

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2000-2001

27 april 2001

ONTWERP VAN DECREET

**tot wijziging van het decreet van 9 juni 1993 houdende subsidiëring van gemeentebesturen
en de Vlaamse Gemeenschapscommissie inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid**

INHOUD

	Blz.
Memorie van toelichting	3
Voorontwerp van decreet	21
Advies van de Raad van State	59
Ontwerp van decreet	69

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In mijn beleidsnota 'Jeugd' die een concrete uitwerking gaf van de basisopties in het regeerakkoord van de Vlaamse regering, werd uitdrukkelijk gesteld dat voor de Werkingen met Kansarme Jeugd, gelijksoortige jeugdinitiatieven en zelforganisaties, een structurele oplossing moest gezocht worden, opdat ze volwaardige bestaans- en ontwikkelingskansen zouden krijgen. Optie was toen reeds dat ze uit de 20%-regeling (prioriteitenbeleid) van het decreet op het gemeentelijk jeugdwerkbeleid zouden worden gelicht, maar tegelijk wel de lokale dimensie en dus hun plaats in het decreet zouden behouden. Om dit mogelijk te maken zouden de middelen voor het gemeentelijk jeugdwerkbeleid nog worden opgedreven. Dit zou ons eveneens toelaten om binnen voornoemd decreet een echt prioriteitenbeleid te voeren, alsook een aanzet te geven tot een breder jeugdwerkbeleid op het lokaal vlak.

Anderzijds werd ook uitdrukkelijk gesteld dat er moest gezocht worden naar een betere afstemming van de jeugdwerkbeleidsplannen, de buitenschoolse kinderopvang, de jeugdprojecten binnen het Sociaal Impulsfonds en de Veiligheids- en Samenlevingscontracten. Verder moest ook de internationale samenwerking of uitwisseling én de methodische vernieuwing speciale aandacht krijgen.

Eerder reeds kwam het signaal dat sommige elementen in dit decreet, dat overigens in zijn geheel als zeer positief ervaren wordt, minstens een heroverweging verdienden. Zo waren er de aanbevelingen uit het onderzoek dat in 1997 in opdracht van mijn voorganger, de heer Luc Martens, werd gevoerd door het Steunpunt Onderzoek en Begeleiding van de Vereniging Vlaamse Jeugddiensten en -consulenten, betreffende de toepassing van het decreet. Zo was er ook het klantentevredenheidsonderzoek dat werd uitgevoerd door Research voor Beleid in opdracht van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en dat werd afgerond in juni 2000.

Reden genoeg om het bestaande decreet op het lokale jeugdwerkbeleid grondig door te lichten en te zoeken hoe aan de nieuwe behoeften kan worden voldaan. De gemeentebesturen weten ondertussen, na 3 planningsprocedures, hoe een jeugdwerkbeleidsplan technisch in elkaar zit. We zijn toe aan de volgende fase. Er moet meer aandacht besteed aan de visie achter de woorden, aan de kwaliteit van

het planningsproces, aan de duurzaamheid van het beleid : we moeten het plan voorbij !

De herziening van dit decreet werd één van de eerste concrete doelstellingen in het nagelnieuwe Vlaamse Jeugdwerkbeleidsplan.

Dit wil zeggen dat in de hele inspraakprocedure die leidde tot de opmaak van het Vlaamse Jeugdwerkbeleidsplan, de herziening van het decreet steeds nadrukkelijk op de agenda stond.

Zo maakte de stuurgroep jeugdwerkbeleidsplan een sterkte-zwakte-analyse van alle beleidsinstrumenten die de Vlaamse Gemeenschap ter beschikking heeft bij het voeren van een jeugdwerkbeleid. Het decreet op het lokaal jeugdwerk werd als volgt geëvalueerd :

“Het decreet lokaal jeugdwerk heeft aanleiding gegeven tot decentralisatie en heeft een breder beeld gecreëerd van de noden van het jeugdwerk. Dit decreet betekende ook een aanzet tot een breder jeugdwerkbeleid, o.a. doordat het publiek debat over kinderen en jongeren werd aangewakkerd. De sterkte van het decreet op het lokaal jeugdwerk ligt ongetwijfeld bij de inspraakmogelijkheden en de communicatieve planning : Kinderen en jongeren kunnen zich uitspreken over hun behoeften en verzuchtingen, hoewel dit al te vaak beperkt is tot de fase van de opmaak van het plan. Niettemin zijn de kansen tot uitwisseling van methodieken en vernieuwing toegenomen.

Ongetwijfeld heeft het decreet in de steden en gemeenten positieve effecten en enthousiasme te weeggebracht. Het principe van de jeugdwerkbeleidsplannen kent een dekkingsgraad van bijna 100%. Dit is een enorm succes vermits er geen verplichting is tot het opmaken van zo een jeugdwerkbeleidsplan. Daarnaast is er duidelijk een stijgende competentie bij alle actoren waarneembaar en versterken de beleidsplannen de geloofwaardigheid en de positie van de schepenen van jeugd. Tegelijk verhoogt de participatie van de jeugd en het jeugdwerk de legitimiteit van het lokaal jeugdwerkbeleid. Financieel, materieel, infrastructureel en personeelsmatig heeft dit decreet een behoorlijke inbreng te weeggebracht van het lokale beleid in het jeugdwerk.

Het jeugdwerk heeft dan ook het belang van de beleidsplannen ingezien en draagt die plannen volop mee.

Al deze positieve elementen maken dat het decreet een voorbeeldfunctie heeft voor andere sectoren (decentralisatie, communicatieve planning, ...).

Ondanks de positieve beoordeling van het decreet op zich zijn de kwalitatieve en kwantitatieve effecten van het decreet onvoldoende gekend. Jammer genoeg zijn de beloofde 550 miljoen frank onvoldoende beschikbaar en onvoldoende geïndexeerd.

Door het personeelstekort van de afdeling Jeugd en Sport is ook de omkadering tekort geschoten. Goede decentralisatie heeft immers een sterke coördinerende en omkaderende centrale overheid nodig.

Onderlinge afstemming met andere Vlaamse jeugdwerkdecreten ontbreekt eveneens. Ook de intergemeentelijke samenwerking en/of afstemming kan beter.

De procedures voorzien in het decreet vereisen een grote deskundigheid bij de actoren, die bovendien dikwijls een sterk verloop kennen. Tegelijk is er sprake van een ritualisering van het jeugdwerkbeleidsplan. Het jeugdwerkbeleidsplan wordt nog teveel als doel op zich gezien terwijl het eigenlijk als middel voor een vlotte participatie gebruikt zou worden moeten. Sommige gemeenten hebben de neiging hun jeugdwerkbeleidsplan nogal traditionalistisch in te vullen. Vernieuwende of experimentele initiatieven krijgen weinig of geen kans. Ongetwijfeld is het jeugdwerk in die gemeenten hier mee schuldig aan. Het gebrek aan terugkoppeling van de gemeentelijke beleidsvoerders hypothekeert in diverse steden en gemeenten de participatie van kinderen en jongeren. Daarnaast is er ook nood aan eigentijdse en gedifferentieerde participatietechnieken.

Het prioriteitenbeleid werd eigenlijk nooit gevoerd.. Het idee is goed maar kan in de praktijk beter worden geconcretiseerd. Er is binnen het decreet geen verplichting ingebouwd tot afstemming op de andere gemeentelijke beleidsplannen (SIF, BKO's, projectplanning binnen de veiligheids- en samenlevingscontracten...) of op andere initiatieven voor kinderen en jongeren in de vrijetijdssfeer. Eén en ander leidt ongetwijfeld tot versnippering van de beschikbare middelen. Soms brengt dit ook wrevel mee in de verhouding tussen gemeentelijke jeugddiensten en particulier jeugdwerk.

In veel gemeenten is er, ondanks de jeugdwerkbeleidsplannen, nog steeds geen langetermijnvisie waardoor de rode draad in de beleidsplannen ontbreekt. De slechte omgevingsanalyses zullen hier

waarschijnlijk niet vreemd aan zijn. Heel wat steden en gemeenten spelen ook nog te weinig in op fenomenen en trends binnen de jeugdculturen.

De kwaliteit, hanteerbaarheid en doorzichtigheid van de gemeentelijke reglementering kan dikwijls beter. Hierdoor blijft de participatie vaak beperkt tot een handjevol 'specialisten'. Net als de Vlaamse overheid hebben de gemeentelijke overheden te weinig aandacht voor de internationale mogelijkheden van het jeugdwerk.

De doorstroming van de subsidies van de Vlaamse overheid via de steden en gemeenten naar de jeugdwerkverenigingen loopt niet altijd even vlot. In sommige gemeenten zijn de principes hiervan onvoldoende geïnternaliseerd.

Er is een methodische zwakte met betrekking tot de relatie jeugdwerk-maatschappelijke achterstelling.

Alhoewel het jeugdwerk er in de faciliteitengemeenten financieel duidelijk op vooruit is gegaan, blijven de faciliteitengemeenten vragende partij voor een betere ondersteuning door de gemeentebesturen.”.

Het feit dat het decreet op het gemeentelijk jeugdwerkbeleid, als een van de grote instrumenten van het jeugdwerkbeleid in Vlaanderen, onlosmakelijk deel uitmaakte van het Vlaamse Jeugdwerkbeleidsplan, maakte dat, tegelijk bij de voorlopig laatste terugkoppeling van het Vlaams Jeugdwerkbeleidsplan, de visietekst inzake de herziening van het decreet kon voorgelegd worden aan de sector. Bij de herziening van decreet en uitvoeringsbesluit werd uitdrukkelijk vertrokken van de sterkte-zwakteanalyse uit het Vlaams Jeugdwerkbeleidsplan. Dit zal blijken uit de voorliggende tekst. Een paar opmerkingen verdienen een bredere aanpak, en kunnen niet binnen de marges van één decreet opgelost worden. Zo bijvoorbeeld het personeelstekort op de afdeling Jeugd en Sport : in deze toelichting wordt uitdrukkelijk gesteld dat een goede omkadering noodzakelijk, zelfs voorwaardelijk is. Voor extra personeel moet elders ruimte gemaakt worden. Anderzijds bijvoorbeeld de onderlinge afstemming met de andere Vlaamse jeugdwerkdecreten. Het is een uitdrukkelijke doelstelling binnen het Vlaams Jeugdwerkbeleidsplan om werk te maken van de complementariteit van de decreten. Dit decreet is het eerste in een rij van drie die systematisch zullen herzien worden : het decreet op het provinciaal jeugdwerkbeleid en het decreet op het landelijk jeugdwerk volgen in de loop van 2001.

Het mag duidelijk zijn dat de ontwerp teksten die voorliggen geen eenzijdige visie is van het kabinet of de administratie. De wijzigingen kregen vorm na verschillende vergaderingen van een stuurgroep 'herziening decreet lokaal'. Deze stuurgroep werd samengesteld uit vertegenwoordigers van het kabinet en de afdeling Jeugd en Sport van de Vlaamse administratie, een vertegenwoordiger van de VVP (Vereniging van Vlaamse Provincies), een vertegenwoordiger van de VVJ (Vereniging van Vlaamse Jeugddiensten en -consulenten) en een 4-koppige delegatie van de jeugdraad van de Vlaamse Gemeenschap. Deze tekst houdt ook rekening met de bedenkingen die gemaakt zijn in het kader van de opmaak van een eerste Vlaams jeugdwerkbeleidsplan, meer bepaald op de stuurgroep en de thematische en provinciale hoorzittingen in de loop van maart en april. Samen met het gegeven dat de verschillende vertegenwoordigers in de stuurgroep 'herziening decreet lokaal' de bevindingen steeds hebben teruggekoppeld naar hun achterban, mag toch wel gesteld worden dat deze tekst gedragen wordt door een grote en representatieve groep binnen het Vlaamse jeugdwerkveld.

Op 28 juni 2000 bracht de Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap reeds een eerste advies uit op basis van de nota 'Naar een herziening van het decreet houdende de subsidiëring van gemeentebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie' (advies nummer 43). De Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap vindt het belangrijk dat de uitgangspunten van het decreet grotendeels hetzelfde blijven; dat de rechten van het kind overal doorklinken, en dat het decreet als instrument getoetst wordt aan de uitgangspunten van het Vlaams Jeugdwerkbeleidsplan. Met de bezorgdheden en inhoudelijke accenten die hierin werden geformuleerd, werd in grote mate rekening gehouden in de definitieve teksten.

Dit blijkt uit het advies nummer 44 van 13 september 2000.

Toch werd de jeugdraad niet altijd gevolgd: de Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap blijft het bijvoorbeeld betreuenswaardig vinden dat het jeugdwerk in gemeenten die geen eigen jeugdwerkbeleidsplan schrijven, slechts 80% van het trekkingsrecht te verdelen krijgt, terwijl het jeugdwerk in deze gemeenten zelf volledig instaat voor de opmaak, uitvoering en opvolging van het plan, zonder steun van het gemeentebestuur.

Het klopt volkomen dat hierbij het aspect participatie onder druk komt te staan, maar er is ook het grote uitgangspunt van de complementariteit.

Overheid en jeugdwerk zijn inderdaad samen verantwoordelijk voor een goed jeugdwerkbeleid: net daarom moet het jeugdwerk de lokale overheid blijven stimuleren om een jeugdwerkbeleidsplan op te stellen. De rechtstreekse subsidies vanuit de Vlaamse overheid voor de lokale jeugdwerkinitiatieven is slechts een nood- en tussenoplossing. Net omdat ook in deze gemeenten het jeugdwerk, de kinderen en jongeren, het recht hebben op een gevarieerd jeugdwerkaanbod, werd de uitzondering ingeschreven dat in uitzonderlijke gevallen de jeugdwerkinitiatieven samen zelf een jeugdwerkbeleidsplan kunnen indienen.

De Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap zet in zijn advies wel een aantal knipperlichten, vooral met het oog op de omkadering. Hiermee zal in de opvolging van dit decreet rekening worden gehouden. Te meer omdat de meeste aandachtspunten werden opgenomen als concrete doelstellingen in het Vlaamse Jeugdwerkbeleidsplan.

Advies 45 van 11 oktober 2000 gaf dan weer 2 korte bedenkingen bij een eerste ontwerp van besluit rond de opmaak van gemeentelijke jeugdruimteplannen in het kader van de nieuwe prioriteit 'ruimte voor de jeugd'.

In advies 46 van 11 oktober 2000 formuleerde de jeugdraad een aantal bedenkingen bij het ontwerp van memorie van toelichting.

Advies 50 van 6 december 2000 ging dan opnieuw in op de herwerkte versie van het ontwerp van besluit rond de opmaak van gemeentelijke jeugdruimteplannen. In dit advies stelt de jeugdraad uitdrukkelijk dat het zich niet kan vinden in het opzet om binnen het kader van de nieuwe prioriteit de bijkomende middelen voor wie inschrijft op de prioriteit, los te koppelen van de uitgaven die aan de prioriteit verbonden zijn. Over deze loskoppeling werden lange en boeiende gesprekken gevoerd binnen de stuurgroep belast met de herziening van dit decreet. Argumenten voor en tegen kruisten de vergadertafel. Belangrijkste argumenten voor de loskoppeling waren uiteindelijk het gegeven dat de impuls die met de nieuwe prioriteit werd gegeven eerder planmatig dan financieel is en het feit dat een jeugdruimteplan, dat meer wil zijn dan enkel en alleen een jeugdwerkruimteplan, onevenredig meer niet-subsidiabele uitgaven genereert.

De jeugdraad herhaalde zijn stelling nog eens in advies 07 van 28 maart 2001. Ze brachten toen een nieuw argument in, namelijk de stelling uit het Vlaams jeugdwerkbeleidsplan, dat 'het prioriteitenbeleid niet langer gebruikt kan worden voor de

structurele ondersteuning van bepaalde jeugdwerkverenigingen of projecten'. Deze stelling wordt zelfs met de loskoppeling niet overtreden. De stelling betrof immers de structurele ondersteuning van een welbepaalde deelsector, nl. het jeugdwerk voor maatschappelijk achtergestelde kinderen en jongeren. Bovendien brengt de loskoppeling niet noodzakelijk een verhoging van de subsidiëring van de werkingskosten van bepaalde initiatieven met zich mee, maar laat de loskoppeling onder meer een verschuiving van middelen van de gewone naar de buitengewone begroting toe. Deze verschuiving moet toelaten dat de doelstellingen en concrete acties uit het jeugdruimteplan ook effectief kunnen gerealiseerd worden. In advies 07 stelt de jeugdraad ook nog wat vragen bij de overheveling van de overschotten van het besluit betreffende de jeugdruimteplannen naar het Fonds voor Culturele Infrastructuur. Nochtans waren ook de vertegenwoordigers van de jeugdraad binnen de stuurgroep belast met de herwerking van het decreet het er over eens dat deze overheveling als de minst kwade van alle gesuggereerde oplossingen kon worden aanvaard.

In advies 05 van 7 maart 2001 breekt de jeugdraad tenslotte nog een lans voor het verlagen van de leeftijd in de jeugdwerkregeling en bijgevolg ook binnen dit decreet. Omdat het wetgevend proces toen al te ver gevorderd was werd op deze verzuchting niet verder ingegaan.

Ondanks bovenstaande meningsverschillen kan wel degelijk gezegd worden dat de bedenkingen van de stuurgroep belast met de herwerking van het decreet en de adviezen van de jeugdraad in belangrijke mate werden opgevolgd. Het proces van herwerking, waarin alle actoren zich engageerden, zal er ongetwijfeld toe hebben bijgedragen dat het decreet een ruim draagvlak zal vinden bij het werkveld.

1. De grote krachtlijnen van het ontwerp dat voorligt

1.1. De uitgangspunten

De uitgangspunten van het decreet van 9 juni 1993 houdende subsidiëring van gemeentebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid blijven grotendeels ongewijzigd, zij het dat een aantal begrippen enigszins anders zullen ingevuld worden. Het uiteindelijke doel van dit decreet blijft te bevorderen dat het lokale jeugdwerk snel en adequaat kan inspelen op de evoluerende behoeften van kinderen

en jongeren in hun vrije tijd. Dit doel wordt nagestreefd enerzijds door het bestaande lokale jeugdwerk beter te ondersteunen zodat dit aanbod kwalitatief verbetert en anderzijds door witte vlekken inzake jeugdwerkeraanbod te laten opvullen vanuit nieuwe initiatieven. Het decreet blijft gefocust op het lokale jeugdwerk en jeugdwerkbeleid, zij het dat uitdrukkelijker dan voorheen stappen gezet worden naar een geïntegreerd jeugdbeleid.

Het basisprincipe dat overal moet doorklinken is dat kinderen en jongeren rechten hebben, en dat alle acties met betrekking tot het jeugdbeleid ten volle rekening dienen te houden met het belang van het kind.

– De vijf grote uitgangspunten :

– Jeugdwerkbeleid als onderdeel van een breed jeugdbeleid

Gemeentebesturen wordt gevraagd om expliciet overleg te plegen rond een aantal gemeentelijke beleidsplannen. De afstemming van de beleidsopties met betrekking tot kinderen en jongeren in verschillende sectoren is een eerste stap naar een ruimer jeugdbeleid. Tevens moeten elementen als informatie en communicatie én ruimte voor de jeugd een breder jeugdbeleid ten goede komen.

– Samenwerking tussen de overheidsniveaus

Zowel een horizontale als een verticale complementariteit wordt nagestreefd. Dit houdt enerzijds een structurele communicatie en een samenhangend beleid in tussen de drie overheidsniveaus, maar anderzijds ook tussen de overheden van hetzelfde niveau : de intergemeentelijke samenwerking. Het mobiliserend principe voor dit uitgangspunt is het subsidiariteitsbeginsel, dit wil zeggen dat de maatschappelijke keuzes worden gemaakt op het bestuursniveau dat voor de betreffende materie het meest functioneel is. Met andere woorden : wat door een “lagere” (*in de betekenis dichter bij de burger staande, meer decentrale*) overheid kan gedragen worden moet zeker niet door een “hogere” (*in de betekenis van verder van de burger staande, meer centrale*) overheid uitgevoerd worden. Er moet naar gestreefd worden dat elk jeugdwerkinitiatief in Vlaanderen een gepaste ondersteuning kan krijgen zonder belemmerd te worden door administratieve grenzen.

Hieronder een functiebeschrijving voor het lokale niveau, zoals opgenomen in het eerste Vlaamse

jeugdwerkbeleidsplan, met andere woorden wat kinderen, jongeren en het jeugdwerk van de gemeente kunnen verwachten op het jeugdwerkvlak :

A. Faciliëren en stimuleren van het lokale jeugdwerk

a) Het faciliëren van het lokale particuliere jeugdwerk :

1. Financieel (subsidies, nominatieve toelagen, personeelstoelagen, ...)
2. Materieel (kampvervoer, minimale uitleendienst, ...)
3. Infrastructuur (jeugdlokale, trapvelden, speelbossen, jeugdverblijfsinfrastructuur, ontsluiten van de groene ruimte, de culturele infrastructuur, de sportinfrastructuur, ...)
4. Aandacht voor de specificiteit van vrijwilligerswerk
5. Toegankelijkheid van het jeugdwerk voor alle kinderen en jongeren
6. Faciliëren van de (kader)vorming
7. Coachen van lokale samenwerkingsverbanden
8. Aanmoedigen of mogelijk maken van gemeentegrensoverschrijdende initiatieven
9. Stimuleren van internationale of interculturele ontmoeting

b) Het inspelen op de blinde vlekken, een zo groot mogelijke biodiversiteit (zoveel mogelijk werkvormen), getoetst aan de verlangens en de verzuchtingen van kinderen, jongeren en het jeugdwerk :

1. door het aanmoedigen van het particuliere initiatief
2. door in tweede instantie zelf initiatief te nemen (grabbelpas, gemeentelijke speelpleinwerkingen, ...)
3. door het mogelijk maken van experimenten en vernieuwing (dus ook jeugdcultuur) op het lokale vlak
4. door de toegankelijkheid van het jeugdwerk voor zoveel mogelijk kinderen en jongeren na te streven

B. Communicatie

a) Een goede interactieve communicatie :

1. Het aanbieden van op maat geleverde basisinformatie
2. Doorzichtigheid van de beleidsinstrumenten (jeugdwerkbeleidsplan, jaarplan, werkingsverslag, begroting, reglementen, ...)

3. Het doorverwijzen naar gespecialiseerde organisaties (landelijk jeugdwerk, steunpunt, regionaal jeugdwerk, JINT vzw, Algemene Dienst voor het Jeugdtoerisme vzw, ...)
4. Een goede begeleiding op het administratief, juridisch en technisch vlak
5. Het betrekken van het jeugdwerk en kinderen en jongeren bij de jeugdwerkbeleidsplanning

b) Coaching van een gevarieerde en eigentijdse inspraak :

1. De secretariaatsfunctie van de jeugdraad
2. Met betrekking tot jeugdwerkbeleidsplan, jaarplan en werkingsverslag
3. Naar aanleiding van concrete acties
4. Terugkoppeling

C. Meer expliciet jeugdbeleid

a) Samenhang tussen jeugdwerkbeleid en andere beleidsinstrumenten minstens :

1. Sociaal Impulsfonds
2. Lokale cultuurbeleidsplannen
3. Buitenschoolse kinderopvang
4. Veiligheids- en samenlevingscontracten
5. Ruimtelijk Structuurplan

– Planning

Het belang van een goed planningsproces wordt volledig bevestigd.

– Permanente samenspraak en samenwerking met de betrokkenen

Het accent komt nog meer te liggen op het woord “permanent”. Het begrip communicatie wordt verruimd met informatie. Participatie wordt in een beleidscontext geplaatst. (Zie ook het commentaar bij het artikel 3)

– Voldoende financiële armslag

Het budget wordt substantieel verhoogd. Een verhoging tot 16.131.000 euro (+/-650,7 miljoen frank) is absoluut noodzakelijk om de structurele inbedding van de subsidies voor de jeugdwerkinitiatieven werkend met maatschappelijk achtergestelde kinderen en jongeren mogelijk te maken .

Het gemeentelijk beleidsniveau is het niveau dat het dichtst bij de kinderen en jongeren staat en daarom prioritaire aandacht verdient. Er is nog werk te doen met betrekking tot de kwalitatieve verbetering van het bestaande lokale jeugdwerk enerzijds ; met betrekking tot de op-

vulling van witte vlekken vanuit nieuwe initiatieven anderzijds. Lokaal jeugdwerk draagt bij tot een democratische houding waardoor jongeren zich minder etnocentrisch, politiek machteloos en repressief voelen : via dit decreet krijgt deze ingesteldheid een concrete stimulans. Kinderen en jongeren worden erkend als volwaardige maatschappelijke actoren.

Het is dan ook belangrijk dat gemeentebesturen voldoende middelen ter beschikking krijgen om dit lokale jeugdwerk naar behoren te ondersteunen, vooral omdat er uitdrukkelijker werk moet worden gemaakt van een geïntegreerd jeugd(werk)beleid. Bovendien wordt een budget van 20% voorbehouden voor de nieuwe prioriteit. In veel gemeenten situeert de hoogste nood zich duidelijk op het vlak van de jeugdwerkinfrastructuur en de ruimte voor de jeugd, twee posten die meteen veel middelen opsloppen. Wanneer de Vlaamse Gemeenschap werk wil maken van de prioriteit, die met het bijhorende uitvoeringsbesluit voor drie jaar op het gemeentelijke jeugdruimtebeleid wordt gelegd, dan moet het budget substantieel verhogen. De bijkomende subsidies moeten vooral gezien worden als een financiële impuls voor een goede jeugdruimteplanning.

Het blijft wel de uitdrukkelijke bedoeling dat de extra middelen van de Vlaamse Gemeenschap ten goede komen aan het particulier jeugdwerk : explicieter dan voorheen wordt gesteld dat het gemeentebestuur in het werkingsverslag moet aantonen dat de inbreng van eigen middelen niet verminderd werd ; het is tevens de bedoeling om in de bijhorende uitvoeringsbesluiten de bezwaarmogelijkheden uit te breiden ; en wanneer het gemeentebestuur beslist om via de eigen diensten jeugdwerk te organiseren, ondanks het feit dat ook een particulier jeugdwerkinitiatief zich aanbiedt, dan moet het gemeentebestuur dit expliciet motiveren.

1.2. De fundamentele opties

De fundamentele opties voor het decreet van 9 juni 1993 houdende subsidiëring van gemeentebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid blijven ongewijzigd :

– Optie voor een kaderdecreet

Nog meer dan voorheen worden de gemeentebesturen gewezen op hun beleidsverantwoordelijkheid. De contractidee wordt versterkt. Ge-

meenten wordt gevraagd zelf resultaatsindicatoren op te nemen per geformuleerde beleidsopatie. De Vlaamse overheid wil door middel van doelgerichte vragen de kwaliteit en de inhoud van het jeugdwerkbeleidsplan op een aantal punten trachten te verbeteren. Sommige regels uit het oorspronkelijke decreet, die in een aantal gemeenten vrij betuttelend werden aanzien, krijgen op die manier een nieuwe plaats. Zo wordt b.v. de 5% verplichting voor kadervorming geschrapt, maar worden de gemeentebesturen wel verplicht om in een apart hoofdstuk uitdrukkelijk te beschrijven hoe ze de kadervorming van de jeugdwerkbegeleiders gaan bevorderen. De decreetgever blijft benadrukken dat het volgen van door de afdeling Jeugd en Sport erkende kadervorming belangrijk is voor kwaliteitsvol jeugdwerk.

– Noodzaak aan begeleidende maatregelen

Zelfs al wordt niet afgestapt van de grote uitgangspunten en basisopties, toch brengt de voorliggende herziening een grondige wijziging en heroriëntering van het bestaande beleid met zich. De wijziging van een decreet moet dan ook gepaard gaan met een intensieve begeleidingscampagne om het beoogd effect te bereiken.

De begeleidende maatregelen moeten in twee fasen aangepakt worden.

Fase 1 : vorming en begeleiding met betrekking tot de wijzigingen : in eerste instantie voor jeugdraden, stuurgroepen, jeugdamtbanen, het lokale jeugdwerk. Aangezien na de verkiezingen van 8 oktober 2000 wellicht een groot aandeel van de Vlaamse schepenen bevoegd voor het jeugdbeleid nieuw zijn, is er ook ten aanzien van hen grote nood aan informatie en vorming.

Fase 2 : het zal noodzakelijk zijn om op niveau van de Vlaamse Gemeenschap allerlei maatregelen en initiatieven te nemen ter ondersteuning van gemeentebesturen en het particuliere jeugdwerk. Er is uitdrukkelijk nood aan begeleiding en methodiekontwikkeling inzake de participatie van, de communicatie met en de informatie voor kinderen en jongeren, het bereiken van bijzondere doelgroepen, en inzake de nieuwe prioriteit (ruimte voor kinderen en jongeren). Mogelijks moeten ook landelijke jeugdwerkorganisaties of samenwerkingsverbanden in functie hiervan ondersteund worden.

Expliciete aandacht voor vorming omtrent het decreet is noodzakelijk. Naar aanleiding van het planningsjaar werden opnieuw informatie- en vormingsdagen georganiseerd. In overleg met de afdeling Jeugd en Sport, de Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap, Vlrus, het landelijk jeugdwerk, de provinciale jeugddiensten, de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten en de Vereniging Vlaamse Jeugddiensten en –consulenten, werden en zullen nog gezamenlijk initiatieven opgezet worden. Met betrekking tot de informatievoorziening moet een globale communicatiestrategie afgesproken worden met de verschillende organisaties en samenwerkingsverbanden die nu reeds informeren over het lokaal jeugdwerkbeleid.

– Gemeentelijke jeugdwerkbeleidsplannen

Centraal in dit decreet blijft het gemeentelijk jeugdwerkbeleidsplan. Van dit decreet moet immers een stimulans uitgaan naar een dynamisch, behoeftengericht en samenhangend jeugdwerkbeleid, op maat van elke gemeente. Het voorbereiden en uitvoeren ervan is de verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur. De planning gebeurt in hechte samenspraak en samenwerking met de plaatselijke particuliere jeugdwerkinitiatieven, de kinderen en jongeren en een aantal deskundigen.

– Verdeling van de subsidies

Het herziene decreet bepaalt dat 6% van het budget dat door de Vlaamse Gemeenschap ter beschikking wordt gesteld, gereserveerd blijft voor de uitvoering van het jeugdwerkbeleidsplan van de Vlaamse Gemeenschapscommissie ten behoeve van de Nederlandstalige jeugd in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad.

Dit percentage is gesteund op een aantal argumenten :

- de verdeelsleutel die voor de gemeenten van het Vlaamse Gewest wordt toegepast, steunt op het aantal kinderen en jongeren. Dit criterium kan in Brussel niet adequaat worden toegepast ;
- het jeugdwerk in Brussel bevindt zich in een bijzondere situatie : de combinatie van grootschaligheid en tweetaligheid is een specifieke situatie, waaruit buitengewone behoeften af te leiden zijn ;
- er worden geen extra subsidies toegekend voor de ondersteuning van jeugdwerkinitiatieven

werkend met maatschappelijk achtergestelde kinderen en jongeren ;

- de Vlaamse Gemeenschapscommissie kan geen beroep doen op extra middelen uit de prioriteitenpot ;
- de Vlaamse Gemeenschapscommissie wordt niet extra gehonoreerd (vanuit het decreet op het provinciaal jeugdwerkbeleid) voor taken die zij ten aanzien van het regionale jeugdwerk waarneemt.

Het saldo van het budget voor de uitvoering van dit decreet wordt op drie manieren verdeeld over de gemeentebesturen van het Vlaamse Gewest. Vooreerst wordt maximum 20 % en minimum 115 miljoen frank van het saldo vooraf genomen voor de structurele verankering van de ondersteuning van jeugdwerkinitiatieven werkend met maatschappelijk achtergestelde kinderen en jongeren.

Vervolgens wordt van het resterend bedrag 80% verdeeld over alle in aanmerking komende gemeenten, pro rata het aantal inwoners jonger dan 25 jaar. De gemeenten die een jeugdwerkbeleidsplan opmaken en uitvoeren conform dit decreet ontvangen jaarlijks hun deel.

De resterende 20% wordt verdeeld over de gemeentebesturen waarvan het jeugdwerkbeleidsplan beantwoordt aan de prioriteiten en de criteria die driejaarlijks worden vastgesteld door de Vlaamse regering.

Rekening houdend met de huidige noden van het jeugdwerkbeleid, willen wij, bij het in voege treden van dit decreet, de volgende prioriteit naar voor schuiven.

Wij kiezen voor het extra honoreren van het jeugdruimtebeleid van de gemeentebesturen als onderdeel van het jeugdwerkbeleid. Hierbij gaat het om de inspanningen die gemeentebesturen leveren in functie van de fysieke ruimte voor kinderen en jongeren, en het jeugdwerk in de gemeente.

– Aanwending van de subsidies

Dit decreet beoogt de subsidiëring van het jeugdwerkbeleid van de gemeentebesturen. De subsidies moeten door de gemeentebesturen worden aangewend voor de ondersteuning van het jeugdwerk. Dit jeugdwerk kan opgezet zijn met een tijdelijke opdracht of kan een bestendige, permanente structuur aannemen.

Investerings door gemeentebesturen in eigen gemeentelijke infrastructuur (eigenaarskosten) komen niet in aanmerking voor subsidiëring. Evenmin de kosten van de gemeentelijke jeugddienst : personeelskosten, huisvestings- en reiskosten, werkingskosten, investeringen e.a. Deze uitgaven zijn immers eigen aan de werking van de gemeentebesturen en moeten gedragen worden door ofwel de eigen gemeentelijke inkomsten ofwel via bestaande vormen van algemene financiering door de Vlaamse Gemeenschap.

Alleen de gemeentelijke initiatieven die passen in de definitie van “jeugdwerk” komen, indien opgenomen in het gemeentelijk jeugdwerkbeleidsplan, voor subsidie in aanmerking.

Naast de werkingskosten voor het lokale jeugdwerk, blijven ook de investeringen in particuliere jeugdwerkinfrastructuur subsidiabel.

2. Toetsing aan de uitgangspunten van het Vlaams Jeugdwerkbeleidsplan (negenproef)

1. Communicatie en participatie als beleidsdoel en als -middel

Zowel bij de totstandkoming als bij de toepassing van het gemeentelijk jeugdwerkbeleidsplan staan de communicatie en de participatie centraal. Het gemeentelijk jeugdwerkbeleidsplan is een concrete toepassing en meteen ook een illustratie voor een *participatieve* beleidsvoering.

2. Het bieden van ruimte in diverse betekenissen

Kinderen en jongeren vragen ruimte om te groeien, te ontwikkelen en te experimenteren. In het decreet op het gemeentelijk jeugdwerkbeleid wordt het begrip “ruimte” in de drie betekenissen (fysieke ruimte, mentale ruimte en beleidsruimte) ruimschoots geaccentueerd. De fysieke ruimte krijgt zelfs een expliciet budget via de nieuwe prioriteitenregeling.

3. Offensieve aanpak : het beklemtonen van de kracht van de jeugd en het jeugdwerk

Dit decreet richt zich op de ondersteuning van jeugdwerkinitiatieven die een kwaliteitsverbetering van de samenleving nastreven door het vervullen van een of meer functies die decretaal worden bepaald. Deze vertrekken per definitie vanuit de positieve kracht van jeugdwerk. Het gaat om ontmoeting, permanente groepsvorming, spel en recreatie, creativiteit, amateuristische kunstbeoefening, vorming, kadervorming,

dienstverlening en werken aan maatschappelijke en politieke veranderingen.

4. Het recht op een gevarieerd en toegankelijk jeugdwerk

Dit decreet wil bij uitstek dit brede aanbod op lokaal niveau garanderen en de specifieke kwaliteiten ervan stimuleren en optimaliseren. Gemeentebesturen dienen zich in een apart hoofdstuk uit te spreken over de manieren waarop ze het jeugdwerk gaan ondersteunen, met oog voor de diversiteit van werkvormen, methodes en visies. De ondersteuning of het stimuleren van internationale uitwisselingen moet hier ook expliciet een plaats krijgen.

5. Toegankelijkheid van het jeugdwerk voor ALLE kinderen en jongeren

De gemeentebesturen wordt gevraagd om in het jeugdwerkbeleidsplan expliciet aandacht te besteden aan de toegankelijkheid van de jeugdwerkinitiatieven voor alle kinderen en jongeren. Zijn er geen categorieën van kinderen en jongeren die van deelname uitgesloten worden : omwille van betaalbaarheid, werkingscultuur, bereikbaarheid, beschikbaarheid, ... ? Met dit nieuwe decreet moeten gemeentebesturen meer doen dan alleen maar onderzoeken of er een probleem is. Ze moeten er als nodig ook concrete acties aan koppelen. Via de budgetverhoging voor dit decreet wordt jaarlijks minimum 115 miljoen frank vrijgehouden voor de ondersteuning van jeugdwerkinitiatieven werkend met maatschappelijk achtergestelde kinderen en jongeren.

6. Kansen voor nieuwe netwerken

De zuilen als dusdanig spelen wellicht minder op lokaal niveau. De gemeentelijke jeugdraad is trouwens vaak een voorbeeld van een eigentijds netwerk en samenwerkingsverband. Door de opbouwende samenwerking in functie van de opmaak van het jeugdwerkbeleidsplan, worden de zuilgebonden belangen meestal moeiteloos overstegen.

7. Een kans voor reflectie op en profilering van het jeugdwerk en het jeugdbeleid

De opmaak van het nieuwe jeugdwerkbeleidsplan is telkens weer een gelegenheid tot reflectie over de rol en functie van het lokaal jeugdwerk. Waarom wil men als gemeentebestuur een plan opmaken voor de ondersteuning ervan ? Hoeveel is het lokale jeugdwerk het gemeentebestuur waard ? Wat wordt in de gemeente beschouwd als jeugdwerk ? Hoe wordt het lopen-

de jeugdwerkbeleid geëvalueerd ? Wat is de visie voor de lange termijn ?

8. De complementariteit van het beleid

In dit decreet wordt expliciet verwezen naar een afstemming van beleidsplannen op lokaal niveau, maar ook naar mogelijke samenwerking met andere niveaus. Er wordt gesproken over horizontale (tussen de verschillende beleidsniveaus), maar ook verticale (met andere lokale beleidssectoren en actoren op vlak van het jeugdbeleid) complementariteit. Een andere vorm van complementariteit is de aandacht voor een goede verhouding tussen het particuliere en het overheidsinitiatief. In dit herziene decreet wordt er expliciet op gewezen dat de gemeentelijke overheid niet zelf kan optreden indien een particuliere partner de beoogde activiteit reeds vervult : tenzij er goede argumenten voor zijn. Op die manier wordt overlapping en concurrentie met particuliere initiatieven vermeden. De subsidiariteit is een belangrijk uitgangspunt van dit decreet.

9. Beklemtonen van enkele prioritaire beleidskwaliteiten

In opvolging ook van het klantentevredenheidsonderzoek, hebben wij met deze herziening van het decreet gestreefd naar een doorzichtige, begrijpelijke en duidelijke wetgeving, met oog voor deregulering waar mogelijk en interessant.

3. **Commentaar bij de artikelen**

Artikel 1

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Artikel 2

Dit artikel verwijst voor de beschrijving van het begrip gemeentelijke jeugdraad naar de nieuwe artikels 8 bis tot en met 8 septies.

Artikel 3

Met dit artikel wordt een artikel 2bis ingevoegd in het decreet van 9 juni 1993 houdende subsidiëring van gemeentebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid. Hierin wordt expliciet verwezen naar

het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind, aangenomen te New York op 20 november 1989, geratificeerd bij decreet van 15 mei 1991 (B.S. 13 juli 1991), en wordt decretaal het basisprincipe bevestigd dat kinderen, tieners en jongeren rechten hebben. Hiermee wordt een primeur in de Vlaamse wetgeving voorgesteld. Alle lokale jeugdwerkinitiatieven dienen ten volle rekening te houden met het belang van het kind. De functies voor een goed jeugdbeleid zijn terug te voeren naar de culturele rechten van het kind, zoals bepaald in de Universele Verklaring voor de Rechten van het Kind van 20/11/89, met name de artikelen 12 en 13 die handelen over de mening van het kind en de vrijheid van meningsuiting, artikel 15 op de vrijheid van vereniging, artikel 17 over de toegang tot passende informatie, artikel 23 over de rechten van gehandicapte kinderen (actieve deelname aan het gemeenschapsleven, toegankelijkheid van recreatiemogelijkheden voor deze kinderen en jongeren), artikel 30 over het recht van kinderen van culturele minderheden om hun eigen cultuur te beleven en artikel 31 over het recht op vrije tijd, ontspanning en culturele activiteiten.

Artikel 4

Met dit artikel wordt de periodiciteit van het jeugdwerkbeleidsplan voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie gewijzigd. Omwille van de zwaardere procedure, wordt het jeugdwerkbeleidsplan, conform de duur van de eigen legislatuur, opgemaakt voor een termijn van vijf i.p.v. drie jaar. Het eerste jaar van de legislatuur is een planningsjaar. Aangezien de subsidiëring door de Vlaamse Gemeenschap samenhangt met de jaarlijkse begroting, start de uitvoering van het jeugdwerkbeleidsplan van de Vlaamse Gemeenschapscommissie op 1 januari van het tweede jaar van de bestuursperiode.

§ 3 van het decreet van 9 juni 1993 houdende subsidiëring van gemeentebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid werd grondig herschreven. Be-doeling is dat de inhoudelijke kwaliteit van het jeugdwerkeraanbod en jeugdwerkbeleid bewuster beschreven wordt. Het jeugdwerkbeleidsplan wordt inhoudelijk opgehangen aan 8 beleidsterreinen. De gemeentebesturen dienen zelf een aantal kritische succesfactoren te ontwikkelen uitgaande van de vraag : wat wil je zeker en vast doen, waar wil je op geëvalueerd worden en vooral waarom wil je het doen. Het jeugdwerkbeleidsplan wordt als het ware een contract tussen het gemeentebestuur en de subsidiërende Vlaamse overheid, op

basis van een structurele betrokkenheid van de lokale adviesraad en het lokale jeugdwerk. Eventueel na onderhandeling verbinden gemeentebesturen zich er toe bepaalde acties te ondernemen. Dit uit zich in klare formuleringen van de doelstellingen. De gemeentebesturen wordt ook gevraagd hun beleidsopties uitdrukkelijker te motiveren. De bewijslast komt nadien bij de gemeenten te liggen. Hiermee wordt afgestapt van een vrijblijvende jeugdwerkbeleidsplanning.

1° een maatschappelijk kader : dit is een beschrijving van de uitgangssituatie.

Een objectieve beschrijving van de voorzieningen voor kinderen en jongeren in de gemeente en een analyse van de demografische of wijkgebonden eigenaardigheden : het lokale jeugdwerklandschap.

Een beschrijvende inventaris van de lokale actoren met betrekking tot het jeugd(werk)beleid in de gemeente.

Het denkkader waarbinnen het gemeentebestuur dit jeugdwerkbeleid uittekent.

2° 8 beleidsterreinen waaraan het jeugdwerkbeleidsplan wordt opgehangen.

Voor elk item wordt :

A. de Waarom-vraag beantwoord :

- aan de hand van een grondige situatieschets met objectieve gegevens ;
- een behoeftennota : een bundeling van de concrete verlangens en verzuchtingen van het jeugdwerk, kinderen en jongeren terzake
- de visie en principes rond dit onderwerp ;
- de algemene doelstellingen van het gemeentebestuur in dit verband.

B. de Wat-vraag beantwoord :

- welke concrete acties worden gepland ;
- welke instrumenten worden hierbij ingezet : voor wie, door wie, wanneer, hoeveel, ... ;
- wat is de financiële weerslag hiervan.

1. jeugdwerk ondersteunen : de uitgangspunten en de wijze waarop de financiële, materiële en andere ondersteuning van een zo gevarieerd mogelijk jeugdwerkeraanbod zal gebeuren. Deze beleidsmaatregel is tweeledig en geeft enerzijds een overzicht van de manier waarop de bestaande plaatselijke jeugdwerkinitiatieven door het gemeentebestuur worden ondersteund ; ander-

zijds de strategie om te komen tot een zo gevarieerd mogelijk aanbod.

De gemeentebesturen moeten hierbij vernieuwing en experimenten stimuleren ; aandacht hebben voor jeugdcultuur, internationale uitwisselingen en buitenlandervaringen.

De verhouding particulier versus overheidsinitiatief moet door een goede communicatieve planning worden uitgeklaard. Wanneer het gemeentebestuur beslist om een overheidsinitiatief op te zetten, ondanks het feit dat er een kwalitatief sterk particulier initiatief actief is dat aan dezelfde behoefte beantwoordt, dan moet dit grondig verantwoord worden. In de bijhorende begroting moet het gemeentebestuur ook de inkomsten verbonden aan deze door het gemeentebestuur opgezette jeugdwerkinitiatieven toelichten.

2. kadervorming : de uitgangspunten en de wijze waarop de ondersteuning van de kadervorming voor en door het jeugdwerk zal georganiseerd worden.

Kadervorming blijft een belangrijk gegeven en moet expliciet gestimuleerd worden, doch niet in die mate dat het ook in een concreet cijfer moet worden vertaald. Het landelijk erkende jeugdwerk moet een unieke rol blijven spelen als leverancier van de kadervorming en blijft dan ook prioritaire aandacht krijgen.

3. toegankelijkheid van het jeugdwerk : de uitgangspunten en de wijze waarop de toegankelijkheid en bereikbaarheid van het jeugdwerk zullen ingevuld worden en waarbij bijzondere aandacht zal besteed worden aan groepen of individuen waarvan de participatie aan het jeugdwerk bemoeilijkt wordt. Hierbij wordt bijzondere aandacht gevraagd voor gehandicapte kinderen en jongeren, kinderen en jongeren van allochtone afkomst, kinderen en jongeren uit de armste laag van de bevolking, jongeren met een lage scholing.

Welke impulsen en initiatieven zal het gemeentebestuur ondernemen om het jeugdwerk toegankelijker te maken voor allerlei bijzondere doelgroepen ? Welke verenigingen worden ondersteund voor het opzetten van een geïntegreerde doelgroepspecifieke werking ? Hoe worden de jeugdwerkinitiatieven werkend met maatschappelijk achtergestelde kinderen en jongeren ondersteund ?

4. participatie en terugkoppeling : de uitgangspunten en de wijze waarop de participatie van en de terugkoppeling naar de jeugd en het jeugdwerk bij het voorbereiden, het uitvoeren en het evalueren van het jeugdwerkbeleidsplan wordt georganiseerd.

Participatie wordt naar voor geschoven als beleidsmiddel ; het is echter ook een beleidsdoel op zich. In het jeugdwerk is het zichzelf zijn, een eigen mening hebben en deze ook mogen uiten in wederzijds respect, een uitgangspunt in het gemeenschapsvormende jeugdwerkaanbod. Jeugdwerk is in die zin een leerschool voor het democratische samenleven. Het jeugdwerkbeleidsplan is de plaats om participatie concreet vorm te geven, ook om medeverantwoordelijkheid van kinderen, tieners en jongeren aan te wakkeren, zij het dat dit in een groeilijn moet zitten, dat jongeren hiertoe moeten gevormd worden, dat ze via concrete acties aangespoord worden om hun mening te verwoorden t.a.v. het jeugd(werk)beleid. Gemeenten worden aangemoedigd om de jeugdwerkinitiatieven te leren omgaan met participatiekansen. Gemeentebesturen kunnen aangeven hoe ze zullen worden betrokken bij de concrete uitvoering en evaluatie van het jeugdwerkbeleidsplan. Deze inspraak kan gaan over de directe leefomgeving van kinderen en jongeren : hun jeugdwerkvereniging of wat daarmee verband houdt (bijvoorbeeld de bouw van een nieuw jeugdlokaal, het programma van de speelpleinwerking, de aanleg van een nieuw speelpleintje naast hun jeugdlokaal ...) en moet dan eigenlijk op (zeer) korte termijn leiden tot concrete resultaten.

Dit alles is niet haalbaar wanneer deze inspraak enkel en alleen wordt gerelateerd aan de opmaak van het jeugdwerkbeleidsplan. Het moet duidelijk zijn dat participatie een recht is van alle kinderen en jongeren, en dat dit rechtsbeginsel moet doordringen in alle beleidsbeslissingen.

Hoe zal het gemeentebestuur de participatie (ad hoc of bij het uittekenen van een beleidsvisie) van het jeugdwerk, de kinderen en jongeren, en de deskundigen (bevoorrechte getuigen) organiseren en verbeteren ? Welke participatiemethodieken worden er gebruikt ? Hoe worden het jeugdwerk en de bevoorrechte getuigen naast de bestaande inspraakorganen permanent betrokken ?

Welke concrete acties rond inspraak kunnen er worden georganiseerd voor kinderen en jongeren binnen het bestaande jeugdwerk ? Hoe zal het gemeentebestuur binnen die participatie terugkoppelen ? Hoe zal het gemeentebestuur de doorzichtigheid (leesbaarheid, hanteerbaarheid) van de beleidsinstrumenten (jeugdwerkbeleidsplan, jaarplan, werkingsverslag, reglementeringen , begroting, ...) bevorderen ?

5. jeugdwerkinfrastructuur : de uitgangspunten en de wijze waarop het beleid t.o.v. gebouwen en terreinen met een specifieke functie ten behoeve van het jeugdwerk, zal gevoerd worden. Een inventaris van de noden en behoeften op dit terrein, en de lopende acties. Verder wordt reeds in het jeugdwerkbeleidsplan beschreven welke stappen zullen gezet worden in de richting van de opmaak van het jeugdruimteplan en met welke timing.

6. Geïntegreerd jeugdwerkbeleid : de uitgangspunten en de wijze waarop het gemeentelijk jeugdwerkbeleid aansluiting vindt bij andere beleidssectoren en overheden, zowel intra- als inter- en bovengemeentelijk. Dit gewijzigde decreet moet diverse openingen creëren die een breed beleid mogelijk maken. Er moet werk gemaakt van een zowel horizontale als verticale complementariteit.

In een *jeugdcategoryaal* beleid is het immers uiterst belangrijk dat de beleidskruispunten met belangrijke sectoren goed ingericht worden. Op deze manier hopen we dat men maximaal gebruik maakt van de know-how van het jeugdwerk, de subsidiestromen overzichtelijker worden, parallelle structuren worden vermeden, er meer rechtszekerheid is, de infrastructuur doelmatiger wordt gebruikt, een echt netwerksysteem wordt opgericht.

– Intra-gemeentelijk :

Hoe zal het gemeentebestuur de wederzijdse aansluiting van het jeugdwerkbeleidsplan en de andere gemeentelijke beleidsplannen organiseren ? Het gemeentebestuur dient minstens het overleg te organiseren over het Sociaal Impulsfondsplan, het lokale cultuurbeleidsplan, het plan voor de Buitenschoolse Kinderopvang en het plan in het kader van de Veiligheids- en samenlevingscontracten. Het jeugdwerk moet in de afstemming van de verschillende plannen worden beschermd. De relevantie van de dwarsverbanden wordt door de kinderen, de jongeren of de jeugdwerkinitiatieven zelf geduid. Het kan dus zijn dat de dwarsverbanden veel ruimer gaan

dan de hierboven vermelde randsectoren. De duiding van die dwarsverbanden kan thema-gebonden zijn of kan vertrekken vanuit die jeugdwerkinitiatieven die in de schemerzone zitten. In overleg met de bevoegde adviesraad wordt bepaald welke materies terzake in de eigen gemeente van belang zijn. Zo zal het overleg over het ruimtelijk structuurplan in de gemeente wellicht zinvol en nodig zijn bij de opmaak van het jeugdruimteplan. Zo is ook de aansluiting van een jeugdsportplan bij het jeugdwerkbeleidsplan belangrijk ; en zal zeker ook de vakantieprogrammatie vanuit de verschillende sectoren moeten afgestemd worden.

Jeugdwerkverenigingen worden uitvoerig beschreven in het jeugdwerkbeleidsplan. In de andere beleidsplannen wordt enkel gewag gemaakt van de planspecifieke doelstellingen van de vereniging en de middelen die het via die beleidsplannen binnenhaalt.

Door de beleidsintenties voor de jeugd en het jeugdwerk (die centraal in het jeugdwerkbeleidsplan worden geformuleerd) op te nemen in de andere beleidsplannen, worden deze intenties dan ook als volwaardig beschouwd voor het jeugdwerkbeleidsplan en krijgen zij ook een volwaardig statuut. Op deze manier wordt in andere beleidsplannen de communicatieve planning met de jeugd overgenomen.

Ook in het kader van het pact met de gemeentebesturen zal hieraan aandacht besteed worden.

- Bovengemeentelijk : de ondersteuning van gemeentegrensoverschrijdende jeugdwerkinitiatieven of samenwerkingsverbanden. Deze mogelijkheid sluit aan op de praktijk van jeugdwerk dat niet binnen één gemeente werkt, maar in meer gemeenten actief is (b.v. bepaalde jeugdhuizen, speelpleinwerkingen, ...) In een samenwerkingsakkoord verdelen de gemeentebesturen onderling de ondersteuning aan dit jeugdwerk. Hierbij kunnen ook provinciale en landelijke diensten of jeugdwerkverenigingen aangesproken worden.
- Intergemeentelijk : gemeentebesturen kunnen ook gezamenlijk een beleid ontwikkelen, samen initiatieven opzetten, afspraken maken inzake dienstverlening. Dit decreet wil mee een impuls geven voor meer intergemeentelijke samenwerking.

7. Ruimte voor de jeugd : de uitgangspunten en de wijze waarop het beleid t.o.v. de totale ruimte voor de jeugd in de vrije tijd zal gevoerd worden. Hoe zal het gemeentebestuur de kwaliteit van de ruimte voor kinderen en jongeren verbeteren, meer fysieke ruimte creëren (speelruimte, expressieruimte, ...), de bestaande ruimten voor kinderen en jongeren ontsluiten ? Dit is een tweerichtingsproces : meer ruimten moeten toegankelijk gemaakt voor jeugd en jeugdwerk ; anderzijds moet onderzocht worden of de jeugdwerkinfrastructuur ook toegankelijk kan gemaakt worden voor losse en nieuwe initiatieven voor kinderen en jongeren...en anderen. Ook hierbij kan verwezen worden naar het jeugdruimteplan in het kader van de prioriteitenregeling. In het jeugdwerkbeleidsplan dient men minstens al de noden en behoeften, de lopende acties, het stappenplan en de timing op te nemen.

8. Communicatie en informatie voor de jeugd : de uitgangspunten en de wijze waarop de communicatie met en de informatie voor de jeugd gestalte zal krijgen. Het is belangrijk dat het gemeentebestuur per leeftijdsgroep een referentiekader biedt waarbinnen jongeren au sérieux worden genomen. Kinderen en jongeren moeten duidelijk weten hoe en waar ze met het gemeentebestuur kunnen praten, en wat ze van het gemeentelijk niveau mogen verwachten. Hoe zal het gemeentebestuur de communicatie en informatie voor de jeugd organiseren en verbeteren ?

In § 4 van dit artikel wordt opgesomd wie minstens moet gehoord worden bij de opmaak van het jeugdwerkbeleidsplan.

Er worden nog steeds drie soorten insprekers genoemd :

- 1° de particuliere jeugdwerkinitiatieven die plaatselijk werkzaam zijn : in eerste instantie in de eigen gemeente, eventueel ook in buurgemeenten. Ook gemeentegrensoverschrijdende jeugdwerkinitiatieven moeten de kans krijgen om een inbreng te hebben in de opmaak en uitvoering van het jeugdwerkbeleidsplan van de betrokken gemeenten. Zij mogen niet worden uitgesloten bij de inspraakprocedure.
- 2° de jeugd zelf. Aangezien vanuit het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind de inspraak van kinderen en jongeren een uitgangspunt is voor het hele decreet, krijgt de inspraak bij de opmaak van het jeugdwerkbe-

leidsplan een voorbeeldfunctie. Bedoeling is dat het gemeentebestuur aangeeft welke elementen kinderen en jongeren doorheen de tijd of expliciet in een geëigende inspraakprocedure aanbrachten, en hoe het college hier op inspeelde in het jeugdwerkbeleidsplan. Om deze doelgroep te betrekken moeten specifieke inspraakmethodieken ontwikkeld worden, aangepast aan leeftijd, woonplaats, interesse, enz. Er dient over gewaakt dat dit tijdens de korte tijdspanne waarin het jeugdwerkbeleidsplan wordt gemaakt niet leidt tot nepinspraak en haastwerk. Het is belangrijk dat er een continuïteit zit in de inspraakmogelijkheden van kinderen en jongeren.

- 3° deskundigen inzake jeugdaangelegenheden : hiermee worden mensen bedoeld die, vanuit hun ervaring, hun beroepsbezigdheden of interesses, hun kennis van het beleidsterrein, een bijzondere bijdrage aan het jeugdwerkbeleidsplan kunnen leveren. Liefst zoekt men bevoorrechte getuigen met een verschillende achtergrond of invalshoek.

Artikel 5

Dit artikel gaat in op de kwaliteiten waaraan een jeugdwerkinitiatief moet voldoen. Via het vervullen van één of meer van de genoemde functies leveren de jeugdwerkinitiatieven een bijdrage tot een kwaliteitsverbetering van de samenleving.

De nieuwe functies kunnen als volgt beschreven worden :

- 2° permanente groepsvorming : deze functie sluit nauw aan bij de functie ontmoeting, maar valt er toch niet helemaal mee samen. Bijna de helft van de plaatselijke jeugdwerkinitiatieven zijn van het bewegingstype : voor hen staat de permanente groepsvorming centraal. Het vormen van een plezierige vriendengroep is een functie op zich.
- 3 spel en recreatie : zonder afbreuk te doen aan de fundamentele behoefte van kinderen en jongeren om te spelen, wordt deze functie best verruimd tot spel en recreatie, aangezien spel toch een specifieke connotatie heeft. Recreatie is breder en heeft het over allerlei vormen van ontspanning in de vrije tijd : ook verblijf in de natuur, amusement (b.v. fuiven), al of niet culturele en sportieve uitstapjes, ... worden hiermee gevat.

- 4° creativiteit : bij deze functie ligt de klemtoon op het scheppend bezig zijn : hier horen allerlei artistieke uitingen van kinderen en jongeren thuis

- 5° amateuristische kunstbeoefening : deze functie werd afgesplitst van creativiteit, omdat hierbij het accent eerder ligt op het (uit)oefenen en tonen van vaardigheden en technieken.

- 9° werken aan maatschappelijke en politieke veranderingen : deze functie vervangt het vroegere werken aan structuurveranderingen, wat een onduidelijk begrip bleek. Deze functie komt tegemoet aan de jeugdwerkinitiatieven die door middel van b.v. signaalversterking, actie, bewustmaking, werken aan het wegwerken van structurele problemen.

Het socialiseren van kinderen en jongeren bestaat in onze samenleving immers voornamelijk uit het opnemen van verantwoordelijkheid voor zijn daden. Via deze functie kan het jeugdwerk jonge mensen begeleiden naar zelfverantwoordelijkheid en onafhankelijkheid.

Het vroegere punt 8° is geschrapt aangezien het bevorderen van integratie van maatschappelijk achtergestelde kinderen en jongeren een opdracht is die doorheen alle andere functies speelt. Ook het jeugdwerk dat zich expliciet richt tot maatschappelijk achtergestelde kinderen en jongeren zal zich in eerste instantie profileren als jeugdwerk en één of enkele van bovenstaande functies ontplooiën. Het is enkel de doelgroep die verschilt, of anders gesteld, met deze bijzondere doelgroepen doet men activiteiten omvat in de 7 andere functies. Dit wordt ook geaccentueerd in de slotzin van dit artikel : al deze functies kunnen gerealiseerd worden zowel voor specifieke doelgroepen binnen de categorie jeugd als in specifieke deelgebieden binnen de gemeente.

§ 2 uit het oorspronkelijke decreet werd geschrapt in het kader van de deregulering. Het is de bedoeling is dat de gemeentegrensoverschrijdende samenwerkingsakkoorden worden beschreven in het hoofdstuk 'geïntegreerd jeugdbeleid' waar allerlei samenwerkingsvormen in beeld worden gebracht, of in het hoofdstuk 'jeugdwerk ondersteunen', waar een beschrijving wordt opgenomen van de verschillende ondersteuningsvormen.

Artikel 6

In artikel 5, § 1, 2°, wordt ter wille van de duidelijkheid de zinswending gewijzigd.

In 3° deed de oorspronkelijke tekst afbreuk aan de bedoeling van de decreetgever, namelijk dat ook in het werkingsverslag, via de gemeenterekening, zou worden weergegeven in welke mate er effectief inkomsten en uitgaven werden geboekt voor de ondersteuning van het jeugdwerk. Vandaar de verduidelijking dat de posten van de gemeenterekening moeten toegelicht worden : niet alleen de uitgaven dus.

In § 2 van dit artikel wordt de bestaande regeling grotendeels bevestigd. Onwillige gemeentebesturen worden nog steeds formeel aangemaand door de Vlaamse administratie, maar dit wordt voortaan beperkt tot eenmaal. De praktijk wees immers uit dat de gemeentebesturen reeds bij de eerste aanmaning geïnteresseerd waren in de uiteindelijke uiterste limiet en zich daar gingen op richten. Het blijft de bedoeling om de gemeentebesturen na deze aanmaning een periode de tijd te geven om alsnog zelf een jeugdwerkbeleidsplan op te maken. Het adviesorgaan wordt wel op de hoogte gebracht van het feit dat het gemeentebestuur nalatig is, wat hen de kans biedt om alvast voorbereidselen te treffen in functie van een eigen jeugdwerkbeleidsplan van het jeugdwerk.

In het tweede lid wordt gespecificeerd dat, in de gemeenten waar het jeugdwerk zelf een jeugdwerkbeleidsplan moet maken, het totale subsidiebedrag per gemeente beperkt wordt tot 80% van het subsidiebedrag waarop het gemeentebestuur aanspraak zou kunnen maken. Door het handhaven van deze regel blijft er druk bestaan op het betrokken gemeentebestuur om in de toekomst zelf een jeugdwerkbeleidsplan op te maken. Deze beperking tot 80% is ook noodzakelijk om te vermijden dat het decreet uitgehold zou worden.

Centraal in dit decreet blijft het gemeentelijk jeugdwerkbeleid. Hiermee wordt meer beoogd dan de loutere overdracht van middelen. Bedoeling is te komen tot een dynamisch, behoeftengericht en samenhangend jeugdwerkbeleid, op maat van elke gemeente. Het rechtstreeks subsidiëren door de Vlaamse overheid van lokale jeugdwerkinitiatieven is slechts een noodscenario. De vijf hoger vermelde uitgangspunten voor het decreet moeten hierbij voor ogen gehouden worden.

Om tegemoet te komen aan de verzuchtingen terzake van het jeugdwerk in de faciliteitengemeen-

ten in de Vlaamse rand rond Brussel, wordt de subsidie van vzw de Rand wel met 1 miljoen verhoogd. Het jeugdwerk in de Rand heeft immers niet zo zeer nood aan meer rechtstreekse subsidies, maar wel aan extra professionele begeleiding.

Artikel 7

In § 1 wordt er eerst en vooral op gewezen dat het decretaal verankerde krediet op de Vlaamse begroting vanaf 2002 wordt opgetrokken tot 650,7 miljoen frank. Dit is in eerste en cruciale instantie noodzakelijk om te kunnen garanderen dat de betrokken gemeenten de extra middelen voor de ondersteuning van het jeugdwerk werkend met maatschappelijk achtergestelde kinderen en jongeren structureel kunnen verwerven, dit wil zeggen los van een driejaarlijkse prioriteitenregeling. Hiervoor is reeds een verhoging van 115 miljoen frank onontbeerlijk.

In § 2 wordt nauwkeurig aangegeven hoe het krediet dat op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap beschikbaar wordt gesteld voor de uitvoering van dit decreet, zal worden verdeeld. Dit krediet wordt verder bedrag A genoemd.

(A) wordt verdeeld :

- Een vast percentage van 6% van (A) wordt toegekend aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie, onafhankelijk van het feit of de Vlaamse Gemeenschapscommissie in haar jeugdwerkbeleidsplan inspeelt op de prioriteiten die de Vlaamse Gemeenschap driejaarlijks stelt. Dit bedrag noemen we (B). Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de vraag van de Vlaamse Gemeenschapscommissie om ook voor de inspanningen ten aanzien van de bijzondere doelgroepen beloond te worden. De tegemoetkoming betekent een netto stijging van ongeveer 6 miljoen ; percentueel ligt de stijging in het overgrote deel van de Vlaamse gemeenten even hoog.
- 94% van (A) is bestemd voor de gemeentebesturen van het Vlaamse Gewest voor de uitvoering van de gemeentelijke jeugdwerkbeleidsplannen. Dit deel noemen we (C).

(C) wordt als volgt verdeeld :

- minimum 80% van (C) wordt volledig verdeeld over alle gemeentebesturen van het Vlaamse Gewest. Dit bedrag noemen we (D).

- maximum 20% van (C) , met een minimum van 115 miljoen BEF (2.850.775,53 Euro), wordt voorwaardelijk verdeeld door de Vlaamse Gemeenschap. Dit is bedrag (E). Het bedrag (E) wordt verdeeld onder de gemeentebesturen op basis van de meest recente sociaal-geografische, jeugdspecifieke indicatoren voor maatschappelijke achterstelling van kinderen en jongeren. Met de subsidies uit het bedrag (E) worden jeugdwerkinitiatieven ondersteund die de toegankelijkheid verhogen van het jeugdwerk voor alle kinderen en jongeren, en die werken met maatschappelijk achtergestelde kinderen en jongeren. Het betreft hier jeugdwerkinitiatieven die werken met kinderen en jongeren in een sociaal-culturele of sociaal-economisch zwakke positie. Gemeentebesturen beslissen autonoom aan welke jeugdwerkinitiatieven ze middelen geven uit dit budget : de garanties voor de vroegere werkingen met kansarme jongeren vervallen.

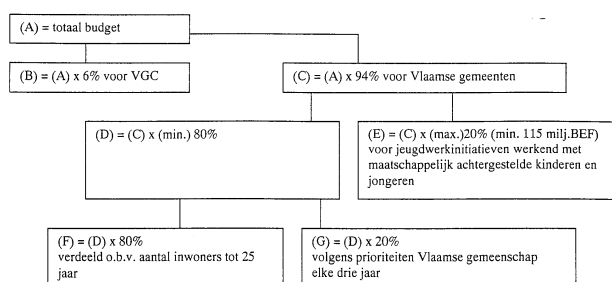
De Vlaamse regering kan om de drie jaar, uiterlijk in de maand januari van het planningsjaar, schuiven met de percentages, afhankelijk van het globale krediet voor dit decreet. Wanneer het bedrag (A) substantieel stijgt, zou het percentage voor het bedrag (E) kunnen zakken.

(D) wordt als volgt verdeeld :

- 80% van het bedrag (D) wordt verdeeld overeenkomstig het aantal inwoners jonger dan 25 jaar. Het gaat om de som van alle inwoners die op 1 januari van het jaar voorafgaand aan het begrotingsjaar waarop de subsidie betrekking heeft, geen 25 jaar oud zijn. Elke gemeente ontvangt dus een bedrag dat recht evenredig is met het aantal kinderen en jongeren. Dit bedrag is (F).
- 20% van het bedrag (D) wordt verdeeld over de gemeentebesturen waarvan het jeugdwerkbeleidsplan voldoet aan één of meer prioriteiten die elke drie jaar worden vastgelegd door de Vlaamse regering. Dit is bedrag (G). Deze prioriteiten zullen bekend gemaakt worden uiterlijk in januari van het jaar waarin het jeugdwerkbeleidsplan wordt opgemaakt en goedgekeurd.

De Vlaamse regering bepaalt de nadere regels voor de verdeling van bedrag (G).

Schematisch weergegeven betekent dit :



Zoals hierboven al gesteld, zijn de gemeentebesturen bij aanvang van het planningsjaar op de hoogte van de prioriteiten die door de Vlaamse regering worden bepaald. Hiervoor wordt 20% van het budget (D) gereserveerd.

Met deze prioriteiten kan de Vlaamse regering een duidelijke stimulans geven aan de inhoud van het plaatselijk jeugdwerkbeleid in de Vlaamse gemeenten. Alleen de gemeentebesturen die in hun jeugdwerkbeleidsplan een bijzondere inspanning leveren voor deze prioriteiten, kunnen het 20%-gedeelte van hun trekkingsrecht aanvragen. De nadruk ligt hier wel op een ‘meer dan gewone’ inspanning. Daarom vertaalt de Vlaamse Regering deze prioriteiten in criteria.

Wanneer niet alle gemeenten een beroep doen op deze extra middelen, dan kan de Vlaamse regering beslissen om het restkrediet aan te wenden voor de rechtstreekse subsidiëring van particuliere lokale jeugdwerkinitiatieven in het kader van deze prioriteit. In het besluit van de Vlaamse regering tot uitvoering van de prioriteit worden hiervoor reeds de modaliteiten bepaald.

Uiteraard kan de Vlaamse regering na drie jaar beslissen om de prioriteiten van de vorige drie jaar te behouden, omdat dit maatschappelijk nog steeds nodig is. Toch moet er om de drie jaar een moment van expliciete evaluatie worden voorzien, zodat de gemeentebesturen en het jeugdwerk de gelegenheid hebben om hun visie over de prioriteiten voor de volgende drie jaar duidelijk te maken.

Artikel 8

Met dit artikel worden de vroegere bepalingen 2° en 3° uit § 1 van artikel 7 opgeheven ; bepaling 4°

wordt aangevuld. Dit in het kader van de deregulering en vereenvoudiging van de wetgeving.

Op deze manier wordt het duidelijker wat de subsidiabele uitgaven zijn : namelijk alle werkingskosten van de lokale jeugdwerkinitiatieven, zij het particulier of overheidsinitiatief. Ook de kosten voor kadervorming van de begeleiders, voor de buitenlandse kampen, huurders- of gebruikerskosten in (gemeentelijke) jeugdwerkinfrastructuur, honoraria voor de medewerkers, en zelfs loonkosten voor het educatief personeel van de lokale jeugdwerkinitiatieven, worden beschouwd als werkingskosten en zijn dus subsidiabel. Cruciaal hierbij is wel dat het moet gaan om kosten die duidelijk toe te wijzen zijn aan het jeugdwerkinitiatief. Dit was ook de oorspronkelijke bedoeling van de decreetgever : kosten voor huur en/of energieverbruik van lokalen, enz. werden expliciet genoemd bij de gewone werkingskosten.

Dit wil wel zeggen dat werkingskosten van de gemeenten ter ondersteuning van het plaatselijk jeugdwerk slechts subsidiabel zijn wanneer ze uitdrukkelijk kunnen toegewezen worden aan een of meer jeugdwerkinitiatieven.

Zo zouden b.v. ook de uitleendienst voor het lokale jeugdwerk, een tijdschrift ter promotie van de plaatselijke particuliere jeugdwerkinitiatieven, enz. in aanmerking komen voor subsidiëring door de Vlaamse Gemeenschap.

Anderzijds zijn ook investeringskosten subsidiabel, maar dan wel slechts in de mate dat het gaat om particuliere jeugdwerkinfrastructuur. Hierbij wordt de bepaling ingelast dat ook het verwerven van een jeugdwerkgebouw of –terrein in aanmerking komt voor Vlaamse subsidies. Gemeentebesturen dienen er hierbij op te letten dat de jeugdwerkinitiatieven een gebruiksgarantie kunnen voorleggen in verhouding tot de grootte van de voorziene toelagen.

Het is alleszins niet de bedoeling dat het Vlaamse geld door de gemeentebesturen alleen gebruikt wordt ter vervanging van de huidige gemeentelijke financiële inspanningen. Het blijft noodzakelijk dat de gemeenten ook uit hun algemene en andere inkomsten investeren in het lokale jeugd(werk)beleid, zowel ter ondersteuning van de particuliere initiatieven, de jeugdwerkinfrastructuur, als voor de uitbouw van een gemeentelijke jeugddienst.

Om de objectieve toewijzing van die subsidies door het gemeentebestuur te waarborgen moeten de criteria en maatstaven op grond waarvan men subsidies verdeelt, vastgelegd worden in een gemeente-

lijk subsidiereglement. Uitzonderlijk kan men de subsidies op naam inschrijven in de begroting.

De tweede § van dit artikel kon volledig worden geschrapt, aangezien hiermee nogmaals werd gesteld wat al duidelijk staat in § 1. Deze schrapping houdt dus geen inhoudelijke wijziging in, wel een vereenvoudiging in de regelgeving.

Artikel 9

In artikel 8 van het decreet wordt 4° tekstueel vereenvoudigd, aangezien de vroegere bepaling niet echt relevant was. Aangezien geen rechtstreekse subsidies meer worden uitbetaald aan de jeugdwerkinitiatieven, en de gemeentebesturen op basis van hun goedgekeurde begroting verantwoordelijk zijn voor de vlotte uitbetaling van de door hen verleende toelagen, is er geen oorzakelijk verband tussen de storting van voorschotten door de Vlaamse Gemeenschap en de tijdige financiering door de gemeentebesturen van de jeugdwerkinitiatieven.

Artikel 10

Artikel 10 voert een nieuw hoofdstuk in betreffende de organisatie van het overleg en de advisering van het jeugdbeleid. De bepalingen van dit nieuwe hoofdstuk zijn een jeugdspecifieke verfijning van de cultuurpactwetgeving.

In het nieuwe artikel 8bis worden de gemeentebesturen verplicht om, willen zij voor de subsidiëring van een jeugdwerkbeleidsplan in aanmerking komen, een jeugdraad op te richten. Zij kunnen, indien gewenst, opteren om meerdere jeugdraden te installeren. Wanneer meerdere jeugdraden worden geïnstalleerd voor delen van de betrokken gemeente, dan dient een overkoepelende jeugdraad onder de naam ‘gemeentelijke jeugdraad’ te worden opgericht.

In de tweede paragraaf van artikel 8 wordt ook aan de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie de mogelijkheid gegeven om één of meerdere jeugdraden op te richten of te erkennen. Wanneer zij bestaande jeugdraden van gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest erkennen, dan dienen deze jeugdraden uitdrukkelijk het Nederlandstalige jeugdwerk te bevorderen én hoofdzakelijk zijn samengesteld uit de vertegenwoordigers van de geïnteresseerde Nederlandstalige jeugd-

werkiniciatieven en Nederlandstalige kinderen en jongeren uit deze gemeenten.

Ook de Vlaamse Gemeenschapscommissie moet, in geval van erkenning of oprichting van meerdere jeugdraden, één overkoepelende jeugdraad installeren. Deze overkoepelende jeugdraad heeft dezelfde bevoegdheden als de overkoepelende ‘gemeentelijke jeugdraad’ in de gemeenten van het Vlaamse Gewest.

In paragraaf 3 van artikel 8bis worden nog eens uitdrukkelijk de bevoegdheden, in het kader van dit hoofdstuk, van de jeugdraden van de gemeenten in het Vlaamse Gewest toegewezen aan de jeugdraden erkend of opgericht door de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Hetzelfde gebeurt voor de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie voor wat betreft de bevoegdheden van de gemeenteraad en voor het College van de Vlaamse Gemeenschapscommissie voor wat betreft de bevoegdheden van het College van Burgemeester en Schepenen.

In het nieuwe artikel 8ter wordt uitdrukkelijk gekozen voor open jeugdraden. Om de werkzaamheden van de jeugdraden werkbaar te houden werd gekozen voor een systeem van coöptatie van geïnteresseerde Nederlandstalige kinderen en jongeren uit de gemeente. Zo kunnen de jeugdraden, wanneer een door zijn omvang onwerkbaar groep jongeren zich voor het lidmaatschap zou aanbieden, in de statuten een rem inbouwen. Dit weerhoudt evenwel de jeugdraad en het gemeentebestuur niet om, zoals bepaald in artikel 3, § 4, om zoveel mogelijk kinderen en jongeren van zes tot vijftientig jaar bij de opmaak van het jeugdwerkbeleidsplan te betrekken.

Met politieke mandatarissen bedoelen wij mandaatdragers op alle beleidsniveaus.

Paragraaf 3 moet dan weer verhinderen dat gemeentebesturen, zoals nog te vaak gebeurt, de betrokkenheid binnen de jeugdraad probeert aan te moedigen door de structurele werkingssubsidie te koppelen aan het lidmaatschap van de jeugdraad. Dit neemt niet weg dat men bijvoorbeeld een kleine aanvullende subsidie voor de aanwezigheid op de vergaderingen van de jeugdraad toekent.

Artikel 8quater spreekt voor zich.

Artikel 8quinquies regelt naast de adviesvraagverplichting in hoofde van het college van burgemeester en schepenen ook het adviesrecht van de jeugdraden voor die materies die de jeugd of het jeugd-

werk aanbelangen. Bovendien moet het college verplicht motiveren waarom bepaalde adviezen niet werden opgevolgd.

Artikel 8sexies legt de gemeenteraden een denkoefening op voor de statuten of het huishoudelijk reglement van de jeugdraden. In het bijzonder over de nader gestipuleerde punten.

Artikel 8septies legt de termijn vast binnen dewelke de gemeenteraden een of meerdere jeugdraden volgens de bepalingen van het decreet moeten oprichten, na de installatie van een nieuwe gemeenteraad.

Artikel 11

Het nieuwe artikel 9 van het decreet wijst er op dat, bij wijze van overgangsregeling, de Vlaamse Gemeenschapscommissie in 2001 een jeugdwerkbeleidsplan kan indienen voor een periode van 4 jaar, aangezien er in 2004 reeds nieuwe verkiezingen zijn voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. 2005 wordt dus een nieuw planningsjaar voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

Artikel 12

Het nieuwe artikel 9 bis van het decreet wijst er op dat, eveneens bij wijze van overgangsregeling, de gemeenteraden de tijd hebben tot 31 december 2002 om hun jeugdraad of -raden aan te passen aan de bepalingen van dit decreet, of een nieuwe gemeentelijke jeugdraad op te richten.

Artikel 13

Het nieuwe artikel 9ter legt de prioriteit voor de jeugdwerkbeleidsplanperiode 2002-2004 vast als ‘jeugdruimtebeleid’. Gemeentebesturen die een jeugdruimteplan opmaken en uitvoeren zullen een verhoogd trekkingsrecht toegekend worden. De jeugdruimteplanning volgt dezelfde systematiek van de jeugdwerkbeleidsplanning en heeft eveneens als belangrijk uitgangspunt de communicatieve planning. De restmiddelen, zijnde de middelen van die gemeentebesturen die niet op de prioriteit inschrijven, zullen via het Fonds voor Culturele Infrastructuur (FoCI) worden aangewend voor bovenlokale (in de betekenis van ‘relevant voor een aantal nabije gemeenten’) jeugdinfrastructuur.

Deze jeuginfrastructuur moet uitdrukkelijk een antwoord bieden op de infrastructuurbehoeften van diverse lokale jeugdwerkinitiatieven of kinderen en jongeren die rond (jeugd)cultuur werken. Voor deze prioriteit zal een afzonderlijk uitvoeringsbesluit worden opgemaakt.

Artikel 14

Het nieuwe artikel 9quater spreekt voor zich.

Artikel 15

Het decreet heeft uitwerking met ingang van de datum van goedkeuring ervan. Tijdens het jaar 2001 dient het jeugdwerkbeleidsplan 2002-2004 te worden opgemaakt en goedgekeurd door de gemeenteraad. De gemeentebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie ontvangen vanaf 2002 een subsidie voor de uitvoering van dit jeugdwerkbeleidsplan 2002-2004, op basis van dit decreet, op voorwaarde dat het plan voldoet aan de criteria van dit decreet.

De omrekening van de bedragen in Euro naar bedragen in BEF wil niet duiden op een ter beschikking stellen van het bedrag van 16.131.000 Euro in het begrotingsjaar 2001, maar is ten behoeve van de gemeentebesturen die in het planningsjaar 2001 het jeugdwerkbeleidsplan 2002-2003-2004 moeten voorbereiden op basis van het in het decreet vooropgestelde bedrag. Voor het begrotingsjaar 2001 zijn immers nog steeds de bedragen uit het oude decreet van toepassing.

De minister-president van de Vlaamse regering,

Patrick DEWAELE

De Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking

Bert ANCIAUX

VOORONTWERP VAN DECREET

VOORONTWERP VAN DECREET

tot wijziging van het decreet van 9 juni 1993 houdende subsidiëring van gemeentebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking is ermee belast, in naam van de Vlaamse regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Artikel 2

In het decreet van 9 juni 1993 houdende subsidiëring van gemeentebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid, gewijzigd bij de decreten van 22 november 1995, 20 december 1996, 12 mei 1998 en 22 december 1999, wordt een artikel 1 bis ingevoegd dat luidt als volgt :

" Artikel 1bis

Dit decreet regelt een aangelegenheid als bedoeld in het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind, ondertekend in New York op 20 november 1989, en bekrachtigd bij het decreet van 15 mei 1991."

Artikel 3

In artikel 3 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° aan § 2 wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

"Het jeugdwerkbeleidsplan van de Vlaamse Gemeenschapscommissie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest omvat telkens een periode van 5 jaar en gaat in op 1 januari van het tweede jaar dat volgt op de installatie van de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Dat jeugdwerkbeleidsplan moet goedgekeurd worden door de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie tijdens het tweede jaar van de bestuursperiode.

2° § 3 wordt vervangen door wat volgt :

"§ 3 Het jeugdwerkbeleidsplan moet minstens de volgende elementen bevatten en gemotiveerd in aparte hoofdstukken beschrijven:

- 1° een maatschappelijk kader waarin de demografische gegevens en alle voorzieningen voor of door de jeugd en het jeugdwerk worden geduid;
- 2° de volgende beleidsmaatregelen:
 - a) jeugdwerk ondersteunen: de uitgangspunten en de wijze waarop de financiële, materiële en andere ondersteuning van een zo gevarieerd mogelijk jeugdwerkaanbod zal gebeuren ;
 - b) kadervorming: de uitgangspunten en de wijze waarop de ondersteuning van de kadervorming voor en door het jeugdwerk zal worden georganiseerd ;
 - c) toegankelijkheid van het jeugdwerk: de uitgangspunten en de wijze waarop de toegankelijkheid en bereikbaarheid van het jeugdwerk zullen worden ingevuld en waarbij bijzondere aandacht zal worden besteed aan groepen of individuen waarvan de participatie aan het jeugdwerk bemoeilijkt wordt;
 - d) participatie en terugkoppeling: de uitgangspunten en de wijze waarop de participatie van en de terugkoppeling naar de jeugd en het jeugdwerk bij het voorbereiden, het uitvoeren en het evalueren van het jeugdwerkbeleidsplan wordt georganiseerd ;
 - e) jeugdwerkinfrastructuur: de uitgangspunten en de wijze waarop het beleid ten overstaan van gebouwen en terreinen met een specifieke functie ten behoeve van het jeugdwerk, zal worden gevoerd ;
 - f) geïntegreerd jeugdwerkbeleid: de uitgangspunten en de wijze waarop het gemeentelijk jeugdwerkbeleid aansluiting vindt bij andere beleidssectoren en overheden, zowel intra-, als inter- en bovengemeentelijk ;
 - g) ruimte voor de jeugd: de uitgangspunten en de wijze waarop het beleid ten overstaan van de totale ruimte voor de jeugd in de vrije tijd zal worden gevoerd ;
 - h) communicatie en informatie voor de jeugd: de uitgangspunten en de wijze waarop de communicatie met en de informatie voor de jeugd gestalte zal krijgen.

De Vlaamse regering bepaalt de nadere regels waaraan het jeugdwerkbeleidsplan moet voldoen."

3° In § 4, 10 worden de woorden "werkzaam op het grondgebied van de gemeente" geschrapt.

Artikel 4

Artikel 4 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

" Artikel 4

Om voor subsidiëring in aanmerking te komen moet het jeugdwerkbeleidsplan, bedoeld in artikel 3, betrekking hebben op jeugdwerkinitiatieven die een kwaliteitsverbetering van de samenleving nastreven door het vervullen van een of meer van de volgende functies:

- 1° ontmoeting ;
- 2° permanente groepsvorming ;
- 3° spel en recreatie ;
- 4° creativiteit ;
- 5° amateuristische kunstbeoefening ;

- 6° vorming ;
- 7° kadervorming ;
- 8° dienstverlening ;
- 9° werken aan maatschappelijke en politieke veranderingen.

Het jeugdwerk kan zich hiervoor richten tot specifieke doelgroepen of specifieke deelgebieden binnen de gemeente. Het jeugdwerkbeleidsplan kan tevens jeugdwerkinitiatieven bevatten waarvan sommige activiteiten georganiseerd worden buiten het grondgebied van de eigen gemeente."

Artikel 5

In artikel 5 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 1 worden 2° en 3° vervangen door wat volgt:

"2° een jaarplan met opgave van de begrotingsposten van de gemeentelijke begroting die aangewend worden voor de uitvoering ervan ;

3° een werkingsverslag met opgave van de posten van de gemeentelijke rekening voor het uitgevoerde jaarplan."

2° in § 2, eerste lid, wordt het woord "tweemaal" geschrapt ;

3° aan § 2, eerste lid, wordt de volgende bepaling toegevoegd:

"Het adviesorgaan wordt een afschrift van deze aanmaning toegestuurd."

4° in § 2, tweede lid, wordt het woord "aanmaningen" vervangen door het woord "aanmaning", en worden na het woord "subsidiebedrag" de woorden "per gemeente" ingevoegd;

5° aan § 2 wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt: "In afwijking van artikel 3, § 3, 2°, kan dit jeugdwerkbeleidsplan beperkt worden tot de hoofdstukken a, b, c en d."

Artikel 6

Artikel 6 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 20 december 1996 en 22 december 1999, wordt vervangen door wat volgt:

" Artikel 6

§ 1. Het krediet dat op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap ter uitvoering van dit decreet wordt uitgetrokken, wordt voor 2002 bepaald op zeshonderd en vijftig komma zeven miljoen frank. Het wordt jaarlijks aangepast aan de stijging van de index van de kleinhandelsprijzen en moet mee evolueren met de kwalitatieve en kwantitatieve evolutie van het plaatselijke jeugdwerk.

§ 2. Het totale krediet wordt met ingang van 2002 volgens de volgende criteria verdeeld:

- 1° 6 procent wordt toegekend aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie ter uitvoering van het jeugdwerk-beleidsplan in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, voorzover dit plan voldoet aan de criteria, gesteld in dit decreet;

- 2° 94 procent wordt aan de gemeentebesturen van het Vlaamse Gewest toegekend ter uitvoering van de gemeentelijke jeugdwerkbeleidsplannen, voorzover die plannen voldoen aan de criteria, gesteld in dit decreet;
- 3° van het in 20 genoemde bedrag wordt ten hoogste 20% en ten minste 115 miljoen frank op basis van sociaal-geografische indicatoren verdeeld onder gemeentebesturen voor de ondersteuning van jeugdwerkinitiatieven die de toegankelijkheid van het jeugdwerk verhogen voor alle kinderen en jongeren en waarin gewerkt wordt met kinderen en jongeren die zich in een sociaal-cultureel of sociaaleconomisch zwakke positie bevinden, onder de voorwaarden, bepaald door de Vlaamse regering;
- 4° van het saldo wordt 80% verdeeld over de gemeentebesturen op basis van het aantal inwoners jonger dan vijftientig jaar;
- 5° van het saldo wordt 20% verdeeld over de gemeentebesturen waarvan het jeugdwerkbeleidsplan voldoet aan een of meer prioriteiten die voor een periode van minstens drie jaar worden vastgesteld door de Vlaamse regering. De Vlaamse regering stelt deze prioriteiten uiterlijk in de maand januari vast voor het eerste jaar van elke jeugdwerkbeleidsplanperiode. De Vlaamse regering bepaalt de nadere regels voor de verdeling van dit gedeelte van het krediet. Wanneer niet alle gemeentebesturen een beroep doen op deze middelen, dan kan de Vlaamse regering het saldo aanwenden voor de subsidiëring van particuliere lokale jeugdwerkinitiatieven in het kader van deze prioriteit.

De Vlaamse regering bepaalt uiterlijk in de maand januari voor het eerste jaar van elke jeugdwerkbeleidsplanperiode het deel van het krediet dat op basis van sociaal-geografische indicatoren verdeeld wordt onder gemeentebesturen voor de ondersteuning van jeugdwerkinitiatieven die de toegankelijkheid van het jeugdwerk verhogen voor alle kinderen en jongeren die zich in een sociaal-cultureel of sociaal-economisch zwakke positie bevinden."

Artikel 7

In artikel 7 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in § 1, eerste lid, wordt de vijfde zin vervangen door wat volgt :

"De subsidies kunnen alleen gebruikt worden voor de subsidiëring van :

- 1° de werkingskosten van lokale jeugdwerkinitiatieven ;
- 2° de kosten voor de bouw, de verbouwing, de verwerving en/of het onderhoud van particuliere jeugdwerk-infrastructuur."
- 2° aan § 1, tweede lid, wordt de volgende bepaling toegevoegd: "De gemeentebesturen zorgen ervoor dat de subsidies verdeeld worden op grond van een subsidiereglement, goedgekeurd in de gemeenteraad of een inschrijving op naam in de gemeentebegroting."
- 3° § 2 wordt opgeheven.

Artikel 8

In artikel 8 van hetzelfde decreet wordt 4° vervangen door wat volgt:

"4° de wijze waarop de subsidies worden uitbetaald."

Artikel 9

Artikel 9 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

" Artikel 9

In afwijking van artikel 3, § 2 van dit decreet ontvangt de Vlaamse Gemeenschapscommissie vanaf 2002 een subsidie ter uitvoering van een jeugdwerkbeleidsplan dat geldig is voor de periode 2002-2005 en dat opgemaakt is in 2001, op voorwaarde dat dit plan voldoet aan de criteria van dit decreet. ".

Artikel 10

Dit decreet treedt in werking op 1 januari 2001.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse regering,

Patrick DEWAELE

De Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking,

Bert ANCIAUX

ADVIEZEN VAN DE JEUGDRAAD VOOR DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

JEUGDRAAD VOOR DE VLAAMSE GEMEENSCHAP		
28 JUNI 2000	ADVIES 43	356

**ADVIES BETREFFENDE DE HERZIENING VAN HET DECREET
HOUDENDE SUBSIDIËRING VAN GEMEENTEBESTUREN EN DE VGC
INZAKE HET VOEREN VAN EEN JEUGDWERKBELEID**

De Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap in vergadering op 28 juni 2000 onder voorzitterschap van Nico Janssen en waarbij aanwezig waren:

Leden:	Tinne De Maeyer	LJO
	Kurt De Backer	Forum Plur.Jeugdwerk
	Cor Geurs	Op Vrije Voeten
	Tim Audenaert	JNM
	Wim Durang	Volksuniejongeren
	Nele Klaykens	Humanistische Jongeren
	Steven Wouters	Chiro
	Peter Béatse	Arktos
	Dirk Verbist	Forum Plur.Jeugdwerk
	Bas Kok	Jeugd Rode Kruis
	An Verheyen	VVKSM
	Jean-Luc Fasseur	LEJO
	Els Van Effelterre	KSJ-KSA-VKSJ
Secretariaat:	Matti Brouns	

brengt met 12 stemmen voor en 2 onthoudingen volgend advies uit:

Vooraf

Naar aanleiding van een nieuw planningsjaar voor het gemeentelijk jeugdwerkbeleidsplan in 2001 besloot het kabinet om het decreet lokaal jeugdwerkbeleid te herzien. De reflectiegroep lokaal jeugdwerkbeleid werd daarvoor na lange tijd opnieuw samengeroepen. De voornaamste reden voor de herziening van het decreet is het structureel integreren van het werken met bijzondere doelgroepen. Daardoor komt er meteen ook ruimte voor een nieuwe prioriteit. Verder werd gekeken of een paar procedures konden worden vereenvoudigd en/of verbeterd. Opvallend is nog het hoofdstuk met een kwalitatieve en inhoudelijke bevraging. Door gerichte vragen kunnen enkele regels uit het decreet een andere plaats krijgen.

De Jeugdraad houdt eraan om op basis van de nota 'Naar een herziening van het decreet houdende de subsidiëring van gemeentebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid' een eerste advies uit te brengen. Het spreekt voor zich dat de Jeugdraad nog een advies zal uitbrengen op basis van de concrete teksten van het voorstel van decreet.

Vaststellingen en voorstellen

- **Uitgangspunten**

De Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap vindt het belangrijk dat de uitgangspunten van het decreet grotendeels dezelfde blijven. Als basisprincipe moeten de rechten van het kind overal doorklinken. Tegelijk moet het decreet als instrument worden getoetst aan de uitgangspunten van het Vlaams Jeugdwerkbeleidsplan. Deze toetsing moet zeker gebeuren voordat de nieuwe aandachtspunten en wijzigingen naar een voorstel van decreet worden vertaald.

- **Middelen**

Het decreet moet er met minstens 100 miljoen frank op vooruit gaan. Na vele jaren van afslanking doordat een aantal werkingen naar een ander beleidsniveau werden overgeheveld, geeft de Vlaamse overheid hiermee een sterk signaal van waardering aan de gemeentebesturen en het lokale jeugdwerk. Het is een goede zaak dat voortaan de gemeenten ook moeten aangeven welke inkomsten ze halen uit het jeugdwerk (verhuur lokalen, deelname aan gemeentelijke initiatieven, uitleen materiaal, ...). Op die manier kan een beter overzicht worden opgemaakt van de middelen die elke gemeente zelf in het jeugdwerk investeert.

- **Verdeling van de middelen**

Voor de verdeling van de middelen over de steden en gemeenten wordt uitgegaan van het aantal kinderen en jongeren en een aantal jeugdspecifieke indicatoren voor het werken met bijzondere doelgroepen. We merken dat bij het vastleggen van deze indicatoren sterk gekeken werd naar de huidige verdeling van de middelen voor de diverse werkingen met bijzondere doelgroepen om voldoende stabiliteit te bewaren. Op korte termijn lijkt dat voor ons de beste oplossing. Op lange termijn moet gezocht worden naar een regeling die nauwer aansluit bij de reële behoeften van

• zowel de bijzondere doelgroepen als de werkingen.

- **Aantekenen van bezwaar, omgaan met geschillen**

Het vertrouwen dat het jeugdwerk in de gemeenten stelt, is in vergelijking met werkingen uit andere sectoren zeer groot. Dat betekent dat we het risico van allerlei ongelukken, die nog steeds in min of meer ernstige mate plaatsgrijpen, er durven bij nemen. Voor werkingen die sterk afhankelijk zijn van de inzet van beroepskrachten zoals werkingen met bijzondere doelgroepen, is het echter minder evident om zulk risico te nemen. Het decreet kan hun immers geen rechtszekerheid bezorgen. Een klaar en duidelijke regeling inzake het aantekenen van bezwaar en het behandelen van geschillen is daarom nodig. Dat is niet enkel voor werkingen met bijzondere doelgroepen, maar ook voor andere werkingen een welgekomen zaak. De rol die de afdeling Jeugd

en Sport hierin kan en mag spelen moet helder zijn.

- **Structurele inpassing van werkingen met bijzondere doelgroepen**

Werkingen met bijzondere doelgroepen blijven wantrouwig tegenover een structurele inpassing in het decreet. Het kabinet moet dringend werk maken van een overleg met de werkingen met bijzondere doelgroepen zodat voor hen een aanvaardbare inrijpoort kan worden verwezenlijkt. De afdeling Jeugd en Sport moet haar begeleidingsfunctie hierbij ernstig invullen. Zeker nieuwe gemeenten die opgenomen worden in deze regeling verdienen bijzondere ondersteuning.

- **Definities**

Het is noodzakelijk dat jeugdwerkbegrippen een zelfde of minstens op elkaar afgestemde definitie krijgen in de diverse jeugdwerkdecreten. Het Vlaams jeugdwerkbeleidsplan kan hiertoe de aanzet geven.

- **Complementariteit**

Er moet werk worden gemaakt van de complementariteit tussen de verschillende jeugdwerkdecreten. Elk jeugdwerkinitiatief in Vlaanderen moet een gepaste ondersteuning kunnen krijgen zonder belemmerd te worden door administratieve grenzen.

- **Samenhang tussen de verschillende beleidsdomeinen**

De gemeentelijke jeugddienst dient na te gaan waar andere beleidsinstrumenten in de doorsnede met het jeugdwerkbeleidsplan komen en onderzoekt in overleg met de jeugdraad hoe afstemming mogelijk is. Hierbij moet worden opgelet dat het geen te zware belasting oplegt aan vrijwilligers die het proces mee trachten op te volgen.

- **Periode**

Omwille van de snelle generatiewisseling in het jeugdwerk is het goed dat om de drie jaar een nieuw jeugdwerkbeleidsplan wordt opgemaakt. Voor de VGC is het begrijpelijk dat voor vijf jaar wordt geopteerd (gelijk met de legislatuur aldaar). Toch moet men opletten voor mogelijke moeilijkheden bij een volgende decreetwijziging. Pas over 15 jaar zal de start van een planningsperiode weer gelijk zijn.

- **Kwalitatieve en inhoudelijke bevraging**

Het is ongetwijfeld een goede zaak dat de Vlaamse overheid door middel van doelgerichte vragen de kwaliteit en de inhoud van het jeugdwerkbeleidsplan op een aantal punten tracht te verbeteren. Enkele regels uit het decreet kunnen hier een nieuwe plaats krijgen. Veel zal afhangen van de keuze van de vragen. Die moeten zeer duidelijk en voldoende scherp worden gesteld.

- **Vermindering van de middelen voor het jeugdwerk in gemeenten die geen eigen jeugdwerkbeleidsplan schrijven**

Het is betreurenswaardig dat het jeugdwerk in gemeenten die geen eigen jeugdwerkbeleidsplan schrijven wordt bestraft. Het jeugdwerk mist automatisch heel wat potentiële steun van het gemeentebestuur wanneer die geen werk maakt van een goed jeugdwerkbeleid door de opmaak en uitvoering van een jeugdwerkbeleidsplan. Bovendien worden de middelen verminderd tot 80% terwijl de inspanning toeneemt: het is geen sinecure voor het jeugdwerk om zelf volledig in te staan voor de opmaak, uitvoering en opvolging van het plan. Als het jeugdwerk dan ook nog werk wil maken van de prioriteit, zal het zelf een jeugdruimteplan moeten opmaken. Dit vraagt extra inspanningen. Maar ook: wie zal dit financieren?

Als de uitgangspunten van het Vlaams jeugdwerkbeleidsplan (de negenproef) ernstig genomen worden en als toetsing gehanteerd worden, dan kan het niet zijn dat het jeugdwerk de dupe is van onwil van het gemeentebestuur, wat betreft Vlaamse middelen. De uitgangspunten stellen communicatie en participatie als middel en doel voorop. Overheid en jeugdwerk samen zijn verantwoordelijk voor een goed jeugdwerkbeleid.

Daarenboven staan kinderen en jongeren en het jeugdwerk centraal in de uitgangspunten van een jeugd(werk)beleid, en niet de overheid: dit vinden we terug in het 'rechtsdenken', de rechten van kinderen en jongeren die een premisse vormen, de mentale en beleidsruimte voor kinderen en jongeren, het recht op een gevarieerd jeugdwerkaanbod en de toegankelijkheid voor alle kinderen en jongeren, de kans voor reflectie en profilering van het jeugdwerk.

Dit zijn belangrijke argumenten om het jeugdwerk niet te straffen voor nalatigheden van een gemeentebestuur, maar eveneens 100% van de middelen te voorzien als het jeugdwerk zelf een jeugdwerkbeleidsplan opmaakt.

- **Kadervorming**

Het volgen van erkende kadervorming is belangrijk voor een kwaliteitsvol jeugdwerk. De huidige regel die stelt dat 5% van de toegekende middelen van de Vlaamse Gemeenschap moeten worden voorzien heeft heel wat te weeg gebracht. Toch blijkt het ook een zwakke regel: het geld moet immers enkel voorzien worden en niet noodzakelijk aangewend. Via uithollende reglementeringen zorgen verschillende gemeenten er nog steeds voor dat deze middelen onmogelijk volledig kunnen worden opgenomen. Dat staat een kwaliteitsverbetering van het lokale jeugdwerk ernstig in de weg.

De Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap gaat ermee akkoord om de 5%-verplichting te laten vallen, maar wil tegelijk werk maken van een strategisch plan inzake kadervorming. Het is een gezamenlijke opdracht van de overheid en het jeugdwerk zelf om duidelijkheid te scheppen over erkenning en subsidiëring van kadervorming.

- **Tussentijds advies bij het ontwerp van jeugdwerkbeleidsplan**

Het vernieuwde decreet zal blijkbaar geen echte administratieve verlichting kunnen brengen. Het voorstel om de vraag om advies bij het ontwerp van jeugdwerkbeleidsplan weg te laten, is geen goede zaak voor gemeenten die nog met allerlei problemen inzake jeugdwerkbeleidsplanning te kampen hebben. Wie pas na het indienen van het jeugdwerkbeleidsplan zelf de opmerkingen van de afdeling Jeugd en Sport ontvangt, riskeert over zeer weinig tijd te beschikken om het plan nog deugdelijk aan te passen. Deze regel moet dus behouden blijven.

- **De nieuwe prioriteit**

We staan achter de inhoudelijke keuze voor de prioriteit: 'fysieke ruimte voor het jeugdwerk, kinderen en jongeren'. Er is in Vlaanderen een duidelijke nood aan voldoende ruimte voor deze bevolkingscategorie. De toewijzing van de middelen wordt gekoppeld aan de opmaak van een jeugdruimteplan, hetgeen een gefundeerde en onderbouwde benadering en uitvoering stimuleert. Door de mogelijkheid dat het gevraagde jeugdruimteplan eventueel na 2001 kan worden opgemaakt, kan men ook het risico ontlopen dat 2001 een te vol planningsjaar wordt. Aan de besteding van deze bijkomende middelen zijn twee beperkingen verbonden: enkel voor wat subsidiabele uitgaven zijn binnen het decreet én enkel voor datgene wat tegemoet komt aan de inhoud van deze prioriteit. De Jeugdraad vindt het dus helemaal niet logisch dat de gemeentebesturen middelen krijgen voor een prioriteit, bepaald door de Vlaamse Gemeenschap, maar die middelen niet moeten gebruiken voor de uitvoering van deze prioriteit. Enkel het opmaken van een plan, kan niet voldoende zijn. Dit plan moet ook uitgevoerd worden en dat kan niet zonder middelen. Dit kan voor geen enkel gemeentebestuur een probleem zijn, ook niet voor de gemeenten die reeds grote inspanningen inzake infrastructuur deden.

Ten behoeve van de plaatselijke planners, moeten wel voldoende inhoudelijke en methodische impulsen worden aangereikt.

Omkadering

In het Vlaams jeugdwerkbeleidsplan is de aanpassing van het decreet lokaal jeugdwerkbeleid één belangrijk instrument om een aantal beleidsdoelstellingen te realiseren. De kracht van een decreettekst is echter niet onbegrensd. In het kader van een voorwaardenscheppend beleid van de Vlaamse overheid vinden we het echter minstens even belangrijk dat in het jeugdwerkbeleidsplan duidelijk wordt welke doelstellingen de overheid via andere regelgevingen en beleidsinstrumenten wil realiseren. We denken hierbij aan complementariteit tussen de jeugdwerkdecreten, het coördineren van ondersteunende initiatieven (V!RUS, Locomotief, JeP!, ...), een duidelijke taakverdeling voor de afdeling Jeugd en Sport, provincies, landelijk jeugdwerk en VVJ.

Volgende instrumenten zijn daarbij van groot belang:

- **Onderzoek**

Onderzoeksgegevens kunnen zowel aan lokale actoren als aan het Vlaams beleid een impuls geven. Het lopende langetermijnonderzoek heeft als einddoel het ontwikkelen van een checklist ten behoeve van de lokale bestuurders. Dat kan een goed pedagogisch instrument zijn om de kwaliteit van de communicatieve planning en inspraak te verhogen.

- **Informatie**

De informatievoorzieningen over het decreet lokaal jeugdbeleid zijn vrij goed uitgebouwd zowel algemeen als thematisch. Verschillende organisaties en samenwerkingsverbanden binnen het jeugdwerk nemen een deel van de informatieopdracht met betrekking tot het lokale jeugdwerkbeleid op zich. Er circuleert dus heel wat informatie, maar die informatie moet worden geïnventariseerd en toegankelijker gemaakt. Verder mag de informatievoorziening in verband met het decreet lokaal jeugdwerkbeleid niet aan het toeval worden overgelaten. We pleiten voor een globale communicatiestrategie en voor een extra impuls voor die organisaties en samenwerkingsverbanden die hierin een rol of extra rol kunnen opnemen.

- **Methodieken**

Vanuit verschillende hoeken wordt een tekort aan participatiemethodieken met betrekking tot kinderen en jongeren gesignaleerd. Minstens even belangrijk is het vertalen van informatie over jeugdwerkbeleidsplanning naar het jeugdwerk en de jeugdraad. Niet zozeer de technische bagage staat hier voorop, maar de aanpak van begeleiders van jeugdraden. Hoe vertaal en bespreek je een jaarplan, begroting met je jeugdraad? Welke informatie moet het jeugdwerk krijgen en op welke manier kan je dit aanpakken? Wat betreft participatie van kinderen en jongeren kunnen goed gekozen voorbeeldprojecten een aanzet zijn voor het lokale beleid om creatief te bewerken. Rond methodieken kunnen ervaringen samengebracht worden, denk aan het websitesysteem bij de actie 'VERder kijken'. Daarnaast moeten er gerichte publicaties worden ontwikkeld.

- **Plannen en aanverwanten**

- Op basis van het aangepaste decreet lokaal jeugdwerkbeleid moeten gemeenten kunnen beschikken over een beleidsmatige checklist voor hun plan, jaarplan en werkingsverslag. Wellicht kan het ontwikkelen van dit soort instrument worden gekoppeld aan de checklist van het langetermijnonderzoek. Daarnaast ontbreken goede voorbeelden hoe de relatie jeugdwerk en maatschappelijke achterstelling in de planning kan worden opgenomen, alsook de relatie van het jeugdwerkbeleidsplanning en andere gemeentelijke plannen.

- **Vorming**

Expliciete aandacht voor vorming omtrent het decreet is noodzakelijk. Bij de introductie van het decreet zijn er op een vrij spontane manier gezamenlijke initiatieven opgezet vanuit de administratie, de Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap en V!RUS. Die beweging is gedeeltelijk stil gevallen en moet een nieuwe impuls krijgen vanuit de Vlaamse overheid. De

Jeugdraad dringt er op aan dat er opnieuw informatie- en vormingsdagen georganiseerd worden. De Jeugdraad engageert zich om hier actief aan mee te werken.

- **Actoren**

Jeugdraden: de input naar jeugdraden in verband met de noodzakelijke kennis, vaardigheden en inzichten van jeugdraadmedewerkers om in het proces te kunnen stappen moet worden versterkt.

Jeugdconsulenten: om op een degelijke manier rond het jeugdwerkbeleidsplan te kunnen werken en dus een gecoördineerd jeugdwerkbeleid te voeren, zou er in elke gemeente tenminste één jeugdconsulent moeten werken. De Vlaamse overheid zou daarbij de nodige stimulansen kunnen geven.

Schepenen van jeugd: zij missen voor een groot deel de aansluiting en de actuele discussie in verband met jeugdbeleid. Deze groep moet als actor meer aan bod komen zowel als doelgroep voor vorming als voor informatie.

Landelijk jeugdwerk: het landelijk jeugdwerk vult momenteel een aantal opdrachten in de ondersteuning van het lokale jeugdwerk bij de jeugdwerkbeleidsplanning, hetzij afzonderlijk in het verlengde van de opdrachten en doelstellingen van een organisatie of in samenwerkingsverbanden. De ondersteuning van het landelijke niveau naar het lokale kan sterker worden uitgebouwd. Het landelijk jeugdwerk kan inhoud, instrumenten, methodieken aanbieden om zowel in de planning als in de uitvoering van het beleid te kunnen participeren. Meer specifiek liggen de taken van het landelijk jeugdwerk bij de profilering en kwaliteitsbewaking van werksoorten, het stimuleren van vernieuwing, het opnemen van informatieopdrachten, het opzetten van kadervorming. Momenteel heeft het landelijk jeugdwerk te weinig armslag om aan de ondersteuningsbehoeften van het lokale jeugdwerk tegemoet te komen. Een betere coördinatie en dus meer overleg met alle actoren hieromtrent kan een stap in de goede richting zijn. Het decreet landelijk jeugdwerk (o.a. de toekenning van personeel, de plafonds in de subsidiëring...) moet hiervoor meer ruimte bieden. Ook een koppeling tussen het decreet landelijk en lokaal bijvoorbeeld bij de beleidsplanning en inspelen op lokale noden, kan leiden tot een betere interne afstemming binnen het landelijk jeugdwerk.

- **‘Steunpunt’ lokaal jeugdwerkbeleid**

De Jeugdraad wijst op het twijfelachtig statuut van het steunpunt. Dit steunpunt is een term geworden waar we strategisch en inhoudelijk nogal veel kunnen onder schuiven. Dit is al te gemakkelijk, iedereen kan nog steeds zijn eigen ideeën toepassen op de gehanteerde term. De Jeugdraad vertaalt de term steunpunt nog steeds in de zin van het eerder geformuleerde advies over de bovenbouw van het jeugdwerk (advies 37).

De Jeugdraad erkent de nood aan ondersteuning, immers nog steeds weten lokale jeugdraden en jeugdwerkingen zich geconfronteerd met allerlei moeilijkheden bij de opmaak en uitvoering van jeugdwerkbeleidsplannen. Een autonoom ‘steunpunt’ kan hier een helpende hand reiken. In de aanloop naar zo’n ‘steunpunt’ zou het landelijk jeugdwerk, eventueel via samenwerkingsverbanden, convenanten kunnen afsluiten met de overheid om deze opdracht te realiseren. Ook met betrekking tot de nieuwe prioriteit moeten er ten behoeve van de plaatselijke planners impulsen, methodes en ideeën worden aangereikt. Het is noodzakelijk dat dit wordt uitgewerkt ter voorbereiding van de jeugdruimteplanning. Voor de realisatie moet een snelle en efficiënte weg worden gezocht.

JEUGDRAAD VOOR DE VLAAMSE GEMEENSCHAP		
13 SEPTEMBER 2000	ADVIES 44	364

**ADVIES BETREFFENDE DE HERZIENING VAN HET DECREET HOUDENDE
SUBSIDIËRING VAN GEMEENTEBESTUREN EN DE VGC INZAKE HET
VOEREN VAN EEN JEUGDWERKBELEID**

De Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap in vergadering op 13 september 2000 onder waarnemend voorzitterschap van Kurt De Backer en waarbij aanwezig waren:

Leden:	Arnoud Pieterse	SVJ
	Tinne De Maeyer	LJO
	Cor Geurs	Op Vrije Voeten
	Tim Audenaert	JNM
	Johan Demol	KJR
	Nele Klaykens	Humanistische Jongeren
	Steven Wouters	Chiro
	Peter Béatse	Arktos
	Dirk Verbist	Forum Plur.Jeugdwerk
	Bas Kok	Jeugd Rode Kruis
	An Verheyen	VVKSM
	Jean-Luc Fasseur	LEJO
	Els Van Effelterre	KSJ-KSA-VKSJ
	Koen Vanbrabandt	ABVV-Jongeren
	Bart Brepoels	KLJ
	Ludo Stevens	CIS
	Sebbe Vandeputte	Jongeren Aan Bod
	Judith Perneel	Steunpunt Allocht. Meisjes
	Helga Cornand	CREFI
	Jeroen Vervloessem	CVP-Jongeren
	Sammy Vermeesch	FOS
	Ann Bruggeman	Jediko
Secretariaat:	Matti Brouns	

brengt met 22 stemmen voor en 1 onthouding volgend advies uit:

Vooraf

In juni bracht de jeugdraad reeds een eerste advies uit op basis van de nota 'Naar een herziening van het decreet houdende de subsidiëring van gemeentebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid'. Op basis van dit eerste advies brengt de jeugdraad nu een definitief advies bij het decreet lokaal jeugdwerkbeleid en het uitvoeringsbesluit. De jeugdraad is zeker vragende partij om ook bij de nieuwe prioriteit en de memorie van toelichting bij het decreet een advies uit te brengen. Uit de gesprekken in de reflectiegroep blijkt dat heel wat belangrijke inhoudelijke accenten en bekommernissen van de jeugdraad in deze tekst zullen terug te vinden zijn.

1. Advies bij het decreet

• Uitgangspunten

De Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap vindt het belangrijk dat de uitgangspunten van het decreet grotendeels dezelfde blijven en in de memorie van toelichting nog eens onderstreept worden. Als basisprincipe moeten de rechten van het kind overal doorklinken (decreet art.2). Tegelijk moet het decreet als instrument worden getoetst aan de uitgangspunten (negenproef) van het Vlaams Jeugdwerkbeleidsplan. Het jeugdwerk zelf moet dus centraal staan.

• Middelen

Voor de uitvoering van het decreet lokaal jeugdwerkbeleid zou minstens 100 miljoen frank extra worden uitgetrokken. Na vele jaren van afslanking doordat een aantal werkingen naar een ander beleidsniveau werden overgeheveld, geeft de Vlaamse overheid hiermee een sterk signaal van waardering aan de gemeentebesturen en het lokale jeugdwerk. Het is een goede zaak dat voortaan de gemeenten ook moeten aangeven welke inkomsten ze halen uit het jeugdwerk (verhuur lokalen, deelname aan gemeentelijke initiatieven, uitlenen materiaal, ...). Op die manier kan een beter overzicht worden opgemaakt van de middelen die elke gemeente zelf in het jeugdwerk investeert.

Twee bemerkingen echter bij de substantiële verhoging van de budgetten. Ten eerste moeten er vanuit de Vlaamse overheid genoeg impulsen komen om een zinvolle besteding van de extra middelen mogelijk te maken en pleit de jeugdraad voor een goede controle op de besteding van de middelen vanuit de afdeling Jeugd en Sport. Ten tweede: een verhoging van de budgetten voor het lokale niveau mag niet leiden tot verminderen of het bevriezen van de inspanningen van een voorwaardenscheppend Vlaams beleid en met andere woorden een stiefmoederlijke behandeling van de andere beleidsniveaus.

• Definities en complementariteit (decreet, artikel 3)

Het is noodzakelijk dat jeugdwerkbegrippen een zelfde of minstens op elkaar afgestemde definitie krijgen in de diverse jeugdwerkdecreten. Het Vlaams jeugdwerkbeleidsplan kan hiertoe de aanzet geven. Er moet werk worden gemaakt van de complementariteit tussen de verschillende jeugdwerkdecreten. Elk jeugdwerkinitiatief in Vlaanderen moet een gepaste ondersteuning kunnen krijgen zonder belemmerd te worden door administratieve grenzen.

• Periode

Omwille van de snelle generatiewisseling in het jeugdwerk is het goed dat om de drie jaar een nieuw jeugdwerkbeleidsplan wordt opgemaakt. Voor de VGC is het begrijpelijk dat voor vijf jaar wordt geopteerd (gelijk met de legislatuur aldaar). Toch moet men opletten voor mogelijke moeilijkheden bij een volgende decreetwijziging. Pas over 15 jaar zal de start van een planningsperiode weer gelijk zijn (decreet art. 4 §2.2°).

• Kwalitatieve en inhoudelijke bevraging

Het is ongetwijfeld een goede zaak dat de Vlaamse overheid door middel van doelgerichte vragen de kwaliteit en de inhoud van het jeugdwerkbeleidsplan op een aantal punten tracht te verbeteren. Enkele regels uit het decreet kunnen hier een nieuwe plaats krijgen. Veel zal afhangen van de

keuze van de vragen die in de memorie van toelichting komen. Die moeten zeer duidelijk en voldoende scherp worden gesteld (decreet art. 4 §3.2°).

- **Kadervorming**

Het volgen van erkende kadervorming is belangrijk voor een kwaliteitsvol jeugdwerk. De huidige regel die stelt dat 5% van de toegekende middelen van de Vlaamse Gemeenschap moeten worden voorzien heeft heel wat te weeg gebracht. Toch blijkt het ook een zwakke regel: het geld moet immers enkel voorzien worden en niet noodzakelijk aangewend. Via uithollende reglementeringen zorgen verschillende gemeenten er nog steeds voor dat deze middelen onmogelijk volledig kunnen worden opgenomen. Dat staat een kwaliteitsverbetering van het lokale jeugdwerk ernstig in de weg.

De Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap gaat ermee akkoord om de 5%-verplichting te laten vallen, maar wil tegelijk werk maken van een strategisch plan inzake kadervorming. Het is een gezamenlijke opdracht van de overheid en het jeugdwerk zelf om duidelijkheid te scheppen over erkenning en subsidiëring van kadervorming.

- **Participatie en communicatie**

Mee op vraag van de jeugdraad zal bij de volgende jeugdwerkbeleidsplanning meer aandacht zijn voor permanente participatie en communicatie van kinderen en jongeren en het jeugdwerk, onder meer door een ruimere kwalitatieve en inhoudelijke bevraging (decreet, art. 4, §3, 2°4). Zeker bij de uitvoering van het beleid moet de inbreng van kinderen en jongeren centraal staan. Laat het duidelijk zijn dat de jeugdraad principieel achter een zo groot mogelijke betrokkenheid van kinderen en jongeren in het beleid staat. De jeugdraad schaaft zich achter de formele vereiste tot inspraak van kinderen en jongeren bij het jeugdwerkbeleidsplan. Toch dient erover gewaakt dat dit in de korte tijdspanne waarin het jeugdwerkbeleidsplan wordt gemaakt, niet leidt tot nepinspraak en haastwerk, iets wat noch het jeugdwerkbeleidsplan noch kinderen en jongeren ten goede komt. Het is belangrijk dat er een continuïteit zit in de inspraakmogelijkheden van kinderen en jongeren.

Bij art. 4, 1° mogen lokale jeugdwerkinitiatieven uit buurgemeenten die een duidelijk bereik hebben in aangrenzende gemeenten niet worden uitgesloten bij de inspraakprocedure. Deze regel dient verduidelijkt te worden in de memorie van toelichting.

- **Vermindering van de middelen voor het jeugdwerk in gemeenten die geen eigen jeugdwerkbeleidsplan schrijven (decreet, art. 6, §2)**

Het is betreurenswaardig dat het jeugdwerk in gemeenten die geen eigen jeugdwerkbeleidsplan schrijven wordt bestraft. Het jeugdwerk mist automatisch heel wat potentiële steun van het gemeentebestuur wanneer die geen werk maakt van een goed jeugdwerkbeleid door de opmaak en uitvoering van een jeugdwerkbeleidsplan. Bovendien worden de middelen verminderd tot 80% terwijl de inspanning toeneemt: het is geen sinecure voor het jeugdwerk om zelf volledig in te staan voor de opmaak, uitvoering en opvolging van het plan. Als het jeugdwerk dan ook nog werk wil maken van de prioriteit, zal het zelf een jeugdruimteplan moeten opmaken. Dit vraagt extra inspanningen. Maar ook: wie zal dit financieren?

- Als de uitgangspunten van het Vlaams jeugdwerkbeleidsplan (de negenproef) ernstig genomen worden en als toetsing gehanteerd worden, dan kan het niet zijn dat het jeugdwerk de dupe is van onwil van het gemeentebestuur, wat betreft Vlaamse middelen. De uitgangspunten stellen communicatie en participatie als middel en doel voorop. Overheid en jeugdwerk samen zijn verantwoordelijk voor een goed jeugdwerkbeleid.

Daarenboven staan kinderen en jongeren en het jeugdwerk centraal in de uitgangspunten van een jeugd(werk)beleid, en niet de overheid: dit vinden we terug in het 'rechtsdenken', de rechten van kinderen en jongeren die een premisse vormen, de mentale en beleidsruimte voor kinderen en jongeren, het recht op een gevarieerd jeugdwerkeraanbod en de toegankelijkheid voor alle kinderen en jongeren, de kans voor reflectie en profilering van het jeugdwerk.

Dit zijn belangrijke argumenten om het jeugdwerk niet te straffen voor nalatigheden van een

gemeentebestuur, maar eveneens 100% van de middelen te voorzien als het jeugdwerk zelf een jeugdwerkbeleidsplan opmaakt.

2. Advies bij het uitvoeringsbesluit

- **Verdeling van de middelen**

Voor de verdeling van de middelen over de steden en gemeenten wordt uitgegaan van het aantal kinderen en jongeren en een aantal jeugdspecifieke indicatoren voor het werken met bijzondere doelgroepen (art. 2, §2). We merken dat bij het vastleggen van deze indicatoren sterk gekeken werd naar de huidige verdeling van de middelen voor de diverse werkingen met bijzondere doelgroepen om voldoende stabiliteit te bewaren. Op korte termijn lijkt dat voor ons de beste oplossing. De verfijning van de indicatoren is voor de jeugdraad een stap in de goede richting.

- **Structurele inpassing van werkingen met bijzondere doelgroepen**

Werkingen met bijzondere doelgroepen blijven wantrouwig tegenover een structurele inpassing in het decreet. De afdeling Jeugd en Sport moet haar begeleidingsfunctie hierbij ernstig invullen. Zeker nieuwe gemeenten die opgenomen worden in deze regeling verdienen bijzondere ondersteuning. Over de bezwaarmogelijkheden voor deze sector moet goed gecommuniceerd worden.

In het huidige uitvoeringsbesluit staat dat de middelen voor maatschappelijke achterstelling niet kunnen gebruikt worden voor initiatieven die in hoge mate gericht zijn op het werken met gehandicapte kinderen en jongeren. Deze bepaling is weggelaten in het voorstel tot besluit. De jeugdraad pleit ervoor om deze aanpassing in de memorie van toelichting te vermelden.

- **Aantekenen van bezwaar, omgaan met geschillen**

Het vertrouwen dat het jeugdwerk in de gemeenten stelt, is in vergelijking met werkingen uit andere sectoren zeer groot. Dat betekent dat we het risico van allerlei ongelukken, die nog steeds in min of meer ernstige mate plaatsgrijpen, er durven bij nemen. Voor werkingen die sterk afhankelijk zijn van de inzet van beroepskrachten zoals werkingen met bijzondere doelgroepen, is het echter minder evident om zulk risico te nemen. Het decreet kan hun immers geen rechtszekerheid bezorgen. Het is een goede zaak dat er in het decreet meer mogelijkheden voor bezwaar gecreëerd worden (besluit, art. 11).

In het verlengde hiervan pleit de jeugdraad voor een klaar en duidelijke regeling inzake het aantekenen van bezwaar en het behandelen van geschillen. Dat is niet enkel voor werkingen met bijzondere doelgroepen, maar ook voor andere werkingen een welgekomen zaak. De rol die de afdeling Jeugd en Sport hierin kan en mag spelen moet helder zijn. Het is uiteindelijk de minister die een beslissing neemt, die hierin best wordt geadviseerd door experts uit de Afdeling Jeugd en Sport en het jeugdwerk.

- **Samenhang tussen de verschillende beleidsdomeinen**

- De gemeentelijke jeugddienst dient na te gaan waar andere beleidsinstrumenten in de doorsnede met het jeugdwerkbeleidsplan komen en onderzoekt in overleg met de jeugdraad hoe afstemming mogelijk is. Hierbij moet worden opgelet dat het geen te zware belasting oplegt aan vrijwilligers die het proces mee trachten op te volgen (hoofdstuk IV, art. 5, §4).

- **Verantwoordingsplicht voor gemeentebesturen**

De jeugdraad ondersteunt uitdrukkelijk de passus om in het jeugdwerkbeleidsplan een verantwoording op te nemen als het gemeentebestuur beslist om via de eigen diensten jeugdwerk te organiseren als er zich ook een particulier jeugdwerkinitiatief aanbiedt (besluit, art. 8§1).

- **De nieuwe prioriteit**

We staan achter de inhoudelijke keuze voor de prioriteit: 'fysieke ruimte voor het jeugdwerk, kinderen en jongeren'. Er is in Vlaanderen een duidelijke nood aan voldoende ruimte voor deze bevolkingscategorie. De toewijzing van de middelen wordt gekoppeld aan de opmaak van een jeugdruimteplan, hetgeen een gefundeerde en onderbouwde benadering en uitvoering stimuleert. Door de mogelijkheid dat het gevraagde jeugdruimteplan eventueel na 2001 kan worden opgemaakt, kan men ook het risico ontlopen dat 2001 een te vol planningsjaar wordt. Aan de besteding van deze bijkomende middelen zijn twee beperkingen verbonden: enkel voor wat subsidiabele uitgaven zijn binnen het decreet én enkel voor datgene wat tegemoet komt aan de inhoud van deze prioriteit. De Jeugdraad vindt het dus helemaal niet logisch dat de gemeentebesturen middelen krijgen voor een prioriteit, bepaald door de Vlaamse Gemeenschap, maar die middelen niet volledig moeten gebruiken voor de uitvoering van deze prioriteit. Enkel het opmaken van een plan, kan niet voldoende zijn. Dit plan moet ook uitgevoerd worden en dat kan niet zonder middelen. Dit kan voor geen enkel gemeentebestuur een probleem zijn, ook niet voor de gemeenten die reeds grote inspanningen inzake infrastructuur deden. Ten behoeve van de plaatselijke planners, moeten wel voldoende inhoudelijke en methodische impulsen worden aangereikt.

3. Advies omtrent omkadering lokaal jeugdwerkbeleid

In het Vlaams jeugdwerkbeleidsplan is de aanpassing van het decreet lokaal jeugdwerkbeleid één belangrijk instrument om een aantal beleidsdoelstellingen te realiseren. De kracht van een decreettekst is echter niet onbegrensd. In het kader van een voorwaardenschepend beleid van de Vlaamse overheid vinden we het echter minstens even belangrijk dat in het jeugdwerkbeleidsplan duidelijk wordt welke doelstellingen de overheid via andere regelgevingen en beleidsinstrumenten wil realiseren. We dringen erop aan dat de Vlaamse overheid van een overleg en initiatief hieromtrent snel werk maakt. We denken hierbij aan complementariteit tussen de jeugdwerkdecreten, het coördineren van ondersteunende initiatieven (V!RUS, Locomotief, JeP!, ...), een duidelijke taakverdeling voor de afdeling Jeugd en Sport, provincies, landelijk jeugdwerk en VVJ.

Volgende instrumenten zijn daarbij van groot belang:

- **Onderzoek**

Onderzoeksgegevens kunnen zowel aan lokale actoren als aan het Vlaams beleid een impuls geven. Het lopende langetermijnonderzoek heeft als einddoel het ontwikkelen van een checklist ten behoeve van de lokale bestuurders. Dat kan een goed pedagogisch instrument zijn om de kwaliteit van de communicatieve planning en inspraak te verhogen.

- **Informatie**

De informatievoorzieningen over het decreet lokaal jeugdwerkbeleid zijn vrij goed uitgebouwd zowel algemeen als thematisch. Verschillende organisaties en samenwerkingsverbanden binnen het jeugdwerk nemen een deel van de informatieopdracht met betrekking tot het lokale jeugdwerkbeleid op zich. Er circuleert dus heel wat informatie, maar die informatie moet worden geïnventariseerd en toegankelijker gemaakt. Verder mag de informatievoorziening in verband met het decreet lokaal jeugdwerkbeleid niet aan het toeval worden overgelaten. We pleiten voor een globale communicatiestrategie en voor een extra impuls voor die organisaties en samenwerkingsverbanden die hierin een rol of extra rol kunnen opnemen.

- **Methodieken**

Vanuit verschillende hoeken wordt een tekort aan participatiemethodieken met betrekking tot kinderen en jongeren gesignaleerd. Minstens even belangrijk is het vertalen van informatie over jeugdwerkbeleidsplanning naar het jeugdwerk en de jeugdraad. Niet zozeer de technische bagage staat hier voorop, maar de aanpak van begeleiders van jeugdraden. Hoe vertaal en bespreek je een jaarplan, begroting met je jeugdraad? Welke informatie moet het jeugdwerk krijgen en op welke manier kan je dit aanpakken? Wat betreft participatie van kinderen en jongeren kunnen goed gekozen voorbeeldprojecten een aanzet zijn voor het lokale beleid om creatief te bewerken.

Rond methodieken kunnen ervaringen samengebracht worden, denk aan het websitesysteem bij de actie 'VERder kijken'. Daarnaast moeten er gerichte publicaties worden ontwikkeld.

- **Plannen en aanverwanten**

Op basis van het aangepaste decreet lokaal jeugdwerkbeleid moeten gemeenten kunnen beschikken over een beleidsmatige checklist voor hun plan, jaarplan en werkingsverslag. Wellicht kan het ontwikkelen van dit soort instrument worden gekoppeld aan de checklist van het langetermijnonderzoek. Daarnaast ontbreken goede voorbeelden hoe de relatie jeugdwerk en maatschappelijke achterstelling in de planning kan worden opgenomen, alsook de relatie van het jeugdwerkbeleidsplan en andere gemeentelijke plannen.

- **Vorming**

Expliciete aandacht voor vorming omtrent het decreet is noodzakelijk. Bij de introductie van het decreet zijn er op een vrij spontane manier gezamenlijke initiatieven opgezet vanuit de administratie, de Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap en VIRUS. Die beweging is gedeeltelijk stil gevallen en moet een nieuwe impuls krijgen vanuit de Vlaamse overheid. De Jeugdraad dringt er op aan dat er opnieuw informatie- en vormingsdagen georganiseerd worden. De Jeugdraad engageert zich om hier actief aan mee te werken.

- **Actoren**

Jeugdraden: de input naar jeugdraden in verband met de noodzakelijke kennis, vaardigheden en inzichten van jeugdraadmedewerkers om in het proces te kunnen stappen moet worden versterkt.

Jeugdconsulenten: om op een degelijke manier rond het jeugdwerkbeleidsplan te kunnen werken en dus een gecoördineerd jeugdwerkbeleid te voeren, zou er in elke gemeente tenminste één jeugdconsulent moeten werken. De Vlaamse overheid zou daarbij de nodige stimulansen kunnen geven.

Schepenen van jeugd: zij missen voor een groot deel de aansluiting en de actuele discussie in verband met jeugdbeleid. Deze groep moet als actor meer aan bod komen zowel als doelgroep voor vorming als voor informatie.

Landelijk jeugdwerk: het landelijk jeugdwerk vult momenteel een aantal opdrachten in de ondersteuning van het lokale jeugdwerk bij de jeugdwerkbeleidsplanning, hetzij afzonderlijk in het verlengde van de opdrachten en doelstellingen van een organisatie of in samenwerkingsverbanden. De ondersteuning van het landelijke niveau naar het lokale kan sterker worden uitgebouwd. Het landelijk jeugdwerk kan inhoud, instrumenten, methodieken aanbieden om zowel in de planning als in de uitvoering van het beleid te kunnen participeren. Meer specifiek liggen de taken van het landelijk jeugdwerk bij de profilering en kwaliteitsbewaking van werksoorten, het stimuleren van vernieuwing, het opnemen van informatieopdrachten, het opzetten van kadervorming. Momenteel heeft het landelijk jeugdwerk te weinig armslag om aan de ondersteuningsbehoeften van het lokale jeugdwerk tegemoet te komen. Een betere coördinatie en dus meer overleg met alle actoren hieromtrent kan een stap in de goede richting zijn. Het decreet landelijk jeugdwerk (o.a. de toekenning van personeel, de plafonds in de subsidiëring...) moet hiervoor meer ruimte bieden.

- Ook een koppeling tussen het decreet landelijk en lokaal bijvoorbeeld bij de beleidsplanning en inspelen op lokale noden, kan leiden tot een betere interne afstemming binnen het landelijk jeugdwerk.

- **'Steunpunt' lokaal jeugdwerkbeleid**

De Jeugdraad wijst op het twijfelachtig statuut van het steunpunt. Dit steunpunt is een term geworden waar we strategisch en inhoudelijk nogal veel kunnen onder schuiven. Dit is al te gemakkelijk, iedereen kan nog steeds zijn eigen ideeën toepassen op de gehanteerde term. De Jeugdraad vertaalt de term steunpunt nog steeds in de zin van het eerder geformuleerde advies over de bovenbouw van het jeugdwerk (advies 37).

De Jeugdraad erkent de nood aan ondersteuning, immers nog steeds weten lokale jeugdraden en jeugdwerkingen zich geconfronteerd met allerhande moeilijkheden bij de opmaak en uitvoering van jeugdwerkbeleidsplannen. Een autonoom 'steunpunt' kan hier een helpende hand reiken. In de aanloop naar zo'n 'steunpunt' zou het landelijk jeugdwerk, eventueel via samenwerkingsverbanden, convenanten kunnen afsluiten met de overheid om deze opdracht te realiseren. Ook met betrekking tot de nieuwe prioriteit moeten er ten behoeve van de plaatselijke planners impulsen, methodes en ideeën worden aangereikt. Het is noodzakelijk dat dit wordt uitgewerkt ter voorbereiding van de jeugdruimteplanning. Voor de realisatie moet een snelle en efficiënte weg worden gezocht. Over enkele maanden start immers het planningsjaar!

JEUGDRAAD VOOR DE VLAAMSE GEMEENSCHAP		
11 OKTOBER 2000	ADVIES 45	373

**ADVIES BETREFFENDE HET BESLUIT VAN DE VLAAMSE REGERING
BETREFFENDE DE SUBSIDIËRING VAN GEMEENTEBESTUREN EN DE
VLAAMSE GEMEENSCHAPSCOMMISSIE DIE EEN JEUGDRUIMTEBELEID
VOEREN ALS ONDERDEEL VAN HET JEUGDWERKBELEID**

De Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap in vergadering op 11 oktober 2000 onder waarnemend voorzitterschap van Kurt De Backer en waarbij aanwezig waren:

Leden	Tinne De Maeyer	LJO
	Johan Demol	KJR
	An Bruggeman	Jediko
	Helga Cornand	Crefi
	Peter Béatse	Arktos
	Dirk Verbist	Forum
	Bart Brepoels	KLJ
	Steven Wouters	Chiro
	Els Van Effelterre	KJS-KSA-VKSJ
	Tim Audenaert	JNM
	Jean-Luc Fasseur	Lejo
	Sammy Vermeesch	FOS
	Gert De Coorde	Zonnige Uren
	Siska Germonpré	MJA
	Bas Kok	Jeugd Rode Kruis
	Nele Klaykens	Humanistische Jongeren
	Dirk Coninckx	KAJ
Secretariaat	Matti Brouns	
	Sonja De Poorter	

brengt met 16 stemmen voor en 2 onthoudingen volgend advies uit:

De jeugdraad heeft reeds eerder een aantal algemene zaken in verband met dit besluit in een advies kenbaar gemaakt. We beperken ons daarom tot enkele aanvullende opmerkingen.

Artikel 1

§ 2 Het blijft noodzakelijk dat in het jeugdwerkbeleidsplan zelf voldoende aandacht blijft gaan naar jeugdwerkinfrastructuur en jeugdruimte. Het is immers niet uitgesloten dat enkele gemeenten toch geen jeugdruimteplan zullen opmaken.

§ 3 Deze paragraaf wordt best verder uitgewerkt en verduidelijkt in de memorie van toelichting.

Artikel 2

Het is aangewezen dat gemeentebesturen samen met het eerste jaarplan, ook het jeugdruimteplan indienen. De jeugdraad is wel van mening dat soepel moet worden omgesprongen met de indieningstermijn van het jeugdruimteplan en de mogelijkheid wordt geboden om pas in het tweede jaar een jeugdruimteplan in te dienen. Het wordt immers een drukke periode voor het jeugdwerk daar in ongeveer een half jaar tijd zowel het jeugdwerkbeleidsplan, het werkingsverslag van 2001, het jaarplan van 2002 als het jeugdruimteplan moeten worden ingediend.

De jeugdraad beklemtoont dat het jeugdruimteplan evenals het jeugdwerkbeleidsplan moet vertrekken vanuit een sterke inspraak en participatie van kinderen, jongeren en het jeugdwerk.

JEUGDRAAD VOOR DE VLAAMSE GEMEENSCHAP		
11 OKTOBER 2000	ADVIES 46	374

**ADVIES BETREFFENDE DE MEMORIE VAN TOELICHTING BIJ HET
ONTWERP VAN DECREET TOT WIJZIGING VAN HET DECREET VAN 9 JUNI
1993 HOUDENDE SUBSIDIËRING VAN GEMEENTEBESTUREN EN DE
VLAAMSE GEMEENSCHAPSCOMMISSIE INZAKE HET VOEREN VAN EEN
JEUGDWERKBELEID**

De Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap in vergadering op 11 oktober 2000 onder waarnemend voorzitterschap van Kurt De Backer en waarbij aanwezig waren:

Leden	Tinne De Maeyer	LJO
	Johan Demol	KJR
	An Bruggeman	Jediko
	Helga Cornand	Crefi
	Peter Béatse	Arktos
	Dirk Verbist	Forum
	Bart Brepoels	KLJ
	Steven Wouters	Chiro
	Els Van Effelterre	KJS-KSA-VKSJ
	Tim Audenaert	JNM
	Jean-Luc Fasseur	Lejo
	Sammy Vermeesch	FOS
	Gert De Coorde	Zonnige Uren
	Siska Germonpré	MJA
	Bas Kok	Jeugd Rode Kruis
	Nele Klaykens	Humanistische Jongeren
	Dirk Coninckx	KAJ
Secretariaat	Matti Brouns	
	Sonja De Poorter	

brengt met 16 stemmen voor en 2 onthoudingen volgend advies uit:

Een memorie van toelichting moet voor alle betrokkenen bij een decreet verduidelijken wat precies wordt bedoeld met de artikels van het decreet en de bijhorende uitvoeringsbesluiten. Het is daarbij belangrijk dat er enige interpretatieruimte overblijft, zij het steeds binnen de geest van het betreffende decreet.

In het voorwoord van de memorie van toelichting verwijst de minister naar de beleidsnota Jeugd. En somt hij de voornaamste redenen op waarom het decreet gewijzigd dient te worden. Merkwaaardig genoeg wordt daaraan niet gekoppeld waarom het decreet over meer middelen dient te beschikken. Dat gebeurt wel verderop in de memorie, maar is hier beter op zijn plaats.

De opsomming van de conclusies van de SWOT-analyse over het lokale jeugdwerkbeleid die gemaakt werd als uitgangspunt voor de opmaak van het Vlaams jeugdwerkbeleidsplan wordt hier opnieuw aangehaald zodat de lezer zelf kan vaststellen dat hiermee rekening werd gehouden bij de wijziging van het decreet.

Vervolgens komen de grote krachtlijnen aan bod van het ontwerp van decreet. Hierbij valt op dat er redactioneel en structureel zeker nog gesleuteld moet worden aan de tekst. Zo is het onderscheid tussen hoofd- en bijzaken niet altijd even helder en geeft de gehele tekst regelmatig de indruk het resultaat te zijn van haastwerk. De werkgroep lokaal jeugdwerkbeleid van de jeugdraad heeft in dit verband een aantal suggesties doorspeeld aan de redacteurs.

De toetsing aan de uitgangspunten van het Vlaamse Jeugdwerkbeleidsplan geeft een kort en overzichtelijk bewijs dat hiermee rekening werd gehouden, toch moet deze toetsing meer als een rode draad doorheen de tekst te bemerken zijn.

Belangrijk is vooral de commentaar bij de artikelen van het decreet.

Artikel 2

De verduidelijkingen bij dit artikel wijzen terecht op het groot belang dat wordt gehecht aan de Rechten van het Kind.

Artikel 3

Hieronder vinden we het maatschappelijk kader en de beleidsterreinen terug. Twee essentiële onderdelen van het vernieuwde decreet.

De vragen die bij het maatschappelijk kader worden gesteld dienen beter afgebakend te worden. Wat zijn de grenzen van een jeugdwerklandschap, wat wordt precies bedoeld met een denkkader? Zeker het onderdeel met de acht beleidsterreinen moet bevattelijker en meer werkbaar worden gemaakt. Vragen, dictaten en suggesties lopen hier vaak door elkaar. We stellen voor om telkens te starten met het kader, het waarom en de bedoeling van ieder beleidsterrein. Vervolgens komen de vragen aan bod als een handige afpuntilijst voor de stuurgroepleden die het jeugdwerkbeleidsplan uitschrijven.

Bij de toegankelijkheid van het jeugdwerk wordt bijzondere aandacht gevraagd voor gehandicapte kinderen en jongeren. In het decreet, noch in de uitvoeringsbesluiten wordt hierover gesproken. Dat schept verwarring over de bijzondere doelgroepen waar extra (financiële) aandacht naar moet gaan. Het beleidsterrein jeugdwerkinfrastructuur moet beter worden uitgewerkt met concrete vragen. Zoniet riskeert dit een mager beestje te worden voor gemeenten die misschien niet wensen in te gaan op de prioriteit.

Onder geïntegreerd jeugdwerkbeleid vinden we de indeling intra-gemeentelijk, bovengemeentelijk en intergemeentelijk. De laatste twee begrippen worden hier niet helemaal correct gebruikt. Onder de noemer 'bovengemeentelijk' worden intergemeentelijke jeugdwerkinitiatieven begrepen. Onder 'intergemeentelijk' gaat het over intergemeentelijke samenwerking tussen de gemeentebesturen zelf. Het beleidsterrein 'ruimte voor de jeugd' mag er niet verkeerdelijk van uit gaan dat werkelijk alle jeugdwerkinfrastructuur moet gedeeld worden met verschillende jeugdwerkinitiatieven. Voor sommige jeugdwerkvormen is een exclusief gebruik van jeugdlokalen immers onontbeerlijk. Dat doet geen afbreuk aan de stelling dat er goed moet worden nagedacht over het openstellen van infrastructuur voor het jeugdwerk.

Artikel 4

Dat bevat de nieuwe of uitgesplitste functies van het jeugdwerk. Deze functies moeten wat beter uitgewerkt en omschreven worden.

Artikel 6

De in dit artikel opgenomen passage over het opgetrokken krediet verhuist best naar het voorwoord. Hier volstaat de uitleg over de verdeling van de middelen.

Artikel 7

In artikel 7 dient naast een verduidelijking van de algemene subsidiabele uitgaven ook een lijst opgenomen met de uitgaven die gelinkt kunnen worden aan het jeugdruimteplan (dit kan ook in een nog uit te werken toelichting bij het besluit). Vooral om te vermijden dat plaatselijke stuurgroepen zouden denken dat die louter aan de rechtstreekse kosten voor particuliere jeugdwerkinfrastructuur verbonden zijn.

JEUGDRAAD VOOR DE VLAAMSE GEMEENSCHAP		
6 DECEMBER 2000	ADVIES 50	399

**ADVIES INZAKE HET BESLUIT VAN DE VLAAMSE REGERING
BETREFFENDE DE SUBSIDIERING VAN GEMEENTEBESTUREN EN DE
VLAAMSE GEMEENSCHAPSCOMMISSIE DIE EEN JEUGDRUIMTEBELEID
VOEREN ALS ONDERDEEL VAN HET JEUGDWERKBELEID**

De Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap in vergadering op 6 december 2000 onder waarnemend voorzitterschap van Kurt De Backer en waarbij aanwezig waren:

Leden	Tinne De Maeyer	LJO
	Johan Demol	KJR
	An Bruggeman	Jediko
	Arnoud Pieterse	SJV
	Peter Béatse	Arktos
	Dirk Verbist	Forum
	Bart Brepoels	KLJ
	Steven Wouters	Chiro
	Els Van Effelterre	KJS-KSA-VKSJ
	Tim Audenaert	JNM
	Gert De Coorde	Zonnige Uren
	Siska Germonpré	MJA
	Bas Kok	Jeugd Rode Kruis
	Dirk Coninckx	KAJ
	Cor Geurs	Op Vrije Voeten
	Rob De Donder	Uit de Marge
	Wim Durang	VUJO
	Helena Coelmont	Jongsocialisten
	An Verheyen	VVKSM
	Mie Demol	Vlanajo
	Carla Vanholst	Humanistische Jongeren
	Jeroen Vervloessem	CVP-Jongeren
Secretariaat	Matti Brouns	
	Sonja De Poorter	

brengt unaniem het volgende advies uit:

De Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap nam kennis van de herwerkte versie van dit besluit.

Algemene bevindingen:

- De keuze voor jeugdruimte als prioriteit voor de komende planningsperiode is een heuglijk feit. Dat het jeugdwerk, kinderen en jongeren nood hebben aan gepaste ruimtes blijkt uit diverse enquêtes en onderzoeken. Zo bleek uit de recente Stembiljettenactie van het Kinderrechtencommissariaat dat speelruimte en ruimte om rond te hangen naast een grotere verkeersveiligheid de grootste wensen zijn van de bijna 70 000 kinderen tussen 8 en 12 jaar die hieraan deelnamen. Uit de Knipselkrant, een verzameling van alle maandelijks artikels over jeugdwerk, onthouden we dat 1 artikel op 5 over jeugdruimte handelt. In talrijke jeugdwerkbeleidsplannen lezen we dat er nog werk is aan de uitbouw en het onderhoud van jeugdwerkinfrastructuur, speelbossen, speelplointjes, enzovoort. Studiedagen over jeugdruimte kenden heel wat succes. Kortom: jeugdruimte bevorderen tot een prioriteit van de Vlaamse overheid is een erg verstandige beslissing.
- Ondanks de grote consensus betreffende de keuze van de prioriteit, kent dit uitvoeringsbesluit een moeilijke bevalling. De jeugdraad betreurt het feit dat de stuurgroep die het decreet en de uitvoeringsbesluiten voorbereidde, en waar vier vertegenwoordigers van de jeugdraad deel van uitmaakten, niet meer werd samengeroepen om gezamenlijk met diverse actoren deze nieuwe versie van het uitvoeringsbesluit te bespreken.
- Voor de jeugdraad bevat het uitvoeringsbesluit een zeer merkwaardige en vooral erg betreurenswaardige kronkel wat betreft de toekenning van extra middelen. De jeugdraad heeft bij herhaling haar ongenoegen geuit over de mogelijke loskoppeling van de bijkomende middelen voor wie inschrijft op de prioriteit, aan de subsidiabele uitgaven die hieraan verbonden zijn. Dat de jeugdraad dit een funeste redenering vindt kan je uitgebreid beargumenteerd lezen in de brief die de jeugdraad enkele weken terug aan het kabinet van de minister richtte. Deze brief vind je in bijlage bij dit advies.
- Een mogelijk restkrediet na verdeling van de middelen zou naar een basisallocatie "lokale jeugdwerkinfrastructuur" gaan. Op zich een lovenswaardige oplossing, maar we zijn benieuwd naar de regels voor de verdeling ervan. Het zal geen sinecure zijn om objectief te beslissen welk lokaal jeugdwerkinfrastructuurproject recht krijgt op deze vrijgekomen middelen. Gezien de huidige bezetting zal de afdeling Jeugd en Sport het zeker niet makkelijk krijgen om deze dossiers deskundig op te volgen.

Artikelsgewijze bevindingen:

Artikel 1: uit dit artikel zouden we eigenlijk mogen concluderen dat de subsidiëring uitdrukkelijk dient voor de uitvoering van het jeugdruimteplan. Eigenaardig genoeg blijkt verder uit artikel 6 § 3 dat dit helemaal niet hoeft om toch volledig aanspraak te kunnen maken op de middelen die hiervoor voorzien werden.

Artikel 2: dit artikel sluit uit dat het jeugdruimteplan samen met het jeugdwerkbeleidsplan wordt ingediend. Dat is in principe niet onmogelijk voor een aantal gemeenten die hier in een recent verleden nog flink werk van hebben gemaakt.

Artikel 4 § 4: het is niet helemaal duidelijk of het jeugdruimteplan alleen samen met het eerste jaarplan van de nieuwe planningsperiode moet worden ingediend. Kan dat ook samen met het jaarplan van het tweede en eventueel het derde jaar? Voor gemeenten die nog veel werk moeten maken van een jeugdruimtebeleid is het goed dat ze de mogelijkheid krijgen om pas (en liefst ten laatste) samen met het tweede jaarplan hun jeugdruimteplan indienen.

Artikel 5: hier wordt het jeugdruimteplan dat het jeugdwerk kan opmaken in gemeenten die zelf geen jeugdwerkbeleidsplan schrijven, wel erg restrictief bepaald. In zo'n plan moet het evenzeer voor het jeugdwerk mogelijk zijn om bv. een enquête gehouden onder de kinderen en jongeren van de betreffende gemeente in beeld te brengen. Jeugdruimte is meer dan infrastructuur. Wanneer het jeugdwerk in zulke gemeente een speelbos zou aankopen of een andere groene ruimte die nuttig door het jeugdwerk, kinderen en jongeren kan worden gebruikt, moet dat ook in hun plan in beeld worden gebracht.

Bovendien kunnen zij ook vorming in verband met jeugdruimte volgen of organiseren, publicaties hierover aanschaffen, een gespreksavond met een architect of een specialist ruimtelijke ordening organiseren, een participatieproject inzake jeugdruimte en dergelijke meer. Hiervoor kunnen ze de prioriteitsgelden aanspreken. Uiteraard kan het jeugdwerk zelf niet rechtstreeks ingrijpen in de openbare ruimte van de gemeente.

In gemeenten waar het gemeentebestuur geen jeugdwerkbeleidsplan opmaakt, mag het jeugdwerk zelf een jeugdwerkbeleidsplan indienen. Naar analogie hiermee zou het jeugdwerk in gemeenten die geen jeugdruimteplan willen opmaken (wat we allerm minst hopen), zelf de gelegenheid moeten worden geboden om dat te doen. Het uitvoeringsbesluit geeft nergens aan of dit al dan niet kan.

Artikel 6 § 1: waarschijnlijk wordt hier ook bedoeld dat uitzonderlijk het jeugdwerk dat een eigen jeugdruimteplan opmaakt evengoed in aanmerking komt voor deze subsidie.

Artikel 6 § 3: hier staat een erg misleidende zin geformuleerd die in tegenspraak is met wat onder artikel 1 normaalgesproken mag verstaan worden. Hier stelt men namelijk dat elk gemeentebestuur (of uitzonderlijk het jeugdwerk dat het plan schreef) gewoon moet aantonen dat er in totaal voldoende subsidiabele uitgaven werden gemaakt (de voor iedereen voorziene 80% en de 20% voor wie een jeugdruimteplan opmaakt en uitvoert). In dit scenario is het perfect mogelijk dat het gemeentebestuur geen enkele subsidiabele uitgave in verband met jeugdruimte maakt en toch de extra middelen toegewezen krijgt voor eventueel totaal andere subsidiabele uitgaven (bv. kampvervoer, promotiefolder voor de Grabbelpas,...). Sterker nog: er moet zelfs niet de minste uitgave van welke aard ook in verband met jeugdruimte worden gedaan om zich in een bepaald jaar van de planningsperiode de prioriteitsgelden te kunnen toeëigenen. Kortom: deze prioriteit is zo lek als een zeef en is dus eigenlijk geen prioriteit. Nochtans werd bij de uitgangspunten voor de herwerking van het decreet gesteld dat het decreet over meer middelen moet beschikken om een echte prioriteit mogelijk te maken. De enige echte prioriteit die dan nog bestaat is die van de toegankelijkheid van het jeugdwerk, die van bij de start van het decreet werd uitgevaardigd. Hierbij wordt er, zoals bij elke volwaardige prioriteit, van uit gegaan dat de middelen moeten besteed worden aan subsidiabele uitgaven in verband met toegankelijkheid. Zie algemeen uitvoeringsbesluit artikel 1 ter § 1. Is jeugdruimte dan niet belangrijk genoeg om dezelfde maatregel te nemen?

Artikel 6 § 4: het is niet duidelijk wat een voldoende gegronde reden is om een actie niet uit te voeren. Bovendien vragen we ons af of het lokale jeugdwerk niet de dupe kan zijn van een aanklacht tegen het gemeentebestuur die haar beloften in het jeugdwerkbeleidsplan niet nakomt. Immers wanneer het jeugdwerk aanklaagt dat een bepaalde actie niet wordt gerealiseerd, kan de gemeente haar subsidies verliezen en, vrezen we, dan ook het jeugdwerk. De afdeling Jeugd en Sport moet erover waken dat hier geen loopje genomen wordt met de bedoeling van de prioriteit.

Artikel 7: het zou ons zeer verbazen dat men op 1 juli van elk jaar al precies kan vaststellen hoeveel het restkrediet is. De jeugdraad kijkt uit naar de nadere regels voor de verdeling van dit krediet.

JEUGDRAAD VOOR DE VLAAMSE GEMEENSCHAP		
7 MAART 2001	ADVIES 05	025

Advies inzake leeftijdverlaging in jeugdwerk(regelgeving)

De Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap in vergadering op 7 maart 2001 onder voorzitterschap van Steven Wouters en waarbij aanwezig waren:

Leden

Kurt De Backer	Forum
Tinneke De Maeyer	LJO
Johan Demol	KJR
Jean-Luc Fasseur	LEJO
Wouter Van Bellingen	Onafhankelijk
Kurt Dhondt	Crejaksie
Tim Audenaert	JNM
Ann Bruggeman	Jediko vzw
Rob De Donder	Uit de Marge
Wim Durang	VU-Jongeren
Ludo Stevens	Centrum Inf. Spelen
Jeroen Vervloessem	CVP-Jongeren
Dirk Verbist	Forum
Dirk Coninckx	KAJ
Carla Vanholst	Hum. Jongeren
Helga Cornand	Crefi
Cor Geurs	Op Vrije Voeten
Els Van Effelterre	KSJ-KSA-VKSJ
Bart Brepoels	KLJ
Stijn Bogaert	Jeugdvakanties Duinen-Heide
Stijn Tondeur	Jeugd Rode Kruis
An Verheyen	VVKSM
Leen Vanderhulst	Chiro
Sammy Vermeesch	FOS
Peter Béatse	Arktos

Secretariaat Matti Brouns

brengt met 21 stemmen voor en 5 onthoudingen volgend advies uit:

Kleuters inbegrepen!

Sinds 1975 worden kleuters, je weet wel: kinderen van 3 tot 6 jaar, al niet meer meegerekend bij de definitie 'jeugd', als je de verschillende jeugdwerkdecreten bekijkt.

Nochtans, ter voorbereiding van het huidige decreet voor het landelijk jeugdwerk (dat was zo ongeveer de periode 1996-1998), vonden we dat ook deze groep kinderen onder de algemene groep 'jeugd' moest genoemd worden en dat hiermee evenwel degelijk jeugdwerk werd gedaan.

Wanneer we de huidige voorbereidende teksten voor de nieuwe jeugdwerkdecreten bekijken, zien we dat deze discussie weer wordt hervat.

In het huidige jeugdwerklandschap bestaan reeds heel wat goede initiatieven die, al dan niet uitsluitend, werken met kleuters. Zij worden soms wel opgenomen in het lokale jeugdwerkbeleidsplan, maar kunnen niet ondersteund worden vanuit hogere geledingen (provinciaal of landelijk).

Moeten alle overheden rekening houden met deze realiteit? Het antwoord van de Jeugdraad is: ja. Met argumenten. We vertrekken van het bestaande aanbod: is er jeugdwerk dat nu reeds een aanbod heeft voor deze leeftijdsgroep? In tweede instantie toetsen we deze vraag aan de uitgangspunten van het jeugdwerkbeleidsplan met name aan het Kinderrechtenverdrag.

Het aanbod en de jeugdwerkfuncties

Er is reeds een aanbod voor kinderen van drie tot zes in de vrije tijd. Dit aanbod komt tegemoet aan de eisen voor jeugdwerk en vervult jeugdwerkfuncties en is duidelijk te scheiden van bijvoorbeeld kinderopvang. Speelpleinen voor kinderen vanaf 3 jaar, beginnende kunstbeleving (bijv. kleuterdans), jeugdbewegingen die starten vanaf 5, zijn maar enkele voorbeelden van wat er nu reeds is. Dit aanbod komt tegemoet aan een aantal functies van het jeugdwerk.

- | | |
|-------------------------------------|---|
| ✓ <i>Ontmoeting</i> | Kleuters kunnen elkaar ontmoeten tijdens vakanties, in kleuterateliers, op grabbelpasactiviteiten gericht naar kleuters,... |
| ✓ <i>Permanente (groeps)vorming</i> | Kleuters beginnen vanaf hun drie jaar in groep te werken, in groep te spelen en zijn niet meer zo op hun eigen gericht... het vormend werken gebeurt ook reeds nu al... |
| ✓ <i>Spel en recreatie</i> | Spelen is nu eenmaal een belangrijk gegeven voor kleuters, kleuters gaan al spelend op verkenning naar hun mogelijkheden, en verkennen zo ook de wereld rondom hen... |
| ✓ <i>Creativiteit</i> | Er worden impulsen gegeven aan de creativiteit bij kleuters, het bestaande aanbod is hier ook gedeeltelijk op gericht. |
| ✓ <i>Kunsteducatie</i> | Er is reeds een ontluikend aanbod kunsteducatie voor kleuters. In deze deelsector gaat men momenteel uit van 'hoe vroeger hoe beter' om kunsteducatie en cultuurparticipatie te bevorderen. |

Kortom, "het aanbod van een geheel aan activiteiten voor/met/bij kleuters, in de sfeer van vrije tijd (*na de schooluren*), op basis van niet commerciële doelen, onder educatieve begeleiding (*geschoolde begeleiders*) en ter bevordering van de algemene en integrale ontwikkeling van het kind, én die daar op basis van vrijwilligheid aan deelneemt", is voor ons ook jeugdwerk.

Het feit dat er reeds een aanbod is, is een vorm van actief omgaan met een bepaalde vraag. De organisaties geven er blijk van zelf te kunnen beslissen of hun werkvorm geschikt is voor deze doelgroep en blijken in staat te zijn om dit te verantwoorden als jeugdwerk. Zelfs als daar niet onmiddellijk enige financiële compensatie tegenover staat.

Moet een overheid deze verantwoordelijkheid overnemen ?

Het verdrag voor de Rechten van het Kind.

We nemen als basisuitgangspunt het Verdrag voor de Rechten van het Kind: dit stelt dat kinderen niet mogen gediscrimineerd worden van andere kinderen en dat beslissingen dienen genomen te worden in het belang van het kind. Dat worden onze uitgangspunten.

In dit kader is het al moeilijk om een leeftijdsgrens op zes jaar in te bouwen, iemand van zes kan wel deelnemen, iemand van vijf niet? We kunnen dus stellen dat het instellen van een leeftijdsgrens discriminerend is ten opzichte van andere kinderen. Daarnaast wordt het belang van het kind centraal gesteld. Hier komt de kat op de koord. Dit is een mogelijk arbitrair principe, elke leeftijdsgrens is steeds arbitrair. Beide elementen laten ruimte voor interpretatie.

Tenslotte stipuleert het verdrag dat kinderen recht hebben op rust en vrije tijd, op deelname aan spel en recreatieve bezigheden die passen bij de leeftijd van het kind en op vrije deelname aan het culturele en artistieke leven. De Staat moet dit mogelijk maken en stimuleren door ervoor te zorgen dat iedereen gelijke kansen krijgt op culturele, artistieke en recreatieve bezigheden en vrijetijdsbesteding (artikel 31).

De enige interpretatieruimte die dit laat is de invoeging dat de bezigheden moeten passen bij de leeftijd van het kind. Samen met de eerder vermelde mogelijke discussie moeten we hier blijkbaar dieper op ingaan en verwacht u van ons een uiteenzetting over waartoe kinderen van drie tot zes allemaal in staat zijn. Zelf vervallen we naar aanleiding van deze vragen meermaals in discussies over wat al dan niet pedagogisch verantwoord is en wanneer bijvoorbeeld groepsvorming begint. Dit is inderdaad een terechte vraag voor de organisatoren. Is dit ook een vraag voor de overheid?

De overheid hoeft geen pedagogische argumenten te hanteren om de discussie te beslechten. Ontwikkelingspsychologie is geen exacte wetenschap. Het hanteren van een leeftijdsgrens in de regelgeving behoeft geen opvoedkundige basis. De pedagogische verantwoordelijkheid voor het aanbod ligt in deze bij de initiatieven. De overheid garandeert deze door het hanteren van de jeugdwerkdefinitie.

Zo stimuleert de overheid de deelname aan het vrijetijdsleven zo maximaal mogelijk en creëert zij kansen daartoe. Dat dit in het belang van het kind is, kan men afwegen aan het bestaande aanbod. Met hetzelfde vertrouwen dat de overheid heeft in de werkingen ten aanzien van de andere leeftijdsgroepen kan men uitgaan dat de bestaande organisaties een aan het kind aangepast aanbod zullen voorzien, als zij zich tot deze doelgroep willen wenden.

De voorgestelde decreten leveren genoeg kansen voor overheid en organisatie om deze discussie te voeren. Bij de opmaak van jeugdwerkbeleidsplannen en beleidsnota's kan gevraagd worden om de link te leggen tussen het aanbod en de leeftijd van de doelgroep. Iets wat niet meer dan logisch lijkt. Ook de verantwoordelijkheid om duidelijk te maken dat het aanbod aan de norm jeugdwerk voldoet ligt bij de organisaties. Kansen genoeg om de discussie te voeren dus.

We stellen dan ook voor om de leeftijdsgrens naar drie jaar te brengen, of eventueel naar de aanvang van de schoolloopbaan omdat dan pas sprake kan zijn van vrije tijd(sfeer). Op basis van het bestaande aanbod en van het Kinderrechtenverdrag.

JEUGDRAAD VOOR DE VLAAMSE GEMEENSCHAP		
28 MAART 2001	ADVIES 07	032

Advies inzake prioriteit jeugdruimte

De Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap in vergadering op 28 maart 2001 onder voorzitterschap van Steven Wouters en waarbij aanwezig waren:

Leden

Tinneke De Maeyer	LJO
Johan Demol	KJR
Wouter Van Bellingen	Onafhankelijk
Tim Audenaert	JNM
Rob De Donder	Uit de Marge
Jeroen Vervloessem	CVP-Jongeren
Dirk Verbist	Forum
Dirk Coninckx	KAJ
Carla Vanholst	Hum. Jongeren
Els Van Effelterre	KSJ-KSA-VKSJ
Bart Brepoels	KLJ
Stijn Bogaert	Jeugdvakanties Duinen-Heide
Stijn Tondeur	Jeugd Rode Kruis
An Verheyen	VVKSM
Leen Vanderhulst	Chiro
Sammy Vermeesch	FOS
Peter Béatse	Arktos
Helena Coelmont	Jongsocialisten
Freek Onzia	VFJ

Secretariaat Matti Brouns

brengt met 18 stemmen voor en 2 onthoudingen volgend advies uit:

We staan er nog steeds achter dat er aan de driejaarlijkse jeugdwerkbeleidsplanning telkens een prioriteit verbonden wordt. Op deze manier kunnen aanzetten gegeven worden om meer en (bijna) overal werk te maken van een bepaalde nood.

De jeugdraad vindt de keuze voor jeugdruimte als prioriteit voor de komende planningsperiode een heuglijk feit, dat heeft ze al laten blijken in haar eerste advies hieromtrent (advies 45). Dat het jeugdwerk, kinderen en jongeren nood hebben aan gepaste ruimtes blijkt uit diverse enquêtes en onderzoeken. Zo bleek uit de recente Stembiljettenactie van het Kinderrechtencommissariaat dat speelruimte en ruimte om rond te hangen naast een grotere verkeersveiligheid de grootste wensen zijn van de bijna 70 000 kinderen tussen 8 en 12 jaar die hieraan deelnamen. Uit de Knipselkrant, een verzameling van alle maandelijks artikels over jeugdwerk, onthouden we dat 1 artikel op 5 over jeugdruimte handelt. In talrijke jeugdwerkbeleidsplannen lezen we dat er nog werk is aan de uitbouw en het onderhoud van jeugdwerkinfrastructuur, speelbossen, speelpleintjes, enzovoort. Studiedagen over jeugdruimte kenden heel wat succes. Kortom: jeugdruimte bevorderen tot een prioriteit van de Vlaamse overheid is een erg verstandige beslissing.

De jeugdraad is eveneens tevreden over het feit dat er van de gemeenten die wensen in te spelen op de prioriteit een planmatige aanpak vereist wordt. Het thema “ruimte voor het jeugdwerk, kinderen en jongeren” vraagt om dergelijke planmatige, doelgerichte en termijnplanpak. We hopen eveneens dat de looptijd van de jeugdruimteplannen de termijn van de jeugdwerkbeleidsplanning (3 jaar) overschrijden en dat met deze aanzet een definitieve stap gezet wordt naar een blijvende planmatige benadering van het thema “jeugdruimte”.

De jeugdraad blijft ernstig misnoegd over de mogelijk gemaakte loskoppeling van de bijkomende middelen voor wie inschrijft op de prioriteit, aan de subsidiabele uitgaven die hieraan verbonden zijn. De jeugdraad vindt dit een zeer merkwaardige en vooral erg betreuenswaardige kronkel. Dat de jeugdraad dit een funeste redenering vindt kan je uitgebreid beargumenteerd lezen in de brief die de jeugdraad reeds enkele maanden terug aan haar eerder advies heeft toegevoegd (eveneens in bijlage).

Bovendien is deze toepassing in strijd met doelstelling 14B uit het Vlaamse jeugdwerkbeleidsplan: *“Het prioriteitenbeleid moet een echt, niet geïnstitutionaliseerd prioriteitenbeleid worden. Het prioriteitenbeleid kan niet langer gebruikt worden voor de structurele ondersteuning van bepaalde jeugdwerkverenigingen of projecten. ...”*

De huidige regeling sluit deze mogelijkheid helemaal niet uit. Een gemeente kan perfect de middelen, verbonden aan de prioriteit, aan dergelijke structurele ondersteuning besteden.

De jeugdraad betreurt de gebrekkige timing m.b.t. de goedkeuring van het vernieuwde decreet en de daaraan verbonden uitvoeringsbesluiten. Dit zorgt op het terrein voor enige verwarring en misnoegdheid. We hopen dat dit de goede werking en het planningsproces in de gemeenten niet al te veel in de weg staat.

We hebben liever een subsidiesysteem waarbij er nauwelijks sprake is van overschotten, door bv. het geld te verdelen over die gemeenten die effectief inspelen op de prioriteit. Het blijft jammer dat de gebrekkige timing van de goedkeuring en administratieve knelpunten dit mēe blijkt te verhinderen. De jeugdraad verzet zich tegen de pragmatische oplossing om het restbedrag over te hevelen naar het Fonds voor Culturele Infrastructuur met expliciete aanwending voor jeuginfrastructuur met een bovenlokale functie. We blijven het principe verdedigen dat middelen die bedoeld zijn voor het lokale jeugdwerk ook daar moeten blijven en niet worden overgeheveld naar een ander niveau. We stellen voor om de restmiddelen naar een basisallocatie ter ondersteuning van het lokale jeugdwerk en in verband met jeugdruimte te laten gaan; hiervoor moet dan wel later nog een reglement worden uitgeschreven afhankelijk van de grootte van het restkrediet.

De jeugdraad wenst ook nog te wijzen op de nood aan impulsen, ondersteuning en coaching i.v.m. de thematiek jeuginfrastructuur en verwijst hiervoor naar doelstelling 32 van het Vlaamse jeugdwerkbeleidsplan.

“Er is nood aan bijkomende impulsen en coaching van de lokale besturen en het jeugdwerk i.v.m. de hele thematiek jeuginfrastructuur. De gemeentebesturen moeten immers overtuigd van een goed infrastructuurbeleid. Deze coaching moet worden opgenomen door het nog op te richten steunpunt in samenwerking met andere deskundige actoren. Aan deze coaching moet ook een consultatiefunctie verbonden zijn. Deze coaching heeft betrekking op: ...enz...”

We hopen dat deze doelstelling daadwerkelijk en snel aandacht krijgt bij de uitbouw van het nieuwe steunpunt. Het is immers vooral de eerstkomende jaren dat er versterkte aandacht en vooral slagkracht nodig is voor meer en beter jeugdruimtebeleid.

Bijlage: brief van de Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap van 13 november 2000.

Mijnheer de Minister, graag een volwaardige prioriteit!

We willen een volwaardige prioriteit. We blijven bij het advies van de Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap dat zegt dat gemeenten in aanmerking komen voor bijkomende middelen als ze een jeugdruimteplan opstellen.

Deze bijkomende middelen moeten besteed worden

- aan subsidiabele uitgaven (cfr decreet)
- ter uitvoering van het jeugdruimteplan.

We blijven resoluut deze mening toegedaan. We hebben daar goede redenen voor.

Het is LOGISCH. Men kiest voor het hanteren van het instrument “beleidsprioriteit”. Men verbindt middelen aan deze beleidsprioriteit. Het ligt voor de hand dat deze middelen ook aan de uitvoering van deze prioriteit gekoppeld worden.

Een verstaanbare, doorzichtige en eenvoudige regelgeving moet in de eerste plaats logisch en eenduidig in mekaar steken. Dat vormt immers het vertrek- en uitgangspunt.

Het is POLITIEK CORRECT. De vraag naar verhoging van de middelen voor het decreet plaatselijk is mede gemotiveerd door de keuze voor een “echte prioriteit”. De inhoud “ruimte voor kinderen, jongeren en jeugdwerk” dient dus mee als “breekmiddel”. Eenmaal de budgetaire buit binnen wil men middelen en inhoud plots terug loskoppelen: een vreemde gang van zaken.

Het is DUIDELIJK. Er kan geen twijfel bestaan over de actieradius van de bijkomende middelen verbonden aan de prioriteit. Ze moeten er aan besteed worden. Daarover moet plaatselijk niet meer “gemarchandeerd” worden.

Het opent MOGELIJKHEDEN. Plaatselijke jeugdwerkers beschikken over een bruikbaar hulpmiddel: een pakketje aan middelen dat sowieso moet besteed worden aan subsidiabele uitgaven binnen de ruimtethematiek. Vooral daar waar er nog nauwelijks of geen sprake is van een lokalenbeleid kan dit openingen creëren. Daar kunnen deze middelen, samen met de planmatige aanpak, voor een kentering zorgen.

Het *principe* van koppeling van inhoud en middelen horen we bijna niemand aanvechten. Toch zijn er verschillenden die deze logica, coherentie en correctheid willen slachtofferen voor “praktische bezwaren”. Men stelt voor dat de middelen die vrijgemaakt worden voor de prioriteit, niet noodzakelijk aan die prioriteit zouden moeten worden gespendeerd. De bewijslast voor de subsidie voor het jeugdruimteplan zou in de uitvoering niet aan jeugdruimte moeten worden gekoppeld. Het gemeentebestuur zou gewoon de bewijslast moeten voorleggen voor de totale subsidie binnen dit decreet zonder een aparte bewijsregeling voor de extra subsidie voor het jeugdruimteplan.

De argumentatie die hiervoor aangehaald wordt bevat enkele valabele aandachtspunten, maar draagt ook enkele tegenstrijdigheden. Bovendien gaat ze hier en daar uit van “slechtste scenario’s” en mogelijk kwade wil.

Enerzijds schermt men met het feit dat de extra subsidie voor de uitvoering van de prioriteit erg klein is en anderzijds vreest men dat zelfs deze “erg kleine” subsidie verschillende gemeenten in moeilijkheden kan brengen om voldoende subsidiabele uitgaven te vinden. Er wordt in de marge van deze “erg kleine bedragen” eveneens geschermd met de specificiteit van de “buitengewone begroting”.

Bovendien beschrijft men het als een bijzonder zware opgave om gediversifieerd weer te geven waarvoor middelen gebruikt worden. Nochtans wordt er nadrukkelijk verwacht dat de besteding van deze middelen voortvloeit uit een gedegen en nauwkeurige planning met aparte doelstellingen, zeer gerichte acties, concrete instrumenten en budgetten.

- Het lijstje met subsidiabele uitgaven, gelinkt aan de uitvoering van het jeugdruimteplan, is natuurlijk niet eindeloos, maar laat toch een niet te onderschatten waaier aan verschillende soorten interventies toe: het verwerven, verbouwen en onderhouden van particuliere jeugdwerkinfrastructuur; vormingskosten i.v.m. jeugdruimte (inrichten van vorming of ondersteunen van het volgen van vorming); huur- en gebruikskosten (zelfs van gemeentelijke infrastructuur), tot op zeker niveau het inrichten van infrastructuur (ook gemeentelijke!), het opzetten van bepaalde inspraak- en participatie-acties rond jeugdruimte, de aankoop door een particuliere jeugdwerkorganisatie van een speelbos of andere speelruimte, ...
Overigens zouden we het niet zo gezond vinden indien alle jeugdwerkinfrastructuur overheidseigendom zou zijn. Het zelf beschikken over en het autonoom beheren van infrastructuur heeft in tal van omstandigheden immers ook een aantal pedagogische en praktische voordelen (verantwoordelijkheid, participatie, sfeer en stijl, zekerheid,...). Ook het uitbaten en beheren van speelpleinen of speelbossen hoeft niet noodzakelijk het exclusieve terrein van de overheid te zijn. Ze kunnen, mits goede overeenkomsten, ook toegewezen worden aan verenigingen, bewonersraden, VZW's e.d..
- De middelen, verbonden met de prioriteit, zijn zeker onvoldoende om alle noden en behoeften mee te realiseren. Vanzelfsprekend juichen wij elke verhoging toe. Toch belandt er op deze manier al een eerste surplus aan middelen in de Vlaamse gemeenten en kan het bovendien fungeren als de spreekwoordelijke sneeuwbal die aan het rollen gaat. Betreurenswaardig zou het pas zijn, indien zelfs deze eerste aanzet niet in functie van de prioriteit zou aangewend worden.
- Geen enkele andere regeling dan een aparte bewijslast kan op meer overtuigende wijze aantonen dat de middelen voor de prioriteit er ook werkelijk aan besteed worden. Natuurlijk kan er met begrotingen en cijfers “creatief” omgesprongen worden of zelfs een loopje genomen worden. We gaan er echter van uit dat het merendeel van de betrokkenen zijn of haar taak met goede en eerlijke intenties ter harte neemt. Daar waar men al te driftig uit de bocht vliegt, rekenen wij er op en hopen dat de jeugdraad voldoende kritisch en mondig is om tijdig een stok in de wielen te steken. Men moet geloven in de kracht van het lokale jeugdwerk, zij zal haar bewakingsfunctie niet loslaten.
- We hopen en vertrouwen er op dat er in het merendeel van de gemeenten ernstig werk gemaakt wordt van deze prioriteit. Toch kunnen we er rustig mee leven dat er minder (of niet?) geïnvesteerd wordt in die (schaarse) gemeenten waar er werkelijk geen behoeften meer zijn op het vlak van particuliere infrastructuur, vorming, participatie enz.. Het is vrij logisch dat er m.b.t een bepaalde prioriteit verschillende snelheden qua behoeften en noden zijn, naargelang de concrete situatie ter plaatse. Daarom staan we

ook achter het idee om de niet besteedde middelen opnieuw beschikbaar te stellen via een soort projectenpot. Zo kan er wat meer gebeuren waar de nood het hoogst is. Dit lijkt ons een doelgerichtere optie i.f.v. de gestelde prioriteit dan het overschot toe te voegen aan de reeds voorziene middelen voor het jeugdwerkbeleidsplan zelf.

- Het apart vermelden van de subsidiabele uitgaven voor jeugdruimte vergt inderdaad wat meer werk. Dat moet echter niet overschat of overroepen worden. In het kader van alle werkzaamheden m.b.t. de jeugdwerkbeleidsplanning zal het extra belastend effect van deze administratieve opsplitsing moeilijk meetbaar zijn. Dit is bovendien vooral een kwestie van organisatie, registratie en weergave. Een geoefende jeugdconsulent kan daar bezwaarlijk onder gebukt gaan. Dat de afdeling Jeugd en Sport hierdoor meer te controleren of uit te vlooiën heeft, willen we best geloven. Anderzijds zijn er in het vernieuwde decreet ook een aantal andere plichtplegingen vereenvoudigd. Nogmaals vertrouwen we er in eerste instantie op dat de plaatselijke stuurgroepen en jeugdraden waken over de correcte toepassing van het decreet. Alleszins zijn we niet van oordeel dat er hier een administratieve overloop gecreëerd wordt die opweegt tegen het principe van het gezond verstand dat het geld voor een prioriteit ook effectief aan deze prioriteit besteed wordt. Ook zulke eenvoudige logica (en vooral die) bepaalt mee of een regeling doorzichtig en eenvoudig is, want dat vormt immers het vertrek- en uitgangspunt.

Het verbaast ons ten zeerste dat men nu andermaal een advies terzake vraagt aan de Vlaamse Jeugdraad. Tot twee maal toe werd dit reeds duidelijk geformuleerd. Naar ons aanvoelen liggen er geen nieuwe gegevens of argumenten ter tafel. Twijfelt men soms aan de ernst en de kennis van zaken van de jeugdraad en haar werkgroepen? Of vraagt men opnieuw advies als de vorige niet in eenieders kraam passen?

Hetgeen ons echter vooral zou storen is het signaal dat de Minister met een ontkoppeling van inhoud en middelen zou verspreiden. "Ruimte voor jeugd en het jeugdwerk is belangrijk, daarvoor wil ik bijkomende middelen vrijmaken en vragen. Het is immers een prioriteit. Er moeten degelijke plannen opgesteld worden. Maar de middelen die ik er aan verbind mogen ook wel voor iets anders besteed worden."

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES 31.162/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 16 januari 2001 door de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "tot wijziging van het decreet van 9 juni 1993 houdende subsidiëring van gemeentebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid", heeft op 13 maart 2001 het volgende advies gegeven :

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het voor advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in het decreet van 9 juni 1993 houdende subsidiëring van gemeentebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid.

Die wijzigingen hebben in essentie betrekking op :

- een afwijking, voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie, van de periode waarop het jeugdwerkbeleidsplan betrekking moet hebben (ontworpen artikel 3, § 2; artikel 3, 1°, van het ontwerp);
- de inhoud van het jeugdwerkbeleidsplan (ontworpen artikel 3, § 3; artikel 3, 2°, van het ontwerp);
- de functies welke subsidieerbare jeugdwerkinitiatieven kunnen vervullen (ontworpen artikel 4; artikel 4 van het ontwerp);
- de regels volgens welke het totaal van de beschikbare kredieten wordt verdeeld over de onderscheiden gemeenten en de Vlaamse Gemeenschapscommissie (ontworpen artikel 6; artikel 6 van het ontwerp);
- de kosten van de jeugdwerkinitiatieven welke voor subsidiëring door de gemeenten en de Vlaamse Gemeenschapscommissie in aanmerking komen (ontworpen artikel 7; artikel 7 van het ontwerp).

VORMVEREISTEN

Uit het advies van de inspectie van financiën blijkt dat het ontwerp een budgettaire weerslag heeft. In dat geval is het akkoord van de minister van begroting vereist. Een dergelijk akkoord lijkt echter te ontbreken.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

Volgens het ontworpen artikel 1bis van het decreet van 9 juni 1993 regelt dat decreet "een aangelegenheid als bedoeld in het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind ...".

Het bedoelde verdrag regelt geen "aangelegenheid", maar erkent een aantal grondrechten van het kind.

Uit de memorie van toelichting kan afgeleid worden dat met de ontworpen bepaling beoogd wordt te benadrukken dat kinderen rechten hebben, en dat acties m.b.t. het jeugdbeleid met het belang van het kind rekening moeten houden. Het is echter overbodig voor de decreetgever om te herhalen wat reeds uit het Verdrag inzake de rechten van het kind voortvloeit.

Iets anders zou het zijn, indien de ontworpen bepaling zo geredigeerd zou worden dat ook aan de in het decreet bedoelde jeugdwerkinitiatieven de verplichting wordt

31.162/3

opgelegd om de bepalingen van dat verdrag te eerbiedigen. In dat geval zou het ontworpen artikel 1bis geredigeerd kunnen worden als volgt :

"Art. 1bis. De in dit decreet bedoelde jeugdwerkinitiatieven dienen de rechten van het kind te eerbiedigen, zoals die gewaarborgd zijn bij het Verdrag inzake de rechten van het kind, aangenomen in New York op 20 november 1989 en goedgekeurd bij het decreet van 15 mei 1991."

Artikel 5

1. In 1° schrijfve men : "in § 1, eerste lid, worden 2° en 3° vervangen ...".

2. In de bepaling die bij 3° wordt toegevoegd aan artikel 5, § 2, eerste lid, van het decreet, is sprake van "het adviesorgaan".

Noch de vigerende bepalingen van het decreet van 9 juni 1993, noch de ontworpen bepalingen maken duidelijk welk orgaan bedoeld wordt.

Uit artikel 1, 3°, van het besluit van de Vlaamse regering van 22 december 1993 tot uitvoering van het decreet van 9 juni 1993 blijkt dat met "het adviesorgaan" bedoeld wordt : "de gemeentelijke raad voor cultuurbeleid aan wie de adviesbevoegdheid over jeugdwerkbeleid werd toegewezen, overeenkomstig artikel 5 van het decreet van 24 juli 1991 houdende organisatie van het overleg en de inspraak in het gemeentelijke cultuurbeleid".

In die omstandigheden kunnen de woorden "het adviesorgaan" beter vervangen worden door "de gemeentelijke raad voor cultuurbeleid".

Artikel 6

1. In het ontworpen artikel 6, § 1, wordt, voor 2002, het bedrag van het op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap in te schrijven krediet bepaald op 650,7 miljoen frank.

Vanaf 1 januari 2002 is de euro de enige gangbare munt. Het bedoelde bedrag moet dus in euro uitgedrukt worden.

Overigens moet opgemerkt worden dat het weinig zin heeft om een bepaald bedrag voorop te stellen (en om in criteria te voorzien voor de aanpassing van dat bedrag in de komende jaren). De decreetgever kan zichzelf immers niet binden.

2. In het ontworpen artikel 6, § 2, eerste lid, 3°, wordt andermaal een bedrag in frank uitgedrukt. Er wordt verwezen naar de opmerking hiervoor, i.v.m. de euro.

3. Volgens het ontworpen artikel 6, § 2, eerste lid, 5°, bepaalt de Vlaamse regering "uiterlijk in de maand januari" voor het eerste jaar van elke jeugdwerkbeleidsplanperiode de prioriteiten.

31.162/3

Opgemerkt moet worden dat het niet meer mogelijk zal zijn om in 2001 aan dat vereiste te voldoen. Als het ontworpen decreet uitwerking krijgt met ingang van 1 januari 2001 (zie artikel 10 van het ontwerp), dan dient in een overgangsbepaling voor het jaar 2001 voorzien te worden.

Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 6, § 2, tweede lid.

Artikel 7

1. In de inleidende zin van 2° schrijve men : "§ 1, tweede lid, wordt vervangen als volgt :".

2. Volgens het ontworpen artikel 7, § 1, tweede lid, worden de subsidies verdeeld op grond van een subsidie-reglement of van een inschrijving op naam in de gemeente-begroting.

Een subsidiereglement verschaft meer rechtszekerheid dan de mogelijkheid van een inschrijving op naam. Een subsidiereglement verdient dan ook de voorkeur. Dit lijkt ook de opvatting van de stellers van het ontwerp te zijn, aangezien in de memorie van toelichting verklaard wordt dat subsidies "uitzonderlijk" op naam ingeschreven kunnen worden in de begroting. Het verdient aanbeveling die beperking in de tekst zelf van de ontworpen bepaling op te nemen.

Artikel 9

In de inleidende zin schrijven men : "Artikel 9 van hetzelfde decreet, opgeheven bij het decreet van 12 mei 1998, wordt hersteld in de volgende lezing :".

Artikel 10

Dit artikel dient geredigeerd te worden als volgt :

"Art. 10. Dit decreet heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2001.".

31.162/3

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	voorzitter,
	D. ALBRECHT,	staatsraden,
	P. LEMMENS,	
	A. ALLEN,	assessoren van de
	H. COUSY,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.
De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht
door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS

W. DEROOVER

ONTWERP VAN DECREET

ONTWERP VAN DECREET

" Artikel 2bis

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking ;

Na beraadslaging,

BESLUIT :

De Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking is ermee belast, in naam van de Vlaamse regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt :

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Artikel 2

In het decreet van 9 juni 1993 houdende subsidiëring van gemeentebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid, gewijzigd bij de decreten van 22 november 1995, 20 december 1996, 12 mei 1998 en 22 december 1999, wordt bij artikel 2 de volgende definitie toegevoegd :

"Gemeentelijke jeugdraad : de gemeentelijke jeugdraad zoals bepaald in artikelen 8bis tot en met 8 septies van dit decreet."

Artikel 3

In hetzelfde decreet wordt een artikel 2bis ingevoegd, dat luidt als volgt :

De in dit decreet bedoelde jeugdwerkinitiatieven moeten de rechten van het kind eerbiedigen, zoals die gewaarborgd zijn in het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind, aangenomen in New York op 20 november 1989, en goedgekeurd bij het decreet van 15 mei 1991. "

Artikel 4

In artikel 3 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° aan § 2 wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

"Het jeugdwerkbeleidsplan van de Vlaamse Gemeenschapscommissie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest omvat telkens een periode van 5 jaar en gaat in op 1 januari van het tweede jaar dat volgt op de installatie van de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Dat jeugdwerkbeleidsplan moet goedgekeurd worden door de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie tijdens het tweede jaar van de bestuursperiode."

2° § 3 wordt vervangen door wat volgt :

"§ 3. Het jeugdwerkbeleidsplan moet minstens de volgende elementen bevatten en gemotiveerd in aparte hoofdstukken beschrijven :

1° een maatschappelijk kader waarin de demografische gegevens en alle voorzieningen voor of door de jeugd en het jeugdwerk worden geduid ;

2° de volgende beleidsmaatregelen :

a) jeugdwerk ondersteunen : de uitgangspunten en de wijze waarop de financiële, materiële en andere ondersteuning van een zo gevarieerd mogelijk jeugdwerk-aanbod zal gebeuren ;

b) kadervorming : de uitgangspunten en de wijze waarop de ondersteuning van de kadervorming voor en door het jeugdwerk zal worden georganiseerd ;

c) toegankelijkheid van het jeugdwerk : de uitgangspunten en de wijze waarop de toegankelijkheid en bereikbaarheid van

het jeugdwerk zullen worden ingevuld en waarbij bijzondere aandacht zal worden besteed aan groepen of individuen waarvan de participatie aan het jeugdwerk bemoeilijkt wordt ;

- d) participatie en terugkoppeling : de uitgangspunten en de wijze waarop de participatie van en de terugkoppeling naar de jeugd en het jeugdwerk bij het voorbereiden, het uitvoeren en het evalueren van het jeugdwerkbeleidsplan wordt georganiseerd ;
- e) jeugdwerkinfrastructuur : de uitgangspunten en de wijze waarop het beleid ten overstaan van gebouwen en terreinen met een specifieke functie ten behoeve van het jeugdwerk, zal worden gevoerd ;
- f) geïntegreerd jeugdwerkbeleid : de uitgangspunten en de wijze waarop het gemeentelijk jeugdwerkbeleid aansluiting vindt bij andere beleidssectoren en overheden, zowel intra-, als inter- en bovengemeentelijk ;
- g) ruimte voor de jeugd : de uitgangspunten en de wijze waarop het beleid ten overstaan van de totale ruimte voor de jeugd in de vrije tijd zal worden gevoerd ;
- h) communicatie en informatie voor de jeugd : de uitgangspunten en de wijze waarop de communicatie met en de informatie voor de jeugd gestalte zal krijgen.

De Vlaamse regering bepaalt de nadere regels waaraan het jeugdwerkbeleidsplan moet voldoen." ;

- 3° In § 4, 1°, worden de woorden "werkzaam op het grondgebied van de gemeente" geschrapt.

Artikel 5

Artikel 4 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

"Artikel 4

Om voor subsidiëring in aanmerking te komen moet het jeugdwerkbeleidsplan, bedoeld in artikel

3, betrekking hebben op jeugdwerkinitiatieven die een kwaliteitsverbetering van de samenleving nastreven door het vervullen van een of meer van de volgende functies :

- 1° ontmoeting ;
- 2° permanente groepsvorming ;
- 3° spel en recreatie ;
- 4° creativiteit ;
- 5° amateuristische kunstbeoefening ;
- 6° vorming ;
- 7° kadervorming ;
- 8° dienstverlening ;
- 9° werken aan maatschappelijke en politieke veranderingen.

Het jeugdwerk kan zich hiervoor richten tot specifieke doelgroepen of specifieke deelgebieden binnen de gemeente. Het jeugdwerkbeleidsplan kan tevens jeugdwerkinitiatieven bevatten waarvan sommige activiteiten georganiseerd worden buiten het grondgebied van de eigen gemeente."

Artikel 6

In artikel 5 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° in § 1, eerste lid, worden 2° en 3° vervangen door wat volgt :
 - "2° een jaarplan met opgave van de begrotingsposten van de gemeentelijke begroting die aangewend worden voor de uitvoering ervan ;
 - 3° een werkingsverslag met opgave van de posten van de gemeentelijke rekening voor het uitgevoerde jaarplan." ;
- 2° in § 2, eerste lid, wordt het woord "tweemaal" geschrapt ;
- 3° aan § 2, eerste lid, wordt de volgende bepaling toegevoegd :
 - "De gemeentelijke jeugdraad wordt een afschrift van deze aanmaning toegestuurd." ;
- 4° in § 2, tweede lid, wordt het woord "aanmaningen" vervangen door het woord "aanmaning", en worden na het woord "subsidiebedrag" de woorden "per gemeente" ingevoegd ;

5° aan § 2 wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

"In afwijking van artikel 3, § 3, 2°, kan dit jeugdwerkbeleidsplan beperkt worden tot de hoofdstukken a, b, c en d."

Artikel 7

Artikel 6 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 20 december 1996 en 22 december 1999, wordt vervangen door wat volgt :

"Artikel 6

§ 1. Het krediet dat op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap ter uitvoering van dit decreet wordt uitgetrokken, wordt voor 2002 bepaald op zestien miljoen honderdeenendertigduizend euro. Het wordt jaarlijks aangepast aan de stijging van de index van de kleinhandelsprijzen en moet mee evolueren met de kwalitatieve en kwantitatieve evolutie van het plaatselijke jeugdwerk.

§ 2. Het totale krediet wordt met ingang van 2002 volgens de volgende criteria verdeeld :

- 1° 6 procent wordt toegekend aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie ter uitvoering van het jeugdwerkbeleidsplan in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, voorzover dit plan voldoet aan de criteria, gesteld in dit decreet ;
- 2° 94 procent wordt aan de gemeentebesturen van het Vlaamse Gewest toegekend ter uitvoering van de gemeentelijke jeugdwerkbeleidsplannen, voorzover die plannen voldoen aan de criteria, gesteld in dit decreet ;
- 3° van het in 2° genoemde bedrag wordt ten hoogste 20 procent en ten minste twee miljoen achthonderdeenenvijftigduizend euro op basis van sociaal-geografische indicatoren verdeeld onder gemeentebesturen voor de ondersteuning van jeugdwerkinitiatieven die de toegankelijkheid van het jeugdwerk verhogen voor alle kinderen en jongeren en waarin gewerkt wordt met kinderen en jongeren die zich in een sociaal-cultureel of sociaal-economisch zwakke positie bevinden, onder de voorwaarden, bepaald door de Vlaamse regering ;

4° van het saldo wordt 80 procent verdeeld over de gemeentebesturen op basis van het aantal inwoners jonger dan vijftientig jaar ;

5° van het saldo wordt 20 procent voorbehouden voor de gemeentebesturen, om tegemoet te komen aan een of meer prioriteiten die voor een periode van minstens drie jaar worden vastgesteld door de Vlaamse regering. De Vlaamse regering stelt deze prioriteiten uiterlijk in de maand januari vast voor het eerste jaar van elke jeugdwerkbeleidsplanperiode. De Vlaamse regering bepaalt de nadere regels voor de verdeling van dit gedeelte van het krediet.

De Vlaamse regering bepaalt uiterlijk in de maand januari voor het eerste jaar van elke jeugdwerkbeleidsplanperiode het deel van het krediet dat op basis van sociaal-geografische indicatoren verdeeld wordt onder gemeentebesturen voor de ondersteuning van jeugdwerkinitiatieven die de toegankelijkheid van het jeugdwerk verhogen voor alle kinderen en jongeren die zich in een sociaal-cultureel of sociaal-economisch zwakke positie bevinden."

Artikel 8

In artikel 7 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in § 1, eerste lid, wordt de vijfde zin vervangen door wat volgt :

"De subsidies kunnen alleen gebruikt worden voor de subsidiëring van :

- 1° de werkingskosten van lokale jeugdwerkinitiatieven ;
- 2° de kosten voor de bouw, de verbouwing, de verwerving of het onderhoud van particuliere jeugdwerkinfrastructuur." ;

2° § 1, tweede lid, wordt vervangen als volgt :

"De gemeentebesturen zorgen ervoor dat de subsidies verdeeld worden op grond van een subsidiereglement, goedgekeurd in de gemeenteraad of, uitzonderlijk, een inschrijving op naam in de gemeentebegroting." ;

3° § 2 wordt opgeheven.

Artikel 9

In artikel 8 van hetzelfde decreet wordt 4° vervangen door wat volgt :

"4° de wijze waarop de subsidies worden uitbetaald."

Artikel 10

In hetzelfde decreet wordt een hoofdstuk IIbis, bestaande uit de artikelen 8bis tot 8 septies, ingevoegd, dat luidt als volgt :

"HOOFDSTUK IIbis

Organisatie van het overleg en de advisering van het gemeentelijk jeugdbeleid

Artikel 8bis

§ 1. Met het oog op de organisatie van het overleg en de inspraak bij de voorbereiding en de uitvoering van het jeugdbeleid, inzonderheid de opmaak en de uitvoering van een gemeentelijk jeugdwerkbeleidsplan, erkent of richt elke gemeenteraad van het Vlaamse Gewest een of meerdere jeugdraden op.

Er kunnen afzonderlijke jeugdraden worden opgericht voor delen van de betrokken gemeenten. In dit geval moet een overkoepelende jeugdraad worden geïnstalleerd waarin ten minste één vertegenwoordiger van alle erkende jeugdraden is opgenomen. Deze overkoepelende jeugdraad krijgt de naam 'gemeentelijke jeugdraad'. Ook indien de gemeenteraad slechts één jeugdraad erkent, krijgt die deze naam.

§ 2. In het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest moeten door de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie een of meerdere plaatselijke jeugdraden erkend en zo nodig opgericht worden.

De Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie kan daartoe jeugdraden erkennen die opgericht of erkend zijn door gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, voorzover deze raden het Nederlandstalig jeugdwerk bevorderen en hoofdzakelijk zijn samengesteld uit de vertegenwoordigers van de geïnteresseerde Nederlandstalige

jeugdwerkinitiatieven en Nederlandstalige kinderen en jongeren uit deze gemeenten.

Wanneer de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie meerdere plaatselijke jeugdraden erkent, dan moet een overkoepelende jeugdraad worden geïnstalleerd waarin ten minste één vertegenwoordiger van alle erkende jeugdraden is opgenomen.

De artikelen in dit decreet betreffende de 'gemeentelijke jeugdraad' zijn van overeenkomstige toepassing op de overkoepelende jeugdraad die geïnstalleerd is door de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

§ 3. De bepalingen van artikelen 8ter tot en met 8septies en artikel 9bis van dit decreet zijn van overeenkomstige toepassing op de jeugdraden, erkend of opgericht door de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, op de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie en op het College van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, met dien verstande dat de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie de bevoegdheden van de gemeenteraad waarneemt en het College van de Vlaamse Gemeenschapscommissie de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 8ter

§ 1. Zijn lid van de jeugdraad :

1° de afgevaardigden van de geïnteresseerde Nederlandstalige plaatselijke jeugdwerkinitiatieven die een actieve werking kunnen aantonen binnen het grondgebied van de betrokken gemeente ;

2° geïnteresseerde Nederlandstalige kinderen en jongeren uit de gemeente, gecoöpteerd door de jeugdraad.

§ 2. Politieke mandatarissen kunnen geen lid zijn van de jeugdraad.

§ 3. Het lidmaatschap van de jeugdraad kan niet als voorwaarde voor subsidiëring worden gesteld.

Artikel 8quater

Het college van burgemeester en schepenen wijst een of meerdere ambtenaren van de gemeente aan om de vergaderingen van de jeugdraad bij te wonen en het secretariaat ervan waar te nemen.

Artikel 8quinquies

§ 1. Het college van burgemeester en schepenen moet advies vragen aan de jeugdraad over alle aangelegenheden inzake het jeugdbeleid, zoals bedoeld in artikel 4, 7°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

§ 2. De jeugdraad kan op eigen initiatief advies uitbrengen over al die aangelegenheden die de jeugd of het jeugdwerk aanbelangen.

§ 3. Het college van burgemeester en schepenen moet bij het nemen van beslissingen eventuele afwijkingen op de uitgebrachte adviezen motiveren.

Artikel 8sexies

De gemeenteraden bepalen de nadere voorwaarden en modaliteiten van de werking van de jeugdraad, en in elk geval :

- 1° de maatregelen waarmee het recht op informatie van jeugdraad ten aanzien van het college van burgemeester en schepenen wordt gewaarborgd ;
- 2° de termijn binnen dewelke het college van burgemeester en schepenen een gemotiveerd standpunt betreffende de uitgebrachte adviezen inneemt ;
- 3° maatregelen met betrekking tot de openbaarheid van de werkzaamheden van de jeugdraad.

Artikel 8septies

De jeugdraad moet uiterlijk zes maanden volgend op de installatie van een nieuwe gemeenteraad opnieuw worden erkend of opgericht. Het college van burgemeester en schepenen brengt de afdeling Jeugd en Sport hier binnen 20 dagen van op de hoogte.".

Artikel 11

Artikel 9 van hetzelfde decreet, opgeheven bij het decreet van 12 mei 1998, wordt hersteld in de volgende lezing :

Artikel 9

In afwijking van artikel 3, § 2, van dit decreet ontvangt de Vlaamse Gemeenschapscommissie vanaf 2002 een subsidie ter uitvoering van een jeugdwerkbeleidsplan dat geldig is voor de periode 2002-2005 en dat opgemaakt is in 2001, op voorwaarde dat dit plan voldoet aan de criteria van dit decreet.".

Artikel 12

In hetzelfde decreet wordt een artikel 9bis ingevoegd, dat luidt als volgt :

" Artikel 9bis

In afwijking van artikel 8septies van dit decreet, krijgen de gemeenteraden die nog geen jeugdraad conform artikel 8bis tot en met 8septies van dit decreet hebben erkend of opgericht, de tijd tot 31 december 2002 om de bestaande adviesraad aan te passen aan de bepalingen van dit decreet of een nieuwe gemeentelijke jeugdraad op te richten. Het college van burgemeester en schepenen brengt de afdeling Jeugd en Sport hier binnen 20 dagen van op de hoogte.".

Artikel 13

In hetzelfde decreet wordt een artikel 9ter ingevoegd, dat luidt als volgt :

" Artikel 9ter

In afwijking van artikel 6, § 2, eerste lid, 5°, van dit decreet wordt de prioriteit voor de jeugdwerkbeleidsplanperiode 2002-2004 vastgesteld als jeugdruimtebeleid.".

Artikel 14

In hetzelfde decreet wordt een artikel 9quater ingevoegd, dat luidt als volgt :

" Artikel 9quater

In afwijking van artikel 6, § 2, tweede lid, wordt het deel van het krediet dat op basis van sociaal-geografische indicatoren verdeeld wordt onder de gemeentebesturen voor de ondersteuning van jeugdwerkinitiatieven die de toegankelijkheid van het jeugdwerk verhogen voor alle kinderen en jongeren die zich in een sociaal-culturele of sociaal-economisch zwakke positie bevinden, voor de jeugdwerkbeleidsplanperiode 2002-2004 bepaald op twee miljoen achthonderdeenenvijftigduizend euro."

Artikel 15

Dit decreet heeft uitwerking met ingang van de datum van goedkeuring ervan. Vanaf deze datum tot en met 31 december 2001 geldt in plaats van het bedrag van "zestien miljoen honderdeenendertigduizend euro", vermeld in artikel 6, § 1, het bedrag van "zeshonderd vijftig miljoen zevenhonderdduizend frank", en in plaats van het bedrag van "twee miljoen achthonderdeenenvijftigduizend euro" in § 2, 3° en artikel 9quater het bedrag van "honderdvijftien miljoen frank".

Brussel, 20 april 2001.

De minister-president van de Vlaamse regering,

Patrick DEWAELE

De Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking,

Bert ANCIAUX
