

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2000-2001

19 april 2001

ONTWERP VAN DECREET

houdende de intergemeentelijke samenwerking

AMENDEMENTEN

Zie :

565 (2000-2001)

- Nr. 1 : Ontwerp van decreet
- Nr. 2 : Verslag over de hoorzittingen
- Nrs. 3 tot 5 : Amendementen

AMENDEMENT Nr. 70

**voorgesteld door de heer Mark Van der Poorten,
mevrouw Veerle Heeren en de heer Bart De Smet**

Artikel 39

Het tweede en derde lid vervangen door wat volgt :

“Uiterlijk negentig kalenderdagen voor de algemene vergadering die de statutenwijzigingen moet beoordelen, wordt een door de raad van bestuur opgesteld ontwerp aan alle deelnemers voorgelegd. Het mandaat van de vertegenwoordigers van de deelnemende gemeenten of provincies op de algemene vergadering wordt bepaald door een beslissing van hun raad. Deze beslissingen worden bij het verslag gevoegd.

De deelnemers die nalaten binnen de gestelde termijn een beslissing te nemen en voor te leggen worden geacht zich te onthouden en kunnen niet aan de stemming deelnemen.”.

VERANTWOORDING

Deze wijziging is het gevolg van de mogelijke participatie van provincies en van private rechtspersonen in de vereniging.

SUBAMENDEMENT Nr. 71

**voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel,
de heren Christian Verougstraete en Jan Penris**

**op het in Stuk 565 (2000-2001) – Nr. 3, blz. 2
door de heren Dirk De Cock, Gilbert Van Baelen,
Julien Demeulenaere, Dany Vandenbossche en
Dirk Holemans voorgestelde amendement nr. 2**

Artikel 10

Na de eerste zin een nieuw lid invoegen, dat luidt als volgt :

“Een provincie kan, binnen de beperkingen voorzien in artikel 22 van dit decreet, deelnemen aan een

samenwerkingsverband met rechtspersoonlijkheid op verzoek van de gemeenten. Dit verzoek dient uitdrukkelijk gemotiveerd te zijn en goedgekeurd te worden door de meerderheid van de gemeenten die een samenwerkingsverband oprichten of door de meerderheid van de gemeenten aangesloten in een bestaand samenwerkingsverband. De omvang van de deelnemende provincies aan de samenwerkingsverbanden wordt door de gemeenten bepaald binnen de grenzen die vastgelegd zijn in dit decreet. De deelname aan een samenwerkingsverband, ingevolge een verzoek van de initiatiefnemende gemeenten, is afhankelijk van een daartoe strekkende provincieraadsbeslissing.”.

VERANTWOORDING

Het is de Vereniging van de Vlaamse Provincies zelf die in haar memorie van toelichting het initiatiefrecht van de gemeenten onderstreept en in haar voorstel van amendement de eventuele deelname van de provincies afhankelijk maakt van een uitdrukkelijk gemotiveerd verzoek van de initiatiefnemende gemeenten en de bepaling van de omvang van de provinciale deelname uitsluitend aan de gemeenten toewijst. Het voorstel van amendement stelt ook terecht vast dat de beslissing tot deelname door de provincie, tot de beslissingsbevoegdheid van de provincieraad behoort.

SUBAMENDEMENT Nr. 72

**voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel,
de heren Christian Verougstraete en Jan Penris**

**op het in Stuk 565 (2000-2001) – Nr. 3, blz. 3
door de heren Dirk De Cock, Gilbert Van Baelen,
Julien Demeulenaere, Dany Vandenbossche en
Dirk Holemans voorgestelde amendement nr. 7**

Artikel 22

De voorgestelde tekst vervangen door wat volgt :

“De deelneming van één of meer provincies mag samen niet meer bedragen dan 20% van het totale maatschappelijke kapitaal, voor zover het samenwerkingsverband een voortzetting betreft van de activiteiten van een intercommunale zoals bedoeld in artikel 79 van dit decreet, waarin één of meer provincies vertegenwoordigd zijn met een inbreng van meer dan 20% van het maatschappelijk kapitaal. In

totaal nieuwe samenwerkingsverbanden, of in samenwerkingsverbanden die een voortzetting zijn van de activiteiten van een bestaande intercommunale zoals bedoeld in artikel 79 van dit decreet, waarin één of meer provincies vertegenwoordigd zijn met een aandeel van ten hoogste 20% van het maatschappelijk kapitaal, mag de deelneming van één of meer provincies samen niet meer bedragen dan 10% van het maatschappelijk kapitaal.”.

VERANTWOORDING

Gehoord de uiteenzettingen tijdens de hoorzitting en de repliek van de minister, is het wellicht zinvol de provincies niet meteen volledig uit te sluiten gezien de problemen die er zouden kunnen rijzen bij een plotse gedwongen overname van de provinciale aandelen in bestaande intercommunales waarin vandaag de participatie van de provincies bijzonder groot is. In de andere gevallen is een verdere afbouw van de provinciale deelneming geen bezwaar en moet er worden naar gestreefd in de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, als verlengd lokaal bestuur, de deelneming van andere organismen dan de gemeenten, tot een absoluut minimum te beperken. Het heeft dus weinig zin in intercommunales waarin de provinciale inbreng vandaag de 20% niet overschrijdt, toe te laten in de nieuwe samenwerkingsverbanden hun aandeel tot deze 20% op te trekken. Hetzelfde geldt voor nieuw op te richten samenwerkingsverbanden.

SUBAMENDEMENT Nr. 73

**voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel,
de heren Christian Verougstraete en Jan Penris**

op het in Stuk 565 (2000-2001) – Nr. 3, blz. 6

door de heren Dirk De Cock,

**Dany Vandenbossche, Jo Vermeulen en mevrouw
Dominique Guns voorgestelde amendement nr. 16**

Artikel 46

In de voorgestelde tekst, eerste lid, op de zesde regel, de woorden “of van de districtsraad” schrappen.

VERANTWOORDING

De districtsraadsleden zijn democratisch gelegitimeerde mandatarissen met echter een zeer beperkte en scherp afgeleide bevoegdheid. Het is absurd districtsraadsleden toe

te laten tot samenwerkingsverbanden met activiteiten en doelstellingen waarover zij niet de minste bevoegdheid hebben. Met het oog op mogelijke uitbreiding van de bevoegdheden van de districtsraden, is het wel aangewezen de mogelijkheid tot het benoemen van districtsraadsleden te voorzien voor zover het samenwerkingsverbanden betreft die activiteiten beogen die tot de bevoegdheden van de districtsraden (kunnen gaan) behoren. Districtsraadsleden kunnen evenwel de gemeente niet binden en hebben evenmin de mogelijkheid om in de gemeenteraad verslag uit te brengen, vandaar dat een gegarandeerde vertegenwoordiging van gemeenteraadsleden in de algemene vergadering van de samenwerkingsverbanden noodzakelijk blijft.

SUBAMENDEMENT Nr. 74

**voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel,
de heren Christian Verougstraete en Jan Penris**

op het in Stuk 565 (2000-2001) – Nr. 3, blz. 6

door de heren Dirk De Cock,

**Dany Vandenbossche, Jo Vermeulen en mevrouw
Dominique Guns voorgestelde amendement nr. 16**

Artikel 46

In de voorgestelde tekst, eerste lid, de laatste zin vervangen door de volgende zin :

“In dat geval dient de voordracht in de betrokken gemeenteraad met een tweederde meerderheid te worden goedgekeurd.”.

VERANTWOORDING

Het terugbrengen van de oorspronkelijk voorziene tweederde meerderheid naar een gewone meerderheid holt het uitgangspunt van grotere openheid en meer democratisering volledig uit. Het opent immers de mogelijkheid voor iedere meerderheid om elk bestuursmandaat binnen de eigen rangen te houden, zelfs al is die meerderheid zo krap dat ze niet over voldoende leden beschikt om alle beschikbare mandaten in te vullen. Elke vorm van democratische controle door de oppositie wordt hiermee onmogelijk gemaakt en we keren terug naar toestanden van voor de thans heersende wetgeving, toen mandaten in de intercommunales als “dank” konden worden weggeschonken aan trouwe partijleden.

Het principe van onverenigbaarheid tussen een mandaat van bestuurder en de functie van werknemer in het betrokken bestuur is een goed principe en er is geen enkele reden

om dit te laten vallen voor een kandidaat-bestuurder die geen gemeenteraadslid is.

SUBAMENDEMENT Nr. 75

**voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel,
de heren Christian Verougstraete en Jan Penris**

**op het in Stuk 565 (2000-2001) – Nr. 3, blz. 6
door de heren Dirk De Cock,
Dany Vandenbossche, Jo Vermeulen en mevrouw
Dominique Guns voorgestelde amendement nr. 16**

Artikel 46

**In de voorgestelde tekst, na het eerste lid een
nieuw lid invoegen, dat luidt als volgt :**

“De gemeenteraad kan evenwel bij gewone meerderheid en zonder motivatie, als kandidaat bestuurslid een districtsraadslid voordragen, voor zover de doelstellingen van het samenwerkingsverband uitdrukkelijk ook behoren tot de vastgelegde bevoegdheden van de districtsraden. De totale vertegenwoordiging van een gemeente in de algemene vergadering van dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen mag in dat geval echter slechts voor maximum een derde bestaan uit districtsraadsleden.”.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 73.

SUBAMENDEMENT Nr. 76

**voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel,
de heren Christian Verougstraete en Jan Penris**

**op het in Stuk 565 (2000-2001) – Nr. 3, blz. 6
door de heren Dirk De Cock,
Dany Vandenbossche, Jo Vermeulen en mevrouw
Dominique Guns voorgestelde amendement nr. 16**

Artikel 46

**In de voorgestelde tekst, laatste lid, op de vierde
regel, het woord “drie” vervangen door het woord
“twee”.**

VERANTWOORDING

Met een beperking tot twee bestuursmandaten per lokaal raadslid is het best voldaan aan de oorspronkelijke doelstellingen van het decreet inzake versterking van de gemeentelijke democratie en de democratische controle en participatie door een bredere betrokkenheid van de lokale raden. Drie mandaten per raadslid opent in het overgrote deel van de gemeenten opnieuw de mogelijkheid om alle toezicht en opvolging te concentreren bij slechts enkele raadsleden van de meerderheid en om de oppositie eens te meer volledig buiten spel te zetten.

AMENDEMENT Nr. 77

**voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel,
de heren Christian Verougstraete en Jan Penris**

Artikel 48

**In het eerste lid, de zevende streep vervangen door
wat volgt :**

“- lid van de bestendige deputatie of lid van het college van burgemeester en schepenen ;”.

VERANTWOORDING

In het kader van de versterking van de gemeentelijke democratie en het streven naar de herwaardering van het mandaat van het gemeenteraadslid, is het aangewezen de bestuursmandaten in intergemeentelijke samenwerkings-

verbanden voor te behouden aan raadsleden zonder uitvoerend mandaat.

mers van de dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging.

AMENDEMENT Nr. 78

**voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel,
de heren Christian Verougstraete en Jan Penris**

Artikel 48

In het eerste lid, de achtste streep schrappen.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 77.

AMENDEMENT Nr. 79

**voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel,
de heren Christian Verougstraete en Jan Penris**

Artikel 48

In het eerste lid, tiende streep, op de tweede, derde en vierde regel, de woorden “werknemer van een aangesloten gemeente of dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging” vervangen door de woorden “werknemer van een aangesloten bestuur of dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging”.

VERANTWOORDING

Het is correct de tekst zodanig te veranderen dat de onverenigbaarheid ook geldt voor werknemers van een eventueel deelnemende provincie. Er is daarentegen geen enkele reden om die onverenigbaarheid op te heffen voor werkne-

SUBAMENDEMENT Nr. 80

**voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel,
de heren Christian Verougstraete en Jan Penris**

**op het in Stuk 565 (2000-2001) – Nr. 3, blz. 7
door de heren Dirk De Cock, Gilbert Van Baelen,
Julien Demeulenaere, Dany Vandenbossche
en Dirk Holemans
voorgestelde amendement nr. 18**

Artikel 55

In de voorgestelde tekst, op de laatste regel, het woord “met” vervangen door het woord “zonder”.

VERANTWOORDING

Om maatschappelijke groeperingen bij de werkzaamheden van de samenwerkingsverbanden te betrekken volstaat het vertegenwoordigers van belanghebbende derden als adviseerende leden op te nemen in de adviescomités. Het stemrecht moet voorbehouden blijven aan de leden die de belanghebbende gemeenten vertegenwoordigen.

SUBAMENDEMENT Nr. 81

**voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel,
de heren Christian Verougstraete en Jan Penris**

**op het in Stuk 565 (2000-2001) – Nr. 3, blz. 7
door de heren Dirk De Cock, Gilbert Van Baelen,
Julien Demeulenaere, Dany Vandenbossche
en Dirk Holemans
voorgestelde amendement nr. 19**

Artikel 63

In de voorgestelde tekst, het tweede lid vervangen door wat volgt :

“De deelneming van één of meer provincies mag samen niet meer bedragen dan 20% van het totale maatschappelijke kapitaal, voor zover het samenwerkingsverband een voortzetting betreft van de activiteiten van een intercommunale bedoeld in § 2 van artikel 79 van dit decreet, en waarin één of meer provincies vertegenwoordigd zijn met samen meer dan 20% van het maatschappelijk kapitaal. In samenwerkingsverbanden die een voortzetting zijn van de activiteiten van een bestaande intercommunale bedoeld in § 2 van artikel 79 van dit decreet, waarin één of meer provincies vertegenwoordigd zijn met een aandeel van ten hoogste 20% van het maatschappelijk kapitaal en in geheel nieuwe samenwerkingsverbanden, mag de deelneming van één of meer provincies samen niet meer bedragen dan 10% van het maatschappelijk kapitaal.”.

VERANTWOORDING

Gehoord de uiteenzettingen tijdens de hoorzitting en de repliek van de minister, is het wellicht zinvol de provincies niet meteen volledig uit te sluiten gezien de problemen die er zouden kunnen rijzen bij een plotse gedwongen overname van de provinciale aandelen in bestaande intercommunales waarin vandaag de participatie van de provincies bijzonder groot is. In de andere gevallen is een verdere afbouw van de provinciale deelneming geen bezwaar en moet er worden naar gestreefd in de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, als verlengd lokaal bestuur, de deelneming van andere organismen dan de gemeenten, tot een absoluut minimum te beperken. Het heeft dus weinig zin in intercommunales waarin de provinciale inbreng vandaag de 20% niet overschrijdt, toe te laten in de nieuwe samenwerkingsverbanden hun aandeel tot deze 20% op te trekken. Hetzelfde geldt voor nieuw op te richten samenwerkingsverbanden.

SUBAMENDEMENT Nr. 82

voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel, de heren Christian Verougstraete en Jan Penris

**op het in Stuk 565 (2000-2001) – Nr. 3, blz. 8
door de heren Dirk De Cock, Gilbert Van Baelen,
Julien Demeulenaere, Dany Vandenbossche
en Dirk Holemans
voorgestelde amendement nr. 23**

Artikel 80

In de voorgestelde tekst van § 1, eerste lid, op de derde regel, na het woord “deelnemen” de woorden “met een kapitaalsinbreng van meer dan 20%” invoegen.

VERANTWOORDING

Gehoord de uiteenzettingen tijdens de hoorzitting en de repliek van de minister, is het wellicht zinvol de provincies niet meteen volledig uit te sluiten gezien de problemen die er zouden kunnen rijzen bij een plotse gedwongen overname van de provinciale aandelen in bestaande intercommunales waarin vandaag de participatie van de provincies bijzonder groot is. In de andere gevallen is een verdere afbouw van de provinciale deelneming geen bezwaar en moet er worden naar gestreefd in de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, als verlengd lokaal bestuur, de deelneming van andere organismen dan de gemeenten, tot een absoluut minimum te beperken.

SUBAMENDEMENT Nr. 83

**voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel,
de heren Christian Verougstraete en Jan Penris**

**op het in Stuk 565 (2000-2001) – Nr. 3, blz. 8
door de heren Dirk De Cock, Gilbert Van Baelen,
Julien Demeulenaere, Dany Vandenbossche
en Dirk Holemans
voorgestelde amendement nr. 23**

Artikel 80

In de voorgestelde tekst van § 1, na het eerste lid een nieuw lid invoegen, dat luidt als volgt :

“De intercommunales bedoeld in § 2 van artikel 79 van dit decreet, waarin één of meer provincies deelnemen met een kapitaalsinbreng van ten hoogste 20%, en waarin deze deelneming niet op een specifieke wijze is geregeld door andere wettelijke of decretale bepalingen, passen desgevallend hun statuten aan in die zin dat op 31 december 2006 de inbreng van de provincies ten hoogste 10% van het totale maatschappelijk kapitaal bedraagt.”.

VERANTWOORDING

Dit subamendement vloeit logisch voort uit de tekstwijzigingen voorgesteld in de subamendementen op artikel 22 en op artikel 63.
