

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2007-2008

27 juni 2008

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**– van de dames Marijke Dillen, An Michiels, Marie-Rose Morel en Linda Vissers  
en de heren Werner Marginet en Joris Van Hauthem –**

**betreffende de tijdige indiening van ontwerpen van decreet inzake het onderwijs  
met het oog op een rechtszekere en ordentelijke start van het schooljaar**

**VERSLAG**

**namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie  
uitgebracht door mevrouw Katleen Martens**

*Samenstelling van de commissie:*

*Voorzitter:* mevrouw Monica Van Kerrebroeck.

*Vaste leden:*

de heer Werner Marginet, de dames Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, de heer Leo Pieters;

de dames Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Sabine Poleyn, Monica Van Kerrebroeck;

de dames Stern Demeulenaere, Laurence Libert, de heer Hans Schoofs;

de heer Dirk De Cock, mevrouw Anissa Temsamani, de heer Robert Voorhamme.

*Plaatsvervangers:*

mevrouw Marijke Dillen, de heren Pieter Huybrechts, Stefaan Sintobin, de dames Greet Van Linter, Gerda Van Steenberge;

de heren Ludwig Caluwé, Paul Delva, Jos De Meyer, Luc Martens;

de heer Karlos Callens, de dames Margriet Hermans, Fientje Moerman;

de heren Chokri Mahassine, Ludo Sannen, Joris Vandenbroucke.

*Toegevoegde leden:*

de heer Kris Van Dijck;

de heer Jef Tavernier.

---

*Zie:*

**913** (2005-2006)

– Nr. 1: Voorstel van resolutie

## DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie behandelde op 20 mei 2008 het voorstel van resolutie van de dames Marijke Dillen, An Michiels, Marie-Rose Morel en Linda Vissers en de heren Werner Marginet en Joris Van Hauthem betreffende de tijdige indiening van ontwerpen van decreet inzake het onderwijs met het oog op een rechtszekere en ordentelijke start van het schooljaar.

### 1. Toelichting door mevrouw An Michiels, indiener

Mevrouw *An Michiels* verwijst naar een gelijkaardige resolutie die tijdens de vorige legislatuur eenparig werd aangenomen (resolutie betreffende tijdige indiening van ontwerpen van decreet inzake het onderwijs met het oog op een rechtszekere en ordentelijke start van het schooljaar, *Parl. St.* VI. Parl. 2002-03, nr. 1578/5). De reden was dat scholen al te vaak een beleid moesten voeren op basis van omzendbrieven. Scholen werden vaak tijdens de zomervakantie geconfronteerd met gewijzigde regelgeving. Vooral door het kunst- en vliegwerk van het personeel en directies kwam alles uiteindelijk in orde. Het Vlaams Parlement heeft toen geoordeeld dat dergelijke werkwijze niet getuigt van goed bestuur. Daarom werd het voorstel van resolutie ingediend en eenparig aangenomen in de plenaire vergadering van 28 mei 2003.

Drie jaar later, in 2006, moest worden vastgesteld dat de resolutie bijna stelselmatig met de voeten werd getreden door de minister van Onderwijs. Zo ontstond een gebrek aan een rechtszekere basis voor decreten: scholen moesten werken met mededelingen via SCHOOLdirect en met de vermelding “onder voorbehoud van goedkeuring door het Vlaams Parlement”. De plenaire vergadering van 5 juli 2006 was de rechtstreekse aanleiding voor het indienen van het voorliggende voorstel van resolutie. Tijdens de vergadering werd een ganse discussie gevoerd over het al dan bij hoogdringendheid behandelen van het ontwerp van decreet tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 23 juni 2006 betreffende de organisatie van tijdelijke projecten in het basis- en secundair onderwijs (zie *Plen. Hand.* VI. Parl. 2005-06, nr. 56). De reden die werd aangehaald voor de hoogdringendheid was dat de Vlaams Belangfractie in de commissie gebruik had gemaakt van het recht om hoorzittingen te vragen om meer uitleg te krijgen over het ontwerp van decreet. Door de leden van de meerderheidsfracties werd dat uitgelegd als ‘vakantiespelletjes’ waardoor scholen te laat op de hoogte zouden worden gebracht van regelingen die in het ontwerp van decreet vervat zaten. Het was echter door de laattijdige indiening van het ont-

werp van decreet in het Vlaams Parlement dat de scholen in de problemen zouden komen, niet omdat gebruikt werd gemaakt van het recht op hoorzittingen.

Daarom werd volgens het lid het voorliggende voorstel van resolutie ingediend, en niet zoals destijds werd gesteld om plagiaat te plegen of om een overbodig voorstel van resolutie in te dienen maar wel om andermaal de Vlaamse Regering, en de minister van Onderwijs in het bijzonder, duidelijk te maken dat de schooldirecties tijdig op de hoogte moeten worden gebracht van reglementeringswijzigingen voor het volgende schooljaar. Voortgaande op wat werd gezegd bij de vraag om uitleg van de heer Jos De Meyer (*Hand.* VI. Parl. 2007-07, nr. C249) meent het lid dat de ganse commissie het daarmee eens is. Het is niet toevallig dat de heer De Meyer reeds zesmaal is komen vragen om de resolutie na te leven.

Mevrouw Michiels herhaalt haar pleidooi van 2006. Het voorstel van resolutie vraagt om ontwerpen van decreet tijdig in te dienen; om geen omzendbrieven naar scholen te sturen zonder voorafgaande decretale bekrachtiging; en om die omzendbrieven ten laatste op 25 juni aan de scholen mee te delen. Regelmatig wordt door verschillende fracties naar de gelijkaardige resolutie van de vorige legislatuur verwezen, maar het probleem blijft. Scholen moeten op een ordentelijke manier kunnen starten en hebben recht op rechtszekerheid. Wat het laatste betreft verwijst de spreker naar het voorstel van resolutie betreffende rechtsonzekerheid bij onderwijsprojecten zonder een decretale basis (*Parl. St.* VI. Parl. 2007-08, nrs. 1512/1 en 2). Zij vraagt een krachtig signaal van de commissie aan de Vlaamse Regering.

### 2. Algemene bespreking

De heer *Dirk De Cock* vindt dat het voorliggende voorstel van resolutie geen toegevoegde waarde heeft, gelet op de bestaande resolutie waarnaar werd verwezen. De heer Jos De Meyer heeft volgens het lid tijdens zijn vraag om uitleg duidelijk gemaakt dat een nieuwe resolutie niet nodig is.

De heer *Kris Van Dijck* komt terug op wat mevrouw Michiels zei over het feit dat de heer De Meyer steeds de resolutie onder de aandacht moet brengen en dat dit een bewijs is dat de resolutie niet wordt nageleefd. Volgens hem is het niet meer dan logisch dat de resolutie elk jaar opnieuw wordt bovengehaald in de zin dat wordt gevraagd of de termijnen zullen nageleefd worden. Het ging om een open vraagstelling. Het doel van de resolutie was niet om de minister na te wijzen omdat hij in de fout ging. Doordat de resolutie een grote draagkracht heeft

omdat ze unaniem werd aangenomen, ziet de heer Van Dijck de meerwaarde van een nieuwe resolutie niet in.

De heer *Jef Tavernier* acht het nuttig om te wijzen op de periode tijdens de welke de resolutie werd goedgekeurd en welke rol de heer De Meyer destijds vervulde. Hij maakte toen immers deel uit van de oppositie. Wanneer men dan deel uitmaakt van de meerderheid in het Vlaams Parlement, is het minste wat men kan doen de resolutie ‘op een zachte wijze’ op te volgen door vragen te stellen. Men zou net zo goed het dossier kunnen opvolgen op een hardere wijze via interpellaties waaraan een motie is verbonden of door een nieuwe resolutie aan te nemen die de oudere resolutie bevestigt.

De heer *Robert Voorhamme* merkt op dat er nog andere resoluties zijn die niet tijdens de huidige legislatuur zijn aangenomen en die men momenteel nog geldig acht.

### 3. Stemming

Het voorstel van resolutie betreffende de tijdige indiening van ontwerpen van decreet inzake het onderwijs met het oog op een rechtszekere en ordentelijke start van het schooljaar wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2.

*De verslaggever,*

Katleen MARTENS

*De voorzitter,*

Monica  
VAN KERREBROECK

---