

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2007-2008

20 februari 2008

VOORSTEL VAN DECREET

**– van de dames Marleen Van den Eynde en Agnes Bruyninckx
en de heren Pieter Huybrechts, Jan Penris en Johan Deckmyn –**

houdende wijziging van het decreet van 28 maart 2001 betreffende de mobiliteitsconvenants

VERSLAG

**namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie
uitgebracht door mevrouw Annick De Ridder**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Marc van den Abeelen.

Vaste leden:

mevrouw Agnes Bruyninckx, de heren Johan Deckmyn, Pieter Huybrechts, Jan Penris, mevrouw Marleen Van den Eynde;

de heer Jos De Meyer, mevrouw Cindy Franssen, de heren Frans Peeters, Johan Sauwens;

mevrouw Annick De Ridder, de heren Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen;

de heren Flor Koninckx, Bart Martens, Joris Vandenbroucke.

Plaatsvervangers:

mevrouw Katleen Martens, de heren Wim Van Dijck, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch;

de heren Ludwig Caluwé, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Dirk de Kort;

de heren Marc Cordeel, Patrick Lachaert, Hugo Philtjens;

de heren Gilbert Bossuyt, Jan Roegiers, Robert Voorhamme.

Toegevoegde leden:

de heer Jan Peumans;

de heer Eloi Glorieux.

Zie:

1351 (2007-2008)

– Nr. 1: Voorstel van decreet

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie heeft op 29 januari 2008 het voorstel van decreet van de dames Marleen Van den Eynde en Agnes Bruyninckx en de heren Pieter Huybrechts, Jan Penris en Johan Deckmyn houdende wijziging van het decreet van 20 april 2001 betreffende de mobiliteitsconvenants (*Parl. St.* VI. Parl. 2007-08, nr. 1351/1) behandeld. Het voorstel van decreet werd verworpen.

I. TOELICHTING DOOR MEVROUW MARLEEN VAN DEN EYNDE NAMENS DE INDIENERS VAN HET VOORSTEL VAN DECREET

Mevrouw *Marleen Van den Eynde* verklaart dat dit voorstel van decreet het resultaat is van de gedachtewisseling in deze commissie over de evaluatie van het instrument van de mobiliteitsconvenant (*Parl. St.* VI. Parl. 2005-06, nr. 802/1). Na deze gedachtewisseling ontstond de idee om een voorstel van resolutie in te dienen met als oogmerk het afschaffen en het herzien van een aantal modules. Dit voorstel van resolutie van de heren Jan Peumans, Frans Peeters, Jos De Meyer, Joris Vandenbroucke en Bart Martens betreffende de evaluatie van de mobiliteitsconvenants (*Parl. St.* VI. Parl. 2005-06, nr. 921/1) werd op 6 december 2006 unaniem goedgekeurd door het Vlaams Parlement. Nadien ondervroeg de heer Jan Peumans op 27 februari 2007 minister Van Brempt over de opvolging en implementatie van dit voorstel van resolutie betreffende de evaluatie van de mobiliteitsconvenants. Het antwoord van de minister was duidelijk: de Vlaamse Regering wenst geen afschaffing van de drie genoemde modules (5, 6 en 17) waarbij de kosten worden afgewenteld op de gemeenten. De minister voegde er zelfs aan toe dat de gemeenten geen vragende partij waren om deze modules af te schaffen. Mevrouw Van den Eynde wil dat tegenspreken en verwijst naar de commentaar van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG). De VVSG stelt in een nota dat onder meer module 5 betreffende geluidswerende maatregelen langs hoofd- en primaire wegen een afwenteling is van de gewesttaken op de gemeente. Vroeger moesten de gemeenten niet tussenkomen in de kosten. De gemeenten zijn immers niet bij machte hier voor de nodige middelen te reserveren.

De minister wil dus blijkbaar niet ingaan op de vraag van de Vlaamse volksvertegenwoordigers. Daarom heeft mevrouw Van den Eynde samen met mevrouw Agnes Bruyninckx en de heren Pieter Huybrechts, Jan Penris en Johan Deckmyn een voorstel van decreet ingediend dat ertoe strekt artikel 5 van het de-

creet van 20 april 2001 betreffende de mobiliteitsconvenants te wijzigen. De indieners wensen aan artikel 5 het volgende toe te voegen: “De module kan geen overeenkomst inhouden waarbij het Vlaamse Gewest haar verantwoordelijkheid en/of kosten die zij moet dragen, afwentelt op het lokale bestuur.”.

De indieners willen een einde stellen aan het feit dat het Vlaamse Gewest niet zijn verantwoordelijkheid opneemt in bepaalde kosten die het op zich zou moeten nemen. Ze denken daarbij aan het plaatsen van de zeer dure geluidswerende schermen, zoals bijvoorbeeld in Wilrijk waar veel bomen gekapt werden, met alle gevolgen van dien. Het voorstel van decreet moet de gemeenten meer slagkracht geven en een rechtsgrond aanbieden als zij zich onrechtmatig behandeld voelen inzake de lastenverdeling, zodat zij kunnen optreden tegen de Vlaamse overheid.

II. BESPREKING

De heer *Jan Peumans* beaamt dat hij op 27 februari 2007 een vraag om uitleg gesteld heeft aan minister Kathleen Van Brempt, over modules 5 (geluidswerende maatregelen), 6 en 17. De bovengenoemde resolutie werd inderdaad eenparig aangenomen in plenaire zitting van het Vlaams Parlement. De minister heeft uiteindelijk in verband met de module 5 (zeer dure geluidswerende schermen) geantwoord dat de Vlaamse overheid het initiatief kan blijven nemen voor geluidswerende schermen. Volgens een Europese richtlijn zal ze trouwens daartoe verplicht worden. Als de module 5 afgeschaft wordt dan verliest de gemeente haar initiatiefrecht en ligt die uitsluitend bij het Vlaamse Gewest. Module 6 is een volledig vrijblijvende module waarvan momenteel 31 gemeenten gebruik maken. Als de module afgeschaft wordt, verliest de gemeente ook hier haar initiatiefrecht. Als module 17 afgeschaft wordt, verliest de gemeente haar inspraak bij de plaatsing van verlichting langs gewestwegen. Dat was toen de argumentatie van de Vlaamse Regering op de resolutie.

Het staat de gemeenten dus vrij om gebruik te maken van deze modules of niet. Eind 2005 bleek toch al dat sommige gemeenten een convenant afgesloten hadden en van de modules gebruik wensden te maken.

Mevrouw *Annick De Ridder* zegt dat haar fractie de resolutie destijds heeft goedgekeurd. Aan de minister vraagt zij nu of er met de evaluatie iets gedaan werd. Is de verdeling van de opdrachten tussen de gemeenten en het gewest goed afgebakend? Wordt het subsidiariteitsprincipe maximaal toegepast? Is er al een evaluatie van de modules? Is er rekening gehouden met de aanbevelingen in de resolutie?

De heer *Carl Decaluwe* vraagt zich aanvullend af of het voorstel van decreet de juridische toets door de legistieke cel van het Vlaams Parlement, laat staan van de Raad van State, doorstaat. ‘Afwentelen’, wat betekent dit juridisch gezien? Volgens het lid is dat geen correcte term. Ten tweede, is het zeer belangrijk dat de gedane investeringen in (dure) geluidsschermen geëvalueerd worden op hun effect. Als men de geluidskaarten moet maken voor Europa is dat ook de gelegenheid om die evaluatie te maken.

Als antwoord op de vraag van mevrouw De Ridder verduidelijkt de heer *Jan Peumans* dat zijn vraag om uitleg peilde naar het gevolg dat de minister gegeven heeft in samenspraak met heer collega van Openbare Werken inzake de negen onderdelen van de resolutie. De minister heeft wel degelijk geantwoord op de vraag van mevrouw De Ridder.

Mevrouw *Marleen Van den Eynde* repliceert dat geen enkel voorstel van decreet kan worden gedrukt zonder de legistieke cel van het Vlaams Parlement te passeren, dus ook dit voorstel niet. De indienster heeft er geen probleem mee dat het voorstel naar de Raad van State gestuurd wordt. Hier wordt een politiek probleem aangekaart. De indienster kan zich voorstellen dat de meerderheidspartijen niet blij zijn dat de verantwoordelijkheid aan de Vlaamse overheid wordt toegeschreven, terwijl ze er ook verantwoordelijk voor is. Volgens mevrouw Van den Eynde zouden heel wat burgemeesters heel tevreden zijn met dit voorstel van decreet.

III. STEMMINGEN

Artikel 1 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 5.

Bijgevolg is het voorstel van decreet verworpen.

De verslaggever,

De voorzitter,

Annick
DE RIDDER

Marc
VAN DEN ABELEN
