

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2007-2008

8 november 2007

**ONTWERP VAN DECREET**

**tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995  
houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel XV Milieuschade,  
tot omzetting van de richtlijn 2004/35/EG van het  
Europees Parlement en de Raad van 21 april 2004 betreffende milieuaansprakelijkheid  
met betrekking tot het voorkomen en herstellen van milieuschade**

**AMENDEMENTEN**

---

*Zie:*

**1252** (2007-2008)

- Nr. 1: Ontwerp van decreet
- Nr. 2: Verslag over hoorzittingen

**AMENDEMENT Nr. 1**

**voorgesteld door de heer Patrick Lachaert,  
mevrouw Joke Schauvliege  
en de heren Bart Martens, Jan Peumans, Jos Bex  
en Karlos Callens**

## Artikel 2

**In de voorgestelde tekst in artikel 15.1.1, 6°, op de twaalfde regel, de woorden “artikel 36ter, §3, vierde en vijfde lid” vervangen door de woorden “artikel 36ter, §§3, 4 en 5”.**

## VERANTWOORDING

Het is het geheel van §§3, 4 en 5 van artikel 36ter dat de omzetting vormt van het derde en vierde lid van artikel 6 van de Habitatrictlijn. Door de uitzondering enkel te laten slaan op het vierde en vijfde lid, heeft die uitzondering weinig zin. Dat vierde en vijfde lid betreft namelijk enkel de verplichting tot het maken van een passende beoordeling voor plannen of projecten die mogelijk betekenisvolle effecten zouden kunnen hebben op een speciale beschermingszone (SBZ). De belangrijkste bepalingen zitten in §§4 en 5. In §4 wordt opgelegd dat een overheid slechts toestemming kan geven voor zover een activiteit of een plan of programma (PP) geen betekenisvolle aantasting kan veroorzaken van de natuurlijke kenmerken van een SBZ. In §5 wordt nog een stap verder gegaan: onder welbepaalde strikte voorwaarden kan ook voor activiteiten of PP die wel een dergelijke aantasting kunnen veroorzaken, toelating worden gegeven.

**AMENDEMENT Nr. 2**

**voorgesteld door de heer Patrick Lachaert,  
mevrouw Joke Schauvliege  
en de heren Bart Martens, Jan Peumans, Jos Bex  
en Karlos Callens**

## Artikel 2

**In de voorgestelde tekst in artikel 15.1.1, 30°, op de vierde regel, na het woord “omvatten” het woord “ook” invoegen.**

## VERANTWOORDING

Het huidige artikel geeft de indruk dat de kosten beperkt zijn tot de in dat tweede deel opgesomde kosten (“de ramingskosten van milieuschade of de onmiddellijke dreiging dat dergelijke schade ontstaat en de kosten van alternatieve maatregelen, alsook de administratieve, juridische en handavingskosten, de kosten van het vergaren van gegevens en andere algemene kosten, en de kosten in verband met monitoring en toezicht”), terwijl de definitie niet spreekt van de eigenlijke (variabele) kosten voor de preventie-, inperkings- en herstelmaatregelen. De tekst van de richtlijn milieuschade (artikel 2.16) spreekt overigens van “met inbegrip van”.

**AMENDEMENT Nr. 3**

**voorgesteld door de heer Patrick Lachaert,  
mevrouw Joke Schauvliege  
en de heren Bart Martens, Jan Peumans, Jos Bex  
en Karlos Callens**

## Artikel 2

**In de voorgestelde tekst aan artikel 15.2.4 de woorden “, in het bijzonder aangaande de inhoud en de procedure van de informatieplicht van de exploitant” toevoegen.**

## VERANTWOORDING

De informatieverplichting van de exploitant is erg vaag omschreven (“alle relevante aspecten”). Het lijkt dan ook wenselijk dat aan de informatieverplichting meer inhoudelijke oriëntatie wordt gegeven, zodat de exploitant vooraf weet welke gegevens hij (ten minste) moet overmaken aan de bevoegde instantie en welke procedure hij desgevallend moet volgen, dit naar analogie van bijvoorbeeld artikel 22 van het Seveso-samenwerkingsakkoord. Ook dit draagt bij tot de rechtszekerheid en de efficiëntie van de te nemen preventieve acties. Deze informatieplicht doet geen afbreuk aan verdergaande informatieplichten uit het decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (artikel 3.7.1 DABM) en de VLAREM-wetgeving. De uitvoeringsbepaling van artikel 15.2.4 kan dan ook in die zin worden gespecificeerd. Aldus wordt ook aan het advies van de Raad van State tegemoetgekomen, waarin wordt gesteld dat deze bepaling te algemeen is verwoord.

**AMENDEMENT Nr. 4**

**voorgesteld door de heer Patrick Lachaert,  
mevrouw Joke Schauvliege  
en de heren Bart Martens, Jan Peumans, Jos Bex  
en Karlos Callens**

## Artikel 2

**In de voorgestelde tekst in artikel 15.3.12, op de derde regel, na het woord “bijzonder” de woorden “aan- gaande de inhoud en de procedure van de informatie- plicht van de exploitant en” invoegen.**

## VERANTWOORDING

Omwille van de rechtszekerheid is het aangewezen dat aan deze informatieverplichting meer inhoudelijke oriëntatie wordt gegeven (aard van de schade, voorgenomen inperkings- maatregelen of reeds getroffen inperkingsmaatregelen en het resultaat ervan enzovoort). Deze informatieplicht doet geen afbreuk aan verdergaande informatieplichten uit het decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (artikel 3.7.1 DABM) en de VLAREM-wetgeving. De uitvoeringsbepaling van arti- kel 15.3.12 wordt dan ook in die zin aangevuld dat aan de Vlaamse Regering de mogelijkheid wordt gegeven om die informatieplicht nader uit te werken.

**AMENDEMENT Nr. 5**

**voorgesteld door de heer Patrick Lachaert,  
mevrouw Joke Schauvliege  
en de heren Bart Martens, Jan Peumans, Jos Bex  
en Karlos Callens**

## Artikel 2

**In de voorgestelde tekst artikel 15.5.1 vervangen door wat volgt:**

*“Artikel 15.5.1*

*§1. Voor de gevallen waarin de exploitant meent te voldoen aan de voorwaarden vermeld in de artikelen 15.5.3, 15.5.4, 15.5.5 of 15.5.6, betekent de exploi-*

*tant zijn gemotiveerd standpunt tot terugbetaling van de gemaakte kosten bij aangetekende brief aan de bevoegde instantie. Hij doet dat, op straffe van verval, binnen een termijn van negentig dagen na het voltooien van de maatregelen.*

*§2. De bevoegde instantie onderzoekt het gemotiveerde standpunt en oordeelt of de exploitant voldoet aan de gestelde voorwaarden.*

*De bevoegde instantie stelt die exploitant in kennis van haar beslissing binnen een termijn van zestig dagen na ontvangst van het gemotiveerde standpunt.*

*§3. Indien de bevoegde instantie oordeelt dat het ver- zoek van de exploitant tot terugbetaling gegrond is, neemt de bevoegde instantie binnen de perken van de daartoe voorziene kredieten op het MINA-fonds de passende maatregelen.*

*§4. Voor de gevallen waarin de exploitant zich beroept op het verweermiddel bedoeld in artikel 15.5.3 dient de exploitant de kosten in eerste instantie te verhalen op de derde. Wanneer niet kan worden vastgesteld wie de derdeveroorzaker is of deze niet solvabel is om de kos- ten geheel of gedeeltelijk te dragen, kan de exploitant zijn kosten of het niet invorderbaar deel ervan verhalen overeenkomstig de in het eerste lid bedoelde maatrege- len.”.*

## VERANTWOORDING

Deze bepaling is geïnspireerd op artikel 51 van het Vlaams Reglement betreffende de Bodembescherming. De exploitant die de maatregelen heeft genomen, maar meent een beroep te kunnen doen op één van de verweermiddelen, betekent zijn gemotiveerd standpunt bij de bevoegde instantie. Indien de bevoegde instantie oordeelt dat het verzoek tot terugbetaling gegrond is, neemt zij binnen de perken van de daartoe voor- ziene kredieten op het MINA-fonds de nodige maatregelen.

In het geval van een ‘derdeschadeveroorzaker’ moet eerst de derde worden aangesproken vooraleer het MINA-fonds kan worden aangesproken (dit is het geval wanneer geen verhaal mogelijk is omdat de derde niet geïdentificeerd kan worden of insolvabel is).

**AMENDEMENT Nr. 6**

**voorgesteld door de heren Erik Matthijs,  
Bart Martens, Jan Peumans, Jos Bex  
en Karlos Callens en mevrouw Joke Schauvliege**

## Artikel 2

**In de voorgestelde tekst aan artikel 15.5.3 de woorden “en voor zover de betrokken derde geen rechtsvoorganger, vertegenwoordiger, aangestelde of uitvoeringsagent is van de exploitant” toevoegen.**

## VERANTWOORDING

Aangezien het niet vereist is dat de handeling van de derde gesteld werd met de bedoeling schade te veroorzaken, is het raadzaam het begrip ‘derde’ nauwer te omschrijven en rechtsvoorgangers, vertegenwoordigers, aangestelden of uitvoeringsagenten van de exploitant uit te sluiten.

Een vertegenwoordiger, een aangestelde of een uitvoeringsagent treedt op in opdracht van de exploitant waarbij de exploitant rechtstreeks verantwoordelijk is voor hen. Deze passage is gebaseerd op bepalingen zoals artikel 9.1.5 van het voorontwerp decreet Milieubeleid en Section 107 (b) van de Amerikaanse Superfundregeling.

Wat betreft de uitsluiting van de rechtsvoorganger, wordt aangesloten bij artikel 12, §3, van het Bodemdecreet. Een typisch voorbeeld hierbij is de fusie van twee rechtspersonen door opslorping, waarbij de vennootschap die opgeslorpt werd de milieuschade heeft veroorzaakt.

Het amendement heeft tot doel de bepaling beter te laten stroken met het gemeen Belgisch aansprakelijkheidsrecht. Volgens vaste cassatierechtspraak kunnen alle anderen dan de exploitant of zijn aangestelde, vertegenwoordiger of uitvoeringsagent als derden worden beschouwd. Op grond van artikel 1384, lid 3, van het Burgerlijk Wetboek is de aansteller aansprakelijk voor de schade veroorzaakt door hun aangestelden in de bediening waartoe zij hen gebezigd hebben. Uitvoeringsagenten zijn personen die een contractpartij in haar plaats stelt om haar contractuele verbintenissen geheel of gedeeltelijk uit te laten voeren.

Een exploitant die de rechtsopvolger is van een opgeslorpte of gefusioneerde exploitant is, wordt geacht samen te vallen met deze exploitant. Deze nauwere omschrijving van het begrip ‘derde’ belet niet dat de exploitant op een andere grondslag optreedt tegen de rechtsvoorganger, aangestelde, vertegenwoordiger of uitvoeringsagent.

Een afzonderlijke definitie van het begrip ‘derde’ is niet opportuun aangezien de term in de artikelen 15.8.1 en 15.8.22 in de betekenis van onderaannemer wordt gebruikt.

**AMENDEMENT Nr. 7**

**voorgesteld door de heer Patrick Lachaert,  
mevrouw Joke Schauvliege  
en de heren Bart Martens, Jan Peumans, Jos Bex  
en Karlos Callens**

## Artikel 2

**In de voorgestelde tekst in artikel 15.6.3, op de tweede regel, na het woord “mogelijk” de woorden “en in elk geval binnen een termijn van dertig dagen” invoegen.**

## VERANTWOORDING

Door het invoeren van deze termijn wordt meer duidelijkheid verschaft en is de overeenstemming met artikel 16.4.18, §3, van het Milieuhandhavingsdecreet gewaarborgd. De personen die een verzoek om maatregelen hebben ingediend worden met andere woorden binnen de dertig dagen in kennis gesteld van de gemotiveerde beslissing van de bevoegde instantie.

**AMENDEMENT Nr. 8**

**voorgesteld door de heer Patrick Lachaert,  
mevrouw Joke Schauvliege  
en de heren Bart Martens, Jan Peumans, Jos Bex  
en Karlos Callens**

## Artikel 2

**In de voorgestelde tekst een artikel 15.6.4 invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Artikel 15.6.4*

*De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen over de indiening, de behandeling en de kennisgeving van een verzoek om maatregelen.”.*

## VERANTWOORDING

Deze bepaling moet samen worden gezien met artikel 15.8.19. Het is voor de derdebelanghebbende cruciaal te weten vanaf wanneer de beroepstermijn bedoeld in artikel 15.7.1 ingaat. Algemeen moeten zij zich ervan kunnen vergewissen volgens welke procedure een verzoek om maatregelen wordt behandeld.

Deze nieuwe bevoegdheidsdelegatie is geïnspireerd op artikel 16.4.18, §5, van het ontwerp van Milieuhandhavingende decreet.

---

**AMENDEMENT Nr. 9**

**voorgesteld door de heer Patrick Lachaert,  
mevrouw Joke Schauvliege  
en de heren Bart Martens, Jan Peumans, Jos Bex  
en Karlos Callens**

## Artikel 2

**In de voorgestelde tekst artikel 15.7.1 vervangen door wat volgt:**

*“Artikel 15.7.1*

*§1. De personen vermeld in artikel 15.6.1 kunnen tegen de beslissing van de bevoegde instantie als vermeld in artikel 15.6.3 beroep instellen bij de Vlaamse Regering.*

*De exploitanten ten aanzien van wie de bevoegde instantie preventieve acties nam overeenkomstig artikel 15.2.3, of herstelacties in de zin van artikel 15.3.2, kunnen eveneens tegen de beslissing houdende deze acties beroep indienen bij de Vlaamse Regering.*

*§2. Op straffe van onontvankelijkheid wordt het beroep bij ter post aangetekende zending tegen ontvangstbewijs betekend of tegen ontvangstbewijs afgegeven aan de Vlaamse Regering binnen dertig dagen na de dag van ontvangst van de bestreden beslissing.*

*De Vlaamse Regering doet binnen een termijn van veertien dagen na ontvangst van het beroep uitspraak over de onontvankelijkheid.*

*§3. Binnen een termijn van negentig dagen na de ontvankelijkheidsverklaring van het beroep, neemt de Vlaamse Regering een beslissing over het beroep na toetsing aan de materieelrechtelijke en procedurele voorschriften van deze titel.*

*§4. Dit beroep is niet-schorsend.*

*§5. Als de uitspraak over het ingediende beroep niet gebeurt binnen een termijn van negentig dagen, wordt het beroep geacht verworpen te zijn.*

*§6. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen betreffend de wijze waarop het beroep bedoeld in dit artikel moet worden ingediend, bekendgemaakt en behandeld.”.*

## VERANTWOORDING

Op straffe van onontvankelijkheid moet het beroep worden ingesteld bij ter post aangetekende zending met ontvangstbewijs of bij afgifte tegen ontvangstbewijs bij de Vlaamse Regering binnen de dertig dagen na de dag van ontvangst van de bestreden beslissing (cf. artikel 146 Bodemdecreet).

Binnen een termijn van veertien dagen na ontvangst van het beroep, wordt de indiener van het beroep in kennis gesteld over de onontvankelijkheid van het beroep (cf. artikel 149 Bodemdecreet).

Binnen een termijn van negentig dagen na de ontvankelijkheidsverklaring van het beroep, neemt de Vlaamse Regering een beslissing over het beroep na toetsing aan de materieelrechtelijke en procedurele voorschriften van deze titel. Dit administratief beroep strekt zich uit tot een toetsing aan de materieelrechtelijke en procedurele voorschriften van de titel milieuschade.

Dit beroep werkt niet-schorsend.

Als de uitspraak over het ingediende beroep niet gebeurt binnen een termijn van negentig dagen, wordt het beroep geacht verworpen te zijn (artikel 150, §3, Bodemdecreet).

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen betreffende de wijze waarop het beroep bedoeld in dit artikel moet worden ingediend, bekendgemaakt en behandeld. Deze bepaling neemt artikel 26, §4, van het Milieuvergunningende decreet over, maar is facultatief gesteld. De Vlaamse Regering zou onder andere bepalingen kunnen aannemen in verband met de documenten die bij het beroep moeten worden gevoegd.

---

**AMENDEMENT Nr. 10**

**voorgesteld door de heer Patrick Lachaert,  
mevrouw Joke Schauvliege  
en de heren Bart Martens, Jan Peumans, Jos Bex  
en Karlos Callens**

## Artikel 2

**In de voorgestelde tekst artikel 15.8.1 vervangen door wat volgt:**

*“Artikel 15.8.1*

*De Vlaamse Regering stelt binnen het beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie het departement Leefmilieu, Natuur en Energie aan als bevoegde instantie die verantwoordelijk is voor de uitvoering van de onderscheiden taken waarin de artikelen 15.8.2 tot en met 15.8.22 voorzien.*

*Deze bevoegde instantie kan een of meer van deze taken opdragen of delegeren aan overheidsinstanties of derden.*

*De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen over de organisatie en de werking van de bevoegde instantie.”.*

## VERANTWOORDING

De bedoeling van het amendement is de tekst van artikel 15.8.1 beter te laten aansluiten bij de memorie van toelichting (memorie, p. 64).

Binnen het beleidsdomein Leefmilieu wordt nu uitdrukkelijk het departement Leefmilieu, Natuur en Energie als bevoegde instantie aangeduid.

De bevoegdheidsdelegatie aan de Vlaamse Regering wordt facultatief gesteld en duidelijker verwoord. In het wijzigingsvoorstel is de bevoegdheidsdelegatie naar achter verplaatst waardoor die betrekking heeft op de tekst van heel het artikel.

Een derde wijziging houdt in dat nu ook de mogelijkheid bestaat om taken op te dragen of te delegeren aan ‘overheidsinstanties en derden’ en niet langer is beperkt tot “een of meer agentschappen binnen het beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie”. Zo is het mogelijk dat bepaalde agentschappen een adviesverlenende bevoegdheid krijgen. Deze delegatie of opdrachten zullen verder via uitvoeringsbesluit of samenwerkingsprotocol worden uitgewerkt en dienen aan te sluiten bij de specifieke bevoegdheid van de instantie aan wie gedelegeerd

of opgedragen wordt. Deze uitbreiding moet toelaten dat ook de lagere overheden bepaalde taken toebedeeld krijgen.

**AMENDEMENT Nr. 11**

**voorgesteld door de heer Patrick Lachaert,  
mevrouw Joke Schauvliege  
en de heren Bart Martens, Jan Peumans, Jos Bex  
en Karlos Callens**

## Artikel 2

**In de voorgestelde tekst artikel 15.8.11 onderbrengen in hoofdstuk VIII, afdeling II, onderafdeling VI, als artikel 15.8.19bis.**

## VERANTWOORDING

Deze bepaling regelt taken van de bevoegde instantie met algemene draagwijdte en hoort daarom niet thuis onder Onderafdeling IV ‘Vaststelling van herstelmaatregelen’.

**AMENDEMENT Nr. 12**

**voorgesteld door de heer Patrick Lachaert,  
mevrouw Joke Schauvliege  
en de heren Bart Martens, Jan Peumans, Jos Bex  
en Karlos Callens**

## Artikel 2

**In de voorgestelde tekst aan artikel 15.8.12 een tweede lid toevoegen, dat luidt als volgt:**

*“De Vlaamse Regering kan nadere regels over de wijze van kennisgeving bepalen.”.*

## VERANTWOORDING

Deze bevoegdheidsdelegatie aan de Vlaamse Regering moet toelaten dat er voldoende zorg wordt besteed aan de kennisgevingsprocedure.

Gelet op de potentieel brede kring van mogelijke derdebelanghebbenden, moet deze kennisgeving op verschillende manieren gebeuren naargelang de persoon die men wil bereiken (persoonlijk aanschrijven, aanplakking enzovoort).

---

### AMENDEMENT Nr. 13

voorgesteld door de heer Patrick Lachaert, mevrouw Joke Schauvliege en de heren Bart Martens, Jan Peumans, Jos Bex en Karlos Callens

#### Artikel 2

In de voorgestelde tekst artikel 15.8.13 onderbrengen in hoofdstuk VIII, afdeling II, onderafdeling VI, als artikel 15.8.19ter.

#### VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 11.

---

### AMENDEMENT Nr. 14

voorgesteld door de heer Patrick Lachaert, mevrouw Joke Schauvliege en de heren Bart Martens, Jan Peumans, Jos Bex en Karlos Callens

#### Artikel 2

In de voorgestelde tekst in hoofdstuk VIII, afdeling II, onderafdeling V, die bestaat uit de artikelen 15.8.14 tot 15.8.17, vervangen door een onderafdeling V, die bestaat uit de artikelen 15.8.14 tot 15.8.17ter, en die luidt als volgt:

#### “ONDERAFDELING V

##### *Kostenverhaal*

#### *Artikel 15.8.14*

Onverminderd de toepassing van de artikelen 15.5.1. tot en met 15.5.6, verhaalt de bevoegde instantie de kosten

*die zij in samenhang met het nemen van de maatregelen op grond van deze titel heeft gemaakt op de exploitant die de schade of de onmiddellijke dreiging van schade heeft veroorzaakt.*

*Deze kosten worden door de bevoegde instantie geïnd en ingevorderd ten voordele van het MINA-fonds.*

#### *Artikel 15.8.15*

*Het Vlaamse Gewest kan deze kosten bij dwangbevel invorderen. Het dwangbevel wordt door de bevoegde instantie geïnd en uitvoerbaar verklaard.*

*Op het dwangbevel zijn de bepalingen van toepassing van deel V van het Gerechtelijk Wetboek houdende bewarend beslag en middelen van tenuitvoerlegging.*

*Het dwangbevel wordt aan de schuldenaar bij deurwaardersexploot betekend.*

*Binnen een termijn van dertig dagen na de dag van ontvangst van het dwangbevel kan de schuldenaar verzet aantekenen bij het Vlaamse Gewest door deurwaardersexploot.*

*Het verzet schorst de tenuitvoerlegging. Het Vlaamse Gewest kan de rechter verzoeken om de schorsing van de tenuitvoerlegging op te heffen.*

#### *Artikel 15.8.16*

*Het Vlaamse Gewest verhaalt de kosten onder andere door middel van een zakelijke zekerheid of andere geschikte waarborgen.*

*Op grond van het uitvoerbaar verklaard dwangbevel en tot zekerheid van het verhaal van de kosten, heeft het Vlaamse Gewest een algemeen voorrecht op alle roerende goederen van de exploitant en kan het een wettelijke hypotheek nemen op al de daarvoor vatbare en in het Vlaamse Gewest gelegen of geregistreerde goederen van de exploitant.*

*Dit voorrecht neemt rang in onmiddellijk na de voorrechten die vermeld zijn in de artikelen 19 en 20 van de wet van 16 december 1851 en in artikel 23 van boek II van het Wetboek van Koophandel.*

*De rang van de wettelijke hypotheek wordt bepaald door de dagtekening van de inschrijving die genomen*

*wordt krachtens het uitvoerbaar verklaarde en betekende dwangbevel.*

*De hypotheek wordt ingeschreven op verzoek van de bevoegde instantie. De inschrijving heeft plaats, niettegenstaande verzet, betwisting of beroep, op voorlegging van een afschrift van het dwangbevel dat eensluidend wordt verklaard door die ambtenaar en dat melding maakt van de betekening ervan.*

*Artikel 447, tweede lid, van boek III van het Wetboek van Koophandel met betrekking tot het faillissement, de bankbreuk en het uitstel van betaling, is niet van toepassing op de wettelijke hypotheek inzake de kosten van de maatregelen.*

*De Vlaamse Regering kan andere vormen van financiële zekerheid aanvaarden.*

#### *Artikel 15.8.17*

*In afwijking van artikel 15.8.2, kan de Vlaamse Regering beslissen af te zien van verhaal wanneer de verhaalskosten groter zijn dan het terug te vorderen bedrag of wanneer niet kan worden vastgesteld wie de exploitant is.*

#### *Artikel 15.8.17bis*

*De bevoegde instantie is gerechtigd tegen de exploitant de procedure in te leiden voor het verhalen van de kosten met betrekking tot alle op grond van deze titel genomen maatregelen, voordat een termijn van vijf jaar verstreken is, te rekenen vanaf de datum waarop de maatregelen geheel zijn voltooid of de datum waarop de aansprakelijke exploitant is geïdentificeerd, indien die datum later is.*

#### *Artikel 15.8.17ter*

*De Vlaamse Regering kan nadere regels en procedures bepalen voor het vaststellen van de kosten en met betrekking tot het uitoefenen van het kostenverhaal.”.*

#### VERANTWOORDING

Teneinde het Milieuschadedecreet te kunnen operationaliseren, werd de onderafdeling ‘Kostenverhaal’ van de afdeling ‘Taken’ van het hoofdstuk ‘Bevoegde instantie’ met een aantal bepalingen aangevuld en verder herwerkt.

Het nieuwe artikel 15.8.14 (15.8.12 na de hernummering die voortvloeit uit het aannemen van amendementen nrs. 11 en 12) bepaalt duidelijk dat de bevoegde instantie de kosten van de genomen maatregelen int en invordert ten voordele van het MINA-fonds. Omwille van de efficiëntie van het kostenverhaal houdt artikel 15.8.15 (15.8.13 na hernummering) een regeling in van het administratiefrechtelijk dwangbevel, die sterk is geïnspireerd op artikel 16.5.2, §§1 en 2, van het Milieuhandhavingsdecreet.

Artikel 15.8.16 (15.8.14 na hernummering) behoudt de op artikel 8, lid 2, van de Richtlijn Milieuschade gebaseerde eerste alinea. De bevoegdheidsdelegatie aan de Vlaamse Regering uit de tweede alinea werd geschrapt en geherformuleerd in artikel 15.8.17ter (15.8.17 na hernummering). Daarbij krijgt de Vlaamse Regering ook de mogelijkheid om verdere regels te bepalen voor het kostenbegroting (kostenverslagen voor ingezette middelen, forfaitaire berekening van onrechtstreekse kosten enzovoort).

Belangrijk is dat de verdere alinea’s van artikel 15.8.16 (15.8.14 na hernummering) de bevoegde instantie toelaten een algemeen voorrecht en een wettelijke hypotheek te nemen op de goederen van de exploitant. Om voldoende uitvoering te geven aan de verplichting van de Richtlijn Milieuschade was hier een verder wettelijk ingrijpen noodzakelijk. Deze bepaling is sterk geïnspireerd op de regeling uit artikel 16.5.2, §3, van het ontwerp van Milieuhandhavingsdecreet.

Artikel 15.8.17 (15.8.15 na hernummering) geeft de Vlaamse Regering de mogelijkheid om af te zien van het kostenverhaal wanneer de verhaalskosten groter zijn dan het terug te vorderen bedrag of wanneer niet kan worden vastgesteld wie de exploitant is.

De Vlaamse Regering kan andere vormen van financiële zekerheid aanvaarden (zoals een onherroepelijke bankgarantie, een borgsom bij de Deposito- en Consignatiekas, een erkenning door een verzekeringsonderneming enzovoort).

---

#### AMENDEMENT Nr. 15

**voorgesteld door de heer Patrick Lachaert,  
mevrouw Joke Schauvliege  
en de heren Bart Martens, Jan Peumans, Jos Bex  
en Karlos Callens**

#### Artikel 2

**In de voorgestelde tekst aan artikel 15.11.1, tweede lid, een 7° toevoegen, dat luidt als volgt:**

*“7° de niet-toepassing van de procedure voor de verzoeken om maatregelen op gevallen van onmiddellijke dreiging van milieuschade.”.*



## VERANTWOORDING

Aangezien gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid voorzien in artikel 12, lid 5, van de Richtlijn Milieuschade om de verzoekprocedure niet toe te passen op gevallen van onmiddellijke dreiging van milieuschade, is het aangewezen om de praktische gevolgen van deze uitsluiting te evalueren in het tweejaarlijkse rapport over de toepassing van de titel milieuschade.

---