

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1999-2000

25 april 2000

MOTIE

**– van de heren Paul Van Grembergen, Francis Vermeiren, Leo Peeters en Dirk Holemans –
betreffende een belangenconflict**

VERSLAG

**van het overleg tussen de afvaardiging van het Vlaams Parlement en de
afvaardiging van de Kamer van Volksvertegenwoordigers
uitgebracht door de heer Etienne Van Vaerenbergh**

Samenstelling van de delegatie :

Voorzitter : de heer Francis Vermeiren.

Leden :

de heer Ludwig Caluwé ;

de heer Herman De Reuse ;

de heer Leo Peeters ;

de heer Dirk Holemans ;

de heer Etienne Van Vaerenbergh.

Zie :

236 (1999-2000)

– Nr. 1 : Motie

– Nr. 2 : Tekst aangenomen door de plenaire vergadering

DAMES EN HEREN,

I. Procedure

Op 16 maart 2000 heeft de Kamer kennis genomen van een door het Vlaams Parlement op 15 maart 2000 aangenomen motie in verband met een belangenconflict. Daarin verklaart het Vlaams Parlement dat zijn belangen ernstig zijn geschaad door het wetsontwerp tot wijziging van het bijvoegsel bij het Gerechtelijk Wetboek (DOC 50 0371/001), waarvan het verval is opgeheven bij de wet van 24 december 1999 (*Belgisch Staatsblad*, 12 januari 2000, tweede uitgave).

Het Vlaams Parlement is van oordeel dat de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest ernstig in hun belangen zijn geschaad door de weigering tot wijziging van de artikelen 46 en 53, § 5, van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, gewijzigd bij de wet van 25 maart 1999 betreffende de hervorming van de gerechtelijke kantons.

De bespreking van het wetsontwerp in de Kamer werd opgeschort met het oog op overleg, overeenkomstig het bij de wet van 16 juni 1989 en de bijzondere wet van 7 mei 1999 gewijzigde artikel 32, § 1bis, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, dat nog steeds van toepassing is krachtens de in artikel 143 van de Grondwet opgenomen overgangsbepaling.

Op grond van artikel 61.1 van het Reglement van de Kamer heeft de met de bespreking van dit wetsontwerp belaste commissie voor de Justitie op 4 april een advies uitgebracht over het belangenconflict in het kader van dat overleg (DOC 50 0371/005).

Overeenkomstig artikel 58 van haar Reglement heeft de Kamer, met het oog op voornoemd overleg, een afvaardiging samengesteld, bestaande uit de voorzitter van de Kamer, de heer Herman De Croo, het bureau van de commissie voor de Justitie, de heer Fred Erdman, mevrouw Jacqueline Herzet en de heer Tony Van Parys, alsmede de rapporteur van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, de heer Geert Bourgeois.

Het overleg heeft plaatsgehad op 6 april 2000, onder het gezamenlijk voorzitterschap van de heer Francis Vermeiren en de heer Herman De Croo.

II. Uiteenzetting van de heer Francis Vermeiren, voorzitter van de afvaardiging van het Vlaams Parlement

De heer Francis Vermeiren verwijst naar de motie, aangenomen in het Vlaams Parlement op 15 maart 2000, die gericht is tegen de weigering van de artikelen 46 en 53, § 5, van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals gewijzigd bij de wet van 25 maart 1999, aan te passen.

De motie, aangenomen op basis van artikel 32, § 1bis, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, stelt dat de wijzigingen in 1999 aangebracht aan de wet van 1935 de belangen van de Vlaamse burger en Vlaanderen schaden. De heer Francis Vermeiren is van mening dat dit conflict door overleg kan worden opgelost. Indien in de Kamer van Volksvertegenwoordigers de nodige stappen worden ondernomen om dit conflict te beëindigen, dient men niet te wachten op een uitspraak van het Arbitragehof, waar een vernietigingsberoep tegen de wet van 25 maart 1999 werd ingesteld.

Ten slotte verwijst hij naar de argumenten door meester Van Orshoven ontwikkeld bij de behandeling van het schorsingsberoep bij het Arbitragehof, argumenten die het belangenconflict mee funderen.

III. Uiteenzetting van de heer Herman De Croo, voorzitter van de afvaardiging van de Kamer van Volksvertegenwoordigers

De heer Herman De Croo deelt mee dat de commissie voor de Justitie, bij welke het voorliggende wetsontwerp aanhangig werd gemaakt, een advies heeft uitgebracht over het belangenconflict. In dat advies wordt vastgesteld dat over dat conflict geen overeenstemming bestaat (DOC 50 0371/005).

Voorts herinnert hij eraan dat artikel 32, § 1quater, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen het volgende bepaalt : "*Indien het overleg binnen de termijn van zestig dagen tot geen oplossing leidt, wordt het geschil aanhangig gemaakt bij de Senaat die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité dat binnen dertig dagen volgens de procedure van de consensus beslist.*".

IV. Resultaat van het overleg

Er wordt vastgesteld dat het overleg tussen de afvaardiging van het Vlaams Parlement en de afvaardiging van de Kamer van Volksvertegenwoordigers tot geen oplossing heeft geleid.

De verslaggever,

Etienne
VAN VAERENBERGH

De voorzitter,

Francis
VERMEIREN
