

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2007-2008

11 december 2007

VERZOEKSCHRIFT

**over de wijze waarop evaluatie- en tuchtprocedures verlopen in
het GO! – Onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie
uitgebracht door mevrouw Stern Demeulenaere**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: mevrouw Monica Van Kerrebroeck.

Vaste leden:

de heer Werner Marginet, de dames Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, de heer Leo Pieters;

de dames Cathy Berx, Kathleen Helsen, Sabine Poleyn, Monica Van Kerrebroeck;

de dames Stern Demeulenaere, Laurence Libert, de heer Hans Schoofs;

de heer Dirk De Cock, mevrouw Anissa Temsamani, de heer Robert Voorhamme.

Plaatsvervangers:

mevrouw Marijke Dillen, de heren Pieter Huybrechts, Stefaan Sintobin, de dames Greet Van Linter, Gerda Van Steenberge;

de heren Paul Delva, Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren, de heer Luc Martens;

de heer Karlos Callens, de dames Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke;

de heren Chokri Mahassine, Ludo Sannen, Joris Vandenbroucke.

Toegevoegde leden:

de heer Jef Tavernier;

de heer Kris Van Dijck.

DAMES EN HEREN,

1. Procedure

Op 29 juni 2007 diende de verzoeker bij de voorzitter van het Vlaams Parlement een verzoekschrift in over de wijze waarop evaluatie- en tuchtprocedures verlopen in het GO! – Onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap (Verzoekschrift nr. 30 (2006-2007)).

Dit verzoekschrift werd op 5 juli 2007 ontvankelijk verklaard door de voorzitter van het Vlaams Parlement en voor verdere behandeling verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie. Het verzoekschrift werd aan de commissieleden overgemaakt.

De commissie besprak het verzoekschrift een eerste maal tijdens haar vergadering van 11 oktober 2007 en besliste om de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, naar bijkomende informatie te vragen over dit verzoekschrift. De minister bezorgde bij brief van 29 oktober 2007 een antwoord op het verzoekschrift (zie bijlage).

Op 29 november 2007 kwam de commissie tot een besluit.

2. Inhoud van het verzoekschrift

De verzoeker doet zijn beklag over de wijze waarop de evaluatie- en tuchtprocedures in het GO! – Onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap verlopen en meer bepaald de werking van de Onderzoekscel, de raad van bestuur en de raad van beroep hierbij. Volgens de verzoeker verlopen de procedures niet objectief.

3. Bespreking

Mevrouw *Monica Van Kerrebroeck*, voorzitter, verwijst naar het antwoord van de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, met bijkomende informatie over het verzoekschrift (zie bijlage). Na een omstandige toelichting concludeert de *minister* dat hij geen redenen ziet om verdere ingrepen in de regelgeving voor te stellen.

De *leden* zijn het unaniem eens met de conclusie van de minister en met het voorstel van de voorzitter om het antwoord van de minister aan de betrokkene te bezorgen.

4. Conclusie

De leden gaan niet verder in op het verzoekschrift vermits er volgens het antwoord van de minister geen verdere ingrepen in de regelgeving noodzakelijk zijn.

De verslaggever,

Stern
DEMEULENAERE

De voorzitter,

Monica
VAN KERREBROECK

BIJLAGE

Vlaamse Regering



Vlaamse Regering
Kabinet van de viceminister-president van de Vlaamse Regering,
Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming

Koning Albert II-laan 15, 1210 BRUSSEL
Tel. (02)552.68.00 – Fax (02)552.68.01
E-mail: kabinet.vandenbroucke@vlaanderen.be

Aan mevrouw Monica Van Kerrebroeck
Voorzitster Commissie voor Onderwijs,
Vorming, Wetenschappen en Innovatie
Vlaams Parlement
1011 BRUSSEL

uw kenmerk

ons kenmerk
OND/07/ 31389

bijlagen

vragen naar / e-mail
greet.vanriel@vlaanderen.be

telefoonnummer
02 552 68 18

datum 29-10-2007

Betreft: verzoekschrift van met betrekking tot de wijze waarop evaluatie- en
tuchtprocedures verlopen in het GO!

Mevrouw de voorzitter,

Het verzoekschrift van bevat onderwerpen die in de schriftelijke vraag nr. 243
van Gilbert Van Baelen van 20 september 2006 aan de orde waren.

Het is opvallend dat op enkele alinea's na waarin de zeer algemeen gestelde klacht van
verzoeker staat, het verzoekschrift niet meer is dan een letterlijke overname van delen van het
antwoord op de vraag van de heer Van Baelen.

De directie decreetgeving van het Vlaams Parlement stelde dat doorverwijzing naar de
Vlaamse Ombudsdienst niet mogelijk is, omdat deze niet bevoegd is voor klachten over de
rechtspositieregeling.

De vraagsteller vraagt om de evaluatie- en tuchtprocedures die zijn gebeurd voor het
onderzoek van Möbius te herzien. Dit onderzoek werd in maart 2005 afgerond en leidde tot
een gedetailleerde procedure in tucht- en evaluatieprocedures.

Verzoeker stelt dat vroegere onderzoeken niet gebeurden met inachtneming van de regels van
onpartijdigheid. De stelling van wordt door het rapport van Möbius niet
ondersteund. Zij stelden dat er geen directe aanleidingen of feiten werden gevonden die
kunnen wijzen op niet-objectieve uitvoering van onderzoeken vanaf het schooljaar 2001-
2002. De aanbevelingen die leidden tot de nieuwe procedures hadden te maken met de
perceptie van de objectiviteit en met het verder formaliseren van de uitvoering van
onderzoeken.

Zelfs indien we deze procedures zouden willen herzien, dan is dit niet mogelijk, omdat al de genomen beslissingen hetzij definitief zijn geworden na verloop van de beroepstermijn bij de Raad van State, hetzij het voorwerp zijn geworden van een beroep tot vernietiging bij de Raad van State. In dat tweede geval zal de Raad van State uitspraak doen en daarbij rekening houden met alle middelen die verzoekers zouden aanvoeren, onder meer over de beginselen van onpartijdigheid, waarover de indiener van het verzoekschrift zijn twijfels uit. Bovendien gaat het om gedingen tussen verschillende individuele personeelsleden en hun werkgever waarbij het aan de betrokkene zelf is om dit verzoek te doen. De indiener van het verzoekschrift toont nergens aan wie van de betrokken personen zou vragen om een herziening van de opgelegde tucht- of ordemaatregel, of van een negatieve evaluatie.

Bovendien zijn we sinds 1988 afgestapt van het model waar de minister zelf het gemeenschapsonderwijs bestuurd. De autonomie die het GO! heeft gekregen moet consequent worden toegepast. Tot het bijzonder decreet van 1998 kon de minister van Onderwijs nog wel via zijn regeringscommissaris specifieke beslissingen vernietigen. Dat model van toezicht is echter ook verlaten. Bovendien werd het, toen het nog bestond, nooit ingezet om beslissingen op het vlak van personeelsbeleid in scholen te vernietigen.

Het is trouwens niet wenselijk, omdat ten onrechte de veronderstelling wordt gemaakt dat de invoering van een nieuwe procedure zou inhouden dat de tot dan toe gevoerde procedures onwettig zouden zijn geweest. De stelling van verzoeker als zouden die procedures tot dan eenzijdig en subjectief zijn, strookt niet met de werkelijkheid. De decreetgever en de Vlaamse regering hebben een tuchtprocedure vastgelegd, waarvan de gedragscode een nadere detaillering is.

In het antwoord op de vraag van Gilbert Van Baelen heb ik uitdrukkelijk gesteld dat ik bereid was om de in het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs en het besluit van 22 mei 1991 betreffende evaluatie en maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs vastgelegde regels bij te stellen, indien op basis van concrete feiten zou blijken dat de procedures niet zouden verlopen volgens de regels van onafhankelijkheid.

Uit het verzoekschrift kan echter niet met zekerheid worden afgeleid of er klachten zouden zijn met betrekking tot procedures die werden gevoerd na de invoering van de gedragscode. Verzoeker geeft terzake geen begin van bewijs en houdt het bij de algemene stelling over voldoende feiten te beschikken. Hij heeft zich ten aanzien van de onderwijsadministratie op dezelfde manier opgesteld en is op de vraag die bewijzen te verduidelijken nooit ingegaan. Hij zou dat pas doen als hij werd uitgenodigd, terwijl de administratie concretere dossiers wilde, vooraleer een overleg te plannen. Bovendien moet de verzoeker kunnen aantonen dat de personeelsleden over wie het gaat, instemmen met de stelling dat de procedure niet behoorlijk zou zijn verlopen.

Verzoeker erkent dat het antwoord op de vraag van de heer Van Baelen in de door hem gewenste richting gaat. Hij stelt echter dat een controle op de procedures nodig is, omdat deze niet correct zouden worden toegepast.

Nochtans is het verloop van de procedure zo georganiseerd dat het personeelslid, daarin bijgestaan door de raadsman die het wenst, actief de procedure mee bepaalt. Het personeelslid kan door het bestuur aangebracht bewijs betwisten, zelf bewijsstukken aanbrengen, zelf getuigen laten oproepen en op die manier de correcte toepassing van de procedure afdwingen.

Tot slot wil ik verwijzen naar het decreet van 13 juli 2007 houdende dringende bepalingen met betrekking tot functiebeschrijving en evaluatie, dat – in uitvoering van cao VIII - onder meer ook de procedureregels en de beroepsmogelijkheden regelt. In dat decreet is voor het gemeenschapsonderwijs ook een bijsturing van het beroep in zake tucht gebeurd. Een beroep tegen een tuchtmaatregel wordt vanaf nu behandeld door een paritair samengestelde kamer van beroep onder het voorzitterschap van een onafhankelijke persoon.

Ik zie momenteel geen redenen om verdere ingrepen in de regelgeving voor te stellen.

Hoogachtend,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'F. Vandenbroucke', with a stylized flourish at the end.

Frank Vandenbroucke
Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming

CC: Geert Rits