

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2006-2007

16 oktober 2006

ONTWERP VAN DECREET

**tot wijziging van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden,
van diverse oprichtingsdecreten van strategische adviesraden
en van het kaderdecreet Bestuurlijk Beleid**

INHOUD

	Blz.
1. Memorie van toelichting	3
2. Voorontwerp van decreet d.d. 17 maart 2006	11
3. Advies van de Vlaamse Onderwijsraad	17
4. Advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen d.d. 12 april 2006	25
5. Advies van de Minaraad d.d. 20 april 2006	41
6. Voorontwerp van decreet d.d. 19 mei 2006	51
7. Advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen d.d. 14 juni 2006	59
8. Advies van de Raad van State	67
9. Advies van de Minaraad d.d. 22 juni 2006	81
10. Ontwerp van decreet	87

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Het strategische adviesstelsel

De vorige Vlaamse Regering heeft, binnen het kader van het project Beter Bestuurlijk Beleid, beslist om het bestuurlijke vernieuwingsproces niet alleen te focussen op de administratieve organisatie in de strikte zin van het woord, maar om ook werk te maken van een herstructurering van het Vlaamse adviesstelsel.

Het finale doel van de herstructurering moest volgens de intentie van de vorige Vlaamse Regering zijn:

- de creatie van een modern en functioneel stelsel van strategische en niet-strategische adviesorganen, dat op een efficiënte en effectieve wijze de inbreng van expertise in het besluitvormings- en uitvoeringsproces garandeert;
- de bewerkstelling van de optimalisering en waar mogelijk de vereenvoudiging en inkorting van besluitvormings- en uitvoeringsprocessen;
- de schrapping van alle overbodige en/of niet meer operationele adviesorganen.

Wat het strategische adviesstelsel betreft, wenste de vorige Vlaamse Regering een stroomlijning en een versoering, meer bepaald door per beleidsdomein in principe één strategische adviesraad tot stand te brengen, daar waar er nu meerdere adviserende organen zijn die taken van min of meer strategische beleidsadvisering vervullen.

Het fundament voor de herstructurering van het strategische adviesstelsel wordt gevormd door het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden, dat het kader aanbiedt waarbinnen strategische adviesraden per individueel oprichtingsdecreet zullen worden opgericht. Voor een omstandige analyse van de grondslagen en achterliggende filosofie van de herstructurering van het Vlaamse adviesstelsel kan verwezen worden naar de parlementaire stukken bij het voormelde decreet (*Parl. St.* VI. Parl. 2002-03, nr. 1607/1-9).

Hieronder worden de basisprincipes inzake het strategisch adviesstelsel weergegeven.

- Een strategische adviesraad brengt advies uit over strategische beleidsvraagstukken en de hoofdlijnen van het beleid. Hij draagt op die wijze bij tot het vormen van de beleidsvisie en een interpretatie van maatschappelijke ontwikkelingen.
- De strategische adviesraad kent een brede inhoudelijke taakstelling. Hij gaat zowel beleidsgericht en reactief te werk, als proactief en anticiperend. Bovendien kan de strategische adviesraad dienen als klankbord voor de politieke verantwoordelijken, voor de toetsing van onuitgewerkte ideeën.
- De decretaal gegarandeerde aanwezigheid van vertegenwoordigers van het maatschappelijk middenveld in de strategische adviesraad waarborgt de participatie van het middenveld en derhalve de maatschappelijke draagkracht van de uitgebrachte adviezen.
- Het primaat van de politiek wordt geëerbiedigd. Na de inspraak, volgt de politieke uitspraak.
- Bindende advisering wordt uitgesloten.
- Doelstelling was de creatie van één strategische adviesraad per beleidsdomein. Daar waar verantwoord is een strategische adviesraad op niveau beleidsveld mogelijk.
- De onafhankelijke positie van de strategische adviesraad is cruciaal: hij speelt in op de politieke agenda van de beleidsverantwoordelijke, maar is in geen geval uitvoeringsorgaan voor de minister. Mede om deze onafhankelijkheid te waarborgen, wordt een aparte rechtspersoonlijkheid voor de strategische adviesraden voorzien en beschikken zij over een eigen secretariaat ter inhoudelijke en administratieve voorbereiding en ondersteuning van de werkzaamheden.

Met het voorliggende ontwerp van decreet wordt aan de hierboven uiteengezette basisprincipes van het strategische adviesstelsel niets gewijzigd.

Het is de uitdrukkelijke wens van de Vlaamse Regering om de strategische adviesraden als volwaardige partners te betrekken bij de totstandkoming van het beleid. Er kan zich echter een spanningsveld voordoen tussen enerzijds de gewenste maatschappelijke betrokkenheid bij de totstandkoming van het beleid – onder meer via de raadpleging van de strategische adviesraden – en anderzijds de slagkracht van het overheidsbestuur.

Na een nadere analyse – zoals hieronder uiteengezet – stelt de Vlaamse Regering voor een aantal verfijningen aan te brengen aan de kaderregeling inzake de strategische adviesraden.

1.1. De samenwerkingsakkoorden

Artikel 4, §1, 8°, van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden rekent het tot de opdrachten van een strategische adviesraad om “uit eigen beweging of op verzoek advies uit te brengen over ontwerpen van samenwerkingsakkoord van strategisch belang die de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest wil sluiten met de staat of met andere gemeenschappen en gewesten, en over ontwerpen van Europese en internationale samenwerkingsakkoorden van strategisch belang”. Er bestaat hierover evenwel geen adviesvraagplicht.

De bepaling geeft aanleiding tot een aantal interpretatieproblemen:

- er kan geen sluitende en ondubbelzinnige definitie geleverd worden omtrent het ‘strategisch belang’ van de in het aangehaalde artikel bedoelde samenwerkingsakkoorden;
- de term ‘samenwerkingsakkoord’ bestaat wel in het Belgisch grondwettelijk recht (waar dan bedoeld wordt op een tekst die de juridische waarde heeft van een wet en die wordt afgesloten tussen de federale overheid en/of de gewesten en/of de gemeenschappen), maar is een begrip dat niet voorkomt in het internationaal recht.

Om begripsverwarring uit te sluiten, oordeelt de Vlaamse Regering een correcter taalgebruik aangegeven. Daarom worden volgende herformuleringen voorgesteld:

- vermits er geen adviesvraagplicht geldt, is het niet noodzakelijk een onderscheid in te bouwen tussen samenwerkingsakkoorden mét of zonder strategisch belang. Voorgesteld wordt dan ook om dit onderscheid te laten vallen;
- daarnaast wenst de Vlaamse Regering een structurele informatie-uitwisseling met de strategische adviesraden te garanderen, zodat de strategische adviesraden niet alleen maar ‘end-of-pipe’-adviezen kunnen verlenen, maar al betrokken kunnen worden als een aangelegenheid nog maar in de voorbereidende fase zit. Het is de intentie van de Vlaamse Regering om strategische adviesraden,

daar waar verantwoord en nuttig, actief te betrekken bij de voorbereiding van standpunten die de Vlaamse Regering inneemt op Europese, internationale, federale en interregionale fora. Deze intentie kan alvast veruitwendigd worden door in artikel 4, §1, toe te laten dat de strategische adviesraad advies verleent over “beleidsvoornemens, beleidsplannen en in voorbereiding zijnde regelgeving op het niveau van de Europese Unie en over in voorbereiding zijnde internationale verdragen”.

Het is een bekommernis van de Vlaamse Regering dat de strategische adviesraden tijdig betrokken worden in het proces dat aan Europese en internationale regelgeving voorafgaat. Deze kwestie moet dan ook deel uitmaken van het protocol dat met de beleidsraad wordt afgesloten (cf. infra).

1.2. De adviesvraagplicht over strategische ontwerpbesluiten van de Vlaamse Regering

Artikel 4, §2, van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden voorziet in een uitgebreide adviesvraagplicht. De Vlaamse Regering is met name verplicht om het advies van de strategische adviesraad in te winnen over alle voorontwerpen van decreet, alsook over de “ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering die van strategisch belang zijn”. Deze laatste ontwerpen worden in artikel 2, 2°, van het genoemde decreet gedefinieerd als “ontwerpen van reglementair of organiek besluit die uitvoering geven aan de inhoud van een decreet en door de Vlaamse Regering worden beschouwd als basisuitvoeringsbesluiten”.

Het is duidelijk dat het decreet van 18 juli 2003 heel wat mogelijkheden biedt aan de strategische adviesraden om betrokken te worden bij de besluitvorming. Toch moet de Vlaamse Regering ook rekening houden met de keerzijde van enkele bepalingen en er onder meer over waken dat de invoering van de aangehaalde verplichtingen niet verlamdend werkt voor de politieke besluitvorming, zeker in combinatie met de motiveringsplicht. Bovendien moet rechtszekerheid worden bevorderd.

1.2.1. De strategische ontwerpbesluiten van de Vlaamse Regering

De adviesvraagplicht heeft juridische consequenties. Artikel 2, 2°, laat het aan de Vlaamse Regering zelf over om te beoordelen of een ontwerp van besluit van

de Vlaamse Regering van strategisch belang is. Decisief criterium bij de beoordeling van het strategisch belang van een ontwerpbesluit is het feit of de regering het ontwerp in kwestie al dan niet beschouwt als een 'basisuitvoeringsbesluit'. De beoordeling door de Vlaamse Regering is fundamenteel, omdat er op basis hiervan al dan niet een adviesvraagplicht ontstaat.

Indien het in een concreet geval niet onomstotelijk vaststaat of een ontwerpbesluit als een 'basisuitvoeringsbesluit' kan worden beschouwd en de Vlaamse Regering beslist om geen advies van de strategische adviesraad in te winnen, loopt men het risico dat a posteriori de wettigheid van het besluit van de Vlaamse Regering in vraag wordt gesteld. Het negeren van een adviesvraagplicht kan leiden tot een annulatieverzoek bij de Raad van State wegens het niet nakomen van een substantiële vormvereiste of de rechtbank kan de toepassing van het besluit weigeren.

Om de rechtszekerheid te bevorderen en het risico op dergelijke vormfouten te beperken, stelt de Vlaamse Regering een verfijning van de definitie van strategische ontwerpbesluiten van de Vlaamse Regering voor.

Een inhoudelijke verfijning van de definitie van een ontwerpbesluit van strategisch belang is in de praktijk onmogelijk. Ze zal steeds vatbaar voor interpretatie blijven. Mede daarom was er bij de totstandkoming van het decreet van 18 juli 2003 in het Vlaams Parlement een consensus dat de appreciatie over het strategisch karakter van een ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering bij deze Vlaamse Regering zelf gelegd moest worden.

Er wordt dan ook voorgesteld om niet op het inhoudelijke vlak te verfijnen, maar om de beoordeling van het strategische belang door de Vlaamse Regering sterker te formaliseren en de Vlaamse Regering expliciet te laten bepalen of zij het besluit in kwestie beschouwt als een basisuitvoeringsbesluit (waarop dan de adviesvraagplicht van toepassing is).

Hoe dan ook zal de Vlaamse Regering de beslissing om een ontwerpbesluit als een basisuitvoeringsbesluit te categoriseren in een open geest moeten nemen, met maximale in acht name van de belangrijke maatschappelijke rol van het middenveld. Het strategische karakter van een ontwerpbesluit is duidelijk wanneer een ontwerpbesluit fundamentele zaken behandelt,

zoals bijvoorbeeld de vastlegging van doelstellingen en tijdsaders, de allocatie van middelen, de uitwerking van beleidsinstrumenten en de vastlegging van basisprincipes op het vlak van organisatorische structuren.

1.2.2. De scope van de strategische adviesraden

Het is in principe de bedoeling dat één strategische adviesraad per beleidsdomein wordt gecreëerd. Waar verantwoord is een strategische adviesraad op niveau beleidsveld mogelijk. De exacte scope van een strategische adviesraad wordt bepaald in het oprichtingsdecreet van de strategische adviesraad in kwestie.

Om een mogelijk verlamrend effect van de adviesvraagplicht uit te sluiten en om de rechtszekerheid te bevorderen, is het in ieders belang dat de adviesvraagplicht, zoals voorzien in artikel 4, §2, van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden, goed wordt omschreven in het licht van de scope van de strategische adviesraden.

De strategische adviesraad wordt door de functioneel bevoegde minister verplicht geraadpleegd over voorontwerpen van decreet en over strategisch belangrijke ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering. Daarnaast kan de Vlaamse Regering steeds beslissen om over aangelegenheden die behoren tot een bepaald beleidsdomein ook advies te vragen aan strategische adviesraden uit andere beleidsdomeinen. Het staat verder niet ter discussie dat een strategische adviesraad te allen tijde op eigen initiatief een advies kan uitbrengen over welke strategische aangelegenheid dan ook, zelfs wanneer die geïnitieerd wordt door andere ministers buiten het eigen beleidsdomein.

Om het risico op een verlamrend effect uit te sluiten en de rechtszekerheid te bevorderen, kan een strategische adviesraad echter geen aanspraak maken op een verplichte raadpleging over voorontwerpen van decreet en over strategische belangrijke ontwerpbesluiten buiten het eigen beleidsdomein. Daarom dringt zich een tekstverfijning van artikel 4, §2, op, waarbij explicieter gesteld wordt dat de adviesvraagplicht neerkomt op de verplichting om advies te vragen aan de strategische adviesraad van het betreffende beleidsdomein. Hiermee wordt de gedachtegang met betrekking tot de scope van de strategische adviesraad adequater weergegeven.

1.3. De motiveringsplicht

De Vlaamse Regering kan afwijken van adviezen van een strategische adviesraad die verplicht werden ingewonnen. Artikel 4, §3, bepaalt dat zij deze afwijking dan dient te motiveren en de strategische adviesraad hierover moet informeren. Om redenen van bestuurlijke efficiëntie en met het oog op het behoud van de slagkracht van de Vlaamse overheid, moet er over gewaakt worden dat de Vlaamse Regering zich – binnen het partnerschap met het maatschappelijk middenveld – niet vastrijdt in een intensieve expliciete formele verantwoordingsplicht ten opzichte van de uitgebrachte (en wellicht vaak onderling contradictoische) adviezen van de strategische adviesraden.

Het is een algemeen rechtsbeginsel dat iedere bestuurshandeling moet worden gedragen door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en die daarom moeten kunnen worden gecontroleerd (dit is de zogenaamde materiële motiveringsplicht). De motieven moeten blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier.

Terwijl de materiële motiveringsplicht inhoudt dat er rechtsgeldige motieven moeten zijn, gaat de formele motiveringsplicht een stap verder: zij houdt in dat de motieven ook moeten worden veruitwendigd, bekendgemaakt in de beslissing zelf. Artikel 4, §3, van het decreet van 18 juli 2003, waarin bepaald wordt dat de Vlaamse Regering gemotiveerd kan afwijken van de verplichte adviezen, heeft als consequentie dat het een formele verplichting wordt om een beslissing die afwijkt van het advies te motiveren.

In feite volstaat een materiële motiveringsplicht en is artikel 4, §3, overbodig, vermits een overheid – in geval van een verplichte adviesvraag – hoe dan ook haar redenen moet hebben waarom een beslissing in deze of gene zin wordt genomen. Wanneer een beslissende overheid zich niet aansluit bij een advies, neemt zij een niet voor de hand liggende beslissing en moet zij kunnen aangeven om welke redenen het advies niet werd gevolgd. De motivering mag hierbij niet beperkt blijven tot een louter tegenspreken van het advies, maar moet duidelijk maken waarom de overheid meent de argumenten waarop het advies steunt niet te kunnen volgen. Ingeval van een formele motiveringsplicht moeten deze redenen door het besluit zelf worden aangegeven; zoniet wordt het risico gelopen dat het vernietigd wordt.

De inschrijving van artikel 4, §3, heeft de motiveeringsplicht geformaliseerd. In feite komt het neer op een bureaucratische bijkomende vormvereiste.

Voorgesteld wordt om in het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden geen formele motiveringsplicht op te leggen. Het is wel de bedoeling om de strategische adviesraad duiding en toelichting te verstrekken over de beslissing die de Vlaamse Regering neemt inzake dossiers waarover de strategische adviesraad verplicht werd geraadpleegd. Bovendien zal het standpunt van de Vlaamse Regering ten opzichte van het advies van een strategische adviesraad telkenmale opgenomen worden in de nota aan de Vlaamse Regering aangaande het dossier in kwestie.

De terbeschikkingstelling van deze duiding en toelichting zal geregeld worden in het protocol, dat de informatie-uitwisseling regelt tussen de beleidsraad en de strategische adviesraad (cf. infra, punt 1.4). In geval van een regeringsbeslissing over een ontwerpdecreet, zal de duiding en toelichting expliciet kunnen opgenomen worden in de globale memorie van toelichting, zodat dit in het regelgevingsdossier terecht komt en derhalve formeel onderdeel wordt van het dossier dat aan het Vlaams Parlement wordt overgezonden.

1.4. De structurele informatie-uitwisseling tussen de Vlaamse Regering en de strategische adviesraden

Aansluitend op dit alles wenst de Vlaamse Regering het maatschappelijk middenveld als een volwaardige partner bij de totstandkoming van het beleid te bejegenen. Dit partnerschap kan bevorderd worden door een structurele informatie-uitwisseling met de strategische adviesraden uit te bouwen. De strategische adviesraden worden hierbij inhoudelijk gevoed en de politieke beleidsbepaling wordt geduid en toegelicht. Een structurele informatie-uitwisseling kan in feite aanzien worden als een cruciale katalysator voor een vlotte en effectieve advisering. Te korte adviestermijnen komen de kwaliteit van de advisering bijvoorbeeld niet ten goede en moeten derhalve vermeden worden. Ook wordt onderzocht in welke mate de strategische adviesraden kunnen meegenomen worden in initiatieven met betrekking tot e-regeren.

De Vlaamse Regering stelt voor dat dergelijke structurele informatie-uitwisseling wordt uitgebouwd binnen de beleidsdomeinen. Om aan het maatschappelijk middenveld een krachtig signaal te geven dat de Vlaamse Regering haar beleid in een partnerschapsrelatie gestalte wil geven, wordt voorgesteld dat een protocol wordt afgesloten tussen de beleidsraden en de strategische adviesraden. Dit protocol moet dan een aantal concrete afspraken bevatten over de

samenwerking tussen de strategische adviesraad en de beleidsondersteunende diensten van het betreffende beleidsdomein, bijvoorbeeld inzake informatiedoorstroming aangaande de voorbereiding van samenwerkingsakkoorden of regelgeving in het algemeen, de eventuele toegang tot informatieve gegevens, en dergelijke meer.

Voorgesteld wordt om in het decreet van 18 juli 2003 te verwijzen naar zulk een protocol.

2. Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Alle bepalingen van het decreet gelden zowel voor gemeenschaps- als voor gewestaangelegenheden.

HOOFDSTUK I

Wijzigingsbepalingen met betrekking
tot het decreet van 18 juli 2003 tot regeling
van strategische adviesraden

Artikel 2

Dit artikel verfijnt de definitie van ‘ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering die van strategisch belang zijn’.

Het huidige artikel 2 van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden definieert in het punt 2° “ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering die van strategisch belang zijn” als “ontwerpen van reglementair of organiek besluit die uitvoering geven aan de inhoud van een decreet en door de Vlaamse Regering worden beschouwd als basisuitvoeringsbesluiten”.

De Vlaamse Regering stelt voor de beoordeling van het strategische belang door de Vlaamse Regering sterker te formaliseren: de Vlaamse Regering zal expliciet beslissen of zij een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering als een basisuitvoeringsbesluit beschouwt. Het punt 2 van artikel 2 wordt in die zin aangepast.

Artikel 3

Dit artikel heeft tot doel om mogelijke begripsverwarring aangaande de samenwerkingsakkoorden uit te sluiten.

Het betrokken punt 8° van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden bepaalt op dit ogenblik dat de strategische adviesraad “uit eigen beweging of op verzoek advies uitbrengt over ontwerpen van samenwerkingsakkoord van strategisch belang die de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest wil sluiten met de staat of met andere gemeenschappen en gewesten, en over ontwerpen van Europese en internationale samenwerkingsakkoorden van strategisch belang”. Voor de motivering voor deze wijziging wordt verwezen naar de boven vermelde analyse (cf. supra, punt 1.1).

Artikel 4

Dit artikel voegt een punt 9° toe aan het huidige artikel 4, §1, van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden te wijzigen.

Het wordt tot de opdrachten van een strategische adviesraad gerekend om advies te verlenen over beleidsvoornemens, beleidsplannen en in voorbereiding zijnde regelgeving op het niveau van de Europese Unie en over in voorbereiding zijnde internationale verdragen. Het is duidelijk dat onder deze begrippen alle Europese documenten van strategische aard worden vervat, zoals de mededelingen van de Europese Commissie, witboeken enzovoort.

Artikel 5

Dit artikel doet een toevoeging aan het artikel 4, §2, van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden.

Om het risico op een verlamdende werking uit te sluiten en de rechtszekerheid te bevorderen, wordt de adviesvraagplicht met betrekking tot voorontwerpen van decreet en ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering die van strategisch belang zijn concreter omschreven. Met name betreft het de adviesvraag aan de strategische adviesraad, bevoegd voor de betrokken beleidsmaterie.

Artikel 6

Dit artikel bepaalt dat het huidige artikel 4, §3, van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden wordt vervangen.

De paragraaf 3 bepaalde dat de Vlaamse Regering gemotiveerd kan afwijken van de adviezen van de strategische adviesraad en de raad hierover informeert. Conform de boven vermelde analyse wordt

ervoor geopteerd om geen formele motiveringsplicht te voorzien, maar wel aan de strategische adviesraad duiding en toelichting te verstrekken over de beslissing die de Vlaamse Regering neemt inzake dossiers waarover de strategische adviesraad verplicht werd geraadpleegd (cf. supra, punt 1.3).

Artikel 7

Dit artikel voegt een tweede lid toe aan artikel 15, §1, van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden.

De Vlaamse Regering wil de intentie onderstrepen om een structurele informatie-uitwisseling te garanderen met de strategische adviesraden en wenst dat deze intentie veruitwendigd wordt in een protocol tussen beleidsraad en strategische adviesraad.

HOOFDSTUK II

Wijzigingsbepalingen met betrekking tot diverse oprichtingsdecreten van strategische adviesraden

Artikel 8

Dit artikel brengt artikel 11.1.1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zoals het wordt ingevoegd bij artikel 2 van het decreet van 30 april 2004 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel “strategische adviesraad” en tot wijziging van diverse andere decreten, in overeenstemming met de gehanteerde definitie van strategische ontwerpbesluiten van de Vlaamse Regering.

Artikel 9

Dit artikel vloeit voort uit de hierboven vermelde aanpassingen aan de adviesvraagplicht en stelt voor om een gelijkaardige wijziging aan te brengen in het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

Artikel 10

Dit artikel brengt het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zoals het wordt ingevoegd bij artikel 2 van het decreet

van 30 april 2004 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel “strategische adviesraad” en tot wijziging van diverse andere decreten in overeenstemming met de nieuwe formulering inzake duiding en toelichting over de beslissing van de regering aangaande verplicht uitgebrachte adviezen.

Artikel 11

Dit artikel brengt een beurtrolsysteem aan voor het waarnemen van het jaarlijks voorzitterschap van de Minaraad, zodat achtereenvolgens de verschillende organisaties uit het maatschappelijk middenveld aan de beurt komen. De concretisering van het beurtrolsysteem zal worden verankerd in het huishoudelijk reglement van de Minaraad.

Artikel 12

Dit artikel brengt het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad in overeenstemming met de nieuwe formulering inzake duiding en toelichting over de beslissing van de regering aangaande verplicht uitgebrachte adviezen.

Artikelen 13 en 14

Deze artikelen brengen het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad in overeenstemming met de tekstverfijning inzake de samenwerkingsakkoorden en de “beleidsvoornemens, beleidsplannen en in voorbereiding zijnde regelgeving op het niveau van de Europese Unie en in voorbereiding zijnde internationale verdragen”.

Artikel 15

Dit artikel brengt het decreet van 28 april 2006 houdende de oprichting van de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken in overeenstemming met de gehanteerde definitie van strategische ontwerpbesluiten van de Vlaamse Regering.

Artikelen 16 en 17

Deze artikelen brengen het decreet van 28 april 2006 houdende de oprichting van de Vlaamse Advies-

raad voor Bestuurszaken in overeenstemming met de tekstverfijning inzake de samenwerkingsakkoorden en de “beleidsvoornemens, beleidsplannen en in voorbereiding zijnde regelgeving op het niveau van de Europese Unie en in voorbereiding zijnde internationale verdragen”.

Artikel 18

Dit artikel conformeert het decreet van 28 april 2006 houdende de oprichting van de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken aan de visie van de Vlaamse Regering met betrekking tot de scope van de strategische adviesraden in geval van verplichte advisering.

Artikel 19

Dit artikel brengt het decreet van 28 april 2006 houdende de oprichting van de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken in overeenstemming met de nieuwe formulering inzake duiding en toelichting over de beslissing van de regering aangaande verplicht uitgebrachte adviezen.

Artikel 20

De punten 1 en 2 van dit artikel brengen het decreet van 10 maart 2006 houdende de oprichting van de strategische adviesraad Ruimtelijke Ordening - Onroerend Erfgoed in overeenstemming met de tekstverfijning inzake de samenwerkingsakkoorden en de “beleidsvoornemens, beleidsplannen en in voorbereiding zijnde regelgeving op het niveau van de Europese Unie en in voorbereiding zijnde internationale verdragen”.

Punt 3 brengt het decreet van 10 maart 2006 houdende de oprichting van de strategische adviesraad Ruimtelijke Ordening - Onroerend Erfgoed in overeenstemming met de gehanteerde definitie van strategische ontwerpbesluiten van de Vlaamse Regering.

Gelet op de tekstverfijning, opgenomen in de punten 1° en 2°, kan punt 3° van artikel 3 van het decreet van 10 maart 2006 houdende de oprichting van de strategische adviesraad Ruimtelijke Ordening - Onroerend Erfgoed worden opgeheven.

Artikel 21

De punten 1 en 2 van dit artikel brengen het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode in

overeenstemming met de tekstverfijning inzake de samenwerkingsakkoorden en de “beleidsvoornemens, beleidsplannen en in voorbereiding zijnde regelgeving op het niveau van de Europese Unie en in voorbereiding zijnde internationale verdragen”.

Punt 3 brengt het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode in overeenstemming met de gehanteerde definitie van strategische ontwerpbesluiten van de Vlaamse Regering.

Gelet op de tekstverfijning, opgenomen in de punten 1° en 2°, kan punt 3° van artikel 21, §2, van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode worden opgeheven.

HOOFDSTUK III

Wijzigingsbepalingen met betrekking tot het kaderdecreet Bestuurlijk Beleid

Artikel 22

Dit artikel voert een wijziging door aan artikel 21, §1, 2°, van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003, waarbij dit punt 2° wordt vervangen door wat volgt :

“2° het ambt van minister of staatssecretaris en de hoedanigheid van kabinetslid van de minister onder wiens toezicht het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap valt;”.

Het beginsel is dat bestuurders geen functies mogen uitoefenen die de onafhankelijkheid en objectiviteit waarmee ze hun bestuursmandaat uitoefenen, zouden kunnen belemmeren. Bestuurders moeten immers krachtens de beginselen van ‘good governance’ beslissen op basis van een onafhankelijk oordeel, in het belang van het agentschap.

Voorgesteld wordt om de onverenigbaarheid tussen een bestuursmandaat bij een publiekrechtelijk vormgegeven EVA met het mandaat of de functie van “minister, staatssecretaris en hun kabinetsleden”, te vervangen door “het ambt van minister of staatssecretaris en de hoedanigheid van kabinetslid van de minister onder wiens toezicht het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap valt”.

Dit schept meer mogelijkheden om de raad van bestuur samen te stellen op basis van de nood-

zakelijke diversiteit en complementariteit inzake bekwaamheden, ervaring en kennis. Tegelijk blijft men beantwoorden aan de doelstelling om vereenzelviging van toezichthouder en gecontroleerde te vermijden, door minimale onverenigbaarheden te bepalen die op alle publiekrechtelijk vormgegeven EVA's toepasselijk zijn.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Yves LETERME

*De Vlaamse minister van Economie, Ondernemen,
Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel,*

Fientje MOERMAN

*De Vlaamse minister van Werk,
Onderwijs en Vorming,*

Frank VANDENBROUCKE

*De Vlaamse minister van Welzijn,
Volksgezondheid en Gezin,*

Inge VERVOTTE

*De Vlaamse minister van Financiën
en Begroting en Ruimtelijke Ordening,*

Dirk VAN MECHELEN

*De Vlaamse minister van Cultuur,
Jeugd, Sport en Brussel,*

Bert ANCIAUX

*De Vlaamse minister van Bestuurszaken, Buitenlands
Beleid, Media en Toerisme,*

Geert BOURGEOIS

*De Vlaamse minister van Openbare Werken,
Energie, Leefmilieu en Natuur,*

Kris PEETERS

*De Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur,
Stedenbeleid, Wonen en Inburgering,*

Marino KEULEN

*De Vlaamse minister van Mobiliteit, Sociale
Economie en Gelijke Kansen,*

Kathleen VAN BREMPT

VOORONTWERP VAN DECREET

d.d. 17 maart 2006

VOORONTWERP VAN DECREET

tot wijziging van het decreet van 18 juli 2003
tot regeling van strategische adviesraden

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de minister-president van de Vlaamse Regering;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De minister-president van de Vlaamse Regering is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

Artikel 2

In artikel 2 van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering die van strategisch belang zijn: ontwerpen van reglementair of organiek besluit die uitvoering geven aan de inhoud van een decreet en waarvan de Vlaamse Regering beslist dat het basisuitvoeringsbesluiten zijn.”.

Artikel 3

Artikel 4, §1, 8°, van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“uit eigen beweging of op verzoek advies uitbrengen over ontwerpen van samenwerkingsakkoord die de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaams Gewest wil sluiten met de Staat of met andere Gemeenschappen en Gewesten;”.

Artikel 4

Aan artikel 4, §1, van hetzelfde decreet wordt een punt 9° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“9° uit eigen beweging of op verzoek advies uitbrengen over beleidsvoornemens, beleidsplannen en in voorbereiding zijnde regelgeving op het niveau van de Europese Unie, alsook over in voorbereiding zijnde internationale verdragen.”.

Artikel 5

In artikel 4, §2, van hetzelfde decreet wordt de eerste zin vervangen door wat volgt:

“Onverminderd aanvullende bepalingen in de oprichtingsdecreten zoals bedoeld in artikel 3, is de Vlaamse Regering verplicht om advies te vragen aan de strategische adviesraad, die overeenkomstig de opdeling in beleidsdomeinen bevoegd is voor de betrokken beleidsmaterie, over:”.

Artikel 6

Artikel 4, §3, van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering geeft duiding en toelichting aan de strategische adviesraad over haar beslissing over de in §2 bedoelde adviezen”.

Artikel 7

Aan artikel 15, §1, van hetzelfde decreet wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De structurele informatie-uitwisseling tussen de Vlaamse Regering en de strategische adviesraad wordt veruitwendigd in een protocol tussen beleidsraad en strategische adviesraad.”.

Artikel 8

In artikel 11.2.1 van het decreet van 30 april 2004 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel ‘strategische adviesraad’ en tot wijziging van diverse andere decreten, wordt paragraaf 2 van dit artikel vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering is verplicht om advies te vragen over:

- 1° de voorontwerpen van decreet met betrekking tot het milieubeleid;
- 2° andere voorontwerpen van decreet die door de Vlaamse Regering zijn aangeduid als zijnde voorontwerpen die aanzienlijke gevolgen kunnen hebben voor het milieu;
- 3° de ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering die van strategisch belang zijn, bedoeld in §1, 6°”.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Yves LETERME

De Vlaamse minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel,

Fientje MOERMAN

De Vlaamse minister van Werk, Onderwijs en Vorming,

Frank VANDENBROUCKE

De Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin,

Inge VERVOTTE

De Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening,

Dirk VAN MECHELEN

De Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel,

Bert ANCIAUX

De Vlaamse minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme,

Geert BOURGEOIS

De Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur,

Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering,

Marino KEULEN

De Vlaamse minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen,

Kathleen VAN BREMPT

ADVIES VAN DE VLAAMSE ONDERWIJSRAAD

d.d. 31 maart 2006



De heer Yves Leterme
Minister-president
Martelaarsplein 19
1000 Brussel

datum 31 maart 2006

betreft **Advies over het voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van de strategische adviesraden.**

Mijnheer de minister-president

Als bijlage vindt u het advies over het voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van de strategische adviesraden.

We zouden het zeer waarderen indien u met ons advies rekening wil houden.

Met vriendelijke groeten

Mia Douterlungne
administrateur-generaal

Ann Demeulemeester
voorzitter



ADVIES

Algemene Raad

30 maart 2006

AR/RHE/ADV/008

**Advies over het voorontwerp van decreet tot wijziging van het
decreet van 18 juli 2003 tot regeling van de strategische
adviesraden**

Advies over het voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van de strategische adviesraden

1 Situering

Op 21 maart 2006 vroeg de minister-president advies over een aantal aanpassingen aan het decreet op de strategische adviesraden. De minister-president verwacht een antwoord binnen de maand volgend op de adviesvraag.

De algemene raad van de Vlor bracht onderstaand advies uit op 30 maart 2006. 27 stemgerechtigde leden stemden voor; twee leden onthielden zich.

2 Juridische context

Het ontwerpdecreet bevat aanpassingen aan de art. 2, 4 en 15 van het decreet op de strategische adviesraden. Het participatiedecreet bepaalt in art. 67 niet expliciet dat de artikelen 2 en 4 van het decreet op de strategische adviesraden van toepassing zijn op de Vlor.

Toch is het wenselijk dat het vast bureau en de algemene raad zich uitspreken over de voorgestelde aanpassingen aangezien de regeringsbeslissing stipuleert dat de “in afwachting van de bekrachtiging van het voornoemd voorontwerp van decreet, onder coördinatie van de minister-president, de oprichtingsdecreten van de strategische adviesraden zullen worden aangepast via een globaal decreet”. We gaan ervan uit dat dit ook geldt voor het participatiedecreet.

3 Adviesbevoegdheid over uitvoeringsbesluiten die van strategisch belang zijn

3.1 Toelichting

Het nieuwe ontwerpdecreet omschrijft iets specifieker wat bedoeld wordt met uitvoeringsbesluiten die “van strategisch belang” zijn. Momenteel bepaalt het decreet op de strategische adviesraden dat het om basisuitvoeringsbesluiten gaat die de regering beschouwt als basisuitvoeringsbesluiten. De overheid vreest dat deze formulering te vaag is en het risico inhoudt dat de wettigheid van een besluit a posteriori wordt in vraag gesteld. De overheid stelt echter ook vast dat het niet mogelijk om het strategisch belang van een uitvoeringsbesluit inhoudelijk te omschrijven. Daarom wordt nu gesteld dat het strategisch belang van een besluit blijkt uit een expliciete beslissing van de regering.

Voor de Vlor echter was de bepaling over de uitvoeringsbesluiten van strategisch belang niet overgenomen in het participatiedecreet. Er is enkel een verplichte adviesvraag over besluiten over tijdelijke projecten van onderwijskundige aard.

3.2 Advies

In het advies van 18 november 2003 pleitte de algemene raad er nadrukkelijk voor dat de Vlor zou beschikken over alle bevoegdheden die het decreet op de strategische adviesraden toekent aan de strategische adviesraden. De raad zag geen reden waarom de Vlor niet alle bevoegdheden van een strategische adviesraad zou hebben (voorstellen van decreet, uitvoeringsbesluiten, samenwerkingsakkoorden van strategisch belang). Bij deze gelegenheid herhaalt de algemene raad deze zorg en vraagt nadrukkelijk om over besluiten met een strategisch belang advies te kunnen uitbrengen. Het is belangrijk dat de onderwijsgeledingen zich kunnen beraden over uitvoeringsbesluiten die een grote impact hebben op het onderwijsveld. De verduidelijkingen die de regering aanbrengt, zijn een voldoende waarborg voor een vlotte besluitvormingsprocedure.

4 Adviesbevoegdheid over samenwerkingsakkoorden

4.1 Toelichting

De regering vindt dat de huidige omschrijving waardoor samenwerkingsakkoorden die van strategisch belang zijn voor advies kunnen worden voorgelegd, onvoldoende sluitend is. Vermits er geen adviesplicht is, stelt de regering voor om de verwijzing naar het strategisch belang te schrappen. De regering kan daardoor zelf autonoom oordelen welke samenwerkingsakkoorden voor advies worden voorgelegd.

4.2 Advies

Voor de Vlor is deze bepaling opgenomen in art. 71, 3° van het participatiedecreet. In het advies over het participatiedecreet was de Vlor vragende partij om over samenwerkingsakkoorden advies te kunnen uitbrengen omdat ze dan in een vroeg stadium suggesties kan formuleren voor een effectieve implementatie. De Vlor vraagt om deze aanpassing ook te vertalen naar het participatiedecreet.

5 Adviesbevoegdheid over internationale beleidvoornemens

5.1 Toelichting

Momenteel is de adviesbevoegdheid gekoppeld aan de bepalingen over samenwerkingsakkoorden. Er wordt op gewezen dat de redactie van deze tekst niet correct is aangezien de notie "samenwerkingsakkoord" niet voorkomt in het internationale recht. De nieuwe redactie van het art. 4, §1, 9° formuleert het als een adviesbevoegdheid over beleidsvoornemens, beleidsplannen of in voorbereiding zijnde regelgeving binnen de Europese Unie of in voorbereiding zijnde internationale verdragen.

5.2 Advies

In art. 71, 3° van het participatiedecreet staat een vergelijkbare bepaling voor de Vlor. De Vlor vindt de voorliggende aanpassing inderdaad beter beantwoorden aan de realiteit en

vraagt dat deze bepaling ook wordt aangepast in het participatiedecreet. Dit komt ook tegemoet aan het protocol over samenwerking inzake internationaal onderwijsbeleid dat de Vlor heeft afgesloten met het departement onderwijs. De Vlor erkent de betekenis van internationale ontwikkelingen voor het Vlaamse onderwijsbeleid en wenst in de toekomst over dergelijke dossiers zeker advies te kunnen uitbrengen. Daarom moet het participatiedecreet in die zin worden aangepast.

6 Koppeling van een adviesraad aan een beleidsdomein

6.1 Toelichting

De regering bepaalt in het voorontwerp van decreet de scope van de strategische adviesraden : de oprichtingsdecreten bepalen binnen welk beleidsdomein een adviesraad werkt. Voor de Vlor bepaalt art. 67 van het participatiedecreet dat de Vlor zijn taken uitoefent bij het beleidsdomein onderwijs en vorming. Deze scope heeft te maken met verplichte adviesvragen.

6.2 Advies

De Vlor verzet zich niet tegen het bepalen van domeinen waarbinnen de strategische adviesraden verplicht om advies moeten worden gevraagd.

Momenteel wordt de Vlor ook om advies gevraagd over integrale jeugdhulpverlening (welzijn) en over inburgering. Het zou kunnen dat ook voor het domein “werk” er ontwikkelingen zijn die relevant zijn voor het onderwijs en waarover desgevallend moet kunnen worden geadviseerd. Trouwens het SAR-decreet zelf voorziet in de mogelijkheid dat strategische adviesraden gezamenlijke adviezen uitbrengen. De Vlor vindt het echter belangrijker om desgevallend op eigen initiatief over transversaal onderwijsbeleid een advies te kunnen uitbrengen. De informatiedoorstroming over dossiers uit belendende percelen is noodzakelijk om deze opdracht te kunnen waarmaken.

7 De motiveringsplicht

7.1 Toelichting

In het huidige decreet op de strategische adviesraden kan de regering gemotiveerd afwijken van adviesvragen waarover verplicht een advies moet worden gevraagd. Dit wordt nu afgezwakt tot duiding en toelichting over de genomen beslissing. In art. 70 van het participatiedecreet is een vergelijkbare bepaling opgenomen.

7.2 Advies

De Vlor verzet zich niet tegen deze aanpassing mits de overheid aangeeft welke de overwegingen en motieven ze heeft om een advies naast zich neer te leggen. De overwegingen en motieven om af te wijken van een advies moeten een openbaar karakter dragen. De Vlor dringt er ook op aan dat dezelfde toelichting bij een beslissing die afwijkt

van het advies wordt gegeven aan het Vlaams Parlement. De Vlor beveelt ook aan dat de overheid instrumenten ontwikkelt om de motivering zo efficiënt mogelijk te laten verlopen.

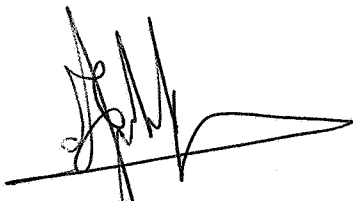
8 Een protocol met de beleidsraad

8.1 Toelichting

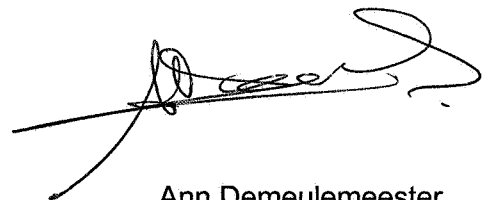
Het ontwerpdecreet bepaalt dat de strategische adviesraden door middel van een protocol met de beleidsraad de structurele informatie-uitwisseling met de Vlaamse regering veruitwendigen. Dit artikel uit het SAR-decreet is van het enige dat rechtstreeks van toepassing is op de Vlor.

8.2 Advies

Voor de Vlor echter bepaalt het art. 89 dat er een beleidsovereenkomst met de regering. De vraag rijst in welke mate beide overeenkomsten elkaar overlappen? Vermits de beleidsovereenkomst met de regering wordt gesloten en de minister de beleidsraad voorzigt, wordt de indruk gewekt dat het bedoelde protocol een onderdeel zou kunnen zijn van de beleidsovereenkomst van de Vlor. In dit verband wijst de raad erop dat de Vlor de enige strategische adviesraad is die een dergelijke beleidsovereenkomst moet sluiten met de regering. De Vlor zal een dergelijk protocol proberen te integreren in de beleidsovereenkomst.



Mia Douterlungne
administrateur-generaal



Ann Demeulemeester
voorzitter

ADVIES VAN DE SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD
VAN VLAANDEREN

d.d. 12 april 2006

Advies

Wijziging van het decreet tot regeling van de strategische adviesraden



Inhoud

Inhoud	28
1. Inleiding en krachtlijnen	29
2. Belang van een goede betrokkenheid van strategische adviesraden	30
3. Opmerkingen bij de voorgestelde wijzigingen	32
3.1. Samenwerkingsakkoorden en internationale verdragen.....	32
3.2. De adviesvraagplicht	32
3.2.1 Besluiten van strategisch belang	32
3.2.2 De scope van de adviesraden.....	33
3.3. De motiveringsplicht.....	34
3.4. Structurele informatie-uitwisseling	35
4. Verdere optimalisering van de advies- en regelgevingsprocedures is dringend ...	37

1. Inleiding en krachtlijnen

De SERV werd op 24 maart 2006 om advies gevraagd over een voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden. Het wijzigingsdecreet heeft tot doel om een beperkt aantal verfijningen aan het bestaande decreet aan te brengen teneinde begripsverwarring te voorkomen en procedures voor de Raad van State te vermijden. Het gaat concreet om een herformulering van de bepalingen inzake:

- Samenwerkingsakkoorden en internationale verdragen;
- De adviesvraagplicht (term “basisuitvoeringsbesluiten” en scope adviesraden);
- De motiveringsplicht;
- De structurele informatie-uitwisseling tussen de Vlaamse regering en de strategische adviesraden.

De bepalingen van het huidige SAR-decreet zijn nog niet van kracht gezien de oprichtingsdecreten voor de verschillende strategische adviesraden nog niet in werking zijn getreden.

De SERV gaat ervan uit dat de voorliggende wijzigingen aan het SAR-decreet geen betrekking hebben op de overlegfunctie van de SERV zoals bedoeld in art. 11 § 2 van het decreet van 7 mei 2004 inzake de Sociaal Economische Raad van Vlaanderen, en dat die overlegfunctie dus onverkort behouden blijft. De SERV vraagt dat dit tijdens de parlementaire bespreking expliciet zou worden bevestigd.

In dit advies gaat de SERV eerst in op het belang van een goede betrokkenheid van strategische adviesraden. Met name reageert de raad op de mening van de Vlaamse regering dat er zich een spanningsveld kan voordoen tussen enerzijds de gewenste maatschappelijke betrokkenheid bij de totstandkoming van het beleid – o.m. via de raadpleging van de strategische adviesraden – en anderzijds de slagkracht van het overheidsbestuur. De SERV is het daar niet mee eens. Zowel principieel als in de praktijk geldt net het omgekeerde: consultatie van belanghebbenden via onder andere advisering vermindert de slagkracht van het overheidsbestuur niet maar vergroot die net. Lange doorlooptijden kennen trouwens meestal heel andere oorzaken dan de adviesfase. Dat betekent dat er vooral in andere fasen van het regelgevingsproces moet worden gezocht naar mogelijkheden om de procedure te vereenvoudigen en in te korten, zonder afbreuk te doen aan de noodzakelijke waarborgen voor een goed beleidsproces en een goede regelgevingskwaliteit.

In het tweede deel van het advies gaat de SERV in op de concrete wijzigingsvoorstellen. De SERV gaat in grote lijnen akkoord, maar formuleert niettemin opmerkingen bij elk van de wijzigingen. Zo kan de SERV enkel akkoord gaan met een juridisch minder verregaande formulering van de motiveringsplicht, op voorwaarde dat de Vlaamse regering de feedback en

Sterk door overleg



SERV Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen

motivering na de fase van consultatie en advisering ernstig neemt. In dat licht volstaat de voorgestelde nieuwe formulering niet. De SERV meent verder dat een protocol in principe inderdaad meer mogelijkheden biedt aan de strategische adviesraden om de relevante informatie in het kader van de decretale opdrachten te bekomen, maar meent dat de structurele informatie-uitwisseling er ook op gericht moet zijn om adviesraden vroeger te informeren over nieuwe regelgeving, conceptnota's, beleidsplannen, samenwerkingsakkoorden en internationale initiatieven in opmaak, zodat de voorspelbaarheid van de adviesvragen toeneemt, de adviesraden zich beter kunnen voorbereiden en zij, indien de Vlaamse Regering dat wenst, vroeger in het regelgevingsproces kunnen adviseren. Tegelijk moet het protocol duidelijkheid verschaffen over de wijze waarop de SAR's geïnformeerd worden over de motieven voor afwijking van de adviezen.

In een laatste deel van het advies bepleit de SERV een verdere optimalisering van de advies- en regelgevingsprocedures. Het finale doel van de herstructurering van het adviesstelsel was onder meer de bewerkstelling van de optimalisering en waar mogelijk de vereenvoudiging en inkorting van besluitvormings- en uitvoeringsprocessen is. Volgens de SERV is die doelstelling nog lang niet bereikt. De SERV dringt er dus op aan dat de voorgestelde wijzingen aan het SAR-decreet geen eindpunt zijn, maar verwacht van de Vlaamse regering dat zij op korte termijn werk maakt van de resterende uitdagingen om de regelgevingsprocedure te verbeteren. De SERV formuleert daarom in dit advies al een eerste voorstel om de regelgevingsprocedure op onderdelen te vereenvoudigen en te versterken.

2. Belang van een goede betrokkenheid van strategische adviesraden

De SERV waardeert dat de Vlaamse Regering met het wijzigingsdecreet haar intentie bevestigt om de strategische adviesraden als volwaardige partners te betrekken bij de totstandkoming van het beleid.

De voorgestelde wijziging is ingegeven door de mening van de Vlaamse regering dat er zich een spanningsveld kan voordoen tussen enerzijds de gewenste maatschappelijke betrokkenheid bij de totstandkoming van het beleid – o.m. via de raadpleging van de strategische adviesraden – en anderzijds de slagkracht van het overheidsbestuur.

De SERV is het daar niet mee eens. Volgens de SERV is er immers geen spanningsveld.

Consultatie van belanghebbenden via onder andere advisering maakt een essentieel onderdeel uit van de noodzakelijke 'checks and balances' in de regelgevingsprocedure.

Raadpleging van publiek en adviesraden kan nooit op zich als een overbodige administratieve formaliteit of vertragende stap in de besluitvorming worden gezien. Het is integendeel een onmisbare schakel in een goed beleids- en regelgevingsproces. Het laat toe de deskundigheid, kennis en informatie die bij de betrokkenen aanwezig is te benutten, verzekert dat alle relevante belangen in de besluitvorming aan de orde komen, bevordert de totstandkoming van een maatschappelijke consensus waardoor een draagvlak voor de uitvoering ontstaat en de naleving verbetert, kan leiden tot een betere verstandhouding en samenwerking tussen overheid en doelgroepen, enzovoort. Consultatie leidt kortom tot beter beleid en kwaliteitsvollere regelgeving. De SERV stelt dan ook *principeel* dat de adviesprocedure de slagkracht van het overheidsbestuur niet vermindert, maar die veeleer verhoogt.

Ook in de *praktijk* is er geen spanningsveld. Een gangbare adviestermin van één maand is in het geheel van de besluitvorming bekeken zeker niet overdreven. Specifiek in het geval van de SERV, blijkt uit een eigen analyse van de decreten waarover de SERV om advies werd gevraagd sinds het aantreden van de huidige Vlaamse Regering midden 2004, dat de adviesverlening door de SERV slechts verantwoordelijk voor gemiddeld 14% van de looptijd tussen de 1^e principiële goedkeuring door de Vlaamse regering en de afkondiging door de Vlaamse regering na de parlementaire goedkeuring. Hierbij is dan nog geen rekening gehouden met de looptijd voorafgaand aan de 1^e principiële goedkeuring (ambtelijke voorbereiding en overleg, advies Inspectie van Financiën, wetgevingsadvies, interkabinettenwerkgroepen ...). Van lange vertragingen door SERV-adviezen en als gevolg daarvan een vermindering van de slagkracht van de overheid is dus geen sprake. Het omgekeerde is veeleer het geval. Er zijn verschillende voorbeelden van dossiers die niet voor advies werden voorgelegd (omdat ze bijvoorbeeld in het parlement werden ingediend als voorstel) of voorbeelden van dossiers waar adviezen niet gevolgd werden, en waar dit achteraf niet bleek te resulteren in tijdswinst. Een 'eenvoudige en korte' procedure laat dus misschien wel toe om sneller regelgeving in het Belgisch Staatsblad te krijgen, maar het kan langer duren vooraleer er ook op het terrein een stabiele, rechtszekere en doeltreffende regeling is. Dat uit zich onder andere in de grote aantallen reparatiewetgeving in Vlaanderen.

Volgens de SERV duurt het huidige regelgevingsproces inderdaad soms te lang, maar is de adviesfase daarvoor niet verantwoordelijk. Lange doorlooptijden kennen meestal heel andere oorzaken, waaronder een gebrekkige planning, overheidsinterne procedures en politieke processen¹. Dat betekent dat er minstens ook in andere fasen van het regelgevingsproces

¹ De Vlaamse administratie heeft dat onlangs ook toegegeven wat de omzetting van Europese richtlijnen betreft: "Doordat de coördinatiemechanismen veel te laat in werking treden, vaak pas als de omzettingstermijn van de richtlijn al overschreden is, wordt de duur van de adviesprocedure geregeld onterecht als een van de redenen van laattijdige omzettingen aangehaald". Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap (2005). Ministerie van de



moet worden gezocht naar mogelijkheden om de procedure te vereenvoudigen en in te korten, én tegelijk de noodzakelijke inhoudelijke, maatschappelijke en juridische waarborgen voor een goed beleidsproces en een goede regelgevingskwaliteit te versterken. De raad gaat daar verder op in in deel 4 van dit advies.

3. Opmerkingen bij de voorgestelde wijzigingen

3.1. Samenwerkingsakkoorden en internationale verdragen

De Vlaamse regering stelt ten eerste voor om het onderscheid tussen samenwerkingsakkoorden mét of zonder strategisch belang te laten vallen. Vermits er hierover geen adviesvraagplicht geldt, is dat onderscheid niet noodzakelijk. Tegelijk wordt de term “samenwerkingsakkoord” verduidelijkt.

De SERV heeft hierbij geen opmerkingen.

Ten tweede wordt aan het decreet toegevoegd dat de strategische adviesraad ook advies verleent over “beleidsvoornemens, beleidsplannen en in voorbereiding zijnde regelgeving op het niveau van de Europese Unie en over in voorbereiding zijnde internationale verdragen”.

De SERV ondersteunt deze toevoeging. Zij heeft immers tot doel om de strategische adviesraden op een vroeger tijdstip te betrekken bij het proces dat aan Europese en internationale regelgeving voorafgaat. Aangezien de internationale context aan belang wint, is het aangewezen om het gestructureerde middenveld via de strategische adviesraden te betrekken bij het tot stand komen van de internationale akkoorden en -regelgeving. Door de voorgestelde wijziging zou die betrokkenheid eerder in het proces plaatsvinden. De SERV merkt wel op dat het van belang is om de strategische adviesraden tijdig te betrekken in dat proces en hierover de relevante informatie over te maken. Dit moet dan ook deel uitmaken van het protocol dat met de beleidsraad wordt afgesloten (zie 3.4.).

3.2. De adviesvraagplicht

3.2.1 Besluiten van strategisch belang

Het wijzigingsdecreet wil de rechtszekerheid vergroten door een andere omschrijving van de adviesvraagplicht voor ontwerpen van besluit die van strategisch belang zijn. Het is voortaan de regering die expliciet moet beslissen dat het om een basisuitvoeringsbesluit gaat.

De SERV wil vooreerst onderstrepen dat de adviesvraagplicht voor ontwerpen van besluit die van strategisch belang zijn, een belangrijke vernieuwing is die het SAR-decreet heeft ingevoerd. Tot dusver bestond er voor uitvoeringsbesluiten, op enkele uitzonderingen na, immers geen verplichte, transparante raadpleging van de betrokkenen die de wetgeving uiteindelijk moeten uitvoeren en naleven, terwijl besluiten inhoudelijk en voor de praktijk veel belangrijker en ingrijpender kunnen zijn dan decreten. De SERV waardeert dan ook dat de Vlaamse regering het principe van een adviesvraagplicht voor besluiten van strategisch belang bevestigt.

De SERV gaat akkoord met de herformulering van deze bepaling. Belangrijker is dat de memorie van toelichting een niet-limitatieve lijst van elementen bevat die aangeven wanneer het een basisuitvoeringsbesluit betreft: "Het strategische karakter van een ontwerpbesluit is duidelijk wanneer een ontwerpbesluit fundamentele zaken behandelt, zoals bijvoorbeeld de vastlegging van doelstellingen en tijdsaders, de allocatie van middelen, de uitwerking van beleidsinstrumenten en de vastlegging van basisprincipes op het vlak van organisatorische structuren". De Raad gaat ervan uit dat de uitvoeringsbesluiten die volgens deze criteria als basisuitvoeringsbesluiten worden beschouwd, ook effectief als zodanig worden aangeduid door de regering. Nog beter is dat in elk decreet zelf reeds wordt bepaald voor welke bepalingen de uitvoering voor advies wordt voorgelegd aan de SAR.

Tot slot meent de SERV dat het duidelijk moet zijn dat de strategische adviesraad ook om advies kan worden gevraagd over ontwerpen van besluit die niet van strategisch belang zijn, zonder dat een strategische adviesraad evenwel aanspraak kan maken op een verplichte raadpleging over dergelijke ontwerpbesluiten. Verder kan volgens de SERV elke strategische adviesraad te allen tijde op eigen initiatief een advies uitbrengen over ontwerpen van besluit die niet van strategisch belang zijn. In elk geval is het volgens de raad wenselijk dat er ook over niet-strategische uitvoeringsbesluiten op een of andere manier een mogelijkheid bestaat voor de belanghebbenden om kennis te nemen van de voorgenomen regelgeving en daarop te reageren.

3.2.2 De scope van de adviesraden

Het basisprincipe dat met het wijzigingsdecreet wordt ingevoerd, is dat de verplichte advisering door een strategische adviesraad zich in principe beperkt tot de initiatieven die uitgaan van het beleidsdomein of beleidsveld waarvoor de strategische adviesraad is opgericht. Die wijziging is conform de adviezen van de SERV over de oprichtingdecreten van de individuele strategische adviesraden. Daarin heeft de SERV – onverminderd de overlegfunctie van de SERV - steeds gepleit voor een één-op-één relatie tussen een beleidsdomein of beleidsveld en een adviesraad met betrekking tot de verplichte advisering. De SERV kan zich dus scharen achter de tekstwijziging die expliciet stelt dat de verplichte advisering in principe beperkt is tot het beleidsdomein of het beleidsveld waarvoor de strategische adviesraad bevoegd is.

Sterk door overleg



SERV Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen

In dat licht ondersteunt de SERV tevens de voorgestelde wijziging van het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (art. 8 van het wijzigingsdecreet). Hiermee wordt het oprichtingsdecreet van de MiNa-Raad immers beter in overeenstemming gebracht met het SAR-decreet en met het standpunt dat de SERV steeds heeft verdedigd. De SERV meent evenwel dat ook sommige andere oprichtingsdecreten van strategische adviesraden analoog moeten worden aangepast.

Verder wenst de SERV zijn standpunt te herhalen dat het *beleidsveld energie* tot het bevoegdheidsdomein van de SERV behoort in zijn hoedanigheid als strategische adviesraad. Hoewel dit beleidsveld bij de nieuwe herindeling van de beleidsdomeinen is ondergebracht bij het beleidsdomein Milieu (terwijl het in de oorspronkelijke indeling ressorteerde onder Economie), en zonder de invloed van het thema energie op het leefmilieu te willen minimaliseren, is de SERV van oordeel dat de impact van het thema energie op het sociaal-economisch functioneren van Vlaanderen dermate groot is, dat het thuishoort bij de SERV in zijn hoedanigheid als strategische adviesraad.

Meer in het algemeen is het voor de raad evident dat de SERV ook zal functioneren als SAR voor de beleidsdomeinen “Economie, Wetenschap en Innovatie” en “Werk en Sociale Economie”.

3.3. De motiveringsplicht

Omdat de Vlaamse Regering vreest voor procedures voor de Raad van State, wordt voorgesteld om in het SAR-decreet de motiveringsplicht te schrappen. In plaats daarvan dient de Vlaamse regering duiding en toelichting te verschaffen aan de strategische adviesraad over haar beslissing.

Voor de SERV was de motiveringsplicht van het SAR-decreet een belangrijke vernieuwing. Vandaag is er immers voor veel dossiers een gebrek aan feedback en motivering na de fase van consultatie en advisering². De motiveringsplicht werd juist ingevoerd “omdat de wetgever

² In zijn advies van 1 juli 2005 over het voorontwerp van provinciedecreet slaakte de Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur hierover een ware noodkreet: “De Hoge Raad wenst (...) zijn ontgoocheling te uiten over het complete gebrek aan feedback vanuit de Vlaamse Regering op het werk die de Hoge Raad heeft geleverd naar aanleiding van het voorontwerp van gemeentedecreet. Dit werkt demotiverend voor de actieve leden van de Hoge Raad, die heel wat tijd en energie staken in de totstandkoming van het advies, en het doet vragen rijzen bij het algemeen nut van de Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur zelf. De Hoge Raad erkent dat niet al zijn suggesties en opmerkingen passen binnen de huidige politieke logica en dus moeilijk haalbaar zijn. Maar op zijn minst zou van de Vlaamse Regering kunnen worden verwacht dat ze op een gemotiveerde wijze de Hoge Raad van antwoord dient en uitlegt waarom bepaalde denkpijlers van de Hoge Raad nu niet zijn weerhouden. Dit is niet gebeurd. De Hoge Raad ziet dan ook geen andere optie dan zijn belangrijkste standpunten hier opnieuw te herhalen.”

de regering wil verplichten om een advies en de participatie die eraan ten grondslag ligt ernstig te nemen³.

De SERV kan dan ook enkel akkoord gaan met een juridisch minder verregaande formulering van de motiveringsplicht, op voorwaarde dat de Vlaamse regering de feedback en motivering na de fase van consultatie en advisering ernstig neemt. Het moet alleszins méér zijn dan wat er gebruikelijk in een memorie van toelichting sowieso al staat.

Daarnaast wijst de SERV erop dat de motivering niet enkel van belang is voor de strategische adviesraad zelf. Het is bijvoorbeeld ook van belang dat die motivering kenbaar gemaakt wordt aan het Vlaams parlement zodat het parlement niet enkel op de hoogte is van de inbreng van de strategische adviesraad, maar ook van de duiding die de regering geeft om al dan niet op de voorstellen van de strategische adviesraad in te gaan. Dit kan enkel de kwaliteit van de regelgeving en het beleid verhogen.

In dat licht volstaat de voorgestelde nieuwe formulering van art. 4 §3 niet. De SERV vraagt dat expliciet wordt gesteld dat de voorziene duiding en toelichting aan de strategische adviesraad op schriftelijke wijze moet gebeuren, en dat die motivering verplicht deel zou uitmaken van de stukken die aan het Vlaams Parlement worden overgemaakt. Nadere modaliteiten kunnen bepaald worden in het protocol tussen beleidsraad en SAR (zie 3.4.).

3.4. Structurele informatie-uitwisseling

Een laatste wijziging betreft een nieuwe alinea over de structurele informatie-uitwisseling tussen de Vlaamse Regering en de strategische adviesraden. Momenteel staat in het SAR-decreet dat de Vlaamse regering alle informatie ter beschikking stelt die noodzakelijk is voor de adviesopdracht. Hoewel deze bepaling zeer ruim is, biedt dit onvoldoende grond voor de strategische adviesraden om concrete informatie op te vragen. Het wijzigingsdecreet stelt daarom dat de structurele informatie-uitwisseling tussen de Vlaamse regering en de strategische adviesraad wordt veruitwendigd in een protocol tussen beleidsraad en strategische adviesraad.

De SERV meent dat een protocol in principe inderdaad meer mogelijkheden biedt aan de strategische adviesraden om de relevante informatie in het kader van de decretale opdrachten te bekomen, maar formuleert niettemin enkele opmerkingen. Een transparante, structurele informatie-uitwisseling vormt immers een hoeksteen voor het efficiënt functioneren van een strategische adviesraad en vergt dan ook bijzondere aandacht.

³ Stuk 1607 (2002-2003) – Nr. 3 en Nr. 7.



De SERV stelt ten eerste vast dat dit protocol gesloten wordt tussen de beleidsraad en de strategische adviesraad. Dit komt overeen met het principe van de één-op-één relatie tussen de strategische adviesraad en het betrokken beleidsdomein of beleidsveld. De strategische adviesraden hebben echter ook een rol met betrekking tot het beleid en de regelgeving in een ander beleidsdomein of beleidsveld, als dat beleid aanzienlijke gevolgen kan hebben voor het beleid waarbinnen de SAR functioneert, onder andere om desnoods op eigen initiatief te adviseren. Het is onduidelijk hoe het voorgestelde protocol met de beleidsraad van het eigen beleidsdomein voor de nodige informatie-uitwisseling voor die taken kan zorgen.

De SERV pleit er ten tweede voor dat de strategische adviesraden in een vroege fase kunnen beschikken over de informatie en in een vroege fase worden betrokken bij het besluitvormingsproces. Momenteel worden de adviesraden doorgaans pas geconsulteerd op het einde van het beslissingsproces, na de 1^e principiële goedkeuring van een dossier op de Vlaamse regering. In een aantal gevallen vormt dat een belemmering om rekening te houden met de bemerkingen van de adviesraden. Adviesraden worden ook dikwijls geconfronteerd met zeer korte adviestermijnen. In het geval van de SERV is het advies sinds midden 2004 voor maar liefst 1 op 3 regelgevingsdossiers op 5 dagen gevraagd. Dan is uiteraard geen omstandig onderzoek van de voorgelegde regelgeving mogelijk. Deze problemen kunnen voor een deel worden vermeden als de structurele informatie-uitwisseling er ook op gericht is om adviesraden vroeger te informeren over nieuwe regelgeving, conceptnota's, beleidsplannen, samenwerkingsakkoorden en internationale initiatieven in opmaak, zodat de voorspelbaarheid van de adviesvragen toeneemt, de adviesraden zich beter kunnen voorbereiden en zij, indien de Vlaamse Regering dat wenst, vroeger in het regelgevingsproces kunnen adviseren.

Ten derde wijst de SERV op de koppeling die mogelijk is met het e-Regeren project. Aangezien een protocol tussen de beleidsraad en de strategische adviesraad niet volstaat, zou volgens de SERV, in aanvulling op het protocol, een structurele informatie-uitwisseling met de strategische adviesraden tevens moeten worden gerealiseerd via e-Regeren. e-Regeren vormt immers een geschikt platform waarbinnen de gestructureerde informatie-uitwisseling kan worden georganiseerd, via een weloverwogen en gedifferentieerde toekenning van toegangsrechten tot de werkomgeving van e-Regeren. E-Regeren kan vervolgens de opstap zijn naar een meer doorgedreven verbetering en vereenvoudiging van de procedures (zie 4).

4. Verdere optimalisering van de advies- en regelgevingsprocedures is dringend

Het wijzigingsdecreet stelt dat het finale doel van de herstructurering van het adviesstelsel onder meer de bewerkstelling van de optimalisering en waar mogelijk de vereenvoudiging en inkorting van besluitvormings- en uitvoeringsprocessen is.

Volgens de SERV is die doelstelling nog lang niet bereikt. Er zijn in de praktijk nog een heel aantal mogelijkheden om de regelgevingsprocedure te versterken en te vereenvoudigen.

Uit eerdere analyses van het Vlaamse regelgevingsproces komen veelal dezelfde uitdagingen terug. Zij worden samengevat in kader 1.

Stere door overleg



SERV Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen

Kader 1: Uitdagingen voor de Vlaamse regelgevingsprocedure

1. 'Checks and balances' vroeger in het regelgevingsproces organiseren

- Consultatie gebeurt vaak pas op basis van een regelgevende tekst (ipv over een conceptnota)
- RIA's worden vaak pas aan het eind van het proces geschreven, nadat er al een regelgevende tekst is (ipv RIA te gebruiken als hulpmiddel doorheen het opmaakproces zelf)
- Informatie-uitwisseling tussen beleidsdomeinen gebeurt dikwijls pas op IKW; het overleg tussen overheidsdepartementen bij de opmaak van regelgeving is nauwelijks uitgebouwd
- Adviesraden worden pas na de 1e principiële goedkeuring door Vlaamse regering geconsulteerd
- Een grondige juridische toetsing gebeurt vaak pas na 2e principiële goedkeuring door Vlaamse regering, met name door de Raad van State

2. Ontbrekende 'checks and balances' invullen en bestaande beter laten functioneren

- Er is voor veel uitvoeringsbesluiten geen mogelijkheid tot inspraak
- Consultatie gebeurt formeel enkel via adviesraden
- Consultaties naast adviesraden zijn niet altijd transparant
- Advies- en inspraaktermijnen zijn dikwijls te kort om een grondige advisering toe te laten
- De adviestermijn voor de Raad van State is dikwijls te kort om een grondige onderzoek toe te laten
- Er is een gebrek aan feedback en motivering na de fase van consultaties en advisering

3. RIA kwaliteitsvoller toepassen

- Er wordt te laat in het proces met RIA gestart
- RIA wordt nog te weinig gebruikt als middel om beter te consulteren en te communiceren
- De inhoudelijke kwaliteit van RIA's laat vaak te wensen over
- De conclusies van de RIA's strookt niet altijd met de voorgestelde regelgeving zelf

4. Lange doorlooptijden vermijden

Die zijn te wijten aan

- Overheidsinterne procedures en adviezen
- Gebrekkige administratieve opvolging langs de kant van de Vlaamse regering
- Periodieke overbelasting van adviesraden
- Structurele overbelasting van Raad van State
- Dubbele adviesvragen, meerdere keren aan dezelfde adviesraad
- Meervoudige adviesvragen, aan meerdere adviesraden tegelijk
- Meervoudige agenderingen van hetzelfde dossier op de Vlaamse regering
- Politieke processen

De SERV dringt er dus op aan dat de voorgestelde wijzingen aan het SAR-decreet geen eindpunt zijn. De SERV verwacht van de Vlaamse regering dat zij ook werk maakt van de resterende uitdagingen om de regelgevingsprocedure te versterken. Dat is urgent. De huidige Vlaamse regelgevingsprocedure slaagt er immers nog niet in om in voldoende mate te zorgen voor een goede kwaliteit van de instroom aan nieuwe regelgeving. Bovendien neemt de behoefte aan goede regelgeving toe. Kwaliteitsvolle regelgeving is steeds meer van belang voor de opstart van nieuwe of additionele bedrijfsactiviteiten en voor het aantrekken van investeringen. Vlaanderen heeft hier duidelijk een concurrentienadeel. De vraag is dus niet zozeer of de kwaliteit van de bestaande en nieuwe wetgeving in Vlaanderen verbetert, maar of die voldoende en voldoende snel verbetert. Er is volgens de SERV sprake van een 'sense of urgency' die nog onvoldoende wordt onderkend.

De SERV formuleert daarom in dit advies al een eerste voorstel om de regelgevingsprocedure op onderdelen te vereenvoudigen en te versterken. Het wordt samengevat in kader 2.

Kader 2: Voorstel van de SERV voor de voor de verbetering en vereenvoudiging van de Vlaamse regelgevingsprocedure

1. De huidige 1^e principiële goedkeuring van een regelgevingsdossier door de Vlaamse regering met het oog op de adviesvragen aan adviesraden vervalt. Zij wordt vervangen door opname van het regelgevingsdossier op initiatief van de bevoegde minister(s) in een elektronisch register regelgeving in opmaak (RIO-register). Dat regelgevingsdossier omvat het voorontwerp van decreet of ontwerp strategisch uitvoeringsbesluit, met de bijbehorende memorie van toelichting en de ontwerp RIA. Het is uiteraard wenselijk dat het regelgevingsdossier in kwestie ook politiek gedragen is.
2. Ten vroegste 30 dagen nadat een regelgevingsdossier aan het RIO-register werd toegevoegd, kan het worden geagendeerd op de Vlaamse regering. Van die termijn kan gemotiveerd worden afgeweken. Die termijn is de consultatietermijn.
3. Via een beveiligd systeem is het RIO-register toegankelijk voor ministers, kabinetsleden, gemandateerde ambtenaren, het Vlaams Parlement en de strategische adviesraden. Van zodra een nieuw dossier wordt toegevoegd aan het RIO-register ontvangt iedereen die toegang heeft tot het register daarvan per e-mail een bericht, met daarin een hyperlink naar het dossier in kwestie en een aanduiding van de consultatietermijn.
4. Het regelgevingsdossier dat voor principiële goedkeuring op de Vlaamse regering wordt geagendeerd met het oog op de adviesvraag aan de Raad van State, omvat het definitieve voorontwerp van decreet of ontwerpbesluit, met de bijbehorende memorie van toelichting, de ontvangen adviezen van adviesraden en de definitieve RIA. In die definitieve RIA wordt in het hoofdstuk 'consultatie' ingegaan op de motivering van afwijkingen van de adviezen.
5. Na ontvangst van het advies van de Raad van State, wordt het dossier voor definitieve goedkeuring op de Vlaamse regering geagendeerd met het oog op de overmaking ervan aan het Parlement (ontwerpdecreet en bijbehorende stukken) of publicatie in het Staatsblad (besluiten).

Het SERV-voorstel is gebaseerd op een doorgedreven koppeling van de adviesprocedure aan eRegeren. Het komt erop neer dat het aantal keren dat een dossier minimaal door de Vlaamse regering moet worden behandeld wordt teruggebracht van 3 naar 2. Dat leidt ertoe dat de agenda van de Vlaamse regering wordt ontlast en dat de procedure wordt ingekort. Dit gebeurt door, zoals in vele andere landen het geval is, de advisering door adviesraden vroeger in het regelgevingsproces te laten plaatsvinden, voordat een dossier formeel door de Vlaamse regering is behandeld. Het moet wel gaan om een tekst die reeds politiek gedragen is, bijvoorbeeld doordat de tekst reeds is goedgekeurd door een interkabinetten overleg. Concreet zou de adviesvraag op hetzelfde ogenblik aan de inspectie van financiën én de strategische adviesraden kunnen overgemaakt worden. Door vroeger in het proces te adviseren, vergroot tevens de effectiviteit en de efficiëntie van de advisering en verkorten de effectieve doorlooptijden.

Concreet zouden de huidige adviesvragen worden vervangen door een elektronisch bericht aan de adviesraden dat een minister een nieuw dossier heeft toegevoegd aan een register 'regelgeving in opmaak (RIO-register)', met in dat bericht een hyperlink naar het dossier in kwestie en een aanduiding van de adviestermijn. Het RIO-register zou tevens worden gebruikt voor de verdere opvolging van een dossier. Dat betekent dat de adviesraden via het RIO-



register worden geïnformeerd over de door de Vlaamse regering goedgekeurde versie die naar Raad van State gaat, over de definitieve RIA met daarin de motivering waarom er eventueel werd afgeweken van de adviezen, en over de goedgekeurde versie na het advies van de Raad van State.

Door dat dynamisch karakter van het RIO-register worden niet alleen de administratieve formaliteiten verbonden aan de motiveringsplicht tot het minimum beperkt, maar kunnen de adviesraden hetzij op vraag van de regering hetzij of op eigen initiatief een aanvullend advies uitbrengen voorafgaand aan de definitieve goedkeuring.

In aanvulling op dit voorstel stelt de SERV voor om:

- Een regelgevingsagenda in te voeren. Een regelgevingsagenda bundelt en verspreidt informatie over de door de verschillende ministers/ministeries geplande nieuwe regelgeving of aanpassingen aan bestaande regelgeving. Daardoor kan ook de periodieke overbelasting van adviesraden beter worden vermeden. Die is immers voor een groot deel te wijten is aan de gebrekkige voorspelbaarheid van adviesvragen en soms leidt tot vragen voor verlenging van adviestertermijnen.
- Een echt consultatiebeleid binnen de Vlaamse overheid uit te bouwen. De kwaliteit van de consultatieprocedures leidt vandaag immers soms onder te korte adviestertermijnen, consultaties tijdens vakantieperiodes, een weinig transparant of evenwichtig doelgroepenoverleg ...

ADVIES VAN DE MINARAAD

d.d. 20 april 2006

MiNa-Raad
Milieu en Natuurraad van Vlaanderen

Briefadvies
van 20 april 2006

over de wijziging van het
kaderdecreet strategische
adviesraden

De heer Yves LETERME

Minister-president van de Vlaamse Regering en
Vlaams minister van Institutionele Hervormingen,
Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid

Martelaarsplein 19

1000 Brussel

Datum: 20 april 2006

Uw Ref. KS1/2006/8720

O. Ref.: 03.03.01/L4/2006/221

Betreft: Advies over de wijziging van het kaderdecreet strategische adviesraden

Mijnheer de minister-president,

Op 24 maart 2006 ontving de MiNa-Raad uw adviesvraag over een voorontwerp van decreet tot wijziging van het kaderdecreet strategische adviesraden. Het advies wordt gevraagd binnen een termijn van 30 dagen.

De SERV-partners onthouden zich bij dit advies omdat de SERV al advies uitbracht over hetzelfde onderwerp.

Na een algemene beschouwing, worden de wijzigingen in tekstvolgorde overlopen en van commentaar voorzien.

Het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden bevat de basisprincipes van het strategische adviesradenstelsel van de Vlaamse overheid. Zoals de memorie van toelichting (p. 2) aanstipt, wijzigt het voorliggende voorontwerpdecreet die basisprincipes niet. Het bevat verfijningen, verduidelijkingen en technische correcties. Verder onderstreept de Vlaamse Regering in de memorie dat zij de strategische adviesraden als volwaardige partners wil betrekken bij de totstandkoming van het beleid.

De MiNa-Raad meent dat verfijningen op zich verdienstelijk kunnen zijn. Maar ze mogen de uitvoering van de basisprincipes niet vertragen. De hervorming van het adviesradenstelsel sleept al lang aan. Dat zorgt voor onzekerheid en onrust. En het draagt niet bij tot de realisatie van de belangrijkste doelstelling van de herstructurering, nl. het creëren van consensus en draagvlak op basis van een efficiënte en effectieve inbreng van expertise in het besluitvormings- en uitvoeringsproces. De MiNa-Raad dringt er daarom op aan dat de oprichtingsdecreten van de strategische adviesraden zo spoedig mogelijk van kracht worden en uitgevoerd worden. De Raad stelt met tevredenheid vast dat artikel 8 van het voorliggende

voorontwerp de wijzigingen aan het kaderdecreet reeds vertaalt in wijzigingen aan het bestaande oprichtingsdecreet voor de strategische adviesraad van het beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie. De Raad geeft er de voorkeur aan dat in het voorliggende voorontwerp ook alle nodige wijzigingsbepalingen worden opgenomen voor de aanpassing van alle andere oprichtingsdecreten van strategische adviesraden. Een globale vertaling naar de verschillende dochterdecreten biedt meer garanties voor de coherentie van de doorgevoerde aanpassingen.

Artikel 2 van het voorliggende voorontwerp

De wijziging van **artikel 2, 2°** van het kaderdecreet geeft een iets andere invulling aan het begrip ‘**besluit van de Vlaamse Regering van strategisch belang**’. De drie inhoudelijke criteria om te bepalen of sprake is van een besluit van strategisch belang blijven ongewijzigd. De wijziging zit in de wijze waarop aan de criteria wordt getoetst. Voortaan moet de Vlaamse Regering bij de principiële goedkeuring van een reglementair uitvoeringsbesluit uitdrukkelijk in haar beslissing nagaan of al dan niet is voldaan aan het laatste en meest onderscheidende criterium, nl. dat het moet gaan om een basisuitvoeringsbesluit.

De MiNa-Raad meent dat de explicitering van deze beslissing een goede zaak is. De Raad dringt er wel op aan dat de regering in de beslissing over de eerste principiële goedkeuring van een voorgenomen besluit van de Vlaamse Regering uitdrukkelijk en gemotiveerd afweegt of al dan niet sprake is van een basisuitvoeringsbesluit. Deze beslissing moet worden voorbereid in de regelgevingseffectbeoordeling (reguleringsimpactanalyse of RIA). In een RIA moet nu al systematisch worden nagegaan welke rechtstreekse en onrechtstreekse (milieu)effecten kunnen voortvloeien uit de toepassing van een welbepaalde voorgenomen regel. Ook de passage in de memorie van toelichting (p. 4) over de vraag wanneer een ontwerpbesluit een strategisch karakter heeft, is zeer relevant voor deze beslissing. De Raad neemt verder aan dat de Raad van State, Afdeling Wetgeving, in zijn advies over een voorgenomen reglementair uitvoeringsbesluit kan nagaan of de aan hem voorgelegde tekst een basisuitvoeringsbesluit is of niet.

Artikelen 3 en 4 van het voorliggende voorontwerp

Het voorontwerp stelt voor om de inhoud van het bestaande **artikel 4, § 1, 8° op te splitsen in nieuwe punten 8° en 9°**. Het nieuwe punt 8° herneemt grotendeels dat deel van het oude punt dat betrekking heeft op **akkoorden** die Vlaanderen afsluit met andere entiteiten binnen België. Het nieuwe punt 9° herformuleert dat deel van het oude punt dat betrekking heeft op het Internationale en het Europese bestuursniveau.

Verder vervalt de verwijzing naar het begrip ‘strategisch belang’. De regering schrapt het begrip omdat ze het niet mogelijk acht om sluitend te bepalen wanneer een intern Belgisch of een internationaal akkoord van ‘strategisch belang’ is. Bovendien is het begrip niet van belang. Het kaderdecreet voorziet immers niet in een adviesvraagplicht voor ‘strategische’ akkoorden. Of een akkoord nu van ‘strategisch belang’ is of niet, het staat de regering vrij om al dan niet advies te vragen.

De MiNa-Raad gaat akkoord met de dubbele schrapping van de verwijzing naar het begrip ‘strategisch belang’ en met de motivering daarvoor.

De Raad meent verder dat het nieuwe punt 9° beter geformuleerd is. Foute terminologie wordt gecorrigeerd. Meer bepaald wordt de term ‘internationale samenwerkingsakkoorden’ vervangen door de correcte term ‘internationale verdragen’. Ook wordt duidelijker aangegeven welke documenten van het Europese bestuursniveau voor advisering in aanmerking komen. De nieuwe formulering omvat alle Europese documenten van strategische aard. Dit op voorwaarde dat het begrip ‘beleidsvoornemens’ documenten omvat zoals de mededelingen van de Europese Commissie, witboeken, enz. De regering verduidelijkt dit best in de memorie van toelichting.

Artikel 5 van het voorliggende voorontwerp

Het bestaande **artikel 4, § 2** van het kaderdecreet legt vast waarover de Vlaamse Regering **verplicht advies** moet vragen aan de strategische adviesraden. De ontworpen formulering verduidelijkt dat de regering aan strategische adviesraden minstens advies moet vragen over voorontwerpen van decreet en ontwerpen van besluit die uitgaan van het eigen beleidsdomein. Deze basisopdracht kan, per strategische adviesraad, aangevuld worden in het specifieke oprichtingsdecreet van die Raad.

De MiNa-Raad vindt de nieuwe formulering duidelijker dan de bestaande. Ze ligt bovendien in lijn met de filosofie achter het proces Beter Bestuurlijk Beleid (BBB). Al bevat ze geen aanwijzingen over de taakverdeling tussen de strategische adviesraden van de verschillende beleidsdomeinen.

Voor de Raad is de essentiële vraag welke wijzigingen zullen worden aangebracht aan de oprichtingsdecreten van de strategische adviesraden, op grond van het nieuw ontworpen artikel 4, § 2. Zal bij het invoeren van wijzigingen aan de verschillende oprichtingsdecreten steeds een overkoepelende bestuurskundige logica nagestreefd worden? Of zal de taakinvulling van de adviesraden louter geval per geval worden bepaald? Zal uitgegaan worden van een bezorgdheid voor duurzame ontwikkeling, wat impliceert dat bij de beoordeling van beleidsinitiatieven van verschillende beleidsdomeinen zowel de economische, de sociale als de milieuaspecten aan bod komen?

De MiNa-Raad is van mening dat er een verschil is tussen de fase van advisering en de fase waarin politieke beslissingen worden genomen. Het is essentieel dat in de fase van de beleidsvoorbereiding en de advisering met alle relevante spelers uit het maatschappelijke middenveld samen naar consensus en draagvlak wordt gezocht voor voorgenomen beleid. Zeker wanneer geen consensus kan worden bereikt, is het eveneens essentieel dat alle relevante ideeën, meningen en belangen op een gelijkwaardige manier aan de politieke besluitvormers worden voorgelegd. Het is vervolgens aan de politici om - op basis van degelijke informatie hierover - de eventuele uiteenlopende ideeën en belangen tegen elkaar af te wegen en keuzes te maken.

In lijn met het advies van MiNa-Raad en SERV over ‘bestuurlijke aanbevelingen voor een effectieve Vlaamse Strategie Duurzame Ontwikkeling’, meent de Raad verder dat het takenpakket van de adviesraden moet worden bekeken vanuit de vastgestelde behoefte aan versterking van de mechanismen voor transparantie en participatie.¹

In lijn met een doorlichting van het Vlaamse regelgevingsbeleid² vindt de Raad ten slotte dat advisering van een adviesraad over de relevante beleidsdocumenten van andere beleidsdomeinen noodzakelijk is om tegen te gaan dat de operatie Beter Bestuurlijk Beleid leidt tot een verdere verkokering van het beleid. Duurzame ontwikkeling vergt juist meer en niet minder integratie.

De Raad betreurt daarom dat het voorliggende voorontwerp maar voor één beleidsdomein (nl. LNE) een vertaling bevat van de hier bedoelde bepaling in wijzigingsbepalingen van de diverse oprichtingsdecreten van strategische adviesraden. Een globale aanpak biedt meer garanties voor een consistente en evenwichtige regeling van de advisering aan de Vlaamse overheid.

Artikel 6 van het voorliggende voorontwerp

Het huidige **artikel 4, § 3** van het kaderdecreet **verplicht de Vlaamse Regering om** in voorkomend geval **te motiveren** waarom ze afwijkt van verplichte adviezen. Het voorliggende voorontwerp vervangt die formele motiveringsplicht door een verplichting om duiding en toelichting te geven aan een strategische adviesraad over beslissingen in materies waarover verplichte adviezen zijn uitgebracht. De Vlaamse Regering vreest immers dat de formele motiveringsplicht zal leiden tot meer bureaucratie en tot meer annulatieberoepen bij de Raad van State wegens niet-naleving van een substantiële vormvereiste.

De MiNa-Raad betreurt de afschaffing van de formele motiveringsplicht. Zoals hierna wordt toegelicht, veroorzaakt de afschaffing immers problemen op het vlak van de ruime verspreiding van de informatie en op het vlak van de kwaliteitscontrole ervan. Als de regering blijft bij haar voornemen om de formele motiveringsplicht af te schaffen, vraagt de MiNa-Raad dat ze bestaande (controle)systemen zou aanpassen om de genoemde problemen op te lossen. De Raad gaat hierna meer in detail in op de te verwachten problemen en de mogelijke oplossingen.

¹ MINA-RAAD en SERV, Advies van 28 april 2005 - Bestuurlijke aanbevelingen voor een effectieve Vlaamse Strategie Duurzame Ontwikkeling, nr. 2005/16, in het bijzonder p. 23 e.v.

² In een doorlichting van het Belgische en Vlaamse regelgevingsbeleid stellen Scott Jacobs en Cesar Cordova-Novion: “The public administration is compartmentalized into strong ministries and departments, reflecting in particular the effects of coalition governments. On the other hand, horizontal oversight bodies and co-ordination mechanisms and institutions usually lack strength. This weakness has often slowed and undermined the implementation of administration-wide reforms. Strong hierarchical relations govern the day-to-day working of the administration.” (Scott Jacobs, Cesar Cordova-Novion, Regulatory management and administrative simplification in Belgium and Flanders, June 2004, p. 11)

Ten eerste heeft de afschaffing van de verplichting voor gevolg dat de informatie die wordt opgemaakt op grond van de motiveringsplicht veel minder ruim wordt verspreid. Het besluitvormingsproces voor totstandkoming van regelgeving wordt m.a.w. terug minder 'open'. De motiveringsplicht had immers voor expliciet of impliciet gevolg dat de informatie moest worden overgemaakt aan de adviesraad, de Raad van State en - in het geval van decreten - aan het Vlaams Parlement. Op grond van de voorgestelde bepaling zou de informatie enkel nog terecht komen bij de betrokken adviesraad.

De MiNa-Raad meent dat de regering de bedoelde informatie ook moet bezorgen aan het Vlaams Parlement. Bovendien moet ze, net zoals met de adviezen zelf gebeurt, de informatie actief openbaar maken voor het publiek. De overmaking van de informatie aan het Parlement, voegt meteen iets toe aan het systeem van evenwicht en controle (*checks & balances*) dat bestaat tussen de wetgevende en de uitvoerende macht.

Ten tweede zet deze wijziging van het kaderdecreet een - door de Raad van State - te controleren juridische verplichting om in een politieke intentieverklaring. De nieuwe regeling voorziet niet in instrumenten om na te gaan in welke mate die intentieverklaring ook wordt uitgevoerd. In dat opzicht staat de afschaffing van de formele motiveringsplicht in contrast met de invoering van de regelgevingseffectbeoordeling (Regulatory Impact Analysis of RIA) en van de compensatieregel. De drie instrumenten hebben eenzelfde doel, nl. komen tot betere regelgeving. Ze hebben ook gelijkaardige effecten; zo leggen ze bijkomende eisen op aan het voorbereidingsproces. Wel is er een verschil in controlemechanisme. In het geval van de RIA en de compensatieregel is er een interne controle door de Vlaamse Regering en haar diensten. De controle gebeurt op het moment van de agendering van een dossier voor eerste principiële goedkeuring. In het geval van de motiveringsplicht, was tot hiertoe een externe controle voorzien door de Raad van State. Die controle vindt normaal plaats na de tweede principiële goedkeuring door de regering.

Een eerste mogelijke oplossing voor het geschetste probleem bestaat erin om de Kenniscel Wetsmatiging verslag te laten uitbrengen over de wijze waarop ministers omgaan met de verplichting om duiding en toelichting te geven. Dat kan dossier per dossier en/of jaarlijks. De kenniscel vervult nu al een rol van kwaliteitsbewaker m.b.t. de regelgevingseffectbeoordeling (RIA) en m.b.t. de compensatieregel. De cel moet deze erg vergelijkbare taak dus zeker aankunnen. Een ander instrument dat kan worden ingezet is het protocol tussen beleidsraad en strategische adviesraad, bedoeld in het voorstel voor een nieuw artikel 15, § 1, tweede lid.

Artikel 7 van het voorliggende voorontwerp

Volgens het huidige **artikel 15, § 1 van het kaderdecreet** moet de Vlaamse Regering aan de strategische adviesraad alle informatie ter beschikking stellen die nodig is om zijn opdracht uit te kunnen voeren. Het voorontwerp voegt hieraan toe dat deze afspraak zal worden geconcretiseerd in een **protocol** tussen de beleidsraad en de strategische adviesraad.

De MiNa-Raad vindt deze toevoeging positief. Ze kan handen en voeten geven aan de bestaande intentieverklaring.

Maar de nieuw voorgestelde bepaling is onvolledig. Ze regelt alleen de informatie-uitwisseling binnen het beleidsdomein, maar niet de informatie-uitwisseling tussen beleidsdomeinen. Coördinatiemechanismen die de afzonderlijke beleidsdomeinen overstijgen zijn ook belangrijk om tot consistent en performant beleid en regelgeving te komen.

Artikel 8 van het voorliggende voorontwerp

Deze bepaling **vertaalt de verfijningen van het kaderdecreet al in één van de dochterdecreten**. Ze wijzigt meer bepaald het oprichtingsdecreet van de strategische adviesraad van het beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie.

Zoals gezegd pleit de MiNa-Raad ervoor om, naar het voorbeeld van deze bepaling, in het voorliggende voorontwerp ook de nodige wijzigingen aan andere dochterdecreten op te nemen.

De decreetgever moet het ontworpen artikel 11.2.1, § 2, 1° anders formuleren. In plaats van de verwijzing naar ‘het milieubeleid’ moet worden verwezen naar de correcte benaming van het beleidsdomein. Dat volgt noodzakelijkerwijs uit de nieuwe aanhef van artikel 4, § 2 van het kaderdecreet. Daarin is bepaald dat de Vlaamse Regering minimaal advies moet vragen over voorontwerpen van decreet aan de strategische adviesraad die overeenkomstig de opdeling in beleidsdomeinen bevoegd is voor de betrokken beleidsmaterie. De correcte formulering van het voorgenomen artikel 11.2.1, § 2, 1° luidt dan ook: ‘1° de voorontwerpen van decreet met betrekking tot het beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie’.

De MiNa-Raad neemt verder aan dat een voorontwerp van decreet betrekking heeft op het beleidsdomein zodra het door een minister geagendeerd wordt - of samen met een andere minister mee geagendeerd wordt - in zijn hoedanigheid van minister bevoegd voor het beleidsdomein (of in voorkomend geval in zijn hoedanigheid van minister bevoegd voor het betrokken onderdeel van dat beleidsdomein).

Verder rijst de vraag hoe het ontworpen artikel 11.2.1, § 2, 2° moet worden toegepast. Of nog, wanneer kunnen voorontwerpen van decreet van andere beleidsdomeinen aanzienlijke gevolgen hebben voor het beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie? Ook hier dringt de Raad erop aan dat de regering in haar beslissing over de eerste principiële goedkeuring van een voorontwerp van decreet uitdrukkelijk en gemotiveerd afweegt of al dan niet sprake is van aanzienlijke gevolgen voor de materies van het beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie. Dit naar analogie met wat bij de bespreking van artikel 2, 2° werd gezegd over ‘basisuitvoeringsbesluiten’. Ook hier moet de beslissing worden voorbereid in de regelgevingseffectbeoordeling (RIA). Dat vergt geen bijkomend werk omdat een RIA nu al

systematisch de (milieu)effecten moet onderzoeken. Bestaande documenten, zoals het Milieu- en Natuurrapport (MIRA) en het Natuurrapport (NARA), dragen hiervoor al heel veel nuttige informatie aan. De beslissing moet verder gebeuren in lijn met het streven naar meer beleidsintegratie, zoals onder meer verwoord in het Milieubeleidsplan 2003-2007.³

Met de meeste hoogachting,

Hubert David

Voorzitter

³ In het Milieubeleidsplan 2003-2007, deel 5 'geïntegreerd overheidsbeleid' is vastgelegd dat de samenwerking tussen de verschillende beleidsdomeinen m.b.t. milieuproblemen, zal verbeteren (zie p. 257 e.v.).

VOORONTWERP VAN DECREET

d.d. 19 mei 2006

VOORONTWERP VAN DECREET

tot wijziging van het decreet van 18 juli 2003
tot regeling van strategische adviesraden, van diverse oprichtingsdecreten
van strategische adviesraden en van het kaderdecreet Bestuurlijk Beleid

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de minister-president van de Vlaamse Regering;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De minister-president van de Vlaamse Regering is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

HOOFDSTUK I

Wijzigingsbepalingen met betrekking tot
het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden

Artikel 2

In artikel 2 van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering die van strategisch belang zijn: ontwerpen van reglementair of organiek besluit die uitvoering geven aan de inhoud van een decreet en waarvan de Vlaamse Regering beslist dat het basisuitvoeringsbesluiten zijn.”.

Artikel 3

Artikel 4, §1, 8°, van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“uit eigen beweging of op verzoek advies uitbrengen over ontwerpen van samenwerkingsakkoord die de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaams Gewest wil sluiten met de Staat of met andere Gemeenschappen en Gewesten;”.

Artikel 4

Aan artikel 4, §1, van hetzelfde decreet wordt een punt 9° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“9° uit eigen beweging of op verzoek advies uitbrengen over beleidsvoornemens, beleidsplannen en in voorbereiding zijnde regelgeving op het niveau van de Europese Unie, alsook over in voorbereiding zijnde internationale verdragen.”.

Artikel 5

In artikel 4, §2, van hetzelfde decreet worden tussen de woorden “te vragen” en het woord “over” de woorden “aan de strategische adviesraad, die overeenkomstig de opdeling in beleidsdomeinen bevoegd is voor de betrokken beleidsmaterie,” ingevoegd.

Artikel 6

Artikel 4, §3, van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering geeft duiding en toelichting aan de strategische adviesraad over haar beslissing over de in §2 bedoelde adviezen”.

Artikel 7

Aan artikel 15, §1, van hetzelfde decreet wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De structurele informatie-uitwisseling tussen de Vlaamse Regering en de strategische adviesraad wordt veruitwendigd in een protocol tussen beleidsraad en strategische adviesraad.”.

HOOFDSTUK II

Wijzigingsbepalingen met betrekking tot
diverse oprichtingsdecreten van strategische adviesraden

Artikel 8

§1. Artikel 11.1.1 van het decreet van 30 april 2004 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel “strategische adviesraad” en tot wijziging van diverse andere decreten wordt vervangen door wat volgt:

“Artikel 11.1.1.

In het decreet wordt verstaan onder ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering die van strategisch belang zijn: ontwerpen van reglementair of organiek besluit die uitvoering geven aan de inhoud van een decreet en waarvan de Vlaamse Regering beslist dat het basisuitvoeringsbesluiten zijn.”.

§2. In artikel 11.2.1 van hetzelfde decreet wordt §2 vervangen door wat volgt:

“§2. De Vlaamse Regering is verplicht om advies te vragen aan de Minaraad over:

- 1° de voorontwerpen van decreet met betrekking tot het milieubeleid;
- 2° andere voorontwerpen van decreet die door de Vlaamse regering zijn aangeduid als zijnde voorontwerpen die aanzienlijke gevolgen kunnen hebben voor het milieu;
- 3° de in §1, 6° bedoelde ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering die van strategisch belang zijn.”.

§3. Artikel 11.2.1, §3, van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering geeft duiding en toelichting aan de strategische adviesraad over haar beslissing over de in §2 bedoelde adviezen”.

§4. Artikel 11.3.2 §4, van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“De voorzitter van de Minaraad wordt door de Vlaamse Regering benoemd voor een termijn van 1 jaar middels een jaarlijkse beurtrol tussen de organisaties bedoeld in artikel 11.3.2, §1, 1° tot en met 4°. De voorzitter vertegenwoordigt de raad in rechte, onverminderd de mogelijkheid tot delegatie van die bevoegdheid.”.

Artikel 9

§1. In artikel 70 van het decreet van 2 april 2004 houdende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad wordt het laatste lid vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering geeft duiding en toelichting aan de VLOR over haar beslissing over de in de vorige leden bedoelde adviezen.”.

§2. In artikel 71 van hetzelfde decreet wordt punt 3° vervangen door wat volgt:

“3° ontwerpen van samenwerkingsakkoord die de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest wil sluiten met de Staat of met andere gemeenschappen en gewesten;”.

§3. Aan artikel 71 van hetzelfde decreet wordt een punt 4° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“4° beleidsvoornemens, beleidsplannen en in voorbereiding zijnde regelgeving op het niveau van de Europese Unie, alsook over in voorbereiding zijnde internationale verdragen.”.

Artikel 10

§1. Artikel 2 van het decreet van 28 april 2006 houdende de oprichting van de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken wordt vervangen door wat volgt:

“Artikel 2

In het decreet wordt verstaan onder ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering die van strategisch belang zijn: ontwerpen van reglementair of organiek besluit die uitvoering geven aan de inhoud van een decreet en waarvan de Vlaamse Regering beslist dat het basisuitvoeringsbesluiten zijn.”.

§2. Artikel 4, §1, 8°, van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“uit eigen beweging of op verzoek advies uitbrengen over ontwerpen van samenwerkingsakkoord die de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaams Gewest wil sluiten met de Staat of met andere Gemeenschappen en Gewesten;”.

§3. Aan artikel 4, §1, van hetzelfde decreet wordt een punt 9° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“9° uit eigen beweging of op verzoek advies uitbrengen over beleidsvoornemens, beleidsplannen en in voorbereiding zijnde regelgeving op het niveau van de Europese Unie, alsook over in voorbereiding zijnde internationale verdragen.”.

§4. In artikel 4 van hetzelfde decreet wordt §2 vervangen door wat volgt:

“§2. De Vlaamse Regering is verplicht om advies te vragen aan Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken over:

1° de in §1, 4°, bedoelde voorontwerpen van decreet;

2° de in §1, 6°, bedoelde ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering die van strategisch belang zijn.”.

§5. Artikel 4, §3, van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt: “De Vlaamse Regering geeft duiding en toelichting aan de strategische adviesraad over haar beslissing over de in §2 bedoelde adviezen”.

Artikel 11

In artikel 3 van het decreet van 10 maart 2006 houdende de oprichting van de strategische adviesraad Ruimtelijke Ordening - Onroerend Erfgoed worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1 wordt punt 7° vervangen door wat volgt:

“7° uit eigen beweging of op verzoek advies uitbrengen over ontwerpen van samenwerkingsakkoord die de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaams Gewest wil sluiten met de Staat of met andere Gemeenschappen en Gewesten;”;

2° in §1 wordt een punt 8° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“8° uit eigen beweging of op verzoek advies uitbrengen over beleidsvoornemens, beleidsplannen en in voorbereiding zijnde regelgeving op het niveau van de Europese Unie, alsook over in voorbereiding zijnde internationale verdragen.”;

3° in §2 wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“2° de ontwerpen van reglementair of organiek besluit van de Vlaamse Regering, die uitvoering geven aan de inhoud van een decreet met betrekking tot ruimtelijke ordening of onroerend erfgoed en waarvan de Vlaamse Regering beslist dat het basisuitvoeringsbesluiten zijn.”;

4° in §2 wordt punt 3° opgeheven.

Artikel 12

In artikel 21, §2, van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, vervangen bij het decreet van 24 maart 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt punt 7° vervangen door wat volgt:

“7° uit eigen beweging of op verzoek advies uitbrengen over ontwerpen van samenwerkingsakkoord met betrekking tot het woonbeleid die het Vlaamse Gewest wil sluiten met de Staat of met andere gemeenschappen en gewesten;”;

2° in het eerste lid wordt een punt 8° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“8° uit eigen beweging of op verzoek advies uitbrengen over beleidsvoornemens, beleidsplannen en in voorbereiding zijnde regelgeving met betrekking tot het woonbeleid op het niveau van de Europese Unie, alsook over in voorbereiding zijnde internationale verdragen met betrekking tot het woonbeleid.”;

3° in het tweede lid wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“2° de ontwerpen van reglementair of organiek besluit van de Vlaamse Regering die uitvoering geven aan de inhoud van een decreet met betrekking tot het woonbeleid en waarvan de Vlaamse Regering beslist dat het basisuitvoeringsbesluiten zijn.”;

4° in het tweede lid wordt punt 3° opgeheven.

HOOFDSTUK III

Wijzigingsbepalingen met betrekking tot het kaderdecreet Bestuurlijk Beleid

Artikel 13

Artikel 21, §1, 2°, van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003 wordt vervangen door wat volgt:

“2° minister, staatssecretaris en de kabinetsleden van de minister onder wiens toezicht het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap valt;”.

HOOFDSTUK IV

Slotbepalingen

Artikel 14

De Vlaamse Regering bepaalt de datum waarop hoofdstuk II van dit decreet in werking treedt.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Yves LETERME

De Vlaamse minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel,

Fientje MOERMAN

De Vlaamse minister van Werk, Onderwijs en Vorming,

Frank VANDENBROUCKE

De Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin,

Inge VERVOTTE

De Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening,

Dirk VAN MECHELEN

De Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel,

Bert ANCIAUX

De Vlaamse minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme,

Geert BOURGEOIS

De Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur,

Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering,

Marino KEULEN

De Vlaamse minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen,

Kathleen VAN BREMPT

ADVIES VAN DE SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD VAN VLAANDEREN

d.d. 14 juni 2006

Sterk door overleg

Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen

Brussel, 14 juni 2006

Aan de heer LETERME Yves
Minister-president van de Vlaamse regering
Martelaarsplein 19

1000 BRUSSEL

Betreft: Adviesvraag BBB – Verfijning kaderregeling strategische adviesraden.

Mijnheer de Minister-president,

Bij brief van 7 juni '06 werd u een advies onder voorbehoud m.b.t. bovenvermelde adviesvraag overgemaakt.

Wij hebben de eer u te melden dat de raad van de SERV op zijn bijeenkomst van heden dit advies heeft bekrachtigd.

Pieter Kerremans
administrateur-generaal

Met de meeste hoogachting,

Philippe Muyters
voorzitter

Advies

Tweede wijziging van het decreet tot regeling van de strategische adviesraden

Inhoud

Inhoud.....	63
1. Inleiding.....	64
2. Toetsing aan het SERV-advies van 12 april 2006	64
3. Aanpassingen aan de oprichtingsdecreten	65
4. Jaarlijks wisselend voorzitterschap MiNa-raad	65
5. Wijziging kaderdecreet bestuurlijk beleid	66

1. Inleiding

De SERV werd op 29 mei 2006 om advies gevraagd over een tweede voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden (SAR-decreet). Het betreft een wijziging van een eerder voorontwerp waarover de SERV adviseerde op 12 april 2006. De adviestermijn bedroeg 5 werkdagen.

De wijzigingen ten opzichte van het vorige voorontwerp betreffen:

1. De integratie in het wijzigingsdecreet zelf, van de aanpassingen die noodzakelijk zijn aan de oprichtingsdecreten van de strategische adviesraden, om ze in overeenstemming te brengen met de eerder voorgestelde wijzigingen aan het SAR-decreet.
2. De invoering van een jaarlijks wisselend voorzitterschap bij de MiNa-Raad.
3. Een dringende wijziging van artikel 21 van het kaderdecreet bestuurlijk beleid betreffende de onverenigbaarheden van een bestuursmandaat bij een publiekrechtelijk vormgegeven EVA.

In de nota aan de Vlaamse regering wordt tevens gemotiveerd op welke wijze de Vlaamse regering wenst tegemoet te komen aan de opmerkingen van het SERV-advies van 12 april 2006.

In dit advies behandelt de SERV achtereenvolgens de toetsing aan het advies van 12 april 2006 en de voorgestelde nieuwe onderdelen van het wijzigingsdecreet.

2. Toetsing aan het SERV-advies van 12 april 2006

Uit de nota aan de Vlaamse regering blijkt dat de Vlaamse regering akkoord gaat met nagenoeg alle opmerkingen van het SERV-advies van 12 april 2006. De raad waardeert dat uiteraard.

Ondanks die vaststelling, stelt de SERV echter ook vast dat het SERV-advies niet heeft geleid tot aanpassingen aan het SAR-decreet. De Vlaamse regering wil via andere manieren tegemoet komen aan de opmerkingen van de SERV. Daartoe werd de memorie van toelichting op enkele plaatsen aangepast.

Voor de SERV hoeven zijn opmerkingen inderdaad niet noodzakelijkerwijs te resulteren in aanpassingen aan het SAR-decreet zelf. Belangrijker is dat de Vlaamse regering daadwerkelijk werk maakt van de vragen van de SERV, waaronder de uitbreiding van e-regeren en de optimalisering van de advies- en regelgevingsprocedure. In de voorgelegde nota aan de Vlaamse regering zijn de engagementen terzake evenwel weinig hard geformuleerd. Het blijft telkens bij "onderzoek".

Specifiek wat de gewijzigde formulering van de motiveringsplicht betreft, vroeg de SERV in zijn advies van 12 april 2006 dat de voorziene duiding en toelichting aan de strategische adviesraad op schriftelijke wijze zou gebeuren, en dat die motivering verplicht deel zou uitmaken van de stukken die aan het Vlaams Parlement worden overgemaakt.

De Vlaamse regering wil hieraan tegemoet komen door de bedoelde duiding en toelichting telkens op te nemen in de nota aan de Vlaamse regering. Voor de SERV is dat voorstel enkel geschikt, als de betreffende nota aan de Vlaamse regering (1) telkenmale onmiddellijk na de goedkeuring ervan door de Vlaamse regering automatisch wordt bezorgd aan de strategische adviesraad én (2) deel uitmaakt van de stukken die aan het Vlaams Parlement worden overgemaakt.

Vandaag zijn deze beide voorwaarden *niet* vervuld: adviesraden worden tot dusver niet in kennis gesteld van nota's aan de Vlaamse regering over dossiers waarover zij adviseerden; nota's aan de Vlaamse regering maken géén deel uit van het regelgevingsdossier dat bij het Vlaams Parlement wordt ingediend.

3. Aanpassingen aan de oprichtingsdecreten

Mede op vraag van de SERV, heeft de Vlaamse regering ervoor gekozen om meteen in het wijzigingsdecreet ook alle wijzigingen op te nemen die noodzakelijk zijn om de reeds bestaande oprichtingsdecreten van de strategische adviesraden in overeenstemming te brengen met de eerder voorgestelde wijzigingen aan het SAR-decreet.

De SERV heeft hierbij geen verdere opmerkingen.

4. Jaarlijks wisselend voorzitterschap MiNa-raad

De SERV stelt vast dat voor de MiNa-raad een vorm van wisselend voorzitterschap zal worden ingevoerd. De SERV heeft een goede ervaring met het wisselend voorzitterschap. Elk jaar duidt de raad een voorzitter aan, alternerend tussen de vertegenwoordigers van de werkgeversorganisaties en de vertegenwoordigers van de werknemersorganisaties. De sleutel van het succes is dat dit voorzitterschap een afspiegeling is van de pariteit, de evenwaardigheid van de samenstellende partners. Het jaarlijks wisselen belemtoont dat de voorzitter een *primus inter pares* is tussen de andere bestuurders.

Momenteel is het de SERV niet duidelijk of een wisselend voorzitterschap sowieso succesvol zal kunnen worden getransponeerd naar de MiNa-raad. De specifieke samenstelling van de MiNa-raad, de eigen overlegcultuur, de opgebouwde traditie, ... maken dat de SERV ondanks zijn eigen positieve ervaring met het wisselend voorzitterschap de effecten niet kan inschatten van een wisselend voorzitterschap voor de MiNa-raad. Veel zal afhangen van de praktische uitwerking ervan en de betrokkenheid van de samenstellende partners van de MiNa-raad. De

SERV pleit er sterk voor dat de verdere uitvoering zeer doordacht en via constructief overleg tussen alle betrokken partners zal gebeuren.

5. Wijziging kaderdecreet bestuurlijk beleid

Het voorontwerp van decreet wijzigt tot slot artikel 21 van het kaderdecreet bestuurlijk beleid. Volgens dat artikel is het verboden voor een minister, staatssecretaris en hun kabinetsleden om een bestuursmandaat uit te oefenen bij een publiekrechtelijk vormgegeven EVA.

De Vlaamse regering stelt voor om dat verbod te beperken tot "een minister, staatssecretaris en hun kabinetsleden van een minister onder wiens toezicht het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap valt".

De SERV kan niet akkoord gaan met de voorgestelde wijziging. Die strookt immers niet met de basisprincipes die werden gehanteerd bij BBB en specifiek met de principes inzake onverenigbaarheden voor de bestuurders van de publiekrechtelijk vormgegeven EVA. Volgens de SERV blijft de oorspronkelijke motivering van het huidige artikel overeind: de bedoeling van de opgesomde onverenigbaarheden is het vermijden van een vereenzelviging van de hoedanigheid van toezichthouder en gecontroleerde. Tevens werd ermee beoogd om een ongewenste concentratie van bevoegdheden en verantwoordelijkheid in handen van eenzelfde groep van personen tegen te gaan.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

d.d. 20 juni 2006



RAAD VAN STATE

DE EERSTE VOORZITTER

40.616/3

Mijnheer de minister-president,

In antwoord op uw brief van 31 mei 2006 (ref. : KS1/2006/9639), heb ik de eer u hierbij een expeditie en twee afschriften te zenden van het advies van de Raad van State over een voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden, van diverse oprichtingsdecreten van strategische adviesraden en van het kaderdecreet Bestuurlijk Beleid.

Het verdient aanbeveling, in eventuele briefwisseling over dit advies, het nummer ervan te vermelden.

Met bijzondere hoogachting.

De Eerste Voorzitter,

R. ANDERSEN

De Heer Y. LETERME
minister-president van de Vlaamse Regering
en Vlaams minister van Institutionele Hervormingen,
Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid
Martelaarsplein 19

GA

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.616/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 31 mei 2006 door de Vlaamse minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "tot wijziging van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden, van diverse oprichtingsdecreten van strategische adviesraden en van het kaderdecreet Bestuurlijk Beleid", heeft op 20 juni 2006 het volgende advies gegeven:

CE

40.616/3

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond ⁽¹⁾, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het voorontwerp heeft kunnen verrichten.

*

* *

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen:

- in het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden;
- in het decreet van 30 april 2004 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel "Strategische adviesraad" en tot wijziging van diverse andere decreten;
- in het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad;
- in het decreet van 28 april 2006 houdende de oprichting van de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken;

⁽¹⁾ Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder rechtsgrond verstaan de overeenstemming met de hogere rechtsnormen.

.../...

CE

40.616/3

- in het decreet van 10 maart 2006 houdende de oprichting van de strategische adviesraad Ruimtelijke Ordening - Onroerend Erfgoed;
- in het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode en,
- in het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003 ⁽²⁾.

De ontworpen wijzigingen komen in essentie neer op het volgende:

- het begrip "ontwerpen van besluit die van strategisch belang zijn" wordt geherdefinieerd in het voornoemde decreet van 18 juli 2003 (artikel 2 van het ontwerp) en in enkele van de diverse oprichtingsdecreten van strategische adviesraden (artikelen 8, § 1, 10, § 1, 11, 3°, en 12, 3°, van het ontwerp);
- met het oog op het voorkomen van mogelijke begripsverwarring wordt er in het voornoemde decreet van 18 juli 2003 en in enkele van de diverse oprichtingsdecreten van strategische adviesraden een onderscheid gemaakt tussen de opdracht inzake adviesverlening over samenwerkingsakkoorden (artikelen 3, 9, § 2, 10, § 2, 11, 1°, en 12, 1°, van het ontwerp) en de opdracht inzake adviesverlening over internationale regelgeving (artikelen 4, 9, § 3, 10, § 3, 11, 2°, en 12, 2°, van het ontwerp);
- er wordt uitdrukkelijk bepaald aan wie de Vlaamse Regering advies moet vragen en/of waarover (artikelen 5, 8, § 2, 10, § 4, 11, 4°, en 12, 4°, van het ontwerp), alsmede dat de Vlaamse Regering duiding en toelichting moet verstrekken over de beslissingen die de Regering neemt inzake dossiers waarover de strategische adviesraad verplicht werd geraadpleegd (artikelen 6, 8, § 3, 9, § 1, en 10, § 5, van het ontwerp);
- er wordt voorzien in een structurele informatie-uitwisseling tussen de Vlaamse Regering en de strategische adviesraad (artikel 7 van het ontwerp);

⁽²⁾ De in het tweede gedachtenstreepje tot het vijfde gedachtentreepje vermelde decreten worden gezamenlijk hierna aangehaald als "diverse oprichtingsdecreten van strategische adviesraden".

CE

40.616/3

- het voorzitterschap van de MiNa-Raad wordt voortaan bij beurtrol waargenomen (artikel 8, § 4, van het ontwerp);
- de onverenigbaarheid tussen enerzijds, het lid zijn van een ministerieel kabinet en, anderzijds, bestuurder zijn bij een publiek vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap, wordt versoepeld (artikel 13).

ALGEMENE OPMERKINGEN

3. In zijn advies 33.759/3 over het ontwerp dat heeft geleid tot het voornoemde decreet 18 juli 2003, heeft de afdeling wetgeving reeds opgemerkt dat dit decreet bedoeld is als een louter suppletoire regeling en dat de bepalingen ervan alleen toepassing zullen vinden op de op te richten strategische adviesraden in zoverre in de diverse oprichtingsdecreten van strategische adviesraden geen afwijkende bepalingen zijn opgenomen.

De Raad van State moet thans vaststellen dat de diverse oprichtingsdecreten van strategische adviesraden derwijze zijn opgevat, dat de bij de artikelen 2 tot 6 van het ontwerp voorkomende ontworpen bepalingen nooit enige toepassing zullen vinden, aangezien de voormelde oprichtingsdecreten die ontworpen regelingen immers voor elk van de betrokken adviesraden concretiseren.

De vraag rijst dan ook naar het nut van de bij de artikelen 2 tot 6 van het ontwerp opgenomen wijzigingen.

4.1. Artikel 2 van het ontwerp geeft in artikel 2, 2°, van het voornoemde decreet van 18 juli 2003 een nieuwe definitie van het begrip "ontwerpen van besluit die van strategisch belang zijn". Luidens het genoemde artikel 2, 2°, moet hieronder worden verstaan, "ontwerpen van reglementair of organiek besluit die uitvoering geven aan de inhoud van een decreet en waarvan de Vlaamse Regering beslist dat het basisuitvoeringsbesluiten zijn". Eenzelfde wijziging of herdefiniëring wordt doorgevoerd voor de diverse oprichtingsdecreten van strategische adviesraden bij de artikelen 8, § 1, 10, § 1, 11, 3°, en 12, 3°, van het ontwerp.

.../...

CE

40.616/3

Artikel 4, § 2, 2°, van het decreet van 18 juli 2003, bepaalt dat de Vlaamse Regering verplicht is het advies aan de betrokken strategische adviesraad te vragen over de ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering die van strategisch belang zijn. Het ontworpen artikel 11.2.1, § 2, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (artikel 8, § 2, van het ontwerp) bevat een enigszins gelijkkluidende definitie ⁽³⁾, alsmede het ontworpen artikel 4, § 2, van het voornoemde decreet van 28 april 2006 (artikel 10, § 4, van het ontwerp) en artikel 3, 2, 2°, van het voornoemde decreet van 10 maart 2006.

4.2. Met betrekking tot een gelijkkluidende regeling heeft de Raad van State in zijn advies 40.044/3 van 28 maart 2006 over een voorontwerp van decreet "houdende de oprichting van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen" het volgende opgemerkt:

"6. Artikel 2, 2°, van het ontwerp bepaalt dat onder "ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering die van strategisch belang zijn" moet worden verstaan, "ontwerpen van reglementair of organiek besluit die uitvoering geven aan de inhoud van een decreet en waarvan de Vlaamse Regering beslist dat het basisuitvoeringsbesluiten zijn".

Artikel 5, § 1, 1°, van het ontwerp bepaalt dat de Vlaamse Regering verplicht is het advies van de MORA in te winnen onder meer over "ontwerpen van reglementair besluit van strategisch belang over voormelde aangelegenheden" (zijnde: mobiliteit, verkeersinfrastructuur of op sterk mobiliteitsgenererende activiteiten).

Wanneer die twee bepalingen in onderlinge samenhang worden gelezen, rijst twijfel over de precieze draagwijdte van de adviesverplichting voor ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering die van strategisch belang zijn.

Indien zou moeten worden aangenomen dat de Vlaamse Regering steeds verplicht is het advies van de MORA in te winnen over alle ontwerpen van reglementair besluit van strategisch belang over mobiliteit, verkeersinfrastructuur of op sterk mobiliteitsgenererende activiteiten, mag het aan de Vlaamse Regering niet overgelaten worden om, met toepassing van artikel 2, 2°, van het ontwerp, het begrip "ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering die van strategisch belang zijn" zelf in te vullen. In die hypothese moet de decreetgever zelf dat begrip op een sluitende wijze definiëren.

⁽³⁾ Een enigszins gelijkkluidende bepaling komt o.m. voor in artikel 11.2.1, § 2, 2°, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zoals die bepaling zal worden ingevoegd bij het decreet van 30 april 2004 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel "Strategische adviesraad" en tot wijziging van diverse andere decreten.

CE

40.616/3

Indien het evenwel de bedoeling zou zijn om het toch aan de Vlaamse Regering over te laten het begrip "ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering die van strategisch belang zijn" verder in te vullen, moet in de bepaling zelf die de adviesverplichting voor die besluiten voorschrijft, duidelijker tot uiting komen dat die adviesverplichting niet absoluut is" ⁽⁴⁾.

Wat het thans voor advies voorgelegde voorontwerp van decreet betreft, kan de Raad van State niet anders dan die opmerking herhalen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 8

5.1. Dit artikel 8 beoogt wijzigingen aan te brengen in het decreet van 30 april 2004 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel "Strategische adviesraad" en tot wijziging van diverse andere decreten.

Luidens artikel 48 van het voornoemde decreet van 30 april 2004, bepaalt de Vlaamse Regering de datum waarop dat decreet in werking treedt. De Vlaamse Regering heeft tot op heden nog geen uitvoeringsmaatregel genomen opdat het decreet uitwerking zou krijgen.

5.2. De wijziging van een wijzigingsbepaling die in werking is getreden, is in beginsel juridisch betekenisloos. Wanneer men een gewijzigde tekst andermaal wil wijzigen, moet men ingrijpen in de gewijzigde tekst zelf en niet in de wijzigingsbepaling.

De wijziging van een wijzigingsbepaling is enkel mogelijk indien ze, zoals te dezen, nog niet in werking is getreden. De voorgenomen wijziging moet dan wel in werking treden vóór de inwerkingtreding van de oorspronkelijke wijziging ⁽⁵⁾.

⁽⁴⁾ *Parl. St.*, VI. Parl., 2005-06, nr. 843/1, 42-43.

⁽⁵⁾ J. VAN NIEUWENHOVE, "Tips voor wetgevingstechniek", *T.v.W.* 2005, (77) 78.

CE

40.616/3

5.3. Uit wat vooraf gaat volgt, dat de stellers van het ontwerp er moeten op toezien dat artikel 8 van het voor advies voorgelegde ontworpen decreet eerder in werking zal treden dan het voornoemde decreet van 7 mei 2004.

6.1. De inleidende zin van de paragrafen 1 tot 4 van artikel 8 dienen geredigeerd te worden als een wijzigingsbepaling van artikel 2 van het voornoemde decreet van 30 april 2004.

Men redigere bijvoorbeeld de inleidende zin van artikel 8, § 1, als volgt:

"Artikel 11.1.1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zoals het wordt ingevoegd bij artikel 2 van het decreet van 30 april 2004 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel "Strategische adviesraad" en tot wijziging van diverse andere decreten, wordt gewijzigd als volgt:".

6.2. Bovendien verdient het geen aanbeveling om de voorgenomen wijzigingen in te delen in paragrafen.

Volgens de beginselen van de wetgevingstechniek dienen wijzigingen die betrekking hebben op verschillende artikelen van een bestaande tekst, ook in de wijzigende tekst het voorwerp uit te maken van verschillende artikelen.

Deze opmerking kan worden herhaald voor de artikelen 9 en 10 van het ontwerp.

7. In de inleidende zin van artikel 8, § 4, moet worden gepreciseerd dat een vervanging van artikel 11.3.2, § 4, wordt beoogd.

.../...

CE

40.616/3

Artikel 9

8. Luidens het ontworpen artikel 71, 3°, van het voornoemde decreet van 2 april 2004, kan de VLOR uit eigen beweging of op verzoek advies uitbrengen over "ontwerpen van samenwerkingsakkoord die de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaams (lees: Vlaamse) Gewest wil sluiten met de Staat of met andere Gemeenschappen en Gewesten".

Gelet op de specifieke opdracht van de VLOR, namelijk advies verstrekken ten behoeve van de Regering en van het Vlaams Parlement en overleg te organiseren tussen de verschillende geledingen van het onderwijsveld ⁽⁶⁾, alsmede dat hij zijn taken uitoefent bij het beleidsdomein Onderwijs en Vorming van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap ⁽⁷⁾, rijst de vraag waarom de VLOR advies moet geven over "ontwerpen van samenwerkingsakkoord die (...) het Vlaams (lees: Vlaamse) Gewest wil sluiten met (...) andere (...) Gewesten".

De stellers van het ontwerp zullen op dit punt het ontwerp aan een nieuw onderzoek dienen te onderwerpen.

Artikel 13

9. Het ontworpen artikel 21, § 1, 2°, van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003 redigere men als volgt:

"Het ambt van minister, van staatssecretaris en van kabinetslid van de minister tot wiens beleidsdomein het publiek vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap behoort".

⁽⁶⁾ Artikel 69, eerste lid, van het voornoemde decreet van 2 april 2004.

⁽⁷⁾ Artikel 67, § 1, tweede lid, van het voornoemde decreet van 2 april 2004.

CE

40.616/3

Artikel 14

10. Gelet op opmerking 5.3, verdient het aanbeveling artikel 14 van het ontwerp te redigeren als volgt:

"De Vlaamse Regering bepaalt de datum waarop de artikelen van hoofdstuk II van dit decreet in werking treden".

GA

40.616/3

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

D. ALBRECHT

ADVIES VAN DE MINARAAD

d.d. 22 juni 2006

De heer Yves LETERME

Minister-president van de Vlaamse Regering en
Vlaams minister van Institutionele Hervormingen,
Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid
Martelaarsplein 19

1000 Brussel

Datum: 22 juni 2006

Ref.: 03.03.01/L4/2006/421

Betreft: Advies over de wijziging van het kaderdecreet Strategische Adviesraden

Mijnheer de minister-president,

Op 24 maart 2006 ontving de Minaraad uw adviesvraag over een voorontwerp van decreet tot wijziging van het kaderdecreet Strategische Adviesraden dat de Vlaamse Regering een eerste maal principieel op 17 maart 2006 goedkeurde. De Minaraad stelde zijn briefadvies ter zake vast op 20 april 2006. Op 19 mei 2006 keurde de Vlaamse Regering het betreffende voorontwerp van decreet een tweede maal principieel goed. Bij deze goedkeuring besliste de Vlaamse Regering om het dossier enkel nog voor advies voor te leggen aan de SERV en niet meer aan andere strategische adviesraden zoals de Minaraad of de VLOR.

De besluitvormingsprocedure

De Minaraad stelt vooreerst vast dat het voorliggende voorontwerp van decreet ook een wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake het milieubeleid (DABM) omvat. Meer in het bijzonder worden in de titel “Strategische adviesraad” een aantal wijzigingen aangebracht. Het gaat hierbij niet alleen om wijzigingen waarover de Minaraad reeds een uitspraak heeft gedaan in zijn advies van 20 april ‘06, maar ook om een erg belangrijke nieuwe toevoeging waarover de Minaraad zich toen niet heeft kunnen uitspreken. Dit laatste betreft het voorstel van het wisselend voorzitterschap bij de Minaraad (zie verder). Aangezien dit voorstel de Minaraad uiteraard sterk aanbelangt, had de Raad verwacht dat de Vlaamse Regering hem hierover om advies zou hebben verzocht. Volgens artikel 4, §2, 1° van het huidige decreet op de Minaraad was de Vlaamse Regering daar strikt genomen toe gehouden. Gezien het belang van de vermelde – en voor de Raad zeer relevante – nieuwe bepaling, heeft de Minaraad het opportuun geacht om alsnog op eigen initiatief over dit voorontwerp van decreet te adviseren. De SERV-organisaties onthouden zich bij dit briefadvies aangezien ze over hetzelfde onderwerp reeds in SERV-verband advies hebben uitgebracht.

Toetsing aan het advies van 20 april 2006

Ten gronde stelt de Minaraad vast dat de Vlaamse Regering de intentie doorzet om alle wijzigingsbepalingen aan de verschillende dochterdecreten van het kaderdecreet in dit voorontwerp van decreet op te nemen. De Raad vindt dit een correcte procedure aangezien dit de operationalisering van de nieuwe strategische adviesraden kan versnellen en omdat dit meer garanties biedt voor de coherentie van de doorgevoerde aanpassingen.

De Raad stelt ook vast dat de Vlaamse Regering, na een analyse van de eerder uitgebrachte adviezen van de strategische adviesraden (VLOR, SERV en Minaraad), geen aanpassingen aan de reeds bestaande artikelen van het op 17 maart 2006 principieel goedgekeurde voorontwerp van decreet heeft voorgesteld. Wel heeft de Vlaamse Regering de memorie van toelichting op twee plaatsen verduidelijkt: enerzijds wat betreft het betrekken van strategische adviesraden bij het Europees en internationaal beleid en anderzijds bij het opnemen van de duiding en toelichting over het standpunt van de Vlaamse Regering t.a.v. een advies van een strategische adviesraad in de nota aan de Vlaamse Regering.

De Minaraad is het eens met de eerste verduidelijking. Bij de tweede verduidelijking stelt hij voor om de bedoelde duiding en toelichting ook als een standaardhoofdstuk op te nemen in de memorie van toelichting. Dit heeft het voordeel dat met betrekking tot deze duiding er een grotere transparantie aan de dag wordt gelegd en dat dit ook een formeel onderdeel wordt van het dossier dat aan het Vlaams Parlement wordt overgemaakt. Zijn suggesties uit het advies van 20 april 2006 (kwaliteitsbeoordeling door de Kenniscel Wetsmatiging en doorwerking naar het af te sluiten protocol met de beleidsraad) kunnen compatibel hiermee worden uitgewerkt.

De Raad suggereert verder om in de memorie van toelichting als derde element nog de relatie met de RIA op te nemen. Zoals de Raad reeds op 20 april '06 voorstelde is de RIA een potentieel geschikt instrument om systematisch aan te geven of uitvoeringsbesluiten van strategisch belang zijn en om te beoordelen of voorontwerpen van decreet van andere beleidsdomeinen een aanzienlijk gevolg hebben voor het milieu.

Wat betreft de artikels in het voorontwerp van decreet zelf had de Minaraad in zijn advies van 20 april 2006 gesuggereerd om te verwijzen naar 'het beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie' in plaats van naar 'het milieubeleid'. De Vlaamse Regering wenst niet op dit voorstel in te gaan omdat het niet aan de decreetgever toekomt om de organisatie van de uitvoerende macht te regelen en omdat de opdeling van de Vlaamse administratie in beleidsdomeinen nooit definitief is. Elke aanpassing van het organisatiebesluit van de Vlaamse administratie zou zo telkens tot een aanpassing van het decreet leiden. De Vlaamse Regering opteert er daarom voor om op een inhoudelijke manier naar de taakopdrachten te verwijzen. Volgens de Minaraad kunnen beide invalshoeken gecombineerd worden door het bewuste artikel 11.2.1, § 2, 1° als volgt te formuleren "*de voorontwerpen van decreet ten aanzien van het beleidsdomein dat betrekking heeft op het milieubeleid.*" De Minaraad adviseert om deze bepaling in die zin aan te passen.

Het wisselend voorzitterschap

Zoals hoger reeds aangegeven bevat het voorliggende voorontwerp van decreet een erg

belangrijke nieuwe bepaling. Het gaat om artikel 8, § 4 dat bij de Minaraad een wisselend voorzitterschap invoert.

In eerste instantie is de Minaraad hoe dan ook geen vragende partij voor deze optie. De Minaraad werkt al sinds zijn ontstaan met een onafhankelijke deskundige als voorzitter die telkens voor een mandaat van 4 jaar wordt aangesteld en optreedt als een neutrale moderator tussen het brede gamma aan middenveldorganisaties die in de Minaraad vertegenwoordigd zijn. De Minaraad heeft goede ervaringen met deze vorm van voorzitterschap en stelt vast dat er tot op heden nog nooit problemen zijn ontstaan omtrent het aanduiden van een voorzitter van de Minaraad. De Raad is daarom niet meteen voorstander om deze methodiek te wijzigen.

In tweede instantie betwijfelt de Raad in grote mate of het wisselend voorzitterschap toepasbaar is in de specifieke context van de Minaraad. De heterogene samenstelling, maar ook de historisch gegroeide overlegcultuur, maken dit z.i. niet evident. De Raad stelt overigens vast dat het ook voor de SERV-organisaties niet duidelijk is dat een wisselend voorzitterschap bij de Minaraad succesvol zal zijn¹. De Raad erkent dat een wisselend voorzitterschap tussen de belangrijkste fracties in de Raad mogelijk tot een groter gevoel van ‘ownership’ kan leiden bij leden die tijdelijk de verantwoordelijkheid van het voorzitterschap dragen. In de specifieke context van de Minaraad ziet de Raad echter meer nadelen dan voordelen. De belangrijkste daarvan zijn:

- het voorstel kan moeilijk evenwichtig worden uitgewerkt gezien de grote heterogeniteit in de samenstelling van de Minaraad en de verschillende sterktes van de fracties;
- de toepassing van het rotatiesysteem op alle fracties is wellicht niet werkbaar en vanuit het oogpunt van pariteit en evenwaardigheid van de fracties niet echt aanvaardbaar;
- er kan mogelijk een rolverwarring optreden tussen de agenda van organisaties (leden) en de agenda van Minaraad (voorzitter); dit probleem speelt in het bijzonder bij een voorzitter wiens organisatie niet geparticipeerd heeft aan een specifiek adviesproces binnen de Minaraad;
- mogelijk kan de snelle rotatie een negatieve impact uitoefenen op de algemene continuïteit in het trekkerschap van de Raad; opnieuw is dit een gevolg van de grote heterogeniteit in de samenstelling van de Minaraad.

In derde instantie is de Minaraad van oordeel dat de concrete invulling van dit wisselend voorzitterschap op basis van het geformuleerde artikel niet helemaal helder is. Het artikel geeft geen duidelijkheid over de concretisering van de beurtrol tussen de in de Raad vertegenwoordigde organisaties. Het artikel geeft zeker geen antwoord op de hoger geschetste onzekerheid over de werkbaarheid van de methode binnen de Minaraad.

¹ Zie SERV-advies van 7 juni 2006 inzake de tweede wijziging van het decreet tot regeling van de strategische adviesraden, p. 4.

Om de problemen te vermijden die een wisselend voorzitterschap bij de Minaraad mogelijk kan creëren, ziet de Minaraad een aantal opties:

- de rotatie van het voorzitterschap zou mogelijk kunnen beperkt blijven tussen de grootste fracties in de Raad; concreet zou een beperking van artikel 11.3.2. § 1, van 1° tot 2° een groter evenwicht in de rotatie tot stand kunnen brengen;
- de figuur van het ondervoorzitterschap zou er toe kunnen bijdragen dat ook op elk moment het evenwicht tussen beide grote fracties beter gegarandeerd is;
- de concrete uitwerking van een wisselend voorzitterschap hoeft niet noodzakelijk tot een decretale aanpassing te leiden; de huidige formulering in het decreet laat alle mogelijkheden open om dit via een constructief overleg tussen alle betrokken partijen op een aangepaste en evenwichtige manier te regelen en in het huishoudelijk reglement te verankeren.

Mijnheer de minister-president,

Ik hoop dat de Minaraad u met dit briefadvies op eigen initiatief alsnog van dienst is geweest. De Raad betreurt dat hij in deze niet formeel om advies werd gevraagd, maar hoopt dat de Vlaamse Regering bij zijn definitieve beslissing ter zake rekening zal houden met de hier geformuleerde elementen. Hij verzoekt daarbij ook expliciet om voorliggend briefadvies in elk geval op te nemen in het dossier dat aan het Vlaams Parlement zal worden voorgelegd.

Met de meeste hoogachting,

i.o.



Hubert David

Voorzitter

Kopie aan de leden van de Vlaamse Regering en de heren Norbert De Batselier en Patrick Lachaert.

ONTWERP VAN DECREET

ONTWERP VAN DECREET

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de minister-president van de Vlaamse Regering;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De minister-president van de Vlaamse Regering is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

HOOFDSTUK I

Wijzigingsbepalingen met betrekking tot het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden

Artikel 2

In artikel 2 van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“2° ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering die van strategisch belang zijn: ontwerpen van reglementair of organiek besluit die uitvoering geven aan de inhoud van een decreet en waarvan de Vlaamse Regering beslist dat het basisuitvoeringsbesluiten zijn.”.

Artikel 3

In artikel 4, §1, van hetzelfde decreet wordt punt 8° vervangen door wat volgt:

“8° uit eigen beweging of op verzoek advies uitbrengen over ontwerpen van samenwerkingsakkoord die de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse

Gewest wil sluiten met de staat of met andere gemeenschappen en gewesten;”.

Artikel 4

Aan artikel 4, §1, van hetzelfde decreet wordt een punt 9° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“9° uit eigen beweging of op verzoek advies uitbrengen over beleidsvoornemens, beleidsplannen en in voorbereiding zijnde regelgeving op het niveau van de Europese Unie, alsook over in voorbereiding zijnde internationale verdragen.”.

Artikel 5

In artikel 4, §2, van hetzelfde decreet worden tussen de woorden “te vragen” en het woord “over” de woorden “aan de strategische adviesraad, die overeenkomstig de opdeling in beleidsdomeinen bevoegd is voor de betrokken beleidsmaterie,” ingevoegd.

Artikel 6

In artikel 4 van hetzelfde decreet wordt §3 vervangen door wat volgt:

“§3. De Vlaamse Regering geeft duiding en toelichting aan de strategische adviesraad over haar beslissing over de adviezen, vermeld in §2.”.

Artikel 7

Aan artikel 15, §1, van hetzelfde decreet wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De structurele informatie-uitwisseling tussen de Vlaamse Regering en de strategische adviesraad wordt veruitwendigd in een protocol tussen de beleidsraad en de strategische adviesraad.”.

HOOFDSTUK II

Wijzigingsbepalingen met betrekking tot diverse oprichtingsdecreten van strategische adviesraden

Artikel 8

Artikel 11.1.1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zoals

het wordt ingevoegd bij artikel 2 van het decreet van 30 april 2004 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel “Strategische adviesraad” en tot wijziging van diverse andere decreten, wordt gewijzigd als volgt:

“Artikel 11.1.1

In het decreet wordt verstaan onder ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering die van strategisch belang zijn: ontwerpen van reglementair of organiek besluit die uitvoering geven aan de inhoud van een decreet en waarvan de Vlaamse Regering beslist dat het basisuitvoeringsbesluiten zijn.”.

Artikel 9

In artikel 11.2.1 van hetzelfde decreet, zoals het wordt ingevoegd bij artikel 2 van het decreet van 30 april 2004 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel “Strategische adviesraad” en tot wijziging van diverse andere decreten, wordt §2 vervangen door wat volgt:

“§2. De Vlaamse Regering is verplicht om advies te vragen aan de Minaraad over:

- 1° de voorontwerpen van decreet met betrekking tot het milieubeleid;
- 2° andere voorontwerpen van decreet die door de Vlaamse Regering zijn aangeduid als voorontwerpen die aanzienlijke gevolgen kunnen hebben voor het milieu;
- 3° de in §1, 6°, bedoelde ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering die van strategisch belang zijn.”.

Artikel 10

Artikel 11.2.1, §3, van hetzelfde decreet, zoals het wordt ingevoegd bij artikel 2 van het decreet van 30 april 2004 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel “Strategische adviesraad” en tot wijziging van diverse andere decreten, wordt vervangen door wat volgt:

“§3. De Vlaamse Regering geeft duiding en toelichting aan de strategische adviesraad over haar beslissing over de in §2 bedoelde adviezen.”.

Artikel 11

Artikel 11.3.2, §4, van hetzelfde decreet, zoals het wordt ingevoegd bij artikel 2 van het decreet van 30 april 2004 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel “Strategische adviesraad” en tot wijziging van diverse andere decreten, wordt vervangen door wat volgt:

“§4. De voorzitter van de Minaraad wordt door de Vlaamse Regering benoemd voor een termijn van één jaar middels een beurtrol gekozen uit de organisaties bedoeld in artikel 11.3.2, §1, 1° tot en met 3°. De voorzitter vertegenwoordigt de raad in rechte, onverminderd de mogelijkheid tot delegatie van die bevoegdheid.”.

Artikel 12

In artikel 70 van het decreet van 2 april 2004 houdende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad wordt het laatste lid vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering geeft duiding en toelichting aan de VLOR over haar beslissing over de in de vorige leden bedoelde adviezen.”.

Artikel 13

In artikel 71 van hetzelfde decreet wordt punt 3° vervangen door wat volgt:

“3° ontwerpen van samenwerkingsakkoord die de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest wil sluiten met de staat of met andere gemeenschappen en gewesten;”.

Artikel 14

Aan artikel 71 van hetzelfde decreet wordt een punt 4° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“4° beleidsvoornemens, beleidsplannen en in voorbereiding zijnde regelgeving op het niveau van de Europese Unie, alsook over in voorbereiding zijnde internationale verdragen.”.

Artikel 15

Artikel 2 van het decreet van 28 april 2006 houdende de oprichting van de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken wordt vervangen door wat volgt:

“Artikel 2

In het decreet wordt verstaan onder ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering die van strategisch belang zijn: ontwerpen van reglementair of organiek besluit die uitvoering geven aan de inhoud van een decreet en waarvan de Vlaamse Regering beslist dat het basisuitvoeringsbesluiten zijn.”.

Artikel 16

In artikel 4, §1, van hetzelfde decreet wordt punt 8° vervangen door wat volgt:

“8° uit eigen beweging of op verzoek advies uitbrengen over ontwerpen van samenwerkingsakkoord die de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest wil sluiten met de staat of met andere gemeenschappen en gewesten;”.

Artikel 17

Aan artikel 4, §1, van hetzelfde decreet wordt een punt 9° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“9° uit eigen beweging of op verzoek advies uitbrengen over beleidsvoornemens, beleidsplannen en in voorbereiding zijnde regelgeving op het niveau van de Europese Unie, alsook over in voorbereiding zijnde internationale verdragen.”.

Artikel 18

In artikel 4 van hetzelfde decreet wordt §2 vervangen door wat volgt:

“§2. De Vlaamse Regering is verplicht om advies te vragen aan Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken over:

1° de in §1, 4°, bedoelde voorontwerpen van decreet;

2° de in §1, 6°, bedoelde ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering die van strategisch belang zijn.”.

Artikel 19

In artikel 4, van hetzelfde decreet wordt §3 vervangen door wat volgt:

“§3. De Vlaamse Regering geeft duiding en toelichting aan de strategische adviesraad over haar beslissing over de in §2 bedoelde adviezen.”.

Artikel 20

In artikel 3 van het decreet van 10 maart 2006 houdende de oprichting van de strategische adviesraad Ruimtelijke Ordening - Onroerend Erfgoed worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1 wordt punt 7° vervangen door wat volgt:

“7° uit eigen beweging of op verzoek advies uitbrengen over ontwerpen van samenwerkingsakkoord die de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest wil sluiten met de staat of met andere gemeenschappen en gewesten;”;

2° in §1 wordt een punt 8° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“8° uit eigen beweging of op verzoek advies uitbrengen over beleidsvoornemens, beleidsplannen en in voorbereiding zijnde regelgeving op het niveau van de Europese Unie, alsook over in voorbereiding zijnde internationale verdragen.”;

3° in §2 wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“2° de ontwerpen van reglementair of organiek besluit van de Vlaamse Regering, die uitvoering geven aan de inhoud van een decreet met betrekking tot ruimtelijke ordening of onroer-

rend erfgoed en waarvan de Vlaamse Regering beslist dat het basisuitvoeringsbesluiten zijn.”;

4° in §2 wordt punt 3° opgeheven.

Artikel 21

In artikel 21, §2, van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, vervangen bij het decreet van 24 maart 2006 houdende wijziging van decretale bepalingen inzake wonen als gevolg van het bestuurlijk beleid, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt punt 7° vervangen door wat volgt:

“7° uit eigen beweging of op verzoek advies uitbrengen over ontwerpen van samenwerkingsakkoord met betrekking tot het woonbeleid die het Vlaamse Gewest wil sluiten met de staat of met andere gemeenschappen en gewesten;”;

2° in het eerste lid wordt een punt 8° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“8° uit eigen beweging of op verzoek advies uitbrengen over beleidsvoornemens, beleidsplannen en in voorbereiding zijnde regelgeving met betrekking tot het woonbeleid op het niveau van de Europese Unie, alsook over in voorbereiding zijnde internationale verdragen met betrekking tot het woonbeleid.”;

3° in het tweede lid wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“2° de ontwerpen van reglementair of organiek besluit van de Vlaamse Regering die uitvoering geven aan de inhoud van een decreet met betrekking tot het woonbeleid en waarvan de Vlaamse Regering beslist dat het basisuitvoeringsbesluiten zijn.”;

4° in het tweede lid wordt punt 3° opgeheven.

HOOFDSTUK III

Wijzigingsbepalingen met betrekking tot het kaderdecreet Bestuurlijk Beleid

Artikel 22

In artikel 21, §1, van het kaderdecreet Bestuurlijk Beleid van 18 juli 2003 wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“2° het ambt van minister of staatssecretaris en de hoedanigheid van kabinetslid van de minister onder wiens toezicht het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap valt;”.

HOOFDSTUK IV

Slotbepalingen

Artikel 23

De Vlaamse Regering bepaalt de datum waarop de artikelen van hoofdstuk II van dit decreet in werking treden.

Brussel, 1 september 2006.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Yves LETERME

De Vlaamse minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel,

Fientje MOERMAN

*De Vlaamse minister van Werk,
Onderwijs en Vorming,*

Frank VANDENBROUCKE

*De Vlaamse minister van Mobiliteit, Sociale
Economie en Gelijke Kansen,*

Kathleen VAN BREMPT

*De Vlaamse minister van Welzijn,
Volksgezondheid en Gezin,*

Inge VERVOTTE

*De Vlaamse minister van Financiën
en Begroting en Ruimtelijke Ordening,*

Dirk VAN MECHELEN

*De Vlaamse minister van Cultuur,
Jeugd, Sport en Brussel,*

Bert ANCIAUX

*De Vlaamse minister van Bestuurszaken,
Buitenlands Beleid, Media en Toerisme,*

Geert BOURGEOIS

*De Vlaamse minister van Openbare Werken,
Energie, Leefmilieu en Natuur,*

Kris PEETERS

*De Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur,
Stedenbeleid, Wonen en Inburgering,*

Marino KEULEN