

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2005-2006

3 mei 2006

**MOTIE**

**– van mevrouw Marijke Dillen, de heren Filip Dewinter, Joris Van Hauthem  
en Luk Van Nieuwenhuysen en de dames Gerda Van Steenberge en Marie-Rose Morel –**

**betreffende een belangenconflict**

Het Vlaams Parlement,

– gelet op:

1° het wetsontwerp tot wijziging van de wetgeving betreffende de jeugdbescherming en het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, (*Parl. St. Kamer* 2004-05, doc 51 1467/001 en 002);

2° het Vlaamse regeerakkoord waar uitdrukkelijk wordt gepleit voor de uitbouw van een Vlaams jeugdsanctierecht om gericht én met meer rechtszekerheid voor de jongeren te kunnen optreden tegen jongeren die een ernstig misdrijf hebben gepleegd;

3° het uitdrukkelijk pleidooi van minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin Vervotte voor een overheveling van alle bevoegdheden inzake het jeugdrecht naar de gemeenschappen, in haar reactie op het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen met het oog op een nieuwe bevoegdheidsverdeling inzake jeugdbescherming, ingediend door de heren Daniel Bacquelaire, Jean-Pierre Malmendier en Alain Courtois d.d. 11 januari 2005 (*Parl. St. Kamer* 2004-05, doc 51 1544/001), die pleiten voor een terug overhevelen van een aantal bevoegdheden naar het federale niveau;

4° het feit dat dit wetsontwerp het evenredigheidsbeginsel schendt en belangrijke budgettaire gevolgen heeft voor de Vlaamse overheid;

5° het feit dat het wetsontwerp tot hervorming van het jeugdrecht deze week zal worden gestemd in de plenaire vergadering van de Kamer van Volksvertegenwoordigers;

6° artikel 92 van het Reglement van het Vlaams Parlement;

– overwegende dat:

1° de indieners voorafgaandelijk uitdrukkelijk wensen te beklemtonen dat deze motie van belangenconflict niet de bedoeling heeft om de goedkeuring van het wetsontwerp betreffende de jeugdbescherming te vertragen, maar uitsluitend is geïnspireerd door de oprechte

bekommernis in Vlaanderen een doeltreffende jeugdsanctierecht in te voeren dat “niet alleen een herstellende, pedagogische en responsabiliserende finaliteit moet hebben, maar ook sanctionerend moet kunnen optreden tegen criminele jongeren”, wat met het voorliggende wetsontwerp niet het geval is, ondanks het uitdrukkelijke pleidooi ter zake van de Vlaamse Regering;

2° het voorliggende ontwerp immers enkel een compromisoplossing is van de tegengestelde visies op de aanpak van jeugdcriminaliteit tussen Vlamingen en Franstaligen, terwijl de Vlaamse Regering uitdrukkelijk heeft gepleit voor een jeugdsanctierecht voor alle jongeren, wat met het voorliggende wetsontwerp niet wordt gerealiseerd, vermits het voorliggende ontwerp blijft vertrekken van de achterhaalde visie van jeugdbescherming en geen volwaardig jeugdsanctierecht wordt waarmee jonge criminelen daadwerkelijk kunnen worden gestraft, zodat hieraan nog essentiële wijzigingen dienen te worden aangebracht;

3° Vlaanderen nochtans reeds jaren vragende partij is voor de uitbouw van een echt jeugdsanctierecht, maar het voorliggende wetsontwerp inzake de hervorming van de wet op de jeugdbescherming en de uitbouw van een grondig jeugdsanctierecht geen rekening houdt met de Vlaamse eisen en verzuchtingen;

4° het voorliggende wetsontwerp geen waarborgen biedt inzake een strenge aanpak van jeugdcriminaliteit, integendeel, het sanctioneren van jonge delinquenten moeilijker wordt gemaakt en aan strengere voorwaarden wordt onderworpen, evenals de plaatsing in een open of een gesloten instelling;

5° in afwachting van een volledige overheveling van het jeugdrecht naar de gemeenschappen, deze gemeenschappen niet alleen de bevoegdheid dienen te hebben betreffende de uitvoering van de maatregelen inzake het jeugdrecht maar ook de bevoegdheid van de opgave van de maatregelen ter zake;

6° het voorliggende wetsontwerp eveneens verregaande consequenties heeft voor de Vlaamse Gemeenschap en het evenredigheidsbeginsel geschonden wordt, vermits eenzijdig nieuwe bijkomende financiële lasten worden opgelegd

aan de gemeenschappen, wat ingaat tegen de financiële autonomie en verantwoordelijkheid van de Vlaamse overheid;

- oordeelt ernstig te kunnen worden benadeeld door het in de Kamer van Volksvertegenwoordigers ingediende wetsontwerp tot wijziging van de wetgeving betreffende de jeugdbescherming en het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd;
- vraagt de schorsing van de behandeling van voornoemd wetsontwerp in de commissie Justitie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers met het oog op overleg.

Marijke DILLEN

Filip DEWINTER

Joris VAN HAUTHEM

Luk VAN NIEUWENHUYZEN

Gerda VAN STEENBERGE

Marie-Rose MOREL

---