

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2005-2006

13 december 2005

VOORSTEL VAN DECREET

– van de heer **Bart Caron**, mevrouw **Sabine Poleyn**, de heer **Herman Schueremans**,
mevrouw **Else De Wachter** en de heer **Kris Van Dijck** –

**houdende wijziging van het decreet van 14 februari 2003
houdende de ondersteuning en stimulering van het gemeentelijk,
het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
uitgebracht door de heer Johan Verstreken**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Dany Vandenbossche.

Vaste leden:

de heren Erik Arckens, Johan Deckmyn, Werner Marginet,
mevrouw Marie-Rose Morel, de heer Jurgen Verstrepen;

de heren Carl Decaluwe, Stefaan De Clerck, Steven Vanackere,
Johan Verstreken;

de heer Jean-Marie Dedecker, mevrouw Margriet Hermans,
de heer Herman Schueremans;

de heren Bart Caron, Dany Vandenbossche, mevrouw
Gracienne Van Nieuwenborgh.

Plaatsvervangers:

mevrouw Marijke Dillen, de heren Pieter Huybrechts, Freddy
Van Gaever, Rob Verreycken, Frans Wymeersch;

de dames Vera Jans, Sabine Poleyn, Tinne Rombouts, de heer
Johan Sauwens;

mevrouw Patricia Ceysens, de heren Marnic De Meulemeester,
Sven Gatz;

de heren Chokri Mahassine, Jan Roegiers, André Van
Nieuwkerke.

Toegevoegde leden:

de heer Jos Stassen;

de heer Kris Van Dijck.

Zie:

593 (2005-2006)

– Nr. 1: Voorstel van decreet

INHOUD

	Blz.
1. Toelichting van het voorstel van decreet door de indieners	4
2. Algemene bespreking	4
3. Artikelsgewijze bespreking en stemming, eindstemming, en wegstemming van de reflectietermijn ...	5

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media behandelde op 8 december 2005 het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 14 februari 2003 houdende de ondersteuning en stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid. Het voorstel van decreet werd in de vergadering van 8 december 2005 toegelicht, besproken en gestemd.

1. Toelichting van het voorstel van decreet door de indieners

De heer *Bart Caron* verwijst naar het eerste decreet op het lokaal jeugdwerkbeleid dat dateert van 1993. Het was een trendsetter voor dit soort beleidsaansturing en voor de responsabilisering van lokale besturen. Het is zeer succesvol gebleken. 300 gemeenten hebben nu een jeugdwerkbeleidsplan. In zeven faciliteitengemeenten diende het jeugdwerk zelf een plan in. Ook de Vlaamse Gemeenschapscommissie maakte een jeugdwerkbeleidsplan.

Het oorspronkelijke decreet van 1993 was al het resultaat van een overwogen decentraliseringsproces, met een gedeelde verantwoordelijkheid voor de gemeenten en de Vlaamse overheid. Toch legden een aantal decretaal opgelegde instrumenten een te grote druk op de lokale besturen.

Daarom stellen de indieners twee wijzigingen aan het decreet voor. Jaarlijks moet men maar één nota ter verantwoording van de Vlaamse subsidies meer maken, in plaats van de jaarlijkse jaarplannen en werkingsverslagen. Ten tweede hoeft de jaarlijkse verantwoordingsnota niet meer besproken te worden in de gemeenteraad. Omdat het veld daarover nogal wat opmerkingen heeft gemaakt, voegt de heer Caron daar aan toe dat de lokale besturen nog altijd de mogelijkheid hebben om hun verantwoordingsnota aan de gemeenteraad ter bespreking en ter goedkeuring voor te leggen. De indieners zijn alleen afgestapt van de automatische verplichting om die nota voor te leggen aan de gemeenteraad. De verantwoordingsnota voorleggen aan het college is in principe echter voldoende.

De heer *Steven Vanackere* verduidelijkt dat het tot de autonomie van de schepen van Jeugd behoort om te overwegen of hij al dan niet zijn jaarlijkse verantwoordingsnota in de gemeenteraad en in de lokale

jeugdraad aankaart. Maar CD&V gaat er eigenlijk van uit dat een verstandige schepen van Jeugd een participatief proces onderhoudt en dat minstens een bespreking in de lokale jeugdraad plaatsvindt.

Mevrouw *Else De Wachter* en de heer *Bart Caron* stellen dat de indieners van het voorstel van wijzigingsdecreet inzake het jeugdwerkbeleidsplan ook uitdrukkelijk blijven kiezen voor een planperiode van drie jaar. De reden hiervoor is de eigenheid van de sector. De indieners volgen hiermee het standpunt van het jeugdwerk, dat daar uitdrukkelijk voor pleit, terwijl de lokale besturen liever een planperiode van zes jaar hadden gehad. Tijdens een beleidsperiode van zes jaar blijkt op het terrein immers dat een heel nieuwe generatie jonge mensen actief wordt in de verdere ontwikkeling en uitbouw van het lokale jeugdwerk. Als men dus zou kiezen voor een planperiode van zes jaar, dan zou er tijdens de looptijd van het jeugdwerkbeleidsplan een generatie aantreden die geen betrokkenheid heeft met de opties die in het jeugdwerkbeleidsplan genomen werden en die niet heeft kunnen deelnemen aan het planningsproces.

De *indieners* van het voorstel van decreet wijzen er op dat over voorliggend voorstel van decreet nadrukkelijk werd overlegd met alle betrokken partijen op het veld, zoals de Vlaamse Jeugdraad, de VVJ en het Steunpunt Jeugd, en ook met minister Anciaux. Het voorstel betreft enkel een administratieve vereenvoudiging en planlastvermindering. Er worden geen inhoudelijke opties genomen. De minister wil immers zelf een inhoudelijke evaluatie initiëren. Zij vragen de minister echter uitdrukkelijk dat de belangrijke uitvoeringsbesluiten in dezelfde geest als het voorstel van decreet worden geschreven. Zij hebben zich hier toe immers verbonden tegenover de jeugdsector en de lokale beleidsverantwoordelijken.

De heer *Herman Schueremans* besluit dat het voorstel van decreet zeer creatief en liberaal is. Het zorgt voor een aanzienlijke vermindering van de planlasten én legt een grote verantwoordelijkheid van het lokale jeugd- en jeugdwerkbeleid waar het hoort: namelijk bij de lokale besturen.

2. Algemene bespreking

De commissieleden menen dat het voorstel van decreet een duidelijke verbetering aanbrengt aan het basisdecreet van 14 februari 2003 houdende de ondersteuning en stimulering van het gemeentelijk,

het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid.

3. Artikelsgewijze bespreking en stemming, eindstemming, en wegstemming van de reflectietermijn

De artikelen 1 tot en met 10 worden zonder opmerkingen unaniem aangenomen met 11 stemmen.

Het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 14 februari 2003 houdende de ondersteuning en stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid, wordt unaniem aangenomen met 11 stemmen.

De commissie beslist unaniem met 11 stemmen dat er geen reflectietijd en reflectienota's zullen zijn, overeenkomstig artikel 56 van het Reglement.

De verslaggever,

De voorzitter,

Johan
VERSTREKEN

Dany
VANDENBOSSCHE
