

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1996-1997

19 maart 1997

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE

**– van de heren Bart Vandendriessche, Guy Swennen,
mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Sonja Becq –**

**tot besluit van de op 6 maart 1997 door de heren Etienne Van Vaerenbergh
en Bart Vandendriessche in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Martens,
Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de betaalbaarheid van rusthuizen
en over de gevolgen van de recente federale besparingsmaatregelen
inzake de residentiële ouderenvoorzieningen voor het Vlaams bejaardenbeleid**

AMENDEMENTEN

voorgesteld door mevrouw Yolande Avontroodt

Zie :

570 (1996-1997)

– Nr. 1 : Met redenen omklede motie

A. In de zesde streep, 1°, op de vierde en vijfde regel de woorden "erop aan te dringen" en op de zevende regel het woord "vooralsnog" schrappen.

VERANTWOORDING

Bedoelde woorden verzachten te sterk de overwegingen die eraan voorafgaan. Hoe ver en hoe lang gaat men aandringen ? Hoe gaat het aandringen verlopen : schriftelijk of mondeling ? Wat als er na vergeefs aandringen geen passend antwoord vanwege de federale regering komt ?

Verder is het gebruik van het bijwoord "vooralsnog" te dubbelzinnig. Dit bijwoord heeft als hoofdbetekenis "voorlopig", "voor het ogenblik". Wil dit dus zeggen dat het Vlaams Parlement, spijs zijn duidelijke overwegingen, niet zeker is van zijn gelijk en toch zal moeten toegeven ?

Deze bewoordingen, in samenlezing met het niet-sanctionerende "intensieve overleg" vormen een te verre voorafgaandelijke abdicatie vanwege het Vlaams Parlement waardoor de Vlaamse regering geenszins een reëel en vooral controleerbaar mandaat krijgt toebedeeld.

B. Aan de zesde streep, 1°, de volgende zinsnede toevoegen :

"en de betrokken federale maatregel in zijn volledigheid van uitvoering voor het Overlegcomité te brengen indien bedoeld bilateraal intens overleg mislukt".

VERANTWOORDING

Institutioneelrechtelijk houdt het overleg in de eerste plaats in dat er samen moet worden beraadslaagd, dat een echte gedachtewisseling tot stand wordt gebracht. Evenwel behoudt de beslissende overheid, in casu de federale regering, haar volledige vrijheid van handelen en kan zij zelfs de resultaten van dat overleg naast zich neerleggen. Overleg houdt dus geen gelijkheid van beslissing in, noch veronderstelt het een formeel akkoord van de andere partij. Teneinde op expliciete wijze een politiek signaal te verlenen dat het Vlaanderen menens is, dient de dreiging van het Overlegcomité achter de hand te worden gehouden. Deze dreiging dient echter niet restrictief beschouwd te worden doch wel van toepassing te zijn op alle facetten van uitvoering die betrekking hebben op de gestelde problematiek.

Yolande AVONTROODT
