

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2005-2006

9 november 2005

VOORSTEL VAN DECREET

– van mevrouw Joke Schauvliege, de heer Norbert De Batselier,
mevrouw Marleen Vanderpoorten en de heren Jan Peumans en Herman Lauwers –

**houdende wijziging van het decreet van 7 juli 1998 houdende instelling
van de Vlaamse ombudsdienst**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken,
Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie
uitgebracht door de heer Marnic De Meulemeester**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Norbert De Batselier.

Vaste leden:

de dames Katleen Martens, An Michiels, de heren Wim Van Dijk, Joris Van Hauthem, mevrouw Linda Vissers;

de heren Hubert Brouns, Johan Sauwens, mevrouw Joke Schauvliege, de heer Jan Verfaillie;

de heer Marnic De Meulemeester, mevrouw Marleen Vanderpoorten, de heer Francis Vermeiren;

de heren Norbert De Batselier, Jacky Maes, Dany Vandenbossche.

Plaatsvervangers:

de heer Thieu Boutsen, mevrouw Marie-Rose Morel, de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, mevrouw Gerda Van Steenberge;

mevrouw Cathy Berx, de heren Ludwig Caluwé, Stefaan De Clerck, Luc Van den Brande;

de heer Sven Gatz, mevrouw Vera Van der Borgh, de heer Paul Wille;

de heren Patrick Janssens, Herman Lauwers, Marcel Logist.

Toegevoegde leden:

de heer Jos Stassen;

de heer Jan Peumans;

de heer Christian Van Eyken.

Zie:

440 (2005-2006)

– Nr. 1: Voorstel van decreet

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie besprak op 8 november 2005 het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet houdende instelling van de Vlaamse ombudsdienst.

1. BESPREKING

Mevrouw *Joke Schauvliege* merkt op dat uit de jaarverslagen van de Vlaamse ombudsdienst blijkt dat er jaarlijks een dertigtal klachten gegrond blijken te zijn maar waarop er toch geen herstel volgt omdat de administratieve overheid daar niet wil toe overgaan. De spreker stelt dat men er in het kader van het streven naar een behoorlijk bestuur voor moet zorgen dat de burger een tevreden klant is.

De burger wiens klacht gegrond is maar die toch geen genoegdoening krijgt, moet vandaag naar de Raad van State of naar de burgerlijke rechtbank stappen. Die drempel ligt in de meeste gevallen te hoog. Bovendien zijn daar ook kosten aan verbonden. Daarom wordt met dit voorstel van decreetswijziging een ‘ultieme bemiddelingspoging’ ingevoerd tussen de Vlaamse ombudsman en de functioneel bevoegde minister.

Het voorstel strekt ertoe dat de functioneel bevoegde minister binnen de veertig dagen na de ontvangst van het verslag van de Vlaamse ombudsman een grondig gemotiveerde nota moet maken, waarin wordt gemotiveerd waarom niet kan worden ingegaan op het voorstel en/of de argumenten van de Vlaamse ombudsman om herstel te verlenen aan de klacht van de burger. De nota wordt dan overgemaakt aan de Vlaamse ombudsman die ze vervolgens aan de voorzitter van het Vlaams Parlement bezorgt. De parlementsvoorzitter verwijst de nota naar de inhoudelijk bevoegde commissie die dan kan beslissen of ze dit dossier verder wil behandelen.

Het voordeel van deze procedure is tweërlei. Ten eerste zal de bevoegde minister er sterker toe worden aangespoord snel werk te maken van een oplossing of een minnelijke schikking. Ten tweede kan de klager, in het geval van een gerechtelijke procedure, beschikken over een grondig gemotiveerde nota met alle nodige informatie.

De heer *Norbert De Batselier* vult aan dat men op die manier beschikt over een extra controle inzake de opvolging van klachten van burgers.

2. STEMMING

Het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet houdende instelling van de Vlaamse ombudsdienst wordt aangenomen met 9 stemmen.

De verslaggever,

De voorzitter,

Marnic

Norbert

DE MEULEMEESTER

DE BATSELIER