

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2008-2009

23 oktober 2008

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE

– van de heren Rudi Daems en Eloi Glorieux –

**tot besluit van de op 21 oktober 2008 door de heren Jan Peumans en Rudi Daems
in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Hilde Crevits,
Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur,
respectievelijk over de beslissing van de Vlaamse Regering van 3 oktober 2008
inzake de aanleg van de noord-zuidverbinding in Limburg en de stand van zaken
betreffende het project ‘Missing Link - noord-zuidverbinding Limburg’,
en over de regeringsbeslissing betreffende de noord-zuidverbinding in Limburg**

Het Vlaams Parlement,

- gehoord de interpellaties van de heren Jan Peumans en Rudi Daems;
- gehoord de tussenkomsten van de collega's Sauwens, Vandenbroucke, Heeren, Vrancken en Moerman;
- gehoord het antwoord van minister Hilde Crevits;
- gelet op:

1° de beslissing van de Vlaamse Regering van 3 oktober 2008 om voor de noord-zuidverbinding Limburg te kiezen voor het omleidings-tracé in plaats van voor het doortochttracé ter hoogte van Houthalen-Helchteren, waarbij in de conclusie staat vermeld dat beide tracés als 'evenwaardig' beoordeeld kunnen worden;

2° het plan-milieueffectrapport (MER) over de noord-zuidverbinding van Arcadis, Technum e.a. van 12 september 2008 (ref. 04/5746);

3° de doelstellingen en uitgangspunten van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV);

4° de Europese wetgeving inzake speciale beschermingszones, zoals vogelrichtlijngebieden en gebieden met een waardevolle en zeldzame habitat die extra bescherming genieten;

5° de beslissing van de Vlaamse Regering om in het kader van het Limburgse Spartacusplan een sneltramverbinding aan te leggen op nage-nog hetzelfde tracé als dat van de noord-zuid-verbinding en dat het plan-MER hiervoor in voorbereiding is;

- overwegende:

1° dat op basis van onder meer het MER-rapport zowel het omleidingstracé als het doortocht-tracé (met ondertunneling) als 'haalbaar', maar zeker niet als 'evenwaardig' beschouwd kunnen worden; dat het omleidingstracé op de onderdelen 'bodem', 'oppervlaktewater', 'emissies van fijn stof, stikstofoxiden en zwavel-dioxide', 'natuur' en 'landschap' significant slechter scoort dan het doortochttracé; dat

voor de onderdelen 'ruimteverlies' en 'leefkwaliteit' volgens het MER vergelijkingen tussen beide tracés moeilijk te maken zijn;

2° dat de minister verwijst naar een maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA), die niet ter beschikking van publiek en parlement is en waarvoor geen decretale basis bestaat;

3° dat bij de keuze voor een omleidingstracé er aanzienlijke hinder zal zijn voor wijken zoals Lillo en De Standaard; dat er bovendien aanzienlijke leefbaarheidsproblemen zullen blijven in de kernen van Houthalen en Helchteren, omdat een groot gedeelte van het verkeer in het centrum lokaal verkeer is en blijft;

4° dat het terecht is dat de hinder voor de omwonenden gedurende de aanleg van de ondertunnelde doortocht door Houthalen en Helchteren aanzienlijk zal zijn; dat de leefbaarheid aanzienlijk zal verbeteren na de aanleg ervan;

5° dat de keuze voor het omleidingstracé volledig in tegenstrijd is met belangrijke principes van het RSV, bijvoorbeeld met betrekking tot het buitengebied en met betrekking tot de categorisering van wegen;

6° dat de Europese wetgeving met betrekking tot speciale beschermingszones stelt dat eerst aangetoond moet worden dat een betekenisvolle ingreep in deze beschermde gebieden 'uiterst noodzakelijk is', dat vervolgens aangetoond moet worden dat er geen alternatieven zijn en ten slotte dat er mitigerende en compenserende maatregelen genomen moeten worden; dat aan de eerste twee voorwaarden niet volledig is voldaan;

7° dat het de Vlaamse Regering vrij staat om te allen tijde een prejudiciële vraag te stellen aan de Europese Commissie over de dossiers die te maken hebben met Europees beschermde natuurgebieden; dat dit vanuit de overweging 'goed bestuur' beter is dan nadien geconfronteerd te worden met een inbreukprocedure; dat een inbreukprocedure het dossier onnodig zal vertragen;

8° dat de cumulatieve milieu- en leefbaarheids-effecten van het aanleggen van het omlei-

dingstracé met een sneltramverbinding door Houthalen-Helchteren niet zijn bestudeerd;

9° dat het een totaal onlogische keuze zou zijn om enerzijds een omleidingsweg aan te leggen en anderzijds een sneltram door het centrum; dat daardoor een grote opportuniteit wordt gemist om een ‘modal shift’ te realiseren van privévervoer naar openbaar vervoer;

10° dat het om al deze redenen bijgevolg totaal onbegrijpelijk is dat de Vlaamse Regering de beide tracés als ‘evenwaardig’ beschouwt en op basis daarvan kiest voor het omleidingstracé;

– vraagt de Vlaamse Regering:

1° een prejudiciële vraag te stellen aan de Europese Commissie over de beslissing van de Vlaamse Regering in verband met de noord-zuidverbinding Limburg en alle onderliggende motivaties daarvoor;

2° een grondige studie te doen van de gecumuleerde milieu- en leefbaarheidseffecten van de aanleg van een omleidingsweg met de aanleg van een sneltram in het kader van het Spartacusplan;

3° in afwachting van duidelijkheid over 1° en 2° de beslissing van de Vlaamse Regering op te schorten.

Rudi DAEMS

Eloi GLORIEUX
