

VLAAMSE RAAD

ZITTING 1995-1996

8 JANUARI 1996

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

— van de heer Dirk Van Mechelen c.s. —

betreffende de hervormingen van de BRTN

VERSLAG

**namens de Commissie voor Mediabeleid
uitgebracht door mevrouw Patricia Ceysens**

Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : mevrouw Marijke Dillen.

Vaste leden : de heren Carl Decaluwé, Leo Delcroix, Michel Doomst, Erik Matthijs, Hugo Van Rompaey ;

mevrouw Patricia Ceysens, de heren André Denys, Dirk Van Mechelen ;

de heren Johnny Goos, Peter Vanvelthoven, Tuur Van Wallendaël ;

mevrouw Marijke Dillen, de heer Jan Penris ;

de heer Kris Van Dijck ;

de heer Jos Geysels.

Plaatsvervangers :

de heren Joachim Coens, Freddy Sarens, Eddy Schuermans, Walter Vandenbossche, Gilbert Vanleenhove ;

de heren Etienne De Groot, Marino Keulen, mevrouw Marleen Vanderpoorten ;

mevrouw Kathy Lindekens, de heren Bruno Tobback, Robert Voorhamme ;

de heren Herman De Reuse, Luk Van Nieuwenhuysen ;

mevrouw Nelly Maes ;

de heer Ludo Sannen.

Zie :

185 (1995-1996)

– Nr. 1 : Voorstel van resolutie

– Nr. 2 : Amendementen

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie besprak voorliggend voorstel van resolutie tijdens haar vergadering van dinsdag 19 december 1995. De bespreking verliep parallel met de bespreking van het voorstel van resolutie van de heren Carl Decaluwé, Tuur Van Wallendael, Joachim Coens, Michel Doomst, Johnny Goos en Peter Vanvelthoven betreffende de hervormingen van de BRTN (Stuk 190(1995-1996)-Nr.1).

I. Algemene bespreking

Een mede-indiener van het voorstel van resolutie van de heer Dirk Van Mechelen, mevrouw Patricia Ceysens en de heren André Denys, Jos Geysels en Kris Van Dijck verklaart dat het voorstel van resolutie in het verlengde ligt van de bespreking van het ontwerp van decreet houdende wijziging van sommige bepalingen van titel II van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, het zogenaamde ontwerp van mini-decreet dat de Commissie op 13 december 1995 met 8 stemmen bij 5 onthoudingen goedkeurde. De fractie van de spreker had toen reeds aangekondigd dat zij een voorstel van resolutie zou indienen om de regering ertoe aan te zetten voor Pasen 1996 een ontwerp van maxi-decreet bij de Vlaamse Raad in te dienen. Uiteindelijk werd dat voorstel van resolutie nog door twee andere fracties mee ondertekend.

De spreker wijst erop dat zijn fractie er in het kader van de bespreking van het ontwerp van mini-decreet herhaaldelijk op heeft aangedrongen om de volledige hervorming van de BRTN onmiddellijk door te voeren, en niet in twee fasen – mini- en maxi-decreet – te werken zoals de regering voorstelt. Hiervoor werden verschillende redenen aangehaald, maar de belangrijkste was wel dat het risico op uitstel ook een risico op afstel zou kunnen betekenen, wat meteen een hypotheek op de uitvoerbaarheid van het mini-decreet zou leggen. Voor een meer uitvoerige toelichting kan verwezen worden naar het verslag over de bespreking van het ontwerp van mini-decreet (Stuk 179(1995-1996) – Nr. 4). Omdat de minister tijdens dezelfde bespreking herhaaldelijk heeft verklaard dat het maxi-decreet tegen Pasen 1996 ingediend zou worden, werd deze datum expliciet overgenomen in de voorliggende resolutie. De indieners hopen dat de Commissie, en later de voltallige Vlaamse Raad, unaniem met de voorliggende resolutie zal kunnen instemmen. Hiermee zou de Vlaamse Raad een duidelijk signaal geven aan de Vlaamse regering en de nieuwe BRTN-top dat het hem menens is met de hervorming van de openbare omroep. De grote vertwijfeling die er momenteel bij alle geledingen van het BRTN-personeel heerst – cf. De Standaard Magazine van 15 december 1995 – toont aan dat dergelijk signaal uiterst welkom zou zijn.

Een lid verklaart dat zijn fractie het voorstel van resolutie-Van Mechelen c.s. zal steunen omdat het, in tegenstelling tot het voorstel van resolutie-Decaluwé c.s., een zeer concrete datum voor de indiening van het ontwerp van maxi-decreet vooropstelt.

Een mede-indiener van het voorstel van resolutie-Decaluwé verklaart dat de ondertekenaars van dit voorstel geen concrete datum hebben willen inschrijven omdat de inhoud van het maxi-decreet volgens hun belangrijker is dan de datum van indiening. Uit de verklaringen van de minister is duidelijk gebleken dat de streefdatum Pasen 1996 is, maar het blijft gevaarlijk om zich op die datum vast te pinnen. Wat indien bijvoorbeeld de verplichte adviezen van de Raad van State en de Mediaraad op zich zouden laten wachten ? Vol-

gens hem moet men vertrouwen hebben in de Vlaamse regering, die met de vlugge afwerking van het ontwerp van mini-decreet aangetoond heeft dat vertrouwen waard te zijn.

Een mede-indiener van het voorstel van resolutie-Van Mechelen verklaart dat men als wetgevende macht "het vertrouwen in de regering" niet als uitgangspunt mag nemen. Er moet wel degelijk een gezond spanningsveld tussen regering en parlement bestaan. Dezelfde spreker is van mening dat de meerderheid met de goedkeuring van het voorstel van resolutie-Van Mechelen c.s. zou kunnen aantonen dat het haar ernst is met de nieuwe politieke cultuur in het Vlaamse parlement. De partij van de spreker heeft daar met haar constructieve houding tijdens de bespreking van het ontwerp van mini-decreet alleszins blijk van gegeven.

Een andere mede-indiener verklaart dat zijn fractie wel degelijk rekening zou houden met "externe" factoren waarvan een mede-indiener van het voorstel-Decaluwé gewaagde, en dat de indiening van het ontwerp van maxi-decreet zou kunnen vertragen. Hij verklaart formeel dat zijn fractie pas zal interpellieren indien rond Pasen zou blijken dat er feitelijk nog weinig of te weinig werk is geleverd, en dat het maxi-decreet er om politieke redenen op korte tijd niet zal komen. Dat uiteraard in de veronderstelling dat het voorstel-Van Mechelen goedgekeurd zou worden.

Een mede-indiener van het voorstel van resolutie-Decaluwé vestigt er de aandacht op dat er, naast de expliciete streefdatum van Pasen 1996, nog twee bijkomende verschilpunten tussen het voorstel-Decaluwé en het voorstel-Van Mechelen bestaan : het voorstel-Decaluwé legt een expliciete link tussen het mini- en het maxi-decreet en het stelt expliciet dat het maxi-decreet met inspraak van de nieuwe BRTN-top moet gebeuren.

Hierop verklaren de indieners van het voorstel-Van Mechelen c.s. dat zij zelfs bereid zijn deze extra bepalingen in hun tekst op te nemen, en zij dienen te dien einde een amendement in (Stuk 185/2). Voor hen blijft de streefdatum van Pasen 1996 essentieel. Een indiener wijst erop dat deze datum geen eigen uitvinding is : het is de minister zelf die deze datum bij herhaling heeft geciteerd tijdens de bespreking van het ontwerp van mini-decreet. Hij vraagt zich dan ook af waarom bepaalde leden problemen blijven hebben met dat onderdeel van het voorstel-Van Mechelen c.s.

Een mede-indiener van het voorstel-Van Mechelen c.s. doet een ultiem voorstel : hij verklaart dat zijn fractie tijdens de plenaire vergadering weliswaar nog een drietal amendementen zal indienen, maar dat zij het ontwerp van mini-decreet alleszins zal goedkeuren indien het voorstel-Van Mechelen goedgekeurd wordt.

Een tweede mede-indiener schaart zich achter deze verklaring, en stelt dat in voorkomend geval ook zijn fractie het ontwerp van mini-decreet mee zal goedkeuren.

Een derde mede-indiener wenst niet zo ver te gaan. Hij verklaart dat het stemgedrag van zijn fractie mee bepaald zal worden door de stemming van de amendementen die zijn fractie nog zal voorleggen. Zijn fractie zal zich bij de eindstemming waarschijnlijk onthouden.

II. Stemmingen

Het amendement van de heren Dirk Van Mechelen, Jos Geysels en Kris Van Dijck wordt met 7 stemmen tegen 5 bij 3 onthoudingen aangenomen.

Het voorstel van resolutie wordt met 7 stemmen tegen 8 verworpen.

De verslaggever,

Patricia CEYSENS

De voorzitter,

Marijke DILLEN
