

VLAAMS PARLEMENT

ZITTING 1995-1996

21 JUNI 1996

VOORSTEL VAN DECREET

– van de heren Leonard Quintelier en Bruno Tobback –
houdende wijziging van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud

VERSLAG

namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud
uitgebracht door de heer Freddy De Vilder

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Dirk Van Mechelen.

Vaste leden : de heren Georges Beerden, Peter Desmet, Hugo Marsoul, Leonard Quintelier, Jef Van Looy ;

mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, de heren Arnold Van Ape-
ren, Dirk Van Mechelen ;

de heren Jacky Maes, Jacques Timmermans, Bruno Tobback ;

de heren Jan Caubergs, Frans Wymeersch ;

de heer Willy Kuijpers ;

de heer Johan Malcorps.

Plaatsvervangers :

de heren Jos De Meyer, Johan De Roo, mevrouw Veerle Heeren,
de heren Erik Matthijs, John Taylor ;

mevrouw Yolande Avontroodt, de heren Marino Keulen, Patrick
Lachaert ;

de heren Freddy De Vilder, Carlos Lisabeth, Steve Stevaert ;

de heren Frank Creyelman, Pieter Huybrechts ;

de heer Johan Sauwens ;

mevrouw Vera Dua.

Zie :

339 (1995-1996)

– Nr. 1 : Voorstel van decreet

– Nr. 2 : Amendement

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud besprak het voorstel van decreet tijdens de vergadering van 13 juni 1996.

I. TOELICHTING DOOR EEN INDIENER VAN HET VOORSTEL VAN DECREET

Het voorstel van decreet strekt ertoe een rechtsgrond te creëren voor het besluit van 4 december 1991 tot instelling van een vergunningsplicht voor de wijziging van een vegetatie en van lijn- en puntvormige elementen, beter gekend als het vegetatiebesluit.

Het vegetatiebesluit werd onlangs door de Raad van State vernietigd wegens het ontbreken van een rechtmatige rechtsgrond. De huidige tekst van artikel 37 van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud spreekt enkel van maatregelen vergezeld van toelagen, en dan nog slechts in bepaalde gevallen. Vergunningsregelingen moeten echter altijd uitdrukkelijk in de basiswetgeving worden opgenomen.

Door het invoegen van een artikel 37bis wordt een decreetale basis voor het besluit gecreëerd. Het is de bedoeling het besluit integraal en ongewijzigd door de Vlaamse regering te laten bevestigen.

Volgens de indieners heeft het vegetatiebesluit in het verleden zijn deugdelijkheid bewezen en wordt het bovendien door alle partijen in het veld aanvaard. In afwachting van het nieuwe ontwerp van decreet op het natuurbehoud, dat door de minister nog voor dit jaar wordt aangekondigd, wil het huidige voorstel van decreet een vacuüm in het natuurbehoud vermijden.

II. BESPREKING

Een lid zegt te erkennen dat het vegetatiebesluit op het terrein door alle partijen wordt aanvaard en vlot wordt toegepast. Het lid heeft dan ook geen probleem met het voorliggende voorstel van decreet. De vraag is echter of het zinvol is deze aanvulling van de wet op het natuurbehoud nu vlug goed te keuren, rekening houdend met het feit dat de minister voor het najaar een nieuw ontwerp van decreet op het natuurbehoud heeft aangekondigd. Waarom moet nu snel een decreetale basis voor het besluit worden gecreëerd? Is het niet beter een fragmentarische aanpak te vermijden en binnen enkele maanden een grondige discussie te voeren over de totaliteit van het decreet op het natuurbehoud?

De indieners van het voorstel van decreet stellen dat het inderdaad niet opportuun zou zijn nu nog allerlei details aan de wet op het natuurbehoud te wijzigen. Het voorliggende voorstel van decreet wil echter enkel de continuïteit op het terrein garanderen. Door de uitspraak van de Raad van State kan het besluit niet meer worden toegepast en dreigt onverwacht een hiaat te ontstaan op het vlak van natuurbehoud. Dit kan worden vermeden door een rechtsgrond te scheppen voor het besluit. Het gaat volgens een indiener in feite om een soort bewarende maatregel, in afwachting van de bespreking en eventuele goedkeuring van het nieuwe ontwerp van decreet op het natuurbehoud.

De heer Jef Van Looy dient een amendement in bij artikel 2 dat ertoe strekt aan het nieuwe artikel 37bis van de wet op het natuurbehoud een vierde paragraaf toe te voegen. In die paragraaf zou worden bepaald dat de maatregelen van de

Vlaamse regering inzake de wijziging van vegetatie en de bescherming en ontwikkeling van lijn- en puntvormige elementen geen erfdiensbaarheden kunnen vaststellen die in absolute zin werken of handelingen verbieden of onmogelijk maken die met de geldende plannen van aanleg overeenstemmen noch de verwezenlijking van die plannen en hun bestemmingsvoorschriften kunnen verhinderen (stuk 339 (1995-1996) - nr. 2).

De indiener van het amendement stelt dat de tekst van het voorstel van decreet verder gaat dan het huidige vegetatiebesluit. Het vegetatiebesluit is immers duidelijk gerelateerd aan een aantal gebieden op het gewestplan, terwijl het voorstel van decreet de regering de mogelijkheid geeft alle mogelijke maatregelen te nemen, zonder beperkingen wat de zones op het gewestplan betreft. Daarom stelt het lid voor toe te voegen dat de maatregelen de bestemming die een bepaald gebied heeft volgens het gewestplan niet mogen hinderen.

Een ander lid stelt dat de verantwoording bij het amendement in tegenstrijd is met wat de indieners van het voorstel van decreet in hun toelichting verklaren, namelijk dat het besluit in ongewijzigde vorm door de regering zou worden bevestigd. Indien het huidige voorstel van decreet inderdaad verder gaat dan het bestaande besluit, geeft het lid er de voorkeur aan de wet nu niet te wijzigen maar te wachten op de bespreking van het ontwerp van decreet op natuurbehoud.

De Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling stelt dat de Vlaamse regering het voorstel van decreet volledig steunt. De minister engageert zich tevens uitdrukkelijk om het besluit in ongewijzigde vorm opnieuw aan de regering voor te leggen. Hij zal dit doen zo snel mogelijk na het in werking treden van het decreet. In het besluit van 4 december 1991 wordt het toepassingsgebied duidelijk omschreven en wordt de bestemming volgens het gewestplan gerespecteerd. Volgens de rechtspraak van de Raad van State kan een besluit overigens de bestemming volgens het gewestplan niet wijzigen. Het amendement, dat inhoudelijk verwijst naar de discussie over het decreet houdende bescherming van landschappen, is in die zin overbodig, aldus de minister.

Een lid stelt dat een besluit misschien niet de bestemming kan wijzigen, maar dat het voorstel van decreet de regering wel de mogelijkheid geeft om ook maatregelen te nemen in zones die nu buiten het toepassingsgebied van het vegetatiebesluit vallen.

Een indiener herhaalt dat het de bedoeling is dat de minister het besluit van 4 december 1991 integraal en ongewijzigd opnieuw aan de regering voorlegt. De discussie ten gronde over de bescherming van de landelijke ruimte kan worden gevoerd bij de behandeling van het aangekondigde ontwerp van decreet op het natuurbehoud.

Een lid stelt dat het positief is dat de indieners van het voorstel van decreet snel reageren op een probleem dat zich op het terrein voordoet. Ook dit lid stelt voor de discussie ten gronde later te voeren, rekening houdend met de verklaring van de minister dat het besluit niet zal worden gewijzigd.

Het amendement bij artikel 2 wordt ingetrokken.

III. STEMMING

De artikelen 1, 2 en 3 worden elk met 12 stemmen eenparig aangenomen.

Bij de eindstemming wordt het ongewijzigde voorstel van
decreet met 12 stemmen aangenomen.

De verslaggever,

Freddy DE VILDER

De voorzitter,

Dirk VAN MECHELEN
