

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 1996-1997

18 maart 1997

**ONTWERP VAN DECREET**

**tot regeling van de toekenning van een waarborg als verliesgarantie  
voor het verstrekken van risicodragend kapitaal**

**AMENDEMENTEN**

**voorgesteld door de heer Karel De Gucht  
na indiening van het verslag**

---

*Zie :*

**473** (1996-1997)

- Nr. 1 : Ontwerp van decreet
- Nrs. 2 tot 5 : Amendementen
- Nr. 6 : Verslag

**Artikel 9****In § 2 het tweede lid vervangen door wat volgt :**

*"Het gewaarborgd gedeelte wordt bepaald door de hierna vermelde percentages toe te passen op de volstorte te waarborgen participatie en/of achtergestelde lening, waarbij dit meteen het maximaal mogelijk terugbetaalbare verlies inhoudt. De percentages bedragen :*

- 50 procent van het verlies het eerste en het tweede jaar ;*
- 40 procent van het verlies het derde en het vierde jaar ;*
- 30 procent van het verlies het vijfde jaar. "*

**VERANTWOORDING**

De VLD is eerder voorstander van een degressieve dekking, terwijl men in het voorliggend ontwerp uitgaat van een progressieve dekkingsgraad. Het meeste risico wordt immers in het begin van de waarborgperiode gelopen en niet op het einde ervan. De terugbetaling van het verlies dient deze wetmatigheid te volgen. Steun dient te worden verleend in de moeilijkste periode, vandaar de keuze voor een degressieve dekking.

Merk ook op dat geen onderscheid wordt gemaakt tussen een participatie en een achtergestelde lening. Beide beantwoorden immers perfect aan de definitie van risicokapitaal. Achtergestelde leningen mogen bovendien niet louter in functie van de risicograad worden gevaloriseerd. In een mature markt, zoals in de VSA, geven de participatiemaatschappijen voluit de voorkeur aan achtergestelde leningen, waarbij het hanteren van gedifferentieerde conversievoeten mogelijk wordt.

**Artikel 14****In de bij het tweede lid voorgestelde tekst van artikel 14, § 2, 1°, in het laatste lid, voor de laatste zin, de volgende tekst invoegen :**

*"In het bijzonder zullen de leden geen band van afhankelijkheid mogen hebben ten opzichte van de participatiemaatschappijen. Zij nemen niet deel aan de beraadslagingen en beslissingen van het dossier waarvan zij betrokken partij zijn. "*

**VERANTWOORDING**

De huidige bepaling is te vaag en omvat een te ruime delegatiebevoegdheid aan de Vlaamse regering. Een strikte

omlijning van de delegatiebevoegdheid van de regering is noodzakelijk.

Hierbij moet worden benadrukt dat het Vlaams Waarborgfonds niet mag afglijden naar een loketfunctie ten behoeve van de participatiemaatschappijen. In Vlaanderen zijn voldoende deskundigen aanwezig die, onafhankelijk van de participatiemaatschappijen, over de nodige ervaring en kennis beschikken in het beoordelen van waarborgregelingen voor risicovolle projecten. Deze mogelijkheid dient optimaal te worden uitgeput. Het komt in de eerste plaats aan het Vlaams Parlement toe een signaal te geven dat professionaliteit en onafhankelijkheid voorop moeten worden gesteld.

Voorliggend amendement komt aan deze bekommernis tegemoet.

Karel DE GUCHT