

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2006-2007

26 juni 2007

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**– van de heren Erik Matthijs, Patrick Lachaert en Bart Martens,  
mevrouw Joke Schauvliege en de heren Karlos Callens en Jos Bex –**

**betreffende de structuur, effectiviteit en financiële verrichtingen van de vzw KINT**

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**– van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Stefaan Sintobin  
en Frans Wymeersch en mevrouw Marleen Van den Eynde –**

**betreffende de subsidiëring door het Vlaamse Gewest van vzw KINT**

**VERSLAG**

**– van het Rekenhof –**

**over de subsidiëring door het Vlaamse Gewest van de vzw KINT**

**VERSLAG**

**namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en  
Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed  
uitgebracht door de heer Erik Matthijs en mevrouw Tinne Rombouts**

*Samenstelling van de commissie:*

*Voorzitter:* de heer Patrick Lachaert.

*Vaste leden:*

de heer Pieter Huybrechts, mevrouw Katleen Martens, de heer Stefaan Sintobin, mevrouw Marleen Van den Eynde, de heer Frans Wymeersch;  
mevrouw Hilde Crevits, de heer Erik Matthijs, de dames Tinne Rombouts, Joke Schauvliege;  
de heren Jos Bex, Bart Martens, André Van Nieuwkerke;  
de heer Karlos Callens, mevrouw Stern Demeulenaere, de heer Patrick Lachaert.

*Plaatsvervangers:*

mevrouw Agnes Bruyninckx, de heren Felix Strackx, Wim Van Dijck, mevrouw Gerda Van Steenberge, de heer John Vrancken;  
de heer Jos De Meyer, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Frans Peeters, Jan Verfaillie;  
de heren Jacky Maes, Ludo Sannen, Jo Vermeulen;  
de dames Hilde Eeckhout, Dominique Guns, de heer Paul Wille.

*Toegevoegde leden:*

de heer Rudi Daems;  
de heer Mark Demesmaecker.

---

*Zie:*

**1226** (2006-2007)  
– Nr. 1: Voorstel van resolutie

**1204** (2006-2007)  
– Nr. 1: Voorstel van resolutie

**40** (2006-2007)  
– Nr. 1: Verslag van het Rekenhof

## INHOUD

Blz.

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |    |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| I.   | VERSLAG VAN HET REKENHOF OVER DE SUBSIDIËRING DOOR HET VLAAMSE GEWEST VAN DE VZW KINT ( <i>Parl. St. Vl. Parl. 2006-07, nr. 40/1</i> ) EN VERSLAG VAN HET DEPARTEMENT LEEFMILIEU, NATUUR EN ENERGIE (LNE) OVER DE STRUCTUUR, EFFECTIVITEIT EN FINANCIËLE VERRICHTINGEN VAN DE VZW KINT .....    | 4  |
| 1.   | Toelichting .....                                                                                                                                                                                                                                                                               | 4  |
| 1.1. | Verslag van het departement LNE over de structuur, effectiviteit en financiële verrichtingen van de vzw KINT .....                                                                                                                                                                              | 4  |
| 1.2. | Verslag van het Rekenhof over de subsidiëring door het Vlaamse Gewest van de vzw KINT .....                                                                                                                                                                                                     | 6  |
| 2.   | Bespreking van de verslagen.....                                                                                                                                                                                                                                                                | 8  |
| 2.1. | Vragen en opmerkingen van de leden .....                                                                                                                                                                                                                                                        | 8  |
| 2.2. | Antwoorden van de afgevaardigden van het Rekenhof en de minister .....                                                                                                                                                                                                                          | 10 |
| 2.3. | Standpunten van de fracties.....                                                                                                                                                                                                                                                                | 12 |
| II.  | VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE .....                                                                                                                                                                                                                                                                 | 14 |
| 1.   | Toelichting .....                                                                                                                                                                                                                                                                               | 14 |
| 1.1. | Voorstel van resolutie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Stefaan Sintobin en Frans Wymeersch en mevrouw Marleen Van den Eynde betreffende de subsidiëring door het Vlaamse Gewest van vzw KINT ( <i>Parl. St. Vl. Parl. 2006-07, nr. 1204/1</i> ).....                                        | 14 |
| 1.2. | Voorstel van resolutie van de heren Erik Matthijs, Patrick Lachaert en Bart Martens, mevrouw Joke Schauvliege en de heren Karlos Callens en Jos Bex betreffende de structuur, effectiviteit en financiële verrichtingen van de vzw KINT ( <i>Parl. St. Vl. Parl. 2006-07, nr. 1226/1</i> )..... | 16 |
| 2.   | Bespreking .....                                                                                                                                                                                                                                                                                | 17 |
| 3.   | Stemming .....                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 17 |

---

DAMES EN HEREN,

Op 19 en 26 april 2007 besprak de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed het verslag van het Rekenhof over de subsidiëring door het Vlaamse Gewest van de vzw KINT (Koninklijk Instituut voor het Duurzame Beheer van de Natuurlijke Rijkdommen en de Bevordering van Schone Technologie) (*Parl. St. VI. Parl. 2006-07, nr. 40/1*). Samen met het verslag van het Rekenhof werd ook het verslag van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie (LNE) over de structuur, effectiviteit en financiële verrichtingen van de vzw KINT besproken.

Op 14 juni 2007 besprak de commissie het voorstel van resolutie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Stefaan Sintobin en Frans Wymeersch en mevrouw Marleen Van den Eynde betreffende de subsidiëring door het Vlaamse Gewest van vzw KINT (*Parl. St. VI. Parl. 2006-07, nr. 1204/1*) en het voorstel van resolutie van de heren Erik Matthijs, Patrick Lachaert en Bart Martens, mevrouw Joke Schauvliege en de heren Karlos Callens en Jos Bex betreffende de structuur, effectiviteit en financiële verrichtingen van de vzw KINT (*Parl. St. VI. Parl. 2006-07, nr. 1226/1*).

De heer Erik Matthijs brengt verslag uit over de bespreking van de rapporten (vergadering van 19 en 26 april 2007). Mevrouw Tinne Rombouts brengt verslag uit over de bespreking van de voorstellen van resolutie (vergadering van 14 juni).

# **I. VERSLAG VAN HET REKENHOF OVER DE SUBSIDIËRING DOOR HET VLAAMSE GEWEST VAN DE VZW KINT EN VERSLAG VAN HET DEPARTEMENT LEEFMILIEU, NATUUR EN ENERGIE (LNE) OVER DE STRUCTUUR, EFFECTIVITEIT EN FINANCIËLE VERRICHTINGEN VAN DE VZW KINT**

## **1. Toelichting**

### **1.1. Verslag van het departement LNE over de structuur, effectiviteit en financiële verrichtingen van de vzw KINT**

De heer *Kris Peeters*, Vlaams minister van Openbare

Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, geeft een toelichting bij het rapport van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie over de structuur, effectiviteit en financiële verrichtingen van de vzw KINT.

## *Historiek*

De minister geeft eerst een overzicht van de historiek. Het dossier is een eerste maal aan bod gekomen tijdens de bespreking van de begroting 2007. Er zijn toen vragen gesteld over de subsidie die in de begroting is ingeschreven. Op 22 december 2006 heeft de Vlaamse Regering dan beslist dat er een rapport moest opgemaakt worden over de vzw KINT. Inhoudelijk moest in dit rapport de structuur, de effectiviteit en de efficiëntie van het instituut als gesubsidieerd orgaan beschreven worden. Daarbij moesten drie evaluatievragen beantwoord worden. Wat is de juridische omkadering van deze subsidie? Wat is de evaluatie van de activiteiten die de afgelopen twaalf jaar gesubsidieerd werden? Wat kan er gesteld worden over het beheer van de toegekende gelden? Op 4 januari 2007 heeft de minister voorgesteld dat het Rekenhof een soortgelijk rapport zou maken. De aanleiding daartoe waren actuele vragen daarover in de plenaire vergadering. Het Uitgebreid Bureau van het Vlaams Parlement heeft op 8 januari 2007 het Rekenhof verzocht een onderzoek te voeren naar het beheer van het KINT.

Op 10 januari 2007 werd er in plenaire vergadering van het Vlaams Parlement een actualiteitsdebat gehouden over de subsidiëring van vzw KINT door de Vlaamse overheid. In de daaruit voortvloeiende goedgekeurde actualiteitsmotie vroeg het Vlaams Parlement aan de Vlaamse Regering “om de aan de gang zijnde evaluatie door de administratie Leefmilieu op korte termijn af te werken” en “om het resultaat van deze evaluatie voor de bevoegde commissie toe te lichten opdat het samen met de resultaten van het rapport van het Rekenhof zou kunnen worden besproken, en om in het licht van beide rapporten en de parlementaire bespreking haar positie inzake de subsidiëring van het KINT te bepalen” (*Parl. St. VI. Parl. 2006-07, nr. 1054/2*). Naar aanleiding van dit actualiteitsdebat heeft de minister zich ertoe geëngageerd om het rapport van de administratie zo snel mogelijk over te maken aan het Vlaams Parlement. Op 19 januari 2007 heeft de Vlaamse Regering kennis genomen van de actualiteitsmotie en het nodige gedaan om die zo snel mogelijk uit te voeren.

Op 8 februari 2007 heeft de minister het rapport, dat opgemaakt was door het departement Leefmilieu, Natuur en Energie, ontvangen en op 9 februari 2007 heeft hij het overgemaakt aan de Vlaamse Regering en vervolgens ook aan de voorzitter van het Vlaams Parlement. Op 8 maart 2007 presenteerde het Rekenhof de minister een ontwerp van zijn verslag voor

toetsing. Dat is de gebruikelijke procedure voor dergelijke verslagen. Op 16 maart 2007 liet de minister het Rekenhof weten dat hij vaststelde dat de conclusies van het voorgelegde ontwerp in hoofdlijnen gelijk liepen met de conclusies van het door de administratie opgemaakte rapport. Op 21 maart 2007 bracht het Rekenhof zijn definitieve rapport uit en werd het rapport aan het Vlaams Parlement overgemaakt.

### *Conclusies*

Op 23 maart 2007 hield de Vlaamse Regering een eerste gedachtewisseling over de conclusies van beide rapporten. Die gedachtewisseling leidde tot volgende krachtlijnen: de Vlaamse Regering trekt zich terug uit de vzw KINT, zowel uit de raad van bestuur als uit de algemene vergadering. De Vlaamse Regering trekt wel een werkingssubsidie voor de vzw uit, gelet op haar intergewestelijke dimensie. De Vlaamse ministers Kris Peeters, bevoegd voor Leefmilieu en Natuur, en Dirk Van Mechelen, bevoegd voor Financiën en Begroting, zullen, rekening houdende met de contractuele verplichtingen en het eventuele sociale passief, onderhandelen over de grootte van deze werkingssubsidie. Het bedrag zal echter aanzienlijk kleiner zijn dan het geldende subsidiebedrag. Vzw KINT blijft verder in aanmerking komen voor projectsubsidies van de Vlaamse overheid.

Op 17 april 2007 heeft op grond daarvan een eerste gesprek plaatsgevonden tussen de kabinetschef van minister Peeters, de kabinetschef van de Vlaamse minister van Begroting en de gedelegeerde bestuurder en de directeur van vzw KINT.

### *Hoofdlijnen van het rapport van LNE*

De minister vervolgt met de hoofdlijnen van het rapport van LNE. Het eerste aspect daarvan is de beoordeling van de juridische constructie. De basisovereenkomst, afgesloten op 11 juli 1994 tussen de vzw KINT en de drie gewesten, is – door het uitblijven van een opzegging in 2004 – blijven lopen en geldt dus tot 11 juli 2014. Wel werd, door middel van een aanhangsel van 6 april 2000, het in 1994 vermelde subsidiebedrag verhoogd van 6 miljoen frank naar 7,2 miljoen frank, momenteel 178.000 euro.

Daarnaast is er de beheersovereenkomst die de Vlaamse Regering op 14 december 2003 heeft afgesloten met vzw KINT. Die geldt tot 1 januari 2009. De beheersovereenkomst is in grote mate gebaseerd op de intern binnen KINT opgemaakte ‘Gids voor de keuze en het leiden van projecten bij het KINT’, die dateert van december 2002. De beheersovereenkomst is op te vatten als een aanvulling bij de over-

eenkomst van 11 juli 1994. Er is dus geen sprake van een schuldvernieuwing waarbij de beheersovereenkomst in de plaats is gekomen van de basisovereenkomst. Rekening houdende met de begrotingscyclus is de beheersovereenkomst jaarlijks opzegbaar; de partijen kunnen ook overeenkomen om een bijakte af te sluiten die de beheersovereenkomst wijzigt of aanvult. Aangaande de financiering biedt de overeenkomst de mogelijkheid om de toegekende subsidie aan te passen bij opdrachtwijzigingen.

Wat de projectwerking betreft, stelt het departement LNE vast dat de wetenschappelijke projecten van een aanvaardbaar niveau zijn en grosso modo passen binnen de selectiecriteria van de beheersovereenkomst. Desondanks lijkt de legitimatie van projecten door die selectiecriteria niet altijd even duidelijk of even sterk, aldus het departement.

De vraag of er daadwerkelijk nuttige subsidies verleend zijn, kan maar beantwoord worden in een ruimer perspectief, dus in vergelijking met soortgelijke subsidieregelingen. Het voordeel van de projecten is alleszins dat ze, aldus het departement LNE, als samenwerkingsinitiatieven tussen de gewesten tot stand komen op een meer flexibele basis dan de gebruikelijke samenwerkingsakkoorden en interministeriële conferenties. De minister benadrukt het belang van deze passage over de intergewestelijke samenwerking in het rapport van LNE. Het departement merkt voor het overige nog op dat de projecten veelal een lange doorlooptijd en duur hebben, dat sommige projecten veeleer rond een evenement geconstrueerd zijn, en dat de resultaten van de projecten meer weerklank vinden in het Franstalige landsdeel.

Wat betreft het financiële aspect stelt het departement LNE vast dat de uitkering van de subsidie van 178.000 euro in overeenstemming is met de basis- en de beheersovereenkomst. Een delegatie van het departement LNE heeft ter plaatse een steekproefsgewijze controle gedaan van de verantwoordingsstukken van een aantal kosten en opbrengsten. De verantwoordingsstukken konden worden voorgelegd en bleken in overeenstemming te zijn met de geboekte kosten en opbrengsten. Op basis van de gecontroleerde verrichtingen kon worden vastgesteld dat de resultatenrekening een getrouw beeld gaf van de werkelijkheid. De precieze aanwending van de subsidie door vzw KINT kon echter moeilijker worden achterhaald. Wel kon worden vastgesteld dat er geen persoonlijke uitgaven van Z.K.H. Prins Laurent opgenomen waren. Positief is dat het aandeel van de projectkosten in verhouding tot de algemene werkingskosten de laatste jaren lijkt te stijgen. Vanaf 2006 wordt de boekhouding op een meer transparante wijze gevoerd, onder meer onder invloed van recente wijzigingen in het statuut van vzw's.

## 1.2. Verslag van het Rekenhof over de subsidiëring door het Vlaamse Gewest van de vzw KINT (*Parl. St. VI. Parl. 2006-07, nr. 40/1*)

### *Onderzoeksdomein*

De heer *Gilbert Foriers*, eerste-auditeur-revisor van het Rekenhof, licht toe dat het Rekenhof op verzoek van de voorzitter van het Vlaams Parlement een onderzoek uitgevoerd heeft naar de subsidiëring door het Vlaamse Gewest van vzw KINT. Het Rekenhof onderzocht enkel de subsidiëring van de vzw. De audit bleef beperkt tot de Vlaamse subsidiëring, met uitsluiting van die door het Brusselse en Waalse Gewest en de privésporsoring. Opdat de onderzoeksresultaten relevant en actueel zouden zijn, spitte het onderzoek zich hoofdzakelijk toe op de periode na de inwerkingtreding van de beheersovereenkomst tussen het Vlaamse Gewest en de vzw op 1 januari 2004.

De audit concentreerde zich op de volgende vragen. Is er een degelijke en transparante omkadering voor de subsidieverstreking aan vzw KINT? Gebeurt de subsidietoekenning en -uitkering in overeenstemming met de regelgeving en de basis- en beheersovereenkomst? Gebeurt de subsidieaanwending in overeenstemming met dat kader en vervullen de administratie LNE en de minister hun controlerol? Krijgt het Vlaams Parlement voldoende informatie?

### *Omkadering subsidiëring*

De heer *Rik Verlinde*, eerste auditeur van het Rekenhof, bespreekt de omkadering van de subsidiëring. De subsidiëring van de vzw KINT door het Vlaamse Gewest steunt op een basisovereenkomst, jaarlijkse subsidiebesluiten en een beheersovereenkomst. Het Rekenhof onderzocht die omkadering, voerde een SMART-analyse uit op de doelstellingen (SMART staat voor specifiek, meetbaar, aanvaard, realistisch en tijdsgebonden) en ging na hoe het Vlaamse Gewest participeert in de werking van vzw KINT.

De basisovereenkomst, ondertekend door de drie gewesten, dateert van 1994. In 2000 steeg de Vlaamse subsidie van 6 miljoen frank naar 7,2 miljoen frank. Op het moment van het onderzoek bedroeg ze 178.000 euro per jaar. De basisovereenkomst is zeer summier over de subsidievoorwaarden. De jaarlijkse subsidiebesluiten daarentegen leggen almaar striktere subsidievoorwaarden op, onder meer sinds 1998 een controle door het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en het Rekenhof. Sinds 1999 dient de vzw allerhande rapporteringverplichtingen na te komen. Omdat prins Laurent in 2001 een federale dotatie kreeg, mag de vzw sinds 2002 de subsidie niet meer aanwenden voor tegemoetkomingen in zijn

persoonlijke uitgaven voor representatieopdrachten. Sindsdien mag de subsidie enkel dienen voor personeels- en werkingskosten.

De voorwaarden uit de subsidiebesluiten werden opgenomen in een beheersovereenkomst die werd afgesloten tussen het Vlaamse Gewest en de vzw KINT en die nog loopt tot december 2008. Sindsdien wordt de subsidie, na voorlegging van bepaalde stukken door de vzw, in drie schijven uitbetaald.

Positief is dat het Vlaamse Gewest dankzij de beheersovereenkomst de subsidietoekenning beter kan sturen. Wel bestaat een tegenstelling tussen de basis- en beheersovereenkomst voor de aanpassing van het subsidiebedrag en de datum van uitbetaling.

De basisovereenkomst, de beheersovereenkomst en de jaarlijkse subsidiebesluiten geven samen een beeld van wat het Vlaamse Gewest van de vzw KINT verwacht in ruil voor de subsidiëring. Toch bleek uit de SMART-analyse van het Rekenhof dat de doelstellingen weinig specifiek en niet tijdsgebonden omschreven zijn, noch meetbaar zijn. De minister of het departement kan het doelbereik dan ook moeilijk controleren. Wel lijken de doelstellingen realistisch geformuleerd en aanvaard. Maar de sterke gelijkenissen tussen de beheersovereenkomst en de door de vzw opgemaakte 'Gids voor de keuze en het leiden van projecten bij het KINT' leiden wel tot de vraag of de wederzijdse verbintenissen voldoende evenwichtig zijn geformuleerd.

Naast de overeenkomsten en de subsidiebesluiten heeft het Vlaamse Gewest nog andere kanalen om de subsidieverstreking aan vzw KINT te sturen. Het gewest heeft namelijk drie vertegenwoordigers in de sturings- en controleorganen van de vzw, waarvan twee in de raad van bestuur. Door mee te participeren in de werking van de vzw, bestaan er bijkomende controlemogelijkheden. De aanwezigheidsgraad van de vertegenwoordigers van het Vlaamse Gewest in de raad van bestuur en de algemene vergadering van vzw KINT was sinds 1994 echter relatief laag.

### *Subsidietoekenning en -uitbetaling*

De heer Verlinde vervolgt met de subsidietoekenning en -uitbetaling. Het departement LNE kan weigeren over te gaan tot de uitbetaling van een subsidieschijf als het niet alle vereiste verantwoordingsstukken van de vzw ontvangt. Het Rekenhof stelt vast dat de vzw KINT de belangrijkste verantwoordingsstukken toestuurt aan het kabinet van de Vlaamse minister van Leefmilieu, die ze bezorgt aan het departement LNE. De jaarlijkse evaluatierapporten worden echter laattijdig bezorgd door de vzw en bevatten geen financieel verslag. Daarnaast bezorgt de vzw nooit enig verslag van de halfjaarlijkse bij-

sturing van de programmering. Een bijkomend probleem is dat de minister de notulen van bijvoorbeeld de raad van bestuur nooit doorstuurt naar het departement. Bijgevolg kan het departement onmogelijk controleren of de voorgelegde programmering en begroting wel werden goedgekeurd door de raad van bestuur. Evenmin rapporteert de vzw na afloop van een werkjaar over de reële financiële uitvoering van elk project afzonderlijk. Ten slotte kan het departement evenmin nagaan of de programmeringprocedure werd nageleefd en op grond van welke criteria en overwegingen de programmering tot stand kwam.

Aangezien de verschillende financieringsbronnen van vzw KINT worden vermengd, is het onmogelijk na te gaan welke uitgaven de vzw financiert met de subsidie van het Vlaamse Gewest. Onduidelijk is ook hoe groot het aandeel is van de Vlaamse subsidiëring in elk individueel project en of er geen sprake is van vermenging van reguliere en projectsubsidies.

#### *Subsidieaanwending*

De heer *Gino Van Oost*, auditeur bij het Rekenhof, licht de subsidieaanwending toe. De subsidie van het Vlaamse Gewest mag, volgens de jaarlijkse subsidiebesluiten, enkel dienen voor personeels- en werkingskosten. Die beperking is niet alleen onduidelijk wat het begrip werkingskosten betreft, maar ook oncontroleerbaar wegens de vermenging van de inkomsten.

De subsidies van het Vlaamse Gewest mogen niet worden aangewend voor persoonlijke uitgaven van prins Laurent. Die voorwaarde heeft het departement voorheen niet gecontroleerd bij gebrek aan aangepaste rapportering en aan enige controle ter plaatse. In januari 2007 heeft het enkel de verplaatsingskosten gecontroleerd. Het Rekenhof stelt wel vast dat er geen indicaties zijn dat de vzw binnenlandse of buitenlandse reiskosten of restaurantkosten onterecht zou terugbetalen aan de prins.

Het departement Leefmilieu, Natuur en Energie voert een formele en eerder beperkte controle uit op de verantwoordingsstukken van vzw KINT. Een inhoudelijke controle ontbreekt. Hoewel bepaalde stukken niet of laatijdig aankomen, gaat het departement toch over tot uitbetaling van de subsidie. Meer in het algemeen bestaat een ontoereikend internecontrolesysteem voor het toezicht op de subsidieaanwending. Er bestaan geen duidelijke taakafspraken tussen het kabinet van de Vlaamse minister van Leefmilieu en het departement over de controle van de vzw en de subsidiëring, noch over de informatiedoorstroming.

Het Rekenhof stelt in het algemeen wel vast dat de

activiteiten van de vzw en haar voorzitter beantwoorden aan de taakstelling van het instituut. De subsidiëring wordt aangewend voor haar doel, voor zover het Rekenhof dat kon identificeren. De projectselectie door de vzw KINT leidt tot een aanvaardbare programmering. In de afgelopen drie jaar vergaderde het programmeringcomité evenwel slechts eenmaal om de programmering te actualiseren. De beheersovereenkomst legt dat op. Wel waren er informele contacten en virtuele vergaderingen, zij het zonder verslagen. Dat het departement LNE niet betrokken is in de programmering, is niet bevorderlijk voor de relevantie van de werking van de vzw, noch voor het draagvlak bij de administratie van de resultaten van haar werking. Het departement LNE wordt ook niet standaard geïnformeerd over de output van de vzw.

De vzw KINT stuurt het Vlaamse Gewest jaarlijks – zij het laatijdig – een evaluatierapport over haar werking. Het bevat echter geen echte kwaliteitsoordelen over de verschillende projecten. Daarnaast moet jaarlijks de uitvoering van de beheersovereenkomst zelf worden geëvalueerd en besproken met de Vlaamse minister van Leefmilieu. Noch van de evaluatie, noch van de bespreking bestaat enige schriftelijke weergave.

Van januari 2004 tot maart 2007 heeft het Vlaamse Gewest de subsidiëring van de vzw KINT nooit in vraag gesteld. Noch de subsidie zelf, noch de omvang ervan is in die periode geëvalueerd.

#### *Informatie aan het Vlaams Parlement*

De laatste vraag die aan het Rekenhof gesteld is, had betrekking op de informatie aan het Vlaams Parlement. Het Vlaams Parlement kreeg oorspronkelijk geen informatie over de subsidiëring door het Vlaamse Gewest van de vzw KINT. Zo bevatte tijdens de eerste jaren noch de begroting, noch de toelichting daarbij meer informatie. Daaraan is intussen tegemoetgekomen: sinds 2002 is de subsidie aan de vzw KINT een nominatimsubsidie en omschrijft de toelichting bij de begroting de taken van de vzw. Ten slotte beschikt de vzw KINT over een website, waar iedereen kennis kan nemen van onder andere de missie, de statuten en de projecten.

#### *Besluit*

Het verslag van het Rekenhof bevat de volgende conclusies. Hoewel de subsidievoorwaarden stelselmatig strenger zijn geworden, is het Rekenhof van oordeel dat het Vlaamse Gewest de omkadering van de subsidiëring nog kan verbeteren. Zo is er nood aan meer specifieke, meetbare en tijdsgebonden doelstellingen. Het Vlaamse Gewest dient zijn formeel en inhoudelijk toezicht op de subsidiëring te

versterken. Duidelijke afspraken en formele communicatie tussen de diverse actoren, in de eerste plaats tussen de ministeriële kabinetten en het departement Leefmilieu, Natuur en Energie, zijn wenselijk. De activiteiten van vzw KINT en haar voorzitter komen overeen met de taakstelling van het instituut. Er zijn geen indicaties dat de subsidies oneigenlijk zijn gebruikt. Of de subsidieaanwending overeenstemt met de juridische omkadering, is echter moeilijk te controleren bij gebrek aan stukken en wegens vermenging van de verschillende inkomsten van de vzw. Meer financiële transparantie is dan ook noodzakelijk. Het Vlaamse Gewest dient ten slotte het principe en het bedrag van de subsidie op regelmatige basis te evalueren.

De gedetailleerde besluiten en aanbevelingen van het Rekenhof zijn terug te vinden op de bladzijden 36 tot 38 van het verslag (*Parl. St.* VI. Parl. 2006-07, nr. 40/1)

De Vlaamse minister van Leefmilieu antwoordde op 16 maart 2007 dat de conclusies van het Rekenhof in belangrijke mate gelijklopen met de conclusies van het rapport van het departement LNE. In de schoot van de Vlaamse Regering zou overlegd worden over de wijze waarop invulling kan gegeven worden aan de aanbevelingen.

## 2. Bespreking van de verslagen

### 2.1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer *Rudi Daems* heeft het rapport aandachtig gelezen maar ook gebruikgemaakt van zijn recht als parlementslid om bij het Rekenhof achtergrondinformatie op te vragen. Hij is niet van plan via de discussie over de vzw KINT het debat over het koningshuis dunnetjes over te doen. De standpunten van de partijen daarover zijn immers genoegzaam bekend. De centrale vraag is of vzw KINT goed en nuttig werk heeft geleverd. Het is duidelijk dat er geen misbruiken geweest zijn. Beide rapporten maken echter opmerkingen over de werking.

Een belangrijke verklaring is terug te vinden in het rapport van het Rekenhof. Door de vermenging van subsidiestromen zowel van Vlaanderen als van Wallonië en Brussel, alsook van de private sector, is de financiering niet transparant en traceerbaar. De legitimatie van de projecten is niet altijd even duidelijk en de definitie van werkingskosten is soms te vaag. De administratie LNE maakt zich er volgens de heer

Daems te gemakkelijk vanaf door te zeggen dat een grondige en doortastende evaluatie van de vzw niet echt nodig leek omdat de raadgevers of de adjunct-kabinetschefs van de Vlaamse Regering deel uitmaken van de raad van bestuur.

In de rapporten staat dat er sinds 1999-2000 wel orde op zaken gesteld is. Onder impuls van de vorige minister van Leefmilieu, maar ook de vorige minister-president Patrick Dewael, werd bepaald dat de prins geen kosten voor persoonlijke uitgaven voor representatie mocht indienen. De spreker vindt de passus over de limousinevergoeding in het verslag ook wel een bedenking waard.

Het Rekenhof onderzocht de vzw vanaf de inwerkingtreding van de beheersovereenkomst op 1 januari 2004. Er zijn volgens de heer Daems indicaties dat voordien een en ander mogelijk minder transparant verliep. Waarom is het onderzoek beperkt tot die periode? Heeft dat te maken met de opdracht van het Vlaams Parlement aan het Rekenhof?

De heer Daems zegt een belangwekkend document te hebben teruggevonden in de notulen van het Rekenhof. Het betreft een verslag van de Nederlandse kamer van het Rekenhof van 6 maart 2007, die zich boog over de audit van vzw KINT. Daar werd op de valreep een passage geschrapt, die luidt als volgt: “Uit het onderzoek blijkt dat weinig betwisting mogelijk is dat: de activiteiten van vzw KINT beantwoorden aan de taakstelling van het instituut; de vzw zich houdt aan de prioritaire thema’s en actiedomeinen; de vzw haar activiteiten kadert in het concept van duurzame ontwikkeling; de vzw haar rol opneemt als intergewestelijk milieuplatform; de vzw haar activiteiten inschakelt in het milieubeleid van het Vlaamse Gewest; de vzw zich bij de sensibilisatie in het bijzonder tot jongeren en scholen richt; Z.K.H. Prins Laurent de van hem verwachte activiteiten uitvoert; Z.K.H. Prins Laurent minstens drie bezoeken aflegt in het Vlaamse Gewest.” De eerste voorzitter van de Nederlandse kamer verklaarde zich bij de beslissing om die passage te schrappen neer te leggen maar wenste te benadrukken dat hij voorstander is van het behoud van de alinea. Hij motiveerde dat onder meer met het volgende argument: “De vaststellingen blijken uit de jaarverslagen, programmatietabellen van de vzw KINT, evaluatierapporten, de informatie op de website van het KINT, en dergelijke, alsook uit de output van de vzw (verslagen, rapporten, adviezen, wetenschappelijke nota’s en dergelijke). Tijdens interviews die de auditoren voerden, werden deze bevindingen overigens afgetoetst met de gesprekspartners en steeds bevestigd (zowel door de mensen van het departement LNE als de kabinetsleden/leden van de raad van bestuur).” De voorzitter van de Nederlandse kamer pleit daarom voor het behoud van de passage. De heer Daems

vraagt waarom de passage dan toch is geschrapt.

De heer Daems richt zich nu tot de minister met de vraag waarom hij het heeft over een gedachtewisseling van de Vlaamse Regering op 23 maart 2007. In de kranten werd bericht dat de regering beslist had om de jaarlijkse subsidie van vzw KINT te vermindere van 178.000 naar 50.000 euro. Wat is het exacte statuut van de resultaten van de bespreking op 23 maart 2007? Klopt het dat de leden van het kabinet van de minister en van het kabinet van de minister-president de vaststellingen hebben bevestigd, zoals het verslag van de Nederlandse kamer meldt?

De heer *Patrick Lachaert*, voorzitter, zegt eveneens gebruik te hebben gemaakt van zijn recht als volksvertegenwoordiger om het volledige dossier van de audit door het Rekenhof op te vragen. Dit dossier ligt ter inzage op het secretariaat.

De heer *Luk Van Nieuwenhuysen* herinnert eraan dat een amendement van zijn partij om de subsidie aan vzw KINT te schrappen in de begroting 2007 nog op onverschilligheid werd onthaald. Een lid van de meerderheid maakte zich zelfs druk omdat Vlaams Belang om een dergelijke futiliteit een amendement indiende. Het Vlaams Parlement moet echter nagaan of de besteding van iedere euro correct is, ongeacht het bedrag dat wordt uitgetrokken voor de subsidie. De spreker dankt daarom de minister dat hij al in december 2006 de door het parlement gevraagde doorlichting organiseerde.

Die doorlichting was volgens de heer Van Nieuwenhuysen noodzakelijk. Niet alleen waren er financiële schandalen bij Defensie, waarbij de voorzitter van vzw KINT betrokken was. Het nut van de instelling, opgericht om prins Laurent een inkomen en allicht ook een zweem van nut te geven, stond volgens het lid tevens ter discussie. De twee verslagen melden geen financiële onregelmatigheden, maar de aanwending van de Vlaamse subsidies is wel onduidelijk.

Het rapport van LNE stelt weliswaar dat de projecten van KINT een aanvaardbaar wetenschappelijk niveau hebben. De individuele beoordelingen van de projecten geven echter de indruk niet onverdeeld positief te zijn. De opdrachten van de vzw maken volgens de heer Van Nieuwenhuysen het antwoord duidelijk op de vraag of de instelling onmisbaar werk verricht. De vzw heeft onder meer als opdrachten de conclusies van wetenschappelijke congressen en overlegvergaderingen waaraan de prins heeft deelgenomen of die door zijn toedoen georganiseerd zijn, over te maken aan het Vlaamse Gewest, aan vergaderingen van deskundigen deelnemen, onderzoeksprojecten bevorderen die het Vlaamse beleid ondersteunen, sensibiliseren en verspreiden van

voorlichting. Daarvoor is er volgens de heer Van Nieuwenhuysen geen aparte vzw nodig.

De minister heeft beslist zijn vertegenwoordigers terug te trekken uit de raad van bestuur en de basis-subsidies te reduceren. Het is niet duidelijk of dat een beslissing is van de Vlaamse Regering. De heer Van Nieuwenhuysen heeft begrepen dat er nog overlegd zal worden tussen het kabinet en de directeur van vzw KINT, maar dat die onderhandelingen vooral zullen gaan over de omvang van de resterende subsidie. Het lid begrijpt dat de minister de subsidie niet volledig wil schrappen uit angst voor een schadevergoeding. Uit alle teksten die de heer Van Nieuwenhuysen gelezen heeft, blijkt dat het lang niet zeker is dat een volledige schrapping van de subsidies aanleiding zou geven tot een schadevergoeding. Is juridisch al uitgezocht of een schadevergoeding kan worden gevraagd? Heeft de minister al enig idee van de grootteorde van dergelijke vergoeding?

Er is evenmin sprake van een herziening van de overeenkomst met vzw KINT terwijl er toch mogelijkheden daartoe zijn bij een wijziging in het statuut van de prins. Alleen is blijkbaar niet duidelijk waarop dat precies slaat. In de overeenkomst staat dat de prins een nuttige rol kan vervullen in het algemeen, maar voor de sociale partners en wetenschappelijke kringen in het bijzonder. Toen de prins van de federale overheid een dotatie kreeg, kon dat als een wijziging in het statuut van de prins beschouwd worden. Kan de aangetaste geloofwaardigheid van de prins niet beschouwd worden als een wijziging in zijn statuut, die eventueel een opzegging van de overeenkomst tussen de gewesten en de vzw KINT kan verantwoorden?

Over de intergewestelijke samenwerking stelt het departement LNE dat de vzw een rol vervult complementair aan de gangbare samenwerkingsverbanden tussen de gewesten. De heer Van Nieuwenhuysen vraagt aan het departement of de vzw in deze onvervangbaar is.

Het Rekenhof zegt dat de aanwezigheidsgraad van de vertegenwoordigers in de raad van bestuur en in de algemene vergadering sinds 1994 vrij laag is. Geldt dat ook voor de huidige regeerperiode? In het rapport van het departement staat dat in de huidige regeerperiode minstens een kabinetsmedewerker aanwezig was in de vergaderingen als er over de programmering en de evaluatie werd beslist.

De heer *Karlos Callens* stelt dat uit de verslagen blijkt dat de werking van de vzw KINT en de controle daarop, het voorleggen van bewijsstukken en dergelijke, niet veel verschilt van andere vzw's. Het is niet omdat prins Laurent vernoemd is in andere dossiers dat de vzw KINT plots aan een zeer grondige

doorlichting moet worden onderworpen en andere vzw's niet.

Het lid verwijst naar de doelstellingen van het KINT, waaronder het verspreiden van voorlichting inzake natuurbehoud en schone technologie en de bewustmaking van de publieke opinie. Welk percentage van haar middelen besteedt de vzw aan sensibilisatie?

Sinds 2004 wordt in de subsidiebesluiten bepaald dat de financiering wordt gespreid: 45 percent voor-schot, 45 percent bij rapportering en 10 percent bij evaluatie. Zijn de betalingen effectief volgens dat principe uitgevoerd?

De heer *Erik Matthijs* vraagt wat het Rekenhof precies bedoelt met de uitspraak dat de financieringsbronnen vermengd worden en dat het onduidelijk is welke uitgaven KINT financiert met Vlaamse subsidies. KINT is een vzw die stoelt op een intergewestelijke samenwerking en die in dat kader projecten uitvoert. Er wordt een prioriteitenlijst opgesteld door de raad van bestuur en de algemene vergadering, waarna het volgens het lid moeilijk is na te gaan waarvoor de Vlaamse middelen precies gebruikt zijn.

Het Rekenhof vermeldt ook een vermenging van de reguliere en de projectsubsidies. Ongeveer 88 percent van de middelen wordt besteed aan projecten, 12 percent aan personeels- en werkingskosten. Wat is de onderliggende bedoeling van de opmerking over de vermenging van subsidies? Bepaalde gewesten stellen meer projecten voor dan andere. Het is dan logisch dat meer middelen van de algemene financieringsstromen kunnen worden aangewend door de vzw.

Over de aanwending van de subsidies zegt het Rekenhof dat het kabinet en het departement geen taakafspraken hebben over de opvolging. Bevat de beheersovereenkomst daarover geen bepalingen?

De heer *Matthijs* gaat akkoord met het besluit van het Rekenhof dat de subsidiëring geëvalueerd moet worden, maar dat moet dan ook gelden voor alle vzw's. De aan het parlement voorgelegde begrotingsdecreten bevatten telkens enkele bladzijden met de loutere opsomming van de gesubsidieerde vzw's. Voor deze subsidies en vzw's moeten gelijke afspraken gelden.

Het lid laat nog opmerken dat kabinetsmedewerkers tal van vergaderingen moeten bijwonen, onder andere voor de Europese programma's. Ze kunnen onmogelijk alle algemene vergaderingen en raden van bestuur van alle vzw's bijwonen. De heer *Matthijs* heeft er begrip voor dat ze volmacht geven of niet

altijd aanwezig kunnen zijn. Er is per slot van rekening ook een schriftelijke rapportage.

## 2.2. Antwoorden van de afgevaardigden van het Rekenhof en de minister

Commissievoorzitter *Patrick Lachaert* laat, in antwoord op de vraag van de heer *Daems* over de beperking van de audit in de tijd, vooreerst opmerken dat in de brief van 8 januari 2007 van de parlementsvoorzitter aan de eerste voorzitter van het Rekenhof werd gevraagd "een onderzoek van het beheer uit te voeren bij het KINT". Het parlement heeft de vraag dus algemeen geformuleerd en zeker het onderzoek niet in de tijd beperkt. Het Rekenhof antwoordde later aan de parlementsvoorzitter: "Opdat de onderzoeksresultaten relevant en actueel zouden zijn, spitst het onderzoek zich hoofdzakelijk toe op de periode sinds de inwerkingtreding van de beheersovereenkomst op 1 januari 2004".

De heer *Gino Van Oost*, auditeur bij het Rekenhof, legt uit dat het onderzoek pas vanaf 2004 start omdat het Rekenhof relevante aanbevelingen wil doen. Het heeft geen zin om aanbevelingen te doen over afgesloten periodes. De beheersovereenkomst is de huidige referentie en dus de norm van het onderzoek.

De heer *Luk Van Nieuwenhuysen* beschouwt de beheersovereenkomst afgesloten in 2003 niet echt als een cesuur in de samenwerking tussen het Vlaamse Gewest en de vzw. Dat staat volgens het lid trouwens ook in het verslag van het departement LNE. De nieuwe beheersovereenkomst was gewoon een aanvulling op de bestaande basisovereenkomst van 1994.

De heer *Gino Van Oost*, auditeur bij het Rekenhof, beaamt dat de beheersovereenkomst van 2003 een aantal bepalingen overneemt die door de jaarlijkse subsidiebesluiten stelselmatig waren toegevoegd. De beheersovereenkomst giet de programmering en de wijze van besluitvorming daarover voor het eerst in een overeenkomst met het Vlaamse Gewest. Voorheen was er een basisovereenkomst waaraan alle gewesten participeerden. Vanaf 2004 is er een beheersovereenkomst enkel en alleen met het Vlaamse Gewest waarin, naast een aantal rapporteringsverplichtingen toch ook een belangrijk onderdeel over de programmeringsprocedure staat. Dat maakt een belangrijk verschil. Het Rekenhof meent dat het goed is dat er een dergelijke beheersovereenkomst is.

De heer *Van Oost* antwoordt verder op de vragen over de aanwezigheidsgraad van de vertegenwoordigers van het Vlaamse Gewest in de raad van bestuur

en de algemene vergadering. Op pagina 21 van het verslag, in voetnoot 17, staat dat in de periode 2004-2006, dus nog zes maanden van de vorige regeerperiode inbegrepen, beide Vlaamse vertegenwoordigers 7 op 20 aanwezig waren, volmachten inbegrepen. In 13 van de 20 gevallen is er dus ook geen volmacht gegeven. In 6 op de 10 vergaderingen was één van beide Vlaamse vertegenwoordigers aanwezig. De raad van bestuur is betrokken in de procedure om de programmering vast te stellen. De beheersovereenkomst is volgens het Rekenhof niet duidelijk over de doelstellingen van de subsidiëring, daarom zou de programmeringsprocedure garanties moeten bieden. De inbreng van de Vlaamse vertegenwoordigers in de raad van bestuur is dus wel degelijk relevant.

Enkele leden hadden ook vragen over de vermenging van subsidies. Het Rekenhof vindt het belangrijk te weten waarvoor de Vlaamse subsidies precies gebruikt worden en vermeldt dan ook de vermenging van de subsidies. Die opmerking heeft uiteraard niets te maken met de taakstelling van de vzw. In de beheersovereenkomst, de basisovereenkomst en de jaarlijkse subsidiebesluiten staan echter een hele reeks voorwaarden die alleen maar te controleren zijn als precies geweten is wat er met de Vlaamse subsidies gebeurt. In de jaarlijkse subsidiebesluiten staat bijvoorbeeld dat de subsidies enkel gebruikt mogen worden voor werkings- en personeelskosten. De inkomsten moeten dan ook duidelijk verband houden met die uitgaven. Dat is nu niet het geval. Eigenlijk stelt het Vlaamse Gewest subsidievoorwaarden die niet controleerbaar zijn.

De opmerking dat projectsubsidies mogelijks vermengd zijn met de algemene subsidies heeft te maken met het feit dat het moeilijk traceerbaar is waar de algemene subsidies voor gebruikt worden. Het zou in principe kunnen dat bepaalde aspecten dubbel gesubsidieerd worden, dat projectsubsidies dus ook bepaalde endogene, dus algemene overheadkosten financieren.

De heer *Rik Verlinde*, eerste auditeur bij het Rekenhof, antwoordt verder dat de spreiding van de betalingen in schijven van 45, 45 en 10 percent goed gevolgd wordt. De Vlaamse overheid betaalt pas als ze de nodige stukken ontvangen heeft. De enkele uitzonderingen op die regel staan in het rapport.

In de beheersovereenkomst, de basisovereenkomst, noch de ministeriële besluiten staan taakafspraken tussen het kabinet en het departement wat de opvolging van de vzw KINT betreft.

De controle op de vzw KINT verschilt niet van de andere vzw's. Daarom heeft het Rekenhof verwezen naar opmerkingen over de gebrekkige controle van

het departement op andere vzw's of subsidiestromen. Daarvoor kan, zoals ook in voetnoot 32 van het verslag staat, worden verwezen naar het activiteitenverslag van het Rekenhof over 2004 (*Parl. St. VI. Parl.* 2004-05, nr. 38/1).

De heer Verlinde antwoordt ook op de vraag van de heer Daems over de schrapping van een passage in het verslag. Die schrapping is een beslissing van de Nederlandse kamer. De auditeurs van het Rekenhof moeten zich houden aan de conclusies van de kamer. De auditeurs zijn ook niet aanwezig op de vergadering van de kamer.

De heer *Rudi Daems* laat opmerken dat de notulen van de Nederlandse kamer geen melding maken van de motieven om de passage te schrappen. Behalve enkele beperkte opmerkingen zoals de vaagheid van de doelstellingen en de vermenging van de subsidies, concluderen de beide rapporten dat de vzw beantwoordt aan de taken die haar opgedragen zijn. De vraag is dan waarom de passage moest worden geschrapt.

Minister *Kris Peeters* antwoordt op de vragen van de heren Van Nieuwenhuysen en Daems over de houding van de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering heeft op 23 maart 2007 de beide rapporten besproken. Dat heeft geleid tot een gedachtewisseling. Op basis daarvan zijn er een aantal beslissingen genomen. Die beslissingen zijn voorwaardelijk omdat overeengekomen is dat over een en ander nog verder overlegd zal worden. Technisch gesproken is er dus een zogenaamde non-paper ingediend, en de ministers hebben daarover gediscuteerd. De Vlaamse Regering is het daarbij eens geraakt over bepaalde aspecten. De regering erkent het belang van de vzw voor de intergewestelijke samenwerking. Ze heeft geoordeeld dat het niet nodig is dat de regering vertegenwoordigd is in de raad van bestuur en de algemene vergadering. Dat is trouwens ook niet het geval bij andere vzw's die de Vlaamse Regering subsidieert. Die andere vzw's zijn daar waarschijnlijk ook geen vragende partij voor.

De minister herhaalt dat de werkingssubsidie zal aangepast worden en dus verminderen. De regering wil nog werkingssubsidies geven voor de intergewestelijke werking van de vzw. De Vlaamse Regering heeft inderdaad gesproken over 50.000 euro, zoals in de pers werd bericht, maar dat is een richtcijfer. Er zal nog over worden onderhandeld. Die onderhandelingen zullen worden geleid door de kabinetten van de Vlaamse ministers Peeters en Van Mechelen. Op 17 april 2007 was er een eerste contact tussen de verantwoordelijken van de vzw KINT en de twee kabinetschefs. De vzw zal ook, zoals voorheen reeds het geval was, met andere vzw's

kunnen meedingen om projectsubsidies te krijgen.

Bij de onderhandelingen zal rekening gehouden worden met de contractuele verplichtingen en het sociale passief. De regering heeft dus ook begrip voor de situatie van het personeel. De minister zal bij de onderhandelingen ook rekening houden met de opmerkingen van het Vlaams Parlement. Uit de onderhandelingen kunnen eventueel aanpassingen voortvloeien aan de juridische omkadering, de statuten enzovoort. De minister wil daar niet op vooruitlopen.

De heer *Patrick Lachaert*, voorzitter, vraagt de minister wat nu precies de juridische verplichtingen van het Vlaamse Gewest ten opzichte van de vzw zijn.

Minister *Kris Peeters* legt uit dat de basisovereenkomst van 11 juli 1994 automatisch verlengd is. De beheersovereenkomst is een aanhangsel en geen fundamentele schuldvernieuwing. De juridische analyse wijst uit dat een volledige stopzetting tot een schadevergoeding wegens contractbreuk zou kunnen leiden. Het is wel mogelijk het subsidiebedrag jaarlijks aan te passen. De minister heeft niet verder laten onderzoeken hoe ver die aanpassingen kunnen gaan. De Vlaamse Regering heeft immers beslist om de subsidies voor de intergewestelijke werking te behouden en zich dus te houden aan de contractuele verplichtingen. De onderhandelingen met vzw KINT kunnen tot een vergelijk leiden en dan is de vraag naar een schadevergoeding zonder voorwerp. Is dat niet het geval en komen er toch claims, dan zal de Vlaamse Regering zich juridisch laten bijstaan, aldus de minister.

### 2.3. Standpunten van de fracties

Na de toelichting en de bespreking van de verslagen op 19 april 2007, wijdt de commissie op 26 april 2007 nog een gedachtewisseling aan de algemene standpunten van de fracties over de werking en subsidiëring van de vzw KINT.

De heer *Patrick Lachaert* kondigt aan dat de meerderheidsfracties een voorstel van resolutie voorbereiden over de werking en subsidiëring van de vzw KINT.

De heer *Luk Van Nieuwenhuysen* is tevreden dat de doorlichting is gebeurd. Als men beide rapporten naast elkaar legt, krijgt men de bevestiging van wat Vlaams Belang in december 2007 bij de indiening van het amendement tot schrapping van de subsidie aan KINT al stelde. Het is een instelling die geen

eigenlijke meerwaarde biedt, tenzij men het nuttig vindt dat de Vlaamse overheid blijft opdraaien voor de bezigheidstherapie van een prins.

Het lid zou heel wat beklijvende opmerkingen uit de doorlichting kunnen aanhalen, maar blijkbaar is de minister zelf al tot de conclusie gekomen dat KINT nog maar één nuttige opdracht heeft, met name het bevorderen van de intergewestelijke samenwerking. De heer Van Nieuwenhuysen merkt wel op dat de doorlichting door LNE die rol omschrijft als “een zekere complementaire rol ten aanzien van de gangbare samenwerkingsverbanden tussen de gewesten”. Daaruit blijkt niet dat het KINT onvervangbaar is wat die taak betreft. De verwijzing naar de intergewestelijke rol door de minister lijkt het lid niet meer dan een excuus om een basissubsidie te blijven uitbetalen. Kan de minister reeds zeggen hoe groot het bedrag zal zijn? Over het cijfer van 50.000 euro, waarover in de pers werd bericht, zou eerst nog met KINT worden overlegd. Heeft het overleg al plaatsgevonden?

Het probleem lijkt te zijn dat de Vlaamse overheid, als zij de subsidie te zeer verlaagt, vermoedelijk een schadevergoeding zal moeten betalen. Of die opweegt tegen de subsidie als zodanig is niet duidelijk. Evenmin is het duidelijk of de aangeaste geloofwaardigheid van de prins kan worden beschouwd als een wijziging van zijn statuut en dus als een argument om de basisovereenkomst te herzien. De vraag kan worden gesteld of de prins een nuttige rol kan vervullen in het algemeen en bij de sociale partners en de wetenschappelijke kringen in het bijzonder. De heer Van Nieuwenhuysen heeft daar zijn twijfels over. Als de minister van voornoemde clause geen gebruik wil maken, wil het lid hem toch vragen of hij het voornemen heeft de beslissing te nemen om de twee overeenkomsten – de basisovereenkomst van 1994 en het aanhangsel van 2003 – deze keer wel tijdig op te zeggen.

De heer *Patrick Lachaert*, voorzitter, herinnert eraan dat de commissie niet het proces wenst te maken van het koningshuis of zijn leden, maar dat het onderwerp de subsidiëring van de vzw KINT door het Vlaamse Gewest is. De eerstgenoemde discussie moet op een andere plaats gevoerd worden.

De heer *Erik Matthijs* stelt dat zijn fractie uit de rapporten heeft geconcludeerd dat de vzw KINT goed werk levert, mede dankzij de publieke figuur van prins Laurent. De vzw levert een belangrijke bijdrage aan de bewustwording rond water, leefmilieu en duurzaamheid. De prins voert een actieve aanwezigheidspolitiek en bezoekt veel meer manifestaties en projecten dan opgenomen in de overeenkomst met de gewesten. Het staat volgens het lid vast dat de vzw nuttig werk verricht. Het intergewestelijke per-

spectief is heel belangrijk bij de keuze van de projecten. Er is een programmacomité en een wetenschappelijk raadgevend comité met gerespecteerde deskundigen. Op basis van de doorlichting stelt de CD&V-fractie vast dat de keuze van de projecten goed onderbouwd is, met oog voor zowel ecologische als sociale en economische criteria. Er is zelfs een gids opgesteld over de keuze en de begeleiding van projecten. De begeleiding wordt uitgevoerd door een begeleidingscomité met nauwgezet vastgelegde objectieven, resulterend in een beleidsadvies en onderworpen aan een duurzaamheidstoets.

Het onderzoek wijst ook uit dat de meeste middelen naar projecten gaan (88%). Tevens werd formeel vastgesteld dat geen oneigenlijk gebruik van de subsidies voorkomt, evenmin als onrechtmatige betalingen aan de voorzitter van de vzw. Verder werd in 2006 overgeschakeld naar een analytische boekhouding, die transparant is en een perfecte controle mogelijk maakt.

Op basis van die analyse kan de CD&V-fractie de beslissing van de Vlaamse Regering steunen om te onderhandelen over de vermindering van de nominale subsidies en om voortaan eerder projectsubsidies toe te kennen voor intergemeentelijke projecten. De meeste middelen gaan trouwens nu al naar de projecten.

De terugtrekking van de vertegenwoordigers van de Vlaamse Regering uit de raad van bestuur en de algemene vergadering is verdedigbaar. Een Vlaamse bemoeienis met de vzw is niet nodig, gezien zij volgens de rapporten de haar toegewezen taken op een goede manier vervult en afwerkt. Het is niet de taak van de Vlaamse administratie om zich te bemoeien met de programmering van elke gesubsidieerde vzw. Er zijn immers tientallen vzw's die worden gesubsidieerd. Er moet uiteraard wel rapportering en evaluatie zijn.

De heer *Rudi Daems* sluit zich aan bij de opmerking van de heer Van Nieuwenhuysen dat de doorlichting een goede zaak was. Het lid concludeert na analyse van de rapporten dat KINT conform de doelstellingen en taken heeft gewerkt. Er worden weliswaar een aantal pijnpunten aangegeven, zoals de vaagheid van een aantal projecten en procedures en het gebrek aan transparantie in de vermenging van verschillende geldstromen. Daaraan moet worden gewerkt. Het lid betreurt wel dat het Rekenhof zijn audit beperkte tot de periode vanaf begin 2004. Als er mogelijk iets gebeurd is, moet men volgens de heer Daems in het bijzonder de periode voor 2000 onderzoeken.

Verder vraagt de heer Daems zich af of de minister-president eind maart 2007 niet voor zijn beurt heeft gesproken toen hij het had over een beslissing van de

Vlaamse Regering inzake de vzw KINT. Er is met name nog geen beslissing, al is er blijkbaar wel een scenario. Het lid kijkt uit naar het voorstel van resolutie van de meerderheid. Het standpunt van Groen! is dat er op basis van de informatie die thans beschikbaar is, weinig of geen indicaties zijn om over te gaan tot een forse vermindering van de subsidies, tenzij men het debat zou verruimen naar de rol en de plaats van de leden van de koninklijke familie, wat de heer Daems evenwel niet wenst te doen. Het gaat hier immers om de evaluatie van de vzw KINT op zich. Het lid wijst erop dat op andere plaatsen heel wat verrichtingen gebeuren, contracten worden gesloten en subsidies worden toegekend met veel minder kwaliteitscontrole en veel minder controle op de procedures.

De heer *Bart Martens* erkent dat de vzw verdienstelijk werk heeft geleverd maar ondersteunt tegelijk het denkspoor om voortaan projectsubsidies te verlenen. Op die manier kan immers de opportuniteit van elke aanvraag worden onderzocht en kan worden nagegaan of de voorgestelde activiteit een waarde toevoegt aan wat door de administratie of door andere instellingen al wordt gedaan.

Het lid pleit er verder voor om de rol van KINT in de intergemeentelijke dialoog goed af te stemmen op het werk dat al verricht wordt binnen het Coördinatiecomité Internationaal Milieubeleid (CCIM). Voor Europees en internationaal beleid bestaat dus al een overlegforum, dat bestuurlijk en ambtelijk van aard is en de Belgische standpuntbepaling in internationale fora voorbereidt. Het CCIM houdt zich daarbij zowel bezig met het uploaden van het Belgisch beleid naar Europese en internationale instanties als met het downloaden van het Europese en internationale beleid. Bij dat laatste gaat het om de coördinatie tussen federale en gewestelijke overheden van de implementatie – de omzetting en toepassing – van internationale milieuvverdragen.

De heer *Patrick Lachaert* stelt dat de VLD dezelfde vaststellingen doet als enkele andere fracties. De functie van de vzw KINT kan nog steeds worden ingevuld zonder daarbij in dubbel werk te vervallen, wat het geval zou zijn indien de vzw taken zou verrichten die ook door de administratie worden gedaan. Het denkspoor van de Vlaamse Regering om KINT te zien als contactpunt tussen de gewesten voor wat betreft milieu, is valabel. Alleen al het feit dat de gewesten samenkomen in een vergadering zonder dat er druk wordt uitgeoefend om toegevingen te doen of deadlines worden opgelegd, is een goede zaak.

De heer *Karlos Callens* stelt dat er nog één probleem rest. Het oordeel van het Rekenhof is nu gekend, maar het lid mist vooral een onderzoek naar de kwa-

liteit van het geleverde werk. Wat is er precies met de middelen gebeurd? Niet zozeer waaraan ze besteed zijn, maar wel de inhoudelijke waarde van het geleverde werk interesseert hem.

Vervolgens meent hij dat, als het KINT de door de Vlaamse Regering vooropgestelde doelstellingen mag blijven nastreven, men de vzw ook meer op zijn verantwoordelijkheid moet wijzen om inhoudelijk waardevol werk te leveren. Het lid sluit zich in dit verband aan bij de opmerkingen van de heer Martens. Ook de controle op het orgaan is te laks geweest. De subsidies zijn te gemakkelijk toegewezen. De heer Callens refereert daarbij aan de opmerkingen over de laattijdigheid van sommige tussentijdse rapporten. De overeenkomst moet hoe dan ook strikter worden opgevolgd.

De heer *Patrick Lachaert* zegt dat dergelijke aanbevelingen in het voorstel van resolutie kunnen worden opgenomen.

Minister *Kris Peeters* zegt met belangstelling kennis te zullen nemen van het voorstel van de resolutie. In antwoord op de opmerkingen van de heer Daems herhaalt de minister dat het dossier op 23 maart 2007 in de regering aan bod is gekomen. Daar is een consensus bereikt over de drie reeds vermelde punten. De Vlaamse Regering trekt zich terug uit de vzw KINT, zowel uit de raad van bestuur als uit de algemene vergadering. De regering trekt wel een werkingssubsidie voor de vzw uit, gelet op haar intergewestelijke dimensie. De grootte van deze werkingssubsidie is nog niet beslist. Daarover zal worden onderhandeld, rekening houdend met de contractuele verplichtingen en het eventuele sociale passief. In de pers werd ten onrechte gesteld dat er reeds een definitieve beslissing was over het bedrag van 50.000 euro. Dat is niet het geval. De vzw KINT blijft verder in aanmerking komen voor projectsubsidies van de Vlaamse overheid.

De heer *Rudi Daems* antwoordt dat in verschillende kranten duidelijk werd bericht dat de subsidies zouden worden teruggeschroefd naar 50.000 euro. De communicatie door de minister-president had dus duidelijker kunnen verlopen.

De heer *Luk Van Nieuwenhuysen* informeert naar een eventuele beslissing inzake de beheersovereenkomst. De overeenkomst dateert van januari 2004 en uiterlijk op 31 december 2008, nog tijdens deze legislatuur dus, moet ze worden opgezegd, tenzij ze automatisch wordt verlengd. Is daarover al een beslissing genomen?

Minister *Kris Peeters* verwijst naar zijn eerdere verklaringen over wat de Vlaamse Regering heeft beslist. Er lopen nu onderhandelingen en op basis van

een aantal elementen daarvan zullen de basisovereenkomst en de aanvullende beheersovereenkomst eventueel worden gewijzigd of aangepast. De minister kan daaromtrent nog geen garanties geven, maar wil het dossier in elk geval snel afhandelen. Er komt een beperkte werkingssubsidie voor de werkingskosten. Daarnaast blijven projectsubsidies mogelijk, zoals dat ook voor andere verenigingen het geval is.

## II. VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE

Op 14 juni 2007 besprak de commissie het voorstel van resolutie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Stefaan Sintobin en Frans Wymeersch en mevrouw Marleen Van den Eynde betreffende de subsidiëring door het Vlaamse Gewest van vzw KINT (*Parl. St. VI. Parl. 2006-07, nr. 1204/1*) en het voorstel van resolutie van de heren Erik Matthijs, Patrick Lachaert en Bart Martens, mevrouw Joke Schauvliege en de heren Karlos Callens en Jos Bex betreffende de structuur, effectiviteit en financiële verrichtingen van de vzw KINT (*Parl. St. VI. Parl. 2006-07, nr. 1226/1*).

### 1. Toelichting

1.1. Voorstel van resolutie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Stefaan Sintobin en Frans Wymeersch en mevrouw Marleen Van den Eynde betreffende de subsidiëring door het Vlaamse Gewest van vzw KINT (*Parl. St. VI. Parl. 2006-07, nr. 1204/1*)

De heer *Luk Van Nieuwenhuysen* refereert aan de vergadering van 26 april 2007 waarin de heer Daems opperde dat er weinig of geen indicaties waren om de Vlaamse subsidies aan vzw KINT fors te verminderen, tenzij het debat zou worden verruimd naar de rol en plaats van leden van de koninklijke familie. Merkwaardig is dat de heer Daems dit als lid van een progressieve fractie evenwel niet wenste te doen.

De heer Van Nieuwenhuysen stelt dat de twee toch onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Hij oordeelt dat de vzw KINT niet eens nodig was en louter is ontstaan om de aan prins Laurent toegekende volwaardige dotatie te verantwoorden. Vlaams Belang is van oordeel dat Vlaanderen ten aanzien van het koninkshuis echter absoluut geen verplichtingen heeft.

Voor wat de financiën betreft, betreurt hij dat de cijfers van voor 2004 niet zijn bekeken. Daarna zijn

dan wel geen ‘onregelmatigheden’ vastgesteld, maar de heer Van Nieuwenhuysen vindt in een aantal vaststellingen van het departement en het Rekenhof toch indicaties om de subsidies alsnog in vraag te stellen. De precieze aanwending van de subsidies kon niet worden achterhaald omdat alle inkomsten in één grote pot terechtkwamen. Toch blijkt uit het voorstel van resolutie van de meerderheid (*Parl. St.* VI. Parl. 2006-07, nr. 1226/1) dat de indieners ervan uitgaan dat de subsidies voor een welomschreven doel worden gebruikt. Bovendien rapporteert de vzw niet over de uitvoering van elk project afzonderlijk na afloop van een werkjaar, wat volgens het Rekenhof de controle op de subsidieaanvraag door het departement sterk bemoeilijkt. Het lid haalt ook aan dat het Rekenhof vraagtekens plaatst bij de verhoging van de projectgebonden kosten ten opzichte van de endogene kosten. Hij verwijst ook naar de tabel die begin 2007 is opge maakt door de vzw naar aanleiding van alle vragen die waren gerezen. Daarin waren niet de reële cijfers opgenomen, maar wel een herberekening van de totale uitgaven naargelang van de begrote organisatie-inzet per project. Toch neemt volgens de heer Van Nieuwenhuysen de meerderheid deze cijfers aan zonder zich daar vragen bij te stellen.

De heer Van Nieuwenhuysen merkt vervolgens op dat het departement slechts een beperkte en formele controle uitoefent op de verantwoordingsstukken van de vzw KINT en nooit ter plaatse gaat om bijkomende stukken op te vragen of in te kijken.

Inzake de kwaliteit van het geleverde werk, leest de heer Van Nieuwenhuysen dat het departement een ‘aanvaardbaar niveau’ heeft vastgesteld voor de wetenschappelijke projecten. Dat wordt in de meerderheidsresolutie blijkbaar als positief ingeschat. Het lid stelt dat dergelijke formulering juist heel omzichtig aangeeft dat de kwaliteit amper voldoet. Dat wordt ook bevestigd in de beoordeling van bepaalde wetenschappelijke projecten, die niet onverdeeld positief worden ontvangen. Hij haalt een drietal voorbeelden aan. Voor het project over het effect van klimaatverandering en de potentiële gevolgen in de stroombekkens en aan de kust bleek de tekst niet afdoende en werd beschouwd als tot dusver onbevredigend werk. Het project over het beheer van slib in België legt op overzichtelijke wijze de toestand uit, zonder dat er opvallend nieuwe dingen worden gezegd. Bij het project bodemerisatie in België werd opgemerkt dat fase 1 voor Vlaanderen nauwelijks iets nieuws opleverde, aangezien de Vlaamse overheid intussen al over zeer veel informatie beschikte, bijkomend onderzoek had laten doen en zelfs al diverse brochures over erosie had gepubliceerd. Fase 2 leverde dan weer nuttige en beleidsrelevante informatie op, maar had net zo goed door en voor Vlaanderen alleen uitgevoerd

kunnen worden.

De heer Van Nieuwenhuysen wijst erop dat het departement LNE in zijn rapport zelf ook de vraag stelt of een aantal projecten niet beter door andere instellingen waren uitgevoerd. Dat bevestigt volgens het lid nogmaals dat de legitimatie lang niet evident is. Ook de lange duurtijd van projecten, het langzaam uitdoven van projecten en de beperkte verspreiding van de resultaten zijn volgens het lid verdere indicaties die ook het departement opsomt.

Het lid stelt verder dat men zou kunnen denken dat het strenge oordeel van het departement te wijten is aan het feit dat het niet betrokken is bij de programmering en de evaluatierapporten laatsttijdig ontvangt en dan nog zonder financieel verslag. Of omdat de notulen van de raad van bestuur of het wetenschappelijk comité het departement nooit bereiken vanuit kabinet of KINT. Toch moet hij vaststellen dat het Rekenhof grotendeels gelijklopende vaststellingen doet.

De vraag of de vzw KINT een onmisbare instelling is, wordt volgens de heer Van Nieuwenhuysen al beantwoord door de lijst van opdrachten alleen. Hij vermeldt daarbij dat de vzw KINT conclusies van wetenschappelijke congressen en overlegvergaderingen, waaraan de prins heeft deelgenomen of die hij heeft georganiseerd, onder de aandacht moet brengen van de gewestministers; dat het moet deelnemen aan vergaderingen van deskundigen; dat het onderzoeksprojecten die het Vlaamse beleid ondersteunen moet bevorderen; dat het ook overheidsopdrachten inzake milieuproblematiek in het buitenland moet ondersteunen en dat het moet sensibiliseren en voorlichten. Volgens het lid en zijn fractie kan de administratie de opdrachten die aan de vzw KINT worden toevertrouwd perfect zelf behartigen. Het lid deelt dus niet de mening van de heer Lachaert die in een vorige vergadering stelde dat er geen dubbel werk wordt verricht.

De heer Van Nieuwenhuysen stelt ten slotte dat het voor zijn fractie dan ook niet volstaat om nu een subsidiereglement op te stellen met voorwaarden, er nu plots op te staan dat er een financieel rapport bij het evaluatieverslag wordt gevoegd en KINT te ‘verzoeken’ om een intergewestelijk discussieplatform op te richten. Dat lijkt het lid ruim onvoldoende om te verantwoorden dat de vzw projectsubsidies blijft ontvangen of om er een bestaansreden voor te verzinnen door de nieuwe opdracht van het discussieplatform toe te voegen.

Voor Vlaams Belang moeten de subsidies aan KINT worden stopgezet of minstens tot een absoluut minimum worden herleid. De heer Van Nieuwenhuysen stelt dat er geen zicht is op de mogelijke financiële

gevolgen van een volledige stopzetting. Voor zijn fractie moet in elk geval nu al duidelijk worden gemaakt dat de basis- zowel als de beheersovereenkomst tijdig zullen worden opgezegd. De minister is immers ook daarover op de vlakte gebleven in de vorige vergaderingen.

- 1.2. Voorstel van resolutie van de heren Erik Matthijs, Patrick Lachaert en Bart Martens, mevrouw Joke Schauvliege en de heren Karlos Callens en Jos Bex betreffende de structuur, effectiviteit en financiële verrichtingen van de vzw KINT (*Parl. St. VI. Parl. 2006-07, nr. 1226/1*)

De heer *Erik Matthijs* licht toe dat ook het voorstel van resolutie van de meerderheidsfracties stoelt op de rapporten van het departement LNE en het Rekenhof. Het lid verwijst ook naar het actualiteitsdebat van 10 januari 2007 in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement en naar de actualiteitsmotie waarin aan de Vlaamse Regering wordt gevraagd om de evaluatie door het departement LNE zo snel mogelijk af te ronden teneinde de commissie in staat te stellen de conclusies van het departement en het Rekenhof naast elkaar te leggen en op basis daarvan haar positie te bepalen (*Parl. St. VI. Parl. 2006-07, nr. 1054/2*).

Uit het verslag van het departement LNE licht de heer Matthijs ook de stelling dat het niveau van de wetenschappelijke projecten van een aanvaardbaar niveau is en passen binnen de selectiecriteria van de beheersovereenkomst. De heer Van Nieuwenhuysen heeft een andere interpretatie van deze passage, maar volgens de heer Matthijs is er tot dusver geen probleem met het niveau van de projecten. Hij merkt op dat het departement ook stelt dat het voordeel van de projecten er onder meer in bestaat dat er een meer flexibele samenwerking ontstaat tussen de gewesten dan bij de gebruikelijke samenwerkingsakkoorden en interministeriële conferenties. Milieu is een grensoverschrijdend beleidsdomein en dus is er nood aan intergewestelijk overleg en onderzoek ter zake.

Het departement concludeert ook, wat het financiële aspect betreft, dat de uitkering van de subsidie in overeenstemming is met de basis- en de beheersovereenkomst en dat sinds 1 januari 2003 geen persoonlijke uitgaven van Z.K.H. prins Laurent opgenomen werden. De heer Matthijs kan begrijpen dat de vraag wordt gesteld waarom het onderzoek niet verder strekt dan die datum, maar stelt dat dit voor de indieners van de resolutie niet nodig wordt geacht.

Het departement LNE heeft verder vastgesteld dat

het deel van de projectkosten de voorbije jaren is gestegen ten opzichte van de algemene werkingskosten en opmerkelijk beter is dan de vooropgestelde verhouding van twee derde projectkosten en één derde werkingskosten.

De vaststellingen van het Rekenhof leiden tot conclusies en vragen aan de regering. Het Rekenhof stelt immers dat de activiteiten van de vzw KINT en zijn voorzitter beantwoorden aan de taakstelling zoals voorzien in de beheersovereenkomst. Het concludeert ook dat de subsidies worden aangewend voor de doelen zoals opgenomen in de basis- en de beheersovereenkomst. De projectselectie, ten slotte, leidt volgens het Rekenhof gegarandeerd tot voldoende relevante projecten voor het Vlaamse Gewest. De input zou evenwel meer van het departement LNE moeten komen.

De heer Matthijs besluit daaruit dat het wenselijk lijkt om over een discussieplatform te beschikken waar de gewesten elkaar kunnen ontmoeten om de standpuntbepaling ten aanzien van het internationale milieubeleid en de omzetting daarvan te coördineren, ervaringen uit te wisselen en gezamenlijke onderzoeks- of sensibiliseringsprojecten uit te wisselen. Dit moet een aanvulling zijn op de werking van de Coördinatiecommissie Internationaal Milieubeleid (CCIM) en de Interministeriële Conferentie Leefmilieu.

In het voorstel van resolutie wordt daarom aan de Vlaamse Regering gevraagd het subsidiereglement te verfijnen en er specifieke, duidelijke, meetbare en tijdsgebonden doelstellingen in op te nemen. Ook de subsidievoorwaarden moeten er nauwkeurig in omschreven worden en er moet in voldoende gestructureerde overlegmomenten met de administratie worden voorzien.

Vervolgens wordt aan de regering ook gevraagd om op te leggen dat voortaan bij de evaluatierapporten van de vzw KINT een financieel verslag wordt gevoegd met een detail van de gerealiseerde projectuitgaven en de algemene uitgaven en de vermelding welke financiering van welke overheid afkomstig is.

De heer Matthijs stelt dat ook wordt gevraagd om projectsubsidies toe te kennen enkel voor zover de projecten kostenefficiënt zijn en inhoudelijk een meerwaarde betekenen. Dat kan bijvoorbeeld het geval zijn in het kader van gewestoverschrijdende samenwerking.

Ten slotte wordt de regering gevraagd de vzw te verzoeken om een discussieplatform op te richten waar de gewesten diverse milieuaangelegenheden kunnen aankaarten en dit in samenspraak met het departement LNE.

## 2. Bespreking

De heer *Luk Van Nieuwenhuysen* zegt de indruk te hebben dat de indieners van de resolutie van de meerderheid andere documenten hebben gelezen dan de voorliggende verslagen. Het lid vraagt zich af of de meerderheid de beslissing van de Vlaamse Regering om zich uit de raad van bestuur en de algemene vergadering terug te trekken en om de werkingssubsidie te verlagen nog wel steunt. Het voorstel van resolutie heeft het over nieuwe afspraken en dergelijke, maar het is niet eens duidelijk of de indieners het eens zijn met de regeringsbeslissing.

De heer *Erik Matthijs* antwoordt dat het een beslissing van Vlaamse Regering betreft en dat de uitvoering daarvan dan ook een zaak van de regering is. Indien het voorstel van resolutie wordt goedgekeurd, kent de regering ook de vragen van het Vlaams Parlement. De vragen in het voorstel van resolutie zijn gebaseerd op beide voorgelegde verslagen. Hoe die vragen worden vertaald in de uitvoering en in de begroting, ligt in handen van de regering. Met de terugtrekking uit de bestuursorganen van de vzw gaan de indieners akkoord, maar de grootte van de werkingssubsidies en de projectsubsidies moet worden bepaald na raadpleging van de administratie.

De heer *Patrick Lachaert* stelt dat de meerderheidsfracties akkoord gaan met het principe dat de vzw blijft bestaan en dat de regering de werkingssmidde-len daartoe vastlegt. In dat verband zullen ook voorwaarden worden bepaald over hoe er moet worden gewerkt: met een subsidiereglement, op een financieel transparante manier en met een jaarlijkse evaluatie om na te gaan of de werking aan de vooropgestelde doelen beantwoordt. Het lid herhaalt zijn opmerking dat dubbel werk met de administratie moet worden vermeden.

## 3. Stemming

Het voorstel van resolutie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Stefaan Sintobin en Frans Wymeersch en mevrouw Marleen Van den Eynde betreffende de subsidiëring door het Vlaamse Gewest van vzw KINT (*Parl. St. VI. Parl. 2006-07, nr. 1204/1*) wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

Het voorstel van resolutie van de heren Erik Matthijs, Patrick Lachaert en Bart Martens, mevrouw Joke Schauvliege en de heren Karlos Callens en Jos Bex betreffende de structuur, effectiviteit en financiële verrichtingen van de vzw KINT (*Parl. St. VI. Parl. 2006-07, nr. 1226/1*) wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

*De verslaggevers,*

Erik MATTHIJS  
Tinne ROMBOUTS

*De voorzitter,*

Patrick LACHAERT