

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2005-2006

21 december 2005

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

– van de heren Jan Penris en Werner Marginet –

betreffende de officiële aanvraag van de domeinextensie “.vl” door Vlaanderen

VERSLAG

**namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken,
Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie
uitgebracht door de heer Wim Van Dijk**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Norbert De Batselier.

Vaste leden:

de dames Katleen Martens, An Michiels, de heren Wim Van Dijk, Joris Van Hauthem, mevrouw Linda Vissers;

de heren Hubert Brouns, Johan Sauwens, mevrouw Joke Schauvliege, de heer Jan Verfaillie;

de heer Marnic De Meulemeester, mevrouw Marleen Vanderpoorten, de heer Francis Vermeiren;

de heren Norbert De Batselier, Jacky Maes, Dany Vandenbossche.

Plaatsvervangers:

de heer Thieu Boutsen, mevrouw Marie-Rose Morel, de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, mevrouw Gerda Van Steenberge;

mevrouw Cathy Berx, de heren Ludwig Caluwé, Stefaan De Clerck, Luc Van den Brande;

de heer Sven Gatz, mevrouw Vera Van der Borgh, de heer Paul Wille;

de heren Patrick Janssens, Herman Lauwers, Marcel Logist.

Toegevoegde leden:

de heer Jos Stassen;

de heer Jan Peumans;

de heer Christian Van Eyken.

Zie:

474 (2005-2006)

– Nr. 1: Voorstel van resolutie

INHOUD

	Blz.
1. Inleidende toelichting door de heer Jan Penris	4
2. Bespreking	4
3. Stemming	6

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie besprak op 8 november en 13 december 2005 het voorstel van resolutie betreffende de officiële aanvraag van de domeinextensie “.vl” door Vlaanderen.

1. Inleidende toelichting door de heer Jan Penris

De heer *Jan Penris* verwijst naar de stapsgewijze onafhankelijkheid van de Vlaamse deelstaat. Hij wenst die evolutie te vertalen in een aantal symbolen. Daartoe heeft de spreker al een drietal initiatieven ingediend. Ook dit voorstel van resolutie past in dat kader.

Het voorstel heeft zich geïnspireerd op de ervaring in Catalonië, de Spaanse deelstaat die binnenkort grondwetgevende bevoegdheid zou verkrijgen. Catalonië heeft intussen een internetdomeinextensie “.cat” toegewezen gekregen. Die domeinextensie gaat in vanaf 6 januari 2006 en kan gebruikt worden door instellingen en verenigingen die werkzaam zijn in Catalonië. Ze werd toegekend door de ‘International Corporation for Assigned Names and Numbers’ (ICANN).

De extensie is een zogenaamd drieletterig ‘sponsored Top Level Domain’ (sTLD) dat duidelijk onderscheiden moet worden van de tweeletterige landenextensies (zoals “.be”). Om een landenextensie te verkrijgen moet men door de Verenigde Naties als onafhankelijke staat erkend worden, alhoewel in het verleden al uitzonderingen werden gemaakt voor onder meer Palestina en Groenland.

Wil Vlaanderen een eigen landextensie “.vl” verkrijgen, moet er via de federale diplomatieke weg bij de VN voor worden gezorgd dat het op de zogenaamde ISO-3166-1-lijst geplaatst wordt. In tweede orde kan Vlaanderen zelf initiatieven nemen om, naar Catalaans voorbeeld, een sTLD “.vla” te verkrijgen bij de ICANN.

2. Bespreking

De heer *Herman Lauwers* merkt op dat toenmalig minister-president Van den Brande daartoe al gelijkaardige pogingen heeft ondernomen maar dat die

gestuit zijn op een aantal bezwaren. Het zou nuttig zijn om na te gaan waarom die pogingen niet geslaagd zijn.

De heer *Norbert De Batselier*, commissievoorzitter, stelt voor na te gaan wat die poging precies inhield en waarom ze niet gelukt is. Dat zou ook een beter zicht kunnen geven op de techniciteit van de kwestie.

Vergadering van 13 december 2005

De heer *Jan Penris* verwijst naar de schriftelijke vragen die in het verleden over de problematiek van de domeinnamen werden gesteld. Hij stelt vast dat zowel in de vorige als in de huidige legislatuur de Vlaamse Regering hierover meermaals werd onderzocht. Hij verwijst naar de schriftelijke vraag van de heer *Herman Lauwers* van 15 mei 1998 (vraag nr. 166), en de schriftelijke vragen van de heer *Luk Van Nieuwenhuysen* van 2 maart 1999 (vraag nr. 71), van 20 november 2000 (vraag nr. 15), van 9 januari 2001 (vraag nr. 26) en van 23 september 2005 (vraag nr. 191).

De heer *Penris* geeft lezing van de volgens hem belangrijkste passages uit het antwoord van minister *Bourgeois* op de vraag van 23 september 2005: “Voor het verkrijgen van een dergelijk topleveldomein is het belangrijk dat er binnen de specifieke ‘gemeenschap’ een brede maatschappelijke consensus bestaat over de noodzaak van een topleveldomein. Zo werd voor het realiseren van de Catalaanse domeinnaam een organisatie (vzw) “puntCAT” opgericht en gesteund vanuit de verschillende Catalaanse verenigingen wereldwijd die zich heeft ingezet voor het verkrijgen van dit topleveldomein, en het beheer ervan ook zal waarnemen. Indien zich binnen Vlaanderen een brede maatschappelijke beweging aftekent die ijvert voor een brede informatie-uitwisseling binnen de Vlaamse cultuurgemeenschap, kan de Vlaamse Regering zeker haar steun betuigen bij het verkrijgen en beheren van een topleveldomein voor Vlaanderen.” De spreker vindt dit alvast een belangrijk politiek element.

In het antwoord van minister *Bourgeois* wordt nog het volgende gesteld: “Op dit ogenblik is het in alle geval niet mogelijk nieuwe dossiers bij ICANN in te dienen. De vorige ronde werd afgesloten op 16 maart 2004. Een nieuwe ronde zou mogelijkterwils pas opgestart worden medio tot einde volgend jaar. ICANN is momenteel bezig met het evalueren van het hele applicatieproces voor generieke topleveldomeinen

– waar de gesponsorde topleveldomeinen deel van uitmaken.” Ook dit element van het antwoord van minister Bourgeois vindt de spreker belangrijk voor de verdere behandeling van het voorstel van resolutie.

De heer Penris besluit uit het antwoord dat de regering kan leven met een inspanning om een topleveldomeinnaam te bekomen. Een landenextensie ligt blijkbaar moeilijk hoewel het niet onmogelijk is om te bekomen; Groenland, Antarctica en ook Palestina hebben immers zo'n extensie gekregen hoewel het niet gaat om staten die al door de internationale gemeenschap worden erkend.

De spreker meent dat de topleveldomeinnaam “.vla” tot de mogelijkheden behoort en meent te kunnen vaststellen dat ook minister Bourgeois daarvoor gewonnen is op voorwaarde dat er daarvoor in Vlaanderen een maatschappelijk draagvlak kan worden gevonden. Volgens de heer Penris is dat draagvlak aanwezig of moet men er minstens naar op zoek gaan. In die zin stelt hij voor dat de Vlaamse Regering de nodige initiatieven zou nemen om de domeinextensie “.vla” te verkrijgen.

De heer *Herman Lauwers* vindt de lezing van de antwoorden van minister Bourgeois door de heer Penris nogal eenzijdig. De minister sluit een landenextensie alvast uit. Er is wel de mogelijkheid van een topleveldomein maar de minister koppelt daar voorwaarden aan vast inzake een wereldwijde intensieve communicatie tussen leden van een gemeenschap. Op die basis heeft Catalonië blijkbaar een topleveldomein verkregen. Uit het antwoord van de minister blijkt evenwel dat die voorwaarde vandaag in Vlaanderen niet vervuld is, maar dat er in de toekomst vanuit het werkveld eventueel een vraag tot uitbouw van een soort intern netwerk zou kunnen komen.

De heer *Joris Van Hauthem* merkt op dat het toch een belangrijk signaal zou zijn als die vraag vanuit het Vlaams Parlement zou worden gesteld. Het parlement vertegenwoordigt in een vertegenwoordigende democratie immers de bevolking en biedt vandaar een voldoende draagvlak.

De heer *Herman Lauwers* antwoordt dat het Vlaams Parlement onder de landenextensie “.be” valt. Om gebruik te maken van “.vla” heeft men een groot-schalig netwerk nodig en het is niet zeker dat er daar voldoende vraag voor is. Er moet eerst worden bewezen dat er daarvoor een actieve vraag bestaat. Men mag die vraag niet kunstmatig opwekken.

De heer *Kris Van Dijck* toont zich gevoelig voor de vraag naar een eigen domeinextensie voor Vlaanderen. Men moet wel rekening houden met de hinderpalen en men moet dan nagaan hoe men die kan overwinnen. In Catalonië heeft sterk meegespeeld dat het een taalgemeenschap is. De domeinnaam “.es” (España) verwijst naar het Castiliaans. Via een eigen extensie kon Catalonië de eigen cultuurtaal profileren. Dat argument gaat voor Vlaanderen niet op want men heeft dezelfde cultuurtaal als Nederland.

De spreker vindt het antwoord van de minister duidelijk. Er moet in Vlaanderen een ruimer draagvlak bestaan voor het streven naar een topleveldomein “.vla”.

De heer *Joris Van Hauthem* verwijst naar de tekst van het voorstel van resolutie waarin aan de Vlaamse Regering gevraagd wordt om de nodige initiatieven te nemen om de domeinextensie “.vla” te verkrijgen. Op die manier zou de Vlaamse Regering een aanzet kunnen geven tot het ontstaan van een draagvlak. De minister geeft zelf aan dat een nieuwe ronde tot het bekomen van een topleveldomein wordt opgestart medio tot einde 2006. In die zin zit het voorstel van resolutie juist inzake timing. Niets belet de minister dus om op basis van deze resolutie op zoek te gaan naar een draagvlak. De spreker vindt de argumenten die door de heren Van Dijck en Lauwers worden ingebracht alvast weinig overtuigend. Desnoods wordt er vanuit de meerderheid een eigen voorstel van resolutie ingediend. De fractie van de spreker zal dat zeker steunen.

De heer *Marnic De Meulemeester* merkt op dat Vlaanderen als onafhankelijke staat door de VN erkend moet zijn om een landenextensie te bekomen. Hij doet tevens opmerken dat het op dit ogenblik niet mogelijk is om nieuwe dossiers bij ICANN in te dienen.

De heer *Jan Penris* meent dat de heer Lauwers in zijn schriftelijke vraag van 15 mei 1998 in feite veel meer vroeg dan er in de voorliggende resolutie wordt gevraagd. De heer Lauwers meende toen dat het “toch logisch zou zijn dat de gemeenschappen in dit land, die op de terreinen waarover zij bevoegd zijn het staatsgezag uitoefenen zonder enige voogdij, een afzonderlijk ‘top level domain’ zouden krijgen, bijvoorbeeld “.vl”. Is het niet noodzakelijk om het top level domain “.vl” te reserveren voor Vlaanderen? Zo ja, waarom gebruikt de Vlaamse Regering dit top level domain niet in de eigen communicatie?”. De spreker besluit hieruit dat de heer Lauwers zeven jaar

geleden op de golflengte zat van het voorliggende voorstel van resolutie. Vandaag echter wordt zelfs de extensie “.vla” kritisch benaderd. Nochtans zegt de minister dat de Vlaamse Regering haar steun kan betuigen aan het verkrijgen en beheren van een top-leveldomein indien er zich daarvoor in Vlaanderen een brede maatschappelijke beweging aftekent. Het voorstel van resolutie ligt volgens de spreker in het verlengde van het antwoord van de minister. Hij stelt voor dat men zich nu voorbereidt op het moment dat er opnieuw dossiers bij ICANN kunnen worden ingediend, met name medio tot einde 2006.

De heer *Werner Marginet* vult aan dat het bekomen van het topleveldomein “.vla” een tussenstap is in de richting van het uiteindelijke doel om een extensie “.vl” te bekomen. Hij begrijpt de reactie niet van de sprekers uit de zogenaamd Vlaams-nationalistische hoek.

3. Stemming

Het voorstel van resolutie betreffende de officiële aanvraag van de domeinextensie “.vl” door Vlaanderen wordt met 6 stemmen tegen 5 verworpen.

De verslaggever,

De voorzitter,

Wim VAN DIJCK

Norbert DE BATSELIER
