

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2007-2008

26 mei 2008

VOORSTEL VAN DECREET

**– van de heren Kris Van Dijck, Carl Decaluwe, Dany Vandenbossche en Bart Caron
en mevrouw Margriet Hermans –**

**houdende wijziging van titel X van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie,
gecoördineerd op 4 maart 2005**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
uitgebracht door de heer Jurgen Verstrepen**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Dany Vandenbossche.

Vaste leden:

de heren Erik Arckens, Johan Deckmyn, Werner Marginet, mevrouw Marie-Rose Morel, de heer Wim Van Dijck;

de heren Carl Decaluwe, Dirk de Kort, Paul Delva, Johan Verstreken;

de dames Margriet Hermans, Laurence Libert, de heer Herman Schueremans;

mevrouw Els Robeyns, de heren Dany Vandenbossche, Jo Vermeulen.

Plaatsvervangers:

de dames Hilde De Lobel, Marijke Dillen, de heren Pieter Huybrechts, Stefaan Sintobin, Frans Wymeersch;

de dames Martine Fournier, Sabine Poleyn, Tinne Rombouts, de heer Johan Sauwens;

de heren Karlos Callens, Marnic De Meulemeester, Hans Schoofs;

de heren Bart Caron, Chokri Mahassine, André Van Nieuwkerke.

Toegevoegde leden:

de heer Piet De Bruyn;

de heer Jos Stassen.

Zie:

1661 (2007-2008)

- Nr. 1: Voorstel van decreet
- Nr. 2: Amendementen

INHOUD

	Blz.
I. Toelichting van het voorstel van decreet door de heer Kris Van Dijck, indiener	4
II. Algemene bespreking	5
III. Artikelsgewijze bespreking en stemming.....	6
IV. Eindstemming en wegstemmen van de reflectietermijn	7
Tekst aangenomen door de commissie	8

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media behandelde op 22 mei 2008 het voorstel van decreet van de heren Kris Van Dijk, Carl Decaluwe, Dany Vandenbossche en Bart Caron en mevrouw Margriet Hermans houdende wijziging van titel X van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (*Parl.St.* VI. Parl. 2007-08, nr. 1661/1).

I. Toelichting van het voorstel van decreet door de heer Kris Van Dijk, indiener

De heer *Kris Van Dijk* wijst erop dat de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM) werd opgericht bij decreet van 16 december 2005 en operationeel is sinds het voorjaar van 2006. De oprichting van een onafhankelijke mediaregulator werd opgelegd door de Europese wetgever. Er werd immers een met redenen omkleed advies uitgebracht tegen ons land wegens het onvoldoende afdwingen van de reclameregeling. Het feit dat een onafhankelijke regulator toekijkt op de naleving van de mediawetgeving is zonder twiifel een goede zaak voor de consumenten, voor de mediasector en voor de overheid.

Een onafhankelijke regulator die de puntjes op de i zet, is nieuw voor de Vlaamse mediasector. Het is normaal dat de beslissingen van zulke regulator gedurende een zekere overgangperiode heel wat stof doen opwaaien. Recente gebeurtenissen hebben uitgewezen dat de VRM als nieuwe regulator niet alleen geplaagd werd door een aantal kinderziekten, maar dat een aantal structurele aspecten van de werking van de VRM voor verbetering vatbaar zijn.

Een eerste aspect is de ontslagmogelijkheid van de leden van de raad van bestuur van de VRM. De Europese wetgever eist een maximale onafhankelijkheid van de regulator en zijn leden. Om dit te realiseren bepaalde het decreet van december 2005 dat de leden van de raad van bestuur van de VRM, die tevens de leden van de algemene kamer zijn, niet door de Vlaamse Regering kunnen worden ontslagen, in tegenstelling tot de bestuursleden van andere publiekrechtelijk verzelfstandigde agentschappen, waarvoor het kaderdecreet bestuurlijk beleid wordt gehanteerd. Zulke ontslagmogelijkheid zou immers betekenen dat de Vlaamse Regering, bij ontevredenheid over de beslissingen van de algemene kamer, de leden van de algemene kamer zou kunnen ontslaan. Dit wou men vermijden.

Het ongewilde gevolg van deze regel is echter dat de Vlaamse Regering geen enkel initiatief kan nemen indien de raad van bestuur in de onmogelijkheid verkeert om nog te functioneren. Vandaar dat in het voorliggende voorstel van decreet een ontslagmogelijkheid wordt ingevoerd van de leden van de raad van bestuur.

Het tweede aspect is de ontslagmogelijkheid van de leden van de kamers van de VRM. Om de goede werking van de VRM te verzekeren, wordt nu ook de mogelijkheid opgenomen dat de Vlaamse Regering in bepaalde gevallen een lid van een kamer vervangt. Dit kan alleen wegens één van de redenen die opgesomd staan in de tekst, en die verder geen enkele impact hebben op de onafhankelijkheid van de betrokken kamer.

Wanneer een lid van een kamer zijn ontslag indient, zal voortaan een opzegtermijn van zes maanden gelden, tenzij andere afspraken worden gemaakt. Een lid dat zesmaal opeenvolgend afwezig is, zal van ambtswege ontslagen worden. Langdurige afwezigheid heeft immers rechtstreekse gevolgen voor de goede werking van de regulator.

Een derde aspect is het tuchtrecht voor leden van de VRM. De onafhankelijkheid van de kamers van de VRM verhindert niet dat de voorzitters en leden van die kamers onderworpen worden aan een tuchtrechtelijke regeling. Vandaar dat dit voorstel bepaalt dat elk van de kamers van de VRM een reglement van orde moet opstellen, dat ook een deontologische code bevat. Bij overtreding van dit reglement van orde door een lid van een kamer, kan het college van voorzitters tuchtrechtelijke maatregelen opleggen, met als ultieme maatregel het eensluitend advies aan de Vlaamse Regering tot afzetting van het betrokken lid. Bij overtreding door een voorzitter of ondervoorzitter, zal de algemene vergadering, bestaande uit alle leden van de beide kamers, met uitzondering van de voorzitters, deze tuchtmaatregelen opleggen.

Het volgende aspect is het opheffen van de overlapping tussen raad van bestuur en algemene kamer. De volledige overlapping tussen raad van bestuur en de algemene kamer blijkt in de praktijk moeilijk werkbaar, ook al zijn de taken van beide organen duidelijk omschreven in de mediadecreten. Het is zuiverder om de algemene kamer en de raad van bestuur te ontkoppelen. Daarom stelt de voorliggende tekst dat leden van de kamers van de VRM geen lid kunnen zijn van de raad van bestuur. Meteen wordt de goede werking

van de regulator gewaarborgd: bij problemen in de raad van bestuur kan de Vlaamse Regering ingrijpen zonder de onafhankelijkheid van de kamers in het gedrang te brengen.

Tot slot is er de aanstelling van nieuwe leden. Wegens de ontkoppeling van algemene kamer en raad van bestuur, moeten die vergaderingen opnieuw samengesteld worden. Daarom bepaalt dit voorstel dat de lopende mandaten van de leden van de algemene kamer en van de raad van bestuur van rechtswege beëindigd worden bij de inwerkingtreding van dit decreet. De Vlaamse Regering kan dan snel nieuwe leden aanstellen voor elk van de organen.

II. Algemene bespreking

De heer *Jos Stassen* hoopt dat de goedkeuring van het voorstel van decreet er zal voor zorgen dat de problemen bij de VRM van de baan zijn, maar ook dat de politieke uitspraken erover zullen ophouden. Vooraf wou men een sterke regulator, nu is die blijkbaar te sterk. Er zijn straffe uitspraken gedaan, ook door mensen van de meerderheid, over het functioneren van de regulator en zijn personeelsleden. Zo kan een organisatie niet werken. Het parlement moet zich beperken tot politieke aspecten van het mediabeleid. Het concrete functioneren van een regulator valt daar niet onder. De spreker pleit ervoor dat de politieke wereld de VRM in alle sereniteit zijn werk laat doen.

Mevrouw *Margriet Hermans* hoopt eveneens op meer sereniteit. Er zijn inderdaad harde uitspraken gedaan, maar dat betekent eveneens dat iedereen bezorgd is om de sector. Hopelijk leiden de aanpassingen tot een beter functioneren van de VRM.

De heer *Jurgen Verstrepen* begrijpt het warrige verhaal van de heer Stassen niet goed. Door de discussies van de afgelopen maanden is het besef gegroeid dat een regulator meer is dan alleen maar een politieagent. Hij hoopt op zin voor realisme en op een modern, open beleid van de mediasector. De VRM is door het dal gegaan en zal hopelijk voortaan functioneren als een adviseur voor de media, en niet alleen als een politieagent.

De heer *Bart Caron* gelooft in het belang van de regulator. Die worstelt echter nog met groeipijnen. Regulators zijn in het Europese bestuurskundige kader relatief nieuwe instrumenten, alleen de telecommunicatie heeft in België een dergelijk instrument. Het feit

dat een aantal aspecten niet geregeld zijn in het originele decreet bewijst het geloof in de goedheid van de mens en de instituties. Dat is goed voor de democratie. Anderzijds bewijst de praktijk dat een en ander toch beter geregeld wordt. Er zijn scheidsrechters die een wedstrijd kunnen kapotfluiten, andere maken de wedstrijd aangenamer. Hij hoopt dat de VRM tot de tweede categorie zal behoren.

De heer *Carl Decaluwe* beklemtoont dat CD&V altijd gepleit heeft voor een sterke regulator die op een correcte manier functioneert. De commotie die in de voorbije jaren werd veroorzaakt, was mede het gevolg van uitlatingen van personeelsleden van de regulator, bijvoorbeeld de heer Masyn. Als een organisatie fouten maakt, zal de heer Decaluwe die als parlementslid blijven bekritisieren. Dagelijks gebeuren er zware overtredingen tegen de mediaregels. Opmerkingen over het al dan niet overtreden van de mediadecreten, bijvoorbeeld het geval Stijn Devolder, moeten mogelijk blijven. Met de aanpassingen kan de VRM onafhankelijk blijven werken. Hopelijk zal de minister echter ook duidelijk maken dat de regulator in dialoog moet treden met de actoren.

De komende mediawetgeving zal sowieso voor interpretatie vatbaar zijn. Het is de taak van de regulator om dan de actoren uit te nodigen. Als er systematisch problemen zijn, moet de regulator daarvan een beoordeling maken en die voorleggen aan het parlement. Dat kan dan oordelen of er aanpassingen nodig zijn. Het is belangrijk dat de regulator een geoliede machine wordt. Er is voldoende personeel, er zullen voldoende middelen zijn. Een scheidsrechter heeft inderdaad een aanzienlijke invloed op het verloop van de wedstrijd.

De heer *Jos Stassen* wil het beeld van de scheidsrechter verder doortrekken. Het is normaal dat het publiek opmerkingen heeft bij contesteerbare beslissingen van de scheidsrechter. De vraag is echter wie in dit geval het publiek is. Het publiek keurt de reglementen niet goed. Zijn de parlementsliden niet eerder de bondsleden? Ze zijn in ieder geval betrokken partij. Heeft een parlement dat unaniem een orgaan installeert met de vraag om streng op te treden, het recht op ongenueanceerde en harde uitspraken over te strenge interpretaties van de mediadecreten?

De heer *Carl Decaluwe* antwoordt dat het parlement een decreet goedkeurt. De implementatie ervan en het functioneren van een controleorgaan zijn andere aspecten. Als hij meent dat de toepassing van een

decreet niet goed gebeurt, zal hij daarover opmerkingen blijven maken.

De heer *Dany Vandenbossche* begrijpt de opmerkingen van de heer Stassen. In de vorige regeerperiode is de discussie over het functioneren van het toenmalige Vlaams Commissariaat voor de Media (VCM) ontwaard, wat mede heeft geleid tot het oprichten van een beter functionerende VRM. De spreker hoopt dat de kritiek nu ophoudt. De zaak Devolder heeft immers ook pikante details. Er is geschoten op de vroegere voorzitter van de VRM terwijl hij met die zaak niets te maken had.

Het voorliggende voorstel van decreet bevat inhoudelijk geen fundamentele wijzigingen inzake het functioneren van de VRM. Bij het opstellen van het oorspronkelijke decreet is inderdaad over het hoofd gezien dat de leden van de VRM op een of andere manier ontslaan moeten kunnen worden. Daarom is voorliggende aanpassing nodig. Het VRM kan verder in alle onafhankelijkheid functioneren.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemming

Artikelen 1 tot en met 3

Deze artikelen worden zonder opmerkingen unaniem aangenomen met 9 stemmen.

Artikel 4

De heer *Carl Decaluwe* merkt op dat als een lid zesmaal opeenvolgend afwezig is, de voorzitter van de betrokken kamer het ontslag van ambtswege vaststelt. Zes afwezigheden betekent in praktijk echter dat men drie maanden niet naar de vergadering komt. Is het niet mogelijk dat aantal te verlagen tot vier? De afwezigheden hebben immers een erg grote impact op de werking van de VRM.

De heer *Dany Vandenbossche* stelt voor om een dubbele sleutel in te bouwen, namelijk het aantal vergaderingen dat men afwezig is én een termijn. De frequentie van de vergaderingen kan immers verschillen.

Een amendement nr. 1 voorgesteld door mevrouw Margriet Hermans en de heren Kris Van Dijck, Carl Decaluwe, Dany Vandenbossche, Bart Caron

en Jurgen Verstrepen strekt ertoe in de voorgestelde tekst van §5, in de laatste zin de woorden “zes keer opeenvolgend afwezig is geweest” te vervangen door de woorden “vier keer opeenvolgend, of gedurende een periode van twee maanden, met uitzondering van de maanden juli en augustus, afwezig is geweest.”.

Het amendement en het aldus gewijzigde artikel worden unaniem aangenomen met 9 stemmen.

Artikelen 5 tot en met 6

Deze artikelen worden zonder opmerkingen unaniem aangenomen met 9 stemmen.

Artikel 7

Mevrouw *Margriet Hermans* zou het beter vinden indien de gedelegeerde bestuurder de vergaderingen van de kamers binnen de VRM enkel als waarnemer bijwoont, en niet met raadgevende stem.

Een amendement voorgesteld door mevrouw Margriet Hermans en de heren Kris Van Dijck, Carl Decaluwe, Dany Vandenbossche, Bart Caron en Jurgen Verstrepen strekt ertoe in de voorgestelde tekst op de derde regel de woorden “met raadgevende stem” te vervangen door de woorden “als waarnemer”.

Dit amendement strekt ertoe om met het oog op de continuïteit van de werking van de Vlaamse Regulator voor de Media, en met het oog op het optimaliseren van de samenwerking tussen het personeel en de leden van de kamers van de VRM, de gedelegeerd bestuurder van de VRM toe te laten de vergaderingen van de kamers bij te wonen als waarnemer. Maar om de onafhankelijkheid van de kamers optimaal te waarborgen beperkt de rol van de gedelegeerd bestuurder zich tot waarnemer/observator en is hij niet betrokken bij de stemmingen.

Het amendement en het aldus gewijzigde artikel worden unaniem aangenomen met 9 stemmen.

Artikelen 8 tot en met 10

Deze artikelen worden zonder opmerkingen unaniem aangenomen met 9 stemmen.

IV. Eindstemming en wegstemmen van de reflectietermijn

Het geamendeerde voorstel van decreet houdende wijziging van titel X van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, wordt unaniem aangenomen met 9 stemmen.

De commissie beslist unaniem met 9 stemmen dat er, conform artikel 56, 3, van het Reglement, geen reflectietijd en reflectienota's zullen zijn.

De verslaggever,

De voorzitter,

Jurgen
VERSTREPEN

Dany
VANDENBOSSCHE

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE**Artikel 1**

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Artikel 2

In artikel 167, §1, laatste lid, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, worden de woorden “en §3” geschrapt.

Artikel 3

Aan artikel 168, §4, van dezelfde decreten wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De Vlaamse Regering gaat over tot vervanging van een lid van een kamer wanneer dat lid:

- 1° aangetast is door fysieke of mentale ongeschiktheid;
- 2° ontslag neemt of dient te nemen ten gevolge van een onverenigbaarheid;
- 3° vraagt om zijn mandaat te beëindigen met toepassing van §5, eerste lid;
- 4° ontslagen is van ambtswege met toepassing van §5, tweede lid;
- 5° afgezet is met toepassing van artikel 168bis.”.

Artikel 4

Aan artikel 168 van dezelfde decreten wordt een §5 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§5. Indien de voorzitter, ondervoorzitter of een lid van een kamer vraagt om zijn mandaat te beëindigen, is, als de Vlaamse Regering akkoord gaat, een opzeggingstermijn van zes maanden vereist. Die termijn kan in onderling akkoord verkort worden.

De voorzitter van een kamer stelt het ontslag van ambtswege van een lid vast, nadat dat lid vier keer opeenvolgend, of gedurende een periode van twee

maanden, met uitzondering van de maanden juli en augustus, afwezig is geweest.”.

Artikel 5

Er wordt een artikel 168bis ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Artikel 168bis

§1. De algemene kamer en de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen stellen een reglement van orde op.

Het reglement van orde omvat onder meer de werkingsregels, de procedure voor de algemene vergadering van de Vlaamse Regulator voor de Media, alsook de beroepscode die de leden van elke kamer moeten naleven.

§2. In geval van overtreding van het reglement van orde door een lid van een kamer, treedt het college van voorzitters op als tuchtkamer.

Het college van voorzitters kan op gemotiveerde wijze aan de leden van de kamers een terechtwijzing, een schorsing van maximaal zes maanden of een vermindering van zitpenningen en/of van de forfaitaire vergoeding als tuchtrechtelijke sanctie opleggen.

Het college van voorzitters kan aan de Vlaamse Regering bij gemotiveerd advies de afzetting voorstellen van een lid dat de deontologische regels overtreedt.

§3. Bij overtreding van het reglement van orde door de voorzitter of ondervoorzitter van de algemene kamer of de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen, wordt de algemene vergadering van de Vlaamse Regulator voor de Media samengeroepen.

De algemene vergadering van de Vlaamse Regulator voor de Media bestaat uit alle leden van de algemene kamer en van de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen, met uitzondering van de respectieve voorzitters.

In geval van overtreding van het reglement van orde door de voorzitter of ondervoorzitter van de algemene kamer of de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen, kan de algemene vergadering van de Vlaamse Regulator voor de

Media op gemotiveerde wijze een terechtwijzing, een schorsing van maximaal zes maanden of een vermindering van zitpenningen en/of van de forfaitaire vergoeding als tuchtrechtelijke sanctie opleggen.

De algemene vergadering van de Vlaamse Regulator voor de Media kan aan de Vlaamse Regering bij gemotiveerd advies de afzetting voorstellen van de voorzitter of ondervoorzitter van elk van beide kamers die de deontologische regels overtreedt.

§4. De Vlaamse Regering stelt de omstandigheden vast waarin de afzetting, bedoeld in §2 en §3 voorgesteld kan worden.

Er is in elk geval aanleiding tot afzetting om redenen die voortvloeien uit de toepassing van artikel 404 van het Gerechtelijk Wetboek.”.

Artikel 6

Artikel 172 van dezelfde decreten wordt vervangen door wat volgt:

“Artikel 172

De raad van bestuur en zijn voorzitter worden aangesteld door de Vlaamse Regering. Het mandaat van bestuurder is onverenigbaar met het mandaat van lid van één van beide kamers van de Vlaamse Regulator voor de Media.”.

Artikel 7

Aan artikel 174 van dezelfde decreten wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De gedelegeerd bestuurder woont de vergaderingen van de kamers binnen de Vlaamse Regulator voor de Media als waarnemer bij.”.

Artikel 8

In artikel 168, §1, tweede en derde lid, §2, tweede lid, en §4, tweede lid, van dezelfde decreten wordt het woord “benoemd” vervangen door het woord “aangesteld”.

Artikel 9

Aan de lopende mandaten van de leden van de algemene kamer en van de raad van bestuur wordt van rechtswege een einde gemaakt op de dag waarop dit decreet in werking treedt.

Artikel 10

Dit decreet treedt in werking op de datum van publicatie in het Belgisch Staatsblad.
