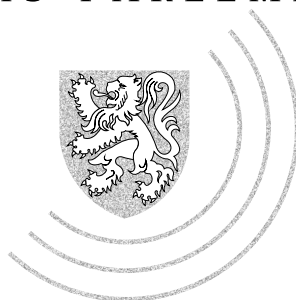


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2007-2008

5 maart 2008

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**– van de heren Patrick Lachaert, Karlos Callens, Erik Matthijs, Jan Peumans,
Bart Martens en Jos Bex–**

betreffende de saneringsplicht voor afvalwater

AMENDEMENTEN

voorgesteld na indiening van het verslag

AMENDEMENT Nr. 10

**voorgesteld door de heer Rudi Daems
na indiening van het verslag**

In het derde streepje, 2° schrappen.

VERANTWOORDING

Dit punt is voorbarig en onzorgvuldig geformuleerd. Ten eerste is er geen uitzonderingsmogelijkheid voorzien voor die maatregelen die vallen onder de EU-richtlijn Stedelijk afvalwater. Ten tweede moeten deze uitzonderingen worden aangevraagd per waterlichaam en zo ook worden verantwoord. Ten derde moet het stroomgebiedbeheersplan een maatregelenprogramma bevatten (uitvoeringsplannen), en die zijn er nog niet. Ten vierde is er een economische analyse nodig, en die is er ook niet. Tot slot dient ook de vraag gesteld te worden naar de opportuniteit en de timing van deze vraagstelling tot uitzondering voor het hele Vlaamse grondgebied, op een moment dat de ingebrekestellingsprocedure tegen ons land in verband met de niet-naleving van de EU-richtlijn Stedelijk afvalwater nog lopende is.

AMENDEMENT NR. 11

**voorgesteld door de heer Rudi Daems
na indiening van het verslag**

In het derde streepje, 3° vervangen door wat volgt:

“3° voor individuele burgers een zo identiek mogelijke financiële behandeling van de gemeentelijke saneringsplicht als uitgangspunt te nemen, wat betreft de uitvoering van de infrastructuurwerken, en wat betreft de wijze van saneren: door een rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI), een kleinschalige waterzuiveringsinstallatie (KWZI) of de individuele behandeling van afvalwater (IBA). Voorafgaandelijk aan de uitvoering van dit uitgangspunt wordt een financiële analyse hiervan gemaakt;”.

VERANTWOORDING

Het streven naar een gelijkschakeling tussen alle burgers van dit land lijkt een verdedigbaar principe. Toch lijkt een voorafgaandelijk financiële analyse nodig, alvorens tot uitvoering hiervan over te gaan. Minder verdedigbaar is het uitgangspunt dat ook bedrijven tot 201E onder deze regeling zouden vallen. Dit is in strijd met het kostenterugwinnings-

principe in de Kaderrichtlijn Water. Ook is een kruissubsidiëring van particulieren naar bedrijven via dit systeem niet wenselijk.

AMENDEMENT NR. 12

**voorgesteld door de heer Rudi Daems
na indiening van het verslag**

In het derde streepje, 6° vervangen door wat volgt:

“6° een onafhankelijk onderzoek te verrichten naar het meest wenselijke scenario voor de toekomstige waterzuivering in Vlaanderen, met inachtneming van het meest economische en meest ecologische rendement;”.

VERANTWOORDING

De objectieve gronden voor een wijziging van het overnamepunt in de voorgestelde richting zijn niet doorslaggevend. Wat is de basis voor die 25%-regel? Wie zegt dat het verhogen van de financiële capaciteit van de gemeenten (mits de nodige randvoorwaarden) niet tot even goede of betere resultaten kan leiden? Trouwens, de economische en ecologische prestaties van de nv Aquafin waren in het verleden ook niet steeds gunstig. Tenslotte zien we de laatste jaren een eerder stagnerende waterkwaliteit. Het uitgangspunt dat een inhaalbeweging voor het waterzuiveringsbeleid nodig is wordt echter ten volle gesteund. Via bovenstaand amendement stellen we voor dat eerst een onderzoek gebeurt naar het meest wenselijke scenario (verleggen van overnamepunt of verhogen van de financiële middelen voor gemeenten en waterbedrijven), en dit vanuit zowel een economisch als een ecologisch perspectief.

AMENDEMENT NR. 13

**voorgesteld door de heer Rudi Daems
na indiening van het verslag**

In het derde streepje, 7° vervangen door wat volgt:

“7° in afwachting van de resultaten van bovenvermeld onderzoek de beheersovereenkomst met Aquafin te wijzigen door de opname van economische en ecologische resultaatsverbintenissen;”.

VERANTWOORDING

Het voorstel tot schrapping van dit punt volgt uit de toelichting bij amendement nr. 3.

Bovendien is het merkwaardig dat het Vlaams Parlement voorstelt om de overname van de gemeentelijke saneringsplicht binnen de huidige beheersovereenkomst uit te voeren. Vlaams minister van Leefmilieu Crevits heeft onlangs in het Vlaams Parlement verklaard de bestaande beheersovereenkomst te zullen wijzigen door opname van economische en ecologische resultaatsverbintenissen, zoals het Vlaams Parlement reeds in een eerdere resolutie goedkeurde. Het lijkt ons dan ook aangewezen om minstens deze nieuwe resultaatsverbintenissen af te wachten alvorens nieuwe engagementen aan te gaan met Aquafin.

AMENDEMENT Nr. 14

**voorgesteld door de heer Rudi Daems
na indiening van het verslag**

Aan het derde streepje een 20° toevoegen, dat luidt als volgt:

“20° een intensieve handhavingscampagne op te starten om de clandestiene winning van grondwater tegen te gaan;”.

VERANTWOORDING

De Samenwerking Vlaams Water (SVW) sprak tijdens de hoorzitting van een toenemende illegale oppomping van grondwater. Dit vertekent uiteraard het kostenplaatje. Maar nog belangrijker is het feit dat deze illegale oppomping kan zorgen voor problemen inzake verdroging. Ook wijst de SVW op een potentieel risico op bacteriologische contaminatie.
