

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1999-2000

15 juni 2000

VOORSTEL VAN DECREET

– van de heer **Herman De Loor**, mevrouw **Anny De Maght-Aelbrecht**
en de heer **Dirk De Cock** –

houdende wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976
betreffende de openbare centra voor maatschappelijke welzijn

VERSLAG

namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen
uitgebracht door de heer Koen Helsen

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : mevrouw Patricia Ceysens.

Vaste leden :

mevrouw Sonja Becq, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Ingrid van Kessel ;

mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Claudine De Schepper, de heren Jacques Devolder, Koen Helsen ;

mevrouw Niki De Gryze, mevrouw Marijke Dillen, de heer Felix Strackx ;

de heren Guy Swennen, Jan Van Duppen ;

mevrouw Ria Van Den Heuvel ;

mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen.

Plaatsvervangers :

mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever, mevrouw Veerle Heeren, de heren Jan Laurys, Luc Martens ;

de heren Frans De Cock, Freddy Feytons, André Moreau, Cis Schepens ;

de heren Wilfried Aers, Julien Librecht, mevrouw Marleen Van den Eynde ;

de heren Patrick Hostekint, Jacky Maes ;

mevrouw Ann De Martelaer ;

mevrouw Margriet Hermans.

Zie :

170 (1999-2000)

– Nr. 1 : Voorstel van decreet

– Nr. 2 : Amendementen

INHOUD

	Blz.
1. Toelichting door de heer Herman De Loor, indiener	4
2. Algemene bespreking	4
3. Artikelsgewijze bespreking en stemming	5
4. Stemming van het geheel	6
Tekst aangenomen door de commissie	7

DAMES EN HEREN,

De commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen behandelde het voorstel van decreet houdende wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijke welzijn op 4 mei 2000 en 8 juni 2000.

1. Toelichting door de heer Herman De Loor, indiener

De heer Herman De Loor stelt dat het voorliggende voorstel van decreet werd ondertekend door de SP, de VLD en de VU & ID, maar dat hij is vergeten Agalev mee te laten tekenen, hoewel deze fractie daartoe bereid was. De indiener stelt dat hij zich ook tot de CVP-fractie heeft gericht, maar dat deze fractie bedenktijd vroeg.

De heer Herman De Loor stelt dat er altijd een grote overeenkomst heeft bestaan tussen het statuut van lid van de raad voor maatschappelijk welzijn en dat van gemeenteraadslid, en het statuut van voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn en dat van schepen. Om deze parallellie te bewaren, worden de statuten in het voorliggende voorstel van decreet op elkaar afgestemd op het vlak van de familiale onverenigbaarheden, de cumulatiebeperking en de presentiegelden.

Wat de familiale onverenigbaarheden betreft, wordt volgens de heer Herman De Loor in artikel 8, eerste lid van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn bepaald dat werkende leden van de raad voor maatschappelijk welzijn geen bloed- of aanverwanten mogen zijn tot en met de derde graad, noch door de echt verbonden mogen zijn. Volgens de indiener bestaat er voor de gemeenteraadsliden een gelijkaardig artikel in de nieuwe gemeentewet. Met deze bepaling wilde men vermijden dat in de talrijke kleine Vlaamse gemeenten het familiaal belang zou primeren op het algemeen belang.

De heer Herman De Loor benadrukt dat de maatschappij de laatste decennia sterk is veranderd. Ten eerste zijn er in Vlaanderen als gevolg van de fusieoperaties nagenoeg geen kleine gemeenten meer, waardoor de invloed van bepaalde families vrijwel onbestaand is geworden. Bovendien is de context waarbinnen een familie in een lokaal bestuur kan opereren om haar familiebelang te laten primeren, fundamenteel gewijzigd. De raadsleden in de ge-

meenteraad en in de raad voor maatschappelijk welzijn zijn immers onderworpen aan een motiveeringsplicht. Ten tweede, zo stelt de indiener, bestaat er in onze samenleving een rijke schakering aan relatievormen, terwijl in de bestaande regelgeving het begrip verwantschap nog steeds is gebaseerd op het klassieke huwelijk. Hierdoor wordt één bepaalde relatievorm geïsoleerd en gediscrimineerd.

De heer Herman De Loor stelt dat artikel 2 van het voorliggende voorstel ertoe strekt de familiale onverenigbaarheid terug te brengen van de derde naar de tweede graad, zodat ze beter aansluit bij de hedendaagse samenlevingsvormen en democratische opvattingen. Hij benadrukt dat het geenszins zijn bedoeling is de familiale onverenigbaarheid nu reeds volledig af te schaffen. Voorts wijst hij erop dat ook op federaal vlak een initiatief werd genomen om de familiale onverenigbaarheden terug te brengen van de derde naar de tweede graad.

In artikel 3 van het voorliggende voorstel van decreet wordt een cumulatiebeperking ingevoerd voor de voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn die identiek is aan de cumulatiebeperking die door de federale wetgever bij wet van 4 mei 1999 werd opgelegd aan burgemeesters en schepenen. Artikel 3 van het voorliggende voorstel bepaalt dat de som van de wedde van de voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn en de vergoedingen, wedden en presentiegelden die hij ontvangt als bezoldiging voor de uitoefening van andere openbare mandaten, openbare functies of openbare ambten van politieke aard, gelijk aan of lager is dan anderhalve maal het bedrag van de parlementaire vergoeding van lid van het Vlaams Parlement.

In artikel 4 van het voorliggende voorstel wordt bepaald dat aan de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn hetzelfde presentiegeld wordt toegekend als aan de gemeenteraadsliden van de gemeente waarin de zetel van het OCMW is gevestigd.

De heer Herman De Loor deelt mee dat het de bedoeling is dat het voorliggende voorstel van decreet in werking treedt bij de eerstvolgende algehele vernieuwing van de raden voor maatschappelijk welzijn, met name op 1 april 2001.

2. Algemene bespreking

Dit voorstel van decreet zou ingediend zijn in het verlengde van een wetsvoorstel in de federale

Kamer van Volksvertegenwoordigers, maar mevrouw Sonja Becq merkt op dat de tekstinhoud enigszins verschilt. De familiale onverenigbaarheid wordt inderdaad in beide gevallen beperkt tot de tweede graad, maar in de Kamer wordt een andere omstandigheid mee opgenomen, nl. het geheel van de vervanging. Het lid geeft wel onmiddellijk te kennen dat zij er geen voorstander van is om de vervanging mee op te nemen. Een tweede verschil ligt in het feit dat in voorliggend voorstel de onverenigbaarheid blijft gelden voor wie in de echt verbonden is. In de Kamer is discussie over de ongelijkheid die op die manier ingebouwd is tussen gehuwden en samenwonenden. De CVP-fractie overweegt hier een amendement in te dienen dat ertoe strekt de onverenigbaarheid uit te breiden tot de samenwonenden, zoals ook de Kamerfracties daar toe geneigd zijn. Hoe staan de indieners van voorliggend decreet ten opzicht van die problematiek? En in hoeverre streven zij de parallellie met het federale voorstel na? Twee verschillende systemen is niet evident.

De heer Herman De Loor beaamt dat in de Kamer van Volksvertegenwoordigers een aanvullende regeling voor vervanging voorzien was. Dit vormt een struikelblok en is de reden waarom het wetsvoorstel daar nog niet is goedgekeurd. De opvolging is een probleem. Wat de tweede opmerking betreft, is de heer De Loor persoonlijk van oordeel dat men de onverenigbaarheid beter totaal kan afschaffen, in plaats van ze ook voor samenwonenden in te voeren. Als men de verhouding bekijkt van het aantal huwelijken en het aantal echtscheidingen, kan men zich afvragen of het nog zin heeft om die onverenigbaarheden in stand te houden. Dit geldt des te meer als men bedenkt dat een OCMW-beslissing geargumenteed moet worden.

Spreker verkiest parallellie, maar als de Kamer vastzit op een bepaald punt, kan men zich afvragen of Vlaanderen dan moet wachten en zich laten beïnvloeden door de federale beslissing. Mevrouw Patricia Ceysens meent ook dat de beweging eens andersom kan, nl. dat het federale niveau het Vlaamse niveau volgt. Mevrouw Sonja Becq vraagt of daar garantie voor is. De heer Herman De Loor repliceert dat de Vlaamse fracties hun federale collega's daartoe kunnen aanzetten.

Mevrouw Sonja Becq is van oordeel dat twee partners in een OCMW-raad of gemeenteraad net zo moeilijk ligt als broers en zussen, wat wel behouden blijft. Het lid vraagt of de heer Herman De Loor dan een amendement indient om de onverenigbaarheden af te schaffen. Dit was een persoonlijke mening, antwoordt de heer Herman De Loor.

Minister Mieke Vogels verklaart dat, aangezien gemeenten en OCMW's autonome besturen zijn met gelijkwaardige mandatarissen en aangezien het voorstel van decreet die gelijkwaardigheid als uitgangspunt neemt, de Vlaamse regering positief staat tegenover het voorstel van decreet. Vanuit juridisch-technisch oogpunt is het aangewezen om de cumulregeling in een artikel 38bis van de OCMW-wet op te nemen en op 31 januari 2001 te laten in werking treden. Tevens is het beter om in het zevende lid van artikel 38 van de OCMW-wet de woorden "Binnen de perken" te schrappen.

De heer Herman De Loor kondigt een amendement aan om aan de opmerkingen van de regering tegemoet te komen.

3. Artikelsgewijze bespreking en stemming

Artikel 1 wordt unaniem aangenomen met 9 stemmen.

Artikel 2 wordt unaniem aangenomen met 9 stemmen.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq, en mevrouw Trees Merckx-Van Goey hebben een amendement ingediend (*Gedr. St.* VI. P. 1999-2000, nr. 170/2) dat ertoe strekt en nieuw artikel 2bis in te voegen, dat luidt als volgt :

" Artikel 2bis

Aan artikel 8, eerste lid, van dezelfde wet worden de woorden ", noch wettelijk samenwonen" toegevoegd."

Mevrouw Sonja Becq wijst erop dat het zgn. Vaderdagakkoord tussen de toenmalige meerderheidspartijen in het federale parlement bepaalde dat drie punten tegelijkertijd zouden worden uitgevoerd. Het betrof : 1. het wegnemen van de fiscale discriminatie voor gehuwden, 2. een regeling voor wettelijk samenwonenden (registratie en beschermend statuut) en 3. de invoering van een vorm van geregistreerd partnerschap. Het lid stelt vast dat alleen het tweede punt tot nog toe werd gerealiseerd. Het lid verwijst verder naar haar pleidooi in de algemene bespreking.

Het werd niet overlegd met de andere indieners van het voorstel, maar de heer Herman De Loor vermoedt wel dat zij voorstander zijn van de afschaffing van onverenigbaarheid wegens verwant-

schap of samenwonen. Als de CVP dit mee wil ondertekenen of goedkeuren, dan wil de heer Herman De Loor dit indienen. Mevrouw Sonja Becq stelt vast dat het lid dit wel zegt, maar niets indient. Er blijft dus een ongelijkheid voor wettelijk gehuwden, terwijl er altijd wordt gevraagd om regelingen te treffen ten voordele van de samenwonenden. Het is het minimum minimorum om wettelijk geregistreerde samenwonenden – een zeer beperkte groep – erbij op te nemen als er geen amendement ingediend wordt om de onverenigbaarheden af te schaffen, stelt mevrouw Sonja Becq.

Volgens mevrouw Patricia Ceysens ligt dus de vraag voor of de onverenigbaarheid voor gehuwden uit de wet geschrapt wordt dan wel of de onverenigbaarheid voor samenwonenden er ingelast wordt.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen merkt op dat het van discriminatie zou getuigen als wel man en vrouw tot de werkende leden van de raad voor maatschappelijk welzijn mogen behoren, maar niet bv. vader en zoon. Alle onverenigbaarheden kunnen dan beter afgeschaft worden.

De meerderheidspartijen willen die problematiek nog nader bestuderen. Indien de meerderheidspartijen alsnog in plenaire vergadering een amendement zoals voorgesteld door mevrouw Sonja Becq, zouden indienen, engageren zij zich ertoe genoemd lid hierbij te betrekken.

Het amendement wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2.

Artikel 3 wordt unaniem aangenomen met 9 stemmen.

– Bij artikel 4 is een amendement van de heer Herman De Loor, mevrouw Claudine De Schepper, mevrouw Ann De Maertelaer en mevrouw Simone Janssens-Vanoppen dat ertoe strekt in de voorgestelde tekst van artikel 38, zevende lid, op de eerste regel de woorden "Binnen de perken en" te schrappen. (ibid.)

Mevrouw Sonja Becq vraagt om een verantwoording. De heer Herman De Loor verklaart dat dit amendement werd ingediend op vraag van de regering.

Het amendement wordt aangenomen met 7 stemmen bij 2 onthoudingen. Mevrouw Sonja Becq verklaart dat ze zich heeft onthouden omdat het amendement onvoldoende werd verduidelijkt.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt aangenomen met dezelfde stemming.

– Mevrouw Claudine De Schepper, de heer Herman De Loor, mevrouw Ann De Martelaer en mevrouw Simone Janssens-Vanoppen hebben een amendement ingediend dat ertoe strekt een nieuw artikel 4bis in te voegen, dat luidt als volgt :

" Artikel 4bis

In dezelfde wet wordt een artikel 38bis ingevoegd, dat luidt als volgt :

" Artikel 38bis

Deze cumulregeling treedt in werking op 31 januari 2001." (ibid.).

Het amendement wordt unaniem aangenomen met 9 stemmen.

Artikel 5 (nieuw artikel 6) wordt aangenomen met dezelfde stemming.

4. Stemming van het geheel

Het voorstel van decreet houdende wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijke welzijn wordt aangenomen met 7 stemmen bij 2 onthoudingen.

De verslaggever,

Koen HELSEN

De voorzitter,

Patricia CEYSENS

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Artikel 2

In artikel 8, eerste lid, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, wordt het woord "derde" vervangen door het woord "tweede".

Artikel 3

In dezelfde wet wordt een artikel 25quater ingevoegd, dat luidt als volgt :

"Artikel 25quater

De som van de wedde van de voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn en de vergoedingen, wedden en presentiegelden die hij ontvangt als bezoldiging voor de uitoefening van andere openbare mandaten, openbare functies of openbare ambten van politieke aard, is gelijk aan of lager dan anderhalve maal het bedrag van de parlementaire vergoeding van lid van het Vlaams Parlement.

Als het in het eerste lid vastgestelde plafond wordt overschreden, wordt de som van de in het eerste lid bedoelde vergoedingen, wedden of presentiegelden verminderd tot het passend bedrag.

Nemen de naast het mandaat van voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn uitgeoefende activiteiten een aanvang of een einde tijdens de duur van voornoemd mandaat, dan brengt de betrokken voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn de raad voor maatschappelijk welzijn daarvan op de hoogte."

Artikel 4

In artikel 38 van dezelfde wet, vervangen bij wet van 5 augustus 1992 en gewijzigd bij decreet van 18 mei 1999, wordt het zevende lid vervangen door wat volgt :

"Volgens de voorwaarden en modaliteiten van toekenning door de Vlaamse regering bepaald, kent de raad voor maatschappelijk welzijn een presentiegeld toe aan zijn leden. Het presentiegeld is hetzelfde als dit van de gemeenteraadsleden van de gemeente waar de zetel van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn is gevestigd."

Artikel 5

In dezelfde wet wordt een artikel 38bis ingevoegd, dat luidt als volgt :

"Artikel 38bis

Deze cumulregeling treedt in werking op 31 januari 2001."

Artikel 6

Dit decreet treedt in werking bij de eerstvolgende algehele vernieuwing van de raden voor maatschappelijk welzijn.