

VLAAMSE RAAD

ZITTING 1995-1996

5 DECEMBER 1995

ONTWERP VAN DECREET

houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996

VERSLAG

**namens de Commissie voor Cultuur en Sport
uitgebracht door de heer Michel Vandebussche
(Hoofdstuk XV – Cultuur)**

Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Louis Bril.

Vaste leden : de heren Joachim Coens, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heer Walter Vandebossche, mevrouw Mieke Van Hecke, de heer Marc Van Peel ;

de heren Louis Bril, Jozef Browaeyns, Marino Keulen ;

mevrouw Kathy Lindekens, de heer Michiel Vandebussche, mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh ;

de heren Frank Creyelman, Emiel Verrijken ;

mevrouw Nelly Maes ;

de heer Jos Stassen.

Plaatsvervangers :

mevrouw Brigitte Grouwels, de heren Freddy Sarens, Eddy Schuermans, Gilbert Vanleenhove, Hugo Van Rompaey ;

de heer Freddy Feytons, mevrouw Marleen Vanderpoorten, de heer Dirk Van Mechelen ;

de heren Peter De Ridder, André Van Nieuwkerke, Tuur Van Wallendael ;

de heren Pieter Huybrechts, Felix Strackx ;

de heer Herman Lauwers ;

de heer Jos Geysels.

Zie :

147 (1995-1996)

- Nr. 1 : Ontwerp van decreet
- Nr. 2 : Verslag van het Rekenhof
- Nrs. 3 tot 11 : Amendementen
- Nr. 12 : Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Stadsvernieuwing en Huisvesting
- Nr. 13 : Verslag namens de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Cultuur en Sport besprak op 30 november 1995 Hoofdstuk XV - Cultuur van het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996.

I. Algemene bespreking

Tijdens de bespreking van het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1996 (Stuk 15 (BZ 1995) - Nr. 1) werd er, voor wat het aspect sociaal-cultureel werk betreft, uitvoerig ingegaan op de aan de Commissie voor Cultuur en Sport toegewezen artikelen van het programmadecreet.

II. Artikelsgewijze bespreking en stemming

HOOFDSTUK XV

Cultuur

Op het ganse Hoofdstuk XV - Cultuur, artikelen 60 tot en met 72, is er een amendement, voorgesteld door de heren Marino Keulen, Herman Lauwers en Jos Geysels, dat ertoe strekt om Hoofdstuk XV - Cultuur, met artikelen 60 tot en met 72, te schrappen (Stuk 147 (1995-1996) - Nr. 4).

De heren Marino Keulen, Herman Lauwers en Jos Geysels verwijzen voor hun argumentatie van dit amendement naar hun amendement ter verhoging van de kredieten van het programma Volksontwikkeling met 50 miljoen frank, dat ingediend werd bij de behandeling van het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1996 (Stuk 15 (BZ 1995) - Nr. 3).

De heer Herman Lauwers wenst hier nog aan toe te voegen dat hij bereid is om in de komende maanden tot een evaluatie van de decreten over te gaan, maar dan los van de begroting. Vandaag weet men te weinig over waar de decreten toe leiden om deze nu reeds te wijzigen.

De heer Jos Geysels voegt hieraan toe dat dit amendement tegemoet komt aan de talloze opmerkingen van de Raad van State over het Hoofdstuk Cultuur (Stuk 147, p. 132 tot 147), en in het bijzonder aan de opmerking dat "de mogelijkheid bestaat dat de bedoelde verenigingen, instellingen en diensten inspanningen hebben gedaan en bepaalde verbintenissen op zich hebben genomen, welke in het licht van de ontworpen wijziging nutteloos zouden kunnen blijken. In dat geval zou de ontworpen regeling eventueel patrimoniale rechten in het gedrang kunnen brengen en aldus een aantasting kunnen inhouden, niet enkel van het rechtzekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel, doch ook van het eigendomsrecht". Hij verwacht een antwoord van de regering op deze algemene opmerking van de Raad van State. Bovendien is het advies van de Hoge Raad voor de Volksontwikkeling over de ganse lijn negatief en is er ook nog het, eveneens, negatieve advies van de SERV terzake. Hij vraagt of de volledige lijst van de raming van de kredieten voor het decreet op de instellingen voor 1996, waarop de minister zich tijdens de begrotingsbesprekingen baseerde om enkele gevallen van oneigenlijk gebruik te vernoemen, bij het verslag kan gevoegd worden. De spreker verwijst nog naar het citaat van voormalig minister

Hugo Weckx bij de stemming van de decreten (Hand. VI. R., april 1995) dat hij tijdens de begrotingsbesprekingen ook reeds citeerde en wijst erop dat hij de woorden van de minister wel degelijk juist weergaf.

De heer Marino Keulen treedt de voorgaande sprekers bij en stelt dat men via een programmadecreet geen inhoudelijke ingrepen mag doen op bestaande decreten. Het advies van de Raad van State wordt duidelijk niet gevolgd. Hij vraagt wat een volledige uitvoering van de decreten zou kosten.

De heer Michiel Vandenbussche is er zich terdege van bewust dat zijn goedkeuring van het programma Volksontwikkeling bij de begrotingsbesprekingen, gevolgen heeft voor zijn houding ten opzichte van de bepalingen in het programmadecreet. Hij pleit ervoor dat de elementen die de bestaande decreten inhoudelijk zouden wijzigen, strikt beperkt worden. De spreker vraagt welke de budgettaire implicaties van de bepalingen van het programmadecreet zijn, waardoor men maar slechts 150 miljoen frank extra moet voorzien.

De minister repliceert dat het advies van de Raad van State uitdrukkelijk vermeldt dat de decreetgever in het licht van de gegevens, die door de regering worden verstrekt, een afweging moet maken in welke mate het belang van de betrokkene geschonden is. De meerkost van de uitvoering van de decreten blijkt groter te zijn dan de bestaande behoeften. Om te vermijden dat er perverse sociale gevolgen voordoen, die de instellingen zelf voor problemen zal stellen, moet men nu reeds optreden om deze ontsporingen te voorkomen. Bij onveranderd beleid zou de uitvoering een meerkost van 235 miljoen frank met zich meebrengen. De gevolgen zouden dus ook voor de instellingen nefast kunnen zijn.

Hij stipt nog aan dat het advies van de Raad van State gebeurde op basis van het voorontwerp van decreet, waardoor er in het definitieve ontwerp reeds verschillende artikelen werden weggelaten. Het feit dat men in het programmadecreet uitgaat van gesubsidieerde uren en niet van aangegeven uren, staat voor ongeveer 100 miljoen frank, terwijl de regeling voor de bijzondere doelgroepen en de splitsingen, ongeveer 40 miljoen frank minder uitgaven met zich meebrengen. Hij zal de berekeningen, waar hij zich op baseert, bij het verslag laten voegen (Bijlage I).

Met betrekking tot het betreffende citaat van Hugo Weckx citeert hij het slot van diens antwoord (Hand. VI. R., o.c.): "Om een structurele verhoging van 200 miljoen in te schrijven... Dit zou al een middel zijn, gelet op het feit dat we de overgangperiode over drie jaar hebben gespreid, voor een volgende regeerperiode." Dit maakt duidelijk dat de voormalige minister van Cultuur geen 200 miljoen frank beloofde voor 1996.

Het amendement wordt met 8 stemmen tegen 5 verworpen.

AFDELING 1

Sociaal-Cultureel werk voor instellingen

Artikel 60

Op dit artikel is er een amendement, voorgesteld door de heren Michiel Vandenbussche, Marc Van Peel en Peter De Ridder, mevrouw Kathy Lindekens en mevrouw Mieke Van Hecke, dat ertoe strekt artikel 60 weg te laten (Stuk 147 (1995-1996) - Nr. 7).

De heer Michiel Vandenbussche verantwoordt het amendement door te stellen dat de inschrijving van een enveloppekrediet in het decreet, met een jaarlijks indexatiemechanisme op basis van parameters van de regering, problemen kan stellen. Enerzijds is er het advies van de Raad van State dat stelt dat de vaststelling van de begroting tot de bevoegdheid behoort van de decreetgever en niet kan gedelegeerd worden aan de regering. Anderzijds kan en mag de decreetgever op voorhand niet vastleggen welke kredieten de volgende jaren moeten opgenomen worden. Er moet dus ten aanzien van de volgende jaren ruimte blijven voor een open discussie waarbij men een eerlijke bekommernis ten opzichte van de sector moet doen blijken.

De heer Marc Van Peel onderstreept hier, zoals bij de bespreking van de begroting, dat geen enkel beleidsdomein in de begroting van de Vlaamse Gemeenschap een stijging kent van 11 of 22%. De formele reden van dit amendement is dat het krediet niet via een programmadecreet mag gebetonneerd worden. Vermits men vandaag over te weinig gegevens beschikt om te oordelen over de gevolgen van de decreetswijzigingen van het programmadecreet, moet de discussie over het budget voor de volgende jaren open blijven. De discussie over de gevolgen van de decreten, zowel budgettair als voor de sector, en over waar men met de sociaal-culturele sector uiteindelijk naar toe wil, moet voor het volgende begrotingsdebat worden gevoerd zodat deze beide elementen van elkaar worden losgekoppeld. De toekomst van het sociaal-cultureel werk mag men niet inschrijven in een enveloppesysteem waar men niet over weet dat deze voldoende middelen ter beschikking stelt.

De heer Herman Lauwers stelt dat men de decreten nu niet mag wijzigen als men op basis van een evaluatie, in de loop van het volgende jaar, misschien opnieuw zal willen sleutelen aan de decreten. Bovendien is het veld zich momenteel nog volop aan het herstructureren.

De heren Jos Geysels en Marc Van Peel herinneren eraan dat ook de discussie met betrekking tot de bovenbouw een element kan zijn van een verdere evaluatie.

De heer Marino Keulen is van mening dat men met het amendement van de meerderheid in het sukkelstraatje blijft zitten. Men stapt niet af van de onvolledige uitvoering van de oude decreten, wat juist een belangrijke inspiratiebron was voor de opmaak van de nieuwe decreten.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen vermeldt dat de verenigingen door de toepassing van het decreet te kampen hebben met tal van budgettaire en vooral administratieve problemen. Een vereniging werkt met vrijwilligers bij wie de interpretatie van het decreet en de administratieve rompslomp heel veel ergernis heeft opgewekt. Zij zal aan de minister een lijst overmaken van mogelijke praktische suggesties, die de uitvoeringsbesluiten van het decreet op het verenigingsleven realistischer kunnen invullen.

De minister antwoordt dat zijn administratie aan het probleem van de administratieve rompslomp werkt. Ook de Hoge Raad voor de Volksontwikkeling buigt zich daar momenteel over. Een controle is echter onafwendbaar, maar moet efficiënt en correct zijn. Als er iets fout gaat, moet de administratie kunnen beschikken over een sanctioneringsmaatregel.

Hij pleit zelf ook expliciet voor een valorisatie van het sociaal-cultureel werk. De cijfers zijn inderdaad niet gedetailleerd kenbaar, maar de strategie is voorkomen dat er zich excessen

voordoen, de organisaties behoeden voor toekomstige problemen, en stimuleren dat er kwaliteit in de programmatie is.

In verband met het advies van de Raad van State waarnaar verwezen wordt ter verantwoording van dit voorliggende amendement, stelt hij dat bijvoorbeeld de enveloppefinanciering van het Hoger Onderwijs Buiten de Universiteit (HOBUB) een identieke manier van werken inhoudt. De discussie over de kredieten voor de volgende jaren blijft zowieso open omdat, met de begroting van 1997, de kredieten opnieuw kunnen besproken worden. Het programmadecreet wijzigt niets aan de functie van de decreetgever. De minister verklaart zich ook solidair met de Vlaamse Regering die deze beslissing heeft genomen.

Het amendement wordt met 10 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

Artikel 61

De heer Herman Lauwers merkt op dat dit artikel wel een versoepeling lijkt, maar vraagt naar de betekenis ervan.

De minister licht toe dat dit artikel een versoepeling van de decreetgeving met zich mee brengt en tegelijkertijd een budgettair voordeel voor de begroting tot gevolg heeft. In plaats van na drie maand reeds te moeten voldoen aan een volledige personeelsbezetting, kan men nu zonder enige druk zijn personeelsbestand rustig opbouwen.

Het artikel wordt met 8 stemmen tegen 5 aangenomen.

Artikel 62

Op dit artikel worden er geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt met 8 stemmen tegen 5 aangenomen.

Artikel 63

Volgens de heer Herman Lauwers is dit artikel heel ingrijpend. De bijzondere doelgroepen worden hier strikt gedefinieerd, zodat er ook bepaalde groepen buitenvallen, zoals het forensisch welzijnswerk, bepaalde kansarmen, enzovoort. Bovendien moet er gewerkt worden met voor 90 % mensen uit deze doelgroep, zodat de omgeving van deze mensen niet in aanmerking komt.

De heer Jos Geysels sluit zich hierbij aan en vraagt hoe de minister dit artikel kan koppelen met de integratie van gehandicapten.

De minister antwoordt dat de beperking tot de doelgroepen, met name langdurig werklozen en gehandicapten, niet definitief is. Er kunnen later nog nieuwe doelgroepen worden erkend, maar er moet ergens een grens worden getrokken. Ook de werkingsnormen worden opgetrokken om ook dit domein beheersbaar te houden. Integratie kan op verschillende manieren bewerkstelligd worden en niet alleen via deze organisaties. De erkenning van nieuwe doelgroepen is ook een kwalitatief debat. De in het artikel vermelde commissie die daarover zal adviseren, zal later binnen de geplande Cultuurraad als een sectoriële raad fungeren. Vandaag is dat nog de Hoge Raad voor de Volksontwikkeling (HRVO).

Het artikel wordt met 8 stemmen tegen 5 aangenomen.

Artikel 64

Op dit artikel worden er geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt met 8 stemmen tegen 5 aangenomen.

Artikel 65

De heer Herman Lauwers vindt dat dit artikel in het nadeel speelt van de eerder kleine organisaties. De formulering dat het krediet wordt verminderd naar verhouding van hun aandeel in het totale bedrag van de subsidies zou daarom moeten aangevuld worden met de woorden : "na voorafname van de minimale erkenningsdrempel".

De minister antwoordt dat een dergelijke formulering juist indruist tegen het pleidooi en de doelstelling van het programma-decreet dat probeert te komen tot een minimale proportionaliteit.

Het artikel wordt met 8 stemmen tegen 5 aangenomen.

Artikel 66

Op dit artikel worden er geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt met 8 stemmen tegen 5 aangenomen.

Artikel 67

De heer Jos Geysels vraagt zich af hoe deze erkenningsregeling, na een werkingsperiode volgens het decreet gedurende een aaneensluitende periode van twaalf maanden, afgestemd kan worden op de begroting die betrekking heeft op een kalenderjaar.

De heer Herman Lauwers stelt dat deze regeling het onmogelijk maakt nog een jaarbudget op te maken. Tussen de erkenning en het moment van subsidiëring kan er trouwens nog een hele periode overheen gaan. In het huidige systeem weten de organisaties tenminste dat ze, wanneer ze een correct dossier hebben ingediend, vanaf 1 januari subsidies kunnen krijgen, terwijl de voorgestelde regeling de nodige onzekerheid met zich mee zal brengen.

De heer Michiel Vandenbussche vraagt hoe de afspraak is in de Vlaamse regering over wie de erkenning doet.

De minister repliceert dat de verenigingen ook volgens het schooljaar werken. Dit geeft in de praktijk geen problemen. Hij verduidelijkt dat de voorgestelde regeling een versoepeling inhoudt. De instellingen die een beroep doen op de overgangperiode kunnen zich nu sneller aanmelden voor een erkenning op het nieuwe decreet. Bovendien wordt hierdoor de vertraging die in het najaar van 1995 werd opgelopen, opgevangen. De erkenningsdossiers zullen een snelle afhandeling krijgen om een zekerheid te creëren. De minister kan de erkenning snel verlenen nadat de administratie het onderzoek heeft afgerond.

Het artikel wordt met 8 stemmen tegen 5 aangenomen.

Artikel 68

De heer Marc Van Peel meldt dat de zinsconstructie van de tekst van het artikel niet klopt.

De voorzitter verwijst naar artikel 76 van het voorontwerp van decreet (Stuk 147 (1995-1996) - Nr. 1, p. 68) waar de juiste formulering werd opgenomen. Na de woorden "...op basis van één der in..." dient toegevoegd: "...artikel 26 vermelde reglementeringen, worden bij de ...".

De heer Herman Lauwers is van mening dat de instellingen, die in 1993 en 1994 met vele vrijwilligers werkten, tijdens de overgangperiode nadeel ondervinden omdat het in rekening brengen van de activiteiten enkel gebeurt op basis van de gesubsidieerde personeelsfuncties.

De minister verduidelijkt dat dit probleem zich ook al vroeger stelde bij vele organisaties die enkel met vrijwilligers werkten. Het doel van dit artikel is een verduidelijking aanbrengen over de budgettaire toestand bij de inwerkingtreding van het decreet.

De tekstcorrectie van het artikel wordt unaniem aangenomen.

Het aldus aangepaste artikel wordt met 8 stemmen tegen 5 aangenomen.

Artikel 69

Op dit artikel worden er geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt met 8 stemmen tegen 5 aangenomen.

Artikel 69 bis (nieuw)

Er is een amendement, voorgesteld door de heren Marc Van Peel en Joachim Coens, en mevrouw Mieke Van Hecke, dat ertoe strekt om een artikel 69 bis in te voegen. (Stuk 147 (1995-1996) - Nr. 7).

De heer Marc Van Peel verduidelijkt dat met dit amendement de vormingsinitiatieven voor laaggeschoolde werkende en werkloze jongeren zouden kunnen overstappen van het jeugdwerk naar het volksontwikkelingswerk. Deze initiatieven leunen, zowel wat doelgroep, werking en structuren betreft, eerder aan bij het volksontwikkelingswerk in instellingen. Zij zouden gemakkelijk ingevoegd kunnen worden in het decreet instellingen, met overname uiteraard van hun subsidies.

De indieners trekken het amendement in omdat dit probleem aangekaart zal worden bij de bespreking van het aangekondigde decreet op het regionale jeugdwerk.

AFDELING 2

Sociaal-cultureel werk voor diensten

Artikelen 70 en 71

Op deze artikelen worden er geen opmerkingen geformuleerd.

Deze artikelen worden met 8 stemmen tegen 5 aangenomen.

AFDELING 3

Sociaal-cultureel werk voor verenigingen

Artikel 72

Op dit artikel is er een amendement, voorgesteld door de heren Michiel Vandenbussche, Marc Van Peel en Peter De Ridder, mevrouw Kathy Lindekens en mevrouw Mieke Van Hecke, dat ertoe strekt artikel 72 weg te laten (Stuk 147 (1995-1996) - Nr. 7).

De indieners, de heren Marc Van Peel en Michiel Vandenbussche, van het amendement verwijzen naar de zelfde motivatie bij artikel 60.

Het amendement wordt met 10 stemmen bij 3 onthoudingen aangenomen.

III. Eindstemming

Het hoofdstuk XV - Cultuur van het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 1996 wordt met 8 stemmen tegen 5 aangenomen.

De verslaggever,

Michiel VANDENBUSSCHE

De voorzitter,

Louis BRIL

BIJLAGEN

RAMING BESTEDING KREDIET 1996						
INSTELLING	1993-1994 (DECRET 1978 / 5° DECRET)		1996 (DECRET 19.04.1995)		1996 PROGRAMMA DECRET	
	GESUBS. UREN	SUBSIDIES	AANVAARDE UREN	SUBSIDIES	GESUBSID UREN	SUBSIDIES
1	5.500	23.469.033	8.311	39.921.229	5.500	25.996.229
2	4.000	17.092.174	4.630	20.559.981	4.000	17.476.116
3	1.500	5.550.793	4.128	20.019.536	1.500	9.709.163
4	5.750	23.614.495	7.145	33.540.000	5.750	29.885.000
5	9.250	43.983.874	11.088	56.190.034	9.250	48.390.034
6	2.450	4.395.605	4.900	2.026.480	2.450	12.319.397
7	650	2.463.515	1.200	4.488.000	650	6.036.000
8	2.720	9.930.451	2.578	11.391.431	3.000	15.719.536
9	3.350	11.568.365	3.981	19.347.000	3.350	16.608.318
10	3.150	10.669.629	3.538	17.571.536	3.150	15.719.536
11	850	2.173.270	1.100	2.919.323	850	2.173.270
12	2.500	6.734.879	2.908	12.345.931	3.000	15.519.536
13	3.100	11.932.038	3.076	15.719.536	3.100	15.719.536
14	4.100	13.576.547	4.763	23.601.000	4.100	19.959.981
15	4.050	13.588.513	4.484	20.684.981	4.050	19.747.981
16	3.000	14.097.007	4.067	19.747.981	3.000	15.719.536
17	1.750	4.523.111	2.100	8.362.000	1.750	4.523.111
18	1.550	5.826.723	1.897	8.007.500	1.550	5.826.723
19	2.000	9.268.520	2.940	12.505.500	3.000	15.719.536
20	2.500	11.967.738	4.091	19.747.981	3.000	15.719.536
21	3.000	12.358.873	3.813	19.347.000	3.000	15.719.536
22	1.500	5.373.632	3.200	15.719.536	1.500	9.709.163
23	2.750	10.343.204	3.015	15.719.536	3.000	15.719.536
24	3.000	11.156.983	6.302	32.305.000	3.000	15.719.536
25	1.800	7.506.345	3.600	17.802.000	1.500	9.709.163
26	2.250	7.768.346	2.452	10.548.500	3.000	15.719.536
27	4.100	12.970.387	4.801	23.685.000	4.100	20.268.000
28	5.000	18.608.783	5.468	26.161.000	5.000	24.229.086

RAMING BESTEDING KREDIET 1996						
INSTELLING	1993-1994 (DECREET 1978 / 5° DECREET)		1996 (DECREET 19.04.1995)		1996 PROGRAMMA DECREET	
	GESUBS. UREN	SUBSIDIES	AANVAARDE UREN	SUBSIDIES	GESUBSID UREN	SUBSIDIES
29	1.100	5.088.697	1.819	8.007.500	1.100	5.088.697
30	1.500	3.646.829	1.500	6.928.327	1.500	3.646.829
31	532	1.020.911	532	1.927.882	532	1.020.911
32	1.000	3.209.440	1.500	6.928.327	1.000	3.209.440
33	1.300	3.184.150	1.300	4.844.705	1.300	3.184.150
34	200	146.325	250	37.500	200	146.325
35	550	1.326.046	600	1.927.882	550	1.326.046
36	1.000	4.917.725	1.717	6.928.327	1.000	4.917.725
37	1.000	2.918.932	1.500	6.928.327	1.000	3.875.764
38	1.000	2.398.751	1.400	4.844.705	1.000	2.398.751
39	800	2.003.319	1.350	4.844.705	800	2.003.315
40	1.000	4.637.036	2.715	11.527.000	1.000	4.637.036
41	800	4.006.745	2.280	10.558.500	1.000	7.264.000
42	400	1.942.082	1.000	3.874.000	400	1.942.082
43	500	1.240.586	1.350	5.456.500	500	1.240.586
44	1.000	2.973.189	1.000	6.928.327	1.000	2.976.189
45	1.031	4.622.059	2.062	8.976.000	1.000	7.264.000
46	400	2.212.000	800	3.519.500	400	2.212.000
47	1.250	6.335.693	2.500	11.527.000	3.000	15.719.536
	103.483	390.343.348	142.751	646.499.546	108.382	529.355.013