

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1996-1997

24 oktober 1996

VOORSTEL VAN DECREET

– van de heren **Luk Van Nieuwenhuysen** en **Dominiek Lootens-Stael** –

**houdende wijziging van artikel 52 van de decreten betreffende de radio-omroep
en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Mediabeleid
uitgebracht door de heer Jan Penris**

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : mevrouw Marijke Dillen.

Vaste leden : de heren Carl Decaluwé, Leo Delcroix, Michel Doomst, Erik Matthijs, Hugo Van Rompaey ;
mevrouw Patricia Ceysens, de heren André Denys, Dirk Van Mechelen ;
de heren Johnny Goos, Peter Vanvelthoven, Tuur Van Wallendael ;
mevrouw Marijke Dillen, de heer Jan Penris ;
de heer Kris Van Dijck ;
de heer Jos Geysels.

Plaatsvervangers :

de heren Joachim Coens, Freddy Sarens, Eddy Schuermans, Walter Vandenbossche, Gilbert Vanleenhove ;
de heren Etienne De Groot, Marino Keulen, mevrouw Marleen Vanderpoorten ;
de heer Peter De Ridder, mevrouw Kathy Lindekens, de heer Bruno Tobback ;
de heren Herman De Reuse, Luk Van Nieuwenhuysen ;
mevrouw Nelly Maes ;
de heer Ludo Sannen.

Zie :

304 (1995-1996)

– Nr. 1 : Voorstel van decreet

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie besprak voorliggend voorstel van decreet tijdens zijn vergadering van dinsdag 15 oktober 1996.

I. Toelichting door de heer Luk Van Nieuwenhuysen, indiener van het voorstel van decreet

De heer *Luk Van Nieuwenhuysen* is er zich van bewust dat enkele maanden geleden een analoog voorstel van decreet van de heer Leo Goovaerts door de Mediacommissie werd besproken en verworpen.¹ Zijn fractie had het voorliggend voorstel van decreet reeds tijdens de vorige legislatuur ingediend, en heeft het, weliswaar na enige aarzeling, waarover later meer toelichting, toch opnieuw ingediend.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen is globaal genomen niet ontevreden over de vigerende regelgeving rond de regionale televisieverenigingen. Die stelt dat binnen een zendgebied slechts één regionale omroep kan worden erkend, die dan uitsluitend in het hem toegewezen zendgebied kan en mag uitzenden. Voor de regionale televisievereniging van Brussel, hoofdstad van Vlaanderen, geeft die regeling echter géén voldoening : de spreker is met name van oordeel dat TV-Brussel in heel Vlaanderen bekeken moet kunnen worden. Iedereen, ook de Vlaamse regering, is er zich van bewust dat het Vlaamse karakter van Brussel bedreigd is, en dat alles in het werk gesteld moet worden om de Vlaamse aanwezigheid in Brussel veilig te stellen. De Vlaamse Brusselaars moeten zich geruggesteund voelen, en hun culturele activiteiten moeten dan ook ver buiten Brussel kunnen worden aangekondigd en belicht. Voorliggend voorstel van decreet maakt dat mogelijk en verdient volgens de spreker dan ook alle steun.

¹ Voorstel van decreet van de heer Leo Goovaerts houdende wijziging van artikel 52 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995 (Stuk 288(1995-1996)-Nr.1) en het verslag uitgebracht door de heer Dirk Van Mechelen van 30 september 1996 (Stuk 288(1995-1996)-Nr.2).

De spreker is van mening dat zijn voorstel van decreet een terecht argument tégen het analoge voorstel van decreet van de heer Leo Goovaerts ondervangt. In voorliggend voorstel van decreet wordt niet gepleit voor een uitwisseling van uitzendingen tussen twee regionale zenders, waardoor de andere regionale zenders er zich niet op kunnen beroepen om op hun beurt afwijkingen van het decreet te krijgen. Ook één van de argumenten van minister Eric Van Rompuy tégen het voorstel-Goovaerts, namelijk dat Télé-Bruxelles hierin een argument zou vinden om op zijn beurt in de Vlaamse rand rond Brussel te gaan uitzenden, is niet langer valabel ; Télé-Bruxelles is sinds enkele dagen immers via antenne in gans Vlaanderen te ontvangen. Een tweede argument van de minister, namelijk dat de BRTN wekelijks een overzicht maakt van de uitzendingen van TV-Brussel, waardoor gans Vlaanderen er kennis van kan nemen, houdt volgens de heer Luk Van Nieuwenhuysen geen steek. De BRTN zendt die samenvatting immers slechts éénmaal uit, terwijl de uitzendingen van TV-Brussel, zoals die van de andere regionale televisieverenigingen, een repetitief karakter hebben.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen voegt er nog aan toe dat hij betreurt dat de uitzendingen van TV-Brussel niet pluralistisch van aard zijn. Daarom heeft hij getwijfeld of hij voorliggend voorstel van decreet wel zou indienen. Uiteindelijk was hij echter van oordeel dat het principe dat er aan ten grondslag ligt, namelijk dat de regionale televisiezender van de hoofdstad van Vlaanderen in gans Vlaanderen bekeken moet kunnen worden, van doorslaggevend belang was.

II. Algemene bespreking

1. Visie van de leden

De heer *Hugo Van Rompaey* vat het standpunt van zijn fractie als volgt samen. Zijn fractie juicht in principe alle initiatieven toe die worden genomen om de belangen van de regionale televisiezenders te verdedigen. Hetzelfde geldt voor initiatieven die de Vlaamse cultuur en het Vlaamse belang in het algemeen bevorderen.

Toch wil de CVP-fractie naar aanleiding van de bespreking van het voorliggend voorstel van decreet een viertal bedenkingen formuleren.

- 1) Sinds de eerste initiatieven van de fractie ter zake, is de regionale televisie een noodzakelijk, maar complementair instrument inzake het mediagebeuren gebleven. Die complementari-

teit houdt verband met het gegeven dat regionale televisie plaatsgebonden is.

- 2) 80% van de uitzendingen van de regionale televisieverenigingen moeten betrekking hebben op het eigen regionaal zendgebied.
- 3) Een aantal regionale televisiestations waren vanaf het eerste moment zeer succesvol, en hebben onmiddellijk het terrein bezet. Andere hebben meer tijd nodig gehad, maar momenteel zijn alle Vlaamse regionale televisiestations succesvol. TV-Brussel heeft als specifiek kenmerk dat het het enige regionaal televisiestation is dat overheidssteun geniet. Indien men die zender in gans Vlaanderen zou toelaten, krijgt men onvermijdelijk concurrentievervalsing, wat niet de bedoeling kan zijn.
- 4) Het decreet laat samenwerking tussen de regionale televisieverenigingen toe. TV-Brussel kan van die wettelijke mogelijkheid gebruik maken ; in die zin is het voorliggend voorstel van decreet niet nuttig.

De heer *Carl Decaluwé* vestigt er de aandacht op dat indien TV-Brussel in heel Vlaanderen kan uitzenden, het landelijk reclame-monopolie van VTM de facto doorbroken wordt, wat niet de bedoeling kan zijn.

De heer *Kris Van Dijck* is er niet van overtuigd dat de verspreiding van TV-Brussel in heel Vlaanderen het imago van de Vlaamse Brusselaars ten goede zal komen, integendeel. De kwaliteit van TV-Brussel laat nog te wensen over, en bovendien insinueren de indieners in hun toelichting zélf dat TV-Brussel te weinig oog heeft voor de activiteiten van de Vlaamse Gemeenschap in Brussel. In die omstandigheden kan hij het voorstel niet steunen.

2. Standpunt van de heer Eric van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media

De minister verklaart dat de Vlaamse regering het voorliggend voorstel van decreet niet steunt. Hij verwijst naar zijn toelichting bij het reeds geciteerde voorstel van decreet van Leo Goovaerts, en hij onderschrijft eveneens de door de leden beschre-

ven argumenten contra, inzonderheid die van de heren Carl Decaluwé en Kris Van Dijck.

De minister voegt er nog aan toe dat TV-Brussel nu reeds een voorkeurbehandeling geniet : het is de enige regionale zender die overheidssteun krijgt - in totaal 60 miljoen frank per jaar - en het is ook de enige zender die meer dan 200 zenduren per jaar krijgt. Indien hij TV-Brussel nu ook op het principe van de afbakening van het zendgebied een uitzondering zou toestaan, zou hij op fel protest stuiten van de andere zenders die allemaal vragen de partij zijn voor een uitbreiding van hun zendgebied. De minister benadrukt dat samenwerking met andere regionale stations volgens het decreet nu reeds mogelijk is.

De minister besluit dat hij begrip heeft voor de onderliggende bekommernissen van het voorstel van decreet, maar dat hij de concrete uitwerking ervan niet kan steunen.

3. Repliek van de heer Luk Van Nieuwenhuysen

De spreker verklaart dat de argumenten van de leden en de minister hem niet overtuigen, en wel om volgende redenen :

- 1) Hij vraagt enkel een uitzondering op het principe van het beperkt zendgebied voor het televisiestation van de hoofdstad van Vlaanderen ; andere regionale stations kunnen dat argument niet inroepen ;
- 2) De BRTN brengt maar éénmaal per week een samenvatting van de uitzendingen van TV-Brussel, terwijl TV-Brussel dagelijks en repetitief uitzendt ;
- 3) Het is correct dat TV-Brussel nu reeds voorkeurbehandeling krijgt, maar dat vindt de spreker maar een zwak argument om, gezien de status van Brussel als hoofdstad van Vlaanderen, geen uitzondering op het principe van het beperkt zendgebied toe te staan,
- 4) Het decreet maakt inderdaad samenwerking tussen regionale televisiestations mogelijk, maar hier gelden toch twee belangrijke beperkingen : de samenwerking kan niet opgelegd worden, en ze moet bovendien binnen de provincie blijven.

Deze laatste beperking sluit volgens de spreker zelfs samenwerking tussen TV-Brussel en de regionale televisiezenders van de provincie Vlaams-Brabant uit. Hij vraagt of de minister dat wel beseft.

- 5) Indien TV-Brussel enkel streekgebonden reclame uitzendt, wordt het landelijk reclamemonopolie van VTM volgens hem niet ondermijnd ;
- 6) Hij deelt de bezwaren van de heer Kris Van Dijck inzake de kwaliteit van de programma's van de uitzendingen van TV-Brussel, maar voor hem weegt het principe van het uitzendrecht in heel Vlaanderen zwaarder door.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Bij de artikelen wordt geen verdere commentaar gegeven.

Artikel 1 wordt met 2 stemmen tegen 7 bij 1 onthouding niet aangenomen.

Het voorstel van decreet wordt niet aangenomen.

De verslaggever,

Jan PENRIS

De voorzitter,

Marijke DILLEN
