

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2005-2006

13 maart 2006

VERZOEKSCHRIFT

**over het bevorderen van het respect voor het verkeersreglement
bij de zwakke weggebruiker**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie
uitgebracht door de heren Jan Penris en Jan Peumans**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Marc van den Abeelen.

Vaste leden:

mevrouw Agnes Bruyninckx, de heren Johan Deckmyn, Pieter Huybrechts, Jan Penris, Freddy Van Gaever;

de heren Jos De Meyer, Frans Peeters, Johan Sauwens, Etienne Schouppe;

de heer Marc Cordeel, mevrouw Annick De Ridder, de heer Marc van den Abeelen;

de heren Herman Lauwers, Bart Martens, Joris Vandenbroucke.

Plaatsvervangers:

de dames Katleen Martens, Marleen Van den Eynde, de heren Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Frans Wymeersch;

de heren Ludwig Caluwé, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Jan Verfaillie;

de heren Patrick Lachaert, Hugo Philtjens, Jul Van Aperen;

de heren Gilbert Bossuyt, Flor Koninckx, Robert Voorhamme.

Toegevoegde leden:

de heer Eloi Glorieux;

de heer Jan Peumans.

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie behandelde op 7 februari en 7 maart 2006 het verzoekschrift van de heer Jozef Buggenhout over het bevorderen van het respect voor het verkeersreglement bij de zwakke weggebruiker – 16 (2005-2006).

I. PROCEDURE

De Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie neemt kennis van het verzoekschrift dat op 19 januari 2006 door de heer Jozef Buggenhout werd ingediend, en door de voorzitter van het Vlaams Parlement als ontvankelijk verzoekschrift aan de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie werd toegewezen.

Het verzoekschrift werd via een verzending aan de commissieleden toegestuurd. Na onderzoek door de commissieleden werd het voor bespreking in de commissie geagendeerd op 7 februari 2006.

Na een bijkomend onderzoek door de bevoegde minister werd het verzoekschrift opnieuw voor bespreking in de commissie geagendeerd op 7 maart 2006.

II. BESPREKING VAN HET VERZOEKSCHRIFT

De indiener van het verzoekschrift vraagt dat de verkeerswetgeving inzake de objectieve aansprakelijkheid veel eenduidiger zou gemaakt worden. Hij verzoekt om een parlementair initiatief om bij de zwakke weggebruiker het respect voor de verkeersregels te bevorderen.

De commissie informeerde betreffende voorliggend verzoekschrift naar het standpunt van de bevoegde minister, de heer Kris Peeters.

Op de vergadering van dinsdag 7 maart 2006 nam de commissie akte van het standpunt van de minister.

III. CONCLUSIE

De commissie is het eens met de elementen van antwoord dat de minister aan de commissie heeft over-

gemaakt. De commissie zal in die zin de indiener van het verzoekschrift een antwoord sturen.

IV. ANTWOORD AAN DE VERZOEKER

De heer Buggenhout pleit voor het eenduidig maken van de verkeerswetgeving voor fietsers. Hij verwijst naar het standpunt van politierechter Dirk Verstuyft die in het verleden het standpunt innam dat het gedrag van de fietser meermaals oorzaak is van ongevallen.

Als belangrijkste voorbeeld verwijst de heer Buggenhout naar de regel dat fietsers, enkel waar het toegelaten is, in tegengestelde richting mogen rijden in eenrichtingsstraten zonder fietspad. Veel fietsers doen dit echter ook in straten waar het niet toegelaten is. Dit betreft in eerste instantie een kwestie van handhaving, waarvoor de lokale politiezones bevoegd zijn.

Daarnaast betreurt de heer Buggenhout het niet reglementair in orde zijn van de fietsen. Zo rijden veel fietsers zonder licht. Velen passen hun verkeersgedrag niet aan en rijden bv. door een rood licht. Hij besluit dan ook dat de handhaving van het verkeersreglement door de bevoegde overheid op een laag pitje brandt. Bovendien dwingt het gedrag van andere weggebruikers hem soms overtredingen te begaan.

Ook dit betreft in eerste instantie een probleem van handhaving en sensibilisatie.

Verder pleit hij voor:

1. *Het voorzien van beschermde oversteekplaatsen en (nog) meer doorsteekmogelijkheden voor fietsers op gewestwegen. Dat zal het naleven van de wegcode vergemakkelijken en de veiligheid ten goede komen.*

Wanneer er een vraag is voor een fietsoversteek, organiseert de administratie Wegen en Verkeer vooreerst een telling om te zien of het realiseren van dergelijke infrastructuur op de desbetreffende locatie inderdaad aangewezen is.

Algemeen wordt er echter voor geopteerd om de fietser op gewestwegen uit de voorrang te houden. Het omgekeerde zou vaak, en niet in het minst op gewestwegen, een schijngevoel van veiligheid creëren.

2. *Verkeersopvoeding door de school aan de leerlingen in de school en op de rijweg als verkeersdeelnemer?*

Er is vandaag reeds veel aandacht voor verkeersopvoeding op school. De Vlaamse Stichting Verkeerskunde, het BIVV, Mobiel 21, de politie en de verkeersouders zijn dagelijks bezig met deze taak. Ook de fietsersbond heeft een uitgebreid educatief aanbod uitgewerkt.

3. *Het aanscherpen van de juiste verkeersattitude bij de bevolking. Het is niet voldoende dat we iets doen, we moeten het (zo) goed (mogelijk) doen.*

Om het gewenste verkeersgedrag maximaal te ondersteunen moeten gewestwegen zo leesbaar en consequent mogelijk worden ingericht. Er wordt maximaal gestreefd naar een wegbeeld waaruit de verkeersdeelnemer kan afleiden wat van hem verwacht wordt.

Daarnaast wordt er geïnvesteerd in communicatiecampagnes. Op 321 borden langs autosnelwegen en gewestwegen voeren het Vlaamse Gewest en het BIVV afwisselend informatiecampagnes. De campagnes van het Vlaamse Gewest stimuleren enerzijds een verantwoord rijgedrag (niet linksrijden, bij wegenwerken en op de pechstrook) en anderzijds een stimulant voor het STOP-principe.

4. *Duidelijkheid aangaande het verplicht gebruik van de 'fiets'-infrastructuur door fietsers. Het aanbrengen van enkele witte gelijk gerichte pijlen op het fietswegdek voor het gebruik van pad of strook in één richting door de fietsers of door het aanbrengen van dubbele witte tegengestelde pijlen naast elkaar op het fietswegdek voor het gebruik van pad of de strook in beide richtingen door fietsers.*

Pijlen worden enkel op het fietspad aangebracht wanneer het gaat om een dubbelrichtingsfietspad. Het valt ten eerste te betwijfelen of het aanbrengen van pijlen een invloed zal hebben op het fietsgedrag.

5. *Van heden af handhaven van de wegcode en het verkeersreglement zonder repressie als het kan, ook ten aanzien van de zwakke weggebruikers. Hen aanspreken op hun gedrag.*

Dit betreft geen infrastructurele aangelegenheid.

6. *Tijdelijke, mogelijk wisselende en afwijkende verkeersafwikkeling voor fietsers in geval van vooral grote werken, opnieuw juist direct te communiceren en te begeleiden na het einde van de werken zodat er geen gewenning kan optreden voor de afwijking.*

Het is evident dat bij openbare werken hinder ontstaat voor de weggebruikers en omwonenden. Het provinciaal coördinatiepunt wegenwerken dient het centraal aanspreekpunt en informatiepunt te worden voor alle betrokkenen (incl. gemeentebesturen en weggebruikers) met als doel de communicatie tussen de diverse betrokkenen bij openbare werken te verbeteren en de optimale bereikbaarheid voor iedereen te verzekeren. Uiteraard dient ook het einde van de werken en de toepassing van de nieuwe situatie hier een onderdeel van te zijn.

7. *Een herhaald landelijk multi-disciplinair initiatief zodat de kennis van de weggebruikers aangescherpt blijft omtrent alle delen van de wegcode.*

Een dergelijk initiatief lijkt het best genomen te worden door de federale minister van mobiliteit.

De verslaggevers,

De voorzitter,

Jan PENRIS

Marc

Jan PEUMANS

VAN DEN ABELEN