

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 377

van **KOEN DANIËLS**

datum: 24 april 2024

aan **BEN WEYTS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

Leerlingenevaluatie - Gebruik van schooleigen doelen

In het beleid dat we naar voren schuiven, ligt de focus opnieuw op kennis en het durven hoger leggen van de lat. Daarvoor worden scholen en leerkrachten zoveel mogelijk gestimuleerd om naast de verplichte minimumdoelen ook gebruik te maken van eigen doelen. Voor het gebruik van die schooleigen doelen was er bij de start onzekerheid over het al dan niet kunnen evalueren van deze doelen. Om die onzekerheden bij scholen weg te nemen, werd de omzendbrief SO64 eind februari aangepast. De omzendbrief focust op de structuur en organisatie van het voltijds secundair onderwijs. Ter verduidelijking werd een specifieke passage opgenomen over de mogelijkheid voor scholen om schooleigen doelen te evalueren en mee te nemen in de beslissing of een leerling geslaagd is of niet. Dat lijkt niet meer dan logisch, zowel langs de kant van de leerkracht als langs de kant van de leerling: er is tijd in geïnvesteerd, dus daar mag ook iets tegenover staan.

Als we vervolgens kijken naar de algemene pedagogische reglementeringen van het Katholiek Onderwijs Vlaanderen, zien we dat passages werden opgenomen die lijnrecht ingaan tegen de aanpassingen in de omzendbrief. Zo lezen we in de Algemene Pedagogische Reglementering nr. 3 voor het voltijds secundair onderwijs: "De verplicht te realiseren doelen vormen altijd het uitgangspunt van de evaluatie. Keuzedoelen uit het leerplan of eigen inhoudelijke keuzes van de leraar kunnen worden meegenomen in de evaluatie. Ze kunnen echter geen doorslaggevende rol spelen in de studiebekrachtiging en/of clausulering."

Er staat letterlijk dat eigen doelen geen doorslaggevende rol kunnen spelen in een beslissing. Dit terwijl de omzendbrief duidelijk stelt dat alle onderwijsdoelen die in een structuuronderdeel aan bod komen één geïntegreerd geheel vormen. Bijkomend belemmert de passage van het Katholiek Onderwijs Vlaanderen net de stimulans voor scholen en leerkrachten om te excelleren en te werken met eigen doelen die voor hun opleiding/school belangrijk zijn en niet specifiek werden opgenomen in de minimumdoelen. Opnieuw ontstaat er verwarring bij leerkrachten en scholen omtrent wat nu wel of niet mag "van Brussel".

Ook wat betreft de cesuurdoelen kunnen volgens diezelfde koepel de doelen voor de gevorderde wiskunde in sterke wiskundige richtingen niet meegenomen worden in de evaluatiebeslissing, terwijl er in die richtingen uiteraard net veel aandacht is voor die gevorderde wiskunde. Ook omtrent de stageverplichting zien we dat het Katholiek Onderwijs Vlaanderen passages opneemt die scholen verplicht moeten overnemen en waardoor de vrijheid van onderwijs onder druk komt te staan.

1. Is de minister op de hoogte van deze communicatie vanuit het Katholiek Onderwijs Vlaanderen?
2. In welke mate is de passage die het Katholiek Onderwijs Vlaanderen opneemt congruent met de omzendbrief?
3. In welke mate kan het Katholiek Onderwijs Vlaanderen zich later beroepen op de vrijheid van onderwijs als ze die vrijheid zelf beperken door het opnemen van bovenvermelde passages ten aanzien van hun scholen?

BEN WEYTS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING EN VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

ANTWOORD

op vraag nr. 377 van 24 april 2024

van **KOEN DANIËLS**

1. Ik nam akte van de algemene pedagogische reglementeringen van Katholiek Onderwijs Vlaanderen. Ik ben hierover op de hoogte aangezien het op hun website gepubliceerd is.
2. De omzendbrief SO64 stelt dat *'vermits het curriculumdossier en de leerplannen ruimte laten voor de inbreng van scholen, leraren, lerarenteams of leerlingen, de doelen van die vrije ruimte die eigen zijn aan de school eveneens meegenomen worden bij de beslissing of de leerling geslaagd is.'* De communicatie van Katholiek Onderwijs Vlaanderen strookt dus helemaal niet met de passages die opgenomen zijn in omzendbrief SO64. De communicatie van Katholiek Onderwijs Vlaanderen fnuikt m.a.w. het streven van leraren en scholen naar een betere onderwijskwaliteit. Als de doelen gevorderde wiskunde niet kunnen meegenomen worden in een evaluatiebeslissing wordt eigenlijk opgelegd dat 70% van de leerstof wiskunde in de sterke wiskundige richtingen in het 4^{de} jaar niet kan meegenomen worden. Dit zou uiteraard de cesuurdoelen volledig uithollen.
3. Ik verwijs naar de grondwettelijk gewaarborgde actieve vrijheid van onderwijs van schoolbesturen. Zij alleen bepalen hoe ze van die autonomie gebruik maken. Richtlijnen van een koepelvereniging zijn daarom meestal vrijblijvende aanbevelingen, toelichtingen bij regelgeving of ze zijn verbindend omdat de school dat zelf zo beslist. Een dergelijke richtlijn mag niet in strijd zijn met wat de overheid bepaalt en communiceert. In dit geval en ook met het oog op gebeurlijke controle moet een schoolbestuur zich dus houden aan de instructie van omzendbrief SO 64. Ik ben een rabiaat voorstander van onderwijsvrijheid van leraren, scholen en schoolbesturen op het vlak van evaluatiebeleid. Vanuit de overheid nemen we onze verantwoordelijkheid en proberen we overdreven planlast, verantwoording en sturing te vermijden om scholen voldoende autonomie te kunnen geven. Schoolbesturen kunnen die autonomie aangrijpen om zelf al dan niet rekening te houden met richtlijnen van de koepelvereniging.