

vergadering **C91**
zittingsjaar 2023-2024

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening
en Energie

van 12 december 2023

(Een aantal sprekers namen mogelijk deel via videoconferentie.)

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Mieke Schauvliege aan Zuhail Demir, Vlaams minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme, over de vergunning voor een golfproject met hotel in Knokke-Heist – 684 (2023-2024)	3
VRAAG OM UITLEG van Johan Danen aan Zuhail Demir, Vlaams minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme, over het masterplan van Liège Airport – 744 (2023-2024)	6

VRAAG OM UITLEG van Mieke Schauvliege aan Zuhail Demir, Vlaams minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme, over de vergunning voor een golfproject met hotel in Knokke-Heist – 684 (2023-2024)

Voorzitter: mevrouw Gwenny De Vroe

De voorzitter: Mevrouw Schauvliege heeft het woord.

Mieke Schauvliege (Groen): Minister, het grote golfproject met hotel van nv Leisure Property Invest in Knokke-Heist kreeg in april jongstleden van u een omgevingsvergunning. In augustus 2022 werd de vergunning nog geweigerd. Het is een project met een golfterrein, een clubhuis, een grootschalig hotel en een congrescentrum met erg veel parkeergelegenheid. Ook de nodige weginfrastructuur werd aangelegd.

De vergunning werd afgeleverd nadat er aanpassingen gebeurden aan het oorspronkelijke ontwerp. Concreet gaat het dan over een verlaging van de geplande ophogingen en een maximaal behoud van de bestaande waterlopen. Minister, u legde 47 voorwaarden op aan het project.

Het geplande project blijft gecontesteerd, niet alleen omdat het gelegen is in open polderlandschap dat verwoest dreigt te worden maar ook omdat – zo moet blijken uit een uitzending van het programma Pano van de VRT-nieuwsdienst – de intimidatie niet geschuwd werd tegenover eigenaars van gronden die nodig zijn voor de realisatie van het project en tegenover belanghebbenden die bezwaar aantekenden tegen het project. Ook belangenvermenging tussen de projectontwikkelaar en het gemeentebestuur komt in diezelfde uitzending aan bod.

Minister, ik heb dan ook de volgende vragen voor u.

Wat is uw reactie op de werkwijze van nv Leisure Property Invest in het project waarvoor u een vergunning verleende? Hebt u enig signaal ontvangen van intimidatie in dit dossier?

Op welke manier wilt u in de toekomst dergelijke wantoestanden vermijden bij projecten waarvoor u vergunningen dient af te leveren?

De voorzitter: Minister Demir heeft het woord.

Minister Zuhail Demir: Collega Schauvliege, zoals u weet, loopt er op dit moment een beroepsprocedure bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Ik denk dat het belangrijk is dat we dat arrest afwachten, want dat betekent ook dat het opnieuw op mijn bureau terechtkomt. De vraag zal vooral zijn wat de rechter gaat doen met dat gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) dat de stad Knokke had opgemaakt voor dat terrein. Zoals u weet, kon ik dat gemeentelijk RUP niet meer vernietigen of schorsen omdat de termijn daarvoor al lang verstreken was. We zullen dus met het kabinet bekijken wat de rechter daarmee doet, maar daar wil ik niet op vooruitlopen omdat die beroepsprocedure nog loopt.

Ik denk dat die Pano-documentaire, waarin het niet alleen ging over dat golfproject maar over verschillende vastgoedprojecten in Knokke-Heist, velen de ogen deed opentrekken. Soms heb ik de indruk dat Knokke wat losstaat van Vlaanderen: wat daar allemaal kan, gaat mijn petje te boven. Ik kan daar met mijn hoofd niet bij. Ik vind het dan ook goed dat daar een audit heeft plaatsgevonden. Als zou blijken dat de gemeente in deze dossiers heeft gehandeld buiten het algemeen belang dan is dat onaanvaardbaar en dan zullen daar wellicht gevolgen aan vasthangen.

Het bedreigen of intimideren van mensen of andere wantoestanden die ter sprake kwamen in de documentaire, zijn gewoonweg verwerpelijk. Dat mogen we niet goedkeuren. Niemand staat boven de wet, al denken sommigen van wel. Ik kan alleen maar vragen aan de slachtoffers van dat gedrag om daarvan aangifte te doen. Op die manier kunnen die feiten ook onderzocht worden door politie en parket. Ik denk dat dat moet gebeuren, zonder dat mensen daar bang voor zijn. We moeten dat intimideren en die wantoestanden met zijn allen veroordelen.

Dan kom ik tot uw tweede vraag. Het gedrag van de aanvragers tegenover burgers of omwonenden heeft vooral betrekking op de privésfeer. Daarom is het op dit moment moeilijk om daarin tussen te komen. Daarom denk ik ook dat men een klacht moet indienen zonder daar schrik voor te hebben.

Elke aanvrager zal natuurlijk proberen om zijn dossier zo positief mogelijk voor te stellen en zijn aanvraag te motiveren. In dit dossier werd in het verleden een gemeentelijk RUP opgemaakt dat niet geschorst of vernietigd werd. Dat is wat het is. Zoals gezegd, wachten we af wat de rechter daarmee gaat doen. Ik denk dat het voor ons als vergunningverlenende overheid zaak is om alle elementen, alle adviezen – in dit dossier waren dat er vijftien – en alle bezwaren naast elkaar te leggen en de afweging te maken of een dergelijk project al dan niet conform dat gemeentelijk RUP is. Persoonlijk denk ik dat het probleem ligt bij dat gemeentelijk RUP. Maar ik herhaal dat het de rechter is die daarover een uitspraak moet doen.

Voor dossiers waarvoor ik de vergunningverlener ben, wordt een hele procedure doorlopen, met adviezen en bezwaren. Zoals u weet, waren die vijftien adviezen allemaal gunstig. Wij proberen ook te kijken en te luisteren naar bezwaren, maar ik kan uiteraard niet instaan voor de manier waarop aanvragers zich opstellen ten aanzien van omwonenden of bezwaarindieners, vooral als er geen klachten, meldingen of dergelijke zijn. Het lijkt mij gewoon niet wenselijk om op zo'n manier om te gaan met mensen en te denken dat men boven de wet staat. Ik denk dat iedereen met argusogen naar die Pano heeft gekeken en zich afvroeg wat daar allemaal aan de hand was.

De voorzitter: Mevrouw Schauvliege heeft het woord.

Mieke Schauvliege (Groen): Minister, het klopt dat wat we daar gezien hebben alle verbeelding tartte. Minister, u hebt zelf eerst de vergunning geweigerd, om daarna een aantal bijkomende voorwaarden op te leggen en wel een vergunning af te leveren. Mijn vraag is de volgende. We hebben heel veel signalen gezien van intimidatie van omwonenden en betrokkenen. Hebt u zelf, met betrekking tot dit dossier, signalen van intimidatie ontvangen? Hebt u weet van andere dossiers waarin omgevingsvergunningen verleend moeten worden waarin er sprake is van intimidatie? Het lijkt me toch belangrijk om dat te vernemen.

De voorzitter: Mevrouw Coudyser heeft het woord.

Cathy Coudyser (N-VA): Ik wil toch even aangeven dat we hier geconfronteerd worden met een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan dat heel erg open is en dat zichzelf hier en daar tegenspreekt. Dat is natuurlijk de verantwoordelijkheid van het lokale bestuur. Ik ben ook benieuwd naar wat de rechtbank, bevoegd voor vergunningsbetwistingen, nu met dit dossier zal doen. Ik stel me ook vragen bij het feit dat het open staat om te maximaliseren, maar je kunt het natuurlijk een private ondernemer niet kwalijk nemen dat hij dan ook maximaliseert.

Natuurlijk moet men altijd het algemeen belang voor ogen blijven houden. Ik heb ook vastgesteld dat die adviezen van het lokaal bestuur, dat toch het dichtst bij de burger staat en ook het dichtst bij dat project, altijd positief geweest zijn. Het klopt dat het op gewestelijk niveau vergund moest worden. Het kan ook enkel

geweigerd worden op basis van zaken die fout zijn of die niet conform het RUP zijn. De eerste keer dat het dossier aangeboden werd, zaten er ook fouten in. Ik herinner me nog dat er geen aanvraag was voor vegetatiewijziging. Ik herinner me nog dat een bepaalde waterloop moest blijven liggen waar hij ligt, maar verplaatst werd. Dat zijn redenen om te weigeren en dat hebt u dan ook gedaan, minister.

Het plan werd dan aangepast, in de goede richting. Dan krijg je dat als minister een tweede keer op je tafel en dan moet je opnieuw kijken naar de adviezen die er zijn, die inderdaad opnieuw allemaal gunstig waren maar gekoppeld aan voorwaarden. Verder waren ze wel conform het RUP. Als minister kun je dan dus niets anders doen dan dat vergunnen. Minister, ik ben u eigenlijk heel erg dankbaar omdat u dat vergund hebt maar dan met tal van voorwaarden. Het zijn net die voorwaarden die ertoe leiden dat het een project wordt dat mogelijk toch het algemeen belang van alle inwoners van Knokke-Heist dient. Men heeft daar dus eigenlijk geremedieerd. Een van de vragen waarover heel veel controverse bestaat, is of het nu gaat om een hotel, om appartementen of om vakantie-woningen. De voorwaarde daarbij is dat er maar één exploitant kan zijn en dat het absoluut moet dienen als hotel en niet als vakantiewoning, niet als tweede verblijf en niet voor residentieel wonen.

Ook wat het golfterrein betreft, werden de voorwaarden opnieuw vastgelegd. Wat mij betreft moet het ten goede komen aan alle inwoners van Knokke-Heist die graag zouden golfen, in die zin dat het een democratische sport moet zijn, die tot hoge leeftijd beoefend kan worden, die zorgt voor sociale contacten, die zorgt voor veel bewegen en dergelijke. Ik zie dat men in de voorwaarden vastgelegd heeft dat er democratische prijzen gehanteerd moeten worden en dat er ook een kansentarium moet zijn. Ik denk dus dat de minister er in het vergunnen maximaal voor gezorgd heeft dat dat algemeen belang gediend wordt.

Wat het intimideren betreft en de stijl van handelen: ook daar zou ik vooral durven kijken naar het lokaal bestuur, dat gewoon nalaat om, als er signalen komen, daar iets mee te doen. Dat is echt nefast voor onze gemeente en voor elke projectontwikkelaar die wel op een correcte manier handelt en die wel publiek/privaat wil samenwerken om het algemeen belang te dienen.

Uiteraard is er een win-win voor iedereen op dat vlak. Maar ik denk dat Pano blootgelegd heeft dat de manier waarop het lokaal bestuur hier gehandeld heeft, echt niet door de beugel kan. Ik hoop dan ook dat het onderste uit de kan gehaald wordt om alles boven water te krijgen.

De voorzitter: Minister Demir heeft het woord.

Minister Zuhail Demir: Dank u wel. Zelf ben ik niet geïntimideerd geweest. Als men blaft tegen mij, dan blaf ik tien keer terug. Dat zal u niet verbazen, mevrouw Schauvliege.

Ik heb wel, naar aanleiding van die Pano-reportage, gebeld naar de Vlaamse diensten die adviezen verleend hadden over die aanvraag. Ik denk dat de ambtenaren daar altijd proberen om te handelen in het algemeen belang en om hun werk goed te doen. Ik heb hen gevraagd of ze geïntimideerd waren. Ze waren heel formeel: dat was niet het geval.

Er zijn inderdaad heel wat voorwaarden opgelegd. Twee voorwaarden zijn heel belangrijk. Zonder te voldoen aan die twee voorwaarden, kan niet aan het project begonnen worden. Bovendien is er ook die beroepsprocedure. De eerste voorwaarde is dat alle grondhopen weg moeten en de tweede dat men eigenaar moet zijn van alle gronden vooraleer de werken starten. Ik stel vast dat aan geen van beide voorwaarden voldaan wordt.

Dit wordt dus vervolgd. We volgen de lopende procedure natuurlijk van nabij op. Ik denk dat het ook belangrijk is om te weten wat er zal gebeuren met dat gemeentelijk RUP, waaraan natuurlijk een gemeentelijk advies gekoppeld is. In die Pano-reportage ging het over dat gemeentelijk RUP, waarop wij ons natuurlijk gebaseerd hebben om die vergunning te verlenen. Ik kon dat niet meer vernietigen of schorsen. De vraag is wat daarmee gaat gebeuren. Is daaraan intimidatie of iets dergelijks voorafgegaan? Dat wordt vervolgd.

De voorzitter: Mevrouw Schauvliege heeft het woord.

Mieke Schauvliege (Groen): Bedankt voor uw antwoord, minister. Ik ben blij te horen dat u noch uw diensten het voorwerp geweest zijn van intimidatie. Maar, minister, de clou van heel dit verhaal is natuurlijk, naast het feit dat die intimidatie op lokaal niveau echt verschrikkelijk is, dat de vorige Vlaamse Regering de mogelijkheid gegeven heeft aan de gemeente Knokke om daarvoor een RUP op te maken. Dat was nochtans een gewestelijke bevoegdheid.

Minister, bij dezen: het lijkt mij zeer belangrijk dat voor dergelijk grote projecten, met een gigantische impact op het landschap, de natuur, de waterhuishouding en ook op het socio-economisch weefsel van de omgeving, niet zomaar de mogelijkheid gegeven wordt aan lokale besturen om RUP's op te maken, om dan nadien te moeten vaststellen dat die lokale besturen niet in staat zijn om in te gaan tegen de druk van projectontwikkelaars. Bij dezen wil ik dus een oproep doen om niet lichtzinnig met dat soort vragen om te gaan en om, als het RUP vernietigd zou worden, er opnieuw over na te denken om, in de plaats van dat RUP lokaal te laten opmaken, die bevoegdheid opnieuw naar Vlaanderen te trekken.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Johan Danen aan Zuhail Demir, Vlaams minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme, over het masterplan van Liège Airport – 744 (2023-2024)

Voorzitter: mevrouw Gwenny De Vroe

De voorzitter: De heer Danen heeft het woord.

Johan Danen (Groen): Mijn vraag om uitleg gaat over een ander groot project, al is hierbij de impact van het Vlaamse of gemeentelijke niveau natuurlijk wat kleiner. Misschien kunnen we toch wel enkele zaken doen om daar een beter project van te maken, dat voor minder overlast voor de buurt zorgt.

Mijn vraag gaat over het masterplan van Liège Airport. Op 17 november 2023 gaf de raad van bestuur van Liège Airport groen licht voor het ambitieuze masterplan voor de periode 2023-2040. Tegen 2040 wil de luchthaven het aantal vluchten per jaar verhogen tot 55.000 en, naar eigen zeggen, 20.000 tot 25.000 extra jobs creëren. Om deze plannen te realiseren voorziet de luchthaven 500 miljoen euro.

Volgens het persbericht dat deze aankondiging begeleidde, werd er bij de opmaak van het masterplan rekening gehouden met een nieuwe exploitatievergunning die het aantal vluchten beperkt en die een aantal bijkomende milieueisen oplegt.

Dit nieuws is zuur voor de inwoners van de Vlaamse gemeenten die in de buurt van de luchthaven of onder een van de aanvliegeroutes wonen. De pers aankondigingen doen immers uitschijnen dat de exploitatievergunning quasi in orde is,

terwijl onder andere het Vlaamse Gewest nog een procedure tot nietigverklaring van de in beroep verkregen vergunning lopen heeft bij de Raad van State.

Ik heb voor u de volgende vragen, minister.

Wat is de stand van zaken van de procedure tot nietigverklaring van de in beroep verkregen vergunning bij de Raad van State?

Werkt de procedure tot nietigverklaring opschortend? Werd de vraag tot opschorting van de uitvoering van de exploitatievergunning meegenomen in de procedure bij de Raad van State?

De luchthaven wenst vaart te zetten achter de realisaties van nieuwe magazijnen. De hoop is om deze investeringen tegen 2028 afgerond te hebben. Maakt de uitbreiding van de magazijnen deel uit van de bestreden exploitatievergunning? Zult u optreden indien zou blijken dat de realisatie van deze magazijnen wordt opgestart alvorens de Raad van State een uitspraak heeft gedaan?

De voorzitter: Minister Demir heeft het woord.

Minister Zuhail Demir: Dank u wel voor deze vragen, lieve collega Danen. Onze raadsman die hiervoor werd aangesteld, geeft ons regelmatig updates over de procedure. De memories werden reeds uitgewisseld waardoor het nu wachten is op het auditoraatsverslag. Ik hoop dat dat niet te lang zal duren, maar je kent natuurlijk het gerecht. Dat valt dus af te wachten. Wij hebben geen verzoek tot schorsing ingediend. De procedure tot nietigverklaring werkt ook niet opschortend met betrekking tot de exploitatie.

Wat uw tweede vraag betreft: de door het Vlaamse Gewest bestreden vergunning omvat zowel de vernieuwing van de milieuvergunning voor de exploitatie van de luchthaven in haar geheel met als doel het uitbreiden van de capaciteit voor cargo-vluchten, alsook de bouw en exploitatie van een kantoorgebouw, aanpassingswerken aan de secundaire landingsbaan en de stedenbouwkundige regularisatie van het containerpark en van het depot van een onderaannemer. De uitbreiding van de magazijnen die u vermeldt, is geen onderdeel van de vergunning waartegen er namens het Vlaamse Gewest een procedure loopt bij de Raad van State.

De voorzitter: De heer Danen heeft het woord.

Johan Danen (Groen): Dank u wel, minister. Wij steunen vanzelfsprekend de procedures die u hebt aangespannen. Wij denken ook dat er sprake moet zijn van goed nabuurschap en dat dat ook betekent dat je ervoor zorgt dat het andere gewest niet te veel overlast heeft van zaken die je zelf doet.

Ik heb nog een bijkomende vraag. Zijn er eigenlijk gesprekken met het andere gewest over de aanvliegeroutes, over de overlast, over geluidsmetingen, over de milieuvergunning enzovoort? Dat zijn zaken die ons gewest ook impacteren, vooral de gemeentes die in de buurt van de luchthaven liggen. Zij ondervinden best wel wat overlast en met de nieuwe exploitatievergunning zal die overlast allicht erg toenemen. Mijn concrete vraag is dus: zijn er gesprekken lopende? Ik denk namelijk dat je, naast het voeren van procedures, ook perfect kunt spreken met het andere niveau. We moeten daar op een professionele manier mee omgaan, om ervoor te zorgen dat de overlast zo minimaal mogelijk wordt, want 'blijft' kan ik in dit geval moeilijk zeggen, er is al wat overlast.

De voorzitter: Minister Demir heeft het woord.

Minister Zuhail Demir: Ik heb nog een aanvullend antwoord op collega Danen in verband met het advies dat verleend werd door ons departement en dat

ongunstig was. Er is geen direct contact geweest tussen mijn kabinet en de bevoegde Waalse minister, maar ik wil wel een vraag stellen aan de luchthaven over meer transparantie. Ik vind wel dat dat op dit moment ontbreekt naar ons toe maar ook naar de burgers toe want mensen willen dat weten. Die vraag aangaande de vliegprocedure en de hinder van de gemeenten kunnen we inderdaad nog stellen.

De voorzitter: De heer Danen heeft het woord.

Johan Danen (Groen): Ik denk dat dat dossier natuurlijk niet afgerond is. Ik denk dat het interessant kan zijn dat we in de twaalf gemeenten die mee de procedures hebben ingeleid, eens gaan kijken wat de specifieke overlast is. Dan kunnen we dat monitoren en documenteren om echt aan te tonen dat het niet oké is wat daar aan het gebeuren is, zeker bij een bijkomende uitbreiding wanneer die overlast allicht groter wordt. Vandaar ook mijn oproep om de gemeentebesturen die ook betrokken zijn, mee te betrekken in de hele procedure om samen te spannen en ervoor te zorgen dat die overlast zo klein mogelijk wordt.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.