

vergadering **C74**
zittingsjaar 2023-2024

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid

van 29 november 2023



Vlaams
Parlement

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Ludwig Vandenhove aan Jo Brouns, Vlaams minister van Economie, Innovatie, Werk, Sociale Economie en Landbouw, over een strategisch debat over de toekomst van de biologische sector in Europa – 428 (2023-2024)	3
VRAAG OM UITLEG van Ludwig Vandenhove aan Jo Brouns, Vlaams minister van Economie, Innovatie, Werk, Sociale Economie en Landbouw, over maatregelen voor het behalen van de MAP 7-deadline – 561 (2023-2024)	6
VRAAG OM UITLEG van Arnout Coel aan Jo Brouns, Vlaams minister van Economie, Innovatie, Werk, Sociale Economie en Landbouw, over de mogelijke verspreiding van de tropilaelapsmijt – 558 (2023-2024)	9

**VRAAG OM UITLEG van Ludwig Vandenhove aan Jo Brouns, Vlaams minister van Economie, Innovatie, Werk, Sociale Economie en Landbouw, over een strategisch debat over de toekomst van de biologische sector in Europa
– 428 (2023-2024)**

Voorzitter: de heer Bart Dochy

De voorzitter: De heer Vandenhove heeft het woord.

Ludwig Vandenhove (Vooruit): Minister, de datum van 1 januari komt dichterbij, en hopelijk gaat u dan iets meer te zeggen hebben, naar Europa toe. Dat verwacht iedereen toch, en alleszins degenen die in de uitvoerende macht zitten.

Ik lees nogal wat bemerkingen van de lidstaten in verband met de doelstellingen rond biologische landbouw. Mijn vraag is gebaseerd op Litouwen, dat pleit voor een strategisch debat over de toekomst van de biologische sector in Europa. Dat is dus net voordat België het voorzitterschap overneemt. Ik las vandaag, of gisteren, een artikel dat Litouwen naar beneden wil. Ik las ook dat Duitsland naar méér wil, naar 30 procent. Er is daar dus wel iets aan het bewegen.

De aanleiding voor de vraag van Litouwen is de daling van de Europese detailverkoop in 2022 met 5,1 procent en het feit dat heel wat biologische telers in problemen dreigen te komen. Tot 2021 is de sector in de EU gegroeid qua oppervlakte, aantal bedrijven, invoer en omzet. Het zou bovendien serieus moeten stijgen als we de deadline willen halen om het bioareaal tegen 2030 met 25 procent op te trekken.

De doelstelling is tot nu toe nog altijd om het bio-reaal tegen 2030 met 25 procent op te trekken. Daarom heb ik een aantal vragen, minister.

Steunt België/Vlaanderen de vraag voor zo'n strategisch debat? Ik hoop dan dat het de bedoeling is om de cijfers naar boven te trekken en niet naar beneden, zoals Litouwen vraagt. Ik denk dat het dan beter zou zijn om ons op de lijn te plaatsen van landen zoals Duitsland, die meer willen.

Wat is de huidige stand van zaken van het dossier op EU-vlak? Zijn er al stappen genomen voor dat strategisch debat, wanneer wij op 1 januari overnemen? Of is dat niet zo?

Zal België of Vlaanderen een initiatief nemen tijdens het Europese voorzitterschap? Ik denk daarbij aan het meer ondersteunen van de biologische landbouw. Er zijn in het verleden, en nog steeds, altijd veel subsidies naar landbouw gegaan. Het is een kwestie van keuzes waar die op ingezet worden.

Blijft Vlaanderen vasthouden aan het 5-5-5-principe? Indien u dat doet, dan zal het moeilijk zijn om op Europees niveau eventueel een ander voorstel te doen.

De voorzitter: Minister Brouns heeft het woord.

Minister Jo Brouns: Dank u wel, collega. In het licht van de vooropgestelde ambities is het inderdaad belangrijk om ervoor te zorgen dat er een stabiele groei kan zijn in de biologische sector. De voorbije jaren hebben immers aangetoond dat veranderingen in de marktsituatie zich snel laten voelen in de biologische sector en dat het daardoor moeilijk is om de evolutie van de biosector te kunnen voorspellen. Die specifieke situatie verdient inderdaad een debat over de ambitie, en hoe die kunnen waarmaken. De vraag kan worden gesteld in hoeverre dit niet beter gehouden wordt in de context van de nieuwe Europese legislatuur. Ik denk dat dat daar wel zijn plaats heeft.

De Europese Commissie gaf aan dat ze dat verder ging bestuderen, maar dat is nog iets anders dan met alle beweringen akkoord gaan. Zo zei ze dat de consumptie van biologische producten varieert van land tot land en dus niet algemeen een teruglopende trend vertoont.

Een specifieke agendering is nog niet gepland, maar dat kan aan bod komen tijdens meer algemene discussies over de toekomst van de landbouw en het gemeenschappelijk landbouwbeleid (GLB) in de EU, die wel gepland zijn tijdens het Belgische voorzitterschap.

Wat ons 5-5-5-principe betreft: Vlaanderen heeft in zijn 'Strategisch plan bio' de 5 x 5%-groeiambitie vooropgesteld. We blijven daar ook aan vasthouden, en ook aan het streven naar de verwezenlijking ervan tegen 2027. Ook de ambitie voor de areaaluitbreiding – dat is een van die 5%-ambities – is als zodanig opgenomen in het strategisch plan GLB.

De voorzitter: De heer Vandenhove heeft het woord.

Ludwig Vandenhove (Vooruit): Dus als ik het goed begrijp, dan is uw antwoord, samengevat, dat er in die zes maanden dat wij voorzitter zijn, eigenlijk niet zo erg veel zal gebeuren voor wat betreft de 25 procent die nu vooropgesteld wordt?

De voorzitter: De heer Coel heeft het woord.

Arnout Coel (N-VA): Bedankt voor uw vraag, collega. Ik begrijp uw vragen om dat debat op het Europese niveau te voeren. Er zijn inderdaad verschillende strekkingen. We hebben nu gezien dat Duitsland een heel ambitieus plan heeft voorgelegd. Er zijn ook landen die eerder in de andere richting denken. Maar wat ook de uitkomst van het debat is, ik denk dat we altijd voor ogen moeten houden dat als de Europese Unie die doelstellingen op EU-niveau stelt, dit daarom niet wil zeggen dat in elke lidstaat exact hetzelfde percentage gerealiseerd moet worden. Niet elke lidstaat leent zich even goed tot hetzelfde volume van oppervlakte voor biolandbouw.

Ik denk dat we met deze regering wel een duidelijk pad hebben. Dat is een groeipad, met het 5-5-5-plan, en we streven ook naar groei.

Ik heb een vraag voor u, minister. De voorgaande jaren kregen we altijd een biorapport. Ik denk dat het vorig jaar ongeveer in juni werd opgeleverd, voor het jaar 2021. Maar voor het jaar 2022 hebben we dat, als ik me niet vergis, nog altijd niet gekregen. Het jaar 2023 is al bijna ten einde. Ik vroeg me dus af of men afgestapt is van de traditie om een specifiek biorapport op te maken. Wat is daar dan de reden voor? Ik denk dat het wel goed is dat we de vinger aan de pols houden van een al bij al nog kwetsbare sector. Het biorapport gaf altijd aanleiding om de cijfers van de sector even ten gronde te bespreken. Meestal werd er hier in de commissie ook wel de nodige aandacht aan geschonken. Kunt u dus verhelderen waarom we dit jaar nog geen rapport hebben gekregen?

De voorzitter: De heer Steenwegen heeft het woord.

Chris Steenwegen (Groen): Dank u wel voor de vraag, collega Vandenhove. We hebben het er in het verleden ook al over gehad. De sector zelf is redelijk gematigd of zeer gematigd in zijn doelstellingen. Er is die 5 procent die men vooropstelt. '5-5-5-5-5': het zijn er vijf om tot 25 te komen.

Minister, zelfs om die 5 procent te halen, zullen er inspanningen moeten gebeuren. We zien vandaag niet dat er veel vooruitgang geboekt wordt, ook bij ons niet. Nochtans zijn er voorbeelden waar het wel kan. In Denemarken, dat toch

niet zo onvergelijkbaar is met Vlaanderen wat landbouw betreft, is men nu al een hele tijd bezig om bio te stimuleren. Er is meer dan 300.000 hectare bio in Denemarken, 40 procent van de melk is bio in Denemarken, enzovoort. Dat komt omdat men daar een globaal plan heeft opgemaakt en men daar ook aan vasthoudt, waarbij de overheid gestimuleerd wordt en zelf ook een rol speelt om bio af te nemen. Waar men bijvoorbeeld ook heel sterk met de retail gewerkt heeft om ervoor te zorgen dat ze ook bioproducten op een aantrekkelijke plaats in de schappen legt, en waarbij men ook samen met de retail gekeken heeft naar de prijsvorming van de bioproducten omdat men vaststelt dat de retail, ook bij ons, een beetje misbruik maakt van bio om een hogere prijs te vragen. Verder is er ook ondersteuning van de boeren in conversie en ook ondersteuning van de consumenten om hen te stimuleren.

Ik ondersteun in die zin ook de vraag van collega Coel. Er is een nieuw strategisch plan, maar de vraag is wat dat oplevert. Kunnen we inderdaad wat opvolging van dat strategisch plan krijgen aan de hand van een rapport zoals dat er vroeger ook was?

Bart Dochy (cd&v): Minister, ik zal altijd mijn pleidooi blijven herhalen om biologische productie te stimuleren vanuit de vraagzijde. Het is enkel wanneer de vraagzijde de trekker is om biologische productie op te drijven, dit op een duurzame manier zal gebeuren. Anders zijn er extra kosten die gemaakt worden om de biologische productieprocessen te faciliteren ten laste van de landbouwer, wat ook niet de bedoeling is van het verhaal. Men zegt altijd dat het een verdienmodel is, en een verdienmodel betekent dat er toch een duurzame prijsverhoging moet zijn, en dat kan enkel wanneer de consument trekker is in het verhaal.

De voorzitter: Minister Brouns heeft het woord.

Minister Jo Brouns: Eerst en vooral denk ik dat de komende maanden wel het moment gaat zijn en er een forum gaat worden geboden om het grotere debat over het Europees landbouwbeleid in het kader van strategische autonomie te voeren, net als de kijk op het GLB als instrument daarvoor en de evaluatie daarvan. In die context gaat zeker ook over bio worden gesproken.

Er is verwezen naar Duitsland. Daar is er nu inderdaad ook het debat, het initiatief, van de minister om naar 30 procent te gaan, maar het is nog niet zo dat dat een heel breed politiek draagvlak heeft in Duitsland. Ik denk wel dat het debat een basis, een blauwdruk, kan zijn om mee te nemen naar de nieuwe Europese Commissie, naar een nieuw Europees beleid in de volgende legislatuur. De rapportering is uiteraard belangrijk voor de opvolging. Ik denk dat dat absoluut nodig is. Als je doelen stelt, moet je ze kunnen volgen, en wij verwachten dus die biorapportering eerdaags. Ik denk dat dat ook wel nodig is.

Wat de vergelijking met Denemarken betreft, was ik gewoon nieuwsgierig naar die 300.000 hectare. Dat lijkt natuurlijk veel, maar dat is wel op meer dan 2,5 miljoen hectare in landbouwgebruik in Denemarken. Dus we moeten alles in de juiste verhouding zien en het terugbrengen naar die 600.000 à 700.000 hectare hier. Maar goede voorbeelden uit andere lidstaten gaan natuurlijk ook deel zijn van het debat over de toekomst van bio, en daar mogen we zeker uit leren.

De voorzitter: De heer Vandenhove heeft het woord.

Ludwig Vandenhove (Vooruit): Dank u wel, collega's, voor de aanvulling. Nu, mijn conclusie is ten eerste dat het hoe dan ook iets meer mag zijn, zowel in Europa als bij ons. Ten tweede denk ik dat we op alle niveaus een meer positieve houding zouden moeten aannemen ten opzichte van heel het biogebeuren. Ik heb daarstraks ook gevraagd naar eventuele subsidies. Als men dezelfde positieve houding zou aannemen ten opzichte van bio dan bijvoorbeeld ten opzichte van de

alternatieve energie, wat ik een goede zaak vind, zou het al een stuk beter gaan met die bio. Ik denk dat we daar allemaal samen aan moeten werken, ook een stuk langs de vraagzijde. Ik ben daarmee akkoord, maar daarvoor is precies een positieve houding op alle vlakken en zeker en vast vanuit de Vlaamse overheid belangrijk.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Ludwig Vandenhove aan Jo Brouns, Vlaams minister van Economie, Innovatie, Werk, Sociale Economie en Landbouw, over maatregelen voor het behalen van de MAP 7-deadline – 561 (2023-2024)

Voorzitter: de heer Bart Dochy

De voorzitter: De heer Vandenhove heeft het woord.

Ludwig Vandenhove (Vooruit): Minister, ik denk dat er over hetzelfde thema al vragen gesteld zijn in de commissie Leefmilieu. U zou heel gemakkelijk naar daar kunnen verwijzen, maar ik zou vooral uw visie eens willen horen, omdat de landbouwsector een beetje klaagt dat het al een tijd wachten is op het nieuwe Mestactieplan (MAP). U zou in principe de landbouwsector daarin moeten ondersteunen of vertegenwoordigen.

Het lijkt er meer en meer op dat de deadline van 1 januari 2024 niet gehaald zal worden. Een aantal landbouworganisaties, zoals de Boerenbond, Groene Kring, het Algemeen Boerensyndicaat (ABS), Jong ABS en BioForum, roepen nu de Vlaamse Regering op om het akkoord dat de sector zelf afsloot, uit te voeren. Volgens hen is het akkoord dat ze acht maanden geleden afsloten, een trendbreuk met de voorgaande mestactieplannen en is het klimaatrobuuster. Dat is eigenlijk wat gevraagd werd.

Het probleem is echter dat uit de doorrekening van de effecten van de maatregelen blijkt dat ze niet voldoende zijn om de doelstellingen inzake oppervlaktewater te bereiken. Daarnaast moet er nog een decreet ingediend worden en een openbaar onderzoek georganiseerd worden. Het lijkt er dus op dat we de deadline niet zullen halen en dat niet alleen de twijfels bij de juridische standvastigheid van het stikstofakkoord de boeren in onzekerheid stort. Daarom heb ik een aantal vragen, minister.

Hoe kijkt u zelf naar het halen van de deadline van de Europese Commissie (EC), of ten minste de start van het bemestingsseizoen? Zult u ervoor zorgen, samen met de minister van Leefmilieu, dat het MAP 7 tijdig uitgerold wordt? Welke eventueel bijkomende maatregelen worden op tafel gelegd om die doelstelling te bereiken? Is er ook een timing afgesproken binnen de regering?

De voorzitter: Minister Brouns heeft het woord.

Minister Jo Brouns: Dank u wel, collega Vandenhove. Het zal u niet verwonderen dat ik absoluut voorstander ben van overleg tussen middenveldorganisaties. Wanneer die tot een akkoord komen, dan ben ik de eerste om dat te verdedigen en om dat uit te voeren.

Er was inderdaad in het recente verleden een overeenstemming tussen de verschillende partijen rond de tafel van de Opvolgingscommissie Mestactieplan (OMAP). Ik denk dat dit inderdaad alle kansen moet krijgen om correct omgezet te worden in regelgevende teksten en om de effecten ervan op de waterkwaliteit snel te kunnen valoriseren. Dat zullen ongetwijfeld positieve effecten zijn, want

MAP 7 gaat daarover. Ik reken hiervoor op alle betrokkenen rond de tafel, en ook onze diensten en die van mijn collega.

De landbouw- en natuurorganisaties hebben inderdaad al heel wat inspanningen geleverd om het nieuwe MAP vorm te geven. Ik denk dat dat overleg van alle betrokkenen ook een voorbeeld is. De twee kanten rond de tafel zijn in staat geweest om tot afspraken voor een beleidskader te komen, die de contouren zijn van het nieuwe MAP 7. Ondertussen werden ook de auto-executieve maatregelen overeengekomen. Die worden ook doorgerekend. Ik denk dat dat heel belangrijk is, om nu al mee te geven. Niet alle maatregelen kunnen modelmatig nagerekend worden, dat is ook een belangrijk gegeven. Maar de slotsom is dat er in de schoot van OMAP een akkoord was om naar een nieuw MAP 7 te gaan. Ik denk dat het nu zaak is om dat zo snel mogelijk om te zetten in regelgeving.

De voorzitter: De heer Vandenhove heeft het woord.

Ludwig Vandenhove (Vooruit): Minister, net zoals u vind ik het inderdaad goed dat zulke zaken tot stand komen in samenwerking met de betrokken sectoren, maar er komt eigenlijk een alarmkreet vanuit de landbouwsector. Is er een concrete timing?

De voorzitter: De heer Coel heeft het woord.

Arnout Coel (N-VA): Ook wij zijn voorstander van het overlegmodel dat gevolgd is, en van het traject dat gelopen is. Ik denk dat we volgende week ook in de commissie Leefmilieu met minister Demir zeker nog het debat zullen voeren. Maar het moet natuurlijk wel tot resultaten leiden, zowel voor de landbouw als voor de doelstellingen rond waterkwaliteit. Voor de landbouwers is het nodig omdat zij hun planning willen maken voor volgend jaar. In februari begint het mestseizoen. Zoals het er nu naar uitziet, gaan we tegen dan geen decreet hebben, vrees ik. We zullen weer met truken moeten werken om in het voorjaar een decreet goed te keuren met ingang vroeger in het jaar ... Dat lijkt me allemaal niet zo interessant voor de landbouw, en ook niet voor de waterkwaliteit.

Een tweede ding dat ik daarover wil zeggen, is dat in het akkoord dat tussen de verschillende partners rond de tafel was gesloten, er heel wat stappen zitten die echt wel een stap vooruit zijn. Ze brengen de doelstelling misschien nog niet 100 procent binnen bereik, maar er zitten alleszins stappen in die in de goede richting gaan. Het zou dus wel zonde zijn als we die niet uitvoeren, of er nu een decreet is of niet. We moeten die stappen vooruit blijven zetten.

We lezen in de pers dat een van de knelpunten de discussie is over de nulbemesting in VEN-gebied (Vlaams Ecologisch Netwerk). De natuurorganisaties geven aan dat de afspraak was dat het al vervat zit in het stikstofakkoord. Het wordt nu uit MAP 7 gelaten, maar we gaan er wel van uit – aangezien het in het stikstofakkoord weerhouden is – dat het mee bijdraagt tot het bereiken van de doelstelling. Zij zeggen nu dat het niet is weerhouden in het stikstofakkoord en dat de doelstelling daardoor minder binnen bereik is. De landbouworganisaties geven dan weer aan dat zij dat niet in het akkoord opgenomen willen zien, en ze kijken daarvoor een beetje naar de politiek, zo begrijp ik.

Mijn vraag aan u, minister: hoe kijkt u naar die maatregel. Is dat voor u een maatregel die in het pakket weerhouden kan worden, maar dan vanuit de politiek? Wat is uw inschatting, rond die maatregel?

De voorzitter: De heer Steenwegen heeft het woord.

Chris Steenwegen (Groen): Collega's, het is een weerkerend probleem dat er inzake bemesting te laat duidelijkheid komt, waardoor dat er elk jaar opnieuw, of

heel vaak, heel veel moeilijkheden zijn, en onduidelijkheid voor boeren om te weten waar ze aan toe zijn en hoe ze het moeten aanpakken. Dat is toch wel echt een probleem, en in die zin volg ik de vraag van collega Vandenhove wel, maar voor de duidelijkheid en de correctheid van het debat: er is een akkoord gemaakt binnen de Opvolgingscommissie Mestactieplan, maar, minister, het was heel duidelijk dat voor de milieu- en natuurverenigingen het akkoord er was, maar dat dat afhankelijk werd gemaakt van een doorrekening, en dat die doorrekening moest aantonen dat de doelen werden gehaald. Die doorrekening is gebeurd, en daaruit is gebleken dat die doelstellingen absoluut niet worden gehaald. Dus in die zin is er geen akkoord meer, en dan hebben ze ook duidelijk gemaakt dat ze opstappen.

Dan heb je daarnaast nog heel de discussie rond de nulbemesting in natuurgebieden. Dus, ik betreur dat er voor dat overleg heel veel tijd verspeeld is door deze Vlaamse Regering om uiteindelijk aan dat MAP 7 te werken, dat men dan uiteindelijk, omdat men er zelf niet uit geraakt is en heel veel tijd verloren heeft, de partijen rond de tafel heeft gezet en de verantwoordelijkheid heeft doorgeschoven. Nu zit je weer met het probleem dat alles veel te laat komt. Ik volg de bezorgdheid, en ik deel die ook, voor onze landbouwers, die niet weten waar ze aan toe zijn, maar als u het hier voorstelt alsof er een akkoord is binnen OMAP en dat het uitgevoerd moet worden, moet ik dat tegenspreken.

Bart Dochy (cd&v): Minister, ik moet vermoedelijk de vraag stellen aan uw collega, minister Demir, maar de vraag is wat de situatie is met betrekking tot de zogenaamde derogatie die vorig jaar niet is toegekend. Is dat aangemeld bij Europa? Hoe zit het daarmee? We zullen de vraag waarschijnlijk volgende week stellen.

De voorzitter: Minister Brouns heeft het woord.

Minister Jo Brouns: Het gaat over de vraag over derogatie, als ik het goed begrijp. Je moet eerst een goedgekeurd MAP hebben om die vraag te kunnen stellen, en dat is er voorlopig niet. Ik denk dat iedereen er baat bij heeft om het zo snel mogelijk te doen. Ik kan alleen maar herhalen dat ik wel geloof in dat overleg. Het had misschien allemaal wel eerder gemogen en die timing is een punt van discussie. Ik denk wel dat men er daar wel uit zou kunnen geraken.

Wat die doorrekening betreft begrijp ik dat het over een twintigtal maatregelen gaat en dat ze niet allemaal kunnen worden doorgerekend, maar de essentie voor mij is – ik denk dat collega Coel het ook gezegd heeft – dat we niet kunnen miskennen of ontkennen dat MAP 7 wel degelijk weer stappen vooruit zijn in de goede richting en dat er wel degelijk een draagvlak voor kan worden gevonden in die groep en dat we dat ook alle kansen moeten geven om het uitgevoerd te zien in concrete regelgeving die dan inderdaad leidt tot een nieuw MAP 7 en een derogatie vanuit Europa.

De voorzitter: De heer Vandenhove heeft het woord.

Ludwig Vandenhove (Vooruit): Er was een akkoord, maar samengevat zitten we nu eigenlijk op een standstill. Ik begrijp dat het feit dat de vraag doorgeschoven wordt naar een overleg tussen de twee ministers, vrij duidelijk is.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Arnout Coel aan Jo Brouns, Vlaams minister van Economie, Innovatie, Werk, Sociale Economie en Landbouw, over de mogelijke verspreiding van de tropilaelapsmijt – 558 (2023-2024)

Voorzitter: de heer Bart Dochy

De voorzitter: De heer Coel heeft het woord.

Arnout Coel (N-VA): In deze commissie en in de commissie Leefmilieu hebben we het al een aantal keren gehad over de Aziatische hoornaar, en ik krijg nog altijd berichten van imkers met feedback op de vragen en op uw antwoorden, minister. Een van die imkers signaleerde dat er al een volgende bedreiging op ons afkomt. Het gaat met name over de tropilaelapsmijt, of kortweg tropimijt, die momenteel aan een opmars richting Europa bezig zou zijn.

Deze mijt komt oorspronkelijk vooral voor in delen van Azië en parasiteert net als de varroamijt op de larven van de bij, waardoor de jonge bijen verzwakt en misvormd worden. Ondertussen zou ze al opgerukt zijn tot in Rusland en zijn er sterke vermoedens van aanwezigheid in Oekraïne en Turkije.

Aangezien de verspreiding hoofdzakelijk via de invoer van bijen en hommels uit derde landen buiten de EU plaatsvindt, zijn er op dat gebied al een aantal maatregelen van kracht. Zo laat de EU invoer van bijen en hommels enkel toe uit landen die aan een aantal basisvoorwaarden voldoen en moet er een gezondheidscertificaat voorzien worden dat aan een aantal garanties voldoet.

Daarnaast moet een bijenhouder die vermoedt dat zijn bijenvolk aangetast is door bijvoorbeeld de tropimijt een aangifte doen bij de lokale controle-eenheid van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV).

Volgens de inschatting van de imker die me contacteerde, is het een kwestie van tijd vooraleer ze ook in Vlaanderen opgemerkt zal worden. In het belang van de biodiversiteit, maar ook in het belang van de productie van honing moeten we daarbij kort op de bal spelen. Ik heb daarover enkele vragen.

Hebt u, als minister, ook al signalen vanuit de sector ontvangen dat deze bedreiging op ons afkomt?

Hoe loopt de samenwerking met het FAVV in het kader van een preventieve aanpak voor deze problematiek? Zijn de huidige maatregelen om de verspreiding van de mijt te vermijden volgens u voldoende?

Plant u, eventueel in het kader van uw Strategisch Plan Bijenteelt, nog bijkomende maatregelen om de potentiële verspreiding de komende jaren te voorkomen?

De voorzitter: Minister Brouns heeft het woord.

Minister Jo Brouns: We zijn inderdaad op de hoogte, collega Coel, maar wat belangrijker is, is dat de sector ook mee is. Tijdens een overleg van het Praktijkcentrum Bijen op 24 november 2023, heel recent, gaf de sector aan alert te zijn voor de problematiek. In België is aanwezigheid van de tropilaelapsmijt – een echte tongbreker – echter nog niet vastgesteld.

Een preventieve aanpak van deze problematiek zal vooral bestaan uit het minimaliseren van het reizen met de bijen, en het verbod op invoeren van bijenvolken of koninginnen uit risicogebieden. Beide maatregelen staan hoog op de lijst van goede imkerpraktijken binnen de Vlaamse en bij uitbreiding Belgische

imkerijsector. Het netwerk van de betrokken overheden met de Vlaamse imkerij is voldoende sterk en uitgebreid. De contacten zijn nauw en verlopen vooral via het Praktijkcentrum Bijen, waarin ook het FAVV betrokken is.

De praktijken opgelijst in het door het Instituut voor Landbouw-, Visserij- en Voedingsonderzoek (ILVO) opgemaakte en binnen het Praktijkcentrum Bijen gebruikte handvest voor goede imkerpraktijken, garanderen een goede preventie tegen insleep van bijenziekten en -plagen van buitenaf. Daarnaast is in het bijenplan een focus gelegd op twee relevante interventies. Interventie 1 gaat over maatregelen voor het herstel van het bijenbestand in de Unie, en Interventie 5 gaat over de bestrijding van vijanden en ziekten in de bijenteelt.

De voorzitter: De heer Coel heeft het woord.

Arnout Coel (N-VA): Dank u, minister. Ik ben blij dat het hoog op de agenda staat, en dat u er op 24 november nog overleg over hebt gehad met de sector. Ik denk dat het goed is dat u kort op de bal speelt. Met de Aziatische hoornaar zijn we helaas in de fase terechtgekomen dat we niet meer aan de verwijdering van de soort werken, maar eerder aan het beheersen van de aanwezigheid. Ik denk dat we dat met deze tongbreker moeten vermijden. Het is dus goed dat u het kort opvolgt. Ik bedank u voor de inspanningen daarrond.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.