

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

27 maart 2002

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

DECREET BEKRACHTIGING STEDENBOUWKUNDIGE VERGUNNINGEN VOOR ENKELE BOUWVERGUNNINGEN WAARVOOR DWINGENDE REDENEN VAN GROOT ALGEMEEN BELANG GELDEN

VERZOEKSCHRIFT UITSTAPREGELING VOOR LEERKRACHTEN IN HET LAGER ONDERWIJS

AANPASSING PERSONEELSFORMATIE VAN HET ALGEMEEN SECRETARIAAT

PERSONEELSFORMATIE VAN HET VLAAMS INSTITUUT VOOR WETENSCHAPPELIJK EN TECHNOLOGISCH ASPECTENONDERZOEK

DECREET WIJZIGING WETBOEKEN WAT DE INVOERING VAN DE EURO BETREFT – STEMMING

RESOLUTIE KOSTELOOSHEID VAN HET BASISONDERWIJS – STEMMING

RESOLUTIE DEONTOLOGIE VAN DE MEDIA – STEMMING

MOTIE VAN AANBEVELING – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 41

Woensdag 27 maart 2002
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de studie betreffende de afhakers in het hoger onderwijs	1
Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de onderwijsinspectie in het Franstalig faciliteitenonderwijs	2
Actuele vraag van de heer Koen Helsen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over een evaluatie van het tarievenbeleid van De Lijn	3
Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het plaatstekort en de doorstroming in de instellingen voor delinquente jongeren	
Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het plaatstekort en de doorstroming in de instellingen voor delinquente jongeren	5
Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de zorgverzekering voor bewoners van rusthuizen en psychiatrische verzorgingstehuizen	
Actuele vraag van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de middelen voor de Vlaamse zorgverzekering	8
Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over verschillende signalen inzake milieu en gezondheid in Vlaanderen	10
Actuele vraag van de heer Jan Loones tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de eventuele omvorming van de milieuheffingen tot milieubijdragen voor de Vlaamse bedrijven na de schrapping van de fiscale aftrekbaarheid	
Actuele vraag van de heer Eddy Schuermans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de eventuele omvorming van de milieuheffingen tot milieubijdragen voor de Vlaamse bedrijven na de schrapping van de fiscale aftrekbaarheid	12
Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de mogelijke fusie van socialehuisvestingsmaatschappijen	15
Actuele vraag van de heer Miel Verrijken tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over waterinsijpeling in het Koninklijk Museum voor Schone Kunsten Antwerpen	
Actuele vraag van de heer Dany Vandebossche tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over waterinsijpeling in het Koninklijk Museum voor Schone Kunsten Antwerpen	
Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over waterinsijpeling in het Koninklijk Museum voor Schone Kunsten Antwerpen	16

Actuele vraag van de heer Frans Wymeersch tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de stand van zaken bij de afbakening van kwetsbare gebieden	
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het regeringsstandpunt inzake de afbakening van kwetsbare gebieden	20
Motie van orde	
Persoonlijk feit	23
Spreker : de heer André Denys	
Actuele vragen (Regl. art. 82)(Voortzetting)	
Actuele vraag van de heer Frans Wymeersch tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de stand van zaken bij de afbakening van kwetsbare gebieden	
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het regeringsstandpunt inzake de afbakening van kwetsbare gebieden	24
Motie van de heren Jan Loones, Chris Vandebroeke en Kris Van Dijck betreffende een belangenconflict	
– 1102 (2001-2002) – Nr. 1	
Bespreking (Voorzetting)	24
Sprekers : mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Herman Lauwers, Luk Van Nieuwenhuisen en Jan Loones	
Voorstel van decreet van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Johan Malcorps, Herman Lauwers en Jos Stassen houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden	
– 1120 (2001-2002) – Nr. 1	
Algemene bespreking	27
Sprekers : de heren Ludwig Caluwé, verslaggever, Jos Stassen, Marc van den Abeelen, Jan Penris, Robert Voorhamme, Jan Loones, Jos De Meyer en Frans Wymeersch en minister Dirk Van Mechelen	
Artikelsgewijze bespreking	39
Verzoekschrift betreffende de uitstapregeling voor leerkrachten in het lager onderwijs	
– 1113 (2001-2002) – Nr. 1	
Verslag	41
Aanpassing van de personeelsformatie van het Algemeen Secretariaat	
Bespreking en stemming	41
Personeelsformatie van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek	
Bespreking en stemming	41
Voorstel van decreet van de heren Marc van den Abeelen, Lucien Suykens, Ludo Sannen en Etienne Van Vaerenbergh houdende wijziging van het Wetboek der successierechten en het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen, wat de invoering van de euro betreft	
– 1054 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	41

- Voorstel van decreet** van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Johan Malcorps, Herman Lauwers en Jos Stassen houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden
– 1120 (2001-2002) – Nr. 1
Aangehouden stemmings 43
Sprekers : de heer Carl Decaluwe, mevrouw Veerle Heeren en de heer Jan Laurys
Hoofdelijke stemming 54
- Voorstel van resolutie** van de heren Chris Vandebroeke, Kris Van Dijck, Dirk De Cock, Gilbert Van Baelen, Frans Ramon en mevrouw Hilde Claes betreffende de kosteloosheid van het basisonderwijs
– 942 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3
Hoofdelijke stemming 56
Spreker : de heer Luc Martens
- Voorstel van resolutie** van de heren Jo Vermeulen, Marino Keulen, Dany Vandebossche en André Denys en mevrouw Margriet Hermans betreffende de deontologie van de media
– 1026 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3
Hoofdelijke stemming 57
- Motie** van de heren Jan Loones, Chris Vandebroeke en Kris Van Dijck betreffende een belangenconflict
– 1102 (2001-2002) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 59
- Motie van aanbeveling** van de heren Luc Van den Brande, André Denys, Leo Peeters, Ludo Sannen en Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van het op 20 maart 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de conclusies van het rapport van de Raad van Europa over de bescherming van de minderheden in België
– 1123 (2001-2002) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 60
Sprekers : de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Kris Van Dijck
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Hilde De Lobel en de heren Christian Verougstraete en Jan Penris tot besluit van de op 12 maart 2002 door mevrouw Hilde De Lobel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de sociale bescherming van lokale mandatarissen met geschorst pensioen
– 1105 (2001-2002) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 62
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Dominique Guns en de heren Herman De Loor, Dirk De Cock en Dirk Holemans tot besluit van de op 12 maart 2002 door mevrouw Hilde De Lobel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de sociale bescherming van de lokale mandatarissen met geschorst pensioen
– 1107 (2001-2002) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 63
- Met redenen omklede motie** van de heren Jos De Meyer, Carl Decaluwe, Eric Van Rompuy, Jef Van Looy en Ludwig Caluwé tot besluit van de op 12 maart 2002 door de heer Jos De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de actualisering van het Sigma-plan
– 1106 (2001-2002) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 65

Met redenen omklede motie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen

– 1108 (2001-2002) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van de heren Kris Van Dijck, Chris Vandenbroeke en Jan Loones tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen

– 1109 (2001-2002) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van mevrouw Brigitte Grouwels tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen

– 1117 (2001-2002) – Nr. 1

Verdagingen

Sprekers : de heren Francis Vermeiren, Luk Van Nieuwenhuysen en mevrouw Brigitte Grouwels en de heer Kris Van Dijck

66

Met redenen omklede motie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq en mevrouw Ingrid van Kessel tot besluit van de op 14 maart 2002 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over geweld tegen vrouwen

– 1110 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

Sprekers : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht De Maght-Aelbrecht en de heren Jan Van Duppen en Jacques Timmermans

67

Met redenen omklede motie van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 14 maart 2002 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over geweld tegen vrouwen

– 1114 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

69

Met redenen omklede motie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Mieke Van Hecke en de heer Chris Vandenbroeke tot besluit van de op 14 maart 2002 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over het archiefwezen

– 1118 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

Sprekers : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en de heer Herman Lauwers

71

Regeling van de werkzaamheden

73

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.10 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Gerarts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Riet Van Cleuvenbergen, Dany Vandebossche, Chris Vandebroek, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Chris-

tian Verougstraete, Miel Verrijken, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Jos Bex, Herman De Reuse, Marijke Dillen : gezondheidsredenen ;

Johan Malcorps, Isabel Vertriest : ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Rufin Grijp, Walter Vandebossche, Joris Van Hauthem.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de studie betreffende de afhakers in het hoger onderwijs

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Baelen tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de studie betreffende de afhakers in het hoger onderwijs.

De heer Van Baelen heeft het woord.

De heer Gilbert Van Baelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, ik zou willen beginnen met een persoonlijke noot. Mijnheer de voorzitter, u spreekt mijn voornaam steeds op zijn Nederlands uit. Ik apprecieer dat ten zeerste. Ik stel voor dat we uw voornaam ook op zijn Nederlands uitspreken. (*Instemming*)

Mevrouw de minister, mijn vraag gaat over een ander onderwerp. Ik was deze week niet verbaasd

Van Baelen

over een artikel over afhakers in het hoger onderwijs. Het aantal zou rond de 50 percent schommelen. Ik was ook niet verbaasd over de redenen die daarvoor werden aangehaald zoals een slechte schoolkeuze, een late schoolkeuze, enzovoort.

Wat wel in het oog sprong, was dat de onderzoekers stelden dat dit probleem tijdens het laatste jaar van de humaniora heel makkelijk zou kunnen worden gedetecteerd en opgevangen. Dit gegeven staat los van het feit of de leerling de studie aankan.

Mevrouw de minister, de CLB's hebben toch een niet onbelangrijke taak om jongeren te helpen en te informeren bij de keuze voor het hoger onderwijs en ze te begeleiden. Plant u initiatieven op dat vlak ? Indien het klopt dat een bevraging tijdens het laatste jaar preventief zou kunnen werken, zou er dan samen met de betrokkenen geen ontwerp van vragenlijst moeten worden opgemaakt om het leed bij de student en zijn familie te voorkomen ?

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ook wij hebben vorige week vrijdag kennis genomen van de studie en de persberichten. Een aantal van de conclusies moeten ons niet verwonderen, een aantal andere iets meer. In het rapport wordt veel aandacht geschonken aan de betere begeleiding van de studenten bij de studiekeuze.

Dat is een belangrijk element voor de laatstejaars. Wetenschappelijk onderzoek dat hierover in het verleden heeft plaatsgevonden, stelt dat dit een groeiproces moet zijn dat reeds moet beginnen in de basisschool. Er moet worden gezorgd voor een versterking in de loop van het secundair onderwijs die haar beslag moet krijgen in het hoger onderwijs.

Een aantal instanties hebben trouwens keuzedossiers samengesteld die meegroeien met de leerlingen in de loop van het secundair onderwijs. Het is heel belangrijk dat de leerkrachten de leerlingen voldoende steun bieden bij het ontwikkelen van die dossiers. De inbreng van de leerkrachten is op dat vlak zelfs belangrijker dan die van de CLB's. De studiekeuzebegeleiding was een van de voorname taken van de oude PMS-centra.

De voorbije jaren is die opdracht evenwel steeds meer naar de leerkrachten verschoven. In sommige scholen verloopt dat perfect, maar op andere plaatsen missen de leerkrachten de nodige bekwaamheid voor die begeleiding. We zullen dus veel aandacht besteden aan initiatieven om leerkrachten daarop voor te bereiden.

Ik hoor de kritiek al dat leerkrachten er weer een taak bij krijgen. Dat is onjuist : studiekeuzebegeleiding maakt integraal deel uit van hun opdracht. Daarenboven zou een niet-bindende oriënteringsproef leerlingen kunnen helpen een beslissing te nemen. Zo'n proef maakt hen duidelijk wat hun sterke en zwakke punten zijn. We hebben met de inspectie afgesproken dat de studiekeuzebegeleiding een aspect is dat zal meespelen in de beoordeling van scholen.

We nemen dus initiatieven om van studiekeuzebegeleiding een vanzelfsprekend onderdeel van de werking van een kwaliteitsvolle school te maken. Het komt erop aan de leerkrachten hierop voor te bereiden.

De voorzitter : De heer Van Baelen heeft het woord.

De heer Gilbert Van Baelen : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik ben er het volmondig mee eens dat de studiekeuze het resultaat is van een groeiproces waarin de leerkrachten een belangrijke rol spelen. Een oriëntatieproef kan wellicht bijdragen tot de inschatting van de cognitieve capaciteiten.

We pleiten allemaal voor een verdere democratisering van het hoger onderwijs. De helft van de leerlingen die hoger onderwijs aanvatten, haakt echter af. De scholen mogen deze groep, die tenslotte al een duidelijke keuze heeft gemaakt, niet uit het oog verliezen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de onderwijsinspectie in het Franstalig faciliteitenonderwijs

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse

Voorzitter

regering, over de onderwijsinspectie in het Franstalig faciliteitenonderwijs.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (*Op de tribune*) : Mevrouw de minister, het dossier van het faciliteitenonderwijs gaat al lang mee. Er werden al diverse moties over deze zaak goedgekeurd. In januari droeg het Vlaams Parlement de regering op vast te houden aan de bevoegdheden van de onderwijsinspectie, de bestaande protocollen als nietig te beschouwen en geen subsidies meer te geven aan het faciliteitenonderwijs als de Franse Gemeenschap deze verzoeken niet inwilligt.

Mevrouw de minister, de regering blijkt deze motie ernstig te nemen. U hebt meermaals bevestigd dat dit dossier werd overgemaakt aan de minister-president. We verwachtten dat hij onderhandelingen zou aanknopen met de heer Hasquin, de minister-president van de Franse Gemeenschap.

Eind vorige week onderschepte ik een klein Belgabericht, uitgaande van minister-president Hasquin, waaruit blijkt dat de wil om te onderhandelen met onze minister-president niet aanwezig is. Ik citeer : 'De Franse gemeenschapsregering besliste donderdag niet in te gaan op de Vlaamse vraag om de controle en de inspectie van het Franstalig faciliteitenonderwijs in Vlaanderen in Vlaamse handen te geven. Minister-president Hervé Hasquin gaat de Vlaamse regering nu inlichten over de wil van de Franse Gemeenschap om de situatie te behouden zoals ze nu bestaat'.

De boodschap is dus : blijf betalen en laat ons gerust. Het gaat hier wel om 375 miljoen frank per jaar die wij betalen voor dat Franstalig onderwijs, terwijl er geen sprake is van inspectie vanuit de Vlaamse Gemeenschap. Mijn vraag is dus : nu blijkt dat de heer Hasquin geen onderhandelingen wenst, wat is dan de volgende stap die de Vlaamse regering zal zetten ?

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, wij hebben vorige week ook kennis genomen van de persberichten over de uitspraken die minister-president Hasquin deed in verband met de situatie van de onderwijsinspectie in een aantal faciliteitengemeenten. Ik

had op dat moment, zoals ik reeds zei, geen weet van een brief die hij zou hebben geschreven.

Ondertussen is er bij de minister-president een brief gearriveerd met als datum 22 maart, dus vorige week vrijdag. Daarin vraagt de heer Hasquin aan minister-president Dewael om een datum vast te leggen voor een bijeenkomst. In de brief wordt wel gevraagd om over deze onderwerpen te spreken, maar er wordt geen uitsluitel gegeven over de richting die deze gesprekken volgens de heer Hasquin moeten uitgaan.

Ik kan u dus meedelen dat die brief er is en dat de secretariaten van de beide ministers-presidenten en de ministers van Onderwijs samen een datum zullen vastleggen om de problematiek te bespreken. Dat zal waarschijnlijk gebeuren binnen enkele weken. Na die bespreking kunnen we verder verslag uitbrengen over de stand van zaken.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mevrouw de minister, ik noteer dat er, ondanks de verklaringen in de persmededeling van de heer Hasquin, toch onderhandelingen komen. Uiteraard laat de teneur van die persmededeling weinig goeds verhoppen, maar ik neem aan dat men dat ter plaatse zal kunnen vaststellen.

Ik zou er toch op willen aandringen dat men die onderhandelingen niet laat aanslepen, zodat we verder gevolg kunnen geven aan de motie die we in januari hebben goedgekeurd.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Koen Helsen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over een evaluatie van het tarievenbeleid van De Lijn

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Helsen tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over een evaluatie van het tarievenbeleid van De Lijn.

De heer Helsen heeft het woord.

De heer Koen Helsen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, collega's, gisteren hebben we in de commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie gesproken over de beheersovereenkomst met De Lijn. We hadden mevrouw Lieten, de nieuwe directeur-generaal, te gast. Zij gaf ons heel wat informatie en zette haar visie op de invulling van de beheersovereenkomst uiteen. Ze had het ook over de stand van zaken en de planning voor de toekomst. We hebben afgesproken om hierop terug te komen na het paasreces.

Mevrouw Lieten heeft ook gezegd dat De Lijn op bepaalde vlakken eigenlijk een beetje het slachtoffer is geworden van haar succes : er zijn heel veel abonnementen en gratis vervoersverbindingen voor bepaalde categorieën, waardoor het aantal reizigers stijgt. In totaal is het aantal reizigers met 20 percent gestegen. Dat is een goede zaak.

De capaciteit voldoet echter niet altijd meer aan de gestegen vraag. Zo is er het Buzzy Pazz-abonnement waardoor meer jongeren gebruikmaken van het openbaar vervoer. De vraag blijft of het grotere aantal reizigers de lagere inkomsten die aan de Buzzy Pazz te wijten zijn, compenseren. Het is een goede formule, maar evaluatie is misschien noodzakelijk.

De regering houdt haar jaarlijkse budgetcontrole en wil het Mobiliteitsplan Vlaanderen uitvoeren. Zou het nu niet opportuun zijn het tarievenbeleid van de Vlaamse Vervoermaatschappij in het kader van de budgetcontrole te evalueren ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de Vlaamse Vervoermaatschappij kent een zeer groot succes. De afgelopen drie à vier jaar is het aantal reizigers drastisch gestegen. We komen uit een periode dat het aantal reizigers jaar na jaar daalde. Voor de eerste keer in de geschiedenis is de trend omgebogen en voor de eerste keer is het aantal mensen dat zich met het openbaar vervoer verplaatst, sneller gestegen dan het aantal mensen die van de auto gebruikmaken. Dat is een echte trendbreuk. Wij zijn er bijzonder gelukkig mee.

Ik ben er steeds van uitgegaan dat de 65-plussers niet zouden leiden tot capaciteitsproblemen, omdat ze zich vooral in de daluren laten vervoeren. Dat is een goede zaak. Capaciteit die vroeger niet werd gebruikt, wordt nu wel gebruikt. De mobiliteit van 65-plussers is niet meer herleid tot het op een stoel

bij het raam zitten. Deze groep maakt nu deel uit van de mobiliteit in Vlaanderen.

De Buzzy Pazz is een ongelooflijk succes. De jongeren gebruiken deze pas hem niet alleen in de daluren, maar ook in de spits. Daardoor kunnen capaciteitsproblemen ontstaan. Ik hoop zelfs dat die nog zullen toenemen, want er komt een nieuw product op de markt, de 3WPlus-kaart. Deze kaart wil wonen, werken en winkelen combineren. Deze kaart kan aan de partner worden doorgegeven. Vanaf 1 juli wordt deze kaart agressief aan de bedrijven verkocht. Het belooft een succesverhaal te worden en er zal extra capaciteit nodig zijn.

Die extra capaciteit kan op verschillende manieren worden gerealiseerd. De goedkoopste formule is het inzetten van grotere bussen en trams. De grootste kostprijs van het vervoer is, terecht, de personeelskost. We zullen grotere, gelede bussen moeten inzetten. Dat is een minimale kost. Hetzelfde geldt voor de trams. Er loopt een actieprogramma in Gent en Antwerpen. Het gaat om erg mooie en goede trams. De topklasse is de Hermelijn, die met hetzelfde personeel tweeënhalve keer zoveel mensen kan vervoeren. Aan de kust, waar er specifieke problemen zijn, zullen tussenkasten worden geïnstalleerd. Als ik me niet vergis, zal ik die tussenkasten op het einde van april mogen inhuldigen. Zo kan men met dezelfde trams weer veel meer mensen vervoeren.

Een ander aspect is het decreet inzake de basismobiliteit. Dit past in de opdracht die ik van dit parlement heb gekregen. Dit parlement verplicht me om de frequentie te verhogen. Het zou bijzonder dom zijn mocht men die frequentie vergroten maar er niet al op voorhand voor zorgen dat er klanten zijn voor die grotere frequentie. Vandaar de Buzzy Pazz en de 3WPlus-kaart. Bij de begrotingscontrole moet ik dus geen bijkomende middelen vragen voor de Vlaamse Vervoermaatschappij. De VVM stelt het financieel best. De ontvangsten die werden verkregen via de klanten van de VVM zijn gedaald met 5,7 percent. Dat is geen spectaculaire daling : ze is uiterst minimaal. Die daling weegt niet op tegen het extra geld dat we ontvangen via het derdebetalersysteem. Dan heb ik het over de steden en gemeenten in Vlaanderen en over de Vlaamse overheid. In dat licht moet u de vraag van de heer Sauwens begrijpen. De ontvangsten van de VVM zijn niet gedaald. Zelfs specifiek in Bilzen zijn ze niet gedaald. Daar betaalt het stadsbestuur immers deels in de plaats van de inwoners. De VVM heeft geen financiële problemen. Indien het beleid wordt gewijzigd, dan zouden er echter wel financiële problemen kunnen ontstaan. Nu doet de

Stevaert

maatschappij het financieel goed. Dat is een aanbeveling om het beleid niet te wijzigen. Zolang ik minister ben, zullen er veel bussen rijden.

De voorzitter : De heer Helsen heeft het woord.

De heer Koen Helsen : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik wil nog eens benadrukken dat ik de Buzzy Pazz een goede formule vind. Samen met u stemt het me tevreden dat er een trendbreuk is wat het meer gebruiken van het openbaar vervoer betreft. Maar we moeten ook waken over de kwaliteit van het vervoer. Met de nieuwe tarieven vanaf 1 juli was het me niet zo duidelijk waar we zullen belanden. Een correcte evaluatie kan helpen om de kritiek op die formules te weerleggen. Bij nieuwe initiatieven, zoals die 3WPlus-pas, zou er vooraf een duidelijke prognose moeten worden gemaakt. Ik ben het ook met u eens wanneer u stelt te willen streven naar een minimalisering van die personeelskosten en te willen zorgen voor grotere voertuigen. Dat is een goede zaak. Toch moeten we de inkomsten voor De Lijn nauwgezet in de gaten houden. Dan heb ik het over de totaliteit van de inkomsten, dus de abonnementen en betalende reizigers per traject samen genomen. Deze discussie zal ongetwijfeld worden vervolgd in de commissie.

Minister Steve Stevaert : De totaliteit van de inkomsten van De Lijn moet inderdaad op niveau worden gehouden. Dat gebeurt ook. Dat is een grote bekommernis van de Vlaamse regering.

Dan is er de kwaliteit. Wat dat betreft laten we zeer regelmatig peilingen doen door onafhankelijke externen. En wat blijkt ? Nog nooit was de tevredenheid van de klanten van de VVM zo groot als nu. Zo blijkt uit een zeer recent rapport, dat ik u ter beschikking kan stellen, dat de klanten van de VVM steeds tevredener worden. Een van de verklaringen daarvoor is dat de frequentie toeneemt. Dat is het allerbelangrijkste wat er kan gebeuren voor gebruikers van het openbaar vervoer : er voor zorgen dat ze niet een uur moeten wachten op een bus, maar slechts een half uur of een kwartier. Zeker wat de kusttram betreft wordt de frequentie nu opgetrokken tot tien of twaalf minuten. Dat is de kwaliteitsverbetering, die de gebruikers van het Vlaams openbaar vervoer zeer waarderen. We krijgen de hoogste notering sinds het ontstaan van de maatschappij.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het plaatstekort en de doorstroming in de instellingen voor delinquente jongeren

Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het plaatstekort en de doorstroming in de instellingen voor delinquente jongeren

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Merckx en mevrouw Ceysens tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het plaatstekort en de doorstroming in de instellingen voor delinquente jongeren.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, Everberg zit al vol. In de discussies die voorafgingen aan de oprichting van dit centrum in Everberg, heeft iedereen daarvoor gewaarschuwd. Dat gebeurde onder andere hier in het parlement, en ook in de Kamer en in de Senaat. Daarnaast werd er ook voor gewaarschuwd door de welzijnswerkers en de sector zelf.

Trouwens, in het actualiteitsdebat hier werd door iedereen telkens het woord 'doorstroming' naar voren geschoven. Die doorstroming is immers ook noodzakelijk in de andere voorzieningen, dus niet alleen vanuit Everberg, maar ook binnen de open, halfopen en gesloten instellingen.

Mevrouw de minister, we moeten vaststellen dat er aan die doorstroming blijkbaar niet veel wordt gedaan. We hebben namelijk vastgesteld dat de jeugdrechter van Leuven vorige week drie minderjarigen heeft moeten laten gaan. Ook in Limburg heeft men vijf minderjarigen moeten laten gaan. Op één week tijd was dat dus al meer dan de integrale Vlaamse capaciteit in Everberg.

Die doorstroming was natuurlijk essentieel. Er werd immers gezegd dat het verblijf in Everberg maar van korte duur zou zijn. Het zou dus maar een tijdelijke oplossing zijn, tot er elders plaats

Merckx-Van Goey

was. Mevrouw de minister, ik herhaal het nogmaals. Die doorstroming is essentieel.

Blijkbaar werkt dit ook enigszins op de zenuwen van de federale minister van Justitie. In de krant *De Morgen* van vrijdag lezen we immers : 'Justitie wil minderjarigen tijdelijk weer in de gevangenis.' Elders lezen we : 'Nog steeds geen plaats voor delinquenten jongeren.' Er is veel ergernis over het raderwerk dat blijft vastzitten, dus over het gebrek aan doorstroming.

Mevrouw de minister, ik heb echt wel de indruk dat men met Everberg de bevolking een rad voor de ogen heeft willen draaien. Men heeft voor een soort vals veiligheidsgevoel willen zorgen. Wat is uw reactie op het feit dat de justitie minderjarigen tijdelijk weer in gevangenschappen wil plaatsen ? Bent u daarvan op de hoogte ? Hebt u daarover overleg gepleegd met de federale minister van Justitie ? Wat doet u op korte en op lange termijn om het plaatstekort op te lossen en ervoor te zorgen dat de noodzakelijke doorstroming kan gebeuren ?

Wij willen graag ook de volgende suggestie doen. Waarom zou u eventueel niet werk kunnen maken van iets wat bij volwassen gedetineerden al wordt toegepast, namelijk de bewaking op afstand ? Is dit volgens u ook bruikbaar voor minderjarige delinquenten ?

De voorzitter : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, we bevinden ons blijkbaar in Everberg fase twee. Op 1 maart ging fase één van start : vijf plaatsen voor de Franse Gemeenschap, met een akkoord dat ook Duitstaligen in die vijf plaatsen konden worden opgenomen, en vijf plaatsen voor de Vlaamse Gemeenschap.

Daarna hoorden we even niets totdat we de ophefmakende feiten kregen van een plaatsing van een jongen uit de Franse Gemeenschap. Die jongere heeft daar blijkbaar heel kortstondig verbleven. Men heeft hem heel snel weggehaald. Informeel had ik de indruk dat er nog niet geplaatst was vanuit Vlaanderen. Nu vernemen we echter via de media dat de jeugdrechter in Leuven drie minderjarigen heeft moeten laten gaan omdat de instelling in Everberg vol zit.

In een eerste reactie is dan de vraag : zijn de vijf plaatsen van de Vlaamse Gemeenschap opgebruikt

door Vlaamse jeugdrechters ? Is er daar geplaatst door Vlaamse jeugdrechters ? Wie zit er vandaag in de vijf plaatsen die Vlaanderen daar had ? Dat moet dan toch ook zeer snel zijn gegaan. Tot voor veertien dagen of zelfs tot voor een week was er geen signaal dat die vijf plaatsen voor Vlaamse jeugdrechters opeens waren benut. Ik hoorde dat ook niet bij de jeugdrechters. Nu opeens krijgen we verhaal dat die vijf plaatsen zijn ingenomen. We zijn dus echt wel benieuwd wie in die vijf plaatsen van de Vlaamse Gemeenschap zit.

Ten tweede, het is hoe dan ook de bedoeling dat het verblijf daar van korte duur is. Als ze gebruikt zijn door Vlaamse jeugdrechters, dan is de vraag hoe we ervoor zullen zorgen dat ze tijdig weer vrijkomen. Op dit moment zijn ze blijkbaar niet vrij, want Vlaamse jeugdrechters hebben minderjarigen die ernstige feiten hebben gepleegd, moeten vrijlaten. Dat is het laatste signaal dat we aan de bevolking willen geven.

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de vijf plaatsen in Everberg die de Vlaamse jeugdrechters ter beschikking hebben, waren vorige week inderdaad alweer volzet. Daardoor heeft een jeugdrechter uit Leuven enkele jongeren moeten laten gaan. Al tijdens het, overigens goede parlementair debat hier bleek dat de instelling in Everberg pas een oplossing zal vormen als ze past in een totale politiek waarin enerzijds de instroom in de gesloten instellingen duidelijk is gedefinieerd, en anderzijds de uitstroom uit die instellingen is georganiseerd.

Met betrekking tot de instroom hebben we een eerste stap gezet. De wet op de voorlopige hechtenis, die het mogelijk maakt dat een jongere die een gevaar betekent voor de samenleving, in een federale instelling wordt geplaatst, is in het parlement goedgekeurd. We wisten dat Everberg in de beginfase met tweemaal vijf plaatsen onmogelijk alle jongeren zou kunnen opvangen die daden hebben gepleegd die op basis van de wet op het jeugdsancierecht aanleiding kunnen geven tot voorlopige hechtenis.

Daarom zijn we blijven werken met een residuaire bevoegdheid. Een jeugdrechter die het dringend nodig vindt een jongere te plaatsen, moet eerst nagaan of er in de gesloten instellingen plaats is. Als dat niet het geval is, dan kan Everberg worden gebruikt als buffercapaciteit.

Vogels

De instroom kan niet geregeld worden door de wet op de voorlopige hechtenis alleen. We moeten er ook voor zorgen dat in het jeugdsanctierecht duidelijk wordt gedefinieerd waar, voor welke jongeren en voor welke maatregelen de gesloten instellingen van de gemeenschappen kunnen dienen. Op dit moment zitten in de gesloten instellingen jongeren om allerlei redenen. Het kan gaan om als misdaad omschreven feiten, heel kleine of grote. Het kan ook dat een jongere is geplaatst om hem tegen zichzelf te beschermen ; en het kan gaan om niet-begeleide minderjarigen die van de samenleving moeten worden afgeschermd. De situatie van de wet van 1965 blijft voor onze instellingen in Mol en Ruiselede bestaan. We controleren die instroom dus niet.

We wisten dat de vijf plaatsen in Everberg niet voldoende zouden zijn voor de jongeren die in voorlopige hechtenis moeten worden genomen. In het samenwerkingsakkoord dat na het paasreces aan het parlement zal worden voorgelegd, staat dat elke gemeenschap het recht heeft het aantal plaatsen uit te breiden tot maximaal 25. We zullen dat doen, maar daarvoor moet Everberg logistiek in orde worden gebracht. Het ziet ernaar uit dat de volledige capaciteit tegen juni of juli zal kunnen worden benut. We vergroten daarmee andermaal onze buffer, maar we hebben daarmee nog niets ten gronde opgelost voor de instroom.

Op dit moment wordt onder leiding van de eerste minister verder onderhandeld om zo snel mogelijk tot een akkoord te komen over een nieuw jeugdsanctierecht. Tussen de Vlaamse Gemeenschap en de federale overheid bestaat er een akkoord, mede dankzij de eenduidige houding van dit parlement, dat alles wat te maken heeft met voorlopige hechtenis, bedoeld is voor de dringende bescherming van de samenleving tegen jongeren die een misdrijf hebben gepleegd. Die primaire bescherming van de samenleving is een federale bevoegdheid.

Zoals tijdens het parlementair debat al is uiteengezet, staan de gemeenschappen tijdens de voorlopige hechtenis in voor de observatie en de oriëntatie. Hierna moet de jeugdrechter een fundamentele maatregel nemen. Het is hierbij in eerste instantie de bedoeling om de jongere opnieuw in de samenleving te integreren. Dit is duidelijk een gemeenschapsbevoegdheid.

Er wordt momenteel aan een jeugdsanctierecht gewerkt. Er is een akkoord tussen de Vlaamse en de federale regering. De regering van de Franse Ge-

meenschap zit nog steeds niet op hetzelfde spoor. Hoewel het moeilijk blijft, ben ik ervan overtuigd dat het engagement van de premier voor een doorbraak kan zorgen. Het is hierbij prioritair dat we de instroom zo snel mogelijk onder controle krijgen.

We moeten echter ook de problematische uitstroom onder controle krijgen. We hebben de voorbije maanden enorme inspanningen geleverd om budgetten vrij te maken. We willen de uitstroom op een gedifferentieerde manier organiseren. Iedereen weet evenwel dat het vrijmaken van budgetten niet onmiddellijk een capaciteit op het terrein creëert. Momenteel investeren we 30 miljoen frank in plaatsen voor niet-begeleide minderjarigen. Naar aanleiding van de begrotingscontrole heeft de federale regering beslist om veertig plaatsen in diensten voor beveiligde psychiatrische behandeling vrij te maken. Vlaanderen kan over twintig van deze plaatsen beschikken.

Zo zullen de federale overheid en het OPZ Geel een samenwerkingsakkoord afsluiten om deze plaatsen vanaf november 2002 operationeel te maken. Wat de voorzieningen in categorie 1bis betreft, wordt de uitstroom van Mol op 1 maart 2002 verbeterd. Ook hiervoor is in bijkomende middelen voorzien. Aan het vrijmaken van deze middelen zijn zeer duidelijke afspraken verbonden.

De planning omvat een periode van een jaar. Iedereen werkt momenteel keihard. Indien iedereen zich aan spelregels houdt, kunnen we dit evenwel niet sneller realiseren. We moeten een oproep aan het werkveld doen, wachten op voorstellen en een besluit nemen.

Iedereen had uiteraard zien aankomen dat de vijf plaatsen te Everberg niet zouden volstaan. Ik heb nooit beweerd dat we alles met vijf plaatsen zouden oplossen. Ik besef zeer goed dat er op termijn 25 plaatsen moeten komen. Die verhoogde capaciteit zal trouwens niet volstaan indien we er niet in slagen om de instroom via een jeugdsanctierecht en de uitstroom via een gedifferentieerde opvang te regelen.

Ik kan hier enkel zeggen dat we allemaal zeer hard werken. Wanneer zullen jeugdrechters jongeren niet langer moeten vrijlaten omdat er geen plaats is ? We hopen deze essentiële vraag zo snel mogelijk te beantwoorden.

Ik wil wel nog een kleine kanttekening willen maken. De problemen waarmee we momenteel worden geconfronteerd, zijn vaak aan niet-begelei-

Vogels

de minderjarigen te wijten. De eerste jongere die door een Vlaams jeugdrechter in Everberg is geplaatst, is een jongen van Roemeense oorsprong die al sinds november 2001 in de gevangenis verbleef.

De jongen is met een vals paspoort opgepakt. Hij heeft steeds beweerd dat hij minderjarig is. Zodra een medisch onderzoek had uitgewezen dat dit inderdaad het geval is, is de jongere naar Mol overgebracht. Aangezien er in Mol geen plaats was, is hij in Everberg terechtgekomen. Hij heeft trouwens vroeger al eens onder een andere naam in Mol gezeten. Hij is een niet-begeleide minderjarige die duidelijk in een crimineel netwerk actief is.

Het pedagogisch team was op tijd klaar. De opvoeders waren ter plekke. Tijdens de observatie zaten ze evenwel met de handen in het haar. De jonge Roemeen spreekt Nederlands, Frans, Engels noch Duits. Hij verbleef al een aantal maanden in ons land en maakte deel uit van een crimineel netwerk.

Als we de uitstroom willen controleren, moet er een oplossing ten gronde komen voor de niet-begeleide minderjarigen die in België en andere Europese landen rondzwerven. Misschien moet deze oplossing wel op Europees niveau worden gerealiseerd. Vaak willen deze jongeren zichzelf door middel van criminele activiteiten in leven houden.

Mijnheer de voorzitter, ik heb de mij toebedeelde reglementaire tijd ruim overschreden, maar het waren dan ook twee vragen over een onderwerp dat ons sterk bezighoudt en waarover beslist nog vragen zullen volgen. Ik kan in ieder geval iedereen verzekeren dat we hard aan een oplossing ten gronde werken.

De voorzitter : Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Mevrouw de minister, ik dank u voor het overzicht dat u gegeven hebt. Toch betreur ik dat u alweer uw verwachtingen in de anderen stelt.

U zegt evenwel dat Wallonië niet bereid is mee te werken. Zou het daarom niet goed zijn bij uw Waalse collega op medewerking aan te dringen ?

U zegt ook dat wij de instroom niet kunnen controleren. Nochtans bent u het die dienaangaande moet voorzien in de nodige maatregelen. U verwacht blijkbaar veel van de eerste minister, ja zelfs van Europa.

U hebt ook verwezen naar de 20 bijkomende plaatsen in de gesloten kinderpsychiatrie en naar uw inspanningen voor 1bis. Dat verhaal hebben we echter al eerder gehoord.

Samengevat kan ik zeggen dat ik met betrekking tot uw eigen inspanningen helemaal niets nieuws gehoord heb, wat ik uiteraard betreurt.

De voorzitter : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens : Mevrouw de minister, u hebt daarnet het profiel geschetst van één van die jongeren. Ik kan aannemen dat het profiel voor de anderen hetzelfde zal zijn.

De drie jongeren die men heeft moeten laten gaan, waren Roma-zigeuners die op doortocht waren. Ik ben blij dat Vlaanderen daar niet het gevraagde zwaar pedagogisch arsenaal op ingezet heeft, want dit vergt een totaal andere soort dienstverlening dan degene die we in het kader van de bijzondere jeugdzorg in Vlaanderen kennen.

Het verhaal van de uitstroom horen we inderdaad al lang. We zullen daar nog lang rekenschap over verschuldigd blijven, want zolang de jeugdrechters jongeren moeten laten gaan, zal men blijven zeggen dat in Vlaanderen niet in een toereikende onderbouw voorzien wordt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de zorgverzekering voor bewoners van rusthuizen en psychiatrische verzorgingstehuizen

Actuele vraag van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de middelen voor de Vlaamse zorgverzekering

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Becq tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de zorgverzekering voor bewoners van rusthuizen en psychiatrische verzorgingstehuizen en van mevrouw Van Den Heuvel tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimte-

Voorzitter

lijke Ordening, over de middelen voor de Vlaamse zorgverzekering.

Minister Vogels zal op beide vragen en dus tevens namens minister Van Mechelen antwoorden.

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, heren ministers, collega's, met betrekking tot de zorgverzekering heeft mijn partij van in het begin de nadruk gelegd op de invoering ervan voor alle leeftijden én voor zowel residentieel verblijvenden – dus mensen die in een rusthuis of in een psychiatrisch verzorgingstehuis verblijven – als voor mensen die thuis verzorgd moeten worden.

We hebben dit benadrukt omdat de prijzen voor de rusthuizen bijzonder hoog liggen en voor heel wat mensen onbetaalbaar zijn. Rusthuisprijzen van 50.000 frank per maand zijn doorsneeprijzen, maar die zijn voor mensen met een karig pensioen onbetaalbaar. Om die reden hebben we ook voor de residentiële sector gepleit voor een snelle invoering van de zorgverzekering.

Mevrouw de minister, we hebben node moeten vaststellen dat u pas vanaf 1 oktober een bepaalde schijf van rusthuisbewoners in aanmerking neemt voor de zorgverzekering. Er was reeds uitstel, maar we vroegen ons enigszins bevreesd af of dat uitstel tot afstel zou leiden. Ik heb u daar vele vragen over gesteld, maar u hebt telkens geantwoord dat dit niet het geval zou zijn.

Toch stellen we een tekort vast van 23 miljoen euro, wat dus al 3 miljoen euro meer is, dan wat ik meestal hoor. Minister-president Dewael is ons daarom eerst komen zeggen dat strengere criteria gehanteerd moeten worden, hoewel ik ervan overtuigd ben dat de aanvragen volgens de regels verlopen. Nu komt minister Van Mechelen echter vertellen dat het dossier van de rusthuisbewoners beter uitgesteld wordt zodat dit budgettaire probleem wellicht vanzelf opgelost wordt.

U hebt echter steeds verklaard dat de zorgverzekering ook voor rusthuisbewoners en voor de bewoners van de psychiatrische verzorgingstehuizen op het gestelde tijdstip zal ingaan. Staat de regering achter u, mevrouw de minister ? Kunnen de rusthuisbewoners op hun twee oren slapen en er zeker van zijn dat ze op 1 oktober van die zorgverzekering zullen genieten ?

De voorzitter : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, sinds ze werd ingevoerd is de zorgverzekering een groot succes. Alle fracties zullen daar tevreden mee zijn, want ze waren er allemaal voorstander van. Een aantal van ons hebben er zelfs hun verkiezingscampagne mee gestoffeerd. Dat is dus een belangrijke verwezenlijking van het Vlaams Parlement.

Van bij het begin hebben we aangegeven dat de financiering erg belangrijk is en dat we die goed moeten bewaken. Daarom heeft het parlement ingestemd met een gefaseerde invoering. We zouden eerst de zwaarzorgbehoevenden thuis laten genieten van een tegemoetkoming, en in de tweede fase zouden de zwaar zorgbehoevende rusthuisbewoners en de psychiatrische patiënten in aanmerking komen.

Het succes blijkt nog groter dan werd verwacht. De cijfers zouden tot een vierde zijn onderschat. Mensen hebben blijkbaar zoveel behoefte aan een verzekering, dat we met meer rekening moeten houden. Alleszins lijkt er een tekort van 20 miljoen euro te zijn voor de uitbetaling in 2002. En net op dat moment, mijnheer de minister, komt u met het idee op de proppen om de fasen te herzien. Ik hoop dat dat uw persoonlijk idee is. Wat we in het parlement hebben afgesproken, kunnen we niet zomaar overboord gooien. Bovendien rekenen de mensen erop dat ze ook dit jaar een deel van hun zorg terugbetaald zullen krijgen.

Mijnheer de minister, hoe zult u ervoor zorgen dat de beloften en de fasering voor de zorgverzekering hard worden gemaakt ? Hoe zult u ervoor zorgen dat de mensen die op een uitbetaling rekenen, effectief worden uitbetaald ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de Vlaamse zorgverzekering is inderdaad het slachtoffer van haar eigen succes. Tussen 85 en 90 percent van de Vlamingen heeft 10 euro betaald, en bovendien is iedereen er goed van op de hoogte wanneer men recht heeft op de verzekering van niet-medische kosten.

Bij de opmaak van de begroting van het Zorgfonds 2002 hebben we ons gebaseerd op cijfers van een studie door professor Breda, en hielden we rekening met 46.000 zwaar zorgbehoevende Vlamingen die thuis worden verpleegd. Dit cijfer lag al een

Vogels

stuk hoger dan de cijfers die tijdens de voorbereidende parlementaire werkzaamheden naar boven kwamen.

Blijkbaar zijn er in Vlaanderen nog veel meer zwaartzorgbehoevenden dan uit de studies blijkt. In plaats van 46.000 zijn er 57.000 zwaar zorgbehoevende mensen die thuis worden verzorgd. Het zijn allemaal potentieel rechthebbenden op een uitkering van de Vlaamse zorgverzekering dit jaar. De meeste ervan vragen niet alleen de professionele ondersteuning aan, maar ook de mantelzorgpremie.

Bovendien zullen we vanaf 1 oktober ook de C-forfaits uit de rusthuizen, dat zijn de zwaarst zorgbehoevenden uit de rusthuizen, opnemen in het systeem. Dat aantal kunnen we wel goed inschatten, want we weten hoeveel mensen in de rusthuizen worden opgevangen, maar we mogen het zeker niet onderschatten. Het gaat immers om een kleine 30.000 mensen.

Door de combinatie van die twee feiten, kampen we met een tekort op de begroting 2002 van het Zorgfonds ten belope van 800 miljoen frank of 20 miljoen euro. Dit probleem zal worden besproken tijdens het debat over de budgetcontrole 2002, dat de regering deze week zal afronden. We zullen het trouwens vanavond over dit punt hebben. Het is de bedoeling van de regering – gemandateerd door dit parlement – om een oplossing te vinden voor het probleem van het Zorgfonds.

Daarbij moeten we rekening houden met de geloofwaardigheid van de zorgverzekering. We kunnen het ons niet permitteren om de geloofwaardigheid ervan te laten aantasten, zeker nu men aan de andere kant van de taalgrens een beetje jaloers naar onze zorgverzekering kijkt. We moeten ook geloofwaardig blijven tegenover alle Vlamingen die nu betalen voor de verzekering.

We moeten echter ook het principe van de goede huisvader of goede huismoeder in acht blijven nemen. We mogen een pas opgestart verzekeringsstelsel niet laten ontsporen. We moeten niet alleen een oplossing vinden voor 2002, maar we moeten ook denken aan de toekomst van de Vlaamse zorgverzekering. Niemand is gebaat bij alleen kortetermijnoplossingen als die op middellange termijn het failliet tot gevolg kunnen hebben van een pas opgestarte zorgverzekering.

Het debat zal niet makkelijk zijn en moet worden gevoerd binnen de geschetste krijtlijnen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Mevrouw de minister, u stelt me ongelofelijk teleur. Ik vind uw antwoord onvoorstelbaar. Ik heb u al drie of vier keer gevraagd of rusthuisbewoners op de middelen zullen kunnen rekenen. U hebt altijd affirmerend geantwoord. U hebt bovendien verklaard dat u met de rusthuisdirecties overleg zou plegen over de aanpak. Ik geloofde u, ondanks de vele geruchten. Vandaag hoor ik u echter niet zeggen dat de zaak zal doorgaan ! Ik constateer enkel dat deze regering een vals verhaal vertelt. Altijd opnieuw wordt beweerd dat er genoeg geld is en dat het kijk- en luistergeld zal worden afgeschaft. U zult nu ofwel heel wat wachtenden in de kou laten staan via uitstel of u zult dit in de toekomst als alibi gebruiken om de hele zorgverzekering niet langer verder uit te breiden. Er zijn immers nog heel wat mensen die ook in de zorgverzekering wensen te worden opgenomen. (*Rumoer*)

De voorzitter : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : Mijnheer de voorzitter, uiteraard mogen we niet vooruitlopen op de debatten. Dit parlement heeft duidelijk te kennen gegeven dat de afspraken die werden gemaakt over de uitvoering en de fasering van de zorgverzekering moeten worden gevolgd. Na het antwoord van de minister ben ik ben hoopvol gestemd dat dat ook het geval zal zijn.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over verschillende signalen inzake milieu en gezondheid in Vlaanderen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Duppen tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over verschillende signalen inzake milieu en gezondheid in Vlaanderen.

De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen (*Op de tribune*) : Mevrouw de minister, gisteren hebben we op de voorpagina van De Morgen een prachtige karikatuur kunnen zien op Le Déjeuner sur l'Herbe over een Vlaamse picknick. Nochtans zijn er ongetwijfeld veel mensen die zich afvragen of we misschien zelf behoren tot de gevederde vrienden in het grote dierenbos. Soms krijgen we het gevoel dat we kanarievogels zijn. Lang geleden immers werden kanarievogels door mijnwerkers gebruikt als indicatoren voor mijngas. Als het vogeltje zijn kopje legde, was het tijd om te verdwijnen.

Toch heeft een ongelofelijke studie van het Brits onderzoeksbureau World Market Research Centre België uitgeroepen tot het land met de beste gezondheid en gezondheidsvoorzieningen van de hele wereld. Er wordt op de Nederlandse televisie zelfs al reclame gemaakt voor België dat beter scoort dan Nederland.

Mevrouw de minister, kunt u enkele dingen op een rijtje zetten in deze bijzonder verwarrende discussie ? Die gezondheidsstudie baseert zich op vier parameters : zuigelingensterfte, levensverwachting, aantal dokters per 100.000 inwoners en uitgaven voor de gezondheidszorg. Zijn die uitgaven laag, dan halen we een hoge score. Er wordt dan vanuit gegaan dat mensen weinig nood hebben aan zorg. Nochtans moeten er in ons land – en daar wordt federaal iets aan gedaan – niet onaardige persoonlijke bijdragen van een vijfde tot een vierde van het totale budget van chronisch zieken en zieken in het algemeen, worden bijgerekend.

Mevrouw de minister, tijdens uw opleiding in de jaren zeventig aan UFSIA was Ivan Illich zeer populair. Die had als eerste door dat wanneer het aanbod van artsen, specialisten en zorgverstrekkers een bepaalde drempel overschrijdt, men dreigt te evolueren naar een soort gigantische machine die moet worden gevoed met potentiële zieken. Ik heb dus mijn twijfels over de indicatoren van de studie.

Deze week waren in het programma Telefacts op VTM mensen uit Menen, Houthalen-Helchteren en Sint-Niklaas aan het woord. Zij deden hun beklag over de omstandigheden van de lucht- en bodemverontreiniging in hun omgeving. We hebben in dit parlement een commissie ad hoc Milieu en Gezondheid gehad die daar veel aandacht aan heeft besteed en daar zelfs een resolutie over heeft geformuleerd. U zou, samen met minister Dua, het initiatief nemen om een steunpunt Milieu&Gezondheid op te richten en onderzoekscentra in verschillende gemeenten in Vlaanderen te installeren : met name in de Gentse Kanaalzone, de Gentse en

Antwerpse agglomeratie, de site van Olen met de Union Minière-vergiftiging, de Limburgse fruitstreek en een aantal landelijke gemeenten als referentiepunt.

De inwoner van Sint-Niklaas zei in het programma dat de mensen zich daar als die kanarievogels voelden. Omdat hij dat niet langer wilde zijn, zou hij verhuizen. En dat in tegenstelling tot de resultaten van de studie.

Mevrouw de minister, communiceren is een belangrijk goed, maar helder communiceren nog meer. Wat we de laatste maanden moeten aanhoren, is totaal onduidelijk. Daarom vraag ik of u vandaag eens de puntjes op de i kunt zetten. Dit leidt tot hilarische, maar voor wie er door wordt getroffen bijzonder pijnlijke, sarcastische en cynische situaties.

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, onze media fietsen vandaag van het ene onderzoek naar het andere. Onderzoekers halen regelmatig de voorpagina's en komen regelmatig aan bod in programma's als Koppen of Telefacts. Ik had bijna 'telefrats' gezegd. Elk onderzoek is uniek, maar tegelijkertijd ook relatief. Voor de burger die de kranten doorneemt, wordt het moeilijk te bepalen welke onderzoeken wetenschappelijk verantwoord zijn en welke de waarheid verkondigen.

Mijnheer Van Duppen, ik denk niet dat het zeer moeilijk is om de waarheid te achterhalen in de onderzoeken die u met elkaar vergelijkt. Ik denk dat België zeer goed scoort als het gaat om curatieve geneeskunde. Heel ons geneeskundig apparaat, waarin we veel investeren, is kwalitatief hoogstaand. Een heel aantal Europese landen is jaloers op het ontbreken van wachttijden in Belgische ziekenhuizen. Er is altijd plaats. Ik denk dat we daarom goed scoren in onderzoek dat zich concentreert op de manier waarop we onze kanaries oplappen.

Ik ben, net als de mensen die in de buurt van verbrandingsovens wonen, met iets anders bezig, namelijk met preventieve gezondheidszorg. Wat is het risico van op een bepaalde plaats te wonen ? Wat is het risico van wonen in de fruitstreek ? Wat is het risico van wonen in een grootstad ? Wat is het risico van wonen in de Gentse kanaalzone ? Is het beter om in een landelijk gebied te wonen ?

Mijnheer Van Duppen, wie aan preventieve gezondheidszorg wil doen, kan in deze tijden niet

Vogels

meer voorbijgaan aan de relatie tussen milieu en gezondheid. Preventieve gezondheidszorg was tot nogtoe gericht op het individu. U zegt dat we gezond moet eten, niet mogen roken, ons moeten laten vaccineren, ons preventief moeten laten onderzoeken en aan sport moeten doen. Welke verantwoordelijkheid heeft de samenleving dan? Wat ben ik ermee als ik gezond eet, veel sport en niet rook, terwijl ik vlakbij een verbrandingsoven woon die me misschien ook ziek maakt?

De boodschap over preventieve gezondheidszorg wordt een beetje uitgehold als we geen aandacht besteden aan de relatie tussen milieu en gezondheid. Daarom zijn we, gevolg gevend aan de resolutie van het Vlaams Parlement waarin deze visie wordt gesteund, inderdaad gestart met een steunpunt Milieu&Gezondheid. Ik weet hoe moeilijk dat is.

Mevrouw Demeester is destijds gestart met een vergelijkend onderzoek tussen mensen die in Wilrijk, Hoboken en Peer woonden. We hebben daar veel uit kunnen leren. Toch bleek dergelijk onderzoek moeilijk te zijn en erg gevoelig te liggen.

Het is zeker niet de bedoeling om mensen te gebruiken als proefkanaries en te kijken wanneer ze hun kopje neerleggen. Het is wel de bedoeling om het langdurig onderzoek dat in de context van het steunpunt zal worden gevoerd, te voeren in alle respect voor de mensen die aan het onderzoek meewerken. Daarom houdt een van de meewerkende universiteiten zich uitsluitend met risicocommunicatie bezig. Die universiteit zal een antwoord zoeken op de vraag hoe we mensen die willen meewerken aan een onderzoek, of mensen die in een gebied wonen waar onderzoek zal worden gevoerd, kunnen leren omgaan met de verschillende informatiestromen die ze te verwerken krijgen.

Elk onderzoek vertelt een stukje van de waarheid of de hele waarheid, maar blijft altijd relatief. Mensen die meewerken aan een onderzoek om, net zoals bij een bloedonderzoek, te weten te komen hoe het is gesteld met hun gezondheid, zullen we moeten teleurstellen. Het zal nog een tijdje duren vooraleer we een verband kunnen leggen tussen de in het menselijk lichaam opgestapelde vervuiling en de predictie van bepaalde kwalen. Daarom is communicatie erg belangrijk. In die zin onderschrijf ik dus uw bekommernis, mijnheer Van Duppen. Communicatie, betrokkenheid, en eerlijke informatie moeten de peilers zijn van dit grootschalige onderzoek. Als dat niet het geval is, zullen we er

enkel in slagen op een sensationele manier in Koppen of Telefacts te komen.

De heer Jan Van Duppen : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. We hebben inmiddels begrepen dat het, gezien het belang van communicatie aangewezen is in oneliners te spreken. Jammer genoeg kan ik dat niet. U hebt het er trouwens ook niet altijd even makkelijk mee. Een goede oneliner zou echter kunnen zijn: 'Na de bescherming van de huismus, nu ook de bescherming van de huisarts als preventiewerker, en van al onze kanarievogels.'

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Loones tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de eventuele omvorming van de milieueffingen tot milieubijdragen voor de Vlaamse bedrijven na de schrapping van de fiscale aftrekbaarheid

Actuele vraag van de heer Eddy Schuermans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de eventuele omvorming van de milieueffingen tot milieubijdragen voor de Vlaamse bedrijven na de schrapping van de fiscale aftrekbaarheid

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Loones tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de eventuele omvorming van de milieueffingen tot milieubijdragen voor de Vlaamse bedrijven na de schrapping van de fiscale aftrekbaarheid en van de heer Schuermans tot minister Van Mechelen, over de eventuele omvorming van de milieueffingen tot milieubijdragen voor de Vlaamse bedrijven na de schrapping van de fiscale aftrekbaarheid.

De heer Loones heeft het woord. Hij draagt gevechtsskledij.

De heer Jan Loones (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, bovenaan zitten heeft twee nadelen: de sprekers zijn er onverstaanbaar en het is er behoorlijk warm. (*Opmerking van de heer Denys*)

Loones

We verkiezen bovenaan te zitten en te kunnen zeggen wat we willen. (*Applaus bij het VB*)

Dat applaus had ik niet gevraagd, maar kom, alle applaus is welkom.

De voorzitter : Het zijn de mensen van het Vlaams Blok die bovenaan zitten, die applaudisseren. Blijkbaar mogen ze niet zeggen wat ze willen.

De heer Jan Loones : In elke biotoop ontstaat een soort solidariteit. Dat kan geen kwaad.

Mijnheer de minister, een deel van het Vlaamse bedrijfsleven dreigt het slachtoffer te worden van het federale begrotingsconclaaf. Vanmiddag trokken de wasserijen en stomerijen aan de alarmbel. Er zijn 8.500 arbeidsplaatsen in gevaar. De sector zegt onmogelijk te kunnen overleven als het nieuwe systeem wordt ingevoerd. Om de vennootschapsbelastingen op een budgettair neutrale manier te kunnen verlagen, zou de aftrekbaarheid van de gewestbelastingen als bedrijfslast worden geschrapt. Vooral Vlaanderen zou daarvan negatieve gevolgen ondervinden. De Vlaamse bedrijven zullen opdraaien voor 90 percent van de 97 miljoen euro die deze maatregel wordt geacht op te leveren.

Mijnheer de minister, u en de minister-president zagen onmiddellijk de ernst van de zaak in en hebben een oplossing uitgewerkt : de milieuheffing zal worden omgevormd tot een milieubijdrage. We zijn evenwel bezorgd over de huidige stand van zaken. Sinds enige tijd legt de regering geen verklaringen meer af over deze kwestie, en zegt ze enkel dat ze over dit dossier overleg zal plegen.

Mijnheer de minister, welke oplossing hebt u voor ogen ? Vanzelfsprekend is N-VA een voorstander van een oplossing die uitsluitend steunt op Vlaamse bevoegdheden. Lastenverlaging, met name voor bedrijven, is een van de doelen van het regeerakkoord. Blijkbaar is dat geen prioriteit meer. De slinger gaat zelfs weer in de richting van een lastenverhoging. Aanvankelijk werden sommige voorstellen van Unizo overgenomen, maar nu is deze organisatie kritisch over de plannen van de regering. Ze merkt op dat kleine bedrijven wel een beperkte belastingverlaging krijgen, maar dat daar heel wat papierwerk tegenover staat. Daarbij dreigt volgens Unizo de omkering van de bedrijfslasten heel wat ondernemingen de das om te doen.

We hopen dat de intenties die aan de basis liggen van het regeerakkoord alsnog in praktijk zullen

worden gebracht, en dat de regering de milieuheffing in iets anders zal omzetten.

De voorzitter : De heer Schuermans heeft het woord.

De heer Eddy Schuermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik deel de bekommernis van de heer Loones, dat paars-groen er niet in slaagt de beloftes op het vlak van lastenverlaging en op het vlak van stimuli voor ondernemend Vlaanderen hard te maken. De situatie waar we vandaag voor staan, is daarvan een perfecte illustratie. Op federaal niveau heeft men beslist de vennootschapsbelasting te hervormen, waar wel wat voor te zeggen valt. Dat wordt echter meer dan ruimschoots gecompenseerd door het niet langer aftrekbaar maken van een aantal evidente zaken.

Zeg nu zelf : een bedrijf dat heffingen betaalt omdat het een aantal activiteiten uitvoert die nodig zijn in het productieproces en waarop men later wordt getaxeerd in de vorm van belastbare winst, kan deze kosten niet meer fiscaal aftrekken. Dit is een aberratie van het systeem dat reeds zo lang opgang maakt.

Het verrast ons toch dat dat op dit ogenblik gebeurt, omdat ook in het actieplan Ondernemen van minister Gabriëls met heel veel woorden werd omschreven dat men op het vlak van milieuheffingen ondernemend Vlaanderen wat tegemoet zal komen en dat men zelfs zo ver zou gaan om lokale belastingen op dit vlak met Vlaamse middelen te compenseren. We stellen dan echter vast dat men, ook vanuit liberale hoek, akkoord gaat om onze bedrijven een serieuze handicap te bezorgen op het vlak van milieuheffingen. De heer Loones had het over 100 miljoen euro voor de 90 percent die Vlaamse bedrijven zullen betalen. Dat is een illustratie van het feit dat uw liberale geestesgenoten aan de andere kant van de taalgrens geen moeite hebben met deze maatregel.

U hebt gedeeltelijk geanticipeerd op een en ander. U zei dat u tegen deze niet-aftrekbaarheid was. Als de schrapping van de aftrekpost er toch kwam, zou u dat compenseren door de milieuheffingen om te vormen tot milieubijdragen. Deze vorm van retributie zou dan wel aftrekbaar zijn. Of dit de meest geschikte weg is, laat ik in het midden.

Wat hier gebeurt, is dat het federale niveau ingrijpt in een autonome bevoegdheid : voor de regionale milieuheffingen voeren we een ander beleid dan Wallonië. Door een federale maatregel wordt nu onze eigen bevoegdheid uitgehold. Het is dus niet

Schuermans

meer dan normaal dat u opnieuw orde op zaken stelt : indien dit doorgaat, moet u ingrijpen. U kunt niet toelaten dat er wordt ingegrepen op onze bevoegdheid. U moet een techniek vinden om dit perverse effect weg te werken. We hopen dat we hier op korte termijn uitsluitsel over krijgen, omdat het voor heel wat bedrijven unfair is als ze twee keer worden belast.

Welk spoor volgt u, mijnheer de minister ? Zult u proberen om deze federale maatregel bij te sturen, of zult u gebruik maken van onze eigen fiscale bevoegdheid om deze heffingen om te vormen tot bijdragen ?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, ik denk dat deze twee vragen ons de kans geven om even te benadrukken hoe succesvol deze maatregel uiteindelijk is voor Vlaanderen, want voor we de negatieve kant van de zaak belichten moeten we eerst de positieve kant ervan bekijken.

Ik denk dat dit goed nieuws is, mijnheer Schuermans, en wel om twee redenen. Vlaanderen is een KMO-land bij uitstek, de vorige minister van Economie heeft dat gezegd in vele speeches en ik heb dat met veel enthousiasme herhaald. Wanneer we erin slagen om eindelijk die vennootschapsbelasting te verlagen tot 24,98, dan is Vlaanderen tevreden. De vennootschapsbelasting voor grote bedrijven wordt verlaagd, mijnheer Schuermans. Ik verwijs hiervoor naar de debatten die we de voorbije twee jaar voerden in de commissie voor Economie, en geef een aantal resultaten uit de zegebulletins van de dienst 'investeren in Vlaanderen'. 80 procent van de investeringen in België gebeurt in Vlaanderen.

De vennootschapsbelasting van de grote bedrijven wordt verlaagd. Het systeem wordt transparant gemaakt. In plaats van in het buitenland fiscale spits-technologie uit te leggen, kunnen wij nu zeggen dat ons tarief zoveel percent bedraagt. Het wordt transparant en duidelijk.

Op federaal niveau is beslist dat dit een neutrale operatie moest worden. Er moesten herschikkingen in de aftrekposten worden doorgevoerd. Men heeft gewikt en gewogen. De aftrekbaarheid van de milieuheffingen, een gewestbelasting, raakt dezelfde ondernemingen. Het is onze opdracht om de

gevolgen van de maatregelen, die nu worden uitgeschreven, op het vlak van de aftrekbaarheid in kaart te brengen.

Op 24 oktober heb ik, in samenspraak met de minister-president, een voorstel gelanceerd waarbij heffingen via een facturatiesysteem ook in bijdragen kunnen worden omgezet. De reële kost van, bijvoorbeeld, de waterzuivering zou, in plaats van via het Minafonds te worden gefactureerd, transiteren en rechtstreeks worden verrekend tussen de zuiveraar en de vervuiler, conform het principe de vervuiler betaalt.

We moeten ons hoeden voor een pingpongspel tussen artikel 49, dat de aftrekbare kosten regelt, en artikel 53, dat de 15 aftrekposten die niet kunnen worden ingebracht, specificceert. Als men dit eenzijdig via facturatie zou willen omzeilen, zou men door verschuiving van beide artikelen deze poging van Vlaanderen teniet doen.

De federale en de Vlaamse regeringen moeten hierover in het overlegcomité een volwassen debat houden. Het vertolkt een gezamenlijke visie van de ministers voor Financiën en Begroting, Milieu en Economie. Milieuheffingen zijn regulerende heffingen die ervoor moeten zorgen dat de afvalstromen verminderen. Op deze leest en in het kader van de financiering van ons Vlaams milieubeleid, moeten milieuheffingen worden geschoeid.

Regulerende heffingen mogen evenwel geen verpletterende heffingen worden. Als er perverse gevolgen dreigen voor onze Vlaamse ondernemingen, zullen wij deze onderzoeken, in kaart brengen en onze verantwoordelijkheid, desgevallend in het overlegcomité en samen met de federale overheid, ten volle nemen. *(Applaus bij de VLD)*

De voorzitter : De heer Schuermans heeft het woord.

De heer Eddy Schuermans : De Vlaamse regering zal onderlegde reclamejongens nodig hebben om uit te leggen aan ondernemend Vlaanderen dat het verlagen van de nominale tarieven van de vennootschapsbelasting iets bijbrengt, indien men de belastbare basis vergroot. Dat is een vestzak-broekzakoperatie. Voor veel bedrijven met een specifieke activiteit, komt dit neer op een kostenverhoging. Wanneer evidente uitgaven voor het productieproces, die door milieuheffingen worden gevat, niet meer in rekening worden gebracht, betekent dit een meerkost. De hervorming van de vennootschapsbelasting is voor vele KMO's een kwalijke

Schuermans

zaak. De minister zal dit moeilijk aan de KMO's kunnen uitleggen.

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Iedere belastingverlaging is meegenomen, maar ik stel vast dat men de ambities heeft getemperd. Aanvankelijk sprak men over een verlaging tot 20 percent. Wij zitten nog steeds boven het Europees gemiddelde. Zo gelukkig zijn we dus niet.

Er zijn bovendien winnaars en verliezers. We vragen dat de meest dynamische bedrijven, die door deze maatregel en door de niet-aftrekbaarheid van deze gewestelijke belasting het meest zullen worden getroffen, worden beschermd. Deze bedrijven zijn in Vlaanderen gesitueerd, wij dreigen er het slachtoffer van te worden. Ik heb reeds naar de sector van de stomerijen en de wasserijen verwezen.

Maar er zullen ongetwijfeld nog andere reacties komen. Niet iedere gewestbelasting is een regulerende en vermijdbare belasting. Het ontgoochelt me dus dat u uw standpunt afzwakt voor het overleg, waarvan we uiteraard al weten wat het zal opleveren. Dit zal in elk geval dus niet hetzelfde gewicht hebben als een eigen maatregel die we binnen onze bevoegdheden kunnen nemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten. (*Opmerkingen van de heer André Denys en de heer Eric Van Rompuy*)

Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de mogelijke fusie van socialehuisvestingsmaatschappijen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Cock tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de mogelijke fusie van socialehuisvestingsmaatschappijen.

Minister Van Mechelen zal antwoorden in de plaats van minister Gabriels.

De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, tijdens een vergadering van de zaakvoerders van de socialehuisvestingsmaatschappijen gisteren kwam de vrees tot uiting over het voornemen van minister Gabriels om fusies tot stand te brengen binnen die 118 maatschappijen en het aantal te beperken tot een 30- of 40-tal. Dat voornemen deed wat paniek ontstaan bij die mensen. Nu heeft minister Gabriels verklaard de sector van de socialehuisvestingsmaatschappijen te willen saneren, en dus te willen fusioneren, maar dat na een screening. Die moet leiden tot het opsporen van kansen en problemen, en moet ons leren welke socialehuisvestingsmaatschappij best zou fusioneren met welke andere. Mijn vraag is heel eenvoudig : wat is het tijdschema voor dit onderzoek van die 118 maatschappijen, zodat de minister op een adequate en accurate manier kan overgaan tot die eventuele fusie ?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, de bevoegde minister vroeg me u te groeten vanop zijn ziekbed en u een boodschap van hoop te geven met betrekking tot deze vraag.

Er zijn inderdaad 118 socialehuisvestingsmaatschappijen in Vlaanderen. De minister heeft reeds diverse malen in dit parlement, onder meer naar aanleiding van vragen en interpellaties, de vraag geopperd of dit wel nodig is voor een goede en transparante werking van onze socialehuisvestingssector. Hij was daarbij steeds zo bescheiden om te verwijzen naar Limburg, waar de klus wordt geklaard met zeven socialehuisvestingsmaatschappijen. De minister is op werkbezoek geweest in Antwerpen, waar zeven maatschappijen hem hebben laten weten bereid te zijn mee te doen aan dat streven naar samenwerking. Hij is eveneens op werkbezoek geweest in Kortrijk, waar men hem dezelfde boodschap heeft gegeven. Maar de minister vraagt me hier vandaag duidelijk te stellen dat hij terzake de weg van de geleidelijkheid en de vrijwilligheid wil bewandelen. Hij wil dus een beleid van stimuli voeren, waarbij samenwerking zal worden bevorderd en beloond, zodat deze samenwerking vrijwillig, op een bijna organische manier tot stand zal komen. Dit mag immers niet verzanden in een institutioneel debat, waardoor de slagkracht die meer dan ooit noodzakelijk is om de doelstellingen van het socialehuisvestingsbeleid waar te maken, zou worden aangetast. Met andere woorden, uw vraag naar het concrete tijdschema van de screening van de socialehuisvestingsmaatschappijen met

Van Mechelen

het oog op fusies is eigenlijk zonder voorwerp, in het licht van dit antwoord.

De voorzitter : De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, daar die vraag zonder voorwerp kon zijn, stelde ik ze in de voorwaardelijke wijs. In de commissie is toch steeds gesproken over een eventuele screening van die sector, en de noodzaak ervan om tot een adequate en accurate samenwerking te komen. Ik heb het al gezegd. Ik ben zeker geen tegenstander van een spontaan groeien van verbanden op het veld, integendeel. Ik denk echter dat er toch ook wel een paar hardleerse maatschappijen zullen zijn. Hoe u die op een andere manier dan met rationele argumenten kunt overhalen om tot een eventuele fusie over te gaan, lijkt me toch wel enigszins een kwestie van wishful thinking te zijn.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Miel Verrijken tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over waterinsijpeling in het Koninklijk Museum voor Schone Kunsten Antwerpen

Actuele vraag van de heer Dany Vandebossche tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over waterinsijpeling in het Koninklijk Museum voor Schone Kunsten Antwerpen

Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over waterinsijpeling in het Koninklijk Museum voor Schone Kunsten Antwerpen

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Verrijken, Vandebossche en Stassen tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over waterinsijpeling in het Koninklijk Museum voor Schone Kunsten Antwerpen.

De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Miel Verrijken (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in twee minuten kan ik onmogelijk het oud zeer van het museum samenvatten. Hoe dan ook is het uw taak om dat probleem in de nabije toekomst grondig te verhelpen.

Het museum waarover het hier gaat, werd eigenlijk al gekraakt door een V-bom, en het is nooit echt goed hersteld. Ik zou daarover nog kunnen uitweiden, maar daarvoor heb ik jammer genoeg de tijd niet. In ieder geval, wat nu gebeurt, is erg. U moet dat niet minimaliseren. U moet zeker ook niet Paul Huvenne ter verantwoording roepen, want hij doet meer dan hij kan.

Het gaat hier trouwens niet alleen om een probleem van waterinsijpeling. Daarnaast is er namelijk ook nog het probleem van de airconditioning. Die installatie werd in 1977 geplaatst, ter gelegenheid van het Rubensjaar. Nu komt er water uit.

Mijnheer de minister, het is zo erg dat Antwerpen niet meer in aanmerking komt voor ruiltentoonstellingen. De Van Dijk-tentoonstelling zou vandaag bijvoorbeeld niet meer denkbaar zijn. Er is namelijk een enorme lijst van voorwaarden waaraan moet worden voldaan. Dat is een lijst van de Unesco. Antwerpen zal dus niet meer in aanmerking komen voor dergelijke zaken, tenzij er wordt gelogen.

De toestand in het museum is eigenlijk een vicieuze samenloop van belgicisme en waterleiding. De huidige tentoonstelling over de firma Bruegel vindt nu in Brussel plaats. Twee panelen met de Volkstelling te Bethlehem zijn nu van Antwerpen naar Brussel gebracht. Men beweert dat dit in Antwerpen niet meer kan plaatsvinden. De zonen van de Oude Bruegel, Pieter en Jan Brueghel hebben altijd in Antwerpen gewerkt. Het is een schandaal dat dit nu weer door de heer Yliefief naar Brussel is getrokken.

Mijnheer de minister, het is een schandaal waar ook u verantwoordelijk voor bent. Het grootste schandaal is natuurlijk dat ze een argument vinden in het feit dat het museum niet meer geschikt is. Mijnheer de minister, er is 40 miljoen euro nodig voor een grondige herstelling.

De grote fout die is gebeurd, betreft u trouwens niet. Die grote fout was dat er geen tweede lokaal werd aangekocht vóór het museum toen die mogelijkheid zich zeven of acht jaar geleden aandeede.

Verrijken

Daar had men een soort schuilmuseum van kunnen maken, zodat men het museum geleidelijk had kunnen herbouwen. Op die locatie is er nu een supermarkt. Mijnheer de minister, u moet dat museum grondig laten aanpakken. Het is geschikt voor ruiltentoonstellingen.

Tot slot wil ik nog de aandacht vestigen op het volgende. Het beroemdste Franse schilderij ter wereld, namelijk de Madonna van Jean Fouquet, dat permanent in Antwerpen te bezichtigen is, bevindt zich nu in Brugge. Wij doen er mee wat we willen, want het is een erfgoed van Erborn. Hoe dan ook, we kunnen toch moeilijk dat unieke schilderij, dat heel Frankrijk ons benijdt, terug van de drup in de regen brengen in het museum van Antwerpen. De toestand daar is erg. U mag dit niet minimaliseren.

Mijnheer de minister, de enige reden waarom de schilderijen niet bol gaan staan, is omdat ze van de muren af staan. De regen komt dus achter de schilderijen naar beneden. Zo erg is het. Wat gaat u daaraan doen ?

De voorzitter : De heer Vandebossche heeft het woord.

De heer Dany Vandebossche (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de laatste weken hebben we bijna elke week een discussie gehouden over de musea ; vorige week in de commissie nog over het SMAK. Dat heeft voordelen. De discussie over het museumbeleid is grondig gevoerd, en de minister heeft heel wat inspanningen geleverd voor de musea, door middel van het museumdecreet, ook voor het Koninklijk Museum voor Schone Kunsten van Antwerpen. Er is een fikse groei geweest, mede als gevolg van het rapport van het Rekenhof, waar de commissie zich nog over moet buigen.

Conservatoren hebben de neiging hun museum te beschouwen als hun huis. Dat viel me ook op in de verklaring van de heer Huvenne. Dat kan me alleen maar tevreden stemmen, want het betekent dat conservatoren sterk emotioneel betrokken zijn bij hun gebouw en hun collectie. Toen de conservator vorige zaterdag aan de alarmbel trok naar aanleiding van de toestand van de infrastructuur van het museum, leek het me logisch dat hij ook verwees naar het rapport van McKinsey, waarin inderdaad wordt gevraagd een extra inspanning te doen van 40 miljoen euro. Dat werd althans in de krant gemeld, maar het bedrag was wellicht overdreven.

In het verleden zijn er inspanningen gedaan voor het KMSKA. We kunnen echter alleen maar vaststellen – en de conservator is goed geplaatst om dat te doen – dat we ons in de toekomst zullen moeten buigen over de infrastructuur van dat museum. Het kan immers niet dat bezoekers in dit zeer belangrijke museum voor schone kunsten, misschien wel het belangrijkste van Vlaanderen, met een paraplu in plaats van met een gids moeten rondlopen. Dat is niet houdbaar.

Mijnheer de minister, de heer Huvenne heeft louter uit bezorgdheid de beschadigingen in de krant gemeld. Ik was verrast door uw reactie daarop. De heer Desmet drukte het goed uit in De Morgen. Het ging niet om het museumbeleid op zich. Het kan immers de minister van Cultuur niet worden verweten dat het regent, noch dat het binnen regent. Dat is een infrastructuurprobleem waar iets aan moet worden gedaan. De conservatoren van de Vlaamse musea hebben het niet gemakkelijk. Ze moeten dan ook de kans krijgen aan te kaarten wat hen bezighoudt.

Mijnheer de minister, zijn er geen bijkomende initiatieven nodig voor het betrokken museum ? Ik bedoel uiteraard financiële initiatieven, want het zal niet anders kunnen.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, ik ben een groot supporter van het beleid van de minister van Cultuur. Terugblikkend op drie jaar beleid van minister Anciaux, moeten we zeggen dat er geweldige dingen op de sporen zijn gezet. Mijnheer de minister, u weet echter dat na zo'n lovende inleiding altijd een 'maar' komt.

Ik heb namelijk vragen bij de manier waarop u omgaat met kritiek van mensen uit het veld. U hebt terecht gezegd dat er heel veel geld is gestoken in nieuwe beleidsdomeinen. De musea en de podiumkunsten zijn daar grote voorbeelden van. Ik zou twee dossiers kort willen aanhalen.

Vrijdag werd de gerestaureerde gevel van de opera in Gent onthuld. U zei toen langs uw neus weg dat u het moeilijk had met de opmerkingen van de opera van Antwerpen over het feit dat voor de restauratie van de achtergebouw slechts in 450 miljoen frank is voorzien, terwijl iedereen wist dat ze meer zou kosten. Blijkbaar hebt u die vorm van kritiek liever niet, hoewel die mensen gewoon hun werk doen.

Stassen

Hoewel het misschien de juiste methode niet is, lopen politici vaak naar kranten. Ik doe dit zelf ook vaak. De media zijn immers een handig middel om problemen aan de kaak te stellen.

Aangezien de conservator van het KMSKA mijns inziens gewoon zijn werk probeert te doen, vind ik de reactie van de minister op zijn kritiek enigszins overtrokken. Hoewel het mijn taak niet is om de minister te adviseren, zou ik hem toch willen aanraden om niet alle kritiek zo existentieel op te vatten. Mensen die kritiek uiten, vinden hem daarom niet noodzakelijk een slecht minister. Ik heb vaak de indruk dat de minister denkt dat de mensen hem een slecht minister vinden. Dat is niet waar.

Dit alles gezegd zijnde, vraag ik me wel af hoe de minister het probleem van het KMSKA wil oplossen.

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, alvorens dieper op de psychologische en therapeutische kant van het dossier in te gaan, zou ik de grond van de zaak klaar en duidelijk willen uiteenzetten.

Het dossier van het KMSKA heeft niets met een structureel probleem te maken. De problemen zijn helemaal niet van structurele aard. De problemen zijn ook niet van infrastructurele aard. Ze hebben niets met infrastructuurwerken te maken. De problemen van het KMSKA hebben zelfs niets met een tekort aan investeringen in het verleden te maken. De hier aangehaalde problemen zijn enkel en alleen aan een ontoereikend personeels- en zakelijk beleid te wijten.

Ik verklaar me nader. Het overgrote deel van de hier aangehaalde problemen dateren van enkele jaren geleden.

In 1998 is de constructiefout aan de dakgoten van het gebouw aangepakt. Er is ooit in te weinig uitzetpunten voor de dakgoten voorzien. Na een structurele behandeling is dit probleem definitief opgelost. Er zijn sinds 1998 geen problemen met de dakgoten meer geweest.

In 1998 is tevens vastgesteld dat er te weinig hechtenispunten voor de afvoerpijpen waren. Ik wil er trouwens op wijzen dat deze afvoerpijpen op moeilijk toegankelijke en vaak haast onzichtbare plaatsen hangen. Hierdoor hebben de werken aan de af-

voerpijpen jaren aangesleept. Na het aanbrengen van bijkomende hechtenispunten zijn de afvoerpijpen niet meer uit elkaar gekomen of los komen te hangen. Er zijn sinds die structurele ingreep geen problemen met de afvoerpijpen meer geweest.

In 2000 zijn de twee platte daken rond de twee binnenplaatsen hersteld. Ook hiermee zijn er sindsdien geen structurele problemen meer geweest.

In juni 2001 zijn er zelden geziene stortregens geweest. Er zijn toen problemen met het KMSKA ontstaan. Die problemen zijn enkel ontstaan omdat de afvoerpijpen verstopt waren. Hierdoor is het water in de dakgoten gestegen tot het onder de dakpannen in het gebouw is gedrongen. Dat probleem werd erkend en de pijpen werden bevrijd en ontstopt. Het was ontstaan doordat de gebruiker had nagelaten zijn dakgoten en afvoerpijpen te controleren en proper te houden.

In een aantal artikels wordt ook gesproken over waterinsijpeling en regeninval op de bovenverdieping. Dit is geen correcte weergave van de feiten. Er is inderdaad waterinsijpeling geweest waardoor men zich genoodzaakt zag emmertjes te plaatsen, maar die insijpeling is te wijten aan de stoombevochtigers waarvan het water overgelopen is. Die stoombevochtigers, die nog maar 5 jaar oud zijn, verkeren nog steeds in goede staat en werken perfect, maar ook hier is het weer de gebruiker van het gebouw die nagelaten heeft toe te zien op een regelmatig onderhoud en een regelmatige reiniging ervan.

Samengevat kan dus gesteld worden dat het probleem met de gebruiker te maken heeft.

In het begin van het jaar wordt met alle betrokkenen een vergadering belegd om de infrastructurele noden binnen cultuur te bekijken. Door de conservator van het KMSKA zijn bij de opmaak van de infrastructurele noden van 2002 echter geen vragen gesteld over dakwerken. Het probleem heeft dus te maken met beleid en zakelijke leiding. Een andere vaststelling is helaas niet mogelijk.

De informatie die ik u verstrekt heb, heb ik opgevraagd bij de afdeling Gebouwen van de Vlaamse Gemeenschap, die instaat voor de infrastructuurwerken en de opvolging ervan. Bovendien werd dit vandaag bevestigd en voor juist verklaard door de adjunct van de directeur van het KMSKA die verantwoordelijk is voor de technische opvolging binnen het betreffende museum. Tot daar de nuchtere vaststelling van de feiten.

Anciaux

Ik wil hier ook nog benadrukken dat het McKinsey-rapport er op mijn vraag is gekomen met de bedoeling de visie op het museum voor de volgende jaren duidelijk te maken. Via dat rapport wordt gezocht naar de plaats van het KMSKA binnen Antwerpen, binnen Vlaanderen en internationaal. Over infrastructuurwerken wordt in dat rapport echter weinig of niets vermeld. Ik was dan ook lichtjes op mijn tenen getrapt toen ik vaststelde dat verklaringen worden afgelegd die niet met de realiteit stroken. Misschien ligt dat aan mijn egoprobleem, maar dat is een probleem dat iedereen hier wel heeft. *(Gelach)*

Er worden hier een aantal zaken op één hoop gegooid en er wordt aandacht gevraagd voor een verdere invulling.

Ik ben de eerste om bijkomende investeringen te doen. We hebben binnen de infrastructuurmiddelen voor het KMSKA 75 miljoen frank bestemd voor de vervanging van de klimaatregelingsapparatuur.

Ik hoop met deze technische uitleg te hebben weerlegd wat er allemaal op een hoop is gegooid. Het is juist dat er schade is geweest. Het grootste deel daarvan dateert van voor 1998. Vorig jaar is er schade geweest die te wijten was aan een slecht onderhoud van de dakgoten. Ik vind het laag dat een krant dat niet wil erkennen. Die informatie was gekleurd en moet worden rechtgezet. Als dat een egoprobleem is, dan neem ik dat er graag bij. Het is waar dat ik gevoelig ben voor kritiek, maar ik ben nog gevoeliger als die kritiek bij de haren is getrokken. Wat het KMSKA betreft, kan ik de klager op geen enkel punt gelijk geven.

De voorzitter : De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Miel Verrijken : In Antwerpen zeggen we, uw uitleg is goed, maar uw speculaas deugt niet. Mijnheer de minister, de herstellingen zijn van 1977, en niet van 1997. Toen heeft de stad Antwerpen, die met schulden zat, het museum overgelaten aan de Vlaamse Gemeenschap. Op dit moment kunnen in Antwerpen geen internationale tentoonstellingen plaatsvinden. Dat ligt niet aan een vogelnest in een van die dakgoten. Het probleem is structureel.

Voor het eerst in mijn leven voel ik schroom in dit parlement, omdat ik als getuige moet optreden. Ik heb me beziggehouden met de problemen van het monumentale portaal. Er bestaat een rapport dat

zegt dat de muren gebarsten zijn door een bominslag van 1944. De problemen aan het dak zijn een gevolg van de verzakking van de muren. Ik ben ook geen architect, mijnheer de minister, maar u moet de bevoegde mensen aanstellen.

Het feit dat de tentoonstelling van de zonen Brueghel, die Antwerps dialect spraken, in Brussel plaatsvindt, is een schande voor cultureel Vlaanderen. Er zouden vijfmaal meer mensen de Bruegeltentoonstelling bezoeken, dan die over de Vlaamse primitieven.

Ik hoor dat het Getty-museum in Californië een lijst heeft van Europese musea in nood, die niet in staat zijn om een wetenschappelijke catalogoog van hun bezit uit te geven. Tussen die musea bevindt zich Antwerpen. Uw departement moest beschaamd zijn. Mijnheer de minister, u bent geen cultureel specialist, u beweert dat ook niet te zijn, maar uw medewerkers zijn beneden alle peil. Als een stad als Antwerpen niet in staat is om met eigen middelen een wetenschappelijke catalogoog uit te geven, dan is dat erger dan een lekkende dakgoot. Gemis aan wetenschappelijke staf en enthousiasme, en gemis aan leiding van een minister zijn chronische problemen.

De voorzitter : De heer Vandenbossche heeft het woord.

De heer Dany Vandenbossche : Mijnheer de minister, ik ben verrast over de deskundigheid waarmee u over de dakgoten hebt gesproken. Ik neem aan dat de berichtgeving daarover die deskundigheid niet bezat, en dus niet was wat ze zou moeten zijn.

De heer Huvenne heeft echter ook gevraagd naar een zakelijke leiding. We kunnen die discussie hier niet voeren. Als gevolg van het rapport van het Rekenhof over het KMSKA, moeten we daar een discussie in de commissie voor Cultuur aan wijden.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de voorzitter, de minister heeft aangetoond dat hij zijn dossiers heel goed kent. Hij weet waar het probleem zit en hij wil het ook oplossen. Dat kan niet worden gezegd van een aantal mediaberichtgevers. Dit incident moet nu als gesloten worden beschouwd. De commissie moet ook haar verantwoordelijkheid opnemen door de heer Huvenne uit te nodigen om over een aantal problemen van gedachten te wisselen. Hij heeft de kat nu de bel aangebonden en er moet zeker naar oplossingen worden gezocht. Na het paasreces moeten we dieper ingaan op deze zaak.

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux : Mijnheer de voorzitter, de heer Huvenne is een uitstekend wetenschappelijk medewerker. Hij is een wetenschappelijk deskundige, maar beschikt niet over de meest zakelijke kwaliteiten. Hij dicht die zichzelf ook niet toe. Twee jaar geleden heb ik reeds aangedrongen op het aanwerven van een zakelijk leider. De noodzakelijke gegevens zijn pas vorige week donderdag bij de secretaris-generaal van het departement aangekomen. Eergisteren heb ik de nodige documenten doorgestuurd. De aanwerving zal een van de volgende dagen gebeuren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Frans Wymeersch tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de stand van zaken bij de afbakening van kwetsbare gebieden

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het regeringsstandpunt inzake de afbakening van kwetsbare gebieden

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Wymeersch tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de stand van zaken bij de afbakening van kwetsbare gebieden en van de heer Van Rompuy tot minister Dua, over het regeringsstandpunt inzake de afbakening van kwetsbare gebieden.

De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, toen ik eind 1999 als nieuweling in dit parlement binnenkwam, werd ik bijna onmiddellijk geconfronteerd met de mestproblematiek. Die achtervolgt ons nu al meer dan tien jaar.

Sinds het aantreden van deze nieuwe regering, heeft mijn fractie al twijfels gehad en bedenkingen geformuleerd over het feit dat er een minister is die zowel de bevoegdheid over Landbouw als over Leefmilieu heeft. Dat wekt op zijn minst de indruk dat de landbouwsector als enige milieuvervuilende economische sector kan worden bestempeld. Met dit gegeven hebben we moeten leren leven.

Mevrouw de minister, de mest blijft ook u achtervolgen. U probeert daar met alle mogelijke lapmiddelen iets aan te doen. U wordt nu geconfronteerd met de Europese nitraatrichtlijn waarvan u beweert dat ze u verplicht om een aantal kwetsbare gebieden in Vlaanderen aan te duiden. Als het van u en uw achterban zou afhangen, zou Vlaanderen voor 100 procent als kwetsbaar gebied mogen worden aangeduid.

Blijkbaar bestaat daar in deze regering enige discussie over. Dat is vreemd, want een paar weken geleden hebben we over deze zaak gediscussieerd naar aanleiding van een motie van CD&V over de aanduiding van de kwetsbare gebieden en toen schaarde heel de meerderheid zich achter minister Dua. Het is jammer dat ik vandaag de heer Denys niet kan ondervragen. Hij is echter geen minister, dus kan het niet. Ik had ook de minister-president kunnen ondervragen, want die heeft zich niet gehouden aan een meerderheidsuitspraak van dit parlement waardoor de motie van CD&V werd verworpen.

Mevrouw de minister, ik ondervraag u echter. U blijft immers tegen beter weten in en indruisend tegen een meerderheid van uw coalitiepartners, voet bij stuk houden. Ondanks het gebrek aan een sociaal-economische studie en het feit dat het meten minstens als onzorgvuldig en onvolledig kan worden bestempeld, blijft u vasthouden aan 54 procent.

U staat geïsoleerd in deze Vlaamse regering. De minister-president heeft de bedoeling om tegen Pasen een akkoord uit te werken tussen de drie regeringspartners. We kunnen er echter niet omheen dat u terecht bent geweest door de minister-president. Enkele weken geleden werd tijdens het debat in dit parlement het standpunt van minister Gabriels verwoord door de heer De Meyer, er was het standpunt van de heer De Gucht en dat van de heer Denys. Blijkbaar zijn op een vingerknip van de minister-president de rangen binnen de VLD gesloten. Het gevolg is dat u alleen komt te staan.

Mevrouw de minister, bent u in de gegeven omstandigheden in staat om zowel het departement Landbouw als dat van Leefmilieu op een adequate manier te leiden ? Staat u niet te zeer onder druk van uw groene achterban om de landbouwbelangen op een objectieve manier te verdedigen ? We vinden dat u dat niet meer kunt. Onze fractie durft dan ook te suggereren dat u minstens een van uw verantwoordelijkheden, met name Landbouw, teruggeeft aan het Vlaams Parlement en die laat uitvoeren door iemand die wel onderlegd is in de ma-

Wymeersch

terie en contact wil houden met de landbouwsector. Als u geen gelijk haalt bij uw coalitiepartners, bent u dan bereid om een stap terug te zetten en minstens een van uw bevoegdheden terug te geven aan het Vlaams Parlement ? (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, in de jaren zestig was Harold Wilson premier van Groot-Brittannië. Hij zei : 'A week is a long time in politics'.

Vorige week zat u achter de minister-president en iedereen straalde, want de paars-groene coalitie verder zou regeren tot 2009. Wie had kunnen denken dat er meningsverschillen bestonden ? Twee dagen later echter schiet de minister-president u af. Ik lees in de krant : 'Dewael jaagt kwetsbare Dua in de gordijnen'.

Ik ben ook tien jaar met dit dossier geconfronteerd, en ik kijk nu angstig uit naar de beslissingen. Het gaat tenslotte over inkomens, over de toekomst van een aantal bedrijven. Er is een fundamenteel meningsverschil in de Vlaamse regering over de methode die moet worden gevolgd om de kwetsbare gebieden aan te duiden. De heer Denys zei zondag in De zevende dag dat minister Dua het dossier heeft mismeesterd, verkeerd heeft beheerd. VLD-voorzitter De Gucht zegt dat er is toegegeven om mevrouw Dua Landbouw te geven, maar dat ze het niet waarmaakt. Ze is niet in staat om een evenwicht te vinden tussen leefmilieu en de sociaal-economische positie van de landbouwers. Ik citeer ook de minister-president : 'De afbakening is gebeurd op een onwetenschappelijke manier'. Als advocaat zegt hij : 'Wie onschuldig is, mag niet worden veroordeeld.'

Vorige week ben ik bij een aantal landbouwers in het Pajottenland op bezoek geweest. Daar wordt een stroomgebied van 100 hectare gebruikt als meetpunt om 3000 hectare kwetsbaar gebied af te bakenen, terwijl daar geen problemen zijn met landbouw en vervuiling. Die gronden zijn van zeer goede kwaliteit.

De CD&V-fractie heeft hier enkele weken geleden een motie ingediend waarin staat wat de minister-president nu heeft gezegd : 'Baken alleen de gebieden af waarover zekerheid is. Zet een nieuw en fijnmazig meetnet op. Dat zal een jaar tot anderhalf

jaar duren. Neem alleen wetenschappelijk onderbouwde beslissingen.'

Het is belangrijk dat er nu geen afbakeningsbeslissingen worden genomen waarover geen absolute zekerheid bestaat. Van zodra een gebied is afgebakend, is het immers niet aangewezen om na anderhalf jaar te moeten zeggen dat het om een vergissing ging, want de landbouwers hebben hun activiteiten dan al moeten stopzetten. Het inkomensverlies zal dan reeds geleden zijn. Het gaat daarbij om minstens 12 tot 13 miljard frank.

Mevrouw de minister, u zwaait nu met die 8 miljard frank van de plattelandsontwikkeling die we zouden verliezen. Ik heb mij daarover bevraagd, en dat is helemaal niet zo. Alleen aan bepaalde aspecten van het leefmilieu zijn dergelijke bedragen gekoppeld. De boeren zullen jaarlijks een inkomensverlies van 12 miljard frank leiden, want het plattelandsplan loopt tot 2006 of 2007. Ondertussen zullen een aantal landbouwers gestopt zijn.

Ik vraag dus aan de Vlaamse regering welke benadering van tel is. Is het de benadering die de meerderheid heeft gestemd ? Die houdt in dat er zo snel mogelijk wordt afgebakend en dat er over anderhalf jaar op basis van fijnere metingen wordt bepaald waar de afbakeningen moeten worden gewijzigd.

Ik stel vast dat de heer Denys, de heer De Gucht en minister-president Dewael hun twijfels hebben over die benadering. Minister-president Dewael zegt letterlijk dat u, mevrouw de minister, het dossier niet kent. In een andere assemblee zou dat voor een politieke crisis zorgen, maar hier wordt zoiets weggelachen. Wij lachen daar echter niet mee, omdat het gaat om het overleven van duizenden mensen die rechtstreeks en onrechtstreeks hun boterham verdienen met de landbouw. De werkgelegenheid die is verbonden aan de Vlaamse veestapel, ligt drie tot vier keer hoger dan het aantal landbouwers dat die veestapel houdt. We spreken hier dus over 50.000 tot 60.000 mensen die in hun bestaan worden bedreigd indien minister Dua haar zin krijgt.

Ik vraag me af wie hier nu het dossier stuurt.

De heer Ludo Sannen : Dat doet het parlement.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer Sannen, het parlement geeft minister Dua gelijk, maar minister-president Dewael heeft verklaringen afgelegd die haaks staan op wat de meerderheid in dit parlement denkt. Die verklaringen sluiten wel aan bij

Van Rompuy

wat CD&V reeds heeft gezegd in hoorzittingen, in dit parlement en op verschillende fora. Wat is de stand van zaken in dit dossier? Is er coherentie?

Mevrouw de minister, duizenden boeren vertrouwen u niet meer. U bent niet langer hun minister, en dat is heel erg. U bent het vertrouwen kwijt van een sector waarin zich dramatische ontwikkelingen voordoen. De minister-president geeft me de indruk gewoon een partijpolitiek spelletje te spelen.

De heer De Gucht verklaart bovendien dat hij in de context van de open volkspartij ook het vertrouwen van de boeren wil. Dat vertrouwen kan hij echter alleen winnen als er een beleid wordt gevoerd dat de sociaal-economische positie van de landbouwers verzoent met de milieudoelstellingen. Deze regering doet dat niet.

Mevrouw de minister, u moet morgen een keuze hebben gemaakt. Welke methode zult u gebruiken: de methode van de meerderheid of de methode van CD&V? Voelt u zich, na de publieke desavouering en na het vertrouwen van de sector te hebben verloren, nog in staat om te functioneren als minister van Landbouw en Leefmilieu? Op die cruciale vragen moet het parlement een antwoord bieden. Die vragen zijn een Villa Politica-achtige benadering onwaardig. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua : Mijnheer de voorzitter, collega's, het MAP-dossier duikt met de regelmaat van de klok op in het parlement en geeft steeds aanleiding tot commotie en animositeit.

Ik herinner me nog het moment dat mijn voorganger het MAP ter goedkeuring indiende in de commissie. De meerderheid heeft toen een amendement ingediend en goedgekeurd dat erop neerkwam dat het plan nooit zou worden uitgevoerd. Dat was ook een unieke gebeurtenis.

Vanaf het begin was ik me er dus van bewust dat het MAP-dossier politiek en bij de landbouwers bijzonder moeilijk lag. Als minister van Landbouw ben ik er evenwel van overtuigd dat een oplossing voor het mestprobleem voor 200 procent in het belang van de landbouwers is.

Ik wijs erop dat we de voorbije twee jaar grote stappen vooruit hebben gezet. MAP 2 werd gedeblokkeerd. We hebben vergoedingen voor de boeren in kwetsbare gebieden binnengehaald, inclusief

Europese cofinanciering – iets waarin mijn voorganger nooit is geslaagd. Zoals de landbouwers vroegen, werd de warme sanering van toepassing. Met de uitreiking van 70 vergunningen voor mestverwerking werd tegemoetgekomen aan een ander verzoek van de sector. De belangrijkste prestatie is dat er substantiële vooruitgang werd geboekt inzake de aanwezigheid van nitraten in het oppervlaktewater. Dat blijkt duidelijk uit de resultaten van het meetnet.

De problemen zijn nog niet opgelost, maar er is een begin gemaakt. De afbakening van de kwetsbare gebieden blijft evenwel een belangrijk pijnpunt. Dit is een zeer ondankbare taak. De afbakening op zich lost het mestprobleem vanzelfsprekend niet op.

We zitten op het eind van de procedure met de Europese Commissie. De dagvaarding voor het Hof van Justitie is onderweg. Het enige wat we kunnen doen, is een degelijke argumentatie opbouwen, zodat onze handelwijze toch min of meer genade kan vinden bij het Europees Hof van Justitie. Er moet dus een afbakening komen. Alle ons omringende landen hebben daar trouwens veel minder problemen mee. Ze hebben geen uitgebreid meetnet, maar beschouwen gewoon het hele grondgebied als kwetsbaar gebied. Dat is het geval voor Nederland, Duitsland, Denemarken, en Groot-Brittannië. Ook grote delen van Frankrijk werden integraal als kwetsbaar gebied aangeduid.

Ik blijf erbij dat de afbakening in Vlaanderen aanvaardbaar moet zijn voor de Europese instellingen. Daarnaast moeten we de inspanningen van de sector van de voorbije jaren naar waarde schatten. Op basis van die overwegingen hebben we een meetpuntennet uitgebouwd dat steunt op degelijke criteria. De administratie heeft de punten bepaald in overleg met de landbouwsector. Oorspronkelijk zouden het er meer dan 400 zijn, maar op vraag van de landbouwers werd dat aantal teruggebracht tot 260, verspreid over heel Vlaanderen. Het resultaat is bekend.

Daarover is er nu discussie, zoals er in het verleden over elk aspect van het MAP-dossier, zowel binnen de coalities als in het parlement, zeer zware discussies waren. Ik stel alleen vast dat de minister-president, net zoals ik, zeer expliciet heeft gesteld dat we snel een voorstel voor afbakening moesten indienen bij Europa. Op dat vlak zitten we dus volledig op dezelfde lijn.

De minister-president heeft bemerkings bij de methodiek. Ik ben gerust bereid om samen met

Dua

hem te kijken naar de eventuele methodologische problemen en de oplossing daarvoor. Waartoe ik echter niet bereid ben, mijnheer Van Rompuy, is om met de regeringsleden allemaal samen te gaan zitten, een balpen te nemen en hier en daar iets te schrappen. We zullen geen nachtelijke vergaderingen houden waarbij we op het einde van de nacht komen tot een compromiskaart. Daar doe ik niet aan mee. We gaan nu proberen met deskundigen de methodologie te verfijnen, en voor mijn part ook de afbakening te verfijnen – in die zin sta ik dus open voor elk debat. We moeten dat doen op een ernstige en objectieve manier, waarbij het eindresultaat hetzelfde blijft : een serieuze afbakening die bij Europa aanvaardbaar kan worden gemaakt.

De redenen hiervoor worden nogal eens vergeten door al diegenen die hierover een mening hebben en al diegenen die berekeningen maken over de mogelijke gevolgen van een dergelijke afbakening – we doen dit omdat we dan een derogatie kunnen vragen, zodat we niet de strengste norm moeten toepassen. We zouden dan een serieuze versoepeling kunnen hebben, zoals dat ook in andere landen het geval is, zodat we normen kunnen hanteren die haalbaar zijn voor onze Vlaamse landbouwers. Uit onze berekeningen blijkt dat, als we dat op die manier doen, we dan een supplementair mestoverschot hebben dat ongeveer overeenstemt met wat we per jaar voorzien voor warme sanering.

Mijn voorstel aan de Vlaamse regering is om opnieuw aan tafel te gaan zitten met deskundigen om de zaak te verfijnen. Wat mij betreft kunnen we daar rustig de tijd voor nemen. Aan de andere kant blijf ik bij mijn vraag, ook aan de regering, om als inspanning voor de sector te voorzien in bijkomende kredieten om die warme sanering effectief een steuntje in de rug te geven. Als we dat doen op een objectieve manier en met gezond verstand, denk ik dat die besprekingen wel zullen slagen en dat we genade vinden in de ogen van Europa. De procedure tegen België is al wel heel ver gevorderd, omdat de vorige regeringen er geen werk van hebben gemaakt. (*Applaus bij de sp.a en AGALEV*)

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch : Mevrouw de minister, u blaast vanmiddag warm en koud tegelijk. U zegt dat u gerust bereid bent om aan tafel te gaan zitten, wat impliceert dat u bereid bent om uw vroeger ingenomen standpunt, dat u al hebt gemeld aan

Europa, minstens te nuanceren en eventueel af te zwakken. U krabbelt dus terug. Dat getuigt niet onmiddellijk van standvastigheid.

Wij stellen ook vast dat u vandaag een pleidooi houdt voor een bijkomende inspanning van de Vlaamse regering van om en bij een miljard om aan warme sanering te doen. U doet alsof die inspanning er wel zal komen, maar u weet perfect dat deze Vlaamse regering daarvoor geen budgettaire ruimte heeft, integendeel, volgens de jongste berichten moet deze Vlaamse regering nog een bijkomende budgettaire besparingsinspanning doen.

Het is het een of het ander : ofwel houdt u vast aan uw normen en aan uw regelgeving die u wenst door te drukken, ofwel zegt u dat u bereid bent om op bepaalde vlakken water bij de wijn te doen, op voorwaarde dat u van de Vlaamse regering – en dus van de VLD van de minister-president en van de minister van Begroting – de nodige financiële tegemoetkomingen krijgt om de Vlaamse landbouwer te ondersteunen. U weet dat dat niet kan.

Om deze redenen herhaal ik mijn vraag die u handig probeerde te ontwijken : als u inderdaad in het zand moet bijten in dit dossier, bent u dan bereid om de eer aan uzelf te houden en ontslag te nemen als minister van Landbouw in deze Vlaamse regering ?

MOTIE VAN ORDE

Persoonlijk feit

De voorzitter : Met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Denys bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik ben tweemaal aangevallen tijdens een actuele vraag aan minister Dua.

Uit de ondertoon van het verwijt dat de heer Van Rompuy me toestuurde, spreekt de jaloersheid van de bedrogen minnaar omdat ik afgelopen zondag de zijde van de heer Devisch van de Boerenbond koos. Maar wees gerust : onze relatie is niet van passionele aard, het is een rationele relatie.

Denys

Met betrekking tot de motie die de meerderheidspartijen in het Vlaams Parlement hebben goedgekeurd, wil ik erop wijzen dat voor ons de essentie van de motie rond de herzieningsformule draait. Wij waren het met de methodiek niet eens. Men heeft ons toen geantwoord dat er in het kader van de Europese richtlijnen geen tijd meer over was om er iets aan te veranderen.

Het antwoord van de minister verheugt mij. Zij is bereid de methodologie op een correcte manier te verfijnen. Onze niet aflatende inspanningen zullen worden beloond en er zal een bevredigende oplossing worden gevonden. Dat is mijn diepste overtuiging.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)(Voortzetting)

Actuele vraag van de heer Frans Wymeersch tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de stand van zaken bij de afbakening van kwetsbare gebieden

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het regeringsstandpunt inzake de afbakening van kwetsbare gebieden

De voorzitter : Aan de orde is de voortzetting van de samengevoegde actuele vragen van de heer Wymeersch tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de stand van zaken bij de afbakening van kwetsbare gebieden, en van de heer Van Rompuy tot minister Dua, over het regeringsstandpunt inzake de afbakening van kwetsbare gebieden.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, mevrouw Dua heeft een grote fout gemaakt voor kerstmis door de kaart aan Europa over te maken zonder eerst met de sector te overleggen en zonder akkoord in de Vlaamse regering. Europa heeft die kaart. Hoe kan daar nog op een geloofwaardige manier van worden afgeweken ?

De heer Denys spreekt zich tegen. De minister-president wil binnen de twee dagen een akkoord, maar de heer Denys wil niet in nachtelijke vergaderingen met potlood de Noorderkempen, Limburg of Tongeren schrappen. Dat siert hem, maar het neemt anderhalf jaar in beslag om een nieuw meetnet van 800 meetpunten op te zetten in plaats van 200.

Verder wenst de heer Denys geen gebieden af te bakenen waarvan men niet zeker is, om zeker geen onschuldigen te straffen. Om het dossier op twee dagen af te handelen is de methode van minister Dua, die Europa reeds van haar afbakening op de hoogte heeft gebracht, een ramp. Haar antwoord baart mij zorgen. De methode die de landbouwers voorstaan en die wij eveneens naar voren brengen, bestaat erin alleen die gebieden af te bakenen die zeker een te hoog nitraatgehalte hebben en intussen een nieuw meetnet op te stellen. De situatie evolueert immers in de goede richting, namelijk van 47 naar 25 milligram nitraatgehalte. MAP 2 is in werking en werkt blijkbaar op een aantal vlakken.

De minister heeft het vertrouwen van de landbouwsector verloren en zal dit niet meer terugwinnen. De heer Denys heeft het probleem puur electoraal benaderd, maar hij zal de rekening van de boeren binnen een paar dagen gepresenteerd krijgen. Uit het antwoord van minister Dua blijkt dat de methode die hij de voorbije 48 uur heeft verdedigd, niet zal worden toegepast. Minister Dua wil van de bestaande methode vertrekken en hier en daar wat bijsleutelen, maar de fundamentele approach blijft ongewijzigd. De boeren hebben deze electorale spelletjes door. (*Applaus bij CD&V*)

MOTIE van de heren Jan Loones, Chris Vandembroeke en Kris Van Dijck betreffende een belangenconflict

– 1102 (2001-2002) – Nr. 1

Bespreking (Voortzetting)

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de voortzetting van de motie van de heren Loones, Vandembroeke en Van Dijck betreffende een belangenconflict.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw en heren ministers, geachte leden, ik wil kort de houding van onze fractie toelichten over dit belangenconflict. Het is niet verbazingwekkend dat er nu meer aanleiding is tot het indienen van dit soort moties betreffende een belangenconflict. Er zijn redenen genoeg – te wijten zijn aan het optreden van de federale regering en meerderheid – om ons zorgen te baren. We hebben geen andere instrumenten dan het indienen van deze moties betreffende een belangenconflict of een bevoegdheidsconflict. Vaak gaat het over heel essentiële zaken. Ik verwijs slechts naar het opzijschuiven van de taalwet. Dat is in meerdere dossiers geprobeerd. Ook bij het dossier van de toegevoegde rechters was er terecht een belangenconflict.

We zouden ook graag een signaal geven aan de Vlaamse minister van Welzijn, die al te volgzzaam is tegenover de federale beleidsaanpak. Bij de uitoefening van de bevoegdheden die haar volgens de bijzondere wet zijn toevertrouwd neemt ze heel vaak haar verantwoordelijkheid niet, of laat ze minstens toe dat het federale niveau het laken naar zich toe trekt. Soms hebben we zelfs de indruk dat de minister blij is als men federaal dingen regelt die binnen de Vlaamse bevoegdheden vallen. Men kan alleszins niet zeggen dat minister Vogels als minister van Welzijn een voortrekker is. Het enige dat we daaruit kunnen concluderen, is dat de mensen daardoor in de kou blijven staan.

Met betrekking tot het wetsvoorstel tot oprichting van dit begrotingsfonds voor alimentatievorderingen hebben we toch wel wat juridische twijfels over de bevoegdheid. Ik verwijs in dit verband naar een commentaar van professor Velaers in een publicatie van adviezen aan de wetgevende vergadering in het licht van de rechtspraak van het Arbitragehof over bevoegdheden, bevoegdheidsconflicten en belangenconflicten. De professor stelt dat het inderdaad thans tot de taken van het OCMW behoort om voorschotten op onderhoudsgelden uit te keren. Het OCMW wordt ook belast met de invordering van deze onderhoudsgelden. Maar verder staat te lezen : ‘Voor zover echter een andere dienst wordt belast met de invordering van onderhoudsgeld en het uitbetalen van een voorschot is niet de federale bevoegdheid in het geding, doch wel de gemeenschapsbevoegdheid inzake gezins-hulp en beleid inzake maatschappelijk welzijn.’ Dat is de mening van de Raad van State, aldus de professor.

Ik geef eerlijk toe dat we twijfelen over de bevoegdheid terzake zoals bepaald in het federale

wetsvoorstel. Minstens uit voorzorg zouden we moeten kunnen beschikken over een advies van de Raad van State over het concrete wetsvoorstel. Het heeft niet veel zin om regelgeving in werking te laten treden en ons naderhand te verkneukelen door beroepen en verzoekschriften in te dienen bij het Arbitragehof. Dit zorgt immers zeker voor een vertraging bij het oplossen van het probleem. Maar we vinden dat dit preventief moet worden opgelost. De indieners van deze motie stellen dat het noodzakelijk is overleg te organiseren met de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Van dit overleg kunnen we hopelijk gebruikmaken om er nogmaals bij de collega's van de Kamer op aan te dringen dat ze terzake geen beslissing nemen zonder te beschikken over een gedetailleerd advies van de Raad van State over de bevoegdheid.

Er rest ons blijkbaar niet veel anders dan op deze wijze die adviesvraag min of meer op te dringen.

Ten slotte wil ik nog de volgende opmerking maken. Onze partij stelt dat het Vlaamse gezins- en welzijnsbeleid inderdaad dicht bij de burger moet worden uitgebouwd en dus bij voorkeur door Vlaanderen zelf dient te worden ingevuld.

Collega's, u zult aan de argumenten reeds gehoord hebben dat we de motie betreffende dit belangenconflict zullen goedkeuren. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Lauwers heeft het woord.

De heer Herman Lauwers : Mijnheer de voorzitter, collega's, de Spirit-leden van mijn fractie hebben een paar weken geleden al bewezen dat we moties betreffende een belangenconflict steunen als we dat nodig vinden. We hebben trouwens ook de hoogdringendheid van deze motie gesteund.

Wat dit voorstel betreft, lijkt het ons echter dat er onvoldoende grond is om een belangenconflict in te roepen. Het alimentatiefonds is eigenlijk de uitvoering waarborgen van een vonnis over alimentatie. Dat is dus duidelijk een federale bevoegdheid.

Het zou anders zijn, zo zegt ook de Raad van State in een advies van 8 augustus, indien men de uitbetaling van de alimentatie zou toetsen aan het inkomen van de gerechtigden. Dan zou men namelijk in een situatie komen van hulp aan personen in nood.

Als men die afweging zou maken, is het duidelijk dat dan Vlaanderen bevoegd is, als men het dus zou koppelen aan de noodwendigheid van iemand die in financiële nood komt. De vraag is echter of dat wel wenselijk is. De alimentatie is immers een

Lauwers

recht voor iedereen en is eigenlijk niet afhankelijk van het vermogen van de rechthebbende.

Men noemt dat dan blijkbaar een accessoirebevoegdheid. Het is enigszins vergelijkbaar met het motorwaarborgfonds. Dat is ook een fonds dat de uitbetaling verzekert bij schade door ongevallen indien de tegenpartij niet verzekerd is, ongeacht het vermogen van de rechthebbende. Ook dat is duidelijk een federale bevoegdheid.

We menen dus dat de argumenten om te stellen dat hier een bevoegdheidsoverschrijding gebeurt, op zijn minst twijfelachtig zijn. Het is dan ook beter dat we het instrument van het belangenconflict daar niet voor gebruiken. We moeten dat instrument bewaren voor sterkere en zwaarwichtigere dossiers dan dit dossier. We moeten er immers voor zorgen dat we de kracht van dat instrument niet doen verwateren. Om die reden zullen we deze motie niet steunen.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, ik heb de indruk dat de meerderheid nogal verveeld zit met het feit dat er de jongste tijd nogal wat vragen tot het inzetten van een belangenconflict worden ingediend. Het zou verkeerd zijn om die belangenconflicten af te wijzen omwille van het feit dat er te veel zouden zijn, dus omwille van het feit dat er een inflatie aan belangenconflicten is. Dat is niet onze verantwoordelijkheid. Dat is de verantwoordelijkheid van diegenen die initiatieven nemen die daarmee op het terrein van onze bevoegdheden komen en onze belangen in het gedrang dreigen te brengen. We moeten telkens afzonderlijk de vragen om belangenconflicten op hun merites in overweging nemen. Na de toelichting die we deze ochtend van de heer Loones hebben gekregen, geloof ik dat er hier wel degelijk sprake is van een belangenconflict. De federale overheid begeeft zich hier op het terrein van de Vlaamse Gemeenschap. Derhalve is dit belangenconflict wel degelijk gegrond. Daarom zullen we deze vraag ondersteunen.

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Mijnheer de voorzitter, collega's, voor de kern van de zaak verwijs ik naar de bespreking van deze morgen. Ik waardeer ten zeerste de houding van CD&V. Hoewel die partij het voorstel heeft gesteund, geeft ze ook toe dat er betwisting mogelijk is. Ik vraag me trouwens af wat er tegen een overleg kan zijn, dat bedoeld is om tijdverlies in de toekomst te vermijden.

Ik herhaal dat de procedure van het belangenconflict precies tot doel heeft tot een overleg te komen. Daar is niets verkeerd aan, laat staan dat het pervers zou zijn. We leven in een federaal land met elkaar overlappende bevoegdheden. We kennen hier voldoende de problematiek van de niet homogene pakketten. Er gaat geen dag voorbij of ministers betreuren dat ze niet de volledige bevoegdheid over een materie hebben. Hiermee is dat zeker het geval.

Wat de mensen van Spirit zeggen, stuit op de motivatie die in het voorstel zelf wordt gegeven. Daarin wordt dit niet gedefinieerd als een loutere faciliteit van invordering. Er wordt een sociaal doel mee beoogd. Ik citeer letterlijk de motivering : 'Het fonds wil vooral en prioritair een sociaal probleem aanpakken. De garantie dat het fonds aan de rechthebbende een voorschot uitkeert, zal een belangrijk instrument zijn in de bestrijding van de armoede van de gezinnen die éénooudergezinnen geworden zijn.'

Als de indieners van het voorstel zelf zeggen dat het een sociaal instrument is, dan begrijp ik niet wat er tegen een overleg kan zijn. We houden dus onze vraag een belangenconflict in te roepen staande.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over de motie houden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Johan Malcorps, Herman Lauwers en Jos Stassen houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden
– 1120 (2001-2002) – Nr. 1

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heren van den Abeelen, Voorhamme, Malcorps, Lauwers en Stassen houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Ludwig Caluwé, verslaggever, heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het validatiedecreet dat in de loop van december door deze vergadering werd goedgekeurd, maakt het mogelijk dat de Vlaamse regering voor een aantal in het decreet opgesomde werken bouwvergunningen aflevert die afwijken van de bestaande bestemmingsplannen. Die bouwvergunningen worden pas van toepassing als ze door het Vlaams Parlement worden bekrachtigd. Dat moet gebeuren binnen de dertig dagen nadat ze door de Vlaamse regering bij het parlement zijn ingediend.

Vorige week op 18 maart leverde de Vlaamse regering een reeks van zulke bouwvergunningen af. Onmiddellijk werden ze doorgestuurd naar het Vlaams Parlement, en meteen dienden de heren van den Abeelen, Voorhamme, Malcorps, Lauwers en Stassen een voorstel van decreet in om ze te bekrachtigen. Deze vergadering besliste op 20 maart op voorstel van het Uitgebreid Bureau dit voorstel van decreet bij voorrang te behandelen, eerst in de verenigde commissie op 25 maart, en vervolgens vandaag in de plenaire vergadering.

Daarmee wordt afgeweken van de reglementaire termijnen en bepalingen. Ingevolge het paasreces zou de toepassing van de normale termijnen er immers toe leiden dat de in het validatiedecreet opge-

nomen termijn van dertig dagen niet zou worden gehaald. Op grond van deze beslissing wordt eveneens afgeweken van de normale termijnen voor het verslag. Daardoor vindt u het schriftelijk verslag nu op de banken. Ik zal daar in grote lijnen naar verwijzen, maar ook mondeling een en ander behandelen.

Namens de indieners werd de algemene toelichting gegeven door de heer Stassen. Hij legde uit dat het bekrachtigingsdecreet slaat op elf besluiten, waarvan acht met betrekking tot het Deurganckdok zelf, de bouwwerken, de terreinophogingen, de afscherming van het dorp Doel en enkele natuurcompensaties op het grondgebied van de gemeente Beveren.

De resterende drie vergunningen hebben betrekking op het weidevogelgebied in het gecontroleerd overstromingsgebied Kruikeke-Bazel-Rupelmonde. Het betreft hier de vergunning van de ringdijk en enkele tijdelijke werken die in dit verband noodzakelijk zijn.

De indieners hebben meteen een amendement ingediend om de tekst van het voorstel van decreet een betere juridische omschrijving te geven.

In mijn verslag zal ik eerst enkele algemene thema's behandelen die tijdens de bespreking aan bod zijn gekomen. Vervolgens zal ik even ingaan op de bespreking van elke afzonderlijke bouwvergunning.

De heer De Meyer heeft een aantal vragen gesteld over het flankerend landbouwbeleid. In zijn antwoord heeft minister Van Mechelen benadrukt dat de Vlaamse regering wil doorgaan met het grondplan. De hectaren en de bedragen die in dit verband aan de VLM zullen worden overgedragen, zijn vervolgens opgesomd.

De heer Penris heeft zijn bezorgdheid over de bouwvergunningen voor de suprastructuur geuit. Minister Van Mechelen heeft erop gewezen dat de Raad van State het gewestplan nog niet heeft geschorst. Dit betekent dat de bouwvergunning nog op de klassieke manier kan worden aangevraagd.

Mevrouw Merckx, die dit een bijzonder dossier blijft vinden, heeft erop gewezen dat de decreetgever hier de rol van de uitvoerende macht overneemt. Volgens haar worden de regels van het validatiedecreet hierbij niet nauwgezet opgevolgd. Tijdens deze discussie heeft minister Van Mechelen meegedeeld dat hij aan een procedure voor grotere bouwvergunningen blijft werken. Hij wil hierbij

Caluwé

vooral een administratieve vereenvoudiging realiseren.

Na deze thematische topics zal ik nu elke bouwvergunning afzonderlijk behandelen. De commissie heeft immers over elke bouwvergunning afzonderlijk gestemd. De eerste bouwvergunning heeft betrekking op de werken aan het Deurganckdok zelf. Hierover zijn geen opmerkingen gemaakt. De bouwvergunning is goedgekeurd met 28 stemmen voor bij 1 onthouding.

De tweede bouwvergunning slaat op de baggerwerken en op het ophogen van een aantal gronden waar de specie zal worden gestort. De gemeente Beveren heeft hierover een negatief advies verleend. De heer De Meyer heeft de bezwaren van de gemeente Beveren toegelicht. Het bezwaar slaat vooral op het ophogen van de zones C59 en C60. Minister Dua heeft in een vroeger stadium verklaard dat ze alternatieve bergingszones zou zoeken. De heer Stassen heeft opgemerkt dat het aantal op te hopen zones in vergelijking met de oorspronkelijke plannen met 90 percent is teruggebracht.

Minister Van Mechelen heeft verklaard dat de principes van het zuinig ruimtegebruik bij het uitvoeren van de werken steeds zullen worden gerespecteerd. Met betrekking tot de percelen C59 en C60 zullen gebieden enkel worden aangesneden indien dit absoluut noodzakelijk is voor de uitvoering van de werken. Deze tweede bouwvergunning is goedgekeurd met 23 stemmen voor en 1 stem tegen, bij 5 onthoudingen.

De derde bouwvergunning slaat op de leefbaarheidsbuffer rond Doel. Ook in dit verband heeft de gemeente Beveren een aantal bezwaren geuit. De heer De Meyer heeft deze bezwaren in de commissie toegelicht. Volgens de gemeente Beveren is de inplanting van de buffer te dicht bij het dorp gelegen. Minister Van Mechelen heeft hierop geantwoord dat bij de feitelijke conceptie van de buffer al het wettelijk mogelijke zal worden gedaan om aan de verzuchtingen van de omwonenden tegemoet te komen. De bouwvergunning is goedgekeurd met 23 stemmen voor en 1 stem tegen bij 5 onthoudingen.

De vierde bouwvergunning heeft betrekking op de ontsluitingswegen. De vijfde bouwvergunning slaat op de sporen voor de containerterminal. Over deze bouwvergunningen zijn geen opmerkingen ge-

maakt. Beide vergunningen zijn goedgekeurd met 28 stemmen voor bij 1 onthouding.

De zesde bouwvergunning betreft de natuurcompensatie Paardenschor. De zevende bouwvergunning betreft de natuurcompensatie Drydijk. Over deze twee vergunningen zijn geen opmerkingen gemaakt. Beide vergunningen zijn aangenomen met 23 stemmen voor en 6 stemmen tegen.

De achtste bouwvergunning betreft de natuurcompensatie met betrekking tot de zoetwaterkreek. De heer De Meyer heeft de commissie erop gewezen dat de gemeente Beveren hierover, in tegenstelling tot de vorige twee natuurcompensaties, geen positief advies heeft verleend. De gemeente Beveren vindt immers dat deze natuurcompensatie een homogeen landbouwgebied economisch en maatschappelijk zwaar zal aantasten. Het college van burgemeester en schepenen van Beveren heeft tevens een aantal alternatieven voorgesteld. De heer Stassen heeft erop gewezen dat een aantal opmerkingen van de gemeente Beveren wellicht terecht zijn, maar dat het validatiedecreet de compensaties strikt heeft opgesomd. Dit betekent dat alternatieven niet meer in aanmerking kunnen worden genomen. Uiteindelijk is de achtste bouwvergunning goedgekeurd met 21 stemmen voor en 6 stemmen tegen bij 2 onthoudingen.

Over de negende, tiende en elfde bouwvergunning heeft zich in de commissie een hele discussie ontsponnen. De heer De Meyer en de verslaggever hebben erop gewezen dat het validatiedecreet niet toestaat de procedures van het validatiedecreet te gebruiken om de ringdijk te Kruibeke aan te leggen. De heren Stassen en Voorhamme hebben hierop geantwoord dat het validatiedecreet een weidvogelgebied in een gecontroleerd overstromingsgebied vermeldt. Zonder ringdijk is er geen gecontroleerd overstromingsgebied. De heer De Meyer en de verslaggever verklaarden van oordeel te zijn dat de vermelding van een gecontroleerd overstromingsgebied in het validatiedecreet enkel een plaatsbepaling is.

De heer De Meyer verklaarde dat hij van mening is dat de opname van de ringdijk in het bekrachtigingsdecreet beantwoordt aan een politiek compromis in de meerderheid dat blijkbaar belangrijker is dan het vinden van een oplossing voor het moeilijke dossier van het Deurganckdok. De CD&V-fractie diende dan ook een amendement in om deze drie bouwvergunningen te schrappen. Dit amendement werd verworpen met 13 stemmen voor en 16 tegen. Vervolgens werden deze drie

Caluwé

bouwvergunningen met 16 stemmen voor en 6 tegen bij 7 onthoudingen goedgekeurd.

Voor de eindstemming onderstreept de heer Penris dat uit de welwillendheid van zijn fractieleden inzake de spoedbehandeling van dit voorstel en uit hun stemgedrag over een aantal deelaspecten mag blijken dat zijn fractie niet gekant is tegen de aanleg van het Deurganckdok. De heer De Meyer wees erop dat hij zich in samenspraak met zijn fractie bij de eindstemming zou onthouden, om op deze wijze te onderstrepen dat het stemgedrag van de meerderheid inzake de bouwvergunningen voor KBR erop duidt dat het politiek compromis binnen de meerderheid belangrijker is dan het dossier Deurganckdok zelf. Vervolgens werd het voorstel van decreet goedgekeurd met 20 stemmen voor bij 9 onthoudingen. Tot zover mijn verslag.

De voorzitter : Mijnheer Caluwé, ik moet u helaas onderbreken. Vooraleer het debat aan te vangen, moet ik u voorlezing geven van twee uiterst dringende brieven, die mij zonet per fax werden toegestuurd. Het betreft enerzijds een brief van de heer Storme die als raadslid voor de 109 inwoners van Doel en omgeving optreedt, en anderzijds een brief van de heer Vermeire die als raadsman voor de Bond Beter Leefmilieu optreedt.

Omdat ik niet wil dat men ons later van onbehoorlijk bestuur beschuldigt, wil ik op zeker spelen en voel ik mij genoodzaakt u de brieven nu voor te lezen. U kunt daar straks desgevallend uw mening over geven.

De brief van de heer Storme luidt als volgt :

Hooggeachte heer voorzitter,

Betreft : bekrachtigingsdecreet Deurganckdok

Als raadsman van 109 inwoners van Doel en omgeving, hieronder nader genoemd, alsmede door indeplaatsstelling van de gemeente Beveren, schrijf ik u aan in uw hoedanigheid van voorzitter van het Vlaams Parlement, om het Vlaams Parlement de aandacht te trekken op bepaalde belangrijke feiten die aan zijn aandacht zouden kunnen zijn ontsnapt. Ik doe dit om te vermijden dat het Vlaams Parlement zou overgaan tot ernstige inbreuken op onder andere de Europese regelgeving.

In een nieuwe ingebrekestelling de dato 20 maart 2002 heeft Europees Commissaris bevoegd voor milieuzaken, mevrouw Margot Wallström, België in

gebreke gesteld wegens inbreuken gepleegd op artikel 4, lid 1, van de vogelrichtlijn evenals op artikel 6, leden 3 en 4, van de habitatrichtlijn. U vindt kopie van deze ingebrekestelling in bijlage.

Deze ingebrekestelling heeft betrekking op het besluit van 8 september 2000 van de Vlaamse regering houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren, en de daarin voorziene havenuitbreiding. De ingebrekestelling heeft belangrijke gevolgen voor de bouwvergunningen, verleend op 18 maart 2002, die nu ter bekrachtiging worden voorgelegd aan het Vlaams Parlement.

Het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 14 december 2001 'voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden', het zogenaamde nooddecreet, bepaalt immers in artikel 4 dat de Vlaamse regering, voorafgaand aan het verlenen van de bouwvergunningen, de toepassing dient te waarborgen van onder andere de artikelen 3 en 4 van de vogelrichtlijn evenals artikel 6, leden 2 tot 4, van de habitatrichtlijn. Uit de ingebrekestelling blijkt duidelijk dat de Vlaamse regering deze voorwaarden niet is nagekomen. Aldus kunnen bedoelde bouwvergunningen niet worden bekrachtigd.

Ten slotte ben ik de overtuiging toegedaan dat u, als voorzitter van het Vlaams Parlement, in het bijzonder geroepen bent om de volksvertegenwoordigers voorafgaand aan de stemming hieromtrent te informeren, en dit tevens op grond van de actieve openbaarheid van het bestuur.

Ik meen u door middel van deze waarschuwing voldoende te hebben ingelicht, en vertrouw erop dat u de geplande inbreuken dan ook niet zult begaan of laten begaan en teken met de meeste hoogachting, Matthias Storme.'

Dan volgen de namen van de 109 betrokkenen, en in bijlage het besluit van de Commissie van Europese Gemeenschappen.

Een tweede brief is van de heer Gwijde Vermeire : 'Ik schrijf u als raadsman van de Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen. Aansluitend op het telefonisch onderhoud met uw secretariaat, maak ik u, zonder hierover een standpunt in te nemen, de ingebrekestelling over van de Europese Commissie van 20 maart 2002. Hier vestig ik uw bijzondere aandacht op punt 10, waarin wordt gesteld :

'De Commissie is van mening dat, naast het gebrek aan passende beoordeling, de negatieve gevolgen

Voorzitter

van de derde versie van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren er eveneens toe leiden dat België zijn verplichtingen in het kader van artikel 6.4 van de habitatrichtlijn niet heeft geëerbiedigd. België heeft evenmin een afwezigheid van alternatieve oplossingen, noch een groot en dwingend openbaar belang, noch de geschiktheid van compensatoire maatregelen aangetoond. Er is ook sprake van schending van artikel 4.1 en artikels 6.3 en 6.4 van de habitatrichtlijn.'

Volgens artikel 5 van het bedoeld decreet moet het Vlaams Parlement bij de al dan niet bekrachtiging nagaan of voldaan is aan de in artikel 4 van dit decreet omschreven voorwaarden. Artikel 4 betreft precies de conformiteit, met onder meer artikel 4 van de vogelrichtlijn en artikel 6 van de habitatrichtlijn. Daarom dat ik mij zodanig ertoe verplicht acht u van dit nieuw gegeven op de hoogte te stellen, gezien deze milieu- en rechtskundige informatie belangrijk genoeg is om gekend te zijn door de volksvertegenwoordigers.

Met alle eerbied voor de soevereiniteit van het parlement en met de meeste hoogachting, Gwijde Vermeire.'

Ik neem aan dat hiermee het parlement is ingelicht over die zaak.

Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Mijnheer de voorzitter, ik werd deze namiddag in kennis gesteld van een brief van Europees Commissaris Wallström aan federaal minister Michel, wiens diensten dit schrijven hebben overgemaakt aan de administratie van de Vlaamse Gemeenschap.

Ik kan bevestigen dat het gaat over het niet toepassen door de Belgische autoriteiten van de bepalingen in artikel 4 van de vogelrichtlijn en artikel 6 van de habitatrichtlijn, met betrekking tot de tweede gewestplanwijziging van Sint-Niklaas-Lokeren. De Commissie legt conform artikel 226 van het stichtingsverdrag van de Europese Gemeenschap een termijn van 2 maanden op om haar bemerking op te sturen.

De procedure die we via het validatiedecreet voeren, voor de gelijktijdigheid van de werken voor de aanleg van het Deurganckdok, en de natuurcompensaties die nodig zijn om het Natura-2000-netwerk in stand te houden, is de reden voor onze bespreking vandaag. Ik neem aan dat we op basis van

deze bespreking en in deze zin zullen antwoorden aan de Europese Commissie.

De voorzitter : De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé : Mijnheer de voorzitter, ik spreek nu in naam van CD&V. De minister stelt terecht dat de ingebrekestelling op het gewestplan slaat, en dat het validatiedecreet en het bekrachtigingsdecreet de mogelijkheid bieden om af te wijken van dat gewestplan. Dat wordt door de Europese Commissie aangevochten, omdat de Vlaamse regering dit destijds onvoldoende heeft aangemeld.

De natuurcompensaties die in dit bekrachtigingsdecreet zijn opgenomen, bevatten de maatregelen waardoor aan die bezwaren kan worden tegemoetgekomen, zodat het validatiedecreet, zoals het werd ontwikkeld in de herfst van 2001, anticipeerde op de ingebrekestelling die zou kunnen volgen.

De CD&V-fractie heeft het validatiedecreet altijd volmondig gesteund en doet nu hetzelfde met het bekrachtigingsdecreet. We steunen het met overtuiging, maar niet met enthousiasme. We beseffen immers goed dat de gebruikte procedures en technieken afwijken van de gangbare. We moeten ervoor zorgen dat dit slechts een uitzondering is en blijft. We kunnen er echter niet omheen dat op 50 kilometer hiervandaan een bouwput ligt van meer dan 20 meter diep en honderden meters lang. Die bouwput kost de gemeenschap elke dag 18 miljoen frank of 450.000 euro.

Als we ons nu strikt zouden houden aan de procedures en geen afwijkende procedure ontwikkelen, dan moet een nieuw ruimtelijk uitvoeringsplan worden gemaakt. Dat is nu zeker nodig omwille van de ingebrekestelling. Het plan zou de basis vormen voor een reeks nieuwe bouwvergunningen. Het zou ons minstens een jaar verder hebben gebracht en de Vlaamse schatkist minstens 6 miljard frank of 150 miljoen euro hebben opgeleverd aan rechtstreekse schade. De onrechtstreekse schade is nog veel moeilijker in te schatten, maar zou waarschijnlijk nog veel groter zijn vermits het nog meer dan een jaar zou duren voor de werken opnieuw zouden starten. Het Deurganckdok zou daardoor nog een hele tijd later in gebruik worden genomen. Transporteurs, reders en verladers zouden andere economisch-strategische beslissingen kunnen nemen en Antwerpen links laten liggen. Dat zou vooral nadelig zijn voor de Vlaamse exportmogelijkheden.

We mogen immers niet vergeten dat Vlaanderen sinds het eind van de jaren zeventig en het begin

Caluwé

van de jaren tachtig een exportland is dat in de eerste plaats moet leven van de nabijheid van de zee en de havens. Daardoor kunnen onze producten wereldwijd worden verspreid. We mogen immers niet uit het oog verliezen dat het vervoer over zee bijzonder goedkoop is. Een ligging aan de zee is een troef voor ons bedrijfsleven. De kostprijs voor het transport van een container per zeeschip van Antwerpen naar Singapore is dezelfde als die voor het vervoer over de weg van een container van Antwerpen naar Luxemburg.

We moeten de nodige strategische beslissingen nemen om die troef voor de Vlaamse economie blijvend uit te spelen. Nu zijn de containerkades in Antwerpen vol. Er is bijkomende infrastructuur nodig. Als we niet op die vraag inspelen, is er niet alleen een probleem voor de haven, maar voor de vele KMO's uit het hele Vlaamse land. Om die troef blijvend uit te spelen, hebben we het validatiedecreet volmondig gesteund en steunen we nu ook het bekrachtigingsdecreet.

Toch hebben we ook enkele bemerkingen. Zo betreuren we dat de meerderheid onvoldoende aandacht heeft voor de landbouw. De discussie over het validatiedecreet was nodig om van de meerderheid te kunnen afdwingen dat een flankerend landbouwbeleid werd uitgewerkt. Als er eerder aan de landbouwbelangen was gedacht, dan konden vermoedelijk betere compensaties worden uitgewerkt dan de voorliggende.

We hebben ook een opmerking over de drie bouwvergunningen voor KBR. Met die bouwvergunningen wordt een juridisch risico genomen. In het validatiedecreet is enkel sprake van de aanleg van een weidevogelgebied. Nu wordt de plaatsbepaling aangegrepen om te zeggen dat men gemachtigd is om de procedure van het validatiedecreet ook te gebruiken voor de aanleg van de ringdijk en een aantal tijdelijke werken die daarmee gepaard gaan. We kunnen ons niet van de indruk ontdoen dat hier een politiek compromis binnen de meerderheid speelt. Vooral de groenen willen absoluut dat dit snel wordt doorgevoerd omdat daarmee alle belemmeringen zijn weggenomen om snel de volgende beslissing te nemen, namelijk de aanleg van een gecontroleerd overstromingsgebied met gereduceerd getij. Daardoor wordt een belangrijk gedeelte van dit gebied onbruikbaar voor landbouwdoel-einden. Het zou tweemaal per dag overstromen om op die manier een nieuw soort natuurlandschap te vormen. Dit was nochtans uitdrukkelijk geschrapt in het validatiedecreet. Nu wordt het er op deze

manier opnieuw in opgenomen. We hopen nog altijd dat de meerderheid hierover afzonderlijk wil stemmen en dat dit er alsnog wordt uitgelicht.

De heer Stassen wil het woord nemen. Misschien is hij tot inkeer gekomen en ziet hij in dat het juridisch gevaarlijk is om dit in het validatiedecreet op te nemen. Misschien gaat hij akkoord om de drie bouwvergunningen te schrappen. Op die manier zou het bekrachtigingsdecreet eensgezind kunnen worden goedgekeurd.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer Caluwé, we leven in een risicomaatschappij en moeten dan ook noodgedwongen een aantal risico's lopen. In artikel 2, 5a staat : 'een weidevogelgebied in een gecontroleerd overstromingsgebied in het gebied Kruibeke-Bazel-Rupelmonde'. Ik ken de streek een beetje. Ik daag u uit om te gaan kijken waar er in die streek een gecontroleerd overstromingsgebied kan komen. Het kan niet langs de E17, de gewestweg, de verschillende beken of de Barbierbeek, maar wel langs de Schelde. Iedereen weet dat een gecontroleerd overstromingsgebied in de polders moet komen. In het decreet staat dat het weidevogelgebied zich in een gecontroleerd overstromingsgebied bevindt. Bij deductie bevindt het zich op die bepaalde plaats.

Een gecontroleerd overstromingsgebied langs de Schelde die een getijdenrivier is, moet gebeuren zonder de veiligheid van de bewoners van Temse, Dendermonde, Mechelen en Lier in gevaar te brengen. De dijk wordt zo laag gemaakt dat het water daar overstroomt. Ingenieurs moeten dat berekenen. Ze moeten ook zorgen dat de woningen die achter die polder liggen, worden beschermd. Dat wil zeggen dat er verlaagde dijken langs de Schelde moeten komen en hoge dijken langs bewoond gebied. Dat is pure logica. De juristen die ons bijstonden, hebben bevestigd dat dit juridisch correct is.

De heer Ludwig Caluwé : We zullen hierover van mening blijven verschillen. Ik had nochtans gehoopt dat ik een ander geluid zou horen. Het validatiedecreet zegt enkel dat er een weidevogelgebied moet worden aangelegd en dat dat moet liggen in een gecontroleerd overstromingsgebied. De procedures voor de aanvraag van de bouwvergunning van het gecontroleerd overstromingsgebied waren aan het lopen. Die zijn niet gestart na het validatiedecreet. De normale procedure voor het afleveren van een bouwvergunning voor een gecontroleerd overstromingsgebied was nog niet ten

Caluwé

einde. Er was dus nog geen juridische draagkracht, zodat er in de plaatsbepaling sprake moest zijn van 'een' in plaats van 'het'.

Het enige wat we hebben gezegd, is dat dat weidevogelgebied er moet komen en dat het moet liggen in het gebied dat is bestemd om gecontroleerd overstromingsgebied te worden. Dat overstromingsgebied moet er komen voor de veiligheid. Iedereen is het daarover eens. Het gebied moet kunnen overstromen op ogenblikken dat er bijzonder hoog water is en de veiligheid van een aantal steden langs de Schelde en haar bijrivieren daardoor in het gedrang komt. Iedereen is het daarover eens.

Het aanleggen van dat overstromingsgebied moet natuurlijk gebeuren via de normale procedure, niet via de uitzonderlijke procedure. Het validatiedecreet bepaalt immers dat de uitzonderlijke procedure enkel kan worden gebruikt voor het aanleggen het weidevogelgebied. Daar is zelfs geen bouwvergunning voor nodig. Om een weidevogelgebied aan te leggen, moeten er gewoon bepaalde voorwaarden worden gesteld waardoor de vogels bereid worden hun nest in een bepaald gebied te maken. Er moeten dus voorwaarden worden gesteld in verband met bemesting en landbouwactiviteiten. Iets anders is niet nodig. Een weidevogelgebied mag niet overstromen, want dan zijn de vogels hun nesten kwijt.

We zullen de meerderheid niet kunnen overtuigen. We betreuren dat. We vinden het Deurganckdok te belangrijk voor onze Vlaamse economie om dit voorstel van decreet niet te steunen. Het belang ervan kan niet worden overschat. We blijven dit decreet dus volmondig steunen en goedkeuren. (*Applaus*)

– *De heer Johan De Roo, ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

De voorzitter : De heer van den Abeelen heeft het woord.

De heer Marc van den Abeelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, samen met enkele collega's van de meerderheid en de oppositie heb ik een parlementair initiatief genomen om een decreet te maken dat tot doel had de werken aan het Deurganckdok te hervatten en zo de vertraging en de daaraan gekoppelde schadeclaims, waarvan we het alleszins zeer hoge bedrag nog niet concreet kennen, te beperken. Het kan zeker niet de bedoeling zijn de rechten van in-

dividuen te beperken, maar in dit geval stonden er te veel belangen op het spel die rechtstreeks te maken hebben met de vooruitgang, de welvaart en dus ook met het welzijn van de hele gemeenschap.

In het verleden werd er te lichtzinnig omgesprongen met het melden aan Europa van het aansnijden van habitat- en vogelrichtlijngebieden. Daardoor ontstonden procedurele moeilijkheden en hebben we een historisch passief van vereiste natuurcompensaties opgebouwd.

Bij het opstellen van het validatiedecreet werd er dan ook nauwgezet op toegezien dat niet alleen de werken voor het bouwen van het Deurganckdok – en uiteraard de nodige bijbehorende toegangsinfrastructuur – werden aangevat, maar ook de werken nodig voor het realiseren van de vereiste natuurcompensaties. De voorbereiding van dit decreet heeft het parlement inzicht gegeven in de natuurcompensaties omdat die werden onderzocht in een nieuw uitgevoerd MER. Deze natuurcompensaties werden omstandig besproken tijdens de voorbereidende werkzaamheden van het decreet en vastgelegd op kaarten. Ze werden tevens uitgebreid besproken in de memorie van toelichting. De natuurcompensaties waren natuurlijk ook het voorwerp van de hoorzittingen die georganiseerd werden door het parlement.

Het validatiedecreet was nodig om te kunnen voortwerken aan het Deurganckdok zonder de dreiging van een nieuwe stillegging van de werken als gevolg van een eventuele schorsing van de tweede gewestplanwijziging. Het Vlaams Parlement was van oordeel dat deze werken van dwingend groot algemeen en strategisch belang zijn. Dit standpunt werd ook uitdrukkelijk opgenomen in het validatiedecreet. De Vlaamse regering kon op deze manier bij het verlenen van de stedenbouwkundige vergunningen een uitzondering maken op de bestemmingen van de plannen van aanleg.

Zoals in het validatiedecreet aangegeven, vond het openbaar onderzoek plaats zoals voorgeschreven in het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening. Voor de bouw-aanvragen voor KBR had het openbaar onderzoek reeds eerder plaats. Het openbaar onderzoek voor alle aanvragen op het grondgebied van Beveren in verband met het Deurganckdokproject vond begin dit jaar op hetzelfde tijdstip plaats. Er werd bovendien een gemeenschappelijke nota uitgewerkt voor alle aanvragen ingediend door het Havenbedrijf en de AWZ, om de bevolking een totaalbeeld van het project te bieden.

Van den Abeelen

Zoals aangegeven in het overzicht werd een omstandig MER opgesteld voorafgaand aan de aanvragen. De overige procedures inzake de natuurcompensaties opgelegd door de Europese wetgeving, worden eveneens nagekomen.

De vergunningen werden zorgvuldig voorbereid. Daarbij werd binnen de bepalingen van het validatiedecreet rekening gehouden met de bezwaren die de stedenbouwkundige vergunningen uitzetten. De vergunningen bevatten een gemeenschappelijk deel dat betrekking heeft op alle werken en een specifiek deel voor de afzonderlijke werken.

Uiteraard heeft de gemeente Beveren bezwaren geuit tegen sommige aangevraagde werken, met name tegen deze die verband houden met de natuurcompensaties. Bij de behandeling in de verenigde commissies heeft minister Van Mechelen gemeld dat zijn kabinet samen met ingenieur Desmyter, de secretaris-generaal van het departement LIN, contacten heeft gehad met de gemeente om oplossingen te zoeken die zoveel mogelijk tegemoetkomen aan de bezorgdheden van de gemeente.

De minister deed daarbij de uitdrukkelijke belofte dat in het kader van het zuinig ruimtegebruik de ongerepte poldergrond in het zeehavengebied slechts zal worden aangesneden als dat strikt noodzakelijk is.

De monitoringcommissie die de instandhoudingsdoelen opgelegd door de Europese Commissie zal evalueren en bijsturen, zal hopelijk alternatieve voorstellen voor compensatiegebieden doen die voor Europa aanvaardbaar zijn. Dat is evenwel geen gemakkelijke opgave.

De Vlaamse regering heeft de stedenbouwkundige vergunningen verleend op 18 maart 2002 en ze dezelfde dag aan het parlement bezorgd voor bekrachtiging. Diezelfde dag heeft de Vlaamse regering een beslissing genomen inzake het flankerend beleid dat tegemoet moet komen aan de bezorgdheid van de landbouwsector. Dit decreet betekent een doorbraak voor de oprichting van de fameuze grondbank ten behoeve van de landbouw.

De bekrachtiging door het parlement van de door de Vlaamse regering verleende bouwvergunningen is een vormvereiste om de stedenbouwkundige vergunningen uitvoerbaar te maken. Dat laatste zal gebeuren de dag na de publicatie van het bekrachtigingsdecreet in het Belgisch Staatsblad.

Tot slot wijs ik op de uitgebalanceerde samenhang van alle vergunningen. Er werd een evenwicht bereikt tussen ecologie, economie en landbouw. De bouw van het dok kan niet doorgaan als slechts een deel van de bouwvergunningen wordt bekrachtigd. De bouwvergunningen niet als een geheel behandelen, is zinloos en leidt tot onoverkomelijke problemen met de Europese Commissie. De VLD-fractie zal het bekrachtigingsbesluit goedkeuren.

Ik roep alle politieke fracties op constructief mee te werken aan het initiatief van minister Van Mechelen om de administratieve procedures voor noodzakelijke infrastructuurwerken op punt te stellen en te vereenvoudigen.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, laat ik beginnen met nogmaals duidelijk te maken dat het Vlaams Blok op geen enkel moment – in verleden, heden of toekomst – tegenstander was, is of zal zijn van het Deurganckdok, integendeel. Alle initiatieven die kunnen bijdragen tot de bevordering van de groei en de bloei van onze Vlaamse havens, zullen onze steun blijven genieten. Ik denk dat onze houding in het verleden ten aanzien van een dossier als dat van de Westerschelde of dat van de IJzeren Rijn dat voldoende duidelijk heeft gemaakt.

Ik wil ook nog eens in herinnering brengen dat wij op geen enkel moment hebben dwarsgelegen toen in deze aangelegenheid de hoogdringendheid werd gevraagd, integendeel. Wij zullen wel onze bezwaren, die we destijds om grondwettelijke redenen hadden tegen het nooddecreet, in het achterhoofd houden. Vandaag moeten we echter rekening houden met de scheiding der machten, worden we geconfronteerd met de wetgeving zoals ze vandaag voorligt, en is het niet meer aan ons om daarvan af te wijken.

We hebben in deze aangelegenheid een parlementaire slag gevoerd en we geven ruitelijk toe dat we die slag hebben verloren. Geconfronteerd met de wetgeving van vandaag kunnen we echter niet anders dan de scheiding der machten respecteren en voortgaan op het pad dat door de meerderheid werd uitgetekend. In die zin betreur ik dan ook de reactie van de meesters Storme en Vermeire die ik een onaanvaardbare inmenging vind in de manier waarop wij in het parlement onze werkzaamheden regelen.

Ik zal uitdrukkelijk vragen om over artikel 2 vergunning per vergunning te stemmen, zoals dat in de

Penris

commissie gebeurde, omdat dat ons in staat zal stellen om onze eigen accenten te leggen. Die eigen accenten zullen erin bestaan dat we alle bouwvergunningen die betrekking hebben op de werkzaamheden rond het Deurganckdok zelf en de ontsluiting ervan, zullen goedkeuren. In dat verband zullen we tegelijkertijd waakzaam zijn en blijven ten aanzien van de goede afloop van de bouwvergunningen die nodig zullen zijn voor het realiseren van de suprastructuur.

Mijn voorganger heeft daarnet opgeroepen om coöperatief te zijn in het uitwerken van een oplossing ten gronde. Als zal moeten worden gesproken over de vereenvoudiging van het bouwvergunningstelsel in Vlaanderen, mag u ervan uitgaan dat wij zeker niet zullen dwarsliggen, integendeel. We hadden vandaag gehoopt dat we verder zouden staan dan waar we nu staan, maar we houden de minister aan zijn belofte om nog voor het einde van dit jaar resultaten te boeken in deze kwestie.

Wij zullen dus onze ja-stem verlenen aan de stedenbouwkundige vergunningen met nummer 1, 2, 3, 4 en 5. Wij zullen ons onthouden met betrekking tot de buffer, omdat we de garantie die de ministers ons ter zake hebben gegeven, niet sterk genoeg vinden. We zullen tegenstemmen bij de bouwvergunningen die betrekking hebben op de natuurcompensaties, omdat we van mening zijn dat mensen primeren op vogels, dat mensen belangrijker zijn dan de fuut, de kluut of de rosse grutto. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de brieven die de voorzitter daarstraks heeft voorgelezen en de melding van ingebrekestelling tonen aan dat het initiatief om een validatiedecreet in het parlement goed te keuren en er op een constructieve manier aan te werken, nodig was. Wij zouden in problemen zijn geraakt, indien we dit initiatief niet hadden genomen.

De discussie werd naar aanleiding van de bespreking van het validatiedecreet reeds ten gronde gevoerd. Vandaag ligt de bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen voor ingevolge de uitvoering van het validatiedecreet. Wij moeten nagaan of aan de voorwaarden, zoals die in het validatiedecreet zijn gesteld, is voldaan. Indien dit zo is, moet er worden bekrachtigd. Zijn we daar niet

van overtuigd, dan moet dit uiteraard niet gebeuren. Uit de besprekingen in de commissie en de raadplegingen van de uitvoerige documenten in verband met de bouwvergunningen is gebleken dat inderdaad aan de voorwaarden van het validatiedecreet is voldaan. Ik wijs erop dat het zeer goed is dat de regering gelijktijdig een beslissing heeft genomen over de bouwvergunningen en het flankerend beleid dat moet worden gevoerd.

De toepassingen van het validatiedecreet werden zo beperkt mogelijk gehouden. Wij hadden via een resolutie in een aantal andere maatregelen voorzien die evenzeer noodzakelijk waren. Zij hadden te maken met een gebrekkige naleving van Europese richtlijnen. In het flankerend beleid zijn niet alleen compensaties voorzien voor vroeger genomen maatregelen, maar bovendien een beslissing in verband met het Grondbankbeleid, met de monitoring en het beheer van de naleving en de uitbating van die compensatiegebieden.

Er wordt voorzien in wat door de verschillende fracties, en vooral door de boerenorganisaties, was gevraagd. Aan alle vragen werd via het decreet en de resolutie voldaan. De uitvoering zal niet achterlopen op de toepassing van de bouwvergunningen, maar tegelijkertijd plaatsvinden. De speciale wijze waarop de boeren zijn behandeld, mag eens in de verf worden gezet.

Inzake het enige twistpunt in de commissie wens ik te benadrukken dat de drie bouwvergunningen die nodig zijn voor het aanleggen van de ringdijk in het KBR-gebied, er absoluut bijhoren. De Europese correspondentie die vandaag hier aan de orde was, toont nogmaals aan hoe zorgvuldig wij erop moeten toezien dat een aantal werken tegelijkertijd aanvatten. Voor de aanleg van een gecontroleerd overstromingsgebied betekent dit starten met de werken die de voorbereiding daarvan zijn. Het aanleggen van de ringdijk behoort tot de voorbereidingswerken. De dijk van de Schelde kan niet worden verlaagd, alvorens de veiligheid van de inwoners is gegarandeerd en de ringdijk is aangelegd. En om tot een gecontroleerd overstromingsgebied te komen, moeten de Scheldedijken worden verlaagd.

Daar zit dus een logica in die onvermijdelijk is. Als we nu verder kaaimuren beginnen bouwen en het dok uitbaggeren, dan moeten we tegelijkertijd ook beginnen met het aanleggen van de ringdijk in het gebied Kruikeke-Bazel-Rupelmonde. Ik hoop dat dit binnen afzienbare tijd een prachtig natuurgebied zal worden, waar de bevolking van de grote agglomeratie Antwerpen op mooie dagen als van-

Voorhamme

daag zal kunnen fietsen, wandelen en aan recreatie doen. Het is absoluut noodzakelijk dat we dit gebied juist inschatten. Niet het hele gebied zal een gereduceerd getijdegebied worden, een deel van het gebied zal gecontroleerd overstromingsgebied zijn. Over dat deel gaat het bij het verstrekken van bouwvergunningen.

Ik weet niet wat de CD&V-houding terzake is. Ik apprecieer ten eerste dat deze fractie het voorgestelde bekrachtigingsdecreet mee zal ondersteunen. Maar als ik de kritiek hoor, dan vraag ik me af of CD&V vindt dat het KBR-gebied niet mag worden aangelegd als gecontroleerd overstromingsgebied voor een bepaald gedeelte en als gereduceerd getijdegebied voor een ander deel ervan. Is dat zo of niet? Als CD&V akkoord gaat om dit gebied wel zo aan te leggen, om veiligheidsredenen, dan begrijp ik niet waarom die fractie daar nu zo tegen is.

Het Vlaams Blok heeft hier weer een ongelooflijke kronkel gemaakt. De fractie beroept zich nu op de regels van de rechtstaat, maar ook daarin is ze natuurlijk niet consequent. Het zeer zorgvuldig naleven van de regels van de rechtstaat betekent ook dat men de Europese richtlijnen, die ook voor ons land gelden, eveneens zeer consequent moet naleven. Aan de ene kant keuren de fractieleden van het Vlaams Blok wel de bouwvergunning goed voor de aanleg van kaaimuren, maar aan de andere kant weigeren ze de natuurcompensaties, die door de Europese richtlijnen worden opgelegd, goed te keuren. Wie dit laatste weigert goed te keuren, is flagrant in strijd met de regels van de rechtstaat. Ik zal er verder geen woorden aan vuil maken. Ik zeg alleen dit: als het aan het Vlaams Blok had gelegen, dan hadden we helemaal nog niet kunnen denken aan het hervatten van de werkzaamheden, en waren er nog vele tientallen en honderden miljoenen belastinggeld verloren gegaan.

Ik durf te zeggen dat dit voorstel van bekrachtigingsdecreet zal worden goedgekeurd. Blijkbaar beschikken we daarvoor immers over een ruime meerderheid. Als de regering ervoor kan zorgen dat dit decreet snel wordt gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad, zal het goedkeuren van deze tekst het mogelijk maken dat men eerstdaags de werken aan het Deurganckdok zal kunnen hervatten. Dat was uiteindelijk de bedoeling. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, laten we beginnen met de brieven die werden voorgelezen door de voorzitter in verband met de ingebrekestelling door de Europese Commissie. Als ik ze goed heb begrepen, staat in die brieven dat de Europese natuurwetgeving niet wordt toegepast. Het is goed nog eens de gevolgen daarvan te bekijken, om te weten waarom we vandaag toch moeten doorzetten.

De Europese natuurwetgeving stelt dat een aantal gebieden beschermd zijn door de habitat- en de Vogelrichtlijn. Daar dient men af te blijven. Wil men daar toch aan raken, dan moet men aantonen dat dit gebeurt omwille van het algemeen belang en dat men geen alternatieven heeft dan die gebieden aan te snijden. Ook moet men dit compenseren, zowel kwalitatief als kwantitatief, en dient dit compenseren gelijkwaardig en gelijktijdig te zijn. Dat zegt de Europese natuurwetgeving. Dat staat waarschijnlijk ook, zij het dan iets meer in juridische termen, in die brieven.

Wat doen wij vandaag, los van het feit dat we het probleem van het Deurganckdok oplossen? Dat is inderdaad een probleem dat de belastingbetaler miljoenen euro kost. Los daarvan lossen we ook de enorme achterstand in die we als Vlaams Gewest hebben opgelopen bij de toepassing van de Europese natuurwetgeving. Dat doen we vandaag.

Ik begrijp dus eigenlijk niet het doel van de brieven die worden verstuurd door de advocaat van Doel 2020. Volgens mij doet die vandaag meer aan politiek dan aan jurisdictie. De oplossing die hij vandaag suggereert, is uitstellen. Dat is flagrant in tegenstelling met de brief van Europa. Europa zegt immers dat we binnen twee maanden moeten handelen. Hij stelt voor om uit te stellen. Dat betekent dus een maand uitstel. Dat houdt in dat men nog niet kan beginnen met de gelijktijdige uitvoering van een aantal natuurcompensaties die allemaal mooi opgesomd staan. Als we ze allemaal optellen, komen we aan een zevental.

In elk geval, voor mij is dat dus een politieke opstelling. Het is geen opstelling die te maken heeft met het verdedigen van de rechten van de cliënt. Ik betreur die opstelling. Ik wil dit zeer duidelijk stellen. Ik vind dit een spijtige en ook een vrij eenzijdige opstelling.

Ik hoop dat we vandaag heel het verhaal van dat validatiedecreet en bekrachtigingsdecreet kunnen afronden. We kunnen dan niet anders zeggen dan dat we ook vanuit groen oogpunt een aantal pro-

Stassen

blemen oplossen. Via die leefbaarheidsbuffer genereren we de tijdelijke leefbaarheid van Doel.

Er is het aspect van het zuinig ruimtegebruik. Ik kan het niet genoeg benadrukken. We zijn gestart met bijkomende opspuitingen van meer dan 400 hectare en we eindigen op 40 hectare. Dat is een factor 10. In de commissie heb ik het al gezegd : hoe minder er wordt opgespoten, hoe meer er over wordt gediscussieerd. In dat geval, graag zelfs. De minister heeft verschillende keren toegezegd het nog zo veel mogelijk te beperken. We moeten natuurlijk ook rekening houden met de realiteit. We weten niet hoeveel grond we precies nodig zullen hebben.

In die zin denk ik dat de regering met de bouwvergunning enorm ver is gegaan en eigenlijk tegemoet is gekomen aan de stellingen die we hebben ingenomen in het verleden en ook vandaag. Het zuinig ruimtegebruik van het regeerakkoord en van de beslissing wordt hier naar de letter en naar de geest in sterke mate toegepast.

Ik ben ook tevreden dat er een correcte vergoeding wordt gegeven aan de landbouwers van het Waasland. Dat is samen met de mensen van CD&V gebeurd. Samen mogen we op onze hoed steken dat we die extra vergoeding voor de getroffen landbouwers kunnen inbrengen.

Wat de afweging van het KBR betreft : ik denk dat we nu eindelijk werk maken van het principe 'ruimte aan water, ruimte aan de Schelde'.

Naast de bouwvergunningen die vandaag worden bekrachtigd, zijn er ook een aantal begeleidende afspraken gemaakt. Ook die moeten uiteraard worden uitgevoerd. Wat mij betreft, kunnen de werken zeer kort na pasen aanvangen. Wij hebben altijd gezegd dat dit onze streefdatum is, en eigenlijk halen we die ook. De politiek kan dus wel degelijk goed en op tijd werken.

Uiteraard moeten ook de natuurcompensaties worden gerealiseerd, zowel de historische die in de resolutie staan, als de huidige, die vandaag in de bouwvergunning worden opgesomd ; en zowel de tijdelijke als de permanente. We moeten er goed op toekijken dat alles er komt.

Ook de uitzonderlijke tegemoetkoming aan de landbouwers – ik verwijs naar artikel 10 van het validatiedecreet – moeten we toepassen. Als parlement hebben we de opdracht om daarop toe te kij-

ken. Ook de minister van Landbouw en de minister van Ruimtelijke Ordening hebben daartoe samen de opdracht gekregen. Dit moet zo snel mogelijk binnen de haalbare termijn gebeuren.

Er zijn natuurlijk ook een aantal begeleidingsmaatregelen bij die natuurcompensaties. Die moeten ook worden uitgevoerd. Ik denk aan de oprichting van de beheerscommissie. Daar moet zo snel mogelijk mee worden gestart. De bevoegde minister moet daarin ook de verantwoordelijkheid nemen. Dat betekent ook dat het zogenaamde monitoringsplan moet worden opgesteld. Men moet weten of die compensaties voldoende zijn of te veel zijn. Die compensatiegraad moet kunnen worden beoordeeld op basis van dat plan. Dat monitoringsplan moet dus worden opgesteld. Dat zal uiteraard geld en personeel kosten. De regering zal daar zo snel mogelijk in moeten voorzien.

Met het dossier van het GOG in Kruikebeke, Bazel en Rupelmonde maak ik me in Kruikebeke niet populair. We tonen daarmee duidelijk aan dat het Nimby-syndroom niet meespeelt. Dat is ook te zien aan de resultaten van de gemeenteraadsverkiezingen. Wie ons op dat vlak verwijten maakt, nodig ik uit dezelfde positie in te nemen in zijn streek. Als bijvoorbeeld de mensen aan de kust dezelfde verantwoordelijkheidszin zouden hebben en dezelfde moed als de groene natuurbewegingen en de politieke partijen in Kruikebeke, dan zouden ze andere stellingen innemen ten aanzien van de windmolens. Ik daag alle andere partijen uit daar hetzelfde te gaan zeggen.

Net als de heer Voorhamme droom ik ervan dat dit een natuurgebied wordt waar ik met mijn kleinkinderen kan gaan wandelen en fietsen. Het wordt een van de grootste publiekstrekkingen in de omgeving. De jeugdverenigingen daar krijgen een van de mooiste speelterreinen die ze zich kunnen indenken. En er zijn er heel wat.

Het feit dat vandaag de bouwvergunningen worden verleend, past in de filosofie en de legistiek van het validatiedecreet. Dat heb ik al verduidelijkt. Dit dossier sleept al heel lang aan. Het is begonnen in 1978 en weer opgedoken in 1994. Het is belangrijk dat daar eindelijk duidelijkheid in komt, ook voor de bewoners van Kruikebeke, en voor de landbouwers.

Ook belangrijk is dat de ringdijk wordt gebouwd met zand, en niet met slib. Desondanks wordt door het gemeentebestuur van Kruikebeke rondverteld dat met die dijk het slibprobleem van de Schelde

Stassen

wordt opgelost. Het moet voor eens en voor altijd duidelijk zijn dat dit niet gebeurt.

We hebben ook een oplossing geboden voor het waterprobleem, niet dat van de Schelde, maar dat van het oppervlaktewater. We zullen er op toezien dat die oplossing wordt uitgevoerd. Ook voor de landbouwers in Kruibeke zijn er tegemoetkomingen. Artikel 10 van het validatiedecreet over de extra tegemoetkoming geldt ook voor hen. De landbank die dan toch wordt opgestart, wordt naar ik verneem uitgebreid naar andere gemeenten dan Kruibeke, waaronder Temse en Sint-Niklaas, zodat er een oplossing komt voor de terechte vragen van de landbouwers uit de polder van Kruibeke.

Het validatiedecreet moest er komen. Als we de argumenten voor en tegen op een rijtje zetten, dan blijkt dat het parlement zijn verantwoordelijkheid heeft genomen. De regering moet het nu uitvoeren. Het parlement zal dat blijven controleren. Ik hoop dat er hierna nooit noch zo'n validatiedecreet nodig zal zijn, en ook geen bekrachtigingsdecreet meer van die orde. (*Applaus bij de sp.a en AGA-LEV*)

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

De heer Jan Loones (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de raadsman van de bewoners van Doel wordt verweten veeleer een politieke dan een juridische actie te willen ondernemen. Daarbij wordt ook nadrukkelijk gekeken naar de N-VA. We hebben daarvoor echter uiteraard geen enkel contact gelegd. Bovendien zie ik niet in op welk vlak de actie van meester Storme politiek geïnspireerd zou kunnen zijn.

Voor zover ik weet – ik ken alleen de mondelinge mededeling van zonet – vreest hij dat het parlement zelf het decreet zou schenden door de niet-naleving van een formaliteit. Ik zie niet in waarom dit een politieke actie zou zijn. Mijnheer Stassen, een goede advocaat wendt alle middelen aan die hij maar kan aanwenden in het belang van zijn cliënten, ook wanneer die eventueel politieke kantjes hebben. Dat is geen zonde.

Als er al een politieke daad wordt vermoed, dan is ze alleszins niet ingegeven door onze politiek. We hebben het nooddecreet immers goedgekeurd. Die houding verschilt van die van de inwoners van

Doel. We hebben dat ook verantwoord. We dachten destijds dat het aanvaarden van het nooddecreet de situatie van het dorp Doel eigenlijk verbeterde. De heer Stassen heeft er vroeger zelf op gewezen dat door de bouw van het Deurganckdok de bouw van het Saeftinghedok, dat recht in de dorpskom van Doel terecht zou komen, wellicht niet langer nodig zal zijn. Dit is toen een van onze belangrijke overwegingen geweest.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer Loones, ik heb de stellingname van meester Storme een politieke stellingname genoemd. Ik heb het hierbij niet over partijpolitiek gehad. Ik heb al evenmin verwezen naar het feit dat meester Storme zich bij de N-VA heeft aangesloten, wat overigens zijn recht is. Ik heb enkel gezegd dat meester Storme politieke uitspraken heeft gedaan waarvoor ik geen juridische motivatie kan bedenken. U moet dit niet als een aanval op uw partij opvatten.

De heer Jan Loones : Waarvan akte. Met betrekking tot het goedkeuren van deze bouwvergunningen willen we een genuanceerder houding aannemen. Hoewel we het nooddecreet hebben goedgekeurd, zijn we niet tevreden met het thans voorliggende voorstel van decreet.

We wachten nog steeds op bewijzen dat alle hier voorgestelde maatregelen van algemeen, noodzakelijk en dringend belang zijn voor Vlaanderen. We weten dat de Europese Commissie ons in de gaten houdt. De heer Caluwé heeft daarnet evenwel verklaard dat de noodzaak van al deze verbindingen nog steeds niet duidelijk is.

Er zijn tevens juridische factoren die onze bezorgdheid hebben gewekt. Alle fracties hebben tijdens de behandeling van het nooddecreet benadrukt dat we dit paardenmiddel niet nodeloos mogen toepassen. We voelen ons enigszins verlegen bij het doorbreken van een aantal inspraakprocedures.

Ik wil hier evenwel geen kritiek op de grond van de zaak leveren. We staan positief tegenover de natuurcompenserende maatregelen. Aangezien deze maatregelen voor een versnelling zorgen, moeten we echter niet van de normale procedures afstappen.

Voor de landbouwsector blijkt dit weer een zeer ingrijpende operatie te worden. Ik zou het nooddecreet met het Duinendecreet willen vergelijken. Tijdens de bespreking van deze uitzonderingsprocedure is uitdrukkelijk gezegd dat er steeds in een

Loones

redelijke vergoeding moet worden voorzien. Het algemeen belang moet niet door privé-offers worden betaald. Hoewel een artikel van het validatie-decreet in vergoedingen voorziet, heb ik hier nog niets concreets over vernomen. Zelfs als de meerderheidsfracties op dit vlak iets aan het voorbereiden zijn, ligt er momenteel geen enkel concreet voorstel ter tafel.

De evolutie van de studie betreffende het Saeftinghedok is nog steeds onzeker. Nu het Deurganckdok wordt aangelegd, moet duidelijk worden gezegd dat de bouw van het Saeftinghedok niet langer noodzakelijk is.

In december 2001, tijdens de behandeling van het nooddecreet, hebben de meerderheidsfracties gezegd dat de tijd nog niet rijp was om hierover een definitieve uitspraak te doen, dat er nog studies moesten worden uitgevoerd en dat we niet zomaar van de normale procedures konden afstappen.

Blijkbaar kunnen de meerderheidsfracties met betrekking tot één dossier op een zeer rudimentaire wijze van de normale procedures afwijken en kunnen ze zich met betrekking tot een ander dossier in een totaal stilzwijgen hullen.

Om die redenen zal de N-VA zich straks onthouden. We willen dat er snel duidelijkheid komt. De bewoners van Doel moeten eindelijk weten waar ze aan toe zijn.

De voorzitter : De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn houding in dit dossier is er een van redelijkheid. Het Deurganckdok mag er uiteraard komen, het liefst met zo weinig mogelijk tijds- en financieel verlies. De principiële discussie over het validatiedecreet hebben we echter reeds in december gevoerd, zodat ik het hier vandaag kort kan houden.

Met betrekking tot de bouwvergunningen 1 tot en met 8 hecht ik veel belang aan de houding, de argumenten, de alternatieven en de motivatie van de gemeentebesturen op wier grondgebied de stedenbouwkundige vergunningen worden verleend. Ik wil er even aan herinneren dat het schepencollege van Beveren gevormd wordt door een coalitie tussen VLD, Agalev, VU&ID en CD&V. Het heeft vijf bouwvergunningen gunstig geadviseerd, maar drie negatief.

In essentie kwam de houding neer op een ja aan het Deurganckdok, aan de ontsluitingswegen, aan de spoorinfrastructuur en aan de redelijke natuurcompensaties en op een neen aan de inplanting van een leefbaarheidsbuffer rond het dorp Doel – men heeft het in dit verband zelfs over een onleefbaarheidsbuffer-, aan de opspuiting van poldergronden waar dit niet echt noodzakelijk is en aan natuurcompensaties op plaatsen waarvan elk redelijk mens zegt dat dit op die plaatsen onverantwoord is, zeker omdat daarvoor een alternatief mogelijk is. Ik heb alle begrip voor de houding van de gemeente Beveren en betuig haar dan ook mijn steun.

Met betrekking tot de bouwvergunningen 9, 10 en 11, wil ik nog het volgende zeggen. De bouwvergunningen voor het gecontroleerd overstromingsgebied KBR zijn ons inziens in dit decreet niet noodzakelijk. Het was ook beter geweest de afwatering van de vallei van de Barbierbeek vooraf op te lossen. Bovendien is er volgens ons een tegenstrijdigheid tussen de bij deze drie bouwvergunningen gevoegde omschrijvingen en de tekst van het decreet zelf. Dit laatste maakt het geheel juridisch zwak. Vandaar ons amendement om deze drie bouwvergunningen niet in het decreet op te nemen.

Het wijst er ons inziens op dat de meerderheidspartijen het politiek compromis belangrijker vinden dan het dossier zelf.

Ik heb ook nog enkele vragen bij het flankerend landbouwbeleid. In de commissie werden deze vragen onvolledig beantwoord en daarom zal ik de bevoegde minister hierover verder ondervragen na het reces.

Mijn conclusie ligt dus in mijn houding van redelijkheid : ja voor het Deurganckdok, meer redelijkheid bij het flankerend beleid en luisteren naar de betrokken gemeentebesturen indien ze redelijke argumenten en alternatieven voorstellen. Het groene dirigisme is ons inziens belangrijker geworden dan het dossier zelf. Omwille van deze redenen zal ik mij in samenspraak met mijn fractie bij sommige stemmingen en bij de eindstemming onthouden. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik sta hier met gemengde gevoelens. Dit dossier en alles wat ermee te maken heeft, kan vanuit twee in-

Wymeersch

valshoeken worden bekeken. Men kan het bekijken vanuit het oogpunt van de Antwerpse haven, en vanuit het oogpunt van het Waasland.

De meeste Waaslanders hebben geprobeerd om de problemen en de standpunten van Antwerpen te begrijpen, en daaraan tegemoet te komen. Ik heb echter de indruk dat sommige Antwerpse kringen het standpunt van het Waasland niet altijd hebben begrepen of willen begrijpen, en dat is jammer. Gelukkig is onze fractie volwassen genoeg geweest om daarover open te discussiëren.

Soms was er woede, soms ontgoocheling, dikwijls onbegrip, omdat het Waasland niet alle Wase politici op één lijn kon krijgen, ook niet in het Vlaams Parlement. De heer Cordeel nam niet deel aan de debatten en dat siert hem. Maar dat de heer Stassen mede-indiener was van het nooddecreet, en een van de vurigste pleitbezorgers van de uitvoering ervan, tart elke verbeelding. Er was woede, ontgoocheling en onbegrip voor de houding van de groenen, die in heel deze materie hebben afgebroken wat ze vroeger hebben aanbeden, en dat voor enkele compensaties, voor de fameuze 30 zilverlingen waarvoor Judas Christus heeft verraden.

Mijnheer de voorzitter, ik sta hier in de eerste plaats als een Waaslander. Een aantal Waaslanders zijn me al voorgegaan in dit parlement. De collega's weten dus dat een Waaslander geen gewone en geen makkelijke mens is. Een Waaslander is erg gehecht aan zijn streek, zijn eigen habitat. Hij is ermee begaan en eraan verknocht. Ik ben een Waaslander, maar van Sint-Niklaas. Dat is niet echt een stad, maar evenmin het platteland. Als jongen heb ik samen met mijn vader de polders leren kennen. Bijna wekelijks trokken we met de fiets naar de Prosperpolder. We gingen op verkenning in het Verdronken Land van Saeftinghe. Die habitat is voor de modale Waaslander nog altijd heel belangrijk.

Voor de groenen is die habitat echter van veel minder belang dan de habitat van eender welke soort vogel op deze aarde. De heer Penris heeft al de kluut, de fuut en de rosse grutto genoemd. Ik kan daar de kleine plevier, de scholekster of het visdiefje aan toevoegen en de kanttekening maken dat heel wat groenen het onderscheid tussen die zes vogels niet kennen. Daar gaat het echter niet om. Het gaat wel over de habitat van de bewoners van de polderdorpen en van de landbouwers uit de polder die onder grote druk staat en in verdrukking dreigt te komen. De habitat van een aantal andere

landbouwers die nu moeten gaan lopen omwille van de natuurcompensaties, komt ook in het gedrang.

Collega's, uit heel deze strijd tussen de bulldozer en de jurist, zal de gewone man als verliezer komen. Een paar jaar geleden ben ik in mijn arrondissement naar de verkiezingen getrokken met als programma de strijd voor een leefbaar Doel en voor het behoud van de leefbare polderdorpen. Anderen, onder wie de heer Stassen, hebben hetzelfde gedaan. Ik zal vanavond na de stemming van dit voorstel van decreet voor de spiegel kunnen staan en mezelf recht in de ogen kunnen kijken. *(Applaus bij het VB)*

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de voorzitter, hoe de heer Wymeersch de strijd in het Vlaams Blok heeft gevoerd, weet ik niet, maar ik stel vast dat Antwerpen gewonnen heeft.

Mijnheer Wymeersch, u verwijt de groenen heel wat. Ik heb diverse beoordelingen gehoord van andere collega's over de punten die de groenen wel hebben gerealiseerd. In Doel kunt u vaststellen hoe weinig huizen al zijn afgebroken. De afrekening moet pas op het einde worden gemaakt. U vraagt zich af wat met Doel zal gebeuren. Ik weet al wat het antwoord op die vraag is. Een aantal mensen zullen daarvoor verantwoordelijk zijn, maar zeker niet u.

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, ik zal de heer Stassen niet van repliek dienen. De kiezers uit het Waasland en zeker die uit Kruibeke zullen dat wel in mijn plaats doen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren van den Abeelen, Voorhamme, Malcorps, Lauwers en Stassen houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden.

Voorzitter

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

De volgende stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 worden bekrachtigd :

- 1° voor het bouwen van de kaaimuren voor het getijdendok genaamd Deurganckdok, de aansluiting ervan op de oevers van de Schelde via een met verankerde damwanden verstevigde oeververdediging, het deels opbreken van wegen (jaagpad Sigmadijk, deel Liefkenshoekstraat en 'het Geslecht'), het aanleggen van beperkte weginfrastructuur (jaagpad en vervanging van de Liefkenshoekstraat), alsook de aanleg van tijdelijke dijken om een deel van het dok na het vrijbaggeren te kunnen in gebruik nemen. Verder omvat de vergunning de aanleg van spoorzaten voor de ontsluiting van het dok ;
- 2° voor het uitvoeren van baggerwerken ter hoogte van het Deurganckdok – fase 1, 2 en 3, het baggeren van een verbindingsgeul met de Schelde, de afwerking van de bergingszones S8, S9, S10, S11, S12 en C34, de aanleg en ophoging van de bergingszones S13, S14, S15, S16, C45, C59, C60, C61, C62 en C63, de bouw van een afsluitdam in het Doeldok, het dempen van een gedeelte van Doeldok, de ontbossing van de bergingszones C34. De verruiming van de Drempel van Frederik en Zandvliet ;
- 3° voor de aanleg van een leefbaarheidsbuffer nabij Doel, aan de rand van het zeehavengebied type 2, tussen Doel en de terreinen rond het Deurganckdok ;
- 4° voor het aanleggen van ontsluitingswegen, het aanpassen van de oprit op de ringautoweg R2 (vak Liefkenshoektunnel – Beverentunnel) het aanleggen/aanpassen van de Sint-Antoniusweg, het Geslecht en de Sint-Annalaan, De Ketenislaan Ploegweg en Oude Dijk, De Sint Jansweg. De aanleg van vier wegbruggen en een spoorwegbrug, en alle werken en handelingen zoals omschreven op de 32 tekeningen ;

- 5° voor de aanleg van de sporen aan de containerterminal rond het Deurganckdok, evenals de aanleg van de bundel Kalishoek, Doelbundel, de verbindingssporen tussen deze bundels en de aansluiting op lijn 208 ter hoogte van 'Geslecht' ;
- 6° voor het afgraven van het terrein 'Paardenschor' tot het natuurlijk schorre-niveau, en het realiseren van een Scheldedijk op sigmahoogte over de lengte van het af te graven terrein ;
- 7° voor de aanleg van een plas met oever- en waterzones in het natuurgebied Drijdijck en het aansluitend ecologisch deel van de volumebuffer ;
- 8° voor de aanleg van een zoetwaterkreek in het ecologisch deel van de volumebuffer voor zeehavengebied met tijdelijke agrarische bestemming ;
- 9° voor de aanleg van de ringdijk ten behoeve van het gecontroleerd overstromingsgebied (GOG) te Kruikeke-Bazel-Rupelmonde ;
- 10° voor de aanleg van een tijdelijke zandstock ten behoeve van de aanleg van het gecontroleerd overstromingsgebied (GOG) te Kruikeke-Bazel-Rupelmonde ; dat dit GOG kadert in de realisatie van het SIGMA-plan, dat tot doel heeft om het Zeescheldebekken te beveiligen tegen hoogwaterstanden die veroorzaakt worden door stormvloed van de Noordzee ;
- 11° voor de bouw van een tijdelijke baileybrug ter hoogte van de kruising van de Scheldelei te Kruikeke met een aan te leggen werfweg ; dat deze werfweg wordt aangelegd met het oog op het realiseren van diverse fasen van een (ter hoogte van de Barbierbeek onderbroken) ringdijk in het kader van de aanleg van een gecontroleerd overstromingsgebied (GOG) op het grondgebied van de deelgemeenten Kruikeke, Bazel en Rupelmonde.

Omdat de heer Dewinter me heeft gevraagd om over dit artikel gesplitst te stemmen, wordt de stemming over dit artikel aangehouden.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VERZOEKSCHRIFT betreffende de uitstapregeling voor leerkrachten in het lager onderwijs – 1113 (2001-2002) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid over het verzoekschrift betreffende de uitstapregeling voor leerkrachten in het lager onderwijs.

De heer Demeulenaere, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Vanleenhove, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag.

AANPASSING VAN DE PERSONEELSFORMATIE VAN HET ALGEMEEN SECRETARIAAT

Bespreking en stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de aanpassing van de personeelsformatie van het Algemeen Secretariaat.

De bespreking is geopend.

Mevrouw De Maght, secretaris, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de aanpassing van de personeelsformatie van het Algemeen Secretariaat eenparig is aangenomen ? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

PERSONEELSFORMATIE VAN HET VLAAMS INSTITUUT VOOR WETENSCHAPPELIJK EN TECHNOLOGISCH ASPECTENONDERZOEK

Bespreking en stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de personeelsformatie van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek.

De bespreking is geopend.

Mevrouw De Maght, secretaris, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de personeelsformatie van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek eenparig is aangenomen ? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Marc van den Abeelen, Lucien Suykens, Ludo Sannen en Etienne Van Vaerenbergh houdende wijziging van het Wetboek der successierechten en het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen, wat de invoering van de euro betreft – 1054 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren van den Abeelen, Suykens, Sannen en Van Vaerenbergh houdende wijziging van het Wetboek der successierechten en het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen, wat de invoering van de euro betreft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino

Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan

Voorzitter

Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Johan Malcorps, Herman Lauwers en Jos Stassen houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden
 – 1120 (2001-2002) – Nr. 1

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over artikel 2 van het voorstel van decreet van de heren van den Abeelen, Voorhamme, Malcorps, Lauwers en Stassen houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden.

Er werd een gesplitste stemming gevraagd over artikel 2. We stemmen afzonderlijk over de inleidende zin en over de 11 punten van dit artikel.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de inleidende zin.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald

Voorzitter

Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris

Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dan is de inleidende zin eenparig aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over punt 1.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 110 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle

Voorzitter

Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc

Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Wymeersch Frans

Dan is punt 1 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over punt 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 110 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert

Voorzitter

Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André

Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

NEEN heeft geantwoord :

Wymeersch Frans

Dan is punt 2 aangenomen.

Voorzitter

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over punt 3.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
90 leden hebben ja geantwoord ;
20 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino

Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu

Voorzitter

De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vandenbroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dan is punt 3 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over punt 4.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 109 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde

De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix

Voorzitter

Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Wymeersch Frans

Dan is punt 4 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over punt 5.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Dan is punt 5 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over punt 6.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 91 leden hebben ja geantwoord ;
 3 leden hebben zich onthouden ;
 17 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky

Voorzitter

Mahassine Chokri
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandebossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter

Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
 Van Dijck Kris
 Vandenbroeke Chris

Dan is punt 6 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over punt 7.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Dan is punt 7 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over punt 8.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 88 leden hebben ja geantwoord ;
 6 leden hebben zich onthouden ;
 17 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel

Voorzitter

De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet

van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Meyer Jos
 Loones Jan
 Merckx-Van Goey Trees
 Van Dijck Kris
 Van Looy Jef
 Vandenbroeke Chris

Dan is punt 8 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over punt 9.

Begin van de stemming.

Voorzitter

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

62 leden hebben ja geantwoord ;

32 leden hebben zich onthouden ;

17 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie

Bogaert André-Emiel

Bossuyt Gilbert

Bril Louis

Browaeyts Jozef

Ceysens Patricia

Claes Hilde

De Batselier Norbert

De Cock Dirk

De Cock Frans

De Gucht Karel

De Loor Herman

De Maght-Aelbrecht Anny

De Martelaer Ann

De Ridder Peter

De Schepper Claudine

Declercq Veerle

Demeulenaere Julien

Denys André

Devolder Jacques

Geysels Jos

Glorieux Eloi

Guns Dominique

Gysbrechts Peter

Helsen Koen

Hermans Margriet

Holemans Dirk

Hostekint Patrick

Keulen Marino

Lachaert Patrick

Lauwers Herman

Laverge Jacques

Logist Marcel

Maes Jacky

Mahassine Chokri

Moreau André

Peeters Leo

Platteau Stefaan

Ramon Frans

Ramoudt Didier

Roegiers Jan

Sannen Ludo

Schepens Cis

Sols Guy

Stassen Jos

Suykens Lucien

Swennen Guy

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Van Aperen Jul

Van Baelen Gilbert

van den Abeelen Marc

Van Den Heuvel Ria

Van Duppen Jan

Van Eyken Christian

Van Nieuwerkerke André

Van Vaerenbergh Etienne

Vandenbossche Dany

Vermeiren Francis

Vermeulen Jo

Voorhamme Robert

Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Boutsen Mathieu

De Gryze Niki

De Lobel Hilde

Dewinter Filip

Geraerts Jean

Huybrechts Pieter

Librecht Julien

Penris Jan

Strackx Felix

Van den Eynde Marleen

Van Goethem Roland

Van Nieuwenhuysen Luk

Van Overmeire Karim

Verougstraete Christian

Verrijken Miel

Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja

Caluwé Ludwig

De Meyer Jos

De Roo Johan

De Smet Bart

Decaluwe Carl

Demeester-De Meyer Wivina

Gardeyn-Debever Gisèle

Heeren Veerle

Kindermans Gerald

Laloo Boudewijn

Laurys Jan

Loones Jan

Martens Luc

Voorzitter

Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Dan is punt 9 aangenomen.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Malcorps.

Mevrouw Veerle Heeren : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Bex.

De heer Jan Laurys : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met mevrouw Vertriest.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Neen)

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over punt 10.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 61 leden hebben ja geantwoord ;
 32 leden hebben zich onthouden ;
 17 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bogaert André-Emiel

Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobbacq Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo

Voorzitter

Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
Dewinter Filip
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Loones Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Rompuy Eric
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert

Verfaillie Jan
Weyts Johan

Dan is punt 10 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over punt 11.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Dan is punt 11 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren van den Abeelen, Voorhamme, Malcorps, Lauwers en Stassen houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
87 leden hebben ja geantwoord ;
24 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Roo Johan

Voorzitter

De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc

Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vandenbroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Chris Vandenbroeke, Kris Van Dijck, Dirk De Cock, Gilbert Van Baelen, Frans Ramon en mevrouw Hilde Claes betreffende de kosteloosheid van het basisonderwijs – 942 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Vandenbroeke, Van Dijck, De Cock, Van Baelen, Ramon en mevrouw Claes betreffende de kosteloosheid van het basisonderwijs.

De heer Martens heeft het woord.

De heer Luc Martens : Mijnheer de voorzitter, collega's, onze fractie zal dit voorstel niet goedkeuren, hoewel we het eens zijn met de ambitie om het basisonderwijs kosteloos te maken. Dit voorstel voegt evenwel niets toe aan het regeerakkoord. We hebben meermaals gevraagd een stappenplan uit te werken om deze ambitie in praktijk om te zetten, maar de regering is niet ingegaan op dit verzoek. Eigenlijk is dit een herhaling van de voornemens die in het regeerakkoord werden opgenomen. Na 2,5 jaar lijkt de meerderheid te beseffen dat ze een en ander beter moet definiëren. Dat is een magere oogst. We kunnen dit voorstel dan ook niet steunen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
84 leden hebben ja geantwoord ;
30 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia

Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc

Voorzitter

Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse

regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jo Vermeulen, Marino Keulen, Dany Vandenbossche en André Denys en mevrouw Margriet Hermans betreffende de deontologie van de media – 1026 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Vermeulen, Keulen, Vandenbossche en Denys en mevrouw Hermans betreffende de deontologie van de media.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 66 leden hebben ja geantwoord ;
 48 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gatz Sven

Voorzitter

Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki

De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MOTIE van de heren Jan Loones, Chris Vandembroeke en Kris Van Dijck betreffende een belangenconflict
– 1102 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren Loones, Vandembroeke en Van Dijck betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 25 leden hebben ja geantwoord ;
 25 leden hebben zich onthouden ;
 64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vandembroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bogaert André-Emiel

Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobbacq Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne

Voorzitter

Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Luc Van den Brande, André Denys, Leo Peeters, Ludo Sannen en Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van het op 20 maart 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de conclusies van het rapport van de Raad van Europa over de bescherming van de minderheden in België – 1123 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeve-

ling van de heren Van den Brande, Denys, Peeters, Sannen en Van Vaerenbergh tot besluit van het op 20 maart 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de conclusies van het rapport van de Raad van Europa over de bescherming van de minderheden in België.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, collega's, we zullen deze motie niet goedkeuren, hoewel we het er grotendeels mee eens zijn. Vanzelfsprekend zijn ook wij van mening dat er geen minderheden zijn in Vlaanderen en houden we vast aan het territorialiteitsbeginsel – dat laatste evenwel niet omdat dit beginsel het fundament is van het Belgisch machtsevenwicht.

We willen echter verder gaan dan deze motie. Zelfs als er in België een consensus wordt bereikt over de definitie van het begrip 'minderheid', biedt dat geen antwoord op de opmerking van mevrouw Nabholz dat dit geen waarde heeft.

Ik verwijs naar punt 27 van haar toelichting. Vorige week kwam dit al ter sprake in het debat : de minister-president heeft vorige week geprobeerd om die verwijzing naar het Weens Verdragenverdrag te ontcrachten door te stellen dat zo veel andere landen uitzonderingsclausules aan hun goedkeuring hebben gehecht. Dat heeft ons echter niet echt kunnen overtuigen. We denken dus dat het beter is om niet te gokken en het verdrag derhalve helemaal niet te ratificeren. Ik weet dat dat geen aantrekkelijke optie is, maar het is wellicht wel de optie met de minste nadelige gevolgen. Daarom zullen wij dit voorstel van resolutie niet goedkeuren.

De voorzitter : De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck : Na het uitvoerige debat dat we vorige week hieromtrent hebben gevoerd, drukt de N-VA toch de vrees uit dat, ondanks de zeer goede bedoeling van dit voorstel van resolutie, de bepalingen die we toevoegen later niet ten rechte zullen komen. We treden daarbij ook in de voetsporen van een aantal constitutionalisten, die waarschuwen voor interpretatie van verdragen. Derhalve zullen we ons bij deze motie, die we inhoudelijk kunnen steunen, onthouden, om onze waakzaamheid uit te drukken.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Nee)

Begin van de stemming.

Voorzitter

Heeft iedereen gestemd ?

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
91 leden hebben ja geantwoord ;
19 leden hebben zich onthouden ;
1 lid heeft neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
93 leden hebben ja geantwoord ;
19 leden hebben zich onthouden ;
1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi

Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Duppen Jan
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis

Voorzitter

Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

NEEN heeft geantwoord :

Van Eyken Christian

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vandenbroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Hilde De Lobel en de heren Christian Verougstraete en Jan Penris tot besluit van de op 12 maart 2002 door mevrouw Hilde De Lobel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de sociale bescherming van lokale mandatarissen met geschorst pensioen – 1105 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omkle-

de motie van mevrouw De Lobel en de heren Verougstraete en Penris tot besluit van de op 12 maart 2002 door mevrouw De Lobel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de sociale bescherming van lokale mandatarissen met geschorst pensioen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ?

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 16 leden hebben ja geantwoord ;
 32 leden hebben zich onthouden ;
 63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Goethem Roland
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny

Voorzitter

De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos

De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Dominique Guns en de heren Herman De Loor, Dirk De Cock en Dirk Holemans tot besluit van de op 12 maart 2002 door mevrouw Hilde De Lobel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de sociale bescherming van de lokale mandatarissen met geschorst pensioen – 1107 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Guns en de heren De Loor, De Cock en Holemans tot besluit van de op 12 maart 2002 door mevrouw De Lobel in commissie

Voorzitter

gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de sociale bescherming van de lokale mandatarissen met geschorst pensioen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ?

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos

Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef

Voorzitter

Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jos De Meyer, Carl Decaluwe, Eric Van Rompuy, Jef Van Looy en Ludwig Caluwé tot besluit van de op 12 maart 2002 door de heer Jos De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de actualisering van het Sigma-plan – 1106 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Meyer, Decaluwe, Van Rompuy, Van Looy en Caluwé tot besluit van de op 12 maart 2002 door de heer De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de actualisering van het Sigma-plan.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 41 leden hebben ja geantwoord ;
 6 leden hebben zich onthouden ;
 63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien

Voorzitter

Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien

Zich ONTHOUDEN hebben :

Decaluwe Carl
 Heeren Veerle
 Laurys Jan
 Loones Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen – 1108 (2001-2002) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Kris Van Dijck, Chris Vandenbroeke en Jan Loones tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen – 1109 (2001-2002) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Brigitte Grouwels tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen – 1117 (2001-2002) – Nr. 1

Verdagingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heren Van Nieuwenhuysen en Huybrechts, van de heren Van Dijck, Vandenbroeke en Loones en van mevrouw Grouwels tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen.

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, wij hebben met aandacht geluisterd naar het verzoek dat aan de minister van Onderwijs was gericht. Ik verwijs naar haar antwoord en naar de motie van de heren Moreau, Suykens, Sannen, De Cock en Van Dijck en mevrouw Grouwels, waar de regering is op ingegaan. De minister-president zal met de heer Hasquin in de komende dagen gesprekken voeren. Dat werd deze namiddag nogmaals bevestigd. Ik vraag mij af of het niet beter is deze moties niet ter stemming voor te leggen. Rekening houdend met de bestaande resolutie, lijkt het op dit moment overbodig en niet aangewezen.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Wij zijn bereid om deze motie in beraad te houden. De minister heeft overleg met de heer Hasquin aangekondigd. Wij zijn bereid om de resultaten ervan af te wachten. Wij willen onze motie niet ter stemming voorleggen.

De voorzitter : Mevrouw Grouwels heeft het woord.

Mevrouw Brigitte Grouwels : De CD&V-fractie gaat ermee akkoord om de behandeling van deze motie uit te stellen. Ik hoop dat de minister-president een gesprek aanknoopt met de heer Hasquin. Wij willen na het Paasreces het resultaat van het gesprek horen. Voor ons tikt de klok van de financiering van het Franstalig faciliteitenonderwijs door de Vlaamse Gemeenschap verder. De motie die wij, op één stem na, op 30 januari hebben goedgekeurd, blijft integraal gelden.

Als er voor het einde van het schooljaar geen oplossing komt, onder meer voor de pedagogische inspectie door de Vlaamse Gemeenschap van deze scholen, dan moet de Vlaamse Gemeenschap de financiering van dit onderwijs stopzetten. Deze scholen kosten per jaar meer dan 300 miljoen frank.

De voorzitter : De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck : Mijnheer de voorzitter, ik had het niet beter kunnen uitdrukken dan de vorige spreker, met uitzondering misschien van de cijfers. We scharen ons achter het voorstel om de minister-president die kans te geven, maar onze groep wil benadrukken dat we er op staan dat er na bijna dertig jaar eindelijk soelaas komt in deze problematiek.

De voorzitter : Dat betekent dat we de stemmingen over deze met redenen omklede moties verdagen tot na het paasreces.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq en mevrouw Ingrid van Kessel tot besluit van de op 14 maart 2002 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over geweld tegen vrouwen

– 1110 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Becq en mevrouw van Kessel tot besluit van de op 14 maart 2002 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over geweld tegen vrouwen.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Mijnheer de voorzitter, tijdens deze interpellatie hebben we gehoord dat het aantal klachten over geweld binnen het gezin toeneemt. Dat is een spijtige vaststelling. In haar antwoord zei de minister dat ze ook tegen geweld op vrouwen is en dat ze dit wil ondersteunen. We hebben in deze motie voorgesteld om terzake een actieplan en een stappenplan op te stellen. Beloften alleen zijn volgens ons immers niet genoeg. We vinden bovendien dat we dit ook zichtbaar moeten maken. We roepen dan ook iedereen in het parlement op om de wittelintjescampagne gericht op mannen tegen geweld tegen vrouwen te ondersteunen. Ik richt me ook tot u, mijnheer de voorzitter : ik zal u daarover straks een document bezorgen. (*Applaus*)

De voorzitter : Mevrouw De Maght heeft het woord.

Mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik wil hier toch stellen dat in onze maatschappij mannen en vrouwen gelijkwaardig zijn. (*Applaus*) Daarom ben ik ook tegen geweld op mannen. (*Applaus ; rumoer*) Ook wat dat betreft vraag ik een stappenplan. (*Gelach*)

De voorzitter : Ik hoop dat ook u me een brochure zult overhandigen. (*Gelach*)

De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen : Mijnheer de voorzitter, als lid van de meest vrouwvriendelijke commissie van dit parlement... (*Gelach*)

De heer Jacques Timmermans : Die ook ronde vormen heeft.

De heer Jan Van Duppen : Qua geweld tegen mannen zal ik u straks eens iets laten zien. (*Gelach*) Als lid van deze commissie kan ik u zeggen dat mijn fractie dit voorstel ook steunt. In tegenstelling tot mevrouw De Maght bekijken we het vrouw-zijn in zijn algemeenheid : wij zijn allen vrouwen. (*Gelach ; applaus*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
105 leden hebben ja geantwoord ;
4 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Martelaer Ann

De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Denys André
Dewinter Filip
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Luc
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert

Voorzitter

Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Maght-Aelbrecht Anny
 Demeulenaere Julien
 Guns Dominique
 Laverge Jacques

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 14 maart 2002 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over geweld tegen vrouwen

– 1114 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Dillen tot besluit van de op 14 maart 2002 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over geweld tegen vrouwen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 16 leden hebben ja geantwoord ;
 31 leden hebben zich onthouden ;
 64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Goethem Roland
 Van Nieuwenhuysen Luk

Voorzitter

Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien

Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Loones Jan
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Mieke Van Hecke en de heer Chris Vandenbroeke tot besluit van de op 14 maart 2002 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over het archiefwezen

– 1118 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Van Hecke en de heer Vandenbroeke tot besluit van de op 14 maart 2002 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over het archiefwezen.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Mijnheer de voorzitter, collega's, deze met redenen omklede motie gaat over archieven. In Vlaanderen zijn we bevoegd voor onze eigen archieven : voor de archieven van de administraties, voor archieven van gemeenten, provincies, intercommunales, kerkfabrieken, OCMW's en dergelijke meer.

In Vlaanderen hebben we echter nog steeds geen regeling voor die archieven. Voor ons als jong parlement is het in feite zeer erg dat we met ons verleden op deze manier omgaan. Ook voor elektronische archieven is er geen regeling.

Minister Anciaux heeft in 1999 beloofd een nieuwe regeling op te stellen. In 2000 werd een motie goedgekeurd door de meerderheid om dit via de Costa en andere kanalen te bespoedigen. Tot nu toe is er echter niets gebeurd. Daarom willen we met deze motie de regering een duwtje in de rug geven, opdat ze voorzichtiger zou omgaan met ons eigen verleden.

De voorzitter : De heer Lauwers heeft het woord.

De heer Herman Lauwers : Mijnheer de voorzitter, collega's, namens de meerderheidsfracties mag ik u meedelen dat we het inhoudelijk eens zijn met de voorgestelde motie. We hebben echter absoluut geen idee van de budgettaire weerslag ervan. De interpellatie was gericht tot minister Anciaux, maar

de motie slaat grotendeels op bevoegdheden van minister Van Grembergen. Er is dus geen duidelijkheid over de financiering.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : De titel van de motie vermeldt de interpellatie tot minister Anciaux. De wetgeving op het archiefwezen moet worden uitgewerkt door minister Anciaux. Het is logisch dat de Vlaamse administratie er deels onder valt, maar we hoeven geen afzonderlijke archiefregelingen te hebben voor onze eigen administratie en voor alle andere documenten.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
46 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Librecht Julien
Loones Jan
Martens Luc
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix

Voorzitter

Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Gatz Sven
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter

Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Decaluwe Carl
 Heeren Veerle
 Laurys Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 17 april 2002 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.29 uur.*
