



VLAAMS PARLEMENT

ZITTING 1995-1996

PLENAIRE VERGADERING

HANDELINGEN 59

MIDDAGVERGADERING VAN WOENSDAG 19 JUNI 1996

ACTUELE VRAGEN

ACTUELE INTERPELLATIE

DECREET HOUDENDE AANPASSING MIDDELENBEGROTING 1996 VLAAMSE GE-
MEENSCHAP - STEMMING

DECREET HOUDENDE AANPASSING UITGAVENBEGROTING 1996 VLAAMSE GE-
MEENSCHAP - STEMMINGEN

PROGRAMMADECREET 1996 - STEMMING

MOTIE OVEREENSTEMMING ADMINISTRATIEVE BEGROTING - STEMMING

DECREET GOEDKEURING VERDRAG GRENSOVERSCHRIJDENDE WATERLOPEN
EN INTERNATIONALE MEREN - STEMMING

DECREET GOEDKEURING INTERNATIONALE OVEREENKOMST 1989 INZAKE JUTE
EN JUTEPRODUKTEN - STEMMING

DECREET ONDERWIJS VII - STEMMINGEN

DECREET WIJZIGING DECREET MILIEUVERGUNNING - STEMMING

RESOLUTIE LICHTVERVUILING - STEMMING

RESOLUTIE ARMOEDEBESTRIJDING - STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES - STEMMINGEN

MOTIES VAN AANBEVELING - STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 59

Woensdag 19 juni 1996
Middagvergadering

	Blz.
Berichten van verhindering	2987
Actuele vragen (Regl. art. 81)	
Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de reactie van de Vlaamse regering op het voorstel van federaal minister Di Rupo om een belasting te heffen op digitale informatiestromen	2987
Actuele vraag van de heer Michiel Vandenbussche tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het voorstel tot oprichting van een Senaat van het Europa der Culturen	2989
Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de vestiging van grote winkelcentra buiten de stadskernen	2990
Actuele vraag van de heer Jean-Marie Bogaert tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de overheveling van de opdrachten en het personeel van de dienst Kijk- en Luistergeld	2991
Actuele vraag van de heer Paul Dumez tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de gevolgen van het arrest van de Nederlandse Raad van State voor de uitvoering van de waterverdragen	
Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de gevolgen van het arrest van de Nederlandse Raad van State voor de uitdieping van de Schelde	2992
Actuele vraag van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de enveloppefinanciering in het secundair onderwijs	
Actuele vraag van de heer Gilbert Vanleenhove tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de enveloppefinanciering in het secundair onderwijs	2993
Actuele vraag van mevrouw Cecile Verwimp-Sillis tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de reconversie van de wapenproductie in Vlaanderen	2995
Actuele vraag van mevrouw Nelly Maes tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het advies van de Raad voor Nederlandstalige Dramatische Kunst	2996
Actuele vraag van de heer Bart Vandendriessche tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de financiering van beschutte werkplaatsen	2997

Actuele interpellatie (Regl. art. 83)

Actuele interpellatie van de heer Filip Dewinter tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over zijn uitspraken in de Commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin over de uitbreiding van het gemeentelijk stemrecht voor niet-Europeanen 2998

Actuele vraag van de heer Ward Beysen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de uitlating van een lid van de regering over het stemrecht voor migranten (Regl. art. 81, punt 5, c) 2999

Sprekers : de heren Filip Dewinter, Ward Beysen, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en minister Luc Martens

Motie van orde

Persoonlijk feit 3001

Sprekers : mevrouw Yolande Avontroodt en minister Luc Martens

Actuele interpellatie (Regl. art. 83)(Voortzetting)

Actuele interpellatie van de heer Filip Dewinter tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over zijn uitspraken in de Commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin over de uitbreiding van het gemeentelijk stemrecht voor niet-Europeanen

Actuele vraag van de heer Ward Beysen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de uitlating van een lid van de regering over het stemrecht voor migranten (Regl. art. 81, punt 5, c) 3001

Sprekers : mevrouw Ria Van Den Heuvel, de heren Filip Dewinter, Jef Sleenckx, Karel De Gucht, Ward Beysen, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en minister Luc Martens

Met redenen omklede motie 3001

Ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1996

- 13 (1995-1996) - Nr. 1 (Toelichtingen)

- 18 (1995-1996) - Nrs. 1 tot 3

- 21 (1995-1996) - Nr. 1 (Verslag Rekenhof)

Hoofdelijke stemming 3007

Ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1996

- 13 (1995-1996) - Nr. 1 (Toelichtingen)

- 19 (1995-1996) - Nrs. 1 tot 9

- 20 (1995-1996) - Nrs. 1 tot 4 (Aangepaste administratieve begroting)

- 21 (1995-1996) - Nr. 1 (Verslag Rekenhof)

Aangehouden stemmingen 3008

Hoofdelijke stemming 3011

Voorstel van motie betreffende de overeenstemming van de ingediende aangepaste administratieve begroting van de Vlaamse Gemeenschap met de inhoud en de doelstellingen van het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1996

Hoofdelijke stemming 3012

Ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 1996

- 300 (1995-1996) - Nrs. 1 tot 9

Hoofdelijke stemming 3014

Ontwerp van decreet tot goedkeuring van het Verdrag inzake de bescherming en het gebruik van grensoverschrijdende waterlopen en internationale meren, en van de bijlagen I, II, III en IV, ondertekend te Helsinki op 17 maart 1992 – 263 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	3015
Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de Internationale Overeenkomst van 1989 inzake jute en juteprodukten, en van de bijlagen A en B, opgemaakt te Genève op 3 november 1989 – 284 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	3017
Ontwerp van decreet betreffende het onderwijs VII – 310 (1995-1996) - Nrs. 1 tot 5 Aangehouden stemmingsen Hoofdelijke stemming	3018 3021
Voorstel van decreet van de heren Georges Cardoen en Leonard Quintelier c.s. houdende wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning – 182 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	3022
Voorstel van resolutie van mevrouw Cecile Verwimp-Sillis betreffende maatregelen om de lichtvervuiling te beperken – 126 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming Sprekers : mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, de heer Leonard Quintelier, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis, de heren Emiel Verrijken en Willy Kuijpers	3024
Voorstel van resolutie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Patricia Ceysens, de heer Peter De Ridder, mevrouw Nelly Maes en mevrouw Vera Dua betreffende armoedebestrijding – 217 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming	3026
Met redenen omklede motie van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 30 mei 1996 door de heer Francis Vermeiren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het heropenen van het vliegveld in Grimbergen – 336 (1995-1996) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Sprekers : de heer Francis Vermeiren en mevrouw Cecile Verwimp-Sillis	3028
Met redenen omklede motie van mevrouw Sonja Becq, de heren Patrick Lachaert en Fred Diekens en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche tot besluit van de op 30 mei 1996 door de heer Francis Vermeiren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het heropenen van het vliegveld in Grimbergen – 337 (1995-1996) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Spreker : mevrouw Sonja Becq	3029

- Met redenen omklede motie** van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Filip Dewinter en Jan Penris tot besluit van de op 4 juni 1996 door de heren Johan Malcorps, Herman Lauwers, Patrick Lachaert en Jan Penris gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, en de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over de beslissing inzake het tracé voor de HST ten noorden van Antwerpen en de bijkomende eisen voor het binnenlands treinverkeer, over het HST-dossier voorbij Antwerpen, over de beslissing betreffende het tracé van de HST ten noorden van Antwerpen en over het HST-tracé langs de E 19
– 340 (1995-1996) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 3031
Sprekers : de heren Joachim Coens, Johan Malcorps, Filip Dewinter en Karel De Gucht
- Met redenen omklede motie** van de heren Johan Malcorps, Patrick Lachaert en Herman Lauwers tot besluit van de op 4 juni 1996 door de heren Johan Malcorps, Herman Lauwers, Patrick Lachaert en Jan Penris gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, en de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over de beslissing inzake het tracé voor de HST ten noorden van Antwerpen en de bijkomende eisen voor het binnenlands treinverkeer, over het HST-dossier voorbij Antwerpen, over de beslissing betreffende het tracé van de HST ten noorden van Antwerpen en over het HST-tracé langs de E 19
– 341 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemmingsen 3034
- Met redenen omklede motie** van de heer André Denys tot besluit van de op 5 juni 1996 door de heren André Denys en Joris Van Hauthem gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de nefaste gevolgen van de federale kaderwetten voor Vlaanderen en over de gevolgen van de kaderwetten op federaal niveau voor de uitvoering van het institutioneel luik van het Vlaams regeerakkoord
– 343 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 3037
Sprekers : de heren André Denys, Joris Van Hauthem, Johan De Roo, Robert Voorhamme, Paul Van Grembergen, Jos Geysels en minister-president Luc Van den Brande
- Motie van orde** 3041
Beroep op het reglement
Sprekers : de heren Paul Van Grembergen en Joris Van Hauthem
- Met redenen omklede motie** van de heer André Denys tot besluit van de op 5 juni 1996 door de heren André Denys en Joris Van Hauthem gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de nefaste gevolgen van de federale kaderwetten voor Vlaanderen en over de gevolgen van de kaderwetten op federaal niveau voor de uitvoering van het institutioneel luik van het Vlaams regeerakkoord
– 343 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemmingsen (Voortzetting) 3042
- Met redenen omklede motie** van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 5 juni 1996 door de heren André Denys en Joris Van Hauthem gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de nefaste gevolgen van de federale kaderwetten voor Vlaanderen en over de gevolgen van de kaderwetten op federaal niveau voor de uitvoering van het institutioneel luik van het Vlaams regeerakkoord
– 345 (1995-1996) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 3045

<p>Met redenen omklede motie van de heren Johan De Roo en Robert Voorhamme tot besluit van de op 5 juni 1996 door de heren André Denys en Joris Van Hauthem gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de nefaste gevolgen van de federale kaderwetten voor Vlaanderen en over de gevolgen van de kaderwetten op federaal niveau voor de uitvoering van het institutioneel luik van het Vlaams regeerakkoord – 346 (1995-1996) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	3046
<p>Met redenen omklede motie van de heer Jean-Marie Bogaert tot besluit van de op 12 juni 1996 door de heer Jean-Marie Bogaert in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over maatregelen om de bouwsector in Vlaanderen te behouden en te bevorderen – 351 (1995-1996) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Sprekers : de heren Herman Candries en Jean-Marie Bogaert</p>	3048
<p>Motie van aanbeveling van de heren Herman Suykerbuyk, Jef Sleenckx en Christiaan Vandebroek tot besluit van het op 3 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Vlaanderen Internationaal. Naar een pro-actief buitenlands beleid waardoor de sterke punten van Vlaanderen en de Vlamingen gevaloriseerd worden. Beleidsprioriteiten 1995-1999 – 156 (1995-1996) – Nr. 3 Hoofdelijke stemming</p>	3050
<p>Motie van aanbeveling van de heren Leo Cannaeerts, Karel De Gucht, Jean-Marie Bogaert, Robert Voorhamme en Paul Deprez tot besluit van het op 3 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Statistiek in Vlaanderen. Hoekstenen van een vernieuwd beleid. Beleidsprioriteiten 1995-1999 – 161 (1995-1996) – Nr. 3 Hoofdelijke stemming</p>	3051
<p>Motie van aanbeveling van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Wilfried Aers tot besluit van het op 6 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Vlaanderen : naar een begroting in evenwicht. Beleidsprioriteiten 1995-1999 – 192 (1995-1996) – Nr. 3 Hoofdelijke stemming</p>	3053
<p>Motie van aanbeveling van de heren Gilbert Bossuyt, Carlos Lisabeth, John Taylor en mevrouw Mia De Schampheleare tot besluit van het op 6 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Vlaanderen : naar een begroting in evenwicht. Beleidsprioriteiten 1995-1999 – 192 (1995-1996) – Nr. 4 Hoofdelijke stemming</p>	3054
<p>Motie van aanbeveling van de heer Stefaan Platteau tot besluit van het op 6 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Vlaanderen : naar een begroting in evenwicht. Beleidsprioriteiten 1995-1999 – 192 (1995-1996) – Nr. 5 Hoofdelijke stemming Spreker : de heer Stefaan Platteau</p>	3056
<p>Motie van aanbeveling van mevrouw Veerle Heeren, mevrouw Sonja Becq en de heer Guy Swennen tot besluit van het op 6 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Drugnota – 214 (1995-1996) – Nr. 3 Hoofdelijke stemming</p>	3058
<p>Regeling van de werkzaamheden</p>	3059

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.22 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Yolande Avontroodt, Sonja Becq, Georges Beerden, Ward Beysen, Jean-Marie Bogaert, Gilbert Bosuyt, Louis Bril, Jozef Browaeys, Herman Candries, Leo Cannaerts, Georges Cardoen, Jan Cauberghs, Joachim Coens, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwé, Etienne De Groot, Karel De Gucht, Leo Delcroix, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Paul Deprez, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Mia De Schamphelaere, Peter Desmet, Roland Deswaene, Freddy De Vilder, Jacques Devolder, Philip Dewinter, Fred Dielens, Marijke Dillen, Michel Doomst, Vera Dua, Paul Dumez, Freddy Feytons, Jaak Gabriels, Jos Geysels, Johnny Goos, Leo Goovaerts, Brigitte Grouwels, Veerle Heeren, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, André Kenzeler, Marino Keulen, Willy Kuijpers, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Kathy Lindekens, Carlos Lisabeth, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Nelly Maes, Johan Malcorps, Hugo Marsoul, Erik Matthijs, Lydia Maximus, Trees Merckx-Van Goey, Marc Olivier, Jan Penris, Stefaan Platteau, Leonard Quintelier, Didier Ramoudt, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Eddy Schuermans, Jef Sleenckx, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Herman Suykerbuyk, Guy Swennen, René Swinnen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback,

Maria Tyberghien-Vandenbussche, Arnold Van Aperen, Riet Van Cleuvenbergen, Walter Vandenbossche, Christiaan Vandenbroeke, Michiel Vandenbussche, Bart Vandendriessche, Ria Van Den Heuvel, Marleen Van der Poorten, Mark Vanderpoorten, Kris Van Dijk, Christian Van Eyken, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Sonja Van Lindt, Jef Van Looy, Dirk Van Mechelen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Marc Van Peel, Hugo Van Rompaey, Etienne Van Vaerenbergh, Peter Vanvelthoven, Roeland Van Walleghem, Tuur Van Walendael, Mandus Verlinden, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Emiel Verrijken, Cecile Verwimp-Sillis, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Patricia Ceysens : familieverplichtingen.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 81)

Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de reactie van de Vlaamse regering op het voorstel van federaal minister Di Rupo om een belasting te heffen op digitale informatiestromen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Dillen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Bui-

Voorzitter

tenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de reactie van de Vlaamse regering op het voorstel van federaal minister Di Rupo om een belasting te heffen op digitale informatiestromen.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, federaal minister Di Rupo is van plan belastingen te heffen op de informatiestromen. Met de opbrengst wenst hij een bijdrage te leveren aan een alternatieve financiering van de sociale zekerheid, zodat de arbeidsintensieve sector kan genieten van een lastenverlaging.

Niemand twijfelt eraan dat zijn voorstel niets meer of niets minder is dan een nieuwe belasting op een sector in volle ontwikkeling, die de motor is van onze toekomstige economie. Het voorstel zal niet alleen negatieve gevolgen hebben voor de economie, maar houdt eveneens geen rekening met Vlaanderen. Alhoewel de minister bevoegd is voor het telecommunicatiebeleid is het een schoolvoorbeeld van bevoegdheidsovertreding, aangezien de kabelsector een Vlaamse bevoegdheid is. Bovendien is zijn voornemen tot een taks op de informatiestromen een regelrechte uitdaging aan het adres van Vlaanderen, zijn investeerders en zijn regering. De multimediasector is hoofdzakelijk een Vlaamse aangelegenheid.

Mijnheer de minister-president, ik wil u drie vragen stellen. Wat is de reactie van de Vlaamse regering op de plannen van minister Di Rupo ? Uw reactie en die van minister Van Rompuy hebben me alleszins verheugd. Hebt u de federale regering officieel op de hoogte gebracht van uw afkeuring ter zake ? Zo ja, heeft ze hierop geantwoord ? Naar verluidt heeft ze nagelaten ter zake met u te overleggen. Is dit ondertussen veranderd ? Recente berichten tonen immers aan dat minister Di Rupo volhardt in zijn standpunt over een belasting op de informatiestromen. Welke maatregelen overweegt de Vlaamse regering ten slotte om bedrijven die al hebben geïnvesteerd in multimedia, niet af te schrikken ? Vlaanderen moet alles op alles zetten om te voorkomen dat de multimediasector aan delocatie denkt, en er in het belang van onze economie en onze toekomst voor zorgen dat hij blijft investeren in ons gewest.

De voorzitter : Minister-president Luc Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega's, minister Van Rompuy en ikzelf hebben onmiddellijk gereageerd op het voorstel van federaal minister Di Rupo.

De Vlaamse regering beklemtoont dat men niet moet hopen bijkomende tewerkstelling te creëren als men haar te zwaar belast. Een belasting op een nieuwe tewerkstellingsvorm zoals de multimediasector is geen afdoend middel om een verouderde vorm van tewerkstelling veilig te stellen.

Het plan van minister Di Rupo is slechts terloops aan bod gekomen. De federale Eerste minister heeft bevestigd dat zijn regering het nog niet heeft besproken.

Onafgezien van de ontwikkeling die we in Vlaanderen willen versterken vind ik deze gedachtengang niet verstandig. Die kan op zichzelf onder geen enkel beding nuttig worden ingevoerd in slechts één van de Europese lidstaten. Hiermee wil ik niet zeggen dat, mocht er een dergelijke evolutie zijn, ik deze zou ondersteunen. Een unilaterale maatregel nemen heeft natuurlijk geen enkele zin.

Het spreekt vanzelf dat we de keuze hebben gemaakt om alles wat met multimedia te maken heeft te versterken. We hebben de kans gehad dit in te leiden op basis van mijn beleidsbrief Multimedia. Alle verhoudingen inachtgenomen trek ik 2,5 miljard frank extra uit om via verschillende projecten en programma's die ondernemingen die zich op dit terrein ontwikkelen te ondersteunen. In dit perspectief moeten ook de initiatieven van Telenet Vlaanderen worden bekeken. Ik benadruk dat in de nabije toekomst zal blijken dat de lokale operaties bekend zullen staan onder de naam Telenet Vlaanderen.

Het is derhalve tegenproductief om een dergelijke maatregel te nemen. Het is duidelijk dat hierover natuurlijk geen overleg is gepleegd. Ik heb dus onmiddellijk gereageerd tegenover de federale premier met de verklaring dat dergelijke voorstellen best in de lade verdwijnen.

Ook vanuit het bevoegdheidsgegeven - een vierde element - lijkt me dit een onverstandige gedachtengang. Ik heb hier verklaard in antwoord op interpellaties dat we de doelstellingen van de federale regering onderschrijven in de mate dat het economisch draagvlak van Vlaanderen erdoor wordt versterkt, in de mate dat ze leiden tot meer werkgelegenheid. Een dergelijk voorstel is derhalve tegenproductief op de verschillende domeinen. We zullen er ons tegen verzetten : mocht men daar toch op doorgaan, dan is ons antwoord een categoriek neen.

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw duidelijk antwoord. Toch zou ik u willen waarschuwen en vragen bijzonder behoedzaam te zijn. We hebben immers uit de pers vernomen dat premier Dehaene toch nog niet van plan is de plannen van Di Rupo zomaar weg te wuiven of te verwerpen. Hij zegt, en ik citeer : Het creatief proefballonetje van Di Rupo kan

Dillen

enkel in overweging worden genomen als het past binnen de uitwerking van de volmachten.

Ik denk dus dat Vlaanderen bijzonder behoedzaam moet zijn en ervoor moet waken dat Di Rupo geen enkele gelegenheid krijgt zijn plan concreet uit te voeren.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Er is geen enkele officiële reactie geweest van de federale premier. Laten we misschien een soms in Vlaanderen gebruikt gezegde aanhalen en zeggen dat dit een voorstel van een bietskommer lijkt. U kent wellicht de herkomst van dit woord : het is afkomstig van het Engelse woord beach comber, wat strandjutter betekent.

Hiermee doel ik niet op de heer Di Rupo persoonlijk, maar ik wil daarmee zeggen dat het niet met dergelijke voorstellen of maatregelen is dat men een duurzame economie of werkgelegenheid zal bewerkstelligen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Michiel Vandenbussche tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het voorstel tot oprichting van een Senaat van het Europa der Culturen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandenbussche tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het voorstel tot oprichting van een Senaat van het Europa der Culturen.

De heer Vandenbussche heeft het woord.

De heer Michiel Vandenbussche (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren, vorige week in Rome hebt u een merkwaardig voorstel gedaan met als doel Europa een nieuw elan te geven. Volgens de berichten in de media hebt u er gepleit voor een Senaat van het Europa van de Culturen. Dit ligt in de lijn van een vroeger door u gehouden pleidooi om aan Europa ook een culturele dimensie te geven, een pleidooi waar we 100 percent achter staan.

Dit concrete voorstel was ons niet bekend. Het was nooit in dit halfroond, noch in het vorige halfroond besproken. Waar komt dit concrete voorstel vandaan ? Is dit een voorstel dat namens de Vlaamse regering op het Europese forum wordt gebracht, zonder dat hierover eerst een dialoog met het Vlaams Parlement heeft plaatsgevonden ?

Het kan ook zijn dat u het een interessant denkkader vindt. We vragen ons af wanneer we over deze belangrijke optie, die fundamenteel kan zijn voor de Europese ontwikkeling, in het parlement kunnen debatteren. Ik stel deze vraag in het kader van de organisatie van de achtste bijeenkomst aangaande de problematiek van het Europa van de culturen. Blijkbaar is het initiatief van Rome minder open geweest dan de voorgaande initiatieven. Ik denk hierbij aan 1992, toen het Vlaams Parlement betrokken was bij één van die initiatieven. In welke mate zullen we als parlement in de toekomst bij deze aangelegenheid worden betrokken ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Tijdens de afgelopen periode hebben we in de commissie en ook in de plenaire vergadering, meer dan ooit, uitvoerig van gedachten gewisseld over het Europees en het buitenlands beleid. Ik neem me voor om de intensiteit daarvan in de toekomst nog op te voeren.

Het is toch niet verboden om na te denken. Het denkkader dat ik naar voren heb gebracht is weliswaar een persoonlijke benadering, maar ze is sterk geënt op datgene wat hier bij herhaling werd besproken. U herinnert zich ongetwijfeld de resolutie van de heer Suykerbuyk en anderen, waarin uitdrukkelijk wordt gesteld dat het Comité van de Regio's slechts een eerste stap is. Op termijn zullen we ernaar moeten streven om die cultuurregio's aan de besluitvorming te laten deelnemen. Ik stel ook voor dat we bij het hernemen van de werkzaamheden in september, over deze problematiek van gedachten zouden wisselen. Het is namelijk mogelijk dat we, tijdens het Iers voorzitterschap, een stap zetten naar een Senaat van de culturen. De premier heeft zes dagen geleden in Oostenrijk uitdrukkelijk onze stelling overgenomen toen hij poneerde dat de verscheidenheid van de culturen een bijkomende factor is in de Europese éénwording.

De voorzitter : De heer Vandenbussche heeft het woord.

De heer Michiel Vandenbussche (Op de tribune) : Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik denk dat we het over de grond van de zaak eens zijn, maar ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag hoe het komt dat het Vlaams Parlement bij het initiatief in Rome niet is betrokken geweest. Wordt het Vlaams Par-

Vandenbussche

lement wel betrokken bij de besprekingen in Dublin in het najaar ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega's, het is vanzelfsprekend dat de Vlaamse regering hetzij zelf initiatieven neemt, hetzij een initiatief van een stichting ondersteunt. We moeten samen met het Vlaams Parlement bekijken in welke mate het parlement erin is geïnteresseerd om deze idee meer uit te diepen.

Bovendien ligt dit in het verlengde van wat ik zo vaak heb gezegd : het Comité van de Regio's moet zich ontwikkelen tot een Senaat of een Tweede Kamer in de Europese besluitvorming. Wat u wilt aangeven, is dus niet zo nieuw. Ik ben er voorstander van dat we bekijken hoe we een en ander vanuit de parlementen van de diverse cultuurregio's in een stroomversnelling kunnen brengen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de vestiging van grote winkelcentra buiten de stadskernen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Sannen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de vestiging van grote winkelcentra buiten de stadskernen.

De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ik stel deze vraag over de inplanting van grote winkelcentra buiten de stadskernen aan de minister-president, omdat het niet alleen gaat over een probleem van ruimtelijke ordening, maar ook over elementen van sociaal-economisch beleid, stedelijk beleid en leefmilieukwaliteit.

Ik had graag van de minister-president vernomen welk standpunt de regering zal innemen ten aanzien van de toekomstige inplanting van grote winkelcentra - zoals Wijnegem - in Vlaanderen. Twee maanden geleden werd in dit Vlaams Parlement een motie goedgekeurd naar

aanleiding van een interpellatie van de heer Olivier, waarin duidelijk de vraag werd gesteld dat de Vlaamse regering het instellen van een moratorium zou overwegen. Vorig weekend was er een milieucongres van de CVP, waarbij men een duidelijke stelling heeft ingenomen over de mogelijke nieuwe inplanting van grote winkelcentra buiten de stadskern. Daar moest namelijk een einde aan komen.

Dit nieuwe element, samen met de vraag die in de motie is gesteld, heeft me ertoe gebracht deze actuele vraag te stellen. Is de Vlaamse regering bereid om een moratorium in te stellen op de bouw van nieuwe grote winkelcentra buiten de stadskern ? Zo ja, valt Fenix - het meest beruchte geplande winkelcentrum - binnen dit moratorium ?

Men laat de jongste tijd uitschijnen dat de beslissing over Fenix al is genomen, maar niets is minder waar. De bouwvergunning moet nog worden afgeleverd, want precies vandaag verstrijkt het openbaar onderzoek over de bouwvergunning. De sociaal-economische vergunningen en ook de beperkte milieuvergunningen moeten nog worden afgeleverd. Er zijn nog altijd geen fundamentele beslissingen genomen. Mijns inziens moet Fenix binnen een dergelijk moratorium kunnen worden opgenomen.

Vandaag las ik trouwens tot mijn verbazing dat de toestand van de bodem mee bepalend is voor een beslissing over Fenix. Het feit dat het hier gaat om vervallen industriële sites zou bepalend zijn om een beleid uit te tekenen, een beleid dat eerder te maken heeft met stedelijke kernversterking, betere leefmilieukwaliteit en het niet ontwrichten van sociaal-economische structuren.

Is de Vlaamse regering van plan dat moratorium af te kondigen, en zo ja, ressorteert Fenix onder dat moratorium ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Ik wil vooreerst de heer Sannen danken voor de grote interesse die hij betoont voor het CVP-congres. Op deze wijze komen we geleidelijk tot een verdieping en verruiming. U bent welkom, niet alleen als het om ecologie gaat ; ik geloof dat u een bijdrage kunt leveren tot het versterken van de christen-democratie, weliswaar op voorwaarde dat u zich met enkele grondprincipes kunt verzoenen. (*Hilariteit*)

Wat de door u aangekaarte problematiek betreft, leidde de motie tot de mogelijkheid van een moratorium. De Vlaamse regering meent dat bijzondere omzichtigheid is geboden. Ik haal het voorbeeld aan van de weg Mechele-Leuven, niet alleen een goed voorbeeld van lintbebouwing, maar ook een miskleun inzake ruimtelijke ordening en behoud van de open ruimte. Grote omzichtigheid

Van den Brande

is en blijft het parool. We willen er echter niet onvoorwaardelijk van uitgaan dat niks meer kan.

De Vlaamse regering bepaalde de voorwaarden voor een eventueel Fenix-project. In 1994 werd het gewestplan gewijzigd. Daardoor kan dit project, onder bepaalde voorwaarden, in vijf onderdelen worden uitgewerkt. Begin 1996 werd een tweede gewestplanwijziging, voor de toegangswegen, doorgevoerd. De voorwaarden voor het Fenix-project zijn aanwezig. Nu moet blijken in hoeverre de privé-ondernemingen daar brood in zien. De privé-sector moet grotendeels in de 17 miljard frank voorzien.

Ik ben ter plekke gaan kijken welke soort van sanering noodzakelijk is. Ik heb zelden, noch in België noch in het buitenland, een domein gezien in zo'n erbarmelijke staat. Het moet hoe dan ook worden gesaneerd. Indien dit kan leiden tot 6.000 bijkomende werkplaatsen, vooral voor laaggeschoolden en vrouwen, is de afweging snel gemaakt. De omzichtigheid en kwaliteitsbewaking en de beslissingen die we in 1994 en in 1996 hebben genomen zijn niet tegenstrijdig.

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Iedereen is het eens over de nood aan sanering. We stelden voor het terrein te saneren en als KMO- of industriezone in te richten. De sanering zelf is hier niet aan de orde. Deze sanering kan echter geen aanleiding geven tot oprichting van een dergelijk excentrisch winkelcentrum. Minister Baldewijns zei dat de gewestplanwijziging niet betekent dat dit een keuze is om Fenix daadwerkelijk te bouwen. De Vlaamse regering stelt nu duidelijk dat ze, indien aan bepaalde randvoorwaarden wordt voldaan, volledig achter het Fenix-project staat.

Ik ben wel teleurgesteld over het begrip omzichtigheid en over het feit dat er van een moratorium geen sprake is. Wat me zeker niet kan bekoren aan het CVP-congres is de vaststelling dat de teksten mooi zijn, maar dat de daden uitblijven. Zonder moratorium kunt u de mooie intenties niet in daden omzetten. (*Applaus bij AGALEV*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jean-Marie Bogaert tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de overheveling van de opdrachten en het personeel van de dienst Kijk- en Luistergeld

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bogaert tot mevrouw Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de overheveling van de opdrachten en het personeel van de dienst Kijk- en Luistergeld.

De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, liever had ik mijn vraag tot de minister-president gericht, maar het Bureau heeft er anders over beschikt, en uit het antwoord zal ongetwijfeld blijken dat het Bureau het bij het rechte eind had.

Het zal de minister wel bekend zijn dat de partnerakkoorden omtrent Belgacom voorzien in een verbintenis vanwege de federale overheid om de opdrachten en het personeel van de dienst Kijk- en Luistergeld over te hevelen naar een ander gouvernementeel niveau, zoals men het noemde. De bijzondere wet op de Financiering van de Gewesten en de Gemeenschappen bepaalt enerzijds dat het kijk- en luistergeld een gemeenschapsbelasting is. Anderzijds blijkt uit de zogenaamde Schrikkelnota van minister-president Van den Brande, die ik eerder een discussietekst vanwege de Vlaamse regering zou noemen, dat de heffing van die belasting helemaal niet op Vlaams niveau gebeurt. De controle en de inning gebeuren nog altijd op federaal niveau, en dat ten onrechte, zo zegt de Vlaamse regering.

Daarnaast stellen we in het veld vast dat er recent grote commotie ontstond bij het personeel van de dienst Kijk- en Luistergeld. De betrokkenen hebben het zelfs nuttig en nodig geacht om in een petitie aan de directie van Belgacom hun bezorgdheid hieromtrent te formuleren. Ze zijn absoluut onvoldoende geïnformeerd over de onderhandelingen die ter zake worden gevoerd. Bij de mensen van Brussel en Aalst leeft dan ook een grote ongerustheid over de plannen die men heeft inzake de delocalisatie van de dienst.

Hoe staat het met deze delocalisatie ? Hoe staat het met de personeelsbezetting ? Hoe staat het met de werkzekerheid van contractuelen en vastbenoemden ? En ten slotte : blijft de Vlaamse regering bij haar voornemen om de inning van het kijk- en luistergeld als gemeenschapsbelasting zelf naar zich toe te halen ? Ik heb begrepen dat de Vlaamse regering werd uitgenodigd om nog voor het einde van volgende week een standpunt in te nemen. Kan de minister de stand van zaken even toelichten ?

De voorzitter : Minister Demeester-De Meyer heeft het woord.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Mijnheer de voorzitter, de federale regering int inderdaad het kijk- en

Demeester-De Meyer

luistergeld ten behoeve van de gemeenschappen. In de wet staat bovendien dat dit gratis gebeurt, hoewel wij ervoor hebben betaald. De Franstalige tekst stemt overigens niet overeen met de Nederlandstalige.

Er was een akkoord tot en met het einde van het jaar. Er werd met name beslist om deze inning verder te laten uitvoeren door Belgacom. Tijdens de eindfase van de onderhandelingen, ongeveer twee maanden geleden, vernamen we echter dat Belgacom hiervoor na 1 januari 1997 niet langer kan instaan. We hebben hiervan akte genomen en vervolgens in overleg met de andere gemeenschappen beslist om het kijk- en luistergeld zelf te innen. Vóór 22 juni zal worden nagegaan hoe dit het best kan worden georganiseerd, hoe de controle kan worden uitgevoerd, enzovoort. Ook de Franse Gemeenschap heeft een deel van deze studie op zich genomen, wat bewijst dat het mogelijk is om op een goede manier samen te werken. Op 22 juni zullen we ter zake een beslissing nemen.

De vraag rijst of dit problemen zal opleveren voor het personeel dat momenteel deze inning uitvoert. De gemeenschappen hebben op dit vlak geen enkele verplichting. Het ging namelijk om een akkoord tussen de federale regering en Belgacom. Het was immers de federale regering die deze diensten heeft geprivatiseerd. Er werd dan ook beslist dat zij haar engagement moet nakomen. Dit sluit evenwel niet uit dat we een deel van de personeelsleden zullen selecteren voor het geprivatiseerde bedrijf.

De heer Jean-Marie Bogaert : Als ik de minister goed begrijp, is de verontwaardiging bij het personeel volkomen terecht. Ze geeft toe dat de Vlaamse overheid zich niet gebonden acht door het feit dat de federale overheid wel een verbintenis heeft aangegaan. In geval van een overname van de opdrachten en taken kan het personeel dus van vandaag op morgen op straat komen te staan.

Ik had het ook over de delocatie. Dat facet van het probleem wordt afgezwakt door de grote bekommernis in verband met de werkzekerheid van het personeel. Mijns inziens draagt de Vlaamse overheid in dit verband een bijzonder zware verantwoordelijkheid.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Mijnheer Bogaert, u spreekt zichzelf tegen. U vraagt dat de Vlaamse overheid zelf de inning organiseert. We zullen dat ook doen, en bijgevolg de meest efficiënte manier zoeken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Paul Dumez tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de gevolgen van het arrest van de Nederlandse Raad van State voor de uitvoering van de waterverdragen

Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de gevolgen van het arrest van de Nederlandse Raad van State voor de uitdieping van de Schelde

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Dumez tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de gevolgen van het arrest van de Nederlandse Raad van State voor de uitvoering van de waterverdragen en van de heer Huybrechts tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de gevolgen van het arrest van de Nederlandse Raad van State voor de uitdieping van de Schelde.

De heer Dumez heeft het woord.

De heer Paul Dumez (Op de tribune) : Mijn vraag was eigenlijk gericht aan de minister-president, maar de aanwezige leden van de regering zullen ook wel kunnen antwoorden.

Ongeveer een maand geleden heeft het Vlaams Parlement vragen gesteld over de moeilijkheden in verband met de uitdieping van de Schelde en de uitvoering van het verdrag met Nederland. Meer in het bijzonder zouden er procedurele problemen zijn bij de Nederlandse Raad van State. Men heeft ons toen geantwoord dat de zaak werd gevolgd en dat men onmiddellijk een standpunt zou innemen als de beslissing van de Raad van State werd bekendgemaakt.

Met de uiteindelijke beslissing werd onze vrees bewaarheid. De verleende vergunning wordt opgeschort, niet om inhoudelijke, maar om juridisch-formele redenen. De Raad van State stelt dat er niet alleen een vergunning nodig is op basis van de oppervlaktewaterwet, maar ook op basis van de wet over het milieubeheer in Nederland. Deze laatste had men niet aangevraagd.

Dit kan betekenen dat we in een impasse zitten. Het is logisch dat we hier uitermate ongerust over zijn. We kunnen ons ook afvragen waarom de Nederlandse regering - waarvan ik toch mag veronderstellen dat ze de wetgeving kent - slechts één vergunning heeft aangevraagd. Hopelijk is dit niet opzettelijk gebeurd met de bedoeling om de uitvoering van het verdrag te boycotten.

Dumez

Vandaar mijn vragen aan de regering. Wat zijn de gevolgen van deze zaak ? Zal de Nederlandse regering een oplossing vinden om het verdrag toch uit te voeren ?

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts (*Op de tribune*) : Mijn vraag ligt inderdaad in het verlengde van die van de heer Dumez. Volgens de Nederlandse Raad van State heeft het Nederlandse ministerie van Verkeer en Waterstaat een belangrijke procedurefout gemaakt, waardoor het uitbaggeren van de Westerschelde voorlopig niet doorgaat.

Ik heb gelezen dat het afleveren van een nieuwe vergunning in het slechtste geval liefst twee jaar zou kunnen aanslepen.

Uiteraard is zulks totaal onaanvaardbaar. We zullen er u immers niet van moeten overtuigen dat de uitdieping van de Schelde van levensbelang is voor de Antwerpse haven en economie. Net als de heer Dumez, had ook ik graag van u vernomen welke maatregelen u hebt genomen om de Nederlandse regering te dwingen de gemaakte afspraken met Vlaanderen na te leven. Ik suggereer ook om het dossier over de hogesnelheidstrein richting Nederland te blokkeren, tot Nederland de aangevane verplichtingen nakomt.

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns : Mijnheer de voorzitter, ik deel uiteraard de bekommernis van beide vraagstellers. Op de laatste suggestie van de heer Huybrechts kan ik antwoorden dat we de voorziening van een tracé voor de hogesnelheidslijn op het gewestplan aan een reeks randvoorwaarden hebben gekoppeld. Het zou dus voorbarig zijn ons daar vandaag over uit te spreken in samenhang met een ander dossier.

De baggerwerken voor de Scheldeverdieping zijn inderdaad nog niet begonnen. Alvorens men met de verdiepingswerken kan starten, moet uiteraard de procedure in verband met de ratificatie in Nederland zijn beëindigd. Intussen onderzoeken onze diensten en de Nederlandse administratie de beslissing van de Nederlandse Raad van State omtrent de WVO-vergunning, want zo moeten we ze nu noemen. Deze vergunning werd door het Nederlandse ministerie van Verkeer en Waterstaat aan de Vlaamse regering verleend.

Het is misschien te vroeg om vandaag al echte conclusies te trekken. Uit de ingewonnen informatie blijkt evenwel dat de ratificatieprocedure in verband met het Scheldeverdiepingsverdrag van 17 januari 1996 op het einde van deze maand zal zijn beëindigd. De datum van 25 juni

moeten we dus enigszins relativeren. Men is in Nederland vastberaden om met deze procedure door te gaan.

Uit de inlichtingen die ik heb ingewonnen, blijkt dat de voorafgaande wrakkenberging, die hieraan is gekoppeld, op normaal tempo en in normale omstandigheden kan worden voortgezet. Ik kan u verzekeren dat we in deze aangelegenheid zeer waakzaam zijn en dat we het overleg met mijn Nederlandse ambtsgenoot dezer dagen wensen te versterken, zodanig dat we een beslissing kunnen nemen over eventuele stappen die moeten worden ondernomen.

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts : We hebben gelezen dat het afleveren van een nieuwe vergunning twee jaar kan aanslepen. Is dit dan uit de lucht gegrepen ?

Minister Eddy Baldewijns : Hoewel we niet de directe partij zijn om daarin een beslissing te nemen, zoeken we zowel hier als in Nederland uit hoe we deze procedure zo kort mogelijk kunnen houden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de enveloppefinanciering in het secundair onderwijs

Actuele vraag van de heer Gilbert Vanleenhove tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de enveloppefinanciering in het secundair onderwijs

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Vanderpoorten tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, en van de heer Vanleenhove tot minister Van den Bossche, over de enveloppefinanciering in het secundair onderwijs.

Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, omstreeks 1 maart jongstleden ontvingen de commissieleden van de minister een oriënteringsnota met betrekking tot de hervormingen in het secundair onderwijs. Daarin werd onder andere over de enveloppefinanciering

Vanderpoorten

gesproken. De samenwerkingsverbanden zouden een gebundelde enveloppe krijgen voor enerzijds de personeelskosten en anderzijds de werkingskosten.

De laatste weken verschijnen in de pers berichten die de oorspronkelijke visie bijsturen. Volgens deze berichten zou de enveloppe uiteindelijk toch aan de autonome school worden overhandigd. Dat zou volgens de pers de zienswijze van de minister zijn. Die enveloppe zou alleen gelden voor de werkingskosten bevatten en niet voor het personeel.

Mijn vraag is dan ook : zijn die berichten in de pers correct en is uw visie derhalve gewijzigd ? Welke argumenten hebben u dan overtuigd om die wijziging door te voeren ?

De voorzitter : De heer Vanleenhove heeft het woord.

De heer Gilbert Vanleenhove (Op de tribune) : U zult zich herinneren dat we naar aanleiding van het regeerakkoord waar de enveloppefinanciering voor het secundair onderwijs was ingeschreven, gepleit hebben voor een gesplitst budget. Eén voor het personeel en één voor de werkingskosten. We waren tevreden toen in de oriënteringsnota van de minister die splitsing opgenomen bleek. We hebben later ook herhaaldelijk gepleit voor het toekennen van de personeelsenveloppe in uren, in de plaats van in geld.

De enveloppefinanciering is een ingrijpende hervorming. We pleitten er ook voor, de enveloppe toe te kennen aan de scholen en niet aan de samenwerkingsverbanden. We vreesden voor conflictsituaties. We hebben daarvan voorbeelden gezien in het HOBV.

We lazen, net zoals mevrouw Vanderpoorten, dat de enveloppe voor het personeel in uren zou worden uitgekeerd. Dat stemde ons bijzonder tevreden. Kunt u dit bevestigen ? Heeft u al concrete plannen om de enveloppe aan de scholen te geven in plaats van aan de samenwerkingsverbanden ?

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche : Ten eerste, wat de dames en heren in de pers schrijven, maakt mijn engagement niet uit. Ik betreur hun gebrek aan ijver en degelijkheid. Ze hebben mij of mijn woordvoerder geen enkele vraag gesteld. Men gaat blijkbaar uit van het idee : never check a good story. Wat in de krant staat : ik lees het niet en het gaat me niet aan.

Twee, de oriënteringsnota is terecht geciteerd.

Drie, er is geen sprake van de enveloppe aan de scholen te geven. Dat men daardoor conflicten zou vermijden, kan wel kloppen, maar men moet de angst voor het conflict afleren. Die angst is contraproductief. Indien we ze aan scholen zouden geven, zouden we de hele operatie niet eens moeten ondernemen. We zouden dan net zo goed een lineaire operatie kunnen regelen met één pen-trek.

Vier, er is een onderscheid tussen de enveloppe voor werkingmiddelen en die voor personeelskosten. Ik heb in de oriënteringsnota ook duidelijk gezegd dat dit twee verschillende enveloppes zullen zijn. Gaandeweg kunnen we overwegen die samen te smelten, maar het is beter deze nu gescheiden te houden.

Er is voor het personeel ook een verschil tussen een enveloppe in geld of in urenkrediet. Een enveloppe in geld geeft vier moeilijkheden.

Ten eerste vereist dit een grotere techniciteit van het samenwerkingsverband. Dit blijkt bij de hogescholen waar men moet zoeken naar mensen met een goede vooropleiding om dit probleem te kunnen beheersen. Is er in alle samenwerkingsverbanden van het secundair onderwijs echter wel voldoende technische kennis aanwezig ?

Als we opteren voor een enveloppe in geld, hoe gaan we het probleem dan oplossen van de verschillende leeftijdscurves in de scholen ? Dit heeft pecuniair gevolgen voor de loonkost.

Ten derde volgt het probleem dat, gezien een regent goedkoper is dan een licentiaat, we moeten opletten dat een enveloppe in geld de licentiaten niet uit de tweede graad verdrijft. Het is de bedoeling dat de tweede graad een ontmoetingsplaats is voor licentiaten en regenten.

Ten vierde stelt zich de vraag of onze cultuur genoeg gevorderd is om in het secundair onderwijs een sprong te doen naar personeelsuitgaven in enveloppes ?

Deze vier punten tonen aan dat een enveloppe in urenkrediet te prefereren is boven een enveloppe in geld.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten : Ik dan de heer minister voor zijn uitgebreid antwoord. Ik noteer derhalve dat er geen enveloppe aan de autonome school zal komen.

Minister Luc Van den Bossche : Voor personeel kan men twee enveloppes hebben : één in urenkrediet en één in geld. Men zal daartussen moeten kiezen.

De voorzitter : De heer Vanleenhove heeft het woord.

De heer Gilbert Vanleenhove : Mijnheer de voorzitter, het is positief dat de hervorming van het secundair onderwijs niet van vandaag op morgen moet gebeuren. Ik ben in elk geval tevreden dat de minister duidelijke argumen-

Vanleenhove

ten ziet voor een enveloppefinanciering in uren ten aanzien van het personeel. Ik verzoek de minister ook alle argumenten grondig te overwegen om inzake de werkingsmiddelen eventueel te opteren voor het toekennen van de enveloppe aan de scholen, en niet aan het samenwerkingsverband. Wij zijn daar in elk geval voor gewonnen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Cecile Verwimp-Sillis tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de reconversie van de wapenproductie in Vlaanderen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Verwimp-Sillis tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de reconversie van de wapenproductie in Vlaanderen.

Mevrouw Verwimp-Sillis heeft het woord.

Mevrouw Cecile Verwimp-Sillis (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte ministers, collega's, de media berichten geregeld over - zelfs massale - schendingen van de mensenrechten. Gewoonlijk spelen die zich ver van Vlaanderen en België af.

De berichten van gisteren konden niet mis worden verstaan. Via radio, televisie en kranten vernamen we dat ook België en Vlaanderen zich - zij het dan onrechtstreeks - schuldig maken aan schendingen van de mensenrechten, door wapens te produceren en ze uit te voeren naar landen die het daar niet zo nauw mee nemen. Sommige Vlaamse firma's omzeilen de wet door hun maatschappelijke zetel in het andere gewest te vestigen, omdat de wetgeving ter zake er blijkbaar soepeler is en er gemakkelijker exportvergunningen worden toegekend. Dat dit in Vlaanderen een gevoelige materie is, hoeft geen betoog. In 1991 is de regering Martens over dit fenomeen gestruikeld.

Sedert 1988 is Vlaanderen bevoegd voor de reconversie van militaire naar civiele productie. Graag had ik van de minister vernomen welke initiatieven hij ter zake heeft genomen. De beleidsbrief Economie voor de komende vijf jaar, die onlangs werd besproken, vermeldt niets over deze aangelegenheid. De regering blijkt dit dus niet als een prioriteit te beschouwen. Misschien is ze het er zelfs mee eens dat sommige Vlaamse bedrijven militaire technologie en wapens uitvoeren naar landen waar de mensenrechten worden geschonden.

Op een wapenkaart van het Forum voor Vredesactie uit 1993 staat een lijst van twintig firma's die wapens en militaire technologie exporteren. Misschien gaat het over meer dan twintig firma's. Kan de minister mij meedelen welke van deze bedrijven Vlaamse steun genieten ? Op welke manier kan hij nagaan of deze steun al dan niet wordt gebruikt voor het gedeelte van de productie dat te maken heeft met militaire activiteiten ?

De voorzitter : Mevrouw Verwimp-Sillis, het tweede deel van uw vraag kan onmogelijk door de minister worden beantwoord.

Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, eigenlijk heeft Vlaanderen geen eigen streekgebonden wapenindustrie. Indien mevrouw Verwimp-Sillis beschikt over namen van firma's, verzoek ik haar om die aan mij te bezorgen. Er zijn wel een aantal bedrijven die optreden als toeleveringsbedrijf voor technologische componenten. Van een eigenlijke wapenindustrie is in Vlaanderen echter geen sprake. De bedrijven die vroeger in deze sector actief waren, zijn inmiddels geconverteerd en leveren aan firma's die werken voor de militaire en de burgerluchtvaart.

Er is wel een Europees programma met de naam Konver, waarmee men poogt de reconversie van militaire industrie te bevorderen. Dit Konverprogramma beschikt over 500 miljoen ecu, waarvan 11,5 miljoen ecu aan België werd toegewezen. Het Vlaamse aandeel bedraagt 4,8 miljoen ecu, een goede 195 miljoen frank dus.

Eind september van vorig jaar werd dit programma door de Europese Commissie goedgekeurd. Dat geld willen we besteden aan de herbesteding van militaire domeinen. We denken hierbij onder meer aan het afbreken van startbanen en bunkers. We willen de militaire domeinen opnieuw milieuvriendelijker maken en de natuurkwaliteit verhogen of gebruiken als industrieterrein. Dat past perfect in het kader van dat Konverprogramma. Voor deze reconversie ontvangen we 4,8 miljoen ecu of ongeveer 192 miljoen frank en het Vlaams Gewest co-financiert voor 7 miljoen ecu of ongeveer 280 miljoen frank. Het comité tot uitvoering werd opgestart, doch nader overleg met de federale overheid is nodig. Het gaat immers om de desafectatie van militaire domeinen, dus om een federale aangelegenheid.

We hebben geen typische wapenindustrie. In het kader van het Konverprogramma zullen we de militaire domeinen natuur- en milieuvriendelijker maken.

De voorzitter : Mevrouw Verwimp-Sillis heeft het woord.

Mevrouw Cecile Verwimp-Sillis : Ik weet dat we geen wapenfabriek meer hebben : sinds '90 is deze opgedoekt.

Verwimp-Sillis

Het bedrijf Barco echter produceert nachtkijkers, toestellen die ook in de militaire industrie worden gebruikt. Ik zou nog andere bedrijven kunnen noemen, maar dat doet nu niet ter zake. Er zijn een aantal bedrijven die steun krijgen en militaire technologie maken. In hoeverre kunt u controleren dat deze steun niet wordt gebruikt voor dat deel van hun activiteiten ?

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Nelly Maes tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het advies van de Raad voor Nederlandstalige Dramatische Kunst

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Maes tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het advies van de Raad voor Nederlandstalige Dramatische Kunst.

Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, een raad van advies is een eerbiedwaardig orgaan en we zijn dan ook geneigd om raden van advies ernstig te nemen. De criteria die de raden van bestuur hanteren, zijn niet altijd eenduidig. Het wordt nog moeilijker als de adviesraden zelf zondigen tegen de toepassing van hun criteria. Wij menen dat dat het geval is voor de Raad voor Nederlandstalige Dramatische Kunst.

Er zijn negen uitsluitingen en ik zal me niet uitspreken over elk van die negen uitsluitingen. Daar geeft de voorzitter me trouwens de tijd niet voor. De uitsluiting van Antigone en die van het theater Yvonne Lex hebben me om verscheidene redenen ten zeerste verwonderd. Een gezelschap zoals Antigone heeft zich vernieuwd, zet merkwaardige artistieke prestaties neer en oogst hiermee succes bij een groot publiek. Theater Yvonne Lex heeft een moeilijke tijd achter de rug en heroriënteert zich nu. Dit gezelschap mag nog altijd bogen op een trouw publiek en op een groot aantal voorstellingen in Vlaanderen en Nederland. In Nederland was Antigone zelfs genomineerd voor de publieksprijs.

De raad van advies adviseert echter Antigone geen subsidies meer te verlenen. Dit zou, mijns inziens, een verkeerde beslissing zijn. Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat de raad van advies zich te veel door papier laat verblinden. Iedereen weet dat papier geduldig is.

In het verleden heeft de raad van advies gezelschappen kansen gegeven op basis van papieren garanties. Vandaag stellen we vast dat de raad adviseert de subsidies in te trekken omdat de gezelschappen er niets van hebben gebakken in bepaalde gevallen.

Ik heb er niets op tegen dat de raad van advies zich op artistieke criteria baseert en grensverleggend theater wenst aan te moedigen. Ik begrijp echter niet waarom de subsidies van het MMT, dat bekend staat voor zijn traditioneel en publieksvriendelijk theater, met 10 miljoen frank stijgen tot 40 miljoen.

Andere uitspraken van de raad van advies doen de wenkbrauwen fronsen omdat ze een status-quo teweegbrengen. Het verwondert me dat Malpertuus, dat in binnen-en buitenland artistieke successen heeft geboekt en prat kan gaan op een voortdurend toenemende erkenning van een jong publiek tot een status-quo wordt gedwongen.

Mijnheer de minister, de raad van advies heeft, mijns inziens, een beperkte verantwoordelijkheid en moet zijn criteria consequent toepassen. U moet echter uw verantwoordelijkheid nemen. De raad van advies werkt immers op een subjectieve manier. Dat sommige nieuwkomers onmiddellijk subsidies krijgen, hebben zij niet zozeer te danken aan hun artistieke garanties dan wel aan hun vertegenwoordiging in de raad van advies.

Garanties bestaan dikwijls alleen op papier. Hoe kan men anders verklaren dat men 13 miljoen frank uitgeeft aan mensen die uit verschillende richtingen samenwerken aan een project zonder dat een raad van bestuur erop kan toezien of het project wordt uitgevoerd ?

Mijnheer de minister, u weet dat ons theater van een hoogstaand niveau is ondanks het, mijns inziens, té beperkte budget. Ik hoop dat u bij uw beslissing inzake subsidiëring niet alleen rekening zult houden met de productiecriteria maar ook met het verlangen van de culturele centra om een gevarieerd theaterpubliek tevreden te stellen en dat u zodoende geen gezelschappen zult uitsluiten die kwaliteitstheater bieden.

De voorzitter : Minister Martens heeft het woord.

Minister Luc Martens : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik begrijp de onrust inzake toekomst en tewerkstelling die is ontstaan op het terrein. Het Vlaams Parlement heeft het Podiumkunstendecreet goedgekeurd. De procedure bepaalt dat een commissie ter zake advies uitbrengt.

Hoewel ik mijn politieke verantwoordelijkheid niet uit de weg wil gaan, voel ik me niet geroepen de estheticus van Vlaanderen te zijn.

Men stelde een commissie samen waarin men heeft geprobeerd om een veelheid van smaken een kans te geven.

Martens

Het zou niet goed zijn dat er een smaakmonopolie wordt ontwikkeld. Ik wil de vrijheid nemen die ik moet nemen. Maar die ruimte zal slechts een banddikte breed zijn. U zegt dat het oordeel van zo'n commissie subjectief is. Wel, in zo'n commissie zitten mensen die elkaars subjectieve mening corrigeren. Ik ben wel blij dat u meer vertrouwen stelt in mijn subjectieve mening dan in de som van die subjectieve meningen. Ik veronderstel dat dit enkel in dit dossier het geval is. Ik wil hier slechts zeggen dat ik, die al deze theaters niet heb bezocht, en die al die programma's niet kan bekijken, vertrouwen moet stellen in een commissie zoals deze.

We hebben voor deze procedure gekozen. Bijgevolg moeten we ook de consequenties daarvan aanvaarden. Wel is het nodig om in de toekomst ervoor te zorgen dat ze hun criteria expliciteren, en dat ze daarover overleg met de minister plegen. Op dat ogenblik zal ik daarvoor dan ook de politieke verantwoordelijkheid dragen. Toen ik minister werd, was de toepassing van het Podiumkunstendecreet pas aangevat. Ik heb me daarin niet willen mengen. Ook de voorbije dagen heb ik geweigerd om het even welk gezelschap, dat over een voorafgaandelijk advies ongerust is, te ontmoeten. Er is de fase van het advies ; er is de fase van de politieke beslissing. De komende uren zal ik het advies op mijn bureau vinden ; voorlopig weet ik slechts datgene wat daarover in de pers verschijnt. Na lezing van dat advies ben ik bereid om alle argumenten in overweging te nemen.

Ik deel uw zorg dat het budget beperkt is in omvang. Het cultuurbudget is schraal. Dat is ook zo voor wat het geheel van de podiumkunsten betreft. Ik hoop dus dat we, bij het opstellen van de volgende begroting, binnen de Vlaamse regering wat steun vinden om dit te verhelpen.

Toch moeten we erkennen dat het tot de gewoonten van de podiumkunstensector behoort om bepaalde verwachtingen zo hoog als mogelijk te stellen. Veel vragen, om iets minder te krijgen : dat maakt deel uit van het scenario. Ik denk dus dat we moeten proberen om de bestaande projecten objectief te beoordelen, en om daar consequent naar te handelen.

Een laatste element waarmee we rekening moeten houden, is het feit dat we in Vlaanderen niet alles kunnen laten prolifereren. We zien voortdurend nieuwe gezelschappen ontstaan die zich min of meer op stabiele basis ontwikkelen. Vandaag zijn er 30 ; binnen vier jaar hebben we er 50 ; enzovoort. Dat kan natuurlijk niet. We moeten aanvaarden dat een evaluatie inhoudt dat sommigen een onvoldoende inzake kwaliteit zullen krijgen ; sommigen zullen moeten samenwerken, enzovoort. Soms zullen oude en nieuwe vormen moeten leren samengaan. Ik denk dan onder meer aan de stadstheaters. Blijven die

onafhankelijk werken ? Of streven we het perspectief van één Vlaams repertoiregezelschap na, dat wordt gedragen door de drie theaters ? Daarover moet worden beslist, maar nadat we het advies hebben bestudeerd. Ik wens ter zake de procedure te respecteren.

De voorzitter : Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes : Mijnheer de voorzitter, het is natuurlijk juist dat de Raad een grote verantwoordelijkheid draagt. Maar ik wil er ook op wijzen dat de samenstelling van die Raad niet helemaal van de minister afhangt. Het zijn de partijen die daarin mensen hebben afgevaardigd.

Minister Luc Martens : Ook uw partij, mevrouw.

Mevrouw Nelly Maes : Ik ontken dat niet. Sprekend over mogelijkheden tot bijsturing, wil ik erop wijzen dat de Raad rekening zou moeten houden met de programmatie, en met de mogelijkheden van de culturele centra. Want ze zijn een belangrijke partner in het uitdragen van de podiumkunsten. Maar zij komen in dit verhaal nauwelijks aan bod.

Ten tweede : u zegt terecht dat u, als minister, slechts uw verantwoordelijkheid kunt nemen. Ik heb hier ook niet gevraagd dat u meer zou doen dan dat. Ik vraag u niet dat u zich als een keizer-koster gedraagt. Maar ik vraag wel dat de Raad, die om de vier jaar een uitspraak doet, wél alle gezelschappen zou zien. En dat de Raad de 33 gezelschappen die hij beoordeelt, en hun evolutie daadwerkelijk kent. Over de vrijheid die u zich toeëigent zullen we later nog een oordeel kunnen vellen. Maar ik dacht dat het onze bekommernis moest zijn om kwaliteitstheater in al zijn verscheidenheid onder de aandacht van het publiek te brengen. We weten dat de 700 miljoen frank waarover u beschikt, schril afsteekt tegen de grote verwachtingen die ons theater met reden opwekt in binnen- en buitenland.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Bart Vandendriessche tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de financiering van beschutte werkplaatsen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandendriessche tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de financiering van beschutte werkplaatsen.

De heer Vandendriessche heeft het woord.

De heer Bart Vandendriessche (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, vorige week vrijdag deed de federale regering een aantal beloften in verband met de oplossing van een aantal problemen in beschutte werkplaatsen. Vóór 1 januari 1997 zouden een aantal structurele maatregelen moeten worden genomen in verband met de subsidiëring - bij wijze van een enveloppefinanciering bijvoorbeeld - en de evaluatie van het loon van de zwakste werknemers. Dit alles is eigenlijk gemeenschapsmaterie. Bovendien zou vanaf 1 januari 1997 voor iedere werknemer in een beschutte werkplaats minstens 80 percent van het gewaarborgd minimum inkomen moeten worden betaald. Over de opportuniteit van deze maatregel wil ik me uiteraard niet uitspreken : hij zal ongetwijfeld van een enorm belang zijn voor gehandicapten in deze beschutte werkplaatsen. Maar naar verluidt zou de financiering ook voor twee derde uit hoofde van de gemeenschap gebeuren, voor een derde vanuit de federale regering. Was de Vlaamse regering, in casu de minister van Welzijn, betrokken bij deze bespreking, de beslissing en de verspreiding ervan ?

Het is zo dat een ongetwijfeld aanzienlijk aandeel ook voor 1997 een enorme meeruitgave zal betekenen. Is dit ook zo geanticipeerd ? Dit bedrag zou immers aardig groot zijn. Wanneer we in andere dossiers, bijvoorbeeld deze betreffende de kinderopvang en het welzijnswerk, zien hoe moeilijk het is om enkele miljoenen franken samen te schrapen, dan vragen we ons af of dit enorme bedrag is ingeschreven in de begrotingsvoorstellen voor 1997.

De voorzitter : Minister Martens heeft het woord.

Minister Luc Martens (*Op de tribune*) : U verwijst naar een delicaat dossier. Ik wil u eraan herinneren dat het gaat om een CAO die werd afgesloten binnen een federaal paritair comité, waar wij als regionale regeringen bij manier van spreken uiteindelijk slechts als toeschouwer aanwezig waren. In de voorbije jaren had men wellicht een zekere aanzet tot oplossingen kunnen geven. Dit is echter niet het geval geweest. Pas zeer recent is men actief op zoek gegaan naar oplossingen.

Op, naar ik geloof, het initiatief van mevrouw Smet, zijn we op 17 april in het kader van een technisch comité bijeengekomen om te zoeken naar een oplossing. Deze lag niet onmiddellijk binnen handbereik. De zaak is opnieuw aan de orde gekomen op 4 juni in het kader van de interministeriële conferentie, waar is beslist een werkgroep op te zetten teneinde naar middelen te zoeken en te zien welke modaliteiten kunnen gelden om deze CAO te honoreren. We zijn als dusdanig betrokken geweest bij deze werkgroep. Wel was toen afgesproken dat men het uitgewerkte voorstel ter goedkeuring zou voorleggen aan de regeringen om het pas dan ook voor te leggen aan het pa-

ritair comité 327. De waarheid is dat de regering dit net zoals u in de pers heeft moeten lezen, alvorens we de kans hadden om het te bespreken. Deze proeve van antwoord van de federale regering kan mijns inziens een basis zijn voor het gesprek, niet de oplossing zelf.

Dit staat morgen op de agenda van de Vlaamse regering. Nog alvorens ik hier naartoe kwam, heb ik dit punt bij dringende noodzakelijkheid op de agenda geplaatst, om te onderzoeken of de Vlaamse regering bereid zou zijn een bepaalde oplossing te onderschrijven. Het heeft inderdaad zware budgettaire gevolgen, die we niet precies kunnen aflijnen, aangezien we niet de precieze omvang kennen van het verschil tussen het vastgestelde minimumloon voor de categorieën vier en vijf enerzijds en de reële, al uitbetaalde lonen in de beschutte werkplaatsen anderzijds. Dat is een probleem. Op basis van de cijfers mij aangereikt door het Vlaams Fonds mogen we aannemen dat het hier gaat om een bedrag van minstens 540 miljoen frank op jaarbasis als de kruissnelheid bereikt is. Dit is een bedrag dat we vandaag in elk geval niet hebben. We zullen dit opnemen in onze fiches voor de begroting 1997, wat lang niet betekent dat we die middelen zullen verwerpen. Ik vrees derhalve dat we een weg van geleidelijkheid zullen moeten bewandelen, waarbij we een voorkeur zullen moeten uitspreken voor zij die het zwakst staan, namelijk zij die helemaal geen bijkomende tegemoetkoming krijgen.

Ik geef als voorbeeld de licht mentaal gehandicapten. Ze krijgen geen enkele integratietegemoetkoming, noch bepaalde andere bijlagen. We moeten deze toepassing, mijns inziens, trachten te moduleren om ze, in samenspraak met de sociale partners, geleidelijk in te voeren.

De Vlaamse regering moet, ten slotte, ook vermijden in een maalstroom terecht te komen waarbij ze voortdurend de weddeschalen moet volgen die in de beschutte werkplaatsen worden gehanteerd. We subsidiëren namelijk het rendementsverlies van de gehandicapten. Wellicht moeten we ons engagement ter zake in een forfaitair bedrag omzetten.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

ACTUELE INTERPELLATIE (*Regl. art. 83*)

Actuele interpellatie van de heer Filip Dewinter tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over zijn uitspraken in de Commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin over de uitbreiding van het gemeentelijk stemrecht voor niet-Europeaanen

Actuele vraag van de heer Ward Beysen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de uitlating van een lid van de regering over het stemrecht voor migranten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele interpellatie van de heer Dewinter tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over zijn uitspraken in de commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin over de uitbreiding van het gemeentelijk stemrecht voor niet-Europese en daaraan toegevoegd de actuele vraag van de heer Beysen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de uitlating van een lid van de regering over het stemrecht voor migranten.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, naar aanleiding van een interpellatie, heeft de minister zijn voorkeur uitgesproken voor het verlenen van stemrecht aan niet-Europese vreemdelingen bij de volgende gemeenteraadsverkiezingen. U pleit ervoor om, in het kader van de grondwetsherziening betreffende stemrecht voor Europese vreemdelingen, dit recht uit te breiden tot niet-Europese. U begrijpt dat de minste verwijzing hiernaar niet alleen bij ons, maar ook bij andere fracties, een alarmsignaal veroorzaakt. We zijn er ons van bewust dat dergelijke proefballonnetjes worden opgelaten om de omgevingstemperatuur te meten.

Minister Luc Martens : Toen me die vraag werd gesteld, heb ik daarop vanuit mijn persoonlijke overtuiging eerlijk geantwoord. Ik ontken formeel dat strategische overwegingen daarin hebben meegespeeld.

De heer Filip Dewinter : Ik ben uiteraard niet vertrouwd met de cenakels van de macht, maar ik ben evenmin zo naïef te geloven dat een minister dergelijke ondoordachte uitspraken zonder meer formuleert. Ik kan me namelijk niet van de indruk ontdoen dat hier een bewuste strategie achter schuilgaat vanwege uw fractie en uzelf. Deze strategie, ons welbekend, is erop gericht uw partij, vooral in de grootsteden, meer stemmen te bezorgen. We kunnen deze strategie enigszins begrijpen, vooral nu de SP, in het licht van een zogenaamd ethisch reveil, standpunten van het Vlaams Blok probeert over te nemen.

Het standpunt van het Vlaams Blok ter zake is zeer duidelijk, in tegenstelling tot andere partijen, die nogal eens een bocht durven maken, wat vorige donderdag weer is gebleken. Voor ons moet het stemrecht onverbreekelijk verbonden blijven met de nationaliteit. We zijn net zo

min voorstanders van het toekennen van stemrecht aan Europese vreemdelingen, als aan niet-Europese vreemdelingen.

De jongste vijf tot zes jaar waren er trouwens versoepelingen van de naturalisatiewetgeving. Dat heeft de facto geleid tot het toekennen van stemrecht aan een hele hoop niet-Europese vreemdelingen. Doordat ze gemakkelijk onze nationaliteit konden verwerven, hebben ze het stemrecht erbij gekregen.

Dit is volgens ons geen goede zaak. Wij pleiten voor een verstrenging van de naturalisatiewetgeving. Volgens ons moet men als voorwaarde voor naturalisatie 25 jaar oud zijn, tien jaar een verblijfplaats hebben in dit land, de taal beheersen, van goed gedrag en zeden zijn, een burgerschapsproef afleggen en dergelijke. We verkiezen dit boven de administratieve handeling die het verwerven van de nationaliteit tegenwoordig is geworden. Het is een stukje karton met een stempel en een handtekening van één of andere ambtenaar. Meer komt er niet bij kijken, en zeker geen loyauteit vanwege de betrokkene, integendeel.

Wat ik zo jammer vind aan uw uitspraak, mijnheer de minister, is dat u die niet doet in de hoedanigheid van de persoon Luc Martens. Ze krijgt de aandacht die ze verdient, omdat u ze doet als minister Luc Martens. Ik heb alle respect voor uw persoon, maar ga ervan uit dat de publieke opinie niet meteen is geïnteresseerd in uw persoonlijk standpunt. Wel is er belangstelling voor het standpunt dat wordt geventileerd door een minister, die vanuit zijn ambt en als vertegenwoordiger van zijn partij en fractie - een meerderheid in dit democratische bestel - een mening te kennen geeft. Uw uitspraak moet dan ook als dusdanig worden begrepen en geduid.

Daar wringt nu precies het schoentje. U kunt natuurlijk achteraf zeggen dat uw uitspraak persoonlijk is, en dat u er alleen uzelf mee bindt. Dat doet u natuurlijk niet, want u bent minister en in die hoedanigheid draagt u een verantwoordelijkheid, wat impliceert dat u dergelijke uitspraken niet ondoordacht, maar weloverwogen moet doen. U heeft dit trouwens wel degelijk gedaan, want ik blijf erbij dat erachter een strategie schuilgaat en het niet een toevallige "slip of the tongue" van minister Martens betreft.

Daar vindt u mij en mijn fractie op uw weg, want ik ben van oordeel dat een grote meerderheid van de bevolking niet is gediend met voorstellen tot het geven van stemrecht aan niet-Europese vreemdelingen, wel integendeel. De bevolking is trouwens niet gediend met voorstellen inzake stemrecht aan vreemdelingen tout court, of het nu om Europese of niet-Europese vreemdelingen gaat.

In het verlengde van deze opmerking ben ik wel verplicht om te pleiten voor een referendum, een bevragen van de

Dewinter

bevolking omtrent dit thema. We willen ook referenda over andere thema's, maar vooral over dit : het is bevattelijk, voor iedereen verstaanbaar, en iedereen weet duidelijk waarover het gaat. Het gaat over de vraag : wenst men het stemrecht gekoppeld te zien aan de nationaliteit ? Met deze vraag kan men rechtstreeks bij de bevolking terecht, want ze handelt over een belangrijk feit, met name het wezen van de democratie zelf. Ze gaat ook over het wezen van het begrip nationaliteit, dat hier ter discussie staat en door het niet langer verbinden van de nationaliteit aan het stemrecht, te grabbel wordt gegooid. Over zo een onderwerp moet de bevolking worden gehoord. Het overleg en de beslissingen hierover mogen niet beperkt blijven tot de cenakels van de macht, de ministeriële kabinetten en de partijzetels.

Ik wil hierover enkele concrete vragen stellen. In hoeverre is dit slechts een persoonlijk standpunt ? Heeft u overleg gepleegd met de andere leden van de Vlaamse regering ? Wat is hun standpunt ? Komt er binnenkort een voorstel van die aard ? Wordt dit verwerkt in de aangekondigde beleidsbrief omtrent het migrantenthema ? Waarom, of waarom niet ? Wat zijn uw intenties voor de toekomst ? Wat is het standpunt van de Vlaamse regering over dergelijke uitspraken ? U brengt er immers de hele regering mee in opspraak. Dergelijke - zogenaamd persoonlijke - uitspraken binden de hele regering, en niet alleen uzelf.

Ons standpunt ter zake is duidelijk en gekend : njet. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Beysen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de uitlating van een lid van de regering, over het stemrecht voor migranten.

De heer Ward Beysen (*Op de tribune*) : Ten eerste betreur ik dat men zich niet houdt aan de afspraken die op het Uitgebreid Bureau van dit Parlement werden gemaakt. De afspraak, die trouwens werd onderschreven door het Vlaams Blok, luidde dat er geen actuele interpellaties zouden worden ingediend, tenzij een aangelegenheid van uitzonderlijk algemeen belang ons daartoe zou noodzaken. (*Opmerkingen van de heer Filip Dewinter*)

Dit is inderdaad een zaak van algemeen belang, mijnheer Dewinter. Anders zou ik hier niet op de tribune staan. Ik vind dat men zich aan gemaakte afspraken moet houden. U hebt het altijd over rechtlijnigheid, zelfs op het puriteinse af. Als er echter een bepaalde wind uit een door u geprefereerde windrichting waait, bent u meteen bereid

om gemaakte afspraken overboord te gooien. Dat is goed om weten.

Met mijn aanwezigheid op de tribune wil ik duidelijk onderstrepen dat het stemrecht voor migranten geen exclusief aandachtspunt van het Vlaams Blok is.

Ik richt mijn vraag uitdrukkelijk tot de minister-president, omdat ik van hem het standpunt van de Vlaamse regering wil vernemen. Is de minister-president nog wel in staat om namens de regering een standpunt te vertolken ? Het is niet de eerste keer dat we worden overvallen door een persoonlijk standpunt over het stemrecht voor migranten.

Minister Martens is al de vierde minister die zich aan een standpunt over dit delicate onderwerp waagt. Tijdens een vorige regeerperiode heeft minister Demeester-De Meyer een proefballonnetje opgelaten. Dat onderging hetzelfde lot als het recentere van minister Martens : het werd onmiddellijk doorprikt, zij het door een andere CVP-voorzitter. Op dat vlak zit er dus toch rechtlijnigheid in de CVP-ideeën. Vervolgens heeft minister Detiège iets soortgelijks geprobeerd, waarna het in de zomer van 1995 de beurt was aan mevrouw Van Asbroeck om als kersvers minister dit standpunt te lanceren. Elke proefballon was een even kort leven beschoren.

Toen minister Martens met zijn migrantenuitspraak voor de dag kwam, was ik hoogst verbaasd. Uit zijn mond had ik zulke ideeën niet verwacht.

Minister Luc Martens : Dat bewijst dat u me bijzonder slecht kent.

De heer Ward Beysen : Blijkbaar kennen we elkaar inderdaad niet bijster goed. Daar kan verandering in komen.

Ik vind het een kwalijke gewoonte dat regeringsleden zich in hun persoonlijke naam uitspreken over de hete hangijzers in de politiek, als daarover in het regeerakkoord met geen woord wordt gerept. In het rustige Roeselare ligt deze kwestie wellicht minder gevoelig dan in het kosmopolitische Antwerpen, maar dat neemt niet weg dat de minister er zich voldoende rekenschap van moet geven dat hij met zijn persoonlijke uitlatingen wrevél opwekt bij een niet onbelangrijk deel van de bevolking.

Hoe belangrijk is dat deel van de bevolking ? Daarop is geen precies antwoord te geven. We beschikken slechts over de aanduidingen uit het referendum dat de VLD vorig jaar landelijk heeft georganiseerd. Een van de vragen uit dat referendum ging precies over het al dan niet verlenen van stemrecht aan migranten. Eenieder kan over de resultaten van dit referendum het zijne denken. Ons viel in elk geval op dat van de tien referendumvragen er één een zeer duidelijk antwoord kreeg bij een overgroot deel van de deelnemers.

De heer Jos Geysels : Die over de ecotaks misschien ?

De heer Ward Beysen : Toch niet. De duidelijkste uitspraak betrof wel degelijk de vraag over het stemrecht. 83 percent van de mensen die aan het referendum deelnamen, keerden zich resoluut tegen het verlenen van stemrecht aan migranten. Dat gaf onze partij de impuls om het reeds vroeger ingenomen standpunt over deze kwestie met klem te bevestigen. Ik zeg dan ook met nog meer nadruk dan vroeger, dat voor de VLD de nationaliteitsvoorwaarde een absolute voorwaarde is en moet blijven voor het verkrijgen van stemrecht.

Ik heb me de moeite getroost om na te gaan waartoe de verschillende versoepelingen die de federale kamers aan de naturalisatiewetgeving hebben aangebracht, hebben geleid. Wat is het effect van deze maatregelen op het terrein ? In de periode 1991-1995 is het aantal positieve naturalisatiebeslissingen gestegen van 1842 tot 3357. Dat is bijna een verdubbeling. Tegen het einde van dit jaar zullen er voor het eerst meer dan 4.000 naturalisatiedossiers worden goedgekeurd. 24 percent van deze dossiers heeft betrekking op Marokkanen en 27 percent op Turken. Het gaat dus voor meer dan de helft om de bevolkingsgroepen die vaak worden geïsoleerd.

De versoepeling van de naturalisatieprocedure is een belangrijk instrument voor de inburgering van deze groep. Ik meen dan ook dat we het resultaat hiervan moeten afwachten, alvorens deze problematiek opnieuw aan de orde te brengen. Ik vraag dan ook dat de Vlaamse regering ter zake een duidelijk standpunt zou innemen.

De voorzitter : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Mijnheer Beysen, in de commissie heeft de minister zijn standpunt uiteengezet. Dit gebeurde onder andere op vraag van mevrouw Avontroodt van uw partij, die vroeg of artikel 8 van de Grondwet niet moest worden gewijzigd, teneinde in toepassing van het verdrag van de Europese Unie, de Europese burgers stemrecht te geven.

De heer Ward Beysen : In dit geval ging het om Europese burgers.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Inderdaad.

De heer Ward Beysen : Mevrouw, ik heb hier zeer duidelijk het standpunt van de VLD vertolkt.

MOTIE VAN ORDE

Persoonlijk feit

De voorzitter : Mevrouw Avontroodt heeft het woord.

Mevrouw Yolande Avontroodt : Mevrouw van Cleuvenbergen, wat u zegt, is niet juist. Ik heb benadrukt dat onze partij alleen nog voorstander is van het stemrecht voor de onderdanen van de Europese Unie.

De voorzitter : Minister Martens heeft het woord.

Minister Luc Martens : Het was mevrouw Van Den Heuvel die me deze vraag heeft gesteld. U kunt dit overigens nalezen in het verslag.

ACTUELE INTERPELLATIE (*Regl. art. 83*)(Voortzetting)

Actuele interpellatie van de heer Filip Dewinter tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over zijn uitspraken in de Commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin over de uitbreiding van het gemeentelijk stemrecht voor niet-Europeanen

Actuele vraag van de heer Ward Beysen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de uitlating van een lid van de regering over het stemrecht voor migranten

De voorzitter : Aan de orde is de voortzetting van de actuele interpellatie van de heer Dewinter tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over zijn uitspraken in de commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin over de uitbreiding van het gemeentelijk stemrecht voor niet-Europeanen en daaraan toegevoegd de actuele vraag van de heer Beysen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de uitlating van een lid van de regering over het stemrecht voor migranten.

Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte en minder geachte collega's, wat betreft hun standpunt over dit onderwerp, het is reeds lang bekend dat het Vlaams Blok nog de begrippen *ü*berrase en *u*nterrase hanteert. (*Onderbreking door de heer Ward Beysen*)

Van Den Heuvel

Mijnheer Beysen, het is een democratisch recht om een standpunt naar voren te brengen, zelfs indien er ter zake geen consensus bestaat.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de voorzitter, ik verzoek u om de passus, waarin onze fractie ervan wordt beschuldigd te handelen op basis van de begrippen übermensch en untermensch, uit het verslag te schrappen.

Mevrouw Van Den Heuvel, het is u wellicht bekend dat er in ons land een wet op het racisme bestaat. Welnu, indien u ons wil beschuldigen van racistische feiten, kunt u hiervoor een klacht indienen bij de rechtbank, dit al of niet met burgerlijke partijstelling. Hiervoor mag u echter het podium van dit democratisch halfroond niet misbruiken. (*Applaus bij het VVB*)

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : Mijnheer de minister, in de commissie voor Welzijn en Gezondheid hebt u er inderdaad voor gepleit om het debat over het stemrecht voor migranten mogelijk te maken. U zei toen het volgende : bij het aanpassen van de Grondwet in verband met het gemeentelijk stemrecht voor Europeanen, is een open wijziging aangewezen, zodat later eventueel het stemrecht voor migranten kan worden ingevoerd. Ik was natuurlijk heel blij met die uitspraak.

Ik zou het volgende willen citeren : de politieke integratie van de inwijkeling zal worden bevorderd door hem onder bepaalde voorwaarden stemrecht toe te kennen voor de gemeenteraadsverkiezingen. Een aantal collega's herkennen dit zinnetje misschien. Het komt immers niet uit de zoveelste vrome tekst van een of andere actiegroep, maar wel uit het regeerakkoord van 1979. Er was toen een CVP-SP-coalitie. De gemeenteraadsverkiezingen van 1982 werden toen inderdaad beschouwd als een haalbare datum om dat stemrecht aan migranten toe te kennen. Spijtig genoeg zijn we op dat vlak nog niet veel verder gekomen.

Ik wil het standpunt van Agalev nog eens beklemtonen. We komen zeer nadrukkelijk op voor een verdraagzame, solidaire, multiculturele samenleving, waarin verschillende bevolkingsgroepen met hun eigen cultuur, godsdienst en levenswijze in wederzijds respect voor elkaars eigenheid samenleven. Onze Vlaamse cultuur is een rijke cultuur, precies omdat ze het resultaat is van ontmoetingen en kruisbestuivingen met andere culturen. Dit is een proces van eeuwen, met een rijke oogst voor de kunst, de wetenschappen en de economie tot gevolg.

Kiezen voor een multiculturele samenleving betekent echter ook de structurele voorwaarden scheppen opdat die minderheden de mogelijkheden krijgen om volledig mee te draaien. Wanneer men geen inspraak heeft, is het bijna logisch dat men ook geen verantwoordelijkheid wil

nemen. Rechten en plichten gaan altijd samen. Stemrecht is voor ons een democratisch instrument, waardoor mensen het recht krijgen om mee te beslissen wie de regels bepaalt voor de gemeenschap. Misschien staan juist daarom een aantal van mijn collega's nogal aarzelend tegenover het toekennen van stemrecht aan migranten. Ik kan me voorstellen dat de migranten voor een aantal partijen zeker niet zullen kiezen.

Stemrecht is een voorwaarde tot integratie, niet het eindpunt ervan. Men moet niet wachten tot iedereen volledig is geassimileerd voor sommige partijen of geïntegreerd vooraleer men stemrecht toekent. Het begrip stemrecht is verbonden met het burgerschapsidee. Het moet bovendien volledig worden losgekoppeld van het strikte nationaliteitsbegrip, dit in tegenstelling tot wat ik zopas heb gehoord. Het is een fundamenteel recht voor mensen die belastingen betalen en deelnemen aan het maatschappelijke leven en hier vijf jaar verblijven.

Niets is nadeliger voor een samenleving, dan minderheden in de vergeethoek van de electoraal verwaarloosbaren te plaatsen. Sommige politici schrijven immers elk probleem - gaande van werkloosheid en achtergestelde buurtbewoners tot criminaliteit - om electoraal gewin toe aan de aanwezigheid van niet-Europese migranten. Het is evenmin gewenst dit over te laten aan politici die te veel rekening houden met deze eerste soort van politici, en daarom geen positief standpunt inzake stemrecht voor migranten durven in te nemen.

Artikel 8 van de Grondwet wacht nog altijd op herziening. Die herziening was volgens de kalender van de regering-Dehaene voor februari gepland, maar werd uitgesteld. Ik roep iedereen op, ten minste alle democraten onder ons, om signalen te laten vertrekken naar de leden van de andere parlementen en om binnen de partij minstens opnieuw het debat aan te gaan over het stemrecht voor niet-Europese migranten.

Minister Martens, u hebt een belangrijk signaal gegeven. Toch wil ik nog beklemtonen dat deze discussie niet enkel aan de politieke partijen moet worden overgelaten. We hebben daar een belangrijke inbreng in, maar de discussie over dit stemrecht vindt ook een brede maatschappelijke steun bij andere geledingen. Ik denk aan vakbonden, zoals het ABVV en ACV, Pax Christi, Broederlijk Delen, jeugdverenigingen en Charta '91. Onlangs heeft ook de Vlaamse Jeugdraad pro stemrecht voor niet-Europese ingezetenen gepleit.

Ik wil u maar één vraag stellen. Hoe zult u proberen dit debat op een serene wijze verder bespreekbaar te maken ? Op ons kunt u alvast rekenen. (*Applaus bij AGALEV, de SP en de CVP*)

De voorzitter : De heer Sleenckx heeft het woord.

De heer Jef Sleetckx (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik zal over deze thematiek zeer sereen zijn.

Mijnheer Dewinter, vooraf wens ik duidelijk te maken dat u het een beetje laat voorkomen alsof gemeentelijk stemrecht voor migranten een soort monster van Loch Ness is, dat bij tijd en wijle opduikt en door dorpsidioten wordt waargenomen. De eis voor uitbreiding van het gemeentelijk stemrecht voor niet-Europeanen wordt echter door een brede stroming in de Vlaamse samenleving gedragen. Getuige daarvan het ontegensprekelijke succes van de beweging Objectief, met meer dan één miljoen handtekeningen. Dat één miljoen mensen dit onderschrijven, is niet niks. Ik wens me ook aan te sluiten bij de opmerking van mevrouw Van Den Heuvel dat zowel het ACV als het ABVV zich duidelijk voor stemrecht voor migranten hebben uitgesproken. (*Rumoer*)

Mijnheer Beysen, ik ben nog niet uitgesproken. Het doet natuurlijk een beetje pijn, als ik over het ACV en het ABVV spreek. Bij mijn weten zijn dit nog altijd massa-organisaties. (*Reactie bij het VB*)

Op 5 juni jongstleden sprak de Vlaamse Jeugdraad zich nog unaniem uit voor een herziening van artikel 8 van de Belgische Grondwet in de meest open zin, opdat politieke rechten voor niet-Europese ingezetenen in de toekomst mogelijk zouden worden. In het Sienjaal van de heren Coppeters en De Batselier, waaraan heel wat intellectuelen hebben meegewerkt, wordt ook zeer duidelijk gepleit voor het toekennen van gemeentelijk stemrecht aan niet-Europeanen. Dit document staat op dit ogenblik ter discussie in alle mogelijke politieke fracties en is zeker één van de uitgangspunten. SP-fractieleider Frank Vandenbroucke zei onlangs dat het debat binnen de SP opnieuw kan worden geopend.

Gemeentelijk stemrecht voor migranten sluit trouwens aan bij wat in verschillende landen reeds lang is gerealiseerd. In Nederland bestaat het reeds zeer lang. In Zweden ook, en zo zou ik nog een aantal landen kunnen opnoemen. Hebben we dan in België zo'n angst om dit thema opnieuw bespreekbaar te maken en ten gronde uit te diepen ?

Hebben we in België zoveel angst ? In Nederland vinden ze dat we jaren achter zijn. Het is bedroevend dat we daar niet over durven praten. De integratie steunt op drie pijlers : een economische, een culturele en een politieke emancipatie. Het zou toch erg zijn als we in het jaar 2000 twee soorten vreemdelingen hadden. Aan de ene kant de Portugees die hier slechts één jaar woont en stemrecht krijgt, en aan de andere kant de Turk die hier al vijftien jaar woont en geen gemeentelijk stemrecht krijgt. Dat kan toch niet. We moeten daaraan werken.

Ik waardeer de moed van minister Martens om dit dossier weer in het politieke forum te brengen. U doet hier minachtend over, mijnheer Beysen. U vraagt zich af over hoeveel mensen het gaat. De woonwagenbewoners zijn met 980 gezinnen. Dat zijn Belgen. Er zijn maar 360 officiële standplaatsen. Dat betekent dat regelmatig woonwagenbewoners op een beestachtige manier worden verdreven. Het is tenslotte maar een kleine groep. Is dat een reden om niets voor hen te doen ? U wil het probleem minimaliseren. (*Applaus bij de SP en AGALEV*)

De voorzitter : Minister Martens heeft het woord.

Minister Luc Martens (*Op de tribune*) : Ik hoor twee soorten opmerkingen. De eerste handelt over het persoonlijk standpunt van een minister en de tweede over de grond van de zaak. Het zou inderdaad niet gezond zijn als ministers te pas en te onpas uitspraken zouden doen. Toch zijn een aantal thema's zo maatschappelijk gebonden, dat er voor ministers een pedagogische taak is weggelegd. Ze moeten een opvatting definiëren om een debat uit te lokken.

De heer Karel Jaspers zei ooit dat heel het Europese denken door drie gegevens werd geactiveerd : de twijfel, de verwondering en de geschoktheid. Een aantal mensen zijn nu geschokt. Ik heb mijn opvatting te kennen gegeven om het thema bespreekbaar te maken. Als we iets willen ondernemen, moet dat binnenkort gebeuren. De federale regering had de Europese richtlijn van 1994 ter zake al eerder moeten definiëren. Alhoewel we niet bevoegd zijn, voelen we ons betrokken. Wanneer ons beleid alleen is gericht op beheersing en op controle van aantallen, heeft dat gevolgen voor de sfeer. Vreemdelingen voelen zich daardoor misschien minder welkom. Ze zijn misschien minder bereid mee te werken aan integratie.

Ik weet dat we hierin voorzichtig moeten zijn. We zijn niet alleen verkozen om rekening te houden met de meerderheid van de bevolking. We moeten over het directe belang heen, een breder perspectief willen en kunnen zien. Indien men ooit een referendum had gehouden over de hervorming van het huwelijksgoederencontract, dan zou men daar geen meerderheid voor hebben gevonden. Toch hebben we het ingevoerd. Het was een belangrijk element in het evenwicht tussen mannen en vrouwen. In de politiek moet men soms durven vooruitlopen. Ik wil geen spelletjes spelen of ballonnetjes oplat. Ik wil dit wezenlijke debat openen om de cohesie van de samenleving te verstevigen.

Op de tweede plaats wil ik antwoorden op de vraag van mevrouw Van Den Heuvel over mijn houding tegenover een wijziging van artikel 8a. Ik blijf voorstander van een open wijziging. In tegenstelling tot wat de heer Dewinter

Martens

zegt, herhaal ik dat men geen stemrecht geeft. Het betekent dat men nog openstaat voor argumenten.

Het herzien van de kieswet moet mijns inziens ook mogelijkheden bieden aan niet-Europeanen. Ik spreek op persoonlijke titel, zonder de Vlaamse regering te binden. De vraag is me trouwens gesteld vóór de regering samen kwam. Deze opinie staat niet in mijn beleidsbrief, noch in de contourennota. In het strategisch plan kan men er geen rekening mee houden, en het kaderdecreet heeft er al evenmin betrekking op.

Decretaal kan het alleen aan bod komen in het parlement. We zijn er trouwens niet voor bevoegd. Het is een federale aangelegenheid. Het kaderdecreet wil een instrumentarium uitwerken om het minderhedenbeleid scherp te stellen.

Waarom pleit ik voor een open definiëring van het artikel ? De politieke agenda wordt belemmerd door de beheersing van de immigratiestroom, ook in andere landen. Dit overschaduwde het eigenlijke immigratievraagstuk. In de Raad van Europa in Warschau had men het over dezelfde problematiek van immigratiebeleid. Daar bleek dat vertegenwoordigers van overheden al hun aandacht richten op het beheersen van aantallen. De niet-gouvernementele instanties stellen inspanningen voor om het integratieproces positief te beïnvloeden. Als men de deur sluit, creëert men een sfeer van controles waarbij iedereen die er als een vreemdeling uitziet als crimineel wordt beschouwd.

Ik wil ook wijzen op de verschuiving die zich de voorbije jaren heeft voorgedaan in het taalgebruik. De term integratie wordt meer en meer vervangen door aanpassing, inpassing, - sterker nog - inburgering, al dan niet op basis van een uitdrukkelijk contract. Er worden eenzijdige engagementen en verplichtingen opgelegd aan de migrant die zich in ons land aanmeldt.

Grote groepen van autochtonen hebben evenwel af te rekenen met een blijvende kansarmoede. Ook heel wat migranten hebben het moeilijk op het vlak van onderwijs, toegang tot de arbeidsmarkt en menswaardige huisvesting. Al te vaak worden ze onrechtvaardig behandeld. In het denken doet zich daarom een verschuiving voor van assimilatie en multiculturalisme naar een beleid dat zich richt tegen sociale uitsluiting, maar een krachtbron vormt voor sociale vernieuwing. Het streven naar coëxistentie en naar samenhang in onze samenleving omvat meer dan het multiculturele aspect. Het vergt een globale aanpak. Belangrijke voorwaarden hierbij zijn zeker het respect voor democratische waarden en de kennis van de taal.

Wanneer we een beleid willen voeren van gelijke kansen, waarbij iedereen voluit kan participeren in de samenleving, gaat het niet enkel om de arbeidsmarkt, huisvesting

en onderwijs, maar ook om de participatie in de besluitvorming. Op een indirecte wijze gebeurt dit nu al via tal van verenigingen. De politieke besluitvorming laat een directe vorm van participatie echter nog niet toe. De heer Sleenckx heeft verwezen naar andere modellen die op dit vlak kunnen worden gehanteerd.

Dat de participatie moet worden toegepast op het niveau van de politieke besluitvorming, is geen origineel idee. In Zweden en Noorwegen mogen vreemdelingen die drie jaar in het land wonen, deelnemen aan lokale en regionale verkiezingen. Vertegenwoordigers uit deze landen hebben me de voorbije dagen verzekerd dat de ervaringen dienaangaande positief waren. Dit betekent echter niet dat er geen problemen zouden zijn. Ook Nederland verleent op het lokale niveau stemrecht aan vreemdelingen. Bij ons en in andere landen gebeurt dit vooralsnog onrechtstreeks.

Sommigen zijn van oordeel dat stemrecht kan worden verkregen, via naturalisatie. Deze opvatting, die zeker waardevol is en blijft, leeft ook binnen de CVP. Naturalisatie is uiteraard de beste en meest geëngageerde weg om in te treden in de samenleving. Zelfs bij een versoepeling van de naturalisatieprocedure kunnen hierbij echter heel wat problemen rijzen. De psychologische drempel om via naturalisatie afstand te doen van de eigen nationaliteit, mag niet worden onderschat. Men moet trachten zich in te leven in de situatie van mensen met een vreemde cultuur. Na een tijd in een ander land te hebben gewoond, moeten ze alle banden met hun oorspronkelijke cultuur verbreken. Deze mensen hebben over het algemeen een enorme verbondenheid met hun familie en gemeenschap. De beslissing tot naturalisatie is een belangrijke stap. Om dit probleem te overwinnen, kiezen sommige landen voor het toekennen van een dubbele nationaliteit. De vreemdeling mag zijn oorspronkelijke nationaliteit bewaren en ontvangt bovendien een nieuwe, geconditioneerde, nationaliteit. Op die manier worden heel wat psychologische problemen uit de weg geruimd. Ik beweer niet dat dit de beste oplossing is, maar het is in elk geval het overwegen waard. Het gevoel te behoren tot een nationaliteitsgroep maakt deel uit van de culturele identiteit van mensen. Dit geldt ook in ons eigen land. Zo zijn er in Limburg Westvlaamse clubs en in West-Vlaanderen Limburgse clubs, waar deze bevolkingsgroepen elkaar ontmoeten. Italianen putten ook vandaag nog een deel van hun nationaliteitsgevoel en hun gevoel van eigenheid uit het besef dat ze dezelfde oorsprong hebben. Mensen moeten de kans krijgen dit gevoel te blijven koesteren en te ontwikkelen. Dit kan trouwens een verrijking betekenen van de samenleving.

We kunnen ons afvragen wat vandaag wordt bedoeld met het begrip nationaliteit. Het gaat hierbij om het burgerschap. Een eminent persoon, de heer Van Steenberghe,

Martens

rector van de UIA, is van oordeel dat het stemrecht inderdaad te maken heeft met burgerschap.

In historisch perspectief stellen we vast dat het begrip burger telkens op een andere manier wordt gedefinieerd. De burger van een nationale gecentraliseerde staat is een andere dan de burger van vandaag. We leven in een wereld van mobiliteit, internationalisering en gemengde huwelijken. We stellen vast dat de lokale besturen niet langer ondergeschikt zijn. Burgerschap moet dus ook anders worden gedefinieerd. We moeten ons afvragen of er geen moderne en nieuwe criteria zijn om dit burgerschap op een graduele manier gestalte te geven. Ik denk daarbij aan : het Nederlands spreken, een aantal jaren in dit land wonen en het betalen van belastingen. Is het wel wenselijk dat er drie categorieën van mensen tot één samenleving behoren : degenen die mogen stemmen, Europeanen die lokaal en Europees mogen stemmen en degenen die niet mogen stemmen ? De laatste groep is dan toeschouwer. Deze groep telt dan wel weer mee om het aantal schepenen of gemeenteraadsleden per gemeente te bepalen, maar mag niet mee beslissen wie uiteindelijk deze functie waarneemt. Is dat geen tegenstrijdigheid ? We moeten consequent zijn : mensen kunnen niet gedeeltelijk meetellen, maar moeten voor vol worden aanzien in een samenleving. Dit alles moeten we in overweging nemen om op die manier tot meer gepaste antwoorden te komen.

Mevrouw Van Den Heuvel heeft ernaar verwezen en het stond ooit in een federale regeringsverklaring. Het klimaat is duidelijk minder gunstig geworden. We mogen daarom niet afhaken : we moeten de moed hebben om het debat open te houden en de bespreekbaarheid te garanderen, om er dan later over te beslissen. Het beleid moet acties voeren om gelijke kansen tot stelregel te verheffen. Naast het wegwerken van achterstand, moeten we ook werken aan emancipatie en participatie. Het blijft mijn persoonlijke overtuiging dat dit mogelijkheden biedt en ik blijf er dan ook voor pleiten deze weg in dit stadium niet af te sluiten. (*Applaus bij de CVP, de SP en AGALEV*)

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de voorzitter, ik wil kort reageren op de uitspraken van de minister. Ik noteer dat hij de stelling huldigt dat stemrecht een voorwaarde is voor integratie, in de plaats van de bekroning van een proces van integratie en assimilatie in onze gemeenschap. Daar verschillen we uitdrukkelijk van mening. Het is zinvol hierover een debat aan te gaan en dat zal ik ook graag doen. Onze stellingen liggen echter ver uit elkaar en een debat zal daar weinig aan veranderen.

Mijnheer de minister, enkele van uw argumenten zijn vanuit intellectueel en politiek standpunt niet juist. Onze maatschappij kenmerkt zich door een verregaande mobiliteit : we surfen op Internet, we vliegen in acht uur naar New York. Wie dat niet inziet, geeft blijk van enggeestigheid en zondert zich af op een eiland, alhoewel we moeten durven erkennen dat het slechts een kleine elite is die gebruik maakt van deze mobiliteit. Veel burgers kennen deze mobiliteit niet. Men verwacht trouwens bewust telkens weer die mobiliteit van sommige burgers met het multiculturalisme, dat u onophoudelijk bepleit. De twee hebben met mekaar niets te maken. Het zijn de profeten van het multiculturele en het multiraciale, die die mobiliteit voortdurend misbruiken als argument ten voordele van het multi-culturele. Er is culturele verrijking en die is er altijd geweest. We hebben geen invasie van Arabieren gekend, omdat we kennis hebben genomen van algebra en het cijferschrift die we nu gebruiken. We hebben geen invasie van Aziaten gekend, omdat we al eeuwenlang kruiden gebruiken. We hebben geen invasie van Grieken gekend, omdat we kennis hebben genomen van de geschriften van Socrates, Plato en andere filosofen uit het oude Griekenland.

Die voortdurende verwarring van culturele verrijking en het multiculturele is intellectueel oneerlijk. U zegt ondermeer dat vreemdelingen - ook niet-Europese vreemdelingen - moeten kunnen deelnemen aan de politieke besluitvorming. Ik denk dat die politieke besluitvorming toekomt aan de burgers ; aan de ingezetenen van het land - of aan diegenen die hun lot onvoorwaardelijk en definitief met dat van de gemeenschap waarin ze wonen, verbinden. Dat is zo sedert de democratie in het oude Griekenland werd ontwikkeld. En dat is hier niet het geval. U hebt zelf verwezen naar de dubbele nationaliteit van een groot gedeelte van de niet-Europese vreemdelingen. Zij gebruiken de Belgische nationaliteit als een faciliteit ; als een lucratief gegeven dat hen sociale zekerheid en huisvesting oplevert. Maar daarbij blijven ze onvoorwaardelijk trouw aan hun land van herkomst. Daarom is die dubbele nationaliteit een aberratie, die ingaat tegen alle opvattingen over nationaliteit die tot voor 7 of 8 jaar in dit land bestonden. Ik heb het dan inderdaad over het *ius sanguinis* ; over de bloedafstamming die sinds 1830 in dit land wordt gehanteerd.

Ik heb nog een laatste opmerking. Als u spreekt over stemrecht voor vreemdelingen, dan moet u toch goed beseffen wat daarvan de gevolgen zijn. Vooral voor vanuit Vlaams oogpunt bedreigde gebieden, zal dat tot grote problemen leiden. In Brussel, en in de rand rond Brussel, zal het Europees stemrecht ertoe leiden dat een aantal Eurocraten niet voor Vlamingen, maar wel op Franstalige lijsten zullen kiezen. Wel, als u de niet-Europese vreemdelingen stemrecht geeft, dan vrees ik dat de Vlamingen

Dewinter

in Brussel nog meer in een minderheidspositie zullen terecht komen. Bovendien zal Brussel dan helemaal worden overgeleverd aan de Franstalige en Maghrebijnse agressie. (*Applaus bij het VB*)

Minister Luc Martens : Mijnheer Dewinter, waarom lijdten we toch aan zo'n onvoorstelbaar gebrek aan zelfvertrouwen? Voortdurend zijn we bezorgd dat we op nieuwe groepen in de samenleving geen aantrekkingskracht zouden uitoefenen. Dat getuigt van enorm veel wantrouwen, en van een eindeloos gebrek aan zelfvertrouwen. Ik heb vertrouwen in de kracht van onze democratische waarden, en in het beleid dat we ter zake kunnen voeren. (*Applaus bij AGALEV, de CVP en de SP*)

De heer Filip Dewinter : Op dit ogenblik zijn 8 tot 9 procent van de bevolking Vlamingen die voor Vlaamse lijsten stemmen. 51 procent van de bevolking van Sint-Joosten-Node, bijvoorbeeld, is niet-Europees van oorsprong. Als u in die gemeente stemrecht verleent aan de niet-Europeaanen, dan voorspel ik dat de volgende burgemeester geen Vlaming of Franstalige zal zijn, maar een Ahmed, een Mohammed of een Ben Youssef. Als dat de toekomst is die u voor een aantal gemeenten hebt gereserveerd, zeg dat dan : de bevolking zal tevreden zijn over zoveel duidelijkheid. (*Rumoer*) (*Opmerking van de heer Jef Sleenckx*)

Ik ben geen demagoog : dat zijn de cijfers, mijnheer Sleenckx. Probeer misschien eerst eens uw eigen partijvoorzitter te overtuigen, voordat u mij probeert te overtuigen. (*Rumoer*)

Mijnheer Sleenckx, probeer eerst uw eigen partij te overtuigen. Steek de hand in eigen boezem. Eigen volk eerst, ook bij de SP.

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Minister Martens heeft een bijzonder genuanceerd standpunt verdedigd. Mijnheer Dewinter, zoals velen van uw geestesstroming, getuigt u van een flagrant gebrek aan historiciteit. De binding tussen burgerschap en nationaliteit is een uitvinding van de negentiende-eeuwse natiestaat. Vóór de negentiende eeuw bestond die binding niet. Ik herinner u eraan dat Jean-Jacques Rousseau "citoyen de Lausanne" was en geen Fransman.

Vóór de Franse Revolutie had men minstens een dubbele of driedubbele nationaliteit. De binding tussen burgerschap en nationaliteit hangt zoals gezegd samen met het ontstaan van de natiestaat. Het verwondert me dat u als tegenstander van de natiestaat niet de gepaste conclusies trekt en de binding tussen burgerschap en nationaliteit ongedaan maakt.

De voorzitter : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : Mijnheer de voorzitter, ik wil ingaan op de opmerking van de heer Dewinter dat 51 procent van de migranten niet-Europeaanen zijn. Hij verwacht dat deze migranten en bloc zullen stemmen.

De zelforganisaties die werden opgericht, zullen ervoor zorgen dat het politiek bewustzijn van de migranten groeit zodat een verschillend stemgedrag mogelijk wordt.

De heer Filip Dewinter : Mevrouw Van Den Heuvel, ik verzeker u dat de imam in de Maghrebijnse wijken heel wat meer te zeggen heeft dan de maatschappelijk dienstverlener. Ik geef u op een blaadje dat het SIF het FIS niet zal kunnen tegenhouden.

De voorzitter : De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen : Mijnheer de voorzitter, ik herhaal dat de VLD van mening is dat de nationaliteit een conditio sine qua non is voor het verkrijgen van stemrecht.

Ik stel vast dat de Vlaamse regering niet in staat is inzake dit politiek heet hangijzer een eensgezind standpunt in te nemen. Dat minister Martens de regering vertegenwoordigt, bevestigt mijn uitspraak.

Mijnheer de minister, ik raad u aan dit debat niet node-loos te polariseren.

De voorzitter : Mevrouw Merckx-Van Goey heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Mijnheer de voorzitter, naar aanleiding van de in de bevoegde commissie geagendeerde interpellaties hebben alle fracties de gelegenheid gekregen hun standpunt ter zake te verduidelijken. Het debat over het migranten- en integratiebeleid is se-reen verlopen.

Ik betreurt dat de heragendering van de interpellatie in de plenaire vergadering, die plaatsvond naar aanleiding van een uit zijn context getrokken uitspraak van de minister, een gepolariseerd debat heeft doen ontstaan. Ik stel voor om het debat na het reces in een serene sfeer te heropenen.

De voorzitter : Mevrouw Merckx-Van Goey, ik steun uw standpunt volkomen.

Met redenen omklede motie

De voorzitter : Door de heer Dewinter werd tot besluit van deze actuele interpellatie een met redenen omklede motie aangekondigd. Zij moet 24 uur na de sluiting van de vergadering worden ingediend. Het parlement zal zich

Voorzitter

daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1996

– 13 (1995-1996) – Nr. 1 (Toelichtingen)

– 18 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 3

– 21 (1995-1996) – Nr. 1 (Verslag Rekenhof)

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1996.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

59 leden hebben ja geantwoord ;

55 leden hebben neen geantwoord ;

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

62 leden hebben ja geantwoord ;

58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja

Beerden Georges

Bossuyt Gilbert

Candries Herman

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Coens Joachim

De Batselier Norbert

De Loor Herman

De Meyer Jos

De Ridder Peter

De Roo Johan

De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy

Decaluwé Carl

Delcroix Leo

Deprez Paul

Desmet Peter

Dielens Fred

Doomst Michel

Dumez Paul

Goos Johnny

Grouwels Brigitte

Heeren Veerle

Hostekint Patrick

Kenzeler André

Lindekens Kathy

Lisabeth Carlos

Logist Marcel

Maes Jacky

Marsoul Hugo

Matthys Erik

Maximus Lydia

Merckx-Van Goey Trees

Olivier Marc

Quintelier Leonard

Sarens Freddy

Schuermans Eddy

Sleeckx Jef

Stevaert Steve

Suykerbuyk Herman

Swennen Guy

Swinnen René

Taylor John

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van der Poorten Mark

Van Hecke Mieke

Van Looy Jef

Van Nieuwenborgh Gracienne

Van Nieuwerkerke André

Van Peel Marc

Van Rompaey Hugo

Van Wallendael Tuur

Vandenbossche Walter

Vandenbussche Michiel

Vandendriessche Bart

Vanleenhove Gilbert

Vanvelthoven Peter

Voorhamme Robert

Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Avontroodt Yolande

Beysen Ward

Voorzitter

Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegghem Roeland
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel

Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1996

– 13 (1995-1996) – Nr. 1 (Toelichtingen)

– 19 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 9

– 20 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 4 (Aangepaste administratieve begroting)

– 21 (1995-1996) – Nr. 1 (Verslag Rekenhof)

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 37, 38, 39 en 40 en over die artikelen van het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1996.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Sauwens op artikel 27.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
33 leden hebben ja geantwoord ;
63 leden hebben neen geantwoord ;
25 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bogaert Jean-Marie
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Lauwers Herman

Voorzitter

Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Walleghem Roeland
Vandenbroeke Christiaan
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel

Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goovaerts Leo
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques

Voorzitter

Platteau Stefaan
Van Aperen Arnold
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 27 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Sauwens op artikel 28.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 28 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Sauwens op artikel 29.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 29 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Sauwens op artikel 30.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 30 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Sauwens op artikel 31.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 31 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Sauwens op artikel 33.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 33 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Sauwens op artikel 34.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 34 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Sauwens op artikel 35.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 35 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Sauwens op artikel 37.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 37 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Sauwens op artikel 38.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 38 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Sauwens op artikel 39.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (*Instemming*)

Voorzitter

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 39 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Sauwens op artikel 40.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 40 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1996.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
60 leden hebben ja geantwoord ;
55 leden hebben neen geantwoord ;

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
63 leden hebben ja geantwoord ;
58 leden hebben neen geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande

Voorzitter

Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegghem Roeland
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian

Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN MOTIE betreffende de overeenstemming van de ingediende aangepaste administratieve begroting van de Vlaamse Gemeenschap met de inhoud en de doelstellingen van het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1996

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van motie betreffende de overeenstemming van de ingediende aangepaste administratieve begroting van de Vlaamse Gemeenschap met de inhoud en de doelstellingen van het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1996.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
60 leden hebben ja geantwoord ;
23 leden hebben neen geantwoord ;
32 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
63 leden hebben ja geantwoord ;
25 leden hebben neen geantwoord ;
33 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo

Voorzitter

Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel

Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bogaert Jean-Marie
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lauwers Herman
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Penris Jan
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegem Roeland
Vandenbroeke Christiaan
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques

Voorzitter

Malcorps Johan
Platteau Stefaan
Sannen Ludo
Stassen Jos
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Eyken Christian
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van motie aan. De motie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 1996 – 300 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 9

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 1996.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
60 leden hebben ja geantwoord ;
55 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
63 leden hebben ja geantwoord ;
58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert

Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter

Voorzitter

Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja

Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegem Roeland
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot goedkeuring van het Verdrag inzake de bescherming en het gebruik van grensoverschrijdende waterlopen en internationale meren, en van de bijlagen I, II, III en IV, ondertekend te Helsinki op 17 maart 1992
– 263 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot goedkeuring van het Verdrag inzake de bescherming en het gebruik van grensoverschrijdende waterlopen en internationale meren, en van de bijlagen I, II, III en IV, ondertekend te Helsinki op 17 maart 1992.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert

Voorzitter

Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo

Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Christiaan
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Voorzitter

Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van de Internationale Overeenkomst van 1989 inzake jute en juteprodukten, en van de bijlagen A en B, opgemaakt te Genève op 3 november 1989

– 284 (1995-1996) - Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de Internationale Overeenkomst van 1989 inzake jute en juteprodukten, en van de bijlagen A en B, opgemaakt te Genève op 3 november 1989.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

100 leden hebben ja geantwoord ;

15 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos

De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria

Voorzitter

Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Christiaan
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs VII

– 310 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 5

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen tot invoeging van artikel 89bis en op artikel 90 en over die artikelen van het ontwerp van decreet betreffende het onderwijs VII.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Vanleenhove, mevrouw Vanderpoorten, mevrouw Van Nieuwenborgh, de heren Sannen, Van Dijck en De Meyer tot invoeging van een artikel 89bis.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
95 leden hebben ja geantwoord ;
25 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul

Voorzitter

Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne

Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Bogaert Jean-Marie
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lauwers Herman
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Penris Jan
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegem Roeland
Vandenbroeke Christiaan
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het amendement aan.

Geen opmerkingen meer ? (*Neen*)

Dan is artikel 89bis aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Vanleenhove, mevrouw Vanderpoorten, mevrouw Van Nieuwenborgh, de heren Sannen, Van Dijck en De Meyer op artikel 90.

Begin van de stemming.

Voorzitter

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

121 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos

Goos Johnny
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne

Voorzitter

Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Walleghem Roeland
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het amendement aan.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde artikel 90.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (*Instemming*)

Dan is artikel 90 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende het onderwijs VII.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
63 leden hebben ja geantwoord ;
50 leden hebben zich onthouden ;
8 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges

Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur

Voorzitter

Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Dua Vera
Geysels Jos
Malcorps Johan
Sannen Ludo
Stassen Jos
Van Den Heuvel Ria
Van Eyken Christian
Verwimp-Sillis Cecile

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sauwens Johan
Strackx Felix

Van Aperen Arnold
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Walleghem Roeland
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Georges Cardoen en Leonard Quintelier c.s. houdende wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning – 182 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet van de heren Cardoen en Quintelier c.s. houdende wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
117 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert

Voorzitter

Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Looer Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan

Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Christiaan
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile

Voorzitter

Voorhamme Robert

Weyts Johan

Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Cecile Verwimp-Sillis betreffende maatregelen om de lichtvervuiling te beperken

– 126 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Verwimp-Sillis betreffende maatregelen om de lichtvervuiling te beperken.

Mevrouw De Maght-Aelbrecht heeft het woord.

Mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht (*Op de tribune*) : Ik wil u danken, mijnheer de voorzitter, omdat ik onze stemverklaring alsnog kan toelichten.

In het licht van de nakende fundamentele bespreking van het MINA 2-plan, komt het voorliggende voorstel van resolutie inzake de lichtvervuiling precies op tijd. Dit tot hier toe politiek onopvallende probleem wordt voor het eerst expliciet op de dagorde van deze vergadering geplaatst, afgezien van enkele vragen om uitleg en interpellaties. Het probleem is, hoewel weinig besproken, niet het minst belangrijke.

Lichtvervuiling is onder meer een teveel aan kunstmatige verlichting 's avonds en 's nachts. Heel wat licht, energie, gaat verloren, leidt tot overproductie door gebrekkig materiaal, ondoelmatige installaties en vooral door ondoordacht gebruik. Ondoelmatig gebruik van lichtenergie geeft, in de plaats van behoorlijke straatverlichting, een van onderaf verlicht wolkendek omdat te veel licht nutteloos naar boven straalt. België heeft de meest milieu-onvriendelijke openbare verlichting in West-Europa. Ook doelloze reclame-laserstralen verlichten het wolkendek. We zijn er allemaal van overtuigd dat we efficiënt, goed en voorzichtig moeten omspringen met licht, met lichtenergie, met energie in het algemeen. In Vlaanderen is dit niet het geval. De gevolgen zijn misschien niet direct waarneembaar, maar wel aanzienlijk.

Ik geef een paar voorbeelden, die ook in de commissie werden besproken. Ten eerste, de sterrenhemel wordt in Vlaanderen langzaam maar zeker totaal onzichtbaar. De melkweg is bijna niet meer waarneembaar. Dat is een aantasting van een belangrijk stuk natuurpatrimonium. Ten tweede, de veiligheid van de burgers wordt niet echt bevorderd door een slecht gebruik van licht dat omhoog is gericht. Alleen de elektriciteitsrekening wordt daardoor hoger. Ten derde, het menselijke, dierlijke en plantaardige bioritme wordt door deze onnodige nachtverlichting ernstig verstoord. Vogels en soms ook mensen worden 's nachts misleid ; er worden te veel insecten gedood, planten vertonen groeistoornissen.

Op korte en middellange termijn kunnen nochtans beleidsmatig een aantal maatregelen worden genomen. Ik heb de indruk dat het belang hiervan nog niet tot iedereen is doorgedrongen. Onze meningen verschillen. Beleidsmatige maatregelen, gaande van sensibilisering van de bevolking tot infrastructurele ingrepen, zijn noodzakelijk.

Deze resolutie stelt uiteraard geen concrete maatregelen voor. Haar verdienste is dat ze voor het eerst de problematiek van de lichtvervuiling in zijn geheel in het Vlaams Parlement aankaart. Ik feliciteer dan ook graag de indener. De resolutie werd grondig besproken en aangepast door de diverse fracties, zeker door de VLD. Dat er nu over de partijgrenzen heen een consensus bestaat, verheugt me zeer. De VLD zal erop aandringen dat ook in MINA 2 een afzonderlijk hoofdstuk aan deze problematiek zou worden gewijd.

Figuurlijk zien we ze dikwijls vliegen in Vlaanderen, figuurlijk zien we veel sterretjes. Het is meer dan tijd dat er iets gebeurt aan de lichtvervuiling, voor we helemaal geen echte sterren meer kunnen zien. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Quintelier heeft het woord.

De heer Leonard Quintelier : Voorzitter, tijdens de bespreking van de beleidsbrief Leefmilieu heeft de CVP-fractie al de aandacht gevestigd op het element lichtvervuiling. Het was dan ook een genoegen om met de initiatiefneemster van deze resolutie om de tafel te gaan zitten. Over de partijgrenzen heen werd er een amendement uitgewerkt, zodat mijn fractie volkomen achter het voorstel kan staan. Het is inderdaad noodzakelijk dat we nu initiatieven nemen en signalen geven aan de regering, opdat ze iets zou doen aan de lichtvervuiling.

De voorzitter : Mevrouw Verwimp-Sillis heeft het woord.

Mevrouw Cecile Verwimp-Sillis : Voorzitter, dames en heren ministers, collega's. Ik wil de voorzitter en de leden van de commissie Leefmilieu van harte bedanken voor hun positieve ingesteldheid en hun inbreng bij de bespre-

Verwimp-Sillis

king van mijn voorstel van resolutie. De bijna unanieme goedkeuring heeft me erg verheugd.

Het belangrijkste over deze resolutie werd al gezegd. Wij, onze kinderen en kleinkinderen hebben recht op een nachtelijke sterrenhemel. Als groenen hebben we moeite met vervuiling en verspilling van energie. Dat zijn mijn drijfveren geweest om deze resolutie in te dienen. Ik reken op een positieve uitspraak van deze plenaire vergadering. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Emiel Verrijken : Ik heb een kleine opmerking voor onze liberale collega's. Tijdens de periode Ulbricht-Honecker in Oost-Duitsland brandden er nergens lichten. Is dat het liberale ideaal ? Het is blijkbaar de bedoeling dat we weer allemaal naar de melkweg kunnen kijken. Dat zijn miljarden sterren. Waarschijnlijk zal minister Di Rupo daar dan een belasting op heffen. (*Gelach*)

De voorzitter : De heer Kuijpers heeft het woord.

De heer Willy Kuijpers : Mag ik erop wijzen dat het lichtje van de heren Ulbricht en Honecker ondertussen helemaal is uitgegaan. (*Gelach*)

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Verwimp-Sillis betreffende maatregelen om de lichtvervuiling te beperken.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

116 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan

Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Diens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier

Voorzitter

Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Christiaan
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Patricia Ceysens, de heer Peter De Ridder, mevrouw Nelly Maes en mevrouw Vera Dua betreffende armoedebestrijding – 217 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Ceysens, de heer De Ridder, mevrouw Maes en mevrouw Dua betreffende armoedebestrijding.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
105 leden hebben ja geantwoord ;
17 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André

Voorzitter

Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goye Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet

Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegem Roeland
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 30 mei 1996 door de heer Francis Vermeiren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het heropenen van het vliegveld in Grimbergen – 336 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Hauthem tot besluit van de op 30 mei 1996 door de heer Vermeiren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, en mevrouw Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het heropenen van het vliegveld in Grimbergen.

De heer Francis Vermeiren : De regering heeft minister Demeester-De Meyer gevraagd werk te maken van de wijziging van het gewestplan die door de toenmalige minister Kelchtermans werd doorgevoerd. In de commissie heeft zij zich geëngageerd om dit te doen voor het einde van de maand.

Wij vertrouwen er dan ook op dat zij een beslissing zal nemen en dat hierbij de motie van de drie betrokken partijen zal worden vermeld. In het gewestplan wordt gestreefd naar samenhang tussen het ecologische aspect, het economische aspect en de wensen van de plaatselijke bevolking. Wij zullen deze motie dan ook goedkeuren.

Bij de motie van het Vlaams Blok zullen wij ons onthouden, niet omdat wij er niet mee akkoord zouden gaan om dit gebied over te dragen aan de gemeente Grimbergen, maar wel omdat de andere motie veel verder gaat. Wij hopen dan ook dat de minister haar woord zal houden en dat zij binnenkort een beslissing zal nemen.

De voorzitter : Mevrouw Verwimp-Sillis heeft het woord.

Mevrouw Cecile Verwimp-Sillis : Mijnheer de voorzitter, in 1991, toen de geluidshinder van het vliegveld nog duidelijk in het gehoor lag, keurde de gemeenteraad bijna unaniem een motie goed met het oog op een volledige sluiting van het vliegveld en een nabestemming zonder vliegactiviteiten. Sinds de sluiting van het vliegveld zijn er in Grimbergen al meer dan honderd woningen bijgekomen. De combinatie van een woongebied en een vliegveld is door de concrete invulling van de ruimtelijke ordening in Grimbergen niet meer mogelijk.

De eerste motie waarin men uitdrukkelijk om een heropening vraagt, zullen wij niet goedkeuren. Bij de tweede

motie, waarin vliegtuigactiviteiten niet worden uitgesloten, zullen wij ons onthouden.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
15 leden hebben ja geantwoord ;
25 leden hebben zich onthouden ;
76 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera

Voorzitter

Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goeij Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Christiaan
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert

Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Van Aperen Arnold
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Sonja Becq, de heren Patrick Lachaert en Fred Dielens en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche tot besluit van de op 30 mei 1996 door de heer Francis Vermeiren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het heropenen van het vliegveld in Grimbergen – 337 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Becq, de heren Lachaert en Dielens en mevrouw Tyberghien-Vandenbussche tot besluit van de op 30 mei 1996 door de heer Vermeiren in commissie gehou-

Voorzitter

den interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, en mevrouw Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het heropenen van het vliegveld in Grimbergen.

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Mijnheer de voorzitter, in deze motie wordt uitdrukkelijk verwezen naar de vraag van het voltallige gemeentebestuur. Er zijn reeds heel wat discussies geweest. Vraag is nu dat het gemeentebestuur over dit vliegveld zou kunnen beschikken, om garanties te kunnen bieden inzake milieu, natuurbehoud en het Vlaamse karakter van het vliegveld. Ik vraag dan ook om deze motie goed te keuren.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

100 leden hebben ja geantwoord ;

6 leden hebben zich onthouden ;

9 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke

Voorzitter

Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Maes Nelly
Sauwens Johan
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
Geysels Jos
Malcorps Johan
Stassen Jos
Van Den Heuvel Ria
Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Filip Dewinter en Jan Penris tot besluit van de op 4 juni 1996 door de heren Johan Malcorps, Herman Lauwers, Patrick Lachaert en Jan Penris gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, en de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over de beslissing inzake het tracé voor de HST ten noorden van Antwerpen en de bijkomende eisen voor het binnenlands treinverkeer, over het HST-dossier voorbij Antwerpen, over de beslissing betreffende het tracé van de HST ten noorden van Antwerpen en over het HST-tracé langs de E 19

– 340 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Nieuwenhuysen, Dewinter en Penris tot besluit van de op 4 juni 1996 door de heren Malcorps, Lauwers, Lachaert en Penris gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, en de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over de beslissing inzake het tracé voor de HST ten noorden van Antwerpen en de bijkomende eisen voor het binnenlands treinverkeer, over het HST-dossier voorbij Antwerpen, over de beslissing betreffende het tracé van de HST ten noorden van Antwerpen en over het HST-tracé langs de E 19.

De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : Mijnheer de voorzitter, ik zou in naam van mijn fractie een stemverklaring willen afleggen over deze twee moties. We hebben een boeiende discussie gehad. De CVP-fractie heeft de minister heel wat elementen aangereikt om hem te helpen in zijn beslissing om al dan niet een bouwvergunning te verlenen.

We hebben daarover zelfs een zevental verschillende formuleringen opgesteld, onder andere over de meerkosten die ook door Nederland moeten worden gedragen, over de financieringsplannen met milieukosten en maatschappelijke kosten, over het aantal IC-treinen, over het voorstadsverkeer, over de negatieve repercussie op het binnenlands spoorverkeer, over het grensoverschrijdend goederenverkeer, over de IJzeren Rijn, over de goederenlijn 11 en over het globaal mobiliteitsplan.

Coens

Deze twee moties zijn mijns inziens slechts een zeer beperkte weergave van wat in de discussies aan bod kwam. We hopen dat de minister rekening zal houden met de volledigheid van onze opmerkingen. We zullen hem hierover dan ook op het gepaste moment interpellieren.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Mijnheer de voorzitter, ik wil nog iets kwijt over de motie die werd ingediend door de VLD, de VU en Agalev. Ik ben het eens met de heer Coens dat we een zeer interessante discussie hebben gehad. Na de interpellaties over de HST ten noorden van Antwerpen, de gesprekken met Nederland en de gesprekken met de NMBS, bleven we toch wel gedeeltelijk op onze honger zitten. De antwoorden die we van minister Baldewijns hebben gekregen, waren geenszins bevredigend.

Het is dus niet meer dan logisch dat we aan de regering vragen dat ze, alvorens een definitieve beslissing te nemen in verband met de enige hefboom die ze nog in handen heeft - de bouwvergunning -, eerst opnieuw aan het Vlaams Parlement verslag uitbrengt over de stand van zaken. Wat zijn de echte resultaten van de gesprekken met Nederland, met de NMBS en met de federale regering ? Nu krijgen we immers de indruk dat al die discussies zinloos waren, en dat - zoals al te vaak gebeurt - de beslissing achter de schermen is genomen.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de voorzitter, het Vlaams Blok zal blijven wijzen op het feit dat de houding van Agalev als partij bijzonder hypocriet is. Mevrouw Vogels voert in Antwerpen immers een politiek waarbij het tracé ten noorden van Antwerpen heel nadrukkelijk wordt verdedigd. Het is dan ook duidelijk dat de houding van Agalev grondig verschilt, naargelang ze oppositie- dan wel beleidspartij is.

Onze motie vinden we van uitzonderlijk groot belang omdat we hiermee een koppeling maken tussen het dossier van de IJzeren Rijn en het HST-dossier. Dit had de Vlaamse Regering eigenlijk reeds veel vroeger moeten doen. We verwijten de Vlaamse regering dan ook dat ze die koppeling niet heeft gemaakt. We zullen in ieder geval met grote aandacht het stemgedrag volgen van bepaalde plattelandsgemeesters ten noorden van Antwerpen, die met heel wat gevoel voor show in hun eigen streek blijkbaar heel wat anders vertellen dan datgene wat vandaag uit hun stemgedrag blijkt.

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer de voorzitter, we zullen de motie die we mee hebben ingediend, natuurlijk ook goedkeuren. We willen ze ook situeren in de nieuwe politieke cultuur, waarbij er een permanente dialoog moet zijn tussen het parlement en de regering, ook en vooral over het buitenlands beleid.

We hebben in dit verband nog een amendement ingediend waarin we duidelijk aan de Vlaamse regering vragen om gesprekken te voeren met Nederland, enerzijds over hun financiële bijdrage in de aanleg van het E19-tracé en de hiermee gepaard gaande bijkomende milieukosten, maar anderzijds ook over de Nederlandse toezeggingen in verband met de IJzeren Rijn. We vragen de Vlaamse regering dat ze, na de gesprekken, eerst verslag komt uitbrengen in dit parlement, en dat ze in de tussentijd nog geen definitieve beslissing neemt over het al dan niet verlenen van een bouwvergunning.

Dit sluit aan bij een parlementaire cultuur die, alleszins voor het buitenlands beleid, nog behoorlijk moet worden bijgestuurd. Daarom werd dit zeer duidelijke amendement ingediend. De argumenten die de CVP opwerpt om het enigszins terzijde te schuiven, lijken me nogal hypocriet. Ofwel heeft dit parlement inspraak in dit soort zaken, en moet het zich daarover durven uitspreken. Ofwel oordeelt het dat dit domein blijft voorbehouden aan de regering, en moet dat ook met zoveel woorden worden gezegd.

De voorzitter : De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : Mijnheer de voorzitter, ik wens nogmaals te repliceren.

Mijnheer De Gucht, ik heb tijdens de discussie begrepen dat zelfs uw fractieleider die vraag stelde.

De voorzitter : Mijnheer Coens, dit kan niet de repliek zijn.

De heer Joachim Coens : Maar de heer De Gucht wijst op de hypocriete houding van de CVP.

De voorzitter : Dat mag hij. (*Gelach*)

De heer Joachim Coens : Ik wil toch ook op de hypocriete houding van de VLD wijzen. Hun fractieleider vroeg zich tijdens het debat zelfs af waarom er hoe dan ook voorwaarden aan een bouwvergunning zouden worden gekoppeld. Nu merk ik dat dit toch gebeurt.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

24 leden hebben ja geantwoord ;

7 leden hebben zich onthouden ;

85 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Bogaert Jean-Marie

Caubergs Jan

Creyelman Frank

De Reuse Herman

Dewinter Filip

Dillen Marijke

Huybrechts Pieter

Kuijpers Willy

Lauwers Herman

Maes Nelly

Penris Jan

Sauwens Johan

Strackx Felix

Van Dijck Kris

Van Grembergen Paul

Van Hauthem Joris

Van Nieuwenhuysen Luk

Van Overmeire Karim

Van Vaerenbergh Etienne

Vandenbroeke Christiaan

Verougstraete Christian

Verrijken Emiel

Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande

Becq Sonja

Beerden Georges

Beysen Ward

Bossuyt Gilbert

Bril Louis

Browaeyts Jozef

Candries Herman

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Coens Joachim

Cordeel Marc

De Batselier Norbert

De Groot Etienne

De Gucht Karel

De Loor Herman

De Maght-Aelbrecht Anny

De Meyer Jos

De Ridder Peter

De Roo Johan

De Schampelaere Mia

De Vilder Freddy

Decaluwé Carl

Delcroix Leo

Demeulenaere Julien

Denys André

Deprez Paul

Desmet Peter

Deswaene Roland

Devolder Jacques

Dielens Fred

Doomst Michel

Dumez Paul

Feytons Freddy

Gabriels Jaak

Goos Johnny

Hostekint Patrick

Kenzeler André

Keulen Marino

Lachaert Patrick

Laverge Jacques

Lindekens Kathy

Lisabeth Carlos

Logist Marcel

Maes Jacky

Marsoul Hugo

Matthys Erik

Maximus Lydia

Merckx-Van Goey Trees

Olivier Marc

Platteau Stefaan

Quintelier Leonard

Ramoudt Didier

Sarens Freddy

Schuermans Eddy

Sleeckx Jef

Stevaert Steve

Suykerbuyk Herman

Swennen Guy

Swinnen René

Taylor John

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Aperen Arnold

Van Cleuvenbergen Riet

Van der Poorten Mark

Van Eyken Christian

Van Hecke Mieke

Van Lindt Sonja

Van Looy Jef

Van Mechelen Dirk

Van Nieuwenborgh Gracienne

Voorzitter

Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
Geysels Jos
Malcorps Johan
Sannen Ludo
Stassen Jos
Van Den Heuvel Ria
Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Malcorps, Patrick Lachaert en Herman Lauwers tot besluit van de op 4 juni 1996 door de heren Johan Malcorps, Herman Lauwers, Patrick Lachaert en Jan Penris gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, en de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over de beslissing inzake het tracé voor de HST ten noorden van Antwerpen en de bijkomende eisen voor het binnenlands treinverkeer, over het HST-dossier voorbij Antwerpen, over de beslissing betreffende het tracé van de HST ten noorden van Antwerpen en over het HST-tracé langs de E19
– 341 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Malcorps, Lachaert en Lauwers tot besluit van de op 4 juni 1996 door de heren Malcorps, Lauwers, Lachaert en Penris gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse re-

gering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, en de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over de beslissing inzake het tracé voor de HST ten noorden van Antwerpen en de bijkomende eisen voor het binnenlands treinverkeer, over het HST-dossier voorbij Antwerpen, over de beslissing betreffende het tracé van de HST ten noorden van Antwerpen en over het HST-tracé langs de E19.

Op deze motie werd een amendement ingediend door de heren Lachaert en De Gucht, dat luidt als volgt :

De laatste streep vervangen door wat volgt :

"– verzoekt de Vlaamse regering gesprekken te voeren met Nederland over hun financiële tussenkomst in de aanleg van én in de bijkomende milieukosten voor het E-19 tracé, alsook over de Nederlandse toezeggingen terzake de IJzeren Rijn, en daaromtrent verslag uit te brengen ;

– vraagt de Vlaamse regering tevens verslag uit te brengen over de gesprekken met de NMBS in verband met het met de NMBS afgesloten protocol ;

– houdt zijn stellingname ten gronde inzake het verlenen van de bouwvergunning voor het HST-tracé ten Noorden van Antwerpen aan, en verzoekt de Vlaamse regering vooralsnog geen enkele beslissing nopens kwestieuze bouwvergunning te nemen."

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Lachaert en De Gucht.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
57 leden hebben ja geantwoord ;
60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny

Voorzitter

De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijk Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim

De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het amendement niet aan.

Voorzitter

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Malcorps, Lachaert en Lauwers.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

42 leden hebben ja geantwoord ;

15 leden hebben zich onthouden ;

60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande

Beysen Ward

Bogaert Jean-Marie

Bril Louis

Browaeyns Jozef

Cordeel Marc

De Groot Etienne

De Gucht Karel

De Maght-Aelbrecht Anny

Demeulenaere Julien

Denys André

Deswaene Roland

Devolder Jacques

Dua Vera

Feytons Freddy

Gabriels Jaak

Geysels Jos

Keulen Marino

Kuijpers Willy

Lachaert Patrick

Lauwers Herman

Laverge Jacques

Maes Nelly

Malcorps Johan

Platteau Stefaan

Ramoudt Didier

Sannen Ludo

Sauwens Johan

Stassen Jos

Van Aperen Arnold

Van Den Heuvel Ria

Van Dijck Kris

Van Eyken Christian

Van Grembergen Paul

Van Lindt Sonja

Van Mechelen Dirk

Van Vaerenbergh Etienne

Vandenbroeke Christiaan

Vanderpoorten Marleen

Verlinden Mandus

Vermeiren Francis

Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja

Beerden Georges

Bossuyt Gilbert

Candries Herman

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Coens Joachim

De Batselier Norbert

De Loor Herman

De Meyer Jos

De Ridder Peter

De Roo Johan

De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy

Decaluwé Carl

Delcroix Leo

Deprez Paul

Desmet Peter

Dielens Fred

Doomst Michel

Dumez Paul

Goos Johnny

Heeren Veerle

Hostekint Patrick

Kenzeler André

Lindekens Kathy

Lisabeth Carlos

Logist Marcel

Maes Jacky

Marsoul Hugo

Matthys Erik

Maximus Lydia

Merckx-Van Goey Trees

Olivier Marc

Quintelier Leonard

Sarens Freddy

Schuermans Eddy

Sleeckx Jef

Stevaert Steve

Suykerbuyk Herman

Swennen Guy

Swinnen René

Taylor John

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Cleuvenbergen Riet

Voorzitter

Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weys Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer André Denys tot besluit van de op 5 juni 1996 door de heren André Denys en Joris Van Hauthem gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de nefaste gevolgen van de federale kaderwetten voor Vlaanderen en over de gevolgen van de kaderwetten op federaal niveau voor de uitvoering van het institutioneel luik van het Vlaams regeerakkoord – 343 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Denys tot besluit van de op 5 juni 1996 door de heren Denys en Van Hauthem gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de nefaste gevolgen van de federale kaderwetten voor Vlaanderen en over de gevolgen van de kaderwetten op federaal niveau voor de uitvoering van het institutioneel luik van het Vlaams regeerakkoord.

Op deze motie werd een amendement ingediend door de heer Denys, dat luidt als volgt :

Aan de vierde streep een 5° toevoegen, die luidt als volgt :

"5° de overheveling van bepaalde bevoegdheden zoals vermeld in de Schrikkelnota , niet bemoedijken."

Vraagt nog iemand het woord ?

De heer Denys heeft het woord voor een stemverklaring.

De heer André Denys (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, er liggen drie moties voor. Indien u me toestaat, zal ik ze alle drie in één stemverklaring behandelen. Ik wens eerst een opmerking te maken over de vorm en de inhoud van de motie van de heren De Roo en Voorhamme.

Een met redenen omklede motie heeft de bedoeling een signaal te geven aan de regering. Het is geen motie van wantrouwen. Ze dient ook niet om de voornemens van het parlement kenbaar te maken, daarvoor beschikken we over andere instrumenten. De motie van de heren De Roo en Voorhamme doet niets anders dan het vertrouwen in de regering herbevestigen. Ze maakt het voorneemen kenbaar dat de meerderheid wil verderwerken aan de Schrikkelnota. De motie geeft op geen enkele manier antwoord op de essentiële vraag van de interpellaties. De vraag was : hoe kan het Vlaams Parlement een strategie uitwerken om onze belangen te verdedigen, wanneer de federale regering haar parlement en onrechtstreeks ook het Vlaams Parlement uitschakelt door volmachten ? Deze motie lijkt voorgekauwd door premier Dehaene. We weten dat hij niet geeft om het Vlaams Parlement.

De VLD-motie is geen radicaal-liberale intentieverklaring, het is een voorzichtig maar duidelijk signaal aan de Vlaamse regering. Het signaal is voorzichtig omdat we ons niet uitspreken over de inhoud van de volmachten, want dat is federale materie. De motie zou iedereen die bekommerd is om het Vlaams belang kunnen groeperen. We vragen aan de Vlaamse regering dat ze erover waakt dat de uitvoeringsbesluiten niet raken aan onze huidige bevoegdheden, dat ze rekening houdt met de Vlaamse so-

Denys

ciaal-economische visie, en dat deze volmachten niet zouden leiden tot de afbouw van de niet-objectieve transfers.

De minister-president beklemtoonde deze drie punten zelf. We hebben daar een vierde punt aan toegevoegd, een onmisbare voorwaarde om een toekomstige bevoegdheidsoverdracht niet te bemoeilijken. We wensen een globale maximale grens te stellen aan de transferten van noord naar zuid. De minister-president zegt zelf dat de solidariteitsgrens niet mag worden overschreden. Als de grens wordt overschreden, wordt een toekomstige bevoegdhedenoverdracht bemoeilijkt. De VLD is geen voorstander van separatisme. We zijn bereid in een samenleving van Vlamingen en Walen een aanvaardbare solidariteit te organiseren. Een solidariteit zonder grenzen is de dynamiet die dit land kan doen ontploffen. Een transfertenstroom waarbij de presterende regio wordt gedwongen om te nivelleren tot de minderpresterende regio leidt tot demotivatie en een onhoudbare situatie. De huidige grens - meer dan honderd miljard frank per jaar - is de absolute, niet te overschrijden grens. Met deze motie willen we aan de Franstaligen en aan de federale regering kenbaar maken dat dit onze grens is. De verhouding tussen Vlamingen en Walen is op een cruciaal punt gekomen. Wie het Vlaams belang wil vrijwaren, moet deze motie goedkeuren. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ik zal in deze stemverklaring de drie moties samen behandelen.

Het antwoord van de minister-president op onze interpellaties was ontgoochelend, maar tegelijkertijd ook voorstelbaar.

Mijnheer de minister-president, het is niet de eerste keer dat u grootse projecten vooropstelt, dat u pleit voor tweepijlersystemen, voor overheveling van de gezondheidszorg en de gezinspolitiek, voor homogene bevoegdheidspakketten - ook in het kader van de sociale zekerheid - en voor het terugdringen van de transfers. Telkens wanneer puntje bij paaltje komt, trekt u de staart in en verwordt u tot ondergeschikte van de strategie van de federale regering. U hebt zich uitgesloofd om hier te komen uitleggen dat de kaderwetten uw inzichten ter zake eigenlijk niet doorkruisen. Ons inziens is dit echter wel degelijk het geval. Het debat over de homogene bevoegdheidspakketten inzake de sociale zekerheid, over fiscale en financiële autonomie, waarvoor u in uw Schrikkelnota pleit, en het debat over de transfers binnen de sociale zekerheid wordt door de kaderwetten onmogelijk gemaakt op het federale niveau en misschien ook op dit niveau. Naar aanleiding

van de hervorming van de sociale zekerheid, die nu modernisering wordt genoemd, laat u bewust de kans voorbijgaan om het debat aan te zwengelen over de thema's waarover u sedert 1993 spreekt, die overigens in het regeerakkoord staan, die in uw Septemberverklaring en in uw Schrikkelnota staan. Het adagio, eerst saneren en dan communautariseren, is compleet achterhaald. De bedoeling van de kaderwetten is het debat uit te schakelen omdat de Parti Socialiste het debat geen kans wil geven.

Wie eraan zou twijfelen dat de kaderwetten een kwestie zijn van het federale niveau, waarmee wij niets te maken hebben, mag niet vergeten dat met betrekking tot de uitvoeringsbesluiten die het gevolg zijn van de kaderwetten, waarschijnlijk geen belangenconflicten kunnen worden ingeroepen en dat men zich in geval van bevoegdheidsoverschrijding niet tot het Arbitragehof kan wenden. De goedkeuring van de kaderwetten heeft wel degelijk een invloed op onze werkzaamheden. Bovendien worden de gemeenschapssenatoren, die in de geest van het Sint-Michielsakkoord toch worden beschouwd als de afgevaardigden van het Vlaams Parlement in de Senaat, eveneens buitenspel gezet. Op dit ogenblik is het debat aan de gang in de bevoegde Kamercommissie. Wij weten dat er nieuwe belastingen komen. Vandaag verklaarde professor Van Rompuy tijdens een hoorzitting in de bevoegde Kamercommissie dat lasten de transfers alleen nog zullen doen toenemen. In het ABVV heerst verdeeldheid over de toekomst van de pensioenwetgeving. Wij laten de pletwals van de kaderwetten over ons heen rijden. De CVP pleitte gisteren in de Kamercommissie nog voor het tweepijlersysteem, dat er nooit zal komen. De motie van de meerderheid is dan ook een motie van de hypocrisie. De vraag rijst naar de verdere werking van de commissie voor Staatshervorming, die goed van start is gegaan. De voorzitter van deze commissie heeft zijn uiterste best gedaan om in zijn opzet te slagen. Vanaf het begin heeft de CVP echter verdragingsmaneuvers uitgevoerd. Zo werd er zelfs een hoorzitting gehouden over de hervorming van de provinciewet. De bedoeling hiervan was andere vergaderingen uit te stellen om te vermijden dat het thema van de sociale zekerheid uit de Schrikkelnota zou worden besproken vooraleer het congres van de PS op 29 juni duidelijkheid zou verschaffen over al dan niet verdere regeeringsdeelname.

Voor deze regering kwam de stabiliteit van de Belgische regering op de eerste plaats. De heer Dehaene kan dus zeer tevreden zijn. Mijnheer de minister-president, ik dacht niet dat dat uw opdracht was. U vergooit uw geloofwaardigheid en uw Schrikkelnota. Dat is uw keuze en u hebt recht op die keuze, maar moed hebben is iets anders. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mevrouw de minister, collega's, we zijn op 6 juni heel bewust niet tussenbeide gekomen bij de interpellatie van de heer Denys over de kaderwetten. We zijn van oordeel dat elk parlement zijn eigen werk moet doen. De federale aangelegenheden moeten in het federale parlement worden besproken en aangepakt. Er zitten Vlamingen in het federale parlement en die zullen hun verantwoordelijkheid daar wel opnemen. (*Applaus bij de CVP*)

De volgende opmerking richt ik ook tot de heer Denys : de vormvereisten en -voorschriften in ons eigen reglement, namelijk artikel 59, vereisen dat men binnen de 24 uur een geschreven motie moet indienen naar aanleiding van een interpellatie. We moeten dit doen op een moment dat we de tekst van de motie van de interpellant nog niet kennen. Mijnheer de voorzitter, bij de bespreking van het reglement moeten we dat herbekijken.

De tekst van onze motie is kort en duidelijk. We zeggen het grootste belang te hechten aan de werkzaamheden van de commissie voor Staatshervorming van het Vlaams Parlement. Het doel is om een zo breed mogelijke consensus tot stand te brengen over de verdere stappen voor de staatshervorming tijdens de komende periode. Het zou een belangrijk politiek feit zijn dat we over essentiële aangelegenheden tot een consensus kunnen komen, dit in het belang van Vlaanderen. De opmerking dat we verdragsmanoeuvres uitvoeren, nemen we niet. Bij besprekingen in de commissie voor Staatshervorming willen we steeds alle consequenties kennen van de keuzen die we maken. Als we in het debat over de gezondheidszorg een stelling innemen, liefst met een consensus in het hele parlement, die gaat in de richting van regionalisering of communautarisering van de gezondheidszorg, wensen we dat te doen met voldoende kennis van zaken. De verzekerden, de patiënten en de zieken mogen niet in de kou worden gezet, omdat wij niet klaar zijn met de problemen die zich in de praktijk kunnen voordoen. We willen alle consequenties kennen en daarover gaat het. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

De problematiek van de overheveling van de bevoegdheden op het gebied van de gezondheidszorg en het wegwerken van de onverantwoorde en niet-gerechtigde transfers vormen een essentieel debat in het kader van onze werkzaamheden. Ik vestig de aandacht erop dat de minister-president er in zijn tussenkomst heel duidelijk op heeft gewezen dat de problematiek van de transfers ons niet onverschillig laat. Integendeel, hij heeft er uitdrukkelijk de aandacht op gevestigd dat niet objectief te rechtvaardigen transfers op basis van niet te objectiveren aangelegenheden, moeten worden weggewerkt. Dat is de stelling van heel dit Vlaams Parlement.

In onze motie verwijzen we uitdrukkelijk naar het antwoord van de minister-president op de interpellaties. De minister-president heeft klaar en duidelijk gezegd dat de Vlaamse regering er zeer nauwlettend zal op toezien dat de bestaande bevoegdheidsverdeling niet wordt geschonden door kaderwetten of door de uitvoerende koninklijke besluiten. Hij heeft ook gezegd dat bij de uitwerking van de federale reglementering de nodige betrokkenheid van de gemeenschappen en de gewesten aandachtig zal moeten worden nagegaan. Onze fractie staat volkomen achter het standpunt dat de minister-president heeft verwoord. Wij steunen hem daarin volledig.

Indien op een bepaald ogenblik inzake bepaalde materies zich een bevoegdheidsoverschrijding zou voordoen, dan vragen wij uitdrukkelijk dat de Vlaamse regering onmiddellijk zou optreden op basis van de wettelijke mogelijkheden.

Ten tweede : het is in ieder geval aangewezen dat de gemeenschappen, vanwege hun bevoegdheden, en op die terreinen waar we nog niet over homogene bevoegdheidspakketten beschikken, bij de uitvoering van een aantal aspecten van de betrokken kaderwetten nauw zouden worden betrokken. Ik denk dan onder meer aan de bevoegdheidsdomeinen gezondheidszorg en welzijn. Deze afspraak zou tussen de federale en Vlaamse regeringen moeten worden gemaakt. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

De voorzitter : De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, we zullen uiteraard onze eigen motie steunen. De motie van de VLD zullen we evenwel niet steunen. Dat is niet vreemd. Wat echter wel vreemd is, is dat de VLD het hier over solidariteit heeft, mijnheer Denys. (*Rumoer*)

De voorzitter : Mag ik onderstrepen dat dit een stemverklaring is. Een stemverklaring mag niet worden onderbroken door verklaringen van andere fracties. Dat betekent ook dat de spreker zich beperkt tot een verklaring van zijn eigen stemgedrag.

De heer André Denys : Men valt me hier persoonlijk aan. Dan heb ik toch het recht om te repliceren.

De voorzitter : Neen, u wordt niet persoonlijk aangevalen.

De heer André Denys : Ik ben een sociale, volksverbonden liberaal.

De heer Robert Voorhamme : Als u het in uw motie hebt over solidariteit, mijnheer Denys, dan legt u de klemtoon op de grenzen van de solidariteit. Dat ligt voor de hand. Wij, daarentegen, leggen de klemtoon bij de behoefte aan solidariteit. Dat is het essentiële verschil tussen uw en

Voorhamme

onze motie. Naar aanleiding van de interpellatie en de verklaring van de minister-president, hebben wij in onze motie opzettelijk de nadruk gelegd op het feit dat we de discussie over de verdere bevoegdheidsverschuivingen wensen voort te zetten zoals ze in eerste instantie is aangevat. We vertrekken vanuit het opzet, verwoord in de discussienota. We willen punt voor punt nagaan, in functie van een goed beleid, aan welk niveau de bevoegdheden het best zouden worden toegekend.

Ik beklemtoon dat de SP dit debat op een onbevooroordeelde manier wil voeren.

Mijnheer Denys, welke houding zal de VLD ter zake aannemen? (*Applaus bij de SP*)

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer Paul Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, de Volksunie zal de moties van de VLD en van het Vlaams Blok goedkeuren.

Ik wens te beklemtonen dat mijn fractie niet heeft deelgenomen aan het debat, omdat er nog geen beslissingen waren genomen toen de interpellaties werden ingediend. Ze waren duidelijk een schot voor de boeg.

De Volksunie is voorstander van een andere werkwijze en is van plan interpellatieverzoeken in te dienen zodra de beslissingen zijn genomen. Mijn fractie vraagt ondermeer dat de beslissingen de Schrikkelnota van minister-president Van den Brande niet zouden tegenwerken.

Alhoewel mijn fractie begrip heeft voor degenen die een schot voor de boeg wensen te lossen, blijft ze bij haar standpunt dat het beter is de beslissingen af te wachten en in de roos te schieten met doelgerichte interpellaties.

Ik herhaal dat de Volksunie nauwlettend zal toezien op de beslissingen van de federale overheid en, zo nodig, de minister-president zal interpellieren over de tegenstellingen tussen de beleidskeuzes van de Vlaamse regering en het confederaal programma van mijn fractie.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik wens het verschil tussen de situatie bij indiening van de Schrikkelnota van de minister-president en de huidige toestand toe te lichten.

De federale regering heeft het parlement om kaderwetten gevraagd waardoor het parlement in feite zijn bevoegdheid overdraagt aan de regering. Dát is het grote verschil!

De kaderwetten hebben een grote invloed op de werking van het Vlaams Parlement. Met de kaderwetten kan de federale regering een aantal cruciale beslissingen nemen inzake begroting, sociale zekerheid en belastingverhoging waartegen het Vlaams Parlement geen verhaal heeft.

De VLD is van oordeel dat het Vlaams Parlement een strategie moet uitwerken opdat de Vlaamse regering zou kunnen optreden bij de uitvoeringsbesluiten.

De uitspraak van de heer Voorhamme dat de VLD de solidariteit een halt wil toeroepen, is correct. Let wel, de VLD is geen bestrijder van solidariteit als dusdanig! Mijn fractie wenst echter paal en perk te stellen aan de huidige vorm van solidariteit tussen Vlaanderen en Wallonië, die al groter is dan die tussen West- en het vroegere Oost-Duitsland. Het debat moet niet verwateren tot een discussie over objectiveerbare en niet-objectiveerbare transfers.

Minister-president Van den Brande en de CVP hebben dikwijls herhaald dat er een grens moet worden gesteld aan de solidariteit. Vandaag stel ik vast dat de CVP terugkrabbelt.

Ten slotte heeft de heer Voorhamme ook gevraagd wat de houding zal zijn van de VLD ten opzichte van toekomstige werking van de commissie voor Staathervorming. Ons standpunt is zeer duidelijk: we zullen voor de vakantie een evaluatie maken.

Ten eerste zullen we onderzoeken op welke wijze men rekening houdt met onze motie. Stemt men onze motie weg en houdt men geen rekening met de eisen die de VLD en de oppositie stellen, dan zullen we daar onze conclusies uit trekken.

Ten tweede zullen we ook rekening houden met de wijze waarop de commissie vorderingen maakt inzake cruciale thema's zoals de overheveling van de kinderbijslag en de volksgezondheid. Op basis van deze twee elementen zullen we een evaluatie maken. Ik benadruk dat de VLD geen schaamlapje wil zijn in deze hele discussie om het Vlaams geweten van de CVP te sussen. We willen meewerken, we willen streven naar consensus, maar niet om ons belachelijk te maken, en daarom zullen we deze evaluatie maken.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik denk dat het tot de goede gebruiken behoort dat we niet tegelijkertijd rechter en partij zijn. Wordt een aanbeveling tot de regering gericht, dan dient deze leidraad, vastgelegd door het parlement, in elk geval als basis van de stappen die de regering neemt. Ik wil niet opnieuw de argumenten oprakelen die ik heb gebruikt op het ogenblik dat de interpellaties werden ge-

Van den Brande

houden. Voor de duidelijkheid van de standpunten wil ik echter het volgende herhalen.

Ten eerste zijn de doelstellingen naar voren gebracht door de federale regering ook van het grootste belang voor Vlaanderen - ik zeg wel : de doelstellingen. Want wie in dit halfroond heeft goede argumenten in te brengen tegen ondermeer het feit dat ook Vlaanderen er alle belang bij heeft om bij de kopgroep van Europa te behoren ?

Ten tweede : is er enige tegenstelling tussen het belang van Vlaanderen en de doelstelling vervat in een andere wet met betrekking tot het moderniseren van de sociale zekerheid ? Mijnheer Van Hauthem, ik ga al uw beeldspraken nu niet aan de orde brengen. De moeilijkheid is dat als u steeds hetzelfde zegt, het verhaal eigenlijk wat eentonig wordt. Dan is het zelfs niet meer het verhaal van Saïda en Adinda, maar is het het verhaal van de constructie en de deconstructie, waarbij u bij uitstek voorstander bent van dit laatste. Dat is niet mijn houding noch deze van de Vlaamse regering. Ik denk dat het belangrijk is dat er eerst wordt gemoderniseerd, ik geloof in die strategie. Vervolgens kunnen we op basis van een iets schonere lei de verantwoordelijkheid opnemen in een aantal sectoren.

Mijnheer Van Grembergen, wat het politieke handelen betreft spreekt het voor zich dat het enige contract dat ik heb er een is met het Vlaams Parlement, niet met de federale regering. Het is logisch dat dit contract, dat er in het bijzonder een is met de meerderheidsfracties, die de politiek van de regering steunen, hier wordt geëvalueerd. Ik wil echter duidelijk herhalen dat dit dossier de meerderheidsfracties overstijgt. Ik blijf vinden dat we in de commissie een consensus moeten nastreven omtrent de verschillende thema's die ik heb aangereikt in de discussienota van 29 februari. Deze consensus moet op een breder vlak dan die van de politieke meerderheid worden nagestreefd en uitgevoerd.

Ten slotte meen ik, hoewel onze zorg gemeenschappelijk is, dat het debat te vroeg komt en men voor een deel in een intentie vastzit. Denkt u, mijnheer Denys en anderen, dat ik, in mijn afwegen van de economische versteviging en versterking van Vlaanderen en de werkgelegenheid die eruit kan voortvloeien, niet zou reageren indien zou blijken dat de federale regering er niet in slaagt maatregelen te nemen die voor Vlaanderen noodzakelijk zijn ? Dit is wat ik mijn contract met het Vlaams Parlement noem.

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels : Volmachten passen niet in een parlementaire democratie, noch in het federaal, noch in het Vlaams Parlement. De volmachten van premier Dehaene zullen wellicht nefaste gevolgen hebben, niet alleen voor het Vlaams beleid ter zake, maar ook voor het Vlaams

Parlement. Daarom kunnen we uiteraard onmogelijk de motie van de meerderheid steunen, die slechts spreekt over vertrouwen in de Vlaamse regering.

We delen de vrees van de heer Denys voor de nefaste gevolgen van de kaderwetten voor het Vlaams Parlement, als vormgever van de democratie. Maar we zullen ons onthouden bij de stemming van zijn motie, omdat hij te voorzichtig is geweest en te vaag. Ik geef een voorbeeld. We moeten rekening houden, aldus de heer Denys, met de Vlaamse sociaal-economische beleidsvisie. Welnu, die bestaat niet. Tot daar deze stemverklaring.

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

MOTIE VAN ORDE

Beroep op het reglement

De heer Paul Van Grembergen : Elke fractie heeft het recht om kort te reageren op de verklaring van de minister.

Mijnheer de minister-president, u hebt duidelijk het politiek profiel van uw opdracht geschetst in verband met het Vlaams belang. We zullen u daaraan houden.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : De minister-president zegt, ten onrechte, dat wij voorstander zijn van deconstructie. Onze visie verschilt hier inderdaad. Mijnheer de minister-president, u zegt : eerste saneren en daarna eventueel communautariseren. Wij zeggen het omgekeerde. We sluiten ons aan bij een andere stelling van u : responsabiliseren is ook saneren. Dit adagium verlaat u nu. We verwijten u ook dat u een kans hebt gemist om het debat daarover aan te gaan met de federale regering. De kaderwetten zijn precies bedoeld om dat debat in de kiem te smoren.

Ten slotte merk ik op dat uw Schrikkelnota, waarover u een zo ruim mogelijke consensus wilt bereiken, een aantal elementen bevat, waarvan ik niet begrijp waarom we er zo nodig een consensus over moeten bereiken. Ik verwijs hier bijvoorbeeld naar de regionalisering van de gemeente- en provinciewet. Daarover was men het al eens in het Sint-Michiels-akkoord. Er zijn trouwens nog elementen uit het Sint-Michiels-akkoord die eerst moesten wachten op een herziening van de Grondwet. Wanneer ze dan eindelijk voor herziening vatbaar zijn verklaard, vernemen we dat het niet meer zal gebeuren tijdens deze zittingspe-

Van Hauthem

riode. Ik stel vast dat een groot gedeelte van dat pact tussen de CVP, de SP, de Volksunie en zelfs Agalev, vandaag niet wordt nageleefd.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer André Denys tot besluit van de op 5 juni 1996 door de heren André Denys en Joris Van Hauthem gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de nefaste gevolgen van de federale kaderwetten voor Vlaanderen en over de gevolgen van de kaderwetten op federaal niveau voor de uitvoering van het institutioneel luik van het Vlaams regeerakkoord
– 343 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen (*Voortzetting*)

De voorzitter : Wij gaan thans over tot de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Denys.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

123 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

52 leden hebben ja geantwoord ;

8 leden hebben zich onthouden.

63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André

Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegem Roeland
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl

Voorzitter

Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
Geysels Jos
Malcorps Johan

Sannen Ludo
Stassen Jos
Van Den Heuvel Ria
Van Eyken Christian
Verwimp-Sillis Cecile

Het amendement is niet aangenomen.

Wij spreken ons nu uit over de met redenen omklede motie van de heer Denys.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

123 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

52 leden hebben ja geantwoord ;

8 leden hebben zich onthouden.

63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Penris Jan
Platteau Stefaan

Voorzitter

Ramoudt Didier
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegem Roeland
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel

Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
Geysels Jos
Malcorps Johan
Sannen Ludo
Stassen Jos
Van Den Heuvel Ria
Van Eyken Christian
Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 5 juni 1996 door de heren André Denys en Joris Van Hauthem gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de nefaste gevolgen van de federale kaderwetten voor Vlaanderen en over de gevolgen van de kaderwetten op federaal niveau voor de uitvoering van het institutioneel luik van het Vlaams regeerakkoord – 345 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Hauthem tot besluit van de op 5 juni 1996 door de heren Denys en Van Hauthem gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de nefaste gevolgen van de federale kaderwetten voor Vlaanderen en over de gevolgen van de kaderwetten op federaal niveau voor de uitvoering van het institutioneel luik van het Vlaams regeerakkoord.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

123 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

51 leden hebben ja geantwoord ;

72 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques

Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Walleggem Roeland
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo

Voorzitter

Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goye Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleecx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verwimp-Sillis Cecile

Voorhamme Robert
Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan De Roo en Robert Voorhamme tot besluit van de op 5 juni 1996 door de heren André Denys en Joris Van Hauthem gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de nefaste gevolgen van de federale kaderwetten voor Vlaanderen en over de gevolgen van de kaderwetten op federaal niveau voor de uitvoering van het institutioneel luik van het Vlaams regeerakkoord – 346 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Roo en Voorhamme tot besluit van de op 5 juni 1996 door de heren Denys en Van Hauthem gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de nefaste gevolgen van de federale kaderwetten voor Vlaanderen en over de gevolgen van de kaderwetten op federaal niveau voor de uitvoering van het institutioneel luik van het Vlaams regeerakkoord.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

123 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
63 leden hebben ja geantwoord ;
60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges

Voorzitter

Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart

Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk

Voorzitter

Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Walleghem Roeland
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jean-Marie Bogaert tot besluit van de op 12 juni 1996 door de heer Jean-Marie Bogaert in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over maatregelen om de bouwsector in Vlaanderen te behouden en te bevorderen
– 351 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Bogaert tot besluit van de op 12 juni 1996 door de heer Bogaert in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over maatregelen om de bouwsector in Vlaanderen te behouden en te bevorderen.

De heer Candries heeft het woord.

De heer Herman Candries : Mijnheer de voorzitter, collega's, wij delen de zorgen van mijnheer Bogaert. De bouwsector verdient onze volle aandacht, maar onze fractie zal zich negatief uitspreken met betrekking tot deze motie, omdat deze motie in het eerste verzoek te voluntaristisch is. Marivlam is georiënteerd op de export en viseert de industrie, en dat is de prioriteit die hier wordt gegeven.

Het tweede verzoek vinden wij nogal onvolledig en overhaast. In het derde verzoek hebben wij te maken met een bevoegdheidsoverschrijding - de BTW valt buiten onze bevoegdheid.

Op zoek naar ondersteuningsmaatregelen voor de bouwsector wensen wij een bredere aanpak, maar dan binnen onze bevoegdheden. Wij zullen de minister-president daaromtrent interpellieren. Wij hopen dat naar aanleiding hiervan een dialoog op gang kan komen die maatregelen suggereert in de richting van grotere betrokkenheid van de bouwsector bij onderzoek en ontwikkeling, inzake clusterbeleid, en ook inzake nieuwe vormen van bijscholing en permanente vorming die de bouwsector gaat ondersteunen.

Wij zijn van mening dat wij de bouwsector op deze manier meer zuurstof kunnen geven en kunnen helpen in deze moeilijke periode.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert : Mijnheer de voorzitter, de tussenkomst van mijnheer Candries ontgoochelt mij. Er is helemaal geen sprake van bevoegdheidsoverschrijding, want het laatste luik van de tekst luidt : om er bij de federale regering op aan te dringen. Wij erkennen dus het bevoegdheidsniveau, wij overschrijden het niet.

Voor de volledigheid : wij vragen nadrukkelijk dat de minister de mogelijkheid zou onderzoeken van de financiering, en de minister heeft dit trouwens in de commissie toegezegd. Ik vind het frappant dat zijn eigen fractie hem daarin niet zou steunen. Ik zou de minister willen vragen dat, indien dit parlement deze tekst niet goedkeurt, hij zich toch aan zijn belofte in de commissie zou houden. (*Applaus bij de VU*)

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
50 leden hebben ja geantwoord ;
7 leden hebben zich onthouden ;
60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cauberg Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel

Voorzitter

De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Maes Nelly
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan

De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
Geysels Jos
Malcorps Johan
Sannen Ludo

Voorzitter

Stassen Jos
Van Den Heuvel Ria
Verwimp-Sillis Cecile
Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Herman Suykerbuyk, Jef Sleenckx en Christiaan Vandenbroeke tot besluit van het op 3 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Vlaanderen Internationaal. Naar een pro-actief buitenlands beleid waardoor de sterke punten van Vlaanderen en de Vlamingen gevaloriseerd worden. Beleidsprioriteiten 1995-1999
– 156 (1995-1996) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Suykerbuyk, Sleenckx en Vandenbroeke tot besluit van het op 3 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Vlaanderen Internationaal. Naar een pro-actief buitenlands beleid waardoor de sterke punten van Vlaanderen en de Vlamingen gevaloriseerd worden. Beleidsprioriteiten 1995-1999.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
92 leden hebben ja geantwoord ;
24 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
96 leden hebben ja geantwoord ;
26 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward

Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard

Voorzitter

Ramoudt Didier
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Lauwers Herman
Lootens-Stael Dominiek
Malcorps Johan
Penris Jan

Sannen Ludo
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Den Heuvel Ria
Van Eyken Christian
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegem Roeland
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie van aanbeveling aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Leo Cannaerts, Karel De Gucht, Jean-Marie Bogaert, Robert Voorhamme en Paul Deprez tot besluit van het op 3 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Statistiek in Vlaanderen. Hoekstenen van een vernieuwd beleid. Beleidsprioriteiten 1995-1999 – 161 (1995-1996) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Cannaerts, De Gucht, Bogaert, Voorhamme en Deprez tot besluit van het op 3 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Statistiek in Vlaanderen. Hoekstenen van een vernieuwd beleid. Beleidsprioriteiten 1995-1999.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
102 leden hebben ja geantwoord ;
15 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

123 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
106 leden hebben ja geantwoord ;
17 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel

Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Voorzitter

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegghem Roeland
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie van aanbeveling aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Wilfried Aers tot besluit van het op 6 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Vlaanderen : naar een begroting in evenwicht. Beleidsprioriteiten 1995-1999

– 192 (1995-1996) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Van Nieuwenhuysen en Aers tot besluit van het op 6 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Vlaanderen : naar een begroting in evenwicht. Beleidsprioriteiten 1995-1999.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
24 leden hebben ja geantwoord ;
68 leden hebben neen geantwoord ;
25 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

123 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
26 leden hebben ja geantwoord ;
71 leden hebben neen geantwoord ;
26 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bogaert Jean-Marie
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Penris Jan
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegghem Roeland
Vandenbroeke Christiaan
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul

Voorzitter

Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goye Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleecx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert

Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goovaerts Leo
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Van Aperen Arnold
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement de motie van aanbeveling niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Gilbert Bossuyt, Carlos Lisabeth, John Taylor en mevrouw Mia De Schamphelaere tot besluit van het op 6 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Vlaanderen : naar een begroting in evenwicht. Beleidsprioriteiten 1995-1999 – 192 (1995-1996) – Nr. 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Bossuyt, Lisabeth, Taylor en mevrouw De Schamphelaere tot besluit van het op 6 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Vlaanderen : naar een begroting in evenwicht. Beleidsprioriteiten 1995-1999.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
60 leden hebben ja geantwoord ;
57 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

123 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
63 leden hebben ja geantwoord ;
60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy

Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kuijpers Willy

Voorzitter

Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegghem Roeland
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie van aanbeveling aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer Stefaan Platteau tot besluit van het op 6 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Vlaanderen : naar een begroting in evenwicht. Beleidsprioriteiten 1995-1999 – 192 (1995-1996) – Nr. 5

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Platteau tot besluit van het op 6 juni 1996 gehouden debat

over de beleidsbrief Vlaanderen : naar een begroting in evenwicht. Beleidsprioriteiten 1995-1999.

De heer Platteau heeft het woord.

De heer Stefaan Platteau (Op de tribune) : Ik hou het kort. De VLD-fractie is van oordeel dat de beleidsbrief - naar een begroting in evenwicht - een degelijk instrument is met heel wat zinnige en wetenschappelijk uitgewerkte theorieën. De VLD gaat echter inhoudelijk niet akkoord met een deel van de genomen opties en betreurt dat de beleidsbrief een gemiste kans blijft.

We stellen vast dat de uitgaven te fors stijgen, op een niet-selectieve wijze. De kredieten voor rechtstreekse tewerkstelling zijn gestegen tot 60 percent van het loonaandeel van de begroting. Daarmee komt Vlaanderen op het hoogste niveau van Europa en wellicht van de wereld. De tendens wordt gevaarlijk. We vragen ruimte voor steun aan de economie en het scheppen van onrechtstreekse tewerkstelling.

In de derde plaats stellen we vast dat het beleid van Financiën verre van orthodox is, al wil men ons graag iets anders laten geloven. Alleen al het feit dat men sinds 1991 de rekeningen niet meer voorlegt aan het Parlement, is daar een bewijs van. Zo een grove lacune maakt een degelijk financieel beheer onmogelijk.

Ook voor de zeer controversiële materie van de DAB's vragen we degelijke en sluitende controlemechanismen. Bij het debat vanochtend over de begrotingsaanpassing hebben we nog een staaltje gekregen van de ondoorzichtigheid van deze DAB-budgetten. Ik wil gerust aannemen dat DAB's het algemeen bestuur kunnen versoepelen en aanpassen aan de noden ter plaatse. Dat mag nooit een alibi zijn om bloedingen te laten ontstaan met 450 miljoen frank verwijlinteresten. Als de helft van de uitgaven van de Vlaamse regering aan de controle van het Rekenhof ontsnapt, spreek ik van een karikatuur van wat de minister budgettaire orthodoxie noemt.

De VLD dringt aan op een autonome Vlaamse fiscaliteit. We willen een einde maken aan het anachronisme waarbij een federaal georganiseerd Rekenhof een Vlaamse regering controleert op last van een Vlaams Parlement. Onze motie van aanbeveling is dan ook een middel om met overtuiging tegen deze beleidsbrief te stemmen. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

Voorzitter

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
38 leden hebben ja geantwoord ;
60 leden hebben neen geantwoord ;
17 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
40 leden hebben ja geantwoord ;
63 leden hebben neen geantwoord ;
17 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegghem Roeland
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André

Voorzitter

Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie
Dua Vera
Geysels Jos
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Maes Nelly
Malcorps Johan
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie van aanbeveling niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van mevrouw Veerle Heeren, mevrouw Sonja Becq en de heer Guy Swennen tot besluit van het op 6 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Drugnota – 214 (1995-1996) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van mevrouw Heeren, mevrouw Becq en de heer Swennen tot besluit van het op 6 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Drugnota.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
95 leden hebben ja geantwoord ;
24 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Devolder Jacques
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel

Voorzitter

Maes Jacky
Maes Nelly
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goeij Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijk Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Voorhamme Robert

Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Malcorps Johan
Penris Jan
Sannen Ludo
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Den Heuvel Ria
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegem Roeland
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie van aanbeveling aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen morgen om 10 uur en 14 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.08 uur.*
