

# Bijlage 1 BESPREKING JAARVERSLAG WAPENHANDEL 2021

////////////////////////////////////  
////////////////////////////////////  
////////////////////////////////////

Antwoord op de thematische vragen van STAF AERTS

////////////////////////////////////  
////////////////////////////////////  
////////////////////////////////////

1. Uit onderzoek van Vredesactie blijkt dat controlestations van de Israelische UAV Hermes 450 en Hermes 900 schermen bevatten van Barco, het huidige Scioteq. Deze drones hebben als belangrijkste gebruiker het Israëlisch leger en worden reeds lang ingezet in de conflicten rond Gaza, op de Westelijke Jordaanoever en tijdens het eerdere Libanon-conflict. Ook voert Elbit deze drones uit naar andere conflictgebieden en werden dit soort drones actief ingezet in de recente oorlogsvoering met Armenië rond Nagorno-Karabakh.

1.1. Kunt u mij vertellen hoeveel schermen en eventueel ander materiaal zijn uitgevoerd bestemd voor integratie in het Hermes 450 en het Hermes 900-systeem elk van de voorbije jaren sinds de inwerkingtreding van het huidige wapenhandeldecreet? Werden voor deze export uitvoervergunningen afgeleverd? Zoniet, waarom werd deze uitvoer niet aan de vergunningsplicht onderworpen.

- Er zijn door de dienst Controle Strategische Goederen geen vergunningen afgeleverd voor de levering door Barco, noch door haar spin-off en opvolger Scioteq BV, vanuit haar vestiging in Kortrijk, van beeldschermen of verwant materiaal voor de integratie in de UAV Hermes 450- en 900-systemen aan Israël sinds de inwerkingtreding van het Wapenhandeldecreet.
- De bedrijven Barco en Scioteq hebben hun hoofdzetel in Kortrijk, maar beschikken over verschillende vestigingen internationaal.

1.2. Hoeveel schermen en eventueel ander materiaal zijn uitgevoerd bestemd voor integratie in het Hermes 450 en het Hermes 900-systeem

voor de inwerkingtreding van het huidige Wapenhandeldecreet? Welke vergunningen werden daarvoor verleend?

- Ik verwijs naar mijn antwoord op de vorige vraag, dat ook geldt voor de periode voorafgaand aan de inwerkingtreding van het Wapenhandeldecreet.

1.3. Hoe valt dit te rijmen met de algemene beleidslijn ten aanzien van Israël, zowel voor als na de invoering van het huidige Wapenhandeldecreet?

- De geldende beleidslijn wat Israël betreft, bepaalt dat er geen goedkeuring wordt verstrekt van uitvoer die de militaire capaciteit van de Israëlische krijgsmacht kan versterken. Deze beleidslijn werd gerespecteerd.

1.4. Hoort deze uitvoer niet onder de vergunningsplicht te vallen op basis van de ML10-categorie: “Vliegtuigen”, “lichter-dan-luchttoestellen”, “onbemande luchtvaartuigen” (“UAV”), vliegtuigmotoren, en uitrusting voor “vliegtuigen”, aanverwante uitrustingsstukken en onderdelen, speciaal ontworpen of aangepast voor militair gebruik? Deze schermen worden geproduceerd volgens militaire specificaties en duiken dus in de eerste plaats op in militaire systemen. Scioteq, het vroegere Barco, spreekt zelf op zijn website van MIL-qualified displays en militaire displays, en vermeldt in zijn product specificaties duidelijk de militaire standaards waaraan hun producten voldoen.

- Beeldschermen die voldoen aan specifieke militaire standaarden zijn niet automatisch vergunningsplichtig onder de Gemeenschappelijke EU-militaire lijst.
- Het voldoen aan MIL-specificaties zorgt er namelijk ook voor dat dergelijke beeldschermen gebruikt kunnen worden in omgevingen met veel trillingen en dat ze water- of stofbestendig zijn. Ook in de civiele industrie heeft men nood aan zo’n beeldschermen, denk aan

schepen of beeldschermen die gebruikt worden in de zware industrie, zoals de mijnbouw.

- Beeldschermen zijn pas vergunningsplichtig indien ze ontworpen of aangepast zijn om ingebouwd te worden in een bepaald militair systeem door bijvoorbeeld specifieke afmetingen, aansluitingen et cetera. In deze gevallen zijn het vergunningsplichtige militaire beeldschermen.
- Beeldschermen voor militair gebruik in drones (UAV), dus specifiek aangepast daarvoor, vallen inderdaad onder de categorie ML10 van de Gemeenschappelijke EU-militaire lijst. De grondstations kunnen schermen bevatten die aan specifieke militaire standaarden voldoen. Als de schermen speciaal ontworpen of aangepast zijn voor de grondstations, dan zijn het vergunningsplichtige militaire beeldschermen. Indien ze daarentegen niet speciaal aangepast of ontworpen zouden zijn, zouden ze ook niet vergunningsplichtig zijn.

1.5. Indien niet vergunningsplichtig onder ML10, waarom wordt dit materiaal niet vergunningsplichtig gemaakt via de catch-all bepaling? Deze schermen vallen moeilijk als 'zuiver civiel goed' te bestempelen dat grotendeels voor civiel gebruik bestemd is en nu toevallig naar een militaire eindgebruiker is gegaan. Het is duidelijk ontwikkeld voor de militaire markt en wordt ook zo gecommercialiseerd.

- Toetsing aan de “interpretatierichtlijn<sup>1</sup> over de toepassing van de catch-all bepaling” leidt tot de conclusie dat de catch-all niet van toepassing is.

---

<sup>1</sup> Deze interpretatierichtlijn over de toepassing van de catch-all bepaling is te consulteren op <https://fdfa.be/sites/default/files/2022-01/Interpretatierichtlijn%20catch-all%20Wapenhandeldecreet.pdf>.

2. Uit onderzoek van het Vredesinstituut blijkt dat schermen van Barco, het huidige Scioteq, gebruikt zijn in Pantsir-S1 luchtafweergeschut. Het bedrijf bevestigde in de pers dat tussen 2005 en 2014 100 à 200 schermen aan Rusland geleverd zijn. Dit soort Pantsir-voertuigen waren het voorbije decennium terug te vinden in de conflicten in Oekraïne, Syrië en Libië. Het bedrijf stelt dat de export gestopt is sinds de sancties getroffen naar aanleiding van het Oekraïne-conflict in 2014. Echter Rusland voerde in 2008 actief oorlog met Georgië en bezet reeds lang een deel van het grondgebied ervan. Ook ondersteunde Rusland actief het Assad-regime sinds 2011. Bijgevolg was er aanleiding genoeg om niet naar Rusland te exporteren voordat sancties werden ingesteld.

2.1. Kunt u mij vertellen hoeveel schermen en eventueel ander materiaal zijn uitgevoerd bestemd voor integratie in het Pantsir-systeem elk van de voorbije jaren sinds de inwerkingtreding van het huidige wapenhandeldecreet? Werden voor deze export uitvoervergunningen afgeleverd? Zoniet, waarom werd deze uitvoer niet aan de vergunningsplicht onderworpen.

- Er zijn door de dienst Controle Strategische Goederen geen vergunningen afgeleverd voor de levering door Barco, noch door haar spin-off en opvolger Scioteq BV, vanuit haar vestiging in Kortrijk, van beeldschermen of verwant materiaal voor de integratie in Pantsir-systemen, sinds de inwerkingtreding van het wapenhandeldecreet.

2.2. Hoeveel schermen en eventueel ander materiaal zijn uitgevoerd bestemd voor integratie in het Pantsir-systeem voor de inwerkingtreding van het huidige wapenhandeldecreet? Welke vergunningen werden daarvoor verleend?

- Ik verwijs naar het antwoord op vraag 2.1, dat ook geldt voor de periode voorafgaand aan de inwerkingtreding van het Wapenhandeldecreet.

2.3. Zijn er gelijkaardige onderdelen uitgevoerd naar Rusland, zowel voor als na de invoering van het huidige wapenhandeldecreet, bestemd

voor andere militaire systemen? Indien ja, kunt u een overzicht geven van het aantal, de systemen waarin het materiaal geïntegreerd werd of het eindgebruik, datum en de eventueel verleende vergunning?

- Er zijn geen vergunningen afgeleverd voor de uitvoer van gelijkaardige onderdelen naar Rusland.

2.4. Was er een algemene beleidslijn ten aanzien van Rusland voor het instellen van de sancties in 2014? Zo ja, kunt u die toelichten?

- Er was geen algemene Vlaamse beleidslijn ten aanzien van Rusland.
- In het Wapenhandeldecreet staan de criteria die gehanteerd worden bij de beoordeling van de vergunningsaanvragen. Daarbij wordt steeds rekening gehouden met de actuele situatie in het land van eindgebruik en met de geldende internationale sancties, indien van toepassing.

2.5. Hoort deze uitvoer niet onder de vergunningsplicht te vallen op basis van de ML6-categorie mbt voertuigen en onderdelen daarvoor? Deze schermen worden geproduceerd volgens militaire specificaties en duiken dus in de eerste plaats op in militaire systemen. Scioteq, het vroegere Barco, spreekt zelf op zijn website van MIL-qualified displays en militaire displays, en vermeldt in zijn product specificaties duidelijk de militaire standaards waaraan hun producten voldoen.

- Indien beeldschermen speciaal ontwikkeld of aangepast zijn voor het gebruik in militaire voertuigen, worden ze inderdaad geklasseerd onder ML6.
- Zie ook antwoord onder 1.4

2.6. Indien niet vergunningsplichtig onder ML6 of een andere categorie, waarom wordt dit materiaal niet vergunningsplichtig gemaakt via de catch-all bepaling? Deze schermen vallen moeilijk als 'zuiver civiel goed' te bestempelen dat grotendeels voor civiel gebruik bestemd is en nu toevallig naar een militaire eindgebruiker is gegaan. Het is duidelijk ontwikkeld voor de militaire markt en wordt ook zo gecommercialiseerd.

- Deze vraag is zonder voorwerp, gezien de goederen vergunningsplichtig zijn indien ze speciaal ontwikkeld of aangepast zijn voor gebruik in militaire voertuigen.

### 3. A400

3.1. Wilt u er in de toekomst voor zorgen dat de risicobeoordeling rekening houdt met alle landen van eindgebruik vermeld in het eindgebruikerscertificaat? En wanneer er voor één van die bestemmingslanden de uitvoer niet in overeenstemming blijkt te zijn met de exportcriteria de vergunning slechts te verlenen voor de landen van eindgebruik waar er zich geen probleem stelt?

- De risicobeoordeling met betrekking tot het eindgebruik is steeds de focus bij de analyse van elke vergunningsaanvraag. Een grondige screening van het eindgebruikerscertificaat en de landen van bestemming die daarop vermeld worden, vormt een belangrijk onderdeel daarvan.

### 4. India

4.1. Het thematisch hoofdstuk vermeldt een algemene beleidslijn inzake Pakistan. Aangehaalde reden van bezorgdheid, die wij zeker kunnen bijtreden, is het militair-nucleaire en ballistisch raketprogramma van dit land. Tegelijk hebben wij eenzelfde bezorgdheid ten aanzien van India, dat eveneens het Non-Proliferatieverdrag niet ondertekende en een actief kernwapen- en raketprogramma heeft. Het thematisch hoofdstuk vermeldt een algemene beleidslijn inzake Pakistan. Aangehaalde reden van bezorgdheid, die wij zeker kunnen bijtreden, is het militair-nucleaire en ballistisch raketprogramma van dit land. Tegelijk hebben wij eenzelfde bezorgdheid ten aanzien van India, dat eveneens het Non-Proliferatieverdrag niet ondertekende en een actief kernwapen- en raketprogramma heeft

- Deze vraag werd reeds beantwoord.