

## **SCHRIFTELIJKE VRAAG**

nr. 1012

van **JAN LAEREMANS**

datum: 24 september 2021

---

aan **BEN WEYTS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

---

### *Onderwijspersoneel - Niet-gevaccineerde risicopatiënten*

Op de ministerraad van 9 juli 2021 gaf de Vlaamse Regering haar definitieve goedkeuring<sup>[1]</sup> inzake de vastlegging van de gevolgen van de weigering van een vaccin voor wie binnen het onderwijspersoneel tot een risicogroep voor COVID-19 behoort. Het zich laten toedienen van een coronavaccin is immers, ook voor deze groep, een kwestie van vrije keuze.

Bij een personeelslid dat tot de risicogroep behoort en niet gevaccineerd wil worden, beslist de arbeidsarts wanneer en op welke manier een personeelslid dat tot de risicogroep behoort opnieuw aan de slag kan. Als de arbeidsarts beslist dat het personeelslid niet op school aan het werk kan, en het personeelslid niet van thuis uit kan werken, dan kan het een beroep doen op heikracht. Als de arbeidsarts beslist dat het personeelslid op school aan het werk kan, en het personeelslid weigert, dan moet het personeelslid een verlof of afwezigheid voor verminderde prestaties nemen. Zo niet is het personeelslid onwettig afwezig.

Deze beslissing had een retroactieve inwerkingtreding op 19 april 2021. De inentingen van risicogroepen konden immers in principe starten vanaf midden april, 19 april 2021 was hierbij de eerste dag na de paasvakantie van het schooljaar 2020-'21. Omdat deze maatregel voldoende werd gecommuniceerd en overlegd met de sociale partners en ook werd meegedeeld via de website met veelgestelde vragen over corona, was de retroactieve inwerkingtreding volgens de regering verantwoord. Een retroactieve inwerkingtreding was ook noodzakelijk om voldoende rechtszekerheid te bieden aan de personeelsleden, aangezien de eventuele terugkeer van een risicopatiënt ook gevolgen heeft voor de vervanger die is aangesteld tijdens zijn afwezigheid. Zijn aanstelling is immers afhankelijk van het al dan niet terugkeren van de risicopatiënt.

1. Hoeveel onderwijspersoneelsleden zaten in die situatie en zijn dus sedert de retroactieve ingang van dit besluit op 19 april 2021 in de stelsels van verlof of afwezigheid voor verminderde prestaties gezet? Zijn er door deze gang van zaken personeelsleden onwettig afwezig geweest?
2. Ondertussen zijn we gestart met een nieuw schooljaar, maar blijven er nog altijd risico's op een coronabesmetting op de klasvloer.

Wat is momenteel de stand van zaken betreffende deze groep van ongevaccineerde risicopatiënten?

- a) Zitten deze allemaal nog in deze verlofstelsels?

- b) Of zijn er daar reeds van opnieuw aan het werk omdat ze toch overtuigd werden om het vaccin te nemen?
  - c) Of zijn er hiervan opnieuw aan het werk ondanks het feit dat ze (nog altijd) niet gevaccineerd zijn?
  - d) Of zijn er van deze groep ook personeelsleden uitgestroomd door pensionering, ontslag of door heroriëntatie richting een andere sector?
3. Op moment van schrijven is door de minister bekendgemaakt dat 95% van het onderwijspersoneel volledig gevaccineerd is tegen COVID-19 alsook dat 77% van de Vlaamse leerlingen in het secundair een eerste prik heeft gekregen. Dit stelt natuurlijk ook weer op termijn een volledige normalisering van de werking van het onderwijs in perspectief.

Wat is hierbij het toekomstperspectief voor deze groep van ongevaccineerde risicopatiënten binnen het onderwijs?

[1] Nota bij dit besluit: <https://beslissingenvlaamse regering.vlaanderen.be/document-view/60E71447364ED90008000978>

**BEN WEYTS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING EN VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

---

**ANTWOORD**

op vraag nr. 1012 van 24 september 2021  
van **JAN LAEREMANS**

---

1. Wie een stelsel van verlof of afwezigheid voor verminderde prestaties (V/AVP) opneemt, hoeft niet te melden waarom dit verlof opgenomen wordt. Mijn onderwijsadministratie heeft met andere woorden geen zicht hoeveel onderwijspersoneelsleden een AVP of VVP opnamen na een tussenkomst/advies van de arbeidsarts.
2. Mijn onderwijsadministratie heeft geen zicht op de groep ongevaccineerde risicopatiënten in het onderwijs.
3. De code DO46 (heirkraft) kan vanaf 1 september 2021 niet meer gebruikt worden.

Wanneer volledig gevaccineerden toch arbeidsongeschikt zouden worden bevonden, zijn ze afwezig wegens ziekte.

Personeelsleden die niet gevaccineerd mogen worden om medische redenen en/of risicopatiënt zijn, hebben de mogelijkheid om via de arbeidsarts aangepaste arbeidsomstandigheden te proberen te bekomen vb. hybride werken (afstandsonderwijs eventueel gecombineerd met fysieke aanwezigheden op bepaalde momenten). De arbeidsarts kan eventueel een advies uitbrengen i.v.m. extra beschermingsmaatregelen, maar de school beslist of ze daarop ingaat of niet. Als ze dat niet doet, moet ze dat motiveren.

Als werken mits aangepaste arbeidsomstandigheden (inclusief hybride werken) niet mogelijk is, en het risico bij fysieke aanwezigheid op school wordt door de arbeidsarts erkend als te hoog, dan moet de arbeidsongeschiktheid gestaafd worden met een ziekteattest. Of hier in de toekomst wijzigingen zullen aan gebeuren, zal afhangen van de evolutie van de pandemie.

Personeelsleden die een vaccin geweigerd hebben, kunnen geen risico inroepen en moeten een onbezoldigd verlofstelsel (AVP/VVP) nemen als zij toch afwezig willen zijn. De gewone regelgeving is hier van toepassing.