

## **SCHRIFTELIJKE VRAAG**

nr. 916

van **JAN LAEREMANS**

datum: 30 juli 2021

---

aan **BEN WEYTS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

---

### *Onderwijspersoneelsleden onder de minimumleeftijden van de weddeschalen - Stand van zaken*

In schriftelijke vraag nr. 661 van 22 juni 2020 van Wim Verheyden werd de kwestie aangekaart van jonge personeelsleden die werkzaam zijn in het Vlaamse onderwijs, maar die qua verloning onder de minimumleeftijden van de weddeschalen zitten.

Een leraar krijgt zijn salaris immers volgens een vastgelegd loonbarema waarbij men opklimt naargelang van het aantal jaren anciënniteit. Deze loonschalen hebben echter minimumleeftijden die men moet bereikt hebben vooraleer men loonanciënniteit opbouwt (niet te verwarren met dienstanciënniteit). Voor bachelors is dat 22 jaar, voor masters 24 jaar. Maar in de praktijk zijn deze kersverse leraren met een bachelordiploma (indien ze geen studievertraging opliepen) normaliter 21 jaar wanneer ze starten in het onderwijs. Nieuwe leraren op masterniveau zijn aan de start van hun carrière na een educatieve master of een master + specifieke lerarenopleiding normaliter 23 jaar oud. Die moeten dus een jaar werken zonder opbouw van loonanciënniteit. Jongeren blijven dus door die minimumleeftijden weddeschalen te lang in schaal 0 hangen. Voor jongeren geboren in december is dit nog eens extra ongunstig want voor hen komt dit neer op een kleine anderhalf jaar als ze meteen aan hun onderwijscarrière starten op 1 september na het afstuderen zonder studieduurvertraging. Bovendien interpreteren sommigen dit als een nadeel voor studenten die wel binnen het modeltraject afstuderen tegenover leeftijdsgenoten die er een of meerdere jaren over moeten doen.

In zijn antwoord op de schriftelijke vraag van collega Verheyden schetste de minister al de oorsprong van deze minimumleeftijden. Hij gaf toe dat deze bepalingen en de argumentatie achter deze bepalingen (zoals de uitleg dat deze voorgeschreven minimumleeftijden de discriminatie wegwerkten tussen vrouwelijke en mannelijke leerkrachten omdat deze laatsten boven op hun studie nog één tot anderhalf jaar legerdienst moesten vervullen) in de huidige situatie niet meer overeenstemmen met de realiteit. Omtrent de vraag of er tijdens deze legislatuur stappen zouden gezet worden om deze eigenaardige situatie recht te zetten, liet de minister blijken geen zulke stappen te ondernemen en wees hij op het te krappe budget:

“(...) de aanpassing hiervan heeft ook een prijskaartje. Volgens een berekening in voorbereiding van cao XI vergde dergelijke maatregel een bijkomend budget van ruim 100 miljoen euro recurrent in het loonmodel. In de huidige budgettaire krappe situatie is een snelle wijziging van deze regeling daarom niet haalbaar.”



**Vlaams  
Parlement**

Om een goede analyse te kunnen maken van de omvang van de betrokken groep binnen het personeel, alsook de mogelijke kostprijs, stel ik de minister dan ook de volgende vragen.

1. a) Hoeveel jonge onderwijspersoneelsleden die verloond worden volgens barema 148 (het loonbarema van de meeste leraren op bachelorniveau die lesgeven in het basisonderwijs) en die onder de hierbij geldende minimumleeftijd vallen, waren de afgelopen jaren werkzaam in ons onderwijs?
- b) Aangezien men in het onderwijs aan het begin van zijn of haar carrière nogal vaak met interims en/of deeltijdse opdrachten werkt, hoeveel is dit aantal dan indien men dit uitdrukt in voltijdse equivalenten (vte's)?

Graag had ik voor beide vragen een chronologisch overzicht vanaf het schooljaar 2014-2015 tot en met het recentste schooljaar.

2. a) Hoeveel jonge onderwijspersoneelsleden die verloond worden volgens barema 301 (het loonbarema van de meeste leraren op bachelorniveau die lesgeven in het secundair onderwijs) en die onder de hierbij geldende minimumleeftijd vallen, waren de afgelopen jaren werkzaam in ons onderwijs?
- b) Hoeveel is dit aantal indien men dit uitdrukt in voltijdse equivalenten (vte's)?

Graag had ik voor beide vragen een chronologisch overzicht vanaf het schooljaar 2014-2015 tot en met het recentste schooljaar.

3. a) Hoeveel jonge onderwijspersoneelsleden die verloond worden volgens barema 501 (het loonbarema van de meeste leraren op masterniveau die lesgeven in het secundair onderwijs) en die onder de hierbij geldende minimumleeftijd vallen, waren de afgelopen jaren werkzaam in ons onderwijs?
- b) Hoeveel is dit aantal indien men dit uitdrukt in voltijdse equivalenten (vte's)?

Graag had ik voor beide vragen een chronologisch overzicht vanaf het schooljaar 2014-2015 tot en met het recentste schooljaar.

4. a) Hoeveel jonge onderwijspersoneelsleden die verloond worden volgens andere barema's dan 148, 301 en 501 en die onder de geldende minimumleeftijd(en) vallen, waren de afgelopen jaren werkzaam in ons onderwijs?
- b) Hoeveel is dit aantal indien men dit uitdrukt in voltijdse equivalenten (vte's)?

Graag had ik voor beide vragen een chronologisch overzicht vanaf het schooljaar 2014-2015 tot en met het recentste schooljaar.

5. Is er bij de raming van het bijkomende kostenbudget in de schoot van cao XI, waarbij de recurrente meerkosten van een schrapping van deze minimumleeftijden werden berekend op ruim 100 miljoen euro, een onderscheid gemaakt tussen deze loonbarema's? Zo ja, kan de minister hierbij een overzicht verlenen van de raming uitgesplitst naargelang van de vier in de hierboven gestelde deelvragen vermelde categorieën?
6. In hoeverre acht de minister dat hier mogelijk eigenlijk sprake kan zijn van een vorm van discriminatie op basis van leeftijd?

7. Is de minister principieel (dus los van de budgettaire kant van het verhaal) in dezen een voorstander van het schrappen van deze minimumleeftijden? Schaart de minister zich dus principieel achter de stelling dat wie in het onderwijs werkt, vanaf dag 1 in aanmerking zou moeten komen voor loonanciënniteit, ongeacht zijn of haar leeftijd?

**BEN WEYTS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING EN VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

**ANTWOORD**

op vraag nr. 916 van 30 juli 2021

van **JAN LAEREMANS**

1-4. Als referentiepunt werd telkens in de maand januari gekeken wie op dat moment jonger was dan de minimumleeftijd van zijn weddeschaal. Dit kunnen zowel personeelsleden zijn die 1 maand jonger zijn als personeelsleden die tot een volledig jaar getroffen worden door die baremieke minimumleeftijd.

Evolutie in FIE								
FIE								
jaar	wsc	BASISONDERWIJS	SECUNDAIR ONDERWIJS	VOLWASSENENONDERWIJS	DKO	CLB	ANDERE	Indtotaal
<b>2015</b>	148	309						309
	301		114	0	0			114
	501	1	89	9	1	0		101
	Andere	146	33	3	6	2	3	192
<b>Totaal 2015</b>		<b>456</b>	<b>236</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>717</b>
<b>2016</b>	148	316						316
	301		110	1	0			112
	501		96	13	1	3		113
	Andere	129	25	3	6	2	4	168
<b>Totaal 2016</b>		<b>445</b>	<b>231</b>	<b>17</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>709</b>
<b>2017</b>	148	272						272
	301		104					104
	501	1	67	5	0	5	1	79
	Andere	119	26	1	4	1	5	156
<b>Totaal 2017</b>		<b>392</b>	<b>197</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>611</b>
<b>2018</b>	148	256						256
	301		90	1	0			91
	501	1	64	3	0	2	1	71
	Andere	99	32	4	2	2	2	141
<b>Totaal 2018</b>		<b>356</b>	<b>186</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>559</b>
<b>2019</b>	148	235						235
	301		100	0	0			100
	501	1	69	6	1	7	1	84
	Andere	93	29	3	5	7	1	138
<b>Totaal 2019</b>		<b>328</b>	<b>197</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>556</b>
<b>2020</b>	148	255						255
	301		95		0			95
	501		72	7	0	5		84
	Andere	92	38	1	9	4	7	151
<b>Totaal 2020</b>		<b>347</b>	<b>205</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>585</b>
<b>2021</b>	148	270						270
	301		90		1			91
	501	1	84	2		4		90
	Andere	87	42	2	11	5	0	147
<b>Totaal 2021</b>		<b>358</b>	<b>216</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>598</b>

Evolutie in aantal stamms								
FTE								
jaar	wsc	BASISONDERWIJS	SECUNDAIR ONDERWIJS	VOLWASSENENONDERWIJS	DKO	CLB	ANDERE	Eindtotaal
2015	148	448						448
	301		157	1	2			160
	501	1	137	17	8	1		164
	Andere	232	66	8	27	3	4	340
<b>Totaal 2015</b>		<b>681</b>	<b>360</b>	<b>26</b>	<b>37</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>1.112</b>
2016	148	439						439
	301		152	2	3			157
	501		130	24	3	5		162
	Andere	211	60	6	30	3	4	314
<b>Totaal 2016</b>		<b>650</b>	<b>342</b>	<b>32</b>	<b>36</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>1.072</b>
2017	148	383						383
	301		133					133
	501	2	97	13	3	10	1	126
	Andere	208	59	5	27	2	7	308
<b>Totaal 2017</b>		<b>593</b>	<b>289</b>	<b>18</b>	<b>30</b>	<b>12</b>	<b>8</b>	<b>950</b>
2018	148	369						369
	301		121	2	1			124
	501	3	87	6	4	5	1	106
	Andere	180	69	12	14	4	2	281
<b>Totaal 2018</b>		<b>552</b>	<b>277</b>	<b>20</b>	<b>19</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>880</b>
2019	148	308						308
	301		132	2	1			135
	501	1	86	11	4	11	1	114
	Andere	160	74	7	33	10	1	285
<b>Totaal 2019</b>		<b>469</b>	<b>292</b>	<b>20</b>	<b>38</b>	<b>21</b>	<b>2</b>	<b>842</b>
2020	148	332						332
	301		114		2			116
	501		87	10	1	8		106
	Andere	150	79	3	48	6	8	294
<b>Totaal 2020</b>		<b>482</b>	<b>280</b>	<b>13</b>	<b>51</b>	<b>14</b>	<b>8</b>	<b>848</b>
2021	148	342						342
	301		111		1			112
	501	1	109	3		8		121
	Andere	158	84	6	47	8	1	304
<b>Totaal 2021</b>		<b>501</b>	<b>304</b>	<b>9</b>	<b>48</b>	<b>16</b>	<b>1</b>	<b>879</b>

5. In de berekening werd natuurlijk rekening gehouden met de verschillende weddeschalen die een verschillende meerkost met zich meebrengen, maar dit werd in het eindresultaat niet opgesplitst naar de meerkost per weddeschaal. De 100 miljoen waarnaar verwezen werd, betrof een berekening die niet enkel de meerkost bekeek van de (nieuwe) personeelsleden (cfr de aantallen/FTE die hierboven in kaart werden gebracht) die in het toenmalige schooljaar onder de minimumleeftijd zaten maar ook de meerkost om alle bestaande personeelsleden de gederfde anciënniteit bij te geven.

6-7. Het is moeilijk te zeggen of de baremieke leeftijd een schending inhoudt op het verbod op discriminatie op grond van leeftijd. Het Grondwettelijk Hof heeft zich ook nog niet moeten uitspreken over die vraag. Het heeft zich wel al uitgesproken over de prejudiciële vraag of je de baremieke leeftijd enkel kan schrappen voor nieuwe personeelsleden of de schrapping verplicht retroactief moet gebeuren. Het Grondwettelijk Hof besliste in haar arrest van 16 juli 2015 (arrest nr. 104/2015) dat het toegestaan is om de baremieke leeftijd enkel te schrappen voor nieuwe personeelsleden.

De voorbije maanden heb ik intensieve gesprekken gevoerd met de sociale partners over nieuwe cao's in de verschillende onderwijsniveaus. Ik ben dan ook blij te kunnen meegeven dat de afschaffing van de baremieke leeftijd wordt opgenomen in de verschillende cao's. De baremieke leeftijd wordt afgeschaft voor wie nieuw in dienst

treedt in onderwijs en hiermee maken we het voor hen opnieuw iets meer aantrekkelijk om te starten aan een onderwijsloopbaan.