



**SCHRIFTELIJKE VRAAG**

nr. 229

van **ANN DE MARTELAER**

datum: 17 december 2020

---

aan **WOUTER BEKE**

VLAAMS MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID, GEZIN EN ARMOEDEBESTRIJDING

---

*Groeipakket - Uitzonderlijke schooltoeslag*

In artikel 39, §4, van het besluit van de Vlaamse Regering (BVR) met betrekking tot het groeipakket wordt bepaald dat een rechthebbende leerling een uitzonderlijke selectieve participatietoeslag kan ontvangen als de in aanmerking te nemen gezinsinkomsten gelijk zijn aan of lager zijn dan een tiende van de maximuminkomensgrens en als men ook voldoet aan de voorwaarde dat het gezinsinkomen voor minstens zeventig procent bestaat uit vervangingsinkomsten.

Leerlingen uit het kleuter-, lager en secundair onderwijs krijgen de schooltoelage automatisch via het groeipakket.

De website [www.socialsecurity.be](http://www.socialsecurity.be) stelt dat de sociale zekerheid bij loonverlies (werkloosheid, pensionering, arbeidsongeschiktheid) een vervangingsinkomen toekent.

Nu blijkt dat aan een leerling geen uitzonderlijke schooltoeslag toegekend wordt als het gezinsinkomen gelijk of lager is dan een tiende van de maximuminkomensgrens en voor zeventig procent bestaat uit 'een pensioen'. Als reden tot het niet in aanmerking nemen, wordt opgegeven dat deze voorwaarde, bij de integratie in het groeipakket, is overgenomen van onderwijs. Het wettelijke pensioen en het overlevingspensioen worden niet beschouwd als een vervangingsinkomen, een brugpensioen echter wel.

1. Binnen de regelgeving over de uitzonderlijke selectieve participatietoeslag in het groeipakket wordt niet verwezen naar de regelgeving van de gedeeltelijke of uitzonderlijke toelage binnen het onderwijs. Er wordt enkel gesproken over vervangingsinkomsten.

Op welke rechtsgrond baseert men zich om een uitzonderlijke selectieve participatietoeslag niet toe te kennen?

2. Momenteel worden gezinnen bij wie 70% van het inkomen bestaat uit een pensioen en dat onder de vastgestelde maximumgrens ligt volledig uitgesloten voor een uitzonderlijke schooltoeslag.

Waarom wordt bijvoorbeeld een pensioen om medische reden als Vlaams ambtenaar anders beoordeeld dan bijvoorbeeld een brugpensioen?

3. Er wordt een evaluatie van het groeipakket vooropgesteld.

Wordt deze ongelijkheid hierin opgenomen? Zou ervoor gekozen kunnen worden om bij aanpassing van deze regelgeving de gedupeerden retroactief een uitzonderlijke schooltoeslag toe te kennen?

**WOUTER BEKE**

VLAAMS MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID, GEZIN EN ARMOEDEBESTRIJDING

---

**ANTWOORD**

op vraag nr. 229 van 17 december 2020

van **ANN DE MARTELAER**

---

1. Zoals u schrijft, is deze praktijk overgenomen van Onderwijs. Ook de regelgeving is overgenomen, op een aantal aanpassingen na. Op vlak van vervangingsinkomsten zijn er dus geen wijzigingen gebeurd.

Wat rechtsgrond betreft, zijn we momenteel bezig te bekijken of vervangingsinkomsten beter moeten gedefinieerd worden.

2. Zoals hierboven al toegelicht, is de praktijk overgenomen vanuit Onderwijs. Een brugpensioen, ofwel officieel 'stelsel van werkloosheid met bedrijfstoelage' genaamd, is een werkloosheidsuitkering, met andere woorden een vervangingsinkomen.

Het wettelijk pensioen en het overlevingspensioen worden niet beschouwd als een vervangingsinkomen bij de toekenning van de uitzonderlijke schooltoelage. Dit is trouwens ook zo bij de toekenning van de uitzonderlijke studietoelage, toegekend door Onderwijs.

3. De evaluatie is bijna afgerond en zal spoedig aan het Vlaams Parlement worden bezorgd voor bespreking. Het is niet opportuun om, in afwachting, vooruit te lopen op (eventuele) aanbevelingen.