

Vraag nr. 43
van 3 november 1998
van de heer LUDO SANNEN

Fietspadennetwerk Overpelt – Advies Aminal

Door de gemeente Overpelt werd een bouwvergunning aangevraagd voor de aanleg van een fietspadennetwerk, waarvan een deel is gelegen in het natuur- en domeingebied van het Hobos in Overpelt. Naar aanleiding van de bouwvergunningaanvraag werden door de afdeling ROHM-Limburg (Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen) adviezen gevraagd aan Aminal (administratie Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer), afdeling Bos en Groen en afdeling Natuur.

Beide hebben op 14 juli 1998 een gemeenschappelijk advies geformuleerd en overgezonden aan de afdeling ROHM Limburg.

1. Niettegenstaande beide afdelingen verschillende bevoegdheden hebben binnen de administratie van de Vlaamse Gemeenschap, brengen zij een gemeenschappelijk advies uit.

Kan een dergelijk gemeenschappelijk advies, of moet elke afdeling niet veeleer een afzonderlijk en gemotiveerd advies uitbrengen op basis van de eigen toegewezen bevoegdheden ?

2. Het advies van beide afdelingen gaat niet verder dan een bescheiden beoordeling van louter technische aspecten van het dossier (afsluitingen, stevigheid van het asfalt, enz.). De impact van het fietspad op de omgeving, gerelateerd aan de ruimtelijke en stedenbouwkundige aspecten, komt totaal niet aan bod. Evenmin werd de weerslag op de specifieke exploitatie van het domein onderzocht.

Is het mogelijk dat de afdeling ROHM Limburg zich op dit gecombineerd advies kan beroepen om een bouwvergunning af te leveren, alhoewel het omzeggens geen enkele stedenbouwkundige waarde heeft ?

3. Is het niet de taak van de betrokken diensten de effecten van de aanleg van een fietspad op de natuur- en bosgebieden waarover zij wettelijke beheersbevoegdheid hebben, na te gaan en dit in het advies te vermelden ?
4. Gelet op het artikel 2 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, wil ik graag van de minister vernemen of hij dit advies als voldoende beschouwt voor het afleveren van een bouwvergunning en zo niet, welke maatregelen hij heeft getroffen teneinde deze gang van zaken in

de toekomst te voorkomen ?

N.B. Deze vraag werd eveneens gesteld aan de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening.

Gecoördineerd antwoord

Aspecten Leefmilieu

1. Voor adviezen in verband met stedenbouw en ruimtelijke ordening bestaat in de provincie Limburg de afspraak dat er door de afdeling Bos en Groen en de afdeling Natuur gezamenlijke adviezen worden opgesteld en door beide verantwoordelijke diensthoofden worden ondertekend.

Dit betekent niet dat voor elke adviesaanvraag door beide afdelingen eenzelfde standpunt wordt ingenomen. Voor een goede klantvriendelijkheid (interne en externe) is het essentieel dat beide afdelingen met elkaar overleggen om de verschillende visies en invalshoeken aan elkaar te toetsen. Waar mogelijk zullen beide afdelingen een gelijklopend standpunt innemen. Op deze wijze wordt aan de vergunningverlenende overheden meestal een eenduidig en duidelijk advies verleend, wat het bos en de natuur zeker ten goede zal komen, vermits nogal eens werd vastgesteld dat afwijkende formuleringen of standpunten aanleiding waren om vergunningen vooralsnog toe te kennen.

Er zijn mij geen wettelijke bezwaren bekend tegen een dergelijke behandeling van de adviesaanvragen. Hoewel de specifieke opdrachten van beide afdelingen verschillen, hebben ze beide een gelijklopende bevoegdheid met betrekking tot de bescherming van bos en natuur.

2. Het uitgebreide advies is het resultaat van besprekingen bij de gemeente Overpelt, waarbij beide afdelingen waren betrokken en waarbij werd gezocht naar een consensus om zowel natuurwaarden als recreatieve uitbouw te verzoenen.

Dat er in het advies dan ook voornamelijk over technische uitwerking wordt geschreven, is hiervan het gevolg.

Deze adviezen worden uitgebracht op basis van beschikbare kennis, van informatie en van ervaringen, daar het niet mogelijk is om telkens een grondig onderzoek uit te voeren bij elke advies-

aanvraag. Hiertoe werd voor specifieke gevallen in aparte procedures voorzien, onder meer het milieueffectrapport. Zie verder ook punt 3.

3. De effecten op bos en natuur werden bij de bovenvermelde besprekingen wel degelijk diepgaand besproken ; waar nodig werden op basis hiervan aanpassingen aan het ontwerptraacé aangebracht.

Als men voor dergelijke infrastructuur een nog meer gedetailleerd beslissingsmodel wenst te hanteren, moet men beschikken over een diepgaande en gedetailleerde studie die de invloed van de kwetsbare plant- en diersoorten relateert aan mogelijke recreatieve en andere ontwikkelingen.

Een voorbeeld hiervan is de onlangs gepubliceerde studie : "Versterking van natuurcomponent – Natuurgericht toerisme in regionaal landschap Kempen en Maasland, EFRO project 3.4.5.", met medewerking van de afdeling Natuur en van de afdeling Bos en Groen (EFRO : Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling). Het lijkt wenselijk voor de andere grote bos- en natuurgebieden eveneens een dergelijke referentiestudie te laten uitvoeren, zodat nog duidelijker wordt waar de natuurwaarden zich bevinden en waar en hoe deze in conflict kunnen komen met recreatie.

4. Zie aspecten Ruimtelijke Ordening.

Aspecten Ruimtelijke Ordening

- 1 en 3. Het is belangrijk eerst duidelijk te stellen dat het fietspadennetwerk in Overpelt deel uitmaakt van het provinciaal fietspadennetwerk Noord-Limburg.

Op basis van de karakteristieken van deze aanvraag en de ligging aaneensluitend in diverse bestemmingsgebieden, is het in deze aanvraag aanvaardbaar dat door de afdeling Bos en Groen en de afdeling Natuur gezamenlijk en coördinerend één advies werd uitgebracht. De liggingen in bos- en natuurgebied sluiten in casu nauw bij elkaar aan.

2. In onderhavig geval werd op basis van artikel 20 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 door de gemachtigde ambtenaar de bouwvergunning afgeleverd.

Het betreft immers, zoals ook gemotiveerd in de bouwvergunning, een lineair infrastructuurwerk dat onmiddellijk aansluit bij een bestaand netwerk dat niet tot de verplichte inhoud van het

gewestplan behoort, zodat kan worden gesteld dat dit beantwoordt aan "een gemeenschapsvoorziening".

Bovendien is het zo dat de ruimtelijke impact beperkt is en dat kan worden besloten dat de aanvraag verenigbaar is met de algemene bestemming (uit de verscheidene adviezen komt voldoende een ruimtelijke afweging in de motivering van de bouwvergunning naar voren) en niet onverenigbaar is met het architectonisch karakter.

4. Het advies van de afdeling Bos en Groen en de afdeling Natuur is slechts te beschouwen als een onderdeel van de volledige motivering van de bouwvergunning.

Ook de adviezen van het college van burgemeester en schepenen, de afdeling Land, het Instituut voor het Archeologisch Patrimonium (IAP) en de afdeling Monumenten en Landschappen maken deel uit van het motiverend gedeelte van de bouwvergunning.

Ten slotte wens ik nog te benadrukken dat de eigenlijke motivering aangaande de ruimtelijke ordening door de gemachtigde ambtenaar, mijns inziens beantwoordt aan de uitdrukkelijke motiveringsplicht (zie punt 2).