

**Vraag nr. 533**  
**van 18 september 1998**  
**van mevrouw GERDA RASKIN**

*Bermbeheer – Distelbestrijding*

Op de middenberm van de E314 werden de distels niet vernietigd voor ze tot bloei kwamen. Dit is nochtans een verplichting (koninklijk besluit van 16 oktober 1981). De zaadpluizen zijn intussen verspreid over de hele omtrek. Dit betekent dat omwonende landbouwers zullen moeten sproeien om de nieuw opschietende distels in de velden te vernietigen.

Volgens sommige omwonende landbouwers is het al jarenlang zo dat de distels langs de E314 niet tijdig worden vernietigd, met de vermelde gevolgen voor de omgeving.

Dit jaar zouden de problemen verband houden met het aanwijzen van een nieuwe aannemer. De bestekken moesten nog worden vastgelegd, zodat – ondanks de tijdigheid van de aanbesteding – de vernietiging niet kon worden uitgevoerd.

1. Vindt de minister het normaal dat, door administratieve problemen, het vernietigen van de distels niet wordt uitgevoerd ?
2. Doen dergelijke problemen zich voor langs gewestwegen ?
3. Op welke wijze kunnen landbouwers die hierdoor schade ondervinden, deze schade bewijzen en eventueel schadeloos worden gesteld ?
4. Hoe oefenen de diensten van het Vlaams Gewest controle uit op het vernietigen van distels langs gewestwegen en hoe kan in uitzonderlijke gevallen zoals hierboven beschreven, toch preventief worden opgetreden ?

N.B. Een vraag over deze problematiek werd ook gesteld aan de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling.

**Antwoord**

De verdelging van distels maakt het voorwerp uit van een controverse tussen enerzijds het koninklijk besluit dat de verplichting tot verdelging oplegt en anderzijds het bermbeheer dat een totaal verbod op biociden aan de wegbeheerder oplegt.

Uit consultatie van de provinciale afdeling Wegen Vlaams-Brabant blijkt dat ze wel degelijk mecha-

nisch worden verwijderd, zelfs op de taluds van de E314 (Lummen-Leuven), waarvoor reeds een bermbeheersplan bestaat en waarvan sommige, conform met het bermbeheersplan, slechts om de drie jaar worden gemaaid. Blijkbaar ligt dit aan de basis van de misvatting.

1. Het kan evenwel zijn dat vertragingen in de administratieve aanbestedingsprocedures aan de basis liggen van het laattijdige uitvoeren van de nodige werkzaamheden.

De vermindering van het regiepersoneel maakt het niet langer mogelijk dit bij te sturen.

2. Langs de gewestwegen kunnen zich dergelijke problemen voordoen, doch in mindere mate dan op de autosnelwegen.
3. Mijn inziens ondervinden de landbouwers weinig schade, omdat zij de distels hoe dan ook elk jaar chemisch verdelgen via selectieve bestrijding en niet mechanisch, zoals het bermbesluit voorschrijft.

Dit bermbesluit is toepasselijk op openbare besturen. Indien er schade is, kan altijd een klacht worden ingediend bij de plaatselijke politie.

4. Er wordt wel degelijk opgetreden inzake het verdelgen van distels. Het onderhoudsbestek voorziet zelfs in een aparte post voor het mechanisch verdelgen. Het gebeurt soms dat bij onvoldoende vernietiging van distels, vooral op grondoverschotten, de plaatselijke politie een opmerking maakt, waarop onmiddellijk wordt gereageerd.

Als preventieve maatregel wordt in de mate van het mogelijke eigen regiepersoneel ingezet.