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1. Hoofdstuk IV, Afdeling 1, Artikel 92 van het Decreet betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen stelt dat de universiteiten “zorgen voor de interne en de externe kwaliteitszorg van de onderzoeksactiviteiten”. Het is aldus de plicht van een universiteit om te waken over de kwaliteit van haar onderzoek en haar onderwijs; de universiteit beslist autonoom over de manier waarop ze dit voor onderzoek doet.

Vanuit Europa worden de ethische en professionele verantwoordelijkheden van onderzoekers omschreven in het “Europese Handvest voor Onderzoekers”, een charter dat door de UGent werd ondertekend in 2006, en door honderden andere instellingen in Europa.

In België werd in 2008 de “Ethische Code van het wetenschappelijk onderzoek in België” opgemaakt door de Koninklijke Vlaamse Academie van België voor Wetenschap en Kunst, waarin de professionele verantwoordelijkheid van onderzoekers wordt uiteengezet met de nadruk op zorgvuldigheid, voorzichtigheid, betrouwbaarheid, verifieerbaarheid, onafhankelijkheid en onpartijdigheid. Deze code werd door de Raad van Bestuur van de UGent onderschreven in 2009.

De oprichting van een Commissie Wetenschappelijke Integriteit door de UGent is de gebruikelijke werkwijze om tegemoet te komen aan één van de verantwoordelijkheden van kwaliteitsbewaking in het onderzoek, namelijk de integriteit van het werk van haar personeel. Alle Vlaamse universiteiten hebben ondertussen een dergelijke commissie opgericht. Ook voor buitenlandse universiteiten zoals bv. de Universiteit Utrecht en de Universiteit Leiden, is dit een gangbare praktijk. Landen zoals het VK en de VS hebben een nationaal “UK Research Integrity Office” resp. “Office of Research Integrity”.

Dat de UGent met de oprichting van een Commissie Wetenschappelijke Integriteit, zoals principieel beslist door de Raad van Bestuur op 23 november 2009, het gepaste orgaan heeft opgezet voor de bewaking van de wetenschappelijke integriteit van haar medewerkers, wordt bevestigd door de recente installatie van een Vlaamse Commissie Wetenschappelijke Integriteit, die als overkoepelend orgaan van de instellingsspecifieke commissies opereert.

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit is geen disciplinair orgaan en legt geen maatregelen op. Ze oordeelt uitsluitend of er al dan niet sprake is van een inbreuk op de boven vernoemde Ethische Code. Het is een orgaan dat in alle sereniteit en onafhankelijkheid eventuele inbreuken op wetenschappelijke integriteit kan onderzoeken. De procedure is daarom vertrouwelijk, de werking en samenstelling van de commissie staat los van enige institutionele inmenging, maatregelen kunnen worden getroffen in geval van belangenvermenging.

1. De procedure die door de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van de UGent in elk dossier wordt gevolgd, is gebaseerd op het “Reglement met betrekking tot de procedure bij inbreuk op de wetenschappelijke integriteit”, goedgekeurd op het Bestuurscollege van 25 november 2010.

Het reglement wordt bij de opstart van ieder dossier aan alle betrokken partijen overgemaakt. Dit wordt vergezeld van een flowchart die het verloop van de procedure schematisch in kaart brengt. Op die manier kan iedere betrokkene volgen in welke fase zijn dossier zich bevindt en welke de eventuele volgende stappen zijn.

De Raad van Bestuur van 23 november 2009 bepaalde de principes voor klachtenbehandeling die in het reglement werden uitgewerkt:

- Algemene principes

o De principes van de Ethische Code van het wetenschappelijk onderzoek in België

- De aspecten waar de commissie over zal oordelen.

o Voorgesteld wordt dat de commissie enkel uitspraak doet over een eventuele inbreuk op de wetenschappelijke integriteit (is een klacht gegrond of niet). Indien er een ernstige inbreuk wordt vastgesteld, wordt er een (standaard)tuchtprocedure opgestart;

- Toegankelijkheid van de informatie voor alle betrokken partijen

- Stappen die ondernomen moeten worden bij het indienen van een klacht, incl. het initiatiefrecht (wie mag een klacht indienen)

- De wijze waarop de wetenschapper die het voorwerp vormt van een klacht, daarover geïnformeerd wordt

- De maatregelen die genomen zullen worden om de “klokkenluider” te beschermen

- Het betrekken van experten bij de procedure

- Het uitsluiten van belanghebbende partijen uit de procedure

- De stappen die moeten genomen worden tussen de klacht en het onderzoek, om bijvoorbeeld risico’s uit te sluiten of te verhinderen dat bewijsmateriaal zal vernietigd worden.

- Het verloop van het onderzoek

- De bekendmaking van het uiteindelijk oordeel

- De timing van heel dit proces

Bij de procedurele vertaling van deze principes naar het reglement is rekening gehouden met het maximaal garanderen van een aantal basiswaarden als objectiviteit, transparantie en het vermoeden van onschuld.

Regels omtrent datering en ondertekening horen daar niet bij. Iedereen die weet heeft van een mogelijke inbreuk kan hiervan op een zeer laagdrempelige manier melding maken. Anonieme meldingen worden aanvaard als ze vergezeld zijn van het nodige bewijsmateriaal. De identiteit van de melder wordt in geen geval bekend gemaakt aan de betrokkene. Om die reden wordt iedere ondertekening uit het dossier verwijderd.

Regels omtrent tijdsperiode zitten verwerkt in de bepalingen van het reglement betreffende het toepassingsgebied en de behandeling van de dossiers. In het reglement zijn termijnen vastgelegd om elke partij voldoende tijd te garanderen om te reageren in elke fase van het proces. Van een ‘verjaring’ kan in de behandeling van potentiële fraudedossiers geen sprake zijn. Bij wijze van voorbeeld, een wetenschapper die op bedrieglijke wijze zijn doctoraat behaalde moet blijvend ter verantwoording kunnen geroepen worden.

1. De gehanteerde terminologie binnen de reglementaire procedure voor de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van de UGent werd vastgelegd op melder (de persoon die de melding doet) en betrokkene (de persoon op wie de melding betrekking heeft).

Het reglement vermeldt dat alle belanghebbende partijen bijkomend toelichting kunnen vragen aan de voorzitter van de Commissie voor Wetenschappelijke Integriteit. Bijstand tijdens de hoorzitting wordt niet expliciet vermeld in het reglement, doch is algemeen aanvaard binnen de werking van de commissie. In geval deze bijstand door een advocaat wordt geleverd, valt op te merken dat dit aan de aard van de procedure niets verandert waarbij meldingen van vermeende inbreuken op wetenschappelijke integriteit ten gronde kunnen worden behandeld op een serene en onafhankelijke wijze. De rol van de advocaat is om die reden beperkt. De advocaat kan advies verlenen aan zijn/haar cliënt. Het is echter wel zo dat de Commissie voor Wetenschappelijke Integriteit het gesprek voert met de melder/betrokkene en geen volledige pleidooien toelaat waarin de partij vervangen wordt door de advocaat.