Vlaams Parlement

vergadering **26**
zittingsjaar 2011-2012

Handelingen

Plenaire Vergadering

van 7 maart 2012

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING 5

VERONTSCHULDIGINGEN 5

INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN 5

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN 5

ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de hoofddoek in bedrijven en de vrijheid van ondernemingen om ter zake zelf regels op te stellen 5

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de herziening van artikel 195 van de Grondwet en het standpunt van de Vlaamse Regering inzake samenvallende verkiezingen 8

ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de uitzendrechten voor de Europa League voetbal 11

ACTUELE VRAAG van mevrouw Karin Brouwers tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de onophoudelijke juridische procedures van de vzw Vereniging Vlaamse Reisbureaus en de evaluatie van het Reisbureaudecreet
ACTUELE VRAAG van mevrouw Els Robeyns tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de gevolgen van een gerechtelijke uitspraak voor affiliate websites en de noodzaak van een dringende evaluatie van het Reisbureaudecreet 14

ACTUELE VRAAG van mevrouw Marleen Van den Eynde tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de stijging van het aantal verkeersdoden in 2011
ACTUELE VRAAG van de heer Marino Keulen tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de stijging van het aantal verkeersdoden in 2011
ACTUELE VRAAG van de heer Steve D'Hulster tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de stijging van het aantal verkeersdoden in 2011
ACTUELE VRAAG van de heer Dirk Peeters tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de stijging van het aantal verkeersdoden in 2011
ACTUELE VRAAG van mevrouw Lies Jans tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de stijging van het aantal verkeersdoden in 2011 20
ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de maatregelen van de Vlaamse Regering om energiebesparende ingrepen in woningen te stimuleren
ACTUELE VRAAG van de heer Hermes Sanctorum tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over energiecompenserende maatregelen 27

ACTUELE VRAAG van mevrouw Yamila Idrissi tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de verfondsing in het domein van de kunsten
ACTUELE VRAAG van de heer Paul Delva tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de uitspraken van de minister betreffende een eventuele verfondsing van de kunstensector
ACTUELE VRAAG van de heer Jean-Jacques De Gucht tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over het voorstel van de minister om ook voor de muzieksector, de beeldende kunsten en de podiumkunsten fondsen op te richten die autonoom beslissen over de toekenning van subsidies in die sectoren
ACTUELE VRAAG van de heer Erik Arckens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de verfondsing in het domein van de kunsten 33

ACTUELE VRAAG van de heer Lode Ceyssens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de toename van de administratieve lasten voor bedrijven, in het bijzonder door de milieuwetgeving
ACTUELE VRAAG van de heer Ivan Sabbe aan de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de toename van de administratieve lasten voor bedrijven, in het bijzonder door de milieuwetgeving 40

ACTUELE VRAAG van de heer Jos De Meyer tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de onderhandelingen tussen de Vlaamse Regering en de vakbonden betreffende de tbs-regeling in het onderwijs en de overgangsmaatregelen die in overweging worden genomen 44

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Sas van Rouveroij, Marnic De Meulemeester, Boudewijn Bouckaert en Bart Caron houdende wijziging van het decreet van 2 maart 2007 houdende het statuut van de reisbureaus
– 1523 (2011-2012) – Nr. 1
Voorstel tot spoedbehandeling 48

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN 48

ONTWERP VAN DECREET houdende de wijziging van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de rustpensioenen toegekend aan de vastbenoemde personeelsleden van de VRT en betreffende de overlevingspensioenen toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden
– 1267 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2
Algemene bespreking 48
Artikelsgewijze bespreking 48

ONTWERP VAN DECREET betreffende het economisch ondersteuningsbeleid
– 1411 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 5
Algemene bespreking 49
Artikelsgewijze bespreking 55

ONTWERP VAN DECREET houdende diverse bepalingen inzake energie
– 1428 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 3
Algemene bespreking 55
Artikelsgewijze bespreking 59

ONTWERP VAN DECREET houdende de overname van de dienst van de Verkeersbelastingen
– 1430 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2
Algemene bespreking 59
Artikelsgewijze bespreking 60

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Dirk de Kort, Steve D'Hulster en Jan Peumans, mevrouw Karin Brouwers, de heer Bart Martens en de dames Goedele Vermeiren en Griet Smaers betreffende de voortgangsrapportage over het Masterplan Antwerpen 2020
– 1388 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2
Bespreking 60

EXPERTENCOMMISSIE VOOR OVERHEIDSCOMMUNICATIE
Verkiezing van een lid 67

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Sas van Rouveroij, Marnic De Meulemeester, Boudewijn Bouckaert en Bart Caron houdende wijziging van het decreet van 2 maart 2007 houdende het statuut van de reisbureaus
– 1523 (2011-2012) – Nr. 1
Voorstel tot spoedbehandeling 67

ONTWERP VAN DECREET houdende de wijziging van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de rustpensioenen toegekend aan de vastbenoemde personeelsleden van de VRT en betreffende de overlevingspensioenen toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden
– 1267 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 69

ONTWERP VAN DECREET betreffende het economisch ondersteuningsbeleid
– 1411 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 5
Aangehouden stemmingen 70
Hoofdelijke stemming 71

ONTWERP VAN DECREET houdende diverse bepalingen inzake energie
– 1428 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 3
Hoofdelijke stemming 72

ONTWERP VAN DECREET houdende de overname van de dienst van de Verkeersbelastingen
– 1430 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 72

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Dirk de Kort, Steve D'Hulster en Jan Peumans, mevrouw Karin Brouwers, de heer Bart Martens en de dames Goedele Vermeiren en Griet Smaers betreffende de voortgangsrapportage over het Masterplan Antwerpen 2020
– 1388 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 73

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN 73

BIJLAGEN
Aanwezigheden 76
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers 76

■

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14.01 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldigingen zijn ingekomen van de volgende leden:

Annick De Ridder, Herman Schueremans, Erik Tack: ambtsverplichtingen;

Griet Coppé, Jan Verfaillie: familieverplichtingen;

Patricia De Waele, Fientje Moerman, Griet Smaers, Christian Van Eyken: gezondheidsredenen.

■

INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen documenten en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St.* Vl. Parl. 2011-12, nr. 60/20)

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Minister-president Peeters zal als eerste op de vragen antwoorden omdat hij een buitenlandse zending heeft. Hij is echter nog niet aanwezig. We zullen de vergadering even schorsen.

– *De vergadering wordt geschorst om 14.02 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 14.03 uur.*

■

ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de hoofddoek in bedrijven en de vrijheid van ondernemingen om ter zake zelf regels op te stellen

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Minister-president, de hoofddoek dreigt zowat te worden wat de gele ster eertijds was voor de joden. Het vernedert en discrimineert moslima's en zorgt ervoor dat moslima's gestigmatiseerd worden als minderwaardige wezens. Het debat is volop aan de gang. Aan de ene kant zijn er winkelketens en bedrijven die de hoofddoek ostentatief toelaten en er zelfs een verkoopsargument van maken. Ik denk aan IKEA, H&M, Kruidvat en dergelijke. Andere bedrijven huldigen dan weer het principe van de neutraliteit. Ze zeggen: geen hoofddoeken bij ons. G4S is daar een voorbeeld van, Schoenen Torfs is daar een voorbeeld van en de HEMA is het meest besproken dossier van dit moment.

Een aantal organisaties hebben zich gemengd in het debat. Ik denk aan UNIZO en ondertussen ook het Neutraal Syndicaat voor Zelfstandigen (NSZ). Het NSZ zegt: neutraliteit moet kunnen worden gewaarborgd en het is fout van het Centrum voor gelijkheid van kansen

en voor racismebestrijding (CGKR) om zich hier in te moeien en er een rechtszaak van te maken. UNIZO zegt ongeveer hetzelfde. Toch vindt het CGKR het nodig om met belastinggeld een procedure aan te spannen. Dus kijkt iedereen in uw richting, want u bent ook bevoegd voor het zelfstandigenbeleid. Er wordt zelfs gevraagd naar een wettelijk kader: regel dit zodat het tenminste duidelijk is en de bedrijven tenminste rechtszekerheid hebben.

Minister-president, wat is uw standpunt als verantwoordelijk minister? Bent u van oordeel dat een wettelijk kader nuttig en noodzakelijk is? Wat vindt u van het optreden van het CGKR? Denkt u niet dat u als bevoegd minister de kant moet kiezen van een aantal bedrijven en winkelketens die initiatief nemen en voor werkgelegenheid zorgen? Moeten ze niet de kans krijgen om een eigen beleid te voeren als ze neutraliteit willen en van hun werknemers eisen dat ze geen hoofddoek dragen, en moeten ze daarin niet worden gesteund door uw ambt? *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, geachte leden, mijnheer Dewinter, ik weet dat u het ook weet, maar ik zal toch even herhalen dat het CGKR onafhankelijk opereert en federaal wordt georganiseerd. Voor alle duidelijkheid wil ik daarop wijzen, mocht u me bevoegdheden toekennen die ik niet heb.

U verwijst naar UNIZO en andere organisaties. Ik heb het persbericht van UNIZO bij me. Ik wil even voorlezen wat daarin staat: “UNIZO noemt het streven van het Centrum om juridische duidelijkheid te scheppen voor andere bedrijven principe positief, maar het mag daar niet stoppen. (…) Een juridisch discours is niet genoeg. Er is een grondig onderzoek nodig naar instrumenten om werkgevers te sensibiliseren hoe ze met discriminerende klanten moeten omgaan.”

Ik begrijp dus zeer goed dat men juridische duidelijkheid wenst, en dat het CGKR meent dat die juridische duidelijkheid er nu niet is. UNIZO en andere organisaties willen die duidelijkheid zo snel mogelijk krijgen, samen met het CGKR. UNIZO gaat zelfs verder: het zegt constructief te willen meewerken met het centrum om daartoe bij te dragen.

Als Vlaams minister bevoegd voor de economie, voor de duizenden kleine en middelgrote ondernemingen, en ook voor de grote ondernemingen, vind ik die juridische duidelijkheid een heel belangrijk punt. Die kan en moet meer inhouden. Die organisaties zijn heel goed geplaatst, lijkt me om, daar voort aan te werken, samen met het centrum. Mijnheer Dewinter, dat lijkt me het belangrijkste: dat er zo snel mogelijk juridische zekerheid is, en dat die op heel wat vlakken verder wordt uitgebreid. UNIZO is bereid om daaraan te werken.

De heer Filip Dewinter: Minister-president, uw antwoord ontgoochelt me. Juridische duidelijkheid, dat zal wel, maar het CGKR wil juridische duidelijkheid in zijn voordeel. Het wil ervoor zorgen dat hoofddoeken worden toegelaten in winkelketens, bedrijven en dergelijke meer.

Dat mag natuurlijk niet de bedoeling zijn. De juridische duidelijkheid van het CGKR is immers geen neutraliteit. Neen, het is veeleer het omgekeerde. Ik vind dat u, als minister die ook bevoegd is voor het zelfstandigenbeleid, het zou moeten opnemen voor de keuzevrijheid van de zelfstandigen, de winkelketens en de bedrijven. Zij moeten zelf de politiek kunnen voeren die ze willen voeren. De ene wenst neutraliteit van zijn werknemers. Wel, dan moet dat ook kunnen. Anderen gebruiken de hoofddoek als verkoopsargument. Zij vinden dat bij hen de diversiteit in de praktijk moet worden gebracht. Dat is hun standpunt. Het is de klant die uiteindelijk zal oordelen. De klant is koning, en ik denk dat de klant wel weet wat hij wil.

De bedrijven moeten zelf maar beoordelen welke politiek ze ter zake voeren, met of zonder hoofddoek, maar er mag geen sprake zijn van een politiek-ideologische keuze zoals het CGKR die nu probeert op te dringen, onder het mom van de juridische duidelijkheid. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Dehandschutter heeft het woord.

De heer Lieven Dehandschutter: Voorzitter, men kan problemen maken als er geen zijn, door te stellen dat er onduidelijkheid is. Voor de N-VA is het vrij duidelijk. Vertegenwoordigers van de overheid die in functie zijn, moeten zich neutraal opstellen in hun optreden. Wat de privéondernemingen betreft, staat het elke onderneming en elke bedrijfsleider echter vrij om te bepalen hoe men zich binnen het bedrijf moet kleden. Wat niet verboden is, is toegelaten. Zolang die vrijheid bestaat voor bedrijfsleiders en ondernemingen, is er voor ons geen probleem.

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Ik sluit me volledig aan bij het betoog van de heer Dehandschutter. Men moet daar verder niets achter zoeken.

Onze partij is een voorstander van vrijheid op dat vlak. In de publieke ruimte, in de privésfeer mag men dragen wat men wil, maar als men in een contractuele context treedt, zoals bij scholen en bedrijven, moet men zich onderwerpen aan de regeling die contractueel is afgesproken. Een neutraliteitspolitiek voeren is geen discriminatie, want de neutraliteitsregel geldt voor alle groepen en alle godsdiensten. Als bedrijven een neutraliteitspolitiek willen voeren, dan moet men hen daarin vrij laten.

Ik moet de heer Dewinter op dit punt gelijk geven, zij het misschien vanuit een andere achtergrond. Minister-president, u zou toch wel meer mogen opkomen voor de autonomie van het bedrijfsleven tegenover de betutteling door het CGKR, een instantie die naar mijn mening niet constructief meewerkt aan de integratie van de diverse bevolkingsgroepen in Vlaanderen, maar door haar treiterachtige houding polariserend werkt.

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Minister-president, ik vind het wel belangrijk dat de overheid hier met een krachtig signaal duidelijk maakt dat er nog zoiets is als vrijheid van godsdienst en religie en de vrijheid om die te uiten, en dat we pluralisme in onze maatschappij nog hoog in het vaandel dragen. Nu hebben wij hier te maken met een overheid die te zwak is en die daardoor bedrijven, maar ook scholen en gemeentebesturen, in de kou laat staan. Zij wachten op een maatschappelijk signaal. Zij hebben inderdaad te kampen met concurrentie. Zij moeten een bedrijf laten draaien. Maar mocht er een maatschappelijk signaal kunnen komen en een signaal vanuit de overheid waaruit zou blijken dat wij dat pluralisme belangrijk vinden, zou het voor hen gemakkelijker worden om dat te honoreren.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, u ziet dat er ook in dit parlement verschillende meningen zijn. *(Opmerkingen van de heer Stefaan Sintobin)*

Ik respecteer elke mening, ook al wordt die door weinigen aangehangen, mijnheer Sintobin. Zo moet dat ook hier, in dit Vlaams Parlement.

Mijnheer Dewinter, ik heb het persbericht van UNIZO voorgelezen. Dat is een organisatie die opkomt voor de belangen van de kmo's en de zelfstandigen. Zij zeggen zelf dat die juridische onduidelijkheid zo snel mogelijk moet worden weggewerkt.

Mijnheer Dewinter, ik heb vertrouwen in onze rechtbanken. *(Opmerkingen bij het Vlaams Belang)*

Het is eigen aan een rechtsstaat dat men vertrouwen heeft in de rechterlijke macht. Er is juridische onduidelijkheid. Men gaat naar de rechtbank. U kunt over het CGKR nog andere gevoelens verwoorden, maar ik ga ervan uit dat die juridische onduidelijkheid door de rechtbank met kennis van zaken van het juridische kader zal worden opgelost, en dat de verschillende elementen in de rechtbank aan bod zullen komen, en dat men daar beslist. Dat is het beste. Ik zal ertoe bijdragen om, als ik dat kan, de beslissing van de rechtbank zo snel mogelijk te verkrijgen en om ervoor te zorgen dat dit verder wordt aangepakt.

De heer Filip Dewinter: Minister-president, u steekt zich weg achter de scheiding der machten en achter uw vertrouwen in de rechtbank en de juridische duidelijkheid die er moet komen. Het CGKR is niet uit op juridische duidelijkheid. Het CGKR is een ideologisch inquisitiecentrum dat enkel zijn mening wil opdringen aan alle Vlamingen, ook al is dat een minderheidsmening – en dat is in dit dossier zeker het geval. Stelt u zich eens voor dat men in een referendum aan de Vlaming vraagt wat hij daarover denkt: het resultaat zal niet pro hoofddoek zijn, integendeel. De klant is koning. Bedrijven moeten zich inderdaad – zo gaat dat in een vrije samenleving waar de vrije markteconomie uiteindelijk nog altijd heerst – ondergeschikt maken aan de wil van de klant. Dat doen een aantal bedrijven, zoals HEMA. Dat wordt hun verweten. Dit is op den duur puur stalinisme, waarbij het CGKR, betaald met belastinggelden, met de steun van de overheid een mening opdringt tegen de wil van de burgers, tegen de wil van de bedrijven in, en nu opnieuw via gerechtelijke weg. Daarin moeten de burgers, de bedrijven en de zelfstandigen de steun krijgen van de minister-president. Dat krijgen ze in dit dossier ostentatief niet. Dat betreur ik. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de herziening van artikel 195 van de Grondwet en het standpunt van de Vlaamse Regering inzake samenvallende verkiezingen

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Minister-president, het is niet de eerste keer dat verschillende Vlaamse regeringen worden ondervraagd over het steeds opduikende debat over al dan niet samenvallende verkiezingen. De laatste keer dat ik u hierover interpelleerde, was in 2008. U zei toen: “Maar mijnheer Van Hauthem, de grondwetsartikelen die daarvoor moeten in herziening gesteld worden, zijn dat nog niet. U ziet overal het monster van Loch Ness. Wij moeten nog geen standpunt innemen.” Dat was toen uw argumentatie. Om in uw beeldspraak te blijven: vandaag blijkt dat het monster van Loch Ness bestaat. Het bestaat want het is neergelegd in een federaal regeerakkoord, en er is een regeling getroffen via artikel 195 van de Grondwet.

U kent ons standpunt tegen samenvallende federale en regionale verkiezingen. Indien dat het geval was en indien dat opnieuw het geval wordt, dan zetten wij stappen terug in de geschiedenis, dan is dat een aantasting van onze autonomie, dan betekent dat dat de Vlaamse kiezer uw eigen beleid niet meer autonoom zal kunnen beoordelen.

Dat betekent ook dat de volgende Vlaamse Regering in zekere zin een afspiegelingscollege van de resultaten van de federale regeringsvormen zal worden. Daardoor worden we opnieuw ondergeschikt gemaakt aan wat op het niveau van de Federale Regering gebeurt. Dit lijkt me niet bepaald een copernicaanse omwenteling: het is veeleer een Belgische recuperatie. Het argument dat er te veel verkiezingen zouden zijn, gaat niet op. De reden is de angst voor asymmetrische coalities.

Minister-president, er liggen nu teksten op tafel. U zou dan ook duidelijkheid moeten verschaffen. Is de Vlaamse Regering al dan niet voor de idee van samenvallende verkiezingen gewonnen?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, mijn standpunt is duidelijk. Vanuit democratisch oogpunt vind ik dat de burger het Vlaams beleid afzonderlijk kan en moet beoordelen. *(Applaus bij CD&V, bij de N-VA en bij LDD)*

Dit is wat ik heb toegezegd en dit is wat ik blijf herhalen. Ik stel nu ook vast dat in het licht van de herziening van bepaalde grondwetsartikelen en de overgangsbepalingen artikel 195 van de Grondwet zou inhouden dat "de gemeenschappen en de gewesten zelf de duur van de legislatuur en de datum van de verkiezingen van hun parlementen zullen kunnen regelen". Er moet nog een bijzondere meerderheid worden gevonden.

In 2014 zullen de verkiezingen samenvallen. Dat is een spijtig toeval. Ik ga er echter van uit dat het Vlaams Parlement er onverkort voor zal kiezen de Vlaamse verkiezingen na 2014 niet meer te laten samenvallen met de federale of andere verkiezingen die een afzonderlijke beoordeling van het Vlaams beleid onmogelijk maken.

De heer Joris Van Hauthem: Ik dank de minister-president voor zijn antwoord, waar ik overigens blij mee ben. We hebben die clausule in artikel 195 ook gelezen. Het Vlaams Parlement zou de bevoegdheid krijgen zelf de duur van de legislatuur en de datum van de verkiezingen te bepalen. Dit moet nog gebeuren. We zullen daar nog op moeten toezien. Als het zover is, zal de minister-president ervoor zorgen dat de Vlaamse verkiezingen en de federale verkiezingen niet samenvallen. Ik ben daar blij mee. *(Opmerkingen van minister-president Kris Peeters)*

De voorzitter: De heer De Loor heeft het woord.

De heer Kurt De Loor: Voorzitter, ik vind in de eerste plaats dat dit debat in het verkeerde forum wordt gevoerd. Dit debat moet eigenlijk in het federale parlement worden gevoerd.

Al onze verkiezingen liggen vast en vinden om de vijf jaar plaats. Er kan voor de deelstaten geen probleem zijn.

Indien de heer Leterme erin was geslaagd zijn Federale Regering op de been te houden, hadden we in 2019 sowieso samenvallende verkiezingen gehad. Al de argumenten van de heer Van Hauthem ten spijt, kan ik me niet van de indruk ontdoen dat hij op een zekere mate van onbestuurbaarheid aanstuurt. Het kan niet de bedoeling zijn de mensen van kieshokje naar kieshokje te sturen. Wat ons land en onze deelstaat nodig hebben, is de mogelijkheid een beleid te voeren en een politieke stabiliteit. *(Opmerkingen van de heer Boudewijn Bouckaert)*

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Voorzitter, om een sterk beleid te kunnen voeren, hebben we zeker een eigen dynamiek nodig. Die dynamiek kan enkel door middel van aparte verkiezingen ontstaan.

We kennen in dit land al een zeer groot democratisch deficit. Allerlei grendels, speciale meerderheden en belangenconflicten plaatsen de Vlaamse meerderheid buitenspel. Een minderheid in dit land kan de zaken constant blokkeren. Samenvallende verkiezingen zouden dit deficit enkel vergroten.

Wat Vlaanderen nodig heeft, is geen status-quo of immobilisme 'à la belge', maar een eigen dynamiek. Aparte verkiezingen zijn daarvoor hoe dan ook nodig. Ik sluit me dan ook aan bij het antwoord van de minister-president.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Voorzitter, het antwoord lijkt me duidelijk. Ik heb het de heer Van Hauthem daarstraks trouwens nog gezegd. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

De Vlaamse Regering is geen voorstander van samenvallende verkiezingen. *(Opmerkingen)*

Ik zou me willen richten tot de heer Demesmaeker. Ik ben verrast door de N-VA die zegt dat in 2014, bij de Vlaamse verkiezingen, het beleid moet worden beoordeeld op basis van de heer Di Rupo en op basis van een Waalse eerste minister. In 2014 wordt daar door de N-VA een oordeel over gevraagd, terwijl wij hier gedurende vijf jaar een beleid hebben gevoerd en het Vlaams Parlement hebben gemaakt tot een rechtstreeks verkozen parlement. In 2014 moet er voor de N-VA niet geoordeeld worden over het werk dat hier in het Vlaams Parlement en door de Vlaamse Regering is gedaan, maar over het werk van de Federale Regering. Dat is onaanvaardbaar voor een partij die zich federalist noemt.

De heer Jan Penris: Confederalist.

De voorzitter: De heer Bouckaert vraagt het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Minister-president, ik ben heel blij met uw antwoord. U breekt een lans voor niet-samenvallende verkiezingen en voor de autonome beoordeling van het Vlaamse beleid door de Vlaamse kiezer. De heer Van Rompuy heeft ook gelijk: men moet naar de verkiezingen gaan met de thema's waarover het gaat en er geen oneigenlijk referendum aan verbinden.

Ik ben vooral ontsteld door de opmerking van de heer De Loor die zegt dat er geen aparte Vlaamse verkiezingen mogen zijn omwille van de stabiliteit. Dat is een argument dat kan worden gebruikt tegen elke vorm van democratie, want het regime van Assad in Syrië is ook zeer stabiel gebleven over een lange termijn, want er waren helemaal geen verkiezingen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, ik wil nog eens onderstrepen dat hierover niets is opgenomen in het Vlaams regeerakkoord, net zo min als in de resoluties. U hebt gevraagd naar mijn standpunt en u hebt het gekregen. Ik wil ook zeggen dat ik altijd verrast ben dat democraten pleiten voor minder verkiezingen in plaats van voor verkiezingen voor elk niveau apart.

Het is mijn standpunt, en bij de start van deze Vlaamse Regering is daar niet over gesproken omdat het toen niet aan de orde was. Net zoals bij de resoluties, is er geen enkele bepaling die daarnaar verwijst.

Ik heb al eerder gezegd dat dit mijn visie is en ik blijf ze verdedigen, net zoals ik in andere dossiers de rechtlijnigheid probeer aan te houden.

De heer Joris Van Hauthem: Minister-president, ik denk toch dat het nuttig was dat deze vraag hier werd gesteld, al was het maar omdat u in 2008 zei dat u geen standpunt had en er eigenlijk geen wilde hebben omdat het toen niet aan de orde was. Nu is het wel aan de orde en nu geeft u een heel duidelijk standpunt waar wij tevreden mee zijn.

Ik neem aan dat u, zoals altijd, geantwoord hebt namens de hele Vlaamse Regering, dus ook namens de ministers van de sp.a. Ik mag toch aannemen dat u namens de hele Vlaamse Regering geantwoord hebt?

Minister-president Kris Peeters: Ik heb u gezegd dat dat mijn standpunt is en dat er noch in het regeerakkoord, noch in de resoluties daarover iets is opgenomen. Het is mijn standpunt.

De heer Joris Van Hauthem: Dus niet dat van de Vlaamse Regering? U kunt nu wel uw persoonlijk standpunt ventileren, maar niet namens de Vlaamse Regering. We zullen nog zien wat het geeft.

We zullen er meteen werk van maken – en ik zal het meteen in het Vlaams Parlement voorleggen – zodat die verkiezingen niet samenvallen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de uitzendrechten voor de Europa League voetbal

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Voorzitter, minister, collega's, onlangs werden opnieuw de uitzendrechten voor de Europa League voetbal geveild. De VRT heeft een pakket verworven en kan van elke speeldag de belangrijkste wedstrijd op Canvas uitzenden. De andere wedstrijden gingen naar Telenet, het betalende Sporting Telenet, en niet langer naar EXQI Sport dat vroeger de rechten had.

Er bestaat ook zoiets als de evenementenlijst, die bij decreet werd vastgelegd en werd goedgekeurd door Europa. Op die lijst staan belangrijke evenementen waarvan we vinden dat elke Vlaming die kosteloos zou moeten kunnen bekijken. Op die evenementenlijst staan onder meer de Champions League en de UEFA Cup, met alle wedstrijden waar een Belgische ploeg aan deelneemt en alle finales en halve finales. De UEFA Cup heet intussen Europa League. We gaan er dus van uit dat de wedstrijden van de Europa League op open net te zien zijn, zonder dat de mensen er extra voor moeten betalen.

Het kan een probleem zijn, nu het geparkeerd wordt bij het betalende, digitale Sporting Telenet.

Minister, kunt u garanderen, met de nieuwe verdeling van de rechten, dat die wedstrijden ook in de toekomst te zien zullen zijn zonder dat mensen daarvoor extra moeten betalen?

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Ik begeef me op glad ijs, want ik besef dat uw kennis over voetbal veel groter is dan die van mij, mijnheer Vandaele. Maar ik probeer u toch gerust te stellen. De wedstrijden die op de evenementenlijst staan, moeten inderdaad door alle Vlamingen via een open net bekekenen kunnen worden. Die bepaling gaat boven de eventuele contractuele afspraken die gemaakt zijn door UEFA met de verschillende zenders.

Dat betekent heel concreet het volgende. UEFA heeft nu de rechten van de Europa League opgedeeld in drie pakketten. Het eerste pakket is de first pick, van de poulefase tot de finale, één wedstrijd op elk van die vijftien wedstrijddagen. Die rechten heeft de VRT. De VRT mag dus elke keer één wedstrijd kiezen. Het tweede pakket is nog niet toegewezen. Dat is de second pick tot en met de achtste finales, ook één wedstrijd van elk van die tien wedstrijddagen. Telenet heeft het derde pakket verworven. Dat is de derde keuze van de poulefase tot en met de achtste finales en ook de tweede keuze voor de kwartfinale en de halve finale.

Als we weinig geluk hebben op het voetbalveld en er maar één of twee clubs doorstoten naar de finales, is er geen enkel probleem en zal iedereen die wedstrijden kunnen zien. Als we heel veel geluk hebben op het voetbalveld en minstens drie clubs doorstoten, kan zich theoretisch gezien wel een probleem voordoen, maar dan moet Telenet een afspraak maken met een zender die wel door alle Vlamingen bekeken kan worden. Zij moeten dan op de een of andere manier een marktconforme regeling met dat open net treffen.

Ik kan u verzekeren dat iedereen in elk geval die wedstrijden zal kunnen zien op een open net. Dat is een geruststelling. Laten we hopen dat er zo veel mogelijk Belgische clubs doorstoten en dat we veel voetbalwedstrijden zullen zien op het open net. Als er drie clubs zijn, zal Telenet dus wel extra maatregelen moeten treffen en een samenwerking moeten zoeken.

De heer Wilfried Vandaele: Minister Lieten, ik ben blij dat u meteen ziet dat ik een bijzonder sportieve knaap ben. Ik zag zelf al een mogelijke oplossing: Telenet zou die wedstrijden ook kunnen laten bekijken door de gewone abonnees, die niet apart betalen voor

Sporting Telenet, maar een gewoon – weliswaar digitaal – Telenetabonnement hebben. Dat hebben ze ook gedaan voor de uitreiking van de Oscars. Dat is een gedeeltelijke oplossing, want mensen die een analoog abonnement hebben bij Telenet of mensen die bij Belgacom of TV VLAANDEREN zitten, zijn dan nog niet bediend. Ik begrijp dat u een nog veel grondigere oplossing hebt, namelijk dat Telenet echt zal samenwerken met open netten.

U zegt dat er, als we geluk hebben – of geen geluk, afhankelijk van hoe sportief u bent – en er niet te veel ploegen doorgaan, geen probleem is. Dit jaar heeft een drietal ploegen het toch redelijk ver geschopt.

De voorzitter: De heer De Coene heeft het woord.

De heer Philippe De Coene: Het principe waar de heer Vandaele naar verwijst en waar hij terecht bekommerd over is, is gestart bij de richtlijn Televisie zonder grenzen in Europa, omdat men de kijker wilde beschermen tegen de commercialisering van evenementen. Ik wil me aansluiten bij zijn bekommernis en bij uw methode van oplossing, om te garanderen dat het vrij toegankelijk is en blijft. Je merkt een voortschrijdende poging om rechten te verwerven en vervolgens kijkers te doen betalen.

Misschien moeten we dan eens aandacht hebben voor een ander hoofdstuk: je zou minder problemen hebben mocht de kabel vandaag ook analoog worden opengesteld. Dan zou je al een deel van de oplossing hebben.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Ik ga niet alles op een hoopje gooien. Dit heeft niets te maken met het opengooien van de kabel. Maar ik voel de bui al hangen, minister. “Stel dat er een overaanbod is”, hoorde ik iemand zeggen. Laten we dan even teruggaan naar dat derde net van de VRT, waar we altijd over discussiëren. *(Gelach. Opmerkingen)*

Het derde net, minister, is in het leven geroepen omdat er een overaanbod aan sport was bij Canvas en men ruimte moest hebben. Nu hoor ik dat men weer meer en meer rechten aankoopt en dat er misschien, als de Belgische ploegen het goed doen, een overaanbod zou zijn. En dus moet er gekeken worden naar een open kanaal. Welk kanaal is er open en zit als enige niet achter een Digibox? Dat derde net. Er moeten wel een aantal andere zenders voor van de kabel verdwijnen, maar het derde net is er. Als ik manager was van de VRT, zou ik die piste toch eens opengooien: als we te veel hebben, gaan we dat nog eens netjes op dat derde net zetten.

Waarom haal ik dit aan, minister? Ik hoop dat u als een goede bewaker van de kippenren aan de Reyerslaan in de gaten zult houden dat die eieren niet op het derde net terechtkomen.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Dit is een terechte vraag van de heer Vandaele en een goed antwoord van de minister. Mij doet het niet aan het derde net denken, maar aan de evenementenlijst zelf. Er is al een begin van een afspraak over gemaakt, maar we moeten die lijst toch eens tegen het licht houden, en wel vanuit twee grote bekommernissen. Ten eerste: de open toegankelijkheid van evenementen, onder druk van eventueel te ver gaande commercialisering. En ten tweede: meer ruimte voor een aantal culturele evenementen, die vandaag de dag zeer schaars zijn op die lijst en die niet onder de voet gelopen worden door de commercie, maar misschien net te weinig commerciële impact hebben om erop te staan. Ik hoop dat daar de komende maanden eens ten gronde over wordt nagedacht.

De voorzitter: De heer Yüksel heeft het woord.

De heer Veli Yüksel: Minister, ik sluit me aan bij de vraag van de heer Vandaele. Het gaat hier over een open net en over het toegankelijk maken van een aantal zaken voor de Vlamingen.

Ik begrijp uit uw antwoord dat deze constructie niet helemaal zuiver is. Uiteraard is het goed dat we dat weten. In elk geval moeten we de discussie over de evenementenlijst in dit parlement grondig voeren. Ik heb u daar vorige week in de commissie al een vraag over gesteld. We moeten evalueren welke sportieve en culturele evenementen op die lijst komen, waardoor ze toegankelijk blijven voor de Vlamingen.

U hebt in de commissie gezegd dat we de uitspraak in de zaak bij het Europees Hof van Justitie moeten afwachten, maar ik meen dat wij vanuit dit parlement proactief moeten zijn en al het signaal moeten geven welke sportieve en culturele activiteiten wij op de evenementenlijst willen opnemen.

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Minister, uit uw antwoord en uit de manier waarop de rechten nu verkocht worden, blijkt inderdaad dat die evenementenlijst voor herziening vatbaar is. Dat is een heel moeilijk procedé waar veel werk in kruipt. Ik wil u dan ook aanmanen om er snel werk van te maken.

Ik dacht dat de VRT in het kader van de besparingen niet meer zou bieden op dure sportrechten. En laat de voetbalrechten nu net dure sportrechten zijn. In hoeverre heeft de VRT dat nodig? Als er een teveel aan rechten is bij de VRT, gaat het meestal om sportrechten. En toch blijft men die verwerven. Dat komt mij als heel eigenaardig over.

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Voorzitter, ik heb niet het hele debat kunnen volgen omdat ik werd geïnterviewd. Maar ik moet toch ergens mijn boterham mee verdienen, en dus moet ik hier een vraag stellen. *(Gelach)*

Minister, mijn achtbare collega en huidig provinciegouverneur Carl Decaluwe heeft u deze vraag een tweetal jaar geleden al gesteld. Ik herinner mij dat u toen al beloofd hebt om de evenementenlijst aan te passen. Wanneer wordt die evenementenlijst nu aangepast?

Minister Ingrid Lieten: Mijnheer Wienen, maak u geen zorgen. De Champions League en de UEFA Cup staan nu op de evenementenlijst. De wedstrijden waar een Belgische ploeg in meespeelt, de halve finales en de finales moeten op open net worden uitgezonden. Het Mediadecreet en de evenementenlijst gaan altijd boven eventuele contractuele afspraken. Daar zal ik op toezien.

Mijnheer Caron en anderen, we hebben in de commissie inderdaad over de evenementenlijst gepraat. Ik heb aan de administratie gevraagd om een stappenplan uit te werken. Ik heb het in de commissie al gezegd: ik richt me een beetje tot het gemeenschappelijk inzicht van de commissie ter zake. We weten dat we niet alleen beslissen over die evenementenlijst. Europa gaat daar ook over. Zij zijn strenger dan wij. Dat weten we uit ervaring. We hebben er al een hele klus aan gehad om de vorige evenementenlijst zo uitgebreid mogelijk goedgekeurd te krijgen door Europa. Het is mijn vrees en die van de administratie dat, als we het debat heropenen, de evenementenlijst misschien niet langer maar korter wordt. Ik zal me echter richten naar het inzicht van de commissie. Als de commissie dat debat wil voeren, dan ga ik ervoor. We hebben afgesproken dat we in de commissie verder gaan praten. Dat is geen probleem.

Mijnheer Caron, ik wil u ook geruststellen. Ik ben het met u eens dat cultuur een belangrijker plaats moet krijgen. Daarom heb ik in de beheersovereenkomst met de VRT heel duidelijke streefcijfers en doelstellingen opgelegd om meer cultuur op de VRT te krijgen. Daar hebben we wel iets te zeggen. We mogen ook zeggen dat de VRT een half jaar na het afsluiten van de overeenkomst al duidelijk meer cultuur brengt. Dat is een positieve evolutie. Als publiek gefinancierde zender moeten zij daar verder inspanningen leveren.

De heer Wilfried Vandaele: Verschillende collega's pleiten voor een herziening van de fameuze evenementenlijst. Ze doen dat in navolging van onze gewezen collega Carl

Decaluwe die tegenwoordig bungelend aan helikopters door het leven gaat. We zijn daar niet meteen enthousiast over. Het kan nuttig zijn om dat te herzien, maar natuurlijk is het niet alleen een lange en complexe procedure. Wij vrezen ook dat we zouden kunnen eindigen met een kortere lijst. Voor ons moeten een aantal evenementen – cultureel of sportief – op een open net blijven zonder dat iemand daar extra moet voor betalen.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Karin Brouwers tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de onophoudelijke juridische procedures van de vzw Vereniging Vlaamse Reisbureaus en de evaluatie van het Reisbureaudecreet

ACTUELE VRAAG van mevrouw Els Robeyns tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de gevolgen van een gerechtelijke uitspraak voor affiliate websites en de noodzaak van een dringende evaluatie van het Reisbureaudecreet

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Mevrouw Karin Brouwers: Minister, op 17 februari heeft een rechtbank uitspraak gedaan in een zaak die aanhangig werd gemaakt door de Vereniging Vlaamse Reisbureaus (VVR). Deze keer ging het niet over de verkoop van Bongobonnen en dergelijke in winkels, deze keer werd er een affiliate website aangevallen. De rechter heeft de affiliate website in het ongelijk gesteld. Zo'n website doet eigenlijk niet meer dan reclame maken voor touroperators. Ze verkopen zelf geen reizen, boeken geen reizen, maar ze zouden toch onder het Reisbureaudecreet vallen en een vergunning nodig hebben. Dat is een probleem.

Nog maar enkele weken geleden hebben we enkele wijzigingen aan het decreet goedgekeurd om de reisbureaucheques te kunnen vrijwaren. Daar was ook een probleem mee. Toen heeft Open Vld een amendement ingediend om het probleem van die websites ook al maar meteen op te lossen. Dat was zeer vooruitziend en inhoudelijk zeer terecht, maar juridisch konden we op dat moment dat amendement niet aannemen. Een legistiek advies wees ons erop dat we moeten opletten om tijdens hangende juridische procedures punctueel decreetgeving te wijzigen.

Nu blijft het natuurlijk duren. Eind maart volgt er weer een uitspraak in een groot geschil van de VVR tegen de grootste seniorenbeweging van Vlaanderen OKRA. Daar heeft de VVR zich ook al tegen gekeerd. Het blijft zo maar doorgaan.

In 2011 hebben ze elf rechtszaken aangespannen. Ik heb weet van een andere affiliate website die half januari is gedagvaard. Het blijft maar doorgaan met de VVR.

Minister, wilt u zo snel mogelijk terug aan tafel gaan zitten met de VVR, zodat ze in een gentlemen's agreement zouden aanvaarden tenminste vanaf nu te stoppen met dagvaardingen te sturen naar vennootschappen en vzw's, en de vorderingen die ze nu al hebben ingesteld, te staken? Ik hoop dat u daarin slaagt, want anders kunnen we dat decreet niet op een correcte en serene wijze evalueren.

De voorzitter: Mevrouw Robeyns heeft het woord.

Mevrouw Els Robeyns: Voorzitter, minister, collega's, vijf jaar geleden werd het Reisbureaudecreet hier unaniem goedgekeurd. Dat moest zorgen voor een betere kwaliteitsbewaking van het aanbod en de dienstverlening van de reisbureaus, en van een

betere bescherming van de consument. Dat decreet was nodig en het heeft zeker positieve effecten gehad. Zo zijn heel wat malafide handelaars uit de sector verdwenen.

De tijd staat echter niet stil. We zijn nu vijf jaar verder en op toeristisch gebied hebben zich heel wat nieuwe ontwikkelingen voorgedaan, die niet in dat decreet worden opgesomd. Zo is het belang van het internet alsmaar toegenomen. Het is een wereldwijde realiteit dat steeds meer mensen hun reizen zoeken en boeken via internet. Veel ondernemingen hebben op die opportuniteiten ingespeeld. Zo komt het dat affiliate websites, waarvan vijf jaar geleden geen sprake was, vandaag bestaan in allerhande sectoren.

Die websites informeren consumenten en verwijzen hen door naar reisorganisaties die uiteraard over een reislicentie beschikken. Het vonnis waar mevrouw Brouwers naar verwijst, oordeelt nu dat die vorm van online-marketing gelijk staat met reisbemiddeling, waarvoor een reislicentie noodzakelijk is. Dat vonnis brengt het voortbestaan van heel wat soortgelijke Vlaamse affiliate websites in gevaar, en dat is niet in overeenstemming met de geest van het decreet. Dat was erop gericht de consument te beschermen en de kwaliteit te verhogen, en niet om evoluties tegen te gaan. Er is dus dringend een oplossing nodig, net zoals we die hebben gevonden voor Thomas Cook.

Minister, u hebt een evaluatie aangekondigd voor juni. Gezien deze ontwikkeling en de rechtsonzekerheid die dat met zich meebrengt, wil ik aandringen op het versnellen van de evaluatie, liefst nog voor Pasen. Ik ondersteun ook de oproep dat het te pas en te onpas dagvaarden van verenigingen en ondernemingen moet stoppen. Het strookt niet met de geest van het decreet en het helpt ons niet vooruit.

Minister, gaat u een evaluatie doen op korte termijn, voor Pasen? Gaat u een oproep doen aan die belangenvereniging om te stoppen zodat we op een serene manier objectief kunnen evalueren? Komt er een oplossing en rechtszekerheid voor die affiliate websites? *(Applaus bij sp.a en Open Vld)*

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Ik wil beginnen met te bevestigen wat deze ochtend in het consumentenprogramma Peeters & Pichal is bevestigd, met name dat het decreet goede effecten heeft. Het decreet beschermt de consument zeer goed. Het wapent de consument tegen faillissementen en malafide verkopers. Het zorgt ervoor dat de cowboys en oplichters niet op die markt kunnen opereren.

Het decreet is in september 2007 in werking getreden. In tegenstelling tot wat een collega vanmorgen op de radio heeft gezegd, is het niet aangehecht aan de federale wetgeving, integendeel. Er bestond al een federale wetgeving. Het is de vervanging van een federale wet van 1965 die tot dan van kracht was. Er is altijd een reglementering geweest, maar we hebben die gemoderniseerd.

Ik heb toen gezegd dat we die te gepasten tijde moesten evalueren. Dat heb ik ook aangekondigd in mijn beleidsnota en ik heb dat dit jaar in mijn beleidsbrief geconcretiseerd. Ik heb al geantwoord in de commissie dat de afspraak met de administratie was dat we tegen het paasreces een ontwerp van evaluatierapport krijgen.

Vandaag heb ik naar aanleiding van deze actuele vraag afgestemd met mijn administratie. Die zegt dat we op schema zitten. Momenteel loopt er een heel brede bevraging van de diverse reisbureauverenigingen – er zijn er een zes- of zevental – met de grote touroperators, met de sociaal-culturele sector en het onderwijsveld. Die zijn nu allemaal bezig hun opmerkingen en suggesties te formuleren en die worden ingewacht tegen half maart.

U stelt mij twee vragen. U vraagt mij om de Vereniging Vlaamse Reisbureaus (VVR) op te roepen geen procedures meer op te starten. Wegens de scheiding der machten kan ik niet zeggen dat de wet niet mag worden toegepast. Het decreet is er, en ik ben de hoeder van het decreet. Ik heb wel de VVR gevraagd om terughoudender op te treden bij het aanpakken van

die organisatie. In een gesprek is toegezegd dat men dat zou doen. Ik zal natuurlijk niet tussenkomen om te proberen om lopende procedures stop te zetten. Er is hier een procedure vermeld waarvan op 26 maart een uitspraak in beroep wordt verwacht. De pleidooien zijn gebeurd, en nu wacht men op de uitspraak van de rechter.

Ik zal wel de evaluatie versnellen. Die evaluatie zal meer omvatten dan de procedures, de incidenten en de reacties op uitspraken van de rechterlijke macht. De administratie moet het decreet in zijn geheel evalueren, en het ook op zijn maatschappelijke meerwaarde en dergelijke beoordelen. Maar een van de onderdelen betreft natuurlijk de ongewenste effecten. Ik pleit ervoor om nu niet aan steekvlamwetgeving te doen. Wij hebben met zijn allen gezegd dat er een einde moet worden gemaakt aan de Bongotoestanden. Dat is verantwoord, want dat kan absoluut niet.

De affiliate websites zijn een ander verhaal. Advertentieruimte op het internet of in papieren of audiovisuele versies zijn iets anders, en ook de rechter is die mening toegedaan. Elke touroperator en elk reisbureau kan daarvan gebruikmaken. Ik spreek mij niet uit ten gronde. Er is geen definitieve uitspraak. De rechter heeft geoordeeld dat op de website van de commanditaire vennootschap aanbiedingen staan. Het gaat dus om een handelsvennootschap waarop de wetgeving van de toepassing is. Bij de evaluatie van het decreet moeten wij een scherp onderscheid maken tussen een bemiddeling in fysieke of virtuele vorm – wat van het decreet niet mag – en het aanbieden van advertentieruimte.

Ten slotte: ik heb afgesproken dat wij tegen de vakantie geen ontwerp van evaluatie zullen ontvangen, maar wel een definitief rapport, inclusief aanbevelingen. Dan zullen wij werk kunnen maken van de nodige aanpassingen.

Mevrouw Karin Brouwers: Ik dank u voor het antwoord. Ook ik vind niet dat wij aan steekvlamwetgeving moeten doen. Ik hoop dat de evaluatie er snel komt. Ik wil dan heel rustig bekijken of het niet nodig is dat het woord ‘bemiddelen’, dat zo in het decreet staat, niet veel enger moet worden geïnterpreteerd. Met de zaak onaangeroerd te laten, lossen wij de problemen niet op. In januari heeft bijvoorbeeld een websiteverantwoordelijke die prijzen van touroperators vergelijkt, een dagvaarding ontvangen. De mensen kunnen dan doorklikken naar de goedkoopste touroperator en dan bij hem boeken. Mag dat of mag dat niet? Websites zijn eigen aan deze tijd. Zij worden wereldwijd gebruikt. Gaan wij daarover in Vlaanderen moeilijk doen? Ik vind dat wij zeer voorzichtig moeten zijn met te brede interpretaties van het woord ‘bemiddelen’, zoals de rechters vandaag doen. U en wij samen, als wetgevende macht, moeten veel strikter en duidelijker zijn, en liefst zo snel mogelijk.

Mevrouw Els Robeyns: Ik dank u voor het antwoord. Ik ben het eens met wat mevrouw Brouwers zegt. Het decreet heeft als bedoeling de consument te beschermen en de kwaliteit te bewaken. Bemiddeling wordt heel ruim geïnterpreteerd. Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat die interpretatie te pas en te onpas wordt gebruikt en misbruikt om bepaalde ontwikkelingen tegen te gaan. Ik kan mij daar niet bij neerleggen. Een snelle evaluatie is noodzakelijk. Wij hebben een oplossing gevonden voor een populaire vakantiebon van Thomas Cook. Ook dit is een instrument dat veel mensen gebruiken maar nu dreigt te verdwijnen op basis van een wet die nochtans is gemaakt om consumenten te beschermen. Die wet wordt niet aangewend waarvoor hij is bedoeld. *(Applaus)*

De voorzitter: De heer Dehandschutter heeft het woord.

De heer Lieven Dehandschutter: Volgens mij heeft de minster het bij het rechte eind. We wachten het best op een aanpassing van het decreet, die absoluut nodig is bij een globale evaluatie. Zo kunnen we vermijden dat we keer op keer bij bepaalde incidenten het decreet moeten bijsturen. Het is nodig die globale evaluatie door te voeren. De bedoeling die we in 2007 als decreetgever hadden, wordt niet gevolgd door de rechtbanken. We kunnen niet om die vaststelling heen. Het is goed dat we dat nu globaal doen en niet geval per geval bekijken.

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: In Saïdjah en Adinda is er een zinsnede die steeds terugkomt: “Ik weet, waarde lezer, mijn verhaal is eentonig.” Dat is bij mij ook zo.

De huidige regeling is een ex-anteregeling, waarbij men de markt op voorhand wil zuiveren. Dat zal altijd tot zulke perverse effecten leiden die we hebben gehad met de Bongo’s en de affiliate websites. Er is een algemene regeling en de uitzonderingen zullen maand na maand worden geaccumuleerd. Binnenkort zullen we een uitzondering moeten maken voor OKRA en die zal wel worden goedgekeurd “dankzij de brute macht van het Algemeen Christelijk Vakverbond (ACV)”, zoals Gaston Eyskens het ooit uitdrukte. *(Rumoer)*

Minister, u komt altijd aandraven met het verwijderen van de cowboys uit de sector. Ik denk dat dat een beetje een indianenverhaal is. Het is waar dat met die ex-anteregeling de cowboys misschien verdwijnen, maar dat is niet de bewijslast. U moet aantonen dat een dergelijke verregaande maatregel daar noodzakelijk voor is. Het is niet aangetoond dat een minder verregaande regeling, zonder eventueel vergunningsstelsel, niet hetzelfde effect zou hebben van het verdwijnen van de cowboys. Ik hoop dat u daar rekening mee houdt bij de komende evaluatie.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Ik zal niet zo tendentieus zijn als de heer Bouckaert. Ik wil gewoon mijn bekommernis uiten ten bate van het sociaal-cultureel verenigingsleven in Vlaanderen: het jeugdwerk, het volwassenenwerk, deels ook van de sportsector. Zij doen met de beste bedoelingen, met de sociale cohesie voorop, met educatieve of recreatieve bedoelingen, dingen die absoluut geen concurrentie zijn voor de reissector. Ik vind het doodjammer dat die sector – waar we met z’n allen wel een hart voor hebben – een totaal verkeerd vijandbeeld creëert.

De sector is niet gediend met dit soort decreet en dit soort Vereniging Vlaamse Reisbureaus. Het is jammer dat ze zichzelf zo in de voet schieten.

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Ik wil toch wat nuanceren. Ik ben ook van mening dat we zo snel mogelijk een evaluatie moeten maken van het Reisbureaudecreet. Persoonlijk vind ik de houding die de parlementsleden aannemen ten opzichte van een belangenvereniging niet juist. Een belangenvereniging is een vereniging die opkomt voor de belangen van haar leden. Ze dient alleen klacht in als een van haar leden daarom vraagt. In plaats van aan steekvlamwetgeving te doen, moeten wij de wetgeving rustig evalueren. Ik heb in februari, toen de wijziging op het decreet werd goedgekeurd, gezegd dat het pas het begin was. Dat blijkt vandaag. Vandaag is het OKRA en morgen is het inderdaad, mijnheer Bouckaert, iemand anders.

Ik vind het jammer dat de voorzitter van de commissie hier niet is. Ik heb de vorige keer al voorgesteld om, in plaats van elkaar iedere keer aan te vallen – de VVR via persberichten op haar website en jullie hier in het Vlaams Parlement – de VVR eens uit te nodigen in de commissie Toerisme om een deftig gesprek te voeren. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Mevrouw De Ridder is verontschuldigd voor vandaag.

De heer van Rouveroij heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroij: Minister, ik sluit mij voor de volle 100 procent aan bij de vragen van mevrouw Robeyns en mevrouw Brouwers. Ze hebben de problematiek heel goed verwoord.

Minister, uw Reisbureaudecreet wordt misbruikt. De bedoeling van dat Reisbureaudecreet was om het consumentenbelang te behartigen en de consument te beschermen. Dat is het algemeen belang dat we nastreefden. Wat blijkt? U hebt de cowboys er willen uithalen. Goed,

dat steunen we. Er is echter een nieuwe cowboy tot stand gebracht die alles wat beweegt ook beschiet. De VVR schiet op alles wat beweegt. Dat kan niet de bedoeling zijn.

U spreekt van een steekvlamwetgeving. Minister, het huis staat in brand. Op dat moment schrijf je geen bestek uit op zoek naar een brandweerkorps. U kunt daarvoor zorgen. Dit parlement kan daarvoor zorgen. Ik zal dit parlement vragen om bij hoogdringendheid het voorstel van decreet zo dadelijk goed te keuren om het probleem van de affiliate websites op te lossen.

U maakt de hele sector kapot!

Tegen de collega's die twijfelen over de hoogdringendheid, wil ik het volgende zeggen. Ik heb het vonnis bij me van 17 februari, en daarin staat letterlijk dat, met de dwangsom van 2500 euro per dag, de website gisteren al uit de ether had moeten zijn. *(Applaus bij Open Vld, LDD en Groen)*

Minister Geert Bourgeois: Voorzitter, ik wil beginnen met het laatste. Het was ook de heer van Rouveroij die vanmorgen bij 'Peeters & Pichal' bevestigde dat dit een decreet is dat ertoe leidt dat de consument goed beschermd wordt en dat de cowboys en oplichters uit de markt worden gehaald. *(Opmerkingen van de heer Sas van Rouveroij)*

Mijnheer van Rouveroij, ik heb u niet onderbroken, laat mij misschien antwoorden. Als u zegt dat er een dwangsom loopt, dan weet u meer dan ik, dan weet u dat het vonnis werd betekend. Volgens mijn informatie is het vonnis niet betekend en dus loopt de dwangsom niet.

Los daarvan gaat dit niet over een advertentiewebsite. U dwingt me nu om het te hebben over een zaak die lopende is, die voor de rechtbank hangt en waarbij men waarschijnlijk in beroep gaat. Dit gaat over een makelaar, een bemiddelaar die contracten sluit en zijn commissie krijgt van een reisbureau. Dat is bemiddeling. Als u zegt dat u de bemiddeling wettelijk wilt uitsluiten, dan is uw voorstel van decreet een slecht voorstel. U mikt immers alleen op het virtuele, op wie het doet via een website en dan zet u een deur open. U moet goed weten wat u wilt, want dan kunnen er morgen overal bemiddelingsbureaus opengaan die niet onderworpen zijn aan het decreet, die geen waarborgen bieden en dergelijke meer. De bemiddelaars kunnen als tussenpersoon, als makelaar fungeren, ze kunnen een contract sluiten voor de grote touroperators. Uw voorstel van decreet is heel onvolkomen.

Dames en heren, ik vraag u om in alle rust de evaluatie af te wachten. Ik vervroeg die, ze komt er heel snel. Bovendien wijzigt u met uw voorstel van decreet fundamenteel het decreet dat zegt dat bemiddeling – dat is het tegen betaling bemiddelen in het sluiten van een contract – niet langer onderworpen is aan de garantiebepaling. Dat is een heel andere visie dan de decreetgever voor ogen had. Leidt de evaluatie daartoe, dan zij dat zo, maar dan zet u de deur open voor het onderuithalen van de essentie van het decreet, want dan moet niemand nog een vergunning halen: dan opent men een fysiek kantoor en is men bemiddelaar in plaats van vergund reisbureau.

Iets totaal anders – maar dat is ook niet aan de orde, want niemand komt daartegen op, niemand verbiedt dat, er zijn geen procedures voor – is dat advertenties toegelaten zijn, natuurlijk ook op het internet, op de radio, op de televisie en op print. Het is totaal iets anders. Iemand die wil adverteren voor reizen, voor touroperators, die kan dat doen. Of het nu op het net is of niet, dat doet er niet toe. In dezen gaat het niet om een advertentiebureau dat wordt betaald om advertenties te plaatsen, maar om een makelaar die pakketten en reizen aanbiedt en die daarvoor zijn commissie, zijn loon, krijgt van de touroperator. Het is een ander concept dan wat nu met het decreet niet mag.

Maar goed, ik begrijp dat er heel veel commotie is vanuit diverse kanten. Ik wil nogmaals bevestigen, mijnheer Caron – er zijn trouwens vonnissen van – dat dit decreet uitsluit wie met

niet-commerciële doeleinden werkt. De vonnissen bevestigen dit ook. Het is niet bedoeld om die sectoren vergunningsplichtig te maken. Dit staat met zo veel woorden in het decreet.

Ik heb al gezegd dat alle stakeholders worden betrokken bij de evaluaties. Ze dienen allemaal hun opmerkingen in, niet alleen de verenigingen van reisbureaus, want er zijn er meer dan de VVR alleen. Ook de touroperators, ook de onderwijskoepels, ook de mensen uit de socioculturele sector zullen hun op- en aanmerkingen kunnen formuleren en dan kunnen we evalueren.

Ik stel voor om de vervroegde evaluatie af te wachten. Ik heb aan mijn administratie gevraagd om niet alleen een ontwerprapport te maken – zoals ik beloofd heb in de commissie –, maar ook een definitief rapport met aanbevelingen waar we in de commissie over kunnen praten. We kunnen dan gezamenlijk zien welke aanpassingen nodig zijn.

Wat mij betreft zijn het geen aanpassingen die de essentie van het decreet onderuithalen. Alleen de heer Bouckaert is daartegen. Hij vindt dat er geen decreet meer moet zijn. Ik heb deze morgen op de radio begrepen dat de heer van Rouveroij de mening deelt dat de doelstelling van het decreet, namelijk de bescherming van de consument via het weren van malafide ondernemers, een goede zaak is. Laten we die essentie overeind houden en bekijken waar er bijpassingen moeten gebeuren.

Zijn de uitsluitingen in de non-profitsector en voor de degenen met niet-commerciële doeleinden, niet voldoende goed geformuleerd? Dat kan, hoewel er twee vonnissen zijn waarbij de socioculturele verenigingen werden vrijgesteld. De rechter bepaalde dat ze niet commercieel waren. Het ging over OKRA en over het bisdom, dat bedevaarten naar Lourdes organiseert, en de rechtbank heeft gezegd dat ze op basis van het decreet niet vergunningsplichtig zijn.

Voor Bongo en voor de andere zaken was dit hoogdringend. Daar was trouwens een uitspraak in beroep, er was een einduitspraak. Daar heeft de decreetgever terecht opgetreden. Ik zou ervoor pleiten om niet week na week te zeggen dat we iets gaan wijzigen of amenderen, met zeer verstrekkende gevolgen.

Als je de affiliate websites met dit voorstel van decreet eruit haalt, dan zeg je dat het bemiddelen, als het op internet gebeurt, wel kan. Dat is een fundamentele wijziging van het decreet. Ik vind dat dit nu niet kan. Laat ons de totaliteit evalueren. Daar is geen hoogdringendheid mee gemoeid. Er is een vonnis, daar komt eventueel beroep tegen. Maar dit gaat niet over adverteren, ik herhaal het, dit gaat over een commanditaire vennootschap die eigenlijk reizen verkoopt via bemiddeling onder het statuut van makelaar, van bemiddelaar.

Mevrouw Karin Brouwers: Minister, ik dank u voor het antwoord. Ik zou nog van alles willen zeggen, maar ik zal het houden bij waar het hier om ging. Ik vind dat we in de commissie zeer duidelijk van gedachten moeten kunnen wisselen over de definitie van ‘affiliate website’. Dit gaat over ondernemers die natuurlijk ook een graantje willen meepikken, maar de reis wordt daar niet geboekt. De reiziger hoeft geen bescherming van die website. Maar goed, laten we dat voor de commissie houden.

Voor de rest wil ik nog vragen dat u alsnog samen zou komen met de VVR en dat u tenminste een inventaris zou krijgen van alle procedures die ze aanhangig hebben gemaakt bij rechtbanken zodat u daar een deftig zicht op hebt. U zegt zeven, maar ik heb een brief gekregen waarin elf staat. Hoeveel procedures zijn er zo, tegen wie en met welke opmerkingen? Misschien heeft de VVR hier en daar wel eens gelijk, dat kan best zijn, maar ik zou toch willen dat we bij de evaluatie van het decreet ook de inventaris krijgen van alle geschillen en niet alleen van de bestaande uitspraken.

U zegt dat de heer Bouckaert hier de enige is die heeft gepleit voor een afschaffing van het decreet. Welnu, bij mijn eerste vraagstelling daarover in de commissie, had ik dat eigenlijk

ook gesuggereerd Als een decreet alleen dient om de reisbureaus te beschermen en veel minder om de reizigers te beschermen, waar het eigenlijk voor dient, dan kan men zich afvragen waarom dat decreet hier ooit is goedgekeurd! *(Applaus bij CD&V, Open Vld, sp.a, LDD en Groen)*

Mevrouw Els Robeyns: Minister, ik ben niet tegen kwaliteitsbewaking en ook niet tegen consumentenbescherming, maar ik denk dat we absoluut niet kunnen tolereren dat een organisatie een decreet misbruikt en een totale sector probeert te vernietigen. Het is een belangenvereniging, inderdaad mijnheer Sintobin, en een belangenvereniging mag de belangen van haar leden verdedigen, maar we kunnen toch niet tolereren dat ze een decreet misbruikt om een hele sector die fatsoenlijk werk levert, te vernietigen. Ik kan dat absoluut niet tolereren.

Er is alleszins een evaluatie nodig op korte termijn. Ik ben blij dat u zegt dat u ze zult bespoedigen. Ik durf er geen termijn op te plakken. Ik vind dat het voor Pasen moet gebeuren. Ik wil absoluut niet dat we hier iedere week opnieuw vragen moeten stellen naar aanleiding van rechtszaken. De realiteit is wel dat een belangenvereniging een decreet misbruikt en telkens opnieuw een vereniging ten onrechte dagvaardt. Dat is de realiteit, minister, daar kunnen we niet omheen. *(Applaus bij CD&V, Open Vld en sp.a)*

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Marleen Van den Eynde tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de stijging van het aantal verkeersdoden in 2011

ACTUELE VRAAG van de heer Marino Keulen tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de stijging van het aantal verkeersdoden in 2011

ACTUELE VRAAG van de heer Steve D'Hulster tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de stijging van het aantal verkeersdoden in 2011

ACTUELE VRAAG van de heer Dirk Peeters tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de stijging van het aantal verkeersdoden in 2011

ACTUELE VRAAG van mevrouw Lies Jans tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de stijging van het aantal verkeersdoden in 2011

De voorzitter: Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde: Minister, uit een studie van het Belgisch Instituut Voor de Verkeersveiligheid (BIVV) blijkt dat het aantal verkeersdoden in ons land in 2011 met 3,8 procent gestegen is ten opzichte van 2010. De grootste stijging van het aantal dodelijke ongevallen is vooral waar te nemen in Wallonië, maar ook in Vlaanderen kennen we een stijging met maar liefst 28 dodelijke ongevallen op een jaar tijd. Deze cijfers kunnen we lezen in het rapport van het BIVV. Minister, dat betekent 382 doden op onze Vlaamse wegen.

Minister, uw reactie in de pers kwam erop neer dat we moeten weten waar het botst. Dat is natuurlijk de juiste reactie. Het Vlaams Belang is het eens met die stelling. U weet dat. In de commissie hebben we een voorstel van decreet ingediend tot het oprichten van een Vlaams verkeersongevallenregistratiesysteem. Net daar knelt het schoentje. U hebt al meermaals aangegeven, ook nu in de pers, dat ons ongevallenanalysesysteem niet werkt. U wacht al jaren op gegevens van de federale overheid. U zegt dat de politie dit moet registreren, maar

als we ook geen cijfers kunnen krijgen van de verzekeringsmaatschappijen, dan hebben we een onvolledig beeld, lijkt me. Niet elk ongeval wordt immers geregistreerd door de politie. Dat geldt weliswaar wel voor dodelijke ongevallen.

Het is dus heel belangrijk dat u werk maakt van een degelijk Vlaams ongevallenregistratiesysteem. Ik benadruk dat het gaat om een Vlaams systeem. Ik verwijs naar het regeerakkoord. Daarin zegt u zelf: “We zorgen voor eigen Vlaamse verkeersongevallenanalyses en -statistieken.” Daartoe moeten er natuurlijk afspraken worden gemaakt met andere overheden.

Minister, wanneer zult u dus eindelijk werk maken van een eigen Vlaams verkeersongevallenregistratiesysteem?

De voorzitter: De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen: Voorzitter, uw commissie spreekt: de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken staat hier in groten getale. Natuurlijk delen we allemaal deze zorg. Elke verkeersdode is er een te veel. Er was een patroon van jaarlijks minder verkeersdoden. Nu zien we een algemene stijging van dat aantal verkeersdoden. We krijgen ook een vreemd beeld: in de Vlaamse provincies Oost-Vlaanderen, Vlaams-Brabant en Limburg is er sprake van een verdere daling, terwijl er een groei is in West-Vlaanderen en een forse stijging in Antwerpen, met maar liefst 25 procent. De verklaring daarvoor is bizar. Dit zou te maken hebben met het verschil tussen de zachte decembermaand in 2011 en de strenge decembermaand in 2010. Er waren daardoor blijkbaar meer voertuigen op de baan, en dus ook meer ongelukken en verkeersdoden. Het blijft voor mij een open vraag hoe dat de forse stijging in Antwerpen kan verklaren. Dat lijkt me veeleer een dooddoener, als ik die term in dezen mag gebruiken.

Minister, wat zult u hieraan doen? De mensen voelen zich allemaal aangesproken. Vandaag is het devies: ik besta, dus ik ben mobiel. Dat is zo in het kader van het werk, om de kinderen naar school te brengen of in de vrije tijd. De maatschappij is hier dus wel mee bezig. Wat zult u doen om het aantal verkeersdoden te doen dalen?

De voorzitter: De heer D’Hulster heeft het woord.

De heer Steve D'Hulster: Voorzitter, minister, dit is de eerste stijging van het aantal verkeersdoden in jaren. Dat is een pijnlijke vaststelling, maar jammer genoeg is het ook geen verrassing. Bekijken we de evolutie van de ongevallencijfers van de afgelopen tien jaar, dan merken we een sterke daling in het begin van de jaren 2000 die eigenlijk al een aantal jaren aan het ombuigen is, tot veeleer een stagnatie. Nu hebben we dus voor de eerste keer een stijging.

Naast die vaststelling is natuurlijk vooral de vraag belangrijk hoe we ervoor kunnen zorgen dat die daling opnieuw wordt voortgezet. Het antwoord daarop lijkt me heel simpel, hoewel het tegelijk heel moeilijk is: we zullen nieuwe keuzes moeten maken en nieuwe maatregelen moeten vinden. De maatregelen die de voorbije tien à vijftien jaar zijn genomen, zijn zeer effectief geweest, maar nu botsen ze enigszins op de grenzen. Ze volstaan niet meer om die daling van het aantal verkeersslachtoffers te doen voortduren.

Minister, in dat licht wil ik u vragen om alvast op één vlak nieuwe keuzes te maken, namelijk met betrekking tot de rijopleiding. In het pakket van de staatshervorming is die opleiding voor een groot deel herzien. Dit lijkt me dus hét moment om iets te doen aan de opleiding van onze chauffeurs. Die is immers een belangrijke hefboom om al die jonge mensen op een meer verantwoorde manier het verkeer in te sturen. De reactie van de federale staatssecretaris voor Mobiliteit was ook heel duidelijk. Hij heeft ook aangegeven dat het hoog tijd is dat verkeersveiligheidsbeleid nieuw leven in te blazen. Bent u het daarmee eens en hoe wilt u daarop inspelen?

De voorzitter: De heer Peeters heeft het woord.

De heer Dirk Peeters: Minister, zowel op het Europese als op het federale en het Vlaamse niveau streeft het beleid naar een halvering van het aantal verkeersdoden tegen 2020. De cijfers zijn wat ze zijn. Ze hebben ook mij verontrust omdat er sprake is van een flinke stijging. Zeker als we kijken naar het aantal mensen dat binnen de 30 dagen na het ongeval overlijdt: dan komen we opnieuw tot 875 sterfgevallen. Een paar mobiliteitsdeskundigen zeiden mij gisteren dat het aantal mogelijk nog hoger ligt indien we het eens zouden geraken over de juiste telling. Ziekenhuizen geven soms slachtoffers door en soms niet.

De problematiek van de verkeersveiligheid is dus ernstig te nemen. Ik heb een heel concrete vraag over de situatie in de provincie Antwerpen. Daar is de stijging het grootst. En het is blijkbaar vooral op de gewestwegen dat de stijging van het aantal verkeersongevallen het grootst is. In de provincie Antwerpen worden de meeste verkeersovertredingen vastgesteld en worden de meeste controles uitgevoerd. De toestand van de wegen is er niet de slechtste van Vlaanderen. 30 procent van de wegen is daar behoorlijk. In vergelijking met provincies zoals Oost-Vlaanderen kunnen we het daar dus niet aan wijten. Minister, hebt u een antwoord of een begin van antwoord op de vraag waarom de situatie in de provincie Antwerpen dermate verslechterd is in vergelijking met de andere provincies? En wat kunt u eraan doen?

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Lies Jans: Minister, de cijfers spreken voor zich. Spijtig genoeg is het aantal verkeersdoden in België fors gestegen. In Vlaanderen is het gelukkig iets minder – maar het blijft even erg want achter iedere verkeersdode steekt er heel wat verdriet bij familie, kennissen en achtergeblevenen. Wij moeten elke verkeersdode kunnen vermijden. De federale staatssecretaris Wathelet reageerde geschokt. Hij zal een van de volgende weken met een nieuw verkeersveiligheidsplan komen. Maar dat zal vooral oude maatregelen bevatten: algemene bewustmakingscampagnes en meer controles.

Minister, u reageerde vrij rationeel, wat ik goed vind. U zegt dat we moeten analyseren en onderzoeken waar de knelpunten zich bevinden. Daarnaast zei u ook dat een gedragswijziging het belangrijkste is. Dat is zo. Er wordt nog altijd te snel of onder invloed van alcohol gereden, en de gordel wordt niet gedragen. Dat veroorzaakt veel verkeersdoden.

Als je kijkt welke instrumenten we in Vlaanderen in handen hebben, moeten we vaststellen dat het verkeersveiligheidsbeleid nog altijd zeer versnipperd is. Het federale niveau is nog altijd verantwoordelijk voor sensibilisering en zegt algemene campagnes te zullen voeren. Maar u zegt dat dat niet meer werkt en dat we doelgericht moeten werken. Daarnaast komen zij met meer controles. Dat is goed. Maar over het rijbewijs met punten, een nieuwe maatregel die wel effect zou kunnen sorteren, zoals in het buitenland blijkt, wordt niet gesproken. Minister, ik weet dat uw partij indertijd die wetgeving heeft ingevoerd op het federale niveau. Ik ga ervan uit dat u daar ook achter staat.

We zitten hier dus weer met een discrepantie tussen Vlaanderen en Wallonië, en tussen Vlaanderen en het federale niveau. Het nieuwe federale verkeersveiligheidsplan zou binnenkort worden voorgesteld. Minister, in welke mate bent u daarbij betrokken? In welke mate kan Vlaanderen de accenten plaatsen die nodig zijn? De sporen die tot nu toe op het Vlaamse niveau werden gevolgd, zijn goed. Maar we moeten nieuwe keuzes maken en nieuwe maatregelen treffen, wat helaas niet alleen op het Vlaamse niveau kan. In welke mate kunt u daar mee uw schouders onder zetten?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Collega's, mevrouw Jans zei daarnet: "De cijfers spreken voor zich." Toen ik zondagavond werd geconfronteerd met de nieuwe barometer, vond ik dat de cijfers niet voor zich spreken. Achter een cijfer zit van alles. Ik hoorde maandagmorgen allerhande mensen vertellen wat er allemaal slecht is. Het jaar voordien was alles met 10 procent gedaald en zei iedereen: "Wow, goed bezig." En dan komt de nieuwe barometer en zegt iedereen: "Wow, slecht bezig." Ik heb mij een beetje op de vlakte gehouden en heb

vooral aan het Belgisch Instituut voor de Verkeersveiligheid (BIVV) gevraagd wat die cijfers voor Vlaanderen betekenen.

Vooraleer op de beleidsvragen in te gaan, wil ik enkele zaken wat beter toelichten. Het is eerst en vooral juist – de heer Peeters verwees ernaar – dat het aantal letselongevallen in Vlaanderen gestegen is met ongeveer 1400 op een totaal van ongeveer 30.000 per jaar.

Er is me daarnet een terechte vraag gesteld. Het gaat enkel om de letselongevallen. De ongevallen met enkel stoffelijke schade zijn niet in deze cijfers opgenomen. Het gaat enkel om ongevallen waarbij iemand een letsel heeft opgelopen.

Indien we naar de letselongevallen kijken, zien we een daling met bijna 5 procent van het aantal ongevallen met vrachtwagens en lichte vrachtwagens en een stijging van het aantal ongevallen waarbij voetgangers, fietsers of motorrijders betrokken zijn.

Een tweede vaststelling heeft me enigszins verrast. Indien we het totale aantal ongevallen bekijken, blijkt de ernst van de ongevallen in Vlaanderen een beetje af te nemen. De daling is spectaculair voor fietsers. De ernst van de ongevallen daalt met 26 procent. Daartegenover staat dan weer een stijging van 15 procent van de ernst van de ongevallen waarbij motorrijders betrokken zijn. Dat is al de tweede maal dat motorrijders een kritische groep blijken te vormen.

Een derde vaststelling houdt verband met de cijfers die mevrouw Van den Eynde heeft aangehaald. Het aantal ter plaatse gestorven slachtoffers in Vlaanderen is met vier personen gestegen. In vergelijking met 2010 zijn in 2011 vier mensen meer ter plaatse overleden. Op het eerste gezicht zouden we kunnen stellen dat dit eigenlijk geen groot verschil vormt. Ik kijk echter ook wat verder.

Het aantal ter plaatse overleden fietsers is gedaald. Het is zelfs nog nooit zo laag geweest. De daling met 9 personen brengt ons op een totaal van 44 ter plaatse overleden fietsers. Dit is een daling met 17 procent. Daartegenover staat een spectaculaire stijging van het aantal motorrijders dat in 2011 ter plaatse is omgekomen. De stijging bedraagt 23 procent.

Als ik op basis van het aantal ongevallen en het aantal mensen die het leven zijn verloren een eerste analyse maak, kan ik al een eerste rode draad vinden. De motorrijders vormen absoluut een hyperkwetsbare groep. Ik kan daar echter niet uit afleiden dat ons hele verkeersveiligheidssysteem slecht is.

Dat brengt me bij de vraag van de heer Keulen over de territoriale verdeling. In mijn ogen staan hier enkel vraagtekens. In de provincie Antwerpen zijn twintig mensen meer om het leven gekomen. In West-Vlaanderen gaat het om acht mensen meer. In Vlaams-Brabant gaat het echter om vier mensen minder. In Limburg ligt het aantal dodelijke slachtoffers acht lager. In Oost-Vlaanderen, de provincie waarvan iedereen vorig jaar nog heeft verklaard dat de wegen er het slechtst aan toe zijn, is er een daling met twaalf dodelijke slachtoffers. In die provincie is de historische onderhoudsachterstand volgens velen nochtans het grootst.

De vraag wat de oorzaken van die ongevallen zijn, lijkt me dan ook zeer terecht. Hoe en waar zijn die ongevallen precies gebeurd? Ik heb iemand horen zeggen dat die ongevallen op de gewestwegen zijn gebeurd. Mij is dat nog niet formeel bevestigd. Volgens iemand anders is op de Antwerpse snelwegen slechts een ongeval met letselschade gebeurd. Ik heb daar geen zicht op.

Een andere vraag is wie bij die ongevallen betrokken is. Iemand heeft gesteld dat onze rijopleiding helemaal moet worden veranderd. Die vraag is op zich pertinent. Ik zou echter eerst willen weten wie de mensen zijn die bij een ongeval betrokken zijn. Gaat het veelal om mensen die pas over een rijbewijs beschikken. Gaat het om oudere mensen of gaat het misschien om mensen van mijn leeftijd die al jarenlang een rijbewijs hebben en al een lange tijd rijden?

Ik zou graag een antwoord op deze cruciale vragen krijgen. Voor die vragen gaapt echter een grote leegte. Niemand kan me vandaag een antwoord geven. Daar blijft het zelfs niet bij. Als ik over het verslag van 2010 dezelfde vragen stel, kan ik al evenmin een antwoord krijgen. We beschikken momenteel nog niet over een analyse van wie in 2010 of in 2011 bij een letselongeval betrokken was. Ik vind dit een zeer groot probleem.

Iemand heeft voor de oprichting van een eigen verkeersongevalleninstituut gepleit. Dat zou een optie kunnen zijn. De oprichting van een instituut bezorgt me echter geen detailcijfers. We leven nochtans in een tijdperk waarin een gps het mogelijk maakt alles onmiddellijk vast te stellen. Ik zou graag snel weten waar een ongeval is gebeurd, of er daar een fietspad was en dergelijke. Het moet mogelijk zijn die gegevens snel door te spelen.

Het is ons al eens gelukt. Nog niet zo lang geleden hebben we in de provincie Antwerpen 8000 fietsongevallen onderzocht. We hebben een goede analyse kunnen maken en beleidsmatig zeer goede conclusies kunnen trekken. We hebben gemerkt waar we moeten investeren en wat goede of slechte maatregelen zijn geweest.

Ik heb een onderzoek laten doen naar het effect van de heraanleg van de zwarte punten. Ik hoop u over twee weken de resultaten te kunnen bezorgen. Collega's en vooral collega Peeters, we hebben al het meest zwarte punten in Antwerpen aangepakt. Waar het schoentje nog wel wringt – en mevrouw Vogels heeft er een vraag over gesteld –, is bij de PCV-maatregelen (Provinciale Commissie Verkeersveiligheid). Als je niet grondig herinricht, kan je ook via kleinere maatregelen dingen verbeteren. Antwerpen doet het daar slecht, terwijl Oost-Vlaanderen het supergoed doet. Als men daar iets beslist in de PCV, dan gaat men vrij snel over tot aanpassing. We hebben al een afspraak gemaakt en we zullen zorgen dat het in Antwerpen in de toekomst even snel zal gebeuren.

Maandagmiddag zie ik staatssecretaris Wathelet. Ik wil zeer snel de handen in elkaar slaan, samen met de politiediensten en misschien ook met de verzekeringsmaatschappijen, om de gegevens veel sneller te krijgen en goede analyses te maken. Pas dan weet je waar precies de grootste knelpunten zijn.

Betekent dit dat ik van oordeel ben dat het Verkeersveiligheidsplan van 2007 van toenmalig minister Van Brempt, in de vuilbak moet? Neen. Het Verkeersveiligheidsplan loopt tot 2015. Het is goed opgebouwd en ik wil er ook verder in investeren.

Mijnheer D'Hulster, u hebt terecht een aantal vragen over de versnippering van het beleid. De federale overheid voert grote campagnes. Ik heb het al vaak in de commissie gezegd maar ik geloof niet zo in die algemene campagnes. Ik geloof wel in gerichte campagnes waarbij de mensen alert worden gemaakt op wegenwerken die zullen gebeuren, op snelheidsovertredingen, op doelgroepen zoals motorrijders en fietsers. Ik denk dus dat we een goed overleg moeten proberen te hebben.

Over handhaving moet ik ook dringend opnieuw praten met de federale collega's. We werken zeer goed samen met de politie rond het handhaven bij wegenwerken. Dat loopt enorm goed. Ik ben enorm ontgoocheld over de cijfers van de werken langs de E313 in Geel. Vorige week reden er mensen aan 189 kilometer per uur door de wegenwerken. Ze worden beboet, maar blijkbaar nog niet streng genoeg. Het baart me grote zorgen. Men weet dat er zal worden gecontroleerd en sommige mensen trekken er zich niets van aan. Het is trouwens geen specifieke situatie voor de E313. Eenzelfde situatie deed zich vorig jaar ook voor in West-Vlaanderen en in Oost-Vlaanderen op de wegenwerken langs de E17.

We doen dus verder met de basis van het verkeersveiligheidsbeleid. We doen verder met infrastructuurinvesteringen en misschien moeten we zelfs nog een tandje bij steken. Over de handhaving ga ik overleggen met mijn collega om na te gaan hoe we dat nog grondiger kunnen aanpakken. Collega Peeters zei terecht dat er in Antwerpen zeer veel controles zijn en toch ook nog zoveel dodelijke ongevallen. Opleiding, educatie en sensibilisering zijn belangrijk. Volgende maand zit ik samen met de motorrijders. De weersomstandigheden

kunnen misschien mee in rekening worden gebracht, want in oktober, november en december 2011 konden ze volop blijven rijden. In 2010 kon dat niet. Ik steek de schuld wel niet op het weer. Maandag zie ik collega Wathelet.

Als we erin slagen om de cijfers sneller te krijgen, dan ben ik bereid om er in Vlaanderen zelf verkeersanalyses uit op te maken. Het nieuwe Steunpunt Verkeersveiligheid heeft als eerste hoofdopdracht de ongevallenanalyse gekregen. Er zal dus zeker werk van worden gemaakt.

Mevrouw Marleen Van den Eynde: Minister, ik dank u voor uw uitgebreid antwoord. Over één stelling zullen we het allemaal eens zijn: iedere verkeersdode is één dode te veel.

Ik blijf erbij dat het geen zin heeft om halsoverkop nieuwe initiatieven en maatregelen, bijkomende controles en betere infrastructuur aan te kondigen als we niet weten waar het probleem ligt. Ik blijf ervoor pleiten om het falend Belgisch registratiesysteem aan te pakken. Dat registratiesysteem noteert enkel de ongevallencijfers die geregistreerd werden door de politie. De ongevallen waar de politie niet aanwezig is, worden niet opgenomen. Het geeft een vertekend beeld en geeft geen concreet en duidelijk beeld van de probleemsituatie.

Daarom, minister, stel ik voor dat u ons voorstel van decreet nog eens onder de loep neemt, want wij volgen het Zweedse model. Het Belgische model is een heel ander systeem. Bij het Zweedse model worden verzekeringsmakelaars en ziekenhuizen betrokken. Mensen die een ongeval hebben, schakelen soms niet de politie in omdat ze zelf verantwoordelijk zijn. Dan worden ook die zaken geregistreerd. Als we tot een degelijk Vlaams ongevallenregistratiesysteem kunnen komen, ben ik ervan overtuigd dat we heel wat minder verkeersdoden en verkeersslachtoffers zullen hebben. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Marino Keulen: Minister, meten is weten. U bent nu in mei vijf jaar in functie als minister van Mobiliteit en Openbare Werken. De duiding bij de cijfers had u al moeten krijgen. Verkeersveiligheid is een absolute topprioriteit in het mobiliteitsbeleid. Nu hebben we heel veel cijfers, maar nog meer vraagtekens. Het hele parlement en alle fracties staan aan uw kant om die dodentol naar beneden te krijgen. Ik zou daarin vooral pragmatisch zijn en niet de communautaire toer op gaan, maar wel werken zowel met de Federale Overheidsdienst Mobiliteit als met de federale politie, als met Volksgezondheid voor de registratie in de ziekenhuizen en met uw eigen diensten voor Mobiliteit en Openbare Werken. Zo kan er snel duiding komen bij die cijfers, om dan gepaste maatregelen te nemen.

Ik ben het met u eens dat algemene sensibiliseringscampagnes geen effect hebben. Automobilisten vlammen daaraan voorbij. Waar je investeert in nieuwe fietspaden bijvoorbeeld, stijgt de verkeersveiligheid voor de zwakke weggebruiker, die de fietser is, met minder doden en minder zwaargewonden tot gevolg. Maak werk van de duiding van de cijfers, dat had eigenlijk al gisteren moeten gebeuren.

De heer Steve D'Hulster: Minister, ik hoor bij u en bij de collega's heel veel frustratie over die ongevallencijfers en over het feit dat we heel moeilijk de analyse kunnen maken van waar het precies fout loopt. Ik wil u zeker aanbevelen om eens te rade te gaan bij de verkeerspolitie van Antwerpen. Zij hebben een heel vooruitstrevende manier om met die ongevallencijfers om te gaan en goede basisgegevens te verzamelen. Daarom zijn ze ook uitgekozen in het kader van het fietsonderzoek.

We moeten niet wachten op de cijfers en de analyses om na te denken over nieuw beleid, want dan komen we veel te laat.

De heer Dirk Peeters: Minister, u hebt het zelf ook gehad over de aanpak van onze zwarte punten. We moeten eens evalueren of al die ingrepen wel goed scoren en we geen gevaarlijke situatie hebben gecreëerd. Ik wil u vragen om daarvan werk te maken. Ik hoop dat u het met staatssecretaris Wathelet ook kunt hebben over de vraag naar de ongevallenregistratie en de gegevens, zodat dat eindelijk wordt opgelost, want dat dossier slepen we al drie jaar mee en we moeten dringend inzicht krijgen in de situatie.

Mevrouw Lies Jans: Bedankt voor het antwoord, minister. We hebben allemaal dezelfde bekommernis en ik ben ervan overtuigd dat u maandag de Vlaamse accenten zult proberen te leggen in het overleg met staatssecretaris Wathelet. U zegt dat u een pleidooi zult houden voor doelgerichte en specifieke campagnes. U doet dat op Vlaams niveau. Ik hoop dat u uw collega's op federaal niveau daarvan kunt overtuigen. Als de heer Keulen, toch een lid van een van de federale regeringspartijen, dezelfde mening is toegedaan, denk ik dat het wel zal lukken.

De handhaving is een ander element. Ik hoop dat u daarop blijft hameren. Er zijn meer controles nodig. De pakkans moet groter zijn. Ook over het rijbewijs op punten heb ik u weinig horen zeggen. Ik wil graag weten welke accenten wij daarbij vanuit Vlaanderen proberen te leggen.

De voorzitter: Mevrouw Kindt heeft het woord.

Mevrouw Els Kindt: Minister, ook vanuit onze fractie moedigen wij u aan om aan te dringen op de juiste cijfers en meer details over waar de ongevallen gebeuren en wie erbij betrokken is. Het is spijtig dat we er zo lang op moeten wachten. We hebben er wel alle vertrouwen in, minister, dat wanneer u op de hoogte zult zijn van deze gedetailleerde informatie, u aangepaste maatregelen zult nemen, zoals u in het verleden hebt bewezen en nu nog bewijst met de aanpak van de zwarte punten. We kijken vol belangstelling uit naar uw afspraak met staatssecretaris Wathelet.

De voorzitter: Dank voor uw eerste opmerkingen in de plenaire vergadering, mevrouw Kindt. *(Applaus)*

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Keulen, ik begrijp dat u mij wilt prikkelen met die vijf jaar. Ik ben sinds 2009 bevoegd voor de mobiliteit. Dat is tweeënhalf jaar. Het eerste wat ik heb gedaan, is kijken op welke plaatsen en op welke manier we sneller cijfers kunnen krijgen. 'The place to be' om sneller cijfers te verkrijgen, is Antwerpen. Daardoor hebben we vorig jaar die analyse van 8000 fietsongevallen kunnen maken.

De barometer van 2012 toont dat de ernst van de ongevallen is verminderd, maar dat het aantal ongevallen wel is gestegen. En dat gaat niet om ongevallen van jaren geleden, het betreft ongevallen tot een paar maanden voor het rapport. Uit de analyse van die 8000 ongevallen kunnen we heel wat halen. Als we die cijfers heel snel kunnen krijgen, samen met de barometer, is het mijn overtuiging dat we veel sneller een analyse kunnen maken en conclusies kunnen trekken voor het beleid.

Mijnheer D'Hulster, als je focust op iets waar nog nooit op gefocust is, kun je inderdaad snel 'quick wins' halen. Nu zitten we op een punt dat nog altijd enkele honderden mensen het leven laten in het verkeer. Laat ons nu naar de oorzaken daarvan gaan zoeken. Wat baat het om op de infrastructuur te schieten als blijkt dat een zware alcoholintoxicatie de oorzaak is van een ongeval op een bepaald punt? We moeten dus echt maatwerk leveren.

U vindt in mij een pleitbezorger om de federale overheid daarvoor warm te maken. Ik wil dat helemaal niet communautair spelen. Niet alleen de staatssecretaris voor Verkeersveiligheid, maar ook de minister van Binnenlandse Zaken en zelfs de minister van Justitie kunnen daar mee aan duwen. In het belang van de verkeersveiligheid mogen we hier echt geen politiek spel spelen, maar moeten we de handen in elkaar slaan, ook om de politiediensten in staat te stellen om de gps-gegevens heel snel door te geven. Het is door goede analyse dat je je beleid kunt verbeteren, collega's.

Mijnheer D'Hulster, ik ben het met u eens dat we niet moeten wachten tot alle analyses gebeurd zijn. Tenzij u zegt dat mevrouw Van Brempt in 2007 een slecht Verkeersveiligheidsplan heeft opgemaakt, denk ik dat we vooral moeten volharden. Het plan loopt tot 2015. Er staan enorm veel initiatieven op stapel, ik wil ze doorvoeren. Eén specifieke doelgroep waar we extra initiatieven voor moeten nemen, zijn de motorrijders, die

uitermate kwetsbaar zijn. Maar ook de fietsers blijven een prioriteit, net als de voetgangers, die ik vandaag misschien wat onderbelicht heb in mijn betoog.

Mevrouw Jans, over het rijbewijs zijn in de media al heel wat uitspraken gedaan. U weet ook wat de intenties waren van voormalig staatssecretaris voor Mobiliteit Schouppe. Ik ga ervan uit dat die krachtdadig verder worden uitgevoerd. Ik zal het daar maandag ook over hebben, om op zijn minst te weten hoe dat nu verder zal lopen. Ik denk dus dat er maandagmiddag weinig zal worden gegeten en vooral veel gepraat. Ik hoop, samen met u, in het belang van al wie zich op de weg begeeft, dat de barometer volgend jaar opnieuw een betere tendens zal tonen. Dat betekent: minder ongevallen en zeker minder dodelijke slachtoffers in ons verkeer.

Mevrouw Marleen Van den Eynde: Minister, ik ben blij dat wij, parlementsleden, u af en toe een beetje kunnen prikkelen. Ik hoop dat u de moed hebt om het initiatief te nemen om de verschillende ongevallenregistratiesystemen die er in Europa bestaan, naast elkaar te leggen en af te toetsen. Zo zult u duidelijk kunnen zien dat er nog heel wat schort aan het Belgische ongevallenregistratiesysteem en dat het noodzakelijk is dat u overgaat naar een Vlaams ongevallenregistratiesysteem, net zoals uw eigen Vlaamse regeerakkoord voorschrijft.

De heer Steve D'Hulster: Minister, ik vind het Verkeersveiligheidplan nog altijd een goed geschreven en sterke vertrekbasis voor het verkeersveiligheidsbeleid. Alleen vind ik dat je van het verkeersveiligheidsbeleid nooit lopende zaken mag maken. Ik zeg niet dat u dat doet, maar we moeten wel blijven evolueren. De cijfers tonen gewoon aan dat de maatregelen die de afgelopen tien à vijftien jaar zijn genomen, hebben gewerkt, maar we moeten blijvend op zoek gaan naar nieuwe ‘wins’ en ‘quick wins’, als die er nog zijn.

Ik ben ook blij dat u volgende week al met staatssecretaris Wathelet gaat samenzitten. Daar zal dat ongetwijfeld ter sprake komen. Als er één win is waar ik in geloof, dan is dat de hervorming van de rijopleiding. Ik hoop dat we op dat vlak binnen enkele jaren een paar stappen verder staan.

De heer Dirk Peeters: Minister, ik wens u maandag een vruchtbaar onderhoud met staatssecretaris Wathelet. Ik hoop dat we dan in de commissie kunnen terugblikken op de vooruitgang die wordt geboekt in de ongevallendataregistratie.

Verder wens ik u smakelijk eten.

Mevrouw Lies Jans: Minister, ik ben tevreden dat u uw schouders eronder wilt zetten, ook volgende maandag. Ik hoorde hier de term communautair spel; ik denk dat die in het kader van het verkeersveiligheidsbeleid niet mag worden gebruikt. Het gaat om het voorkomen van verkeersdoden en -gewonden.

We moeten er wel op letten dat de middelen efficiënt worden ingezet. Vlaanderen kan dit in handen nemen en u kunt bij de federale overheid de juiste accenten benadrukken.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de maatregelen van de Vlaamse Regering om energiebesparende ingrepen in woningen te stimuleren

ACTUELE VRAAG van de heer Hermes Sanctorum tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over energiecompenserende maatregelen

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Minister, collega’s, ik zal beginnen met het positieve. Minister, u hebt woord gehouden. U bent ingegaan op de vraag van verschillende meerderheids- en

oppositiepartijen om een antwoord te bieden op het plotse wegvallen van de energiebesparende maatregelen van de federale overheid. U doet niet langer aan oversubsidie van oude zaken. U hebt gekozen om de innovatieve weg in te slaan, weliswaar pas vanaf 2013. Voor mij mocht dat al vanaf vandaag starten; maar goed, 2013 is dichtbij.

Dan het negatieve. Batibouw is gestart, een van de grootste bouwbeurzen in ons land. Het trekt de markt traditioneel weer op gang bij het begin van het jaar. De standhouders worden overspoeld met vragen over uw voorstellen. Ik ben dat gaan onderzoeken. Wat het Vlaams Energieagentschap naar buiten heeft gebracht, is onder meer dat men voor isolerende ramen nu 30 procent krijgt als men 28.000 euro of minder verdient en 40 procent als men 56.000 euro of minder verdient. Dat is een stijging met 10 procent. Tot daar is dat duidelijk. Maar er staat niet bij of de woning 25 jaar oud moet zijn zoals bij de rest van de Vlaamse renovatiepremie.

Gisteravond bezocht ik de officiële site van de Vlaamse Gemeenschap www.bouwenenwonen.be en meer specifiek de rubriek ‘premies’. Daar staan nog altijd dezelfde bedragen voor de Vlaamse renovatiepremie: 39.250 voor alleenstaanden, 56.060 voor alleenstaanden met iemand ten laste en 56.060 voor gezinnen en samenwonenden. Minister, de informatie gelanceerd door de ministerraad spreekt deze cijfers eigenlijk een beetje tegen.

Minister, creëer duidelijkheid met onmiddellijke ingang. Ik begrijp dit niet. Batibouw is bezig. Zorg voor duidelijke communicatie zodat de mensen weten waar ze aan toe zijn. De intenties zijn goed, maar de communicatie is slecht.

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum: Minister, mijn vraag is iets algemener. We kennen de heer Reekmans natuurlijk een beetje als de ‘ramenspecialist’ in dit halfrond.

Minister, de Federale Regering heeft enkele maanden geleden met één pennentrek de fiscale aftrek voor energiebesparende maatregelen en passiefhuizen gewoon geschrapt. We werden voor voldongen feiten gesteld. Alleen de dakisolatie werd gespaard. Nu is het eigenlijk hopen dat die ondersteuning met de federale begrotingscontrole niet sneuvelt.

De Vlaamse Regering is met een compensatie gekomen. Op zich is dat heel goed. Energiebesparing vormt een groot onderdeel van het klimaatbeleid. Minister Schauvliege heeft recent nog gepleit voor meer klimaatambitie. Ik hoop dat heel de Vlaamse Regering daar achter staat. Energiebesparing is natuurlijk dé manier om onze factuur betaalbaar te houden. Maar de compensatie betreft enkel de dubbele beglazing, de zonneboilers en de groene leningen voor de lage inkomens. Dat is zeer belangrijk, minister, maar een aantal belangrijke technologieën worden over het hoofd gezien, bijvoorbeeld de warmtepompen en de passiefbouw. Minister, waarom vallen die innovatieve technologieën uit de boot?

De voorzitter: Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Freya Van den Bossche: Mijnheer Reekmans, de huidige status is die van de principiële beslissing. Het document ligt bij de Raad van State, die zich daar bij hoogdringendheid over zal buigen. Daarna wordt het besproken op de ministerraad. Ondanks het feit dat de beslissing nog maar principieel is, hebben we toch al alle folders laten aanpassen, ook die op Batibouw, maar wel met de mededeling dat het slechts gaat om een principiële beslissing. We wilden dat op die manier duidelijk communiceren omdat ik denk dat zeer veel verbouwers aarzelen. Die mensen kunnen winst boeken voor hun portemonnee en wij kunnen winst boeken voor het milieu. Er is ook veel directe en afgeleide tewerkstelling in de bouwsector mee gemoeid. We dachten dan ook dat het opportuun was om bij de start van Batibouw die principiële beslissing te nemen, mee te delen en zo snel mogelijk om te zetten in de realiteit. We hebben ook meegegeven dat ze van toepassing zal zijn op facturen vanaf 1 januari 2012. We gaan er dus voor zorgen dat er geen gat valt voor mensen die

werden geconfronteerd met de snelle afschaffing van de federale aftrek, en misschien op een ongelukkig moment, nog voor de nieuwe Vlaamse maatregelen, hun ramen of de zonneboiler geplaatst krijgen.

Waarom is die meer innovatieve ingreep er pas in 2013? Dat is om de eenvoudige reden dat mensen vaak ramen bestellen een hele tijd voor ze worden geleverd. Die worden vaak op maat gemaakt. Ik wilde die mensen niet koud pakken. Ik wil nu al aankondigen dat we het voorlopersbeleid voeren. In 2013 komen de nieuwe waarden eraan. Ik wil daarover duidelijk communiceren met de sector. In maart is er een overleg gepland. De sector zal een belangrijk adviesorgaan zijn voor potentiële verbouwers. Mensen zullen vragen welke ramen ze het beste kiezen om in aanmerking te komen voor die premies.

Vanzelfsprekend moet die informatie op elk medium volledig en correct zijn. Ik zal onmiddellijk na definitieve goedkeuring laten nagaan of er op sites nog verouderde of onvolledige informatie aanwezig is, en ik zal die meteen volledig laten maken waar dat nog niet het geval zou zijn. In elk geval hebben we die opdracht al gegeven.

Mijnheer Sanctorum, ik dank u voor uw commentaar. We hebben geprobeerd om in de eerste plaats zo veel mogelijk te doen voor een zo groot mogelijk publiek. We hebben ook getracht te zoeken naar technologieën die in een zo breed mogelijk bereik liggen en tegelijk een belangrijke energiebesparing kunnen opleveren. Daarom zijn we uitgekomen bij de ramen en de zonneboilers. Voor isolatie hadden we al een en ander gedaan. Vanaf januari 2012 hadden we vloer- en muurisolatie al grotendeels opgevangen. Dat was door de federale overheid al eerder afgeschaft.

Vandaag was er geen extra budget om meer te doen voor heel energiezuinige nieuwbouwwoningen en warmtepompen. Er bestaat wel een premie voor warmtepompen in Vlaanderen. Vanzelfsprekend was het fijn geweest als we die ook nog hadden kunnen optrekken. Er bestaan ook premies die vanaf 1 januari 2012 hervormd zijn voor energiezuinige nieuwbouw. Afhankelijk van het E-peil krijg je daar ook van Vlaanderen een premie voor.

Wanneer er opnieuw ruimte zou komen in de Vlaamse begroting – nu hebben we vooral geld moeten zoeken in plaats van uit te delen – kunnen dit belangrijke aandachtpunten zijn. Er zijn drie voordelen: de consument ziet zijn energiefactuur dalen, er is tewerkstelling in de bouwsector en er is winst voor het leefmilieu. Dat zijn zinvol geïnvesteerde centen voor de mensen en voor de maatschappij.

Ik zal verder pleiten voor nog meer stappen. Dit is wat we nu konden doen. Het is al een flinke stap, maar nog niet de eindstap.

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Minister, ik ben tevreden dat de folders die op Batibouw liggen, al zijn aangepast. Ik neem aan dat dat na het weekend is gebeurd, want voor het weekend was dat niet zo. Het gaat wel over de sites van het Vlaams Energieagentschap (VEA), van premiezoeker.be en van bouwen en wonen. Dat zijn de drie officiële sites van de Vlaamse Gemeenschap. Mag ik erop aandringen dat we dat met de nodige urgentie doen? Het is jammer dat het nog niet is gebeurd. De boekjes zijn herdrukt en de sites, de media die vandaag het meest worden gebruikt, zijn vergeten. Dat is een schoonheidsfoutje aan deze mooie beslissing.

Dit is inderdaad een correcte benadering van een premiestelsel. We hebben eindelijk komaf gemaakt met de oversubsidiëring op verouderde normen. Vooral mochten we, qua passief, iets verder gaan.

Laten wij het nog even concreet bekijken. De bouwsector had dit nodig, en daarom zijn wij, ook vanuit de oppositie, tevreden. Maar kunt u nog even de bedragen toelichten? Ik begrijp

het nog niet. U had het enerzijds over 28.000 euro en 56.000 euro en anderzijds over 39.000 euro en 56.000 euro. Dat is een belangrijk verschil.

De heer Hermes Sanctorum: Minister, uw opdracht was niet gemakkelijk. De Vlaamse Regering droeg u op om binnen uw energiebegroting te blijven, en daarom is slechts 12 miljoen euro vrijgemaakt. Dat is veel minder dan het bedrag dat op het federale niveau is geschrapt. Ik vraag me af wat u in ruil voor die uitgave in uw energiebegroting hebt moeten schrappen. Wat de innovatieve technologieën betreft – de passiefbouw en de warmtepompen – is het toch spijtig dat de beste leerlingen van de klas op het vlak van energiebesparing op dit moment worden gestraft. De terugverdientijden voor een aantal geothermische warmtepompen lopen op tot meer dan twintig jaar. Mensen zijn dan niet meer geneigd om die belangrijke investeringen te doen. Ten slotte is er een probleem met de groene lening. U kent het probleem. Nog steeds is het zo dat mensen met een laag inkomen in een kwart van de Vlaamse gemeenten geen toegang tot die intrestloze lening hebben omdat die gemeenten niet zijn aangesloten bij dat fonds. Op dat vlak zijn er dringende maatregelen nodig.

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

De heer Robrecht Bothuyne: Voorzitter, minister, collega's, ik denk dat het erg positief is dat de Vlaamse Regering en u snel hebben gereageerd op de nieuwe omstandigheden die voortvloeien uit de federale beleidskeuzes. Op die manier verdwijnt veel oversubsidiëring. Er wordt gekozen voor een efficiënte, gerichte stimulering die ook al in het verleden is gemaakt, toen de succesvolle dakisolatiepremie er kwam.

Mijnheer Sanctorum, het is belangrijk dat wij hiermee geen bouw- of energienorm opleggen, zoals met het passiefhuis gebeurt. Dat is één manier om een bepaalde doelstelling te bereiken. Wij moeten investeren in een beleid gefocust op energieprestaties. Het verstrengen van het E-peil voor nieuwbouw zal een heel belangrijke stimulans zijn om een energiezuiniger woningenpark in Vlaanderen uit te bouwen, en dat is misschien nog belangrijker dan de premies waarover wij het hier nu hebben.

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Voorzitter, minister, collega's, ik wil de heer Reekmans zeer nadrukkelijk bijtreden. Hij heeft het juiste accent gelegd. Inhoudelijk is het verhaal van de regering misschien verdedigbaar, maar inzake de communicatie moet u toch bijleren. Over de huiskorting heeft de N-VA een uitschuiver gemaakt. Nu maakt uw administratie of uzelf een uitschuiver. Ik had gedacht dat de les was geleerd. Maar dat is niet zo. Als u dat vandaag niet kunt, doe het dan morgen.

De voorzitter: Mevrouw Van Volcem heeft het woord.

Mevrouw Mercedes Van Volcem: Ik denk dat dit opnieuw een staaltje van aankondigingspolitiek is. Er ligt niet meer dan een principebeslissing voor. Het is duidelijk dat u enkel wilt scoren tijdens Batibouw, de grootste beurs van Vlaanderen. Wat mij vooral stoort, is dat het Vlaams Energieagentschap (VEA) een aanbesteding heeft uitgeschreven om de meest kostenefficiënte maatregel inzake energiebesparing te onderzoeken. Waarom wacht u niet op de resultaten van de studie die het VEA heeft besteld? Waarom kondigt u nu heel snel een populaire maatregel aan, zonder enige nauwkeurigheid?

De voorzitter: De heer Hendrickx heeft het woord.

De heer Marc Hendrickx: Ik denk dat ik akkoord kan gaan met de heer Reekmans: er moet duidelijk worden gecommuniceerd met de sector en de Vlamingen. Ik neem aan dat dit ook zal gebeuren. Mijnheer Sanctorum, ik begrijp niet waarom het voor Groen nooit echt goed is. Eerst klaagt u over de afschaffing van de federale aftrekmaatregel. Ook wij worden daardoor koud gepakt. Groen verlaat de federale onderhandelingstafel en dan wordt dat daags nadien aangekondigd. Misschien bent u daar niet verantwoordelijk voor, maar wij ook niet.

Nu komt de Vlaamse Regering vrij snel met die maatregelen ter compensatie. Men doet wat men kan in deze moeilijke budgettaire context. En het is weer niet goed. U kondigt aan dat warmtepompen en dergelijke beter zouden zijn geweest. Ik begrijp het niet, hoor.

Minister Freya Van den Bossche: Waar hebben wij budgetten gevonden? Er is een budget ingeschreven op transitwoningen, dat dit jaar niet nodig blijkt te zijn. De huursubsidies, dat weet u, gaan in april of mei, waardoor daar nog een budget aanwezig was. De eerste call groene warmte gebeurt in de tweede helft van dit jaar en zal structureel met een gelijk budget gebeuren in 2013. Daardoor hadden we een voldoende budget om een en ander op te vangen. Dat zijn de grootste posten. Er zijn ook nog kleinere posten, zoals een stuk op Domus Flandria enzovoort.

Wat het Fonds ter Reductie van de Globale Energiekost (FRGE) betreft, klopt het dat nog niet elke Vlaming gebruik kan maken van die goedkope lening, maar intussen toch wel al acht op de tien Vlamingen. Op zeer korte tijd – u hebt mij daar eerder al vragen over gesteld – is dat aantal lokale entiteiten enorm toegenomen. Er zijn er nog zeer veel extra in oprichting, omdat Vlaanderen sinds kort borg staat voor die leningen. Daardoor durven lokale overheden dat ook te doen. Op een paar maanden tijd zijn er zeer veel lokale entiteiten bijgekomen. Al acht op de tien Vlamingen hebben recht op die goedkope, dan wel renteloze leningen, tenminste als zij voldoen aan de voorwaarden. Dat is toch al flink wat.

Er zijn inkomensgrenzen naargelang dewelke gezinnen een grotere of kleinere tegemoetkoming hebben voor de renovatiepremie. Voor alleenstaanden kunnen die grenzen anders liggen. Dat zijn de verschillende bedragen die u ziet. Ik zal ervoor zorgen dat die communicatie zeer duidelijk op elk mogelijk medium wordt meegegeven. Het is de bedoeling dat mensen op een zeer eenvoudige manier kunnen weten voor welke premie ze in aanmerking komen.

Hadden we wel of niet moeten communiceren? Ik vind van wel. Het is een principiële beslissing die volledig af is. De Federale Regering heeft eind november vele mensen, zowel kandidaat-verbouwers als mensen werkzaam in de bouwsector, in onzekerheid gestort. We zijn nu begin maart. Dat mag voor u kort dag lijken. Het is ook zeer snel gegaan. Anderzijds is drieënhalve maand zeer snel voor een sector met grote noden en vragen.

Mevrouw Van Volcem, we hebben vorige maand overleg gepleegd met de bouwsector. Zij vroegen echt om maatregelen. Er leefde een zeer grote vrees bij verbouwers. Men aarzelde echt om nog te bouwen en verbouwen. Die vertraging is zeer duidelijk merkbaar in de sector. Men heeft ons dat gezegd. Ik heb geen enkele reden om aan te nemen dat de signalen die de bouwsector ons geeft, niet correct zouden zijn. De Vlaamse Regering vond het heel belangrijk om een degelijke beslissing te nemen, redelijk snel, binnen de drie maanden, na de aankondiging van de Federale Regering. We hebben ook onmiddellijk gezegd dat die beslissing een terugwerkende kracht heeft tot 1 januari. Er zijn namelijk heel veel potentiële bouwers die zouden durven beslissen om het niet te doen uit angst de verbouwing niet te kunnen betalen als de premie of tegemoetkoming niet hoog genoeg is. Ik begrijp niet goed waar uw probleem ligt. Wilt u niet dat we die werkgelegenheid in de bouwsector op het juiste moment stimuleren? Wilt u dan niet dat die mensen, wanneer ze de beurs bezoeken, de meest accurate informatie krijgen?

Akkoord, het is nog maar een principiële beslissing. Maar het is geen aankondigingspolitiek, hoor, mevrouw Van Volcem. Het geld is er, de principiële beslissing is er, ligt bij de Raad van State, ligt over een paar dagen opnieuw op mijn bureau en komt dan terug bij de regering. Ik denk dat mensen recht hebben op die informatie. Ze moeten de intenties van de regering kennen.

Niemand heeft voor zijn beurt gesproken. Een paar maanden geleden ben ik hier ook ondervraagd. Ik heb toen gezegd dat ik zou proberen te doen wat ik kon, maar dat ik niets kon beloven. Ik heb toen geen specifieke beloftes gedaan. Als ik nu zeer concreet weet wat we

kunnen doen en voor welke mensen, is het mijn taak – en ik hoop dat u het ook als de uwe ziet – om de bevolking daarover te informeren en op te roepen om te besparen en energiezuinig te investeren. Dat is goed voor die mensen, voor de bouwsector en voor het leefmilieu. Ik kan het niet genoeg herhalen. Dat is de boodschap die de regering wil geven. Ik sta daar heel hard achter. Ik vind het jammer, mevrouw Van Volcem, dat er blijkbaar één partij is die niet vindt dat we daar keihard voor moeten gaan. *(Applaus bij de meerderheid)*

De heer Peter Reekmans: Minister, ik dank u voor uw antwoorden. U hebt een punt. Dit is inderdaad van de voorbije tweeënhalve jaar een van de snelste en meest accurate beslissingen geweest van de Vlaamse Regering om de bouwsector en een sector in nood te ondersteunen.

Ik betreur het, mevrouw Van Volcem, dat Open Vld verwarring wil zaaien en dit aankondigingspolitiek noemt, want dat is het absoluut niet. De reden waarom ik dit hier vooraan wou doen, is net om op het ogenblik van Batibouw, een heel populair salon dat de bouwsector effectief moet aantrekken, duidelijkheid te verschaffen. Ik vind het spijtig dat hier politieke oppositiespelletjes worden gespeeld in dit dossier. *(Opmerkingen van mevrouw Mercedes Van Volcem)*

Ik ben ook iemand die oppositie voert als het moet, maar als de regering iets doet dat goed is, iets dat we hier allemaal gevraagd hebben in een resolutie, de meerderheid en de oppositie, dan moeten we consequent zijn.

Minister, kan er ook snel werk worden gemaakt van de V-TEST, die we ook in de resolutie gevraagd hebben? Dan kan de consument berekenen wat hun besparing effectief opbrengt. Ook dat is heel belangrijk, en ik hoop dat er heel snel werk van wordt gemaakt. *(Applaus bij het Vlaams Belang en LDD)*

De heer Hermes Sanctorum: Mijnheer Hendrickx, ik die dacht dat het voor de N-VA nooit goed genoeg was …

Collega's, ik denk dat we het er allemaal over eens zijn dat we in tijden van economische en budgettaire crisis niet alleen moeten besparen, maar ook moeten durven te investeren in de sectoren van de toekomst. Ik denk dat iedereen het er ook mee eens is dat de groene economie de sector van de toekomst is.

En, mijnheer Bothuyne, tegen 2021 verplicht Europa ons om lage-energiewoningen te bouwen. Daarvoor zullen we de warmtepompen en de passiefbouw nodig hebben! Mijn vrees is dat als de Vlaamse overheid niet op korte termijn beslist om zowel passiefbouw als warmtepompen verder te ondersteunen, er een hypotheek wordt gelegd op de ontwikkeling en uitrol van de groene technologie en de werkgelegenheid in Vlaanderen. Voor mij is het volstrekt onduidelijk waarom de Vlaamse Regering geen beslissing kan treffen inzake deze belangrijke economische sector. *(Applaus bij Groen)*

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Yamila Idrissi tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de verfondsing in het domein van de kunsten

ACTUELE VRAAG van de heer Paul Delva tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de uitspraken van de minister betreffende een eventuele verfondsing van de kunstensector

ACTUELE VRAAG van de heer Jean-Jacques De Gucht tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over het voorstel van de minister om ook voor de muzieksector, de beeldende kunsten en de podiumkunsten

fondsen op te richten die autonoom beslissen over de toekenning van subsidies in die sectoren

ACTUELE VRAAG van de heer Erik Arckens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de verfondsing in het domein van de kunsten

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Mevrouw Yamila Idrissi: Voorzitter, minister, collega's, afgelopen weekend stelde u in de krant De Morgen, meer bepaald in de bijlage Zeno, dat u voor een verdere verfondsing bent. Na het film- en letterenbeleid zou u dat ook graag in de muziek, de beeldende kunst en de podiumkunsten doen. U gooide daarmee een knuppel in het hoenderhok, net op het moment dat de sector bang de adviezen afwacht inzake de subsidiedossiers die werden ingediend.

De reden die u aanhaalt voor de verdere verfondsing, is dat u het gevaarlijk vindt om inzake de kunsten beslissingsmacht te leggen bij de politiek. Daarmee bedoelt u eigenlijk dat u de eindverantwoordelijkheid wilt doorschuiven naar de sector zelf.

Minister, is dit een ballonnetje dat u oplaat of is het een nieuwe beleidskeuze die u neemt na rijp beraad, na raadpleging van al het onderzoek dat daarover gebeurd is en na overleg met de sector? Ik kreeg hierover graag enige verduidelijking.

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Voorzitter, minister, tijdens het plenair begrotingsdebat van de maand december haalde ik al aan dat ik het nuttig vond om eens over te gaan tot een evaluatie van het Kunstendecreet, en dat om een aantal redenen. En dat zou natuurlijk in samenspraak met de sector zelf moeten gebeuren.

Tijdens het weekend las ik hetzelfde interview als mevrouw Idrissi. U stelt daarin dat het voor een aantal deelsectoren – u noemde de podiumkunsten, de beeldende kunsten en de muziek – misschien goed zou zijn om te onderzoeken of de eindverantwoordelijkheid voor de subsidiebeslissingen bij de sectoren zelf kon worden gelegd. De sturing door de politiek zou dan alleen nog gebeuren via de opmaak en de inhoud van de beheersovereenkomsten die met de sector, de fondsen, zouden worden gesloten.

Een element dat ik er graag bij haal, is de positie van de individuele kunstenaars. We zijn het erover eens dat de individuele kunstenaars momenteel niet al te veel aandacht krijgen via het Kunstendecreet. Ik vraag me af of wat u stelde in het interview, misschien ook betrekking heeft op de positie van de individuele kunstenaars.

Minister, kunt u verduidelijken wat u bedoelde met de woorden 'de eindverantwoordelijkheid leggen bij de sectoren zelf'? In welk tijdspad voorziet u daarvoor? Hoe staat u tegenover de positie van de individuele kunstenaars in dit debat?

De voorzitter: De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Jean-Jacques De Gucht: Minister, hebt u alvorens de uitspraken te doen, overleg gepleegd met de sector zelf? Zijn er binnen de meerderheid gesprekken geweest over op welke manier de andere regeringspartijen dit zien?

Minister, ik wil u er even op wijzen dat een verdere verfondsing toch wel enkele gevaren inhoudt. In het artikel schuift u duidelijk naar voren dat u tegen het feit bent dat de politiek het primaat heeft in de beslissing waar de gelden naartoe gaan. Als u naar een verfondsing gaat, is het probleem dat de belangenvermenging, het 'ons kent ons'-systeem, zoals dat nu gekend is binnen de commissies, verder wordt doorgevoerd. U kunt zich dan als minister verschuilen achter het feit dat het de beslissingen van de fondsen zijn. Ik vind dat u als minister van Cultuur daar uw verantwoordelijkheid in moet nemen. Ik vind het bijzonder spijtig dat u zich verschuilt achter die verfondsing.

Ik hoop dat u hier niet mee doorgaat en dat u uw verantwoordelijkheid opneemt. Ik vond het trouwens wel interessant te lezen in het artikel ernaast dat er van de honderd bladzijden maar twee bladzijden over cultuur gingen en dat die bijzonder vaag waren, maar dat was allemaal voor u aantrad als minister. Het zegt in ieder geval veel over deze meerderheid.

De voorzitter: De heer Arckens heeft het woord.

De heer Erik Arckens: Het is moeilijk om als vierde spreker over hetzelfde onderwerp hetzelfde te zeggen maar met andere woorden. Minister, ik moet u iets bekennen. U staat niet erg bekend om uw verbale bevlogenheid in verband met communicatie in de cultuurwereld. Des te groter was mijn verbazing toen ik zaterdag mijn favoriete progressieve krant las, De Morgen, en onder de titel 'Eigenlijk ben ik bevoegd voor alles', een aantal dingen las. U staat niet bekend voor het geven van boude meningen. Uw voorganger wel. Ik heb daar niets op tegen. Ik hoop dat u dat wat meer zou doen, dan kom ik ook meer op deze tribune, dat begrijpt u wel.

Het probleem van de verfondsing is uitdrukkelijk aangekaart. U stelt: "Eigenlijk ben ik bevoegd voor alles." Ik luister aandachtig naar uw antwoord en ik lees ook aandachtig de zin die u hebt geformuleerd in uw antwoord: "In het domein van de kunsten vind ik het gevaarlijk om alle beslissingsmacht bij de politiek te leggen. Daarom ben ik er ook voorstander van de eindverantwoordelijkheid van die beslissingen door te schuiven naar de sectoren zelf."

Tenware ik me vergis, staat hier een verkeerde titel, ofwel hebt u een verkeerde uitspraak gedaan. Met wat hier staat, holt u uw beslissingsmacht uit. Na dertien jaar parlement is dat redelijk uniek voor mij. U bent een minister die zelf aankondigt dat ze in het bevoegdheidsdomein dat ze heeft, namelijk Cultuur, geen bevoegdheden meer wil. Ik hoop dat ik me vergis, minister.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Collega's, in het interview sloot ik aan bij wat ik hier eind vorig jaar in het parlement heb gezegd en wat ook al in de commissie aan bod is gekomen.

Het Kunstendecreet gaat ondertussen al een tijdje mee. We zijn nu toe aan de derde ronde van de structurele ondersteuning in het kader van dat decreet. Ik heb gezegd dat we na deze ronde een evaluatie moeten maken. We moeten bekijken hoe dat Kunstendecreet werkt en of er bijsturingen moeten gebeuren. Dat heeft niets te maken met de procedure zoals die vandaag loopt. De beoordelingscommissies hebben daar trouwens heel hard aan gewerkt. Ze zijn nog altijd aan het werken. De preadviezen worden nu omgezet. Vervolgens zal een definitief advies worden geformuleerd. Ik zal ter zake geen enkele beslissing uit de weg gaan. Trouwens, de oefening die we moeten maken voor de structurele ronde van het Kunstendecreet, is eigenlijk precies dezelfde oefening die ook 2009 is gemaakt, als we zien welke budgetten worden aangevraagd en welke budgetten ter beschikking zijn. Ik zal die oefening ten volle maken.

We stellen echter vast dat er in die periode dat het Kunstendecreet van kracht is, ook heel wat is veranderd in de sector. Er zijn veel meer kruisbestuivingen. Er is veel meer samenwerking, ook Europees. Er wordt niet echt schottenloos gewerkt, wars van de grenzen tussen disciplines. Ik ben niet de enige die dat vaststelt. Ook de SARC heeft een advies gegeven waarin hij vaststelt dat werken met sectorale beoordelingscommissies niet meer volledig is afgestemd op de sector zoals die er vandaag uitziet. De heer Delva heeft ook verwezen naar dat advies.

We zijn dan ook al een hele tijd bezig daarmee. We hebben al een aantal bijsturingen gedaan. Ik denk aan CultuurInvest. Ik denk aan de alternatieve financiering. De studie daarover is klaar. Ook de SARC heeft daarover een advies geformuleerd. We zijn ook bezig met

alternatieve organisatievormen. We zijn eveneens volop bezig met het omzetten van de interne staatshervorming en het Planlastendecreet. We zitten dus niet stil.

De vraag rijst hoe de evaluatie van het Kunstendecreet zal gebeuren. Die zal intern gebeuren, als deze ronde eenmaal voorbij is en de definitieve beslissing is genomen. Het beleid, maar ook de diverse administraties en agentschappen, zal bekijken hoe we dat nu hebben ervaren. Dan zal de sector zelf ook zijn ervaringen en evaluatie kunnen meedelen. Op basis van de signalen die wij opvangen, van de studie en het advies van de SARC, en ook van de goede ervaringen die we hebben met het Vlaams Audiovisueel Fonds (VAF) en het Vlaams Fonds voor de Letteren (VFL), vind ik dat we moeten onderzoeken of een fonds ook in andere sectoren nuttig kan zijn. Ik heb dat ook zo geformuleerd. Een van de voorbeelden die ik heb genoemd, is die van de muzieksector. Dit komt niet uit de lucht gevallen. Het is niet zo dat het nog niet is afgetoetst bij de sector. Ik heb het daar kort over gehad tijdens de jongste bijeenkomst met alle actoren van het MuziekOverleg. Zij vonden dat daar ook wel iets in zat. Daarom heb ik beslist middelen te reserveren om die verdere verfondsing te bekijken, aan de hand van de studie en op basis van de nieuwe situatie zoals die vandaag in Vlaanderen bestaat. Dat is al zo voor de begroting van dit jaar. Het klopt dat daar al uitvoerig over is gediscussieerd. Er is al heel veel onderzocht. We merken echter dat het landschap verandert, dat de samenwerkingen anders zijn. Daarom is het de moeite waard te onderzoeken of dat een optie kan zijn in een aantal sectoren.

Betekent dit dat we het Kunstendecreet volledig overboord zullen gooien, dat er geen beoordelingscommissies meer zullen zijn, dat individuele kunstenaars ook allemaal in een fonds zouden moeten worden ondergebracht? Dat weet ik niet. Dat zal ik bepalen aan de hand van de evaluatie. Dat zal ik ook niet alleen doen. Dat zal ik verder bekijken, samen met het parlement en uiteraard ook met de meerderheid, in de regering, op basis van de interne en de externe evaluatie en van de bijkomende studie over de verfondsing. Natuurlijk houdt dit in dat er misschien fondsen kunnen bijkomen, en dat het Kunstendecreet wellicht ook kan blijven bestaan, mits een aantal bijsturingen en aanpassingen.

Er komt dus een evaluatie van het Kunstendecreet, zoals ik altijd al had aangekondigd. De mogelijkheid zal er zijn om extra te bekijken of er bijkomende fondsen kunnen komen voor een aantal sectoren in Vlaanderen. Ik heb dat onderzoek gevraagd. We zullen dat nu samen met de sector, met de experts, verder bekijken, in het licht van het nieuwe landschap en het feit dat schottenloos werken of adviseren niet altijd evident is. Nogmaals, voor alle duidelijkheid: dit heeft uiteraard niets te maken met de huidige ronde in het Kunstendecreet.

Ik wil nog een misverstand uit de wereld helpen. Natuurlijk houdt die verfondsing niet in dat we alle verantwoordelijkheid afwentelen. Dat heb ik ook uitdrukkelijk gezegd in het interview. Zo'n fonds moet zich natuurlijk perfect inschakelen in wat het beleid zegt. Er worden beheersovereenkomsten afgesloten met die fondsen. Daarin staan duidelijke lijnen en afspraken. Het is op basis daarvan dat die fondsen moeten werken.

Mijnheer Arckens, u moet zich geen zorgen maken. U zult binnenkort niet zonder commissie vallen. En het zal ook niet zo zijn dat er binnenkort geen enkele beleidsbevoegdheid meer zal zijn op het vlak van cultuur. U weet maar al te goed dat ook het Vlaams Audiovisueel Fonds (VAF) door ons wordt aangestuurd, dat daar een beheersovereenkomst wordt afgesloten. Iedereen kan met mij vaststellen dat het werk van het VAF op het vlak van film en filmindustrie een groot succes is. We kunnen daar alleen maar uit leren en onderzoeken of we dat eventueel naar andere sectoren kunnen overbrengen. *(Applaus van de heer Eric Van Rompuy)*

Mevrouw Yamila Idrissi: Minister, dank u voor het uitgebreide antwoord. Het klopt dat het Kunstendecreet moet worden geëvalueerd. We hebben dat al meerdere keren gezegd. U zegt daar niets nieuws. Het is alleen zeer verbazend te moeten vaststellen dat u de evaluatie overslaat en zegt dat we naar een verfondsing moeten gaan. U begrijpt dat er daardoor heel

wat animositeit ontstaat. Men heeft heel nadrukkelijk het gevoel dat er een aantal stappen worden overgeslagen.

Minister, u hebt waarschijnlijk de mosterd uit Nederland gehaald. Daar zijn er al heel wat verfondsingen. Als u de maatschappelijke navelstreng tussen politiek en cultuur doorknipt, zal dat heel wat problemen veroorzaken. We hebben gezien in Nederland wat daarvan het gevolg is.

Naast een artistieke beslissing zit je met een politieke beslissing. Cruciale beslissingen over pluralisme, spreiding en participatie kun je niet bij die fondsen leggen. Dat is het primaat van de politiek. Daar geloof ik heel sterk in.

De heer Paul Delva: Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik had ook een vraag gesteld over de positie van de individuele kunstenaars: kan het overstappen naar fondsen ook van toepassing zijn op die individuele kunstenaars?

Ik zag nog een aspect over het hoofd. Eind februari werd een interessant advies uitgebracht door de adviesraad Kunsten en Erfgoed. Daarin stonden interessante aanbevelingen met betrekking tot het subsidiebeleid. Was het de bedoeling om de evaluatie van het Kunstendecreetbeleid te laten sporen met die van het Erfgoedbeleid? Zo zouden we twee parallelle sporen kunnen volgen om zo eventueel tot een globale evaluatie te komen van de hele deelsector.

De heer Jean-Jacques De Gucht: Minister, dank u voor uw antwoorden. Ik heb nog enkele bijkomende vragen.

Is het uw bedoeling om na deze evaluatieronde de samenstelling van de commissies te herbekijken? Daarover bestaat toch enige discussie omdat sommige mensen daar al heel lang in zitten. De belangenvermenging neemt er soms een problematische vorm aan.

Door te verfondsen zult u de politiek en de culturele sector verder van elkaar vervreemden. Daardoor wordt de verantwoording problematisch.

U zegt dat u de alternatieve financiering zult onderzoeken. Dat hebt u al meerdere keren gezegd. Ik blijf mij afvragen of u al contact hebt gehad met minister Vanackere om te bespreken wat daar de mogelijkheden zijn. U spreekt over het schitterende werk dat het VAF levert. Dat heeft vooral te maken met het bestaan van een tax shelter, waardoor er meer geld naar de audiovisuele sector kan worden getrokken.

De heer Erik Arckens: Voorzitter, ik moet heel kort zijn en dat is jammer. Minister, hier wordt alles een beetje door elkaar gehaald. Kunsten en cultuur komen hier weinig ter sprake, maar ik zal heel kort zijn.

Minister, de fondsen vormen een heel apart verhaal. Ze werken inderdaad met beheersovereenkomsten. Maar het gaat ook over concrete dossiers en over individuele kunstenaars. Het werkt in de sectoren van de film en de letteren.

Ik stel me nog vragen, vooral met betrekking tot de sector waar het schoentje wringt. De minister wil ook een fonds oprichten voor de sector van de podiumkunsten. Het verloopt nu, met de Beoordelingscommissie Theater, de zogenaamde commissie-Allegaert, al bijzonder moeilijk.

De minister beschikt nog steeds over het primaat van de politiek. De minister heeft daar, in tegenstelling tot haar voorganger, nog geen gebruik van gemaakt. Ze heeft nochtans de macht om bepaalde theaters, zoals het Raamtheater, weer op te vissen. Ze doet dat niet. Ze gebruikt haar macht niet. Indien ze ook voor deze discipline een verfondsing zou doorvoeren, zou ze alle macht verliezen. Uiteindelijk zal de minister met betrekking tot dit kunstendomein het primaat van de politiek verliezen en niets meer te zeggen hebben.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Voorzitter, de minister is al tot een sterke voorafname op de evaluatie van het Kunstendecreet overgegaan. Ze heeft nu al verklaringen voor bepaalde zaken. Ze heeft natuurlijk recht op haar mening, maar ze gaat hier wel heel kort door de bocht.

De minister en andere sprekers hebben naar de aanwezigheid van het woord 'fonds' in het advies van de Strategische AdviesRaad voor Cultuur, jeugd, Media en Sport (SARC) verwezen. Dat woord komt in het advies evenwel slechts eenmaal voor. De SARC heeft het dan specifiek over het Vlaams Audiovisueel Fonds (VAF). Wat een verdere verfondsing betreft, doet de SARC geen enkel voorstel.

De oprichting van nieuwe fondsen creëert meer en niet minder schotten. Dat leidt er immers toe dat sectoren tegen elkaar worden opgezet.

Het is allicht al duidelijk dat ik geen voorstander ben. We moeten nochtans tot een grondige evaluatie van het Kunstendecreet overgaan. We moeten durven nadenken over de vraag of de financiering van individuele kunstenaars en projecten in de beeldende kunsten door de handen van de politiek moet passeren om te worden gehonoreerd. Dat is vergelijkbaar met wat het Vlaams Fonds voor de Letteren en het VAF doen.

Ik sta open voor een dergelijk debat. Het is steeds moeilijk met betrekking tot de kunsten al die knopen door te hakken. Ik vind echter dat de politiek zijn rol moet vervullen en dat het Vlaams Parlement zijn controlebevoegdheid ter zake volop moet benutten.

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Voorzitter, ik weet dat dit een moeilijk debat is. De soep wordt echter nooit zo heet gegeten als ze wordt opgediend. Naar aanleiding van een krantenartikel verschijnen hier onmiddellijk vier vraagstellers. Als ik de minister goed heb begrepen, gaat het om de evaluatie van het Kunstendecreet en om een onderzoek van eventuele mogelijkheden of verbeteringen.

Ik wil namens mijn fractie graag aan die evaluatie participeren. Ik ben ervan overtuigd dat ook met betrekking tot het Kunstendecreet een mattheuseffect speelt dat we moeten proberen weg te werken.

Wat de verfondsing betreft, moet de politieke verantwoordelijkheid volgens mij bij de minister liggen. Dit kan door middel van duidelijke beheersovereenkomsten worden opgelost. Het gaat tenslotte om belastinggeld. Het Vlaams Parlement en de Vlaamse Regering zijn verantwoordelijk voor de goede en efficiënte besteding van dit belastinggeld. We moeten dit dan ook goed in het oog houden. Indien er ooit een verfondsing komt, mogen het geen clubjes van linkse bobo's worden die een 'ons kent ons'-mechanisme trachten te gebruiken om de subsidies te verdelen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Dehandschutter heeft het woord.

De heer Lieven Dehandschutter: Voorzitter, de verklaringen die de minister zaterdag heeft afgelegd, hebben me verbaasd. Die verbazing heeft te maken met de inhoud en met het tijdstip waarop de minister die verklaringen heeft afgelegd. Ik vraag me af of het wel zo verstandig was dat zaterdag te verklaren. We bevinden ons immers tussen de preadviezen en de definitieve adviezen in. Het was misschien zo niet bedoeld, maar bij de beoordelingscommissies is dit als stank voor dank overgekomen.

Wat de evaluatie van het Kunstendecreet betreft, heeft de minister in feite al een mogelijke conclusie geformuleerd nog voor de evaluatie zelf is begonnen. De minister heeft een aantal sectoren voor ogen. We kunnen letteren of de filmsector echter moeilijk met de muzieksector, de beeldende kunsten of de podiumkunsten vergelijken.

Alle systemen hebben voor- en nadelen. Niets is perfect. We streven echter een schottenloosheid na. De heer Caron heeft er al op gewezen dat een verfondsing nog voor

meer schotten zou zorgen. Beheersovereenkomsten bieden de overheid minder bestuurbaarheid dan individuele beslissingen.

Tot slot meen ik dat de verklaringen van de minister het beeld versterken dat politici in goede tijden gul met geld zijn en daarvoor zelf de pluimen op hun hoed willen steken, maar in moeilijke tijden de verantwoordelijkheid naar fondsen doorschuiven. Dat moeten we tegengaan. *(Applaus bij de heren Bart Caron, Jean-Jacques De Gucht en Mark Demesmaeker)*

Minister Joke Schauvliege: Ik heb daarnet al verklaard dat ik moeilijke beslissingen absoluut niet schuw. We moeten een aantal beslissingen nemen. Er wordt in totaal 150 miljoen euro gevraagd. We beschikken over 87 miljoen euro. Ik zal ter zake ten volle mijn verantwoordelijkheid nemen en een beslissing nemen.

Het is dezelfde beslissing die ook in 2009 is genomen. De verhouding tussen het aantal aanvragen en de geplande budgetten is dezelfde. Het gaat om exact dezelfde oefening. Het is dus niet zo dat dit door een of andere besparing of moeilijkheid een zeer drastische beslissing zou zijn. Ik schuw die beslissing absoluut niet en ik zal er, samen met mijn collega's, ten volle de verantwoordelijkheid voor dragen.

Ik denk dat ik al bewezen heb dat we ook moeilijke beslissingen durven te nemen. Ik verwijs naar de synergie van de grote instellingen die momenteel volop in uitvoering is. Ik heb ook beslist om in een aantal dossiers de subsidies terug te schroeven omdat men een aantal opgelegde voorwaarden niet naleefde. Ik denk dat we uitdrukkelijk getoond hebben dat we de moed hebben om politiek weinig dankbare beslissingen, toch ook effectief te nemen.

Ik heb geen ballonnetje opgelaten. Ik heb gewoon voorgesteld om die piste te onderzoeken. Het past perfect in de evaluatie van het Kunstendecreet zoals ik dat ook altijd heb aangehaald.

Mijnheer Caron, u zegt dat de SARC maar kort heeft verwezen naar de verfondsing. Dat klopt, maar de SARC zegt wel dat het huidige systeem van subsidieverdeling moet worden herdacht. Er wordt niet samengewerkt en men houdt geen rekening met het nieuwe kunstenveld zoals het georganiseerd is. Ik heb me op het advies van de SARC gebaseerd om te zeggen dat er een grondige evaluatie van het Kunstendecreet moet komen.

Mijnheer Caron, ik lees natuurlijk ook graag boeken en u hebt een mooi boek geschreven. Ik heb gelezen dat u beide systemen naast elkaar ziet lopen. U pleit ook voor een bijkomende verfondsing van een aantal sectoren, maar ook voor het verder bestaan van de beoordelingscommissies en de manier van het verlenen van subsidies voor onder meer individuele kunstenaars enzovoort. Ik denk dat dat perfect de lijn is die ik daarnet uiteengezet heb en die ik zaterdag heb geventileerd in het krantenartikel waar hier zo veelvuldig wordt naar verwezen.

Mijnheer Delva, ik heb daarnet ook gezegd dat in de evaluatie van het Kunstendecreet heel specifiek aandacht moet worden gegeven aan de individuele kunstenaar. Binnenkort zal er in de commissie Cultuur al aandacht aan worden besteed en onderzocht worden hoe ze nog meer in het Kunstendecreet aan bod moeten komen.

Ik heb al gezegd dat ik beide systemen naast elkaar zie lopen: verfondsing maar ook nog een mogelijkheid van subsidiëring binnen het Kunstendecreet met beoordelingscommissies.

Is er belangenvermenging in de beoordelingscommissies? Ik denk het niet. Ik heb het volste vertrouwen in die commissies. Ik heb het al een aantal keer uitdrukkelijk gezegd. Als je experts vraagt om een advies te formuleren, dan moet je daar ook respect voor hebben en dan moet je op basis van dat advies een beslissing nemen. Er zitten niet altijd dezelfde mensen in de beoordelingscommissies. Er zijn al heel veel wissels gebeurd. Het klopt dus niet dat het dezelfde commissies zijn die de vorige keer ook de beoordelingen hebben gemaakt. Ik weet dat er heel hard gewerkt wordt en ik heb er ook heel veel respect voor, vandaar dat ik ook

altijd gezegd heb dat ik rekening zal houden met de adviezen van die beoordelingscommissies.

Er is dus niets nieuws gelanceerd. Ik heb dat ook al in de commissie gezegd naar aanleiding van de bespreking van het jaarrapport van het Vlaams Fonds voor de Letteren. Dit aspect is toen ook aan bod gekomen.

Is het iets wat nog niet is afgetoetst? Neen. Ik heb het op het MuziekOverleg ook uitdrukkelijk aangehaald en toen was er eigenlijk veel enthousiasme. De muzieksector is een sector die voor een aantal facetten een beetje te vergelijken is met de filmsector. De sector is vragende partij om op een andere manier te kunnen werken met de overheid.

De politiek heeft absoluut nog iets te zeggen en is nog bekommerd, ook al zit een sector in een fonds. Ik herhaal nog eens dat er beheerovereenkomsten worden afgesloten en dat er wordt teruggekoppeld. Op die manier is de sturing heel belangrijk.

Mevrouw Idrissi, ik ben het niet met u eens dat ik mij zou hebben gebaseerd op Nederland en dat het resultaat van een verregaande verfondsing in Nederland is dat de politiek geen voeling meer heeft met kunst en cultuur. Ik heb me gebaseerd op andere landen. Ook in Denemarken is verfondsing doorgevoerd en daar is het een succes. Als je een vergelijking wilt maken met het buitenland, moet je niet selectief één voorbeeld aanhalen.

De ervaringen die wij hebben met het Vlaams Fonds voor de Letteren en het Vlaams Audiovisueel Fonds zijn positief. Op basis daarvan moeten we een evaluatie maken. We moeten de studie ook alle kansen geven, om te kijken of we bijkomende fondsen kunnen inrichten in dit gewijzigde kunstenlandschap en of we bijkomende initiatieven kunnen nemen. We zullen dat niet van bovenaf doen, maar samen met de sector en samen met het parlement. Op basis daarvan kunnen we een goede beslissing nemen, die een goede evaluatie is van het Kunstendecreet, zodat het kunstenveld er ook absoluut beter van wordt.

Mevrouw Yamila Idrissi: Minister, ik kan me toch absoluut niet van de indruk ontdoen dat er een voorafname is gebeurd op de evaluatie van het Kunstendecreet. Dat vind ik bijzonder jammer, voor de politiek, voor de sector en voor alle mensen die vandaag bezig zijn met cultuur. U laat dus een ballonnetje op. Dat vind ik zelfs gevaarlijk, want daardoor geeft u de sector de indruk dat het eigenlijk niet belangrijk is. Hoe meer verfondsing, hoe beter.

De heer Paul Delva: Ik kijk uit naar de evaluatie van dat Kunstendecreet. Welke richting het ook uitgaat, ik pleit ervoor – en daarover lijkt unanimiteit te bestaan in het parlement – dat het in bijzonder nauwe samenwerking gebeurt met de deelsectoren. Zij hebben daar recht op. Voor onze decreetgeving hebben we er alle belang bij om hand in hand te werken met het werkveld.

De heer Jean-Jacques De Gucht: Minister, u hebt uw verantwoordelijkheid als minister van Cultuur, neem ze. In andere omstandigheden en met een andere materie zou het voor de nodige deining zorgen dat uw meerderheidspartijen u op de vingers tikken. Geen enkele meerderheidspartij gaat met uw voorstel akkoord. Het is niet doorgesproken. In een andere materie zou dat in alle kranten de voorpagina halen, maar bij cultuur niet, en dat komt voor een stuk ook doordat maar twee pagina's van de honderd van uw regeerakkoord over cultuur gaan.

De heer Erik Arckens: Minister, kijk eens: iedereen kijkt uit naar de evaluatie. Weet u waarnaar ik uitkijk? Naar een antwoord op mijn vragen. Jammer genoeg hebt u mij dat niet gegeven. Ik vroeg u of deze zin waar is: "Daarom ben ik er ook voorstander van de eindverantwoordelijkheid voor die beslissingen door te schuiven naar de sectoren zelf." Het gaat over beslissingen in verband met de cultuursector. U hebt dat gezegd in De Morgen. Vandaag zegt u dat u de eindverantwoordelijkheid blijft houden.

Ik weet heel goed dat het door het systeem van de commissies geen engelenbevoegdheid is. Dat loopt heel moeilijk. Ik ken geen beter systeem, trouwens. Het is meer dan een ballonnetje

dat u oplaat. Er is meer aan de hand met die discussie over de verfondsing. Het gaat nog veel erger worden, minister. Of de wind nu komt uit Nederland of Denemarken, sorry, die vragen hebben wij u niet gesteld. Ik zou graag eens een actualiteitsdebat houden naar aanleiding van de eindbeslissingen over het Kunstendecreet.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Lode Ceyssens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de toename van de administratieve lasten voor bedrijven, in het bijzonder door de milieuwetgeving

ACTUELE VRAAG van de heer Ivan Sabbe aan de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de toename van de administratieve lasten voor bedrijven, in het bijzonder door de milieuwetgeving

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister Schauvliege.

De heer Ceyssens heeft het woord.

De heer Lode Ceyssens: Minister, vorige maand legde het Planbureau een rapport neer over de administratieve lasten in België voor het jaar 2010. Die administratieve lasten worden gemeten in kleine, middelgrote en grote ondernemingen in België, in drie categorieën, de fiscale administratieve lasten, de administratieve lasten bij tewerkstelling en de administratieve lasten door de milieuwetgeving. Over dat laatste gaat het hier. De administratieve lasten zijn van 2008 naar 2010 in totaal met 7 procent gestegen. Ze zijn nu goed voor 6,35 miljard euro, zijnde 1,79 procent van ons bruto binnenlands product.

De belangrijkste vaststellingen zijn dat de stijging zich vooral in Vlaanderen voordoet, en dat ze zich deze keer voordoet in de kleinste categorie, namelijk die van de administratieve lasten die te maken hebben met de milieuwetgeving.

De heer Sabbe zal zo dadelijk zeggen dat we dat allemaal wat moeten nuanceren, omdat er in de periode van 2000 tot 2010 een daling van de administratieve lasten is geweest van 26 procent, en tussen 2006 tot 2008 zelfs van 23 procent. We moeten dat inderdaad in een breder kader bekijken, maar het is goed om alert te blijven, minister.

We hebben ons hier in het voorjaar van 2010 over de partijgrenzen heen gebogen over aanbevelingen inzake vergunningenbeleid in Vlaanderen. Milieuvergunningen en milieueffectenrapportage, zo lees ik in dit rapport, maken immers een wezenlijk onderdeel uit van die administratieve lasten rond milieuwetgeving.

Op 3 maart 2010 hebben we die 76 aanbevelingen hier voltallig goedgekeurd, waaronder een aantal aanbevelingen refererend aan milieuvergunning en milieueffectenrapportage. Hoever staat u met de aanbevelingen voor wat betreft milieuvergunningen en milieueffectenrapportage?

De voorzitter: De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Voorzitter, minister, collega's, ik moet de collega onmiddellijk tegenspreken. Ik zal zeker niet zeggen dat we dat allemaal moeten relativeren omdat er voordien een daling was. Ik blijf erbij dat de inflatie aan vergunningen voor om het even welke vorm van exploitatie in Vlaanderen enorm is toegenomen.

Een heel belangrijk punt, naast die 6,35 miljard euro, is het feit dat u de hoofdverantwoordelijke voor de stijging bent, minister. De stijging doet zich vooral voor op het vlak van milieu. Dat blijkt ook uit het aantal bijkomende vergunningen.

U hebt dan bovendien nog het voornemen om, wars van alle partijlogica en tegen de Europese normen in, de uitstoot van broeikasgassen met 30 procent in plaats van 20 procent te verminderen. Ik weet niet welk groen insect u gebeten heeft, maar als u uw wil krijgt, zullen we nog meer van onze concurrentiekracht in Europa verliezen, want dan zullen we eens te meer de beste van de klas willen zijn in de disciplines waar twee derde van de wereld spijtig genoeg niet aan deelneemt.

We moeten ook de vergelijking maken met Brussel en Wallonië. We zeggen hier vaak ‘wat we zelf doen, doen we beter’. We weten intussen dat dat niet zo is. Nu is het zelfs precies omgekeerd. Voor Wallonië kun je nog veronderstellen dat Rudy Demotte vanuit Namen een zekere efficiëntie aan de dag probeert te leggen, maar nu doet men het zelfs in Brussel beter dan wij het gedaan hebben. We stellen ook vast dat er misschien wel een daling is bij de zelfstandigen, maar dat er bij de ondernemingen een duidelijke stijging is.

Dat is een essentieel probleem. Wat gaat u daaraan doen, minister? Wanneer gaat u eindelijk eens de daad bij het woord voegen? Wanneer gaat u niet alleen over vereenvoudigingen spreken in deze prachtige zaal, maar ook effectief aan administratieve beperking doen voor onze ondernemingen en onze burgers?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, collega’s, ik zal beide vragen beantwoorden. De minister-president heeft mij gevraagd om ook op uw vraag te antwoorden, mijnheer Sabbe.

Het gaat hier ten eerste over een perceptieonderzoek. Het gaat om een bevraging bij ondernemers en zelfstandigen, om te peilen hoe zij de administratieve last ervaren. Onze collega Geert Bourgeois, bevoegd voor administratieve vereenvoudiging, heeft zelf een objectieve meting uitgevoerd. Hij heeft de cijfers daarvan gisteren vrijgegeven, en daaruit blijkt dat in 2010 en 2011 het aantal administratieve lasten in Vlaanderen absoluut gedaald is: in 2010 met 28 miljoen euro, in geld uitgedrukt, en in 2011 met 2 miljoen euro.

Ik kan u de gegevens van minister Bourgeois bezorgen, maar ze zijn gisteren ook verspreid in een persbericht. Als je specifiek de verschillende beleidsdomeinen bekijkt, merk je dat de grootste daling in 2009-2011 in Leefmilieu, Natuur en Energie heeft plaatsgevonden, namelijk met min 59 procent. Dat is een gigantisch resultaat dat daar is neergezet.

Als we de bevraging er opnieuw bij nemen, stellen we vast dat mensen inderdaad spreken over een druk op het vlak van Leefmilieu. Het gaat echter niet alleen over Leefmilieu, maar ook over Productnormering, dat een federale bevoegdheid is, en over Ruimtelijke Ordening. Dat wordt allemaal onder één noemer ‘Leefmilieu’ geplaatst. Het is belangrijk om dat te nuanceren.

Dat is niet spectaculair gestegen. In de periode 2000-2010 was er in het domein Leefmilieu een daling van 62 procent in het Vlaamse vergunningenbeleid. Eind vorige legislatuur werd immers beslist om heel wat bedrijven van klasse II naar klasse III over te brengen zodat ze geen milieuvergunning meer moeten aanvragen, maar enkel een melding moeten doen. Dat heeft een enorme druk weggenomen en een groot effect gehad.

Er kan nog wel een bijkomende druk uitgaan van de MER-screening. Het voorstel van decreet ter zake werd vorige week, op 28 februari, goedgekeurd in de commissie Leefmilieu. Het Hof van Justitie heeft een arrest uitgevaardigd dat zegt dat we voor nog meer projecten een MER-screening moeten doorvoeren. Dat is een verplichting. We zullen proberen aan de hand van een aantal richtlijnen die druk zo veel mogelijk weg te nemen.

Mijnheer Ceyssens, er wordt hard gewerkt aan de uitvoering van de aanbevelingen van de commissie-Sauwens. Daar zitten naast leefmilieu ook ruimtelijke ordening in, algemene investeringen en openbare werken.

Belangrijk voor mijn beleidsdomein is de project-MER. We integreren de MER-procedure in de vergunningsprocedure. Dat zal een serieuze verkorting van de procedure meebrengen. Dat

is al twee keer goedgekeurd door de Vlaamse Regering. Het zit nu bij de Raad van State en zal nadien in werking kunnen treden.

Ik werk samen met de ministers Muyters en Crevits aan het kaderdecreet Complexe Investeringsprojecten. We willen aan de belangrijke investeringsprojecten in Vlaanderen een vlot traject bieden zodat ze sneller en efficiënter kunnen worden uitgevoerd. We gaan dat doen aan de hand van een drietrapsraket: een startbeslissing, een voorkeursbesluit en een projectbesluit. Op die manier zal het openbaar onderzoek en dergelijke maar één keer worden uitgevoerd. Er zal slechts één administratief beroep mogelijk zijn, wat absoluut een vereenvoudiging en versnelling van de investeringsprojecten zal meebrengen.

De eerste conceptnota is goedgekeurd en wordt volop uitgevoerd. Ze zal verder worden omgezet in regelgeving.

De Vlaamse Regering heeft eind vorig jaar de conceptnota Omgevingsvergunning goedgekeurd. Die zal de milieu- en de stedenbouwkundige vergunning vervangen. Dat betekent dat er een permanente milieuvergunning komt, die moet niet meer opnieuw worden aangevraagd na twintig jaar. Ook dat is een aanzienlijke administratieve vereenvoudiging.

De heer Lode Ceyssens: Ik dank u, minister. Wat we zelf meten, meten we beter.

De omgevingsvergunning zal de administratieve lasten inderdaad verder doen afnemen. De bedrijven moeten niet meer om de twintig jaar opnieuw een vergunning aanvragen. We vermijden eveneens dat de bouw- of de milieuvergunning op elkaar moeten wachten.

Minister, hebt u al een timing in het hoofd waarop we met die omgevingsvergunning aan de slag kunnen? Hoe gaat dat zich vertalen in de betwistingen achteraf? Komen deze bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen terecht? Of gaan ze rechtstreeks naar een bestuursrechtscollege?

De heer Ivan Sabbe: Minister, u doet een beetje smalend over het Federaal Planbureau (FPB). Ik heb echter meer vertrouwen in het FPB dan in een meting die minister Bourgeois over zichzelf doet. Hij is rechter en partij tegelijk. Hij doet een enquête en komt op dalingen van 28,4 en 2,1 miljoen euro. Hij moet zichzelf niet beoordelen. In elk bedrijf is de auditafdeling onafhankelijk en rapporteert ze rechtstreeks aan de CEO om te vermijden dat er beïnvloeding is, en u vergelijkt het FPB met een meting door de minister zelf. Dat is heel gevaarlijk. Ik hecht veel meer belang aan de bevindingen van het FPB dan aan die van de eigen diensten over zichzelf.

Minister-president Peeters heeft in de commissie-Sauwens beloofd dat hij er zijn schouders onder gaat zetten. U gaat dat ook doen. We horen dat allemaal graag. Maar in de regeringsverklaring van de Vlaamse Regering in 2004 stond de ‘unieke omgevingsvergunning’ al ingeschreven. Ondertussen is het 2012 en we spreken er nog altijd over! Ik hoop dat de engagementen van juni eindelijk eens witte rook gaan opleveren.

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Mevrouw Gwenny De Vroe: Minister, ik maak me zorgen. Ik heb de beleidsbrief nog eens gelezen, en uiteraard ook het rapport van het Federaal Planbureau. Ik heb gemerkt dat de term ‘administratieve lasten’ slechts drie keer voorkomt in uw beleidsbrief. Ik wil u vragen om daar een prioriteit van te maken om de administratieve lasten te verminderen.

Open Vld is van mening dat er een sneller en geïntegreerd vergunningenbeleid moet komen voor onze ondernemers en zelfstandigen. Maak er dringend werk van, zodat het in de praktijk door onze ondernemers kan worden gebruikt.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Mijnheer Sabbe, het gaat niet over het vertrouwen in het FPB of de cijfers van de eigen dienst, maar wel over de verschillende methodieken. Het FPB

maakt gebruik van een perceptieonderzoek. Dat is wel degelijk iets anders dan een eigenlijke impactanalyse die de eigen diensten uitvoeren. Daar zit het verschil.

Ik deel wel de bezorgdheid voor de administratieve overlast. We hebben het daar in de commissie al vaker over gehad, zeker in het kader van de Europese Small Business Act. Het is vooral in tijden van crisis dat de ondernemingen zwaar worden belast door de federale belastingsregering. Door die administratieve overlast weg te nemen, kun je heel wat winsten boeken voor die ondernemingen, ook financiële winsten.

In het onderzoek van het FPB viel me ook op dat de administratie een pluim kreeg. Blijkbaar waren de onderzochte bedrijven positiever over de administratie en negatiever over de kwaliteit van de regelgeving. We moeten de hand in eigen boezem steken.

Minister Joke Schauvliege: Ik heb niet gezegd dat wat het FPB heeft gezegd, nergens op slaat. Ik heb gewoon gewezen op het feit dat het over een bevraging gaat, een perceptie, hoe men het ervaart, en dat het een heel andere methodiek is dan degene die minister Bourgeois hanteert. Die doet een impactmeting en kan uitdrukken over welke vereenvoudiging op het terrein het gaat.

Ik heb er ook op gewezen dat er een daling is van de druk bij Leefmilieu. Er is nog een fiscale druk, die nog veel zwaarder wordt gepercipieerd. Er is wel een absolute verbetering op het vlak van leefmilieu en daar werken we verder aan. We nemen de aanbevelingen van de commissie-Sauwens heel ernstig. De bedoeling is dat we dat voelen tijdens deze legislatuur, dat de omgevingsvergunning er zal zijn en in de praktijk zal werken.

Hoe zal dat gaan in beroep? Er komt inderdaad een eengemaakt bestuurscollege, waaraan volop wordt gewerkt. Zo zullen twee beroepsinstanties moeten samenwerken. We hebben daar vaak zware flessenhalzen, niet alleen bij Leefmilieu, maar ook bij andere beleidsdomeinen, en daar willen we iets aan doen.

We bewijzen dat het vooruit gaat. We zitten bijna aan de eindbeslissing van het project-MER, en dan kan die in de praktijk worden uitgevoerd. Eens de Raad van State zijn advies heeft geformuleerd, gaan we naar de adviesraden en dan kunnen we daar heel snel mee van start gaan. Dit zal in de praktijk aanvoelen als een serieuze verbetering op het vlak van administratieve lasten.

Mevrouw De Vroe, u zegt dat in mijn beleidsbrief maar drie keer het begrip ‘administratieve lasten’ staat. Als u pleit tegen administratieve lasten, kan het toch niet de bedoeling zijn om in een beleidsbrief extra woordjes in te lassen zodat ‘administratieve lasten’ voldoende aan bod komt. Ik geloof meer in het uitvoeren van ons engagement in de praktijk, en dat doen we dan ook.

We zullen maandag naar de gezamenlijke commissie Versnelling gaan en minister Muyters en ikzelf zullen daar een toelichting geven over de stand van zaken van alle stappen die we zullen zetten in de aanbevelingen van de commissie-Sauwens. Aan de hand daarvan kunnen we dieper ingaan op deze problematiek en tonen welke stappen we al hebben gezet en wanneer dat in de praktijk te voelen zal zijn. Ik maak me sterk dat er in deze legislatuur heel belangrijke stappen zullen gezet zijn in het project-MER, in het kaderdecreet Versnelling Investeringsprojecten en inzake de omgevingsvergunningen.

Als we dat allemaal tot een goed einde kunnen brengen, ben ik ervan overtuigd dat we heel wat zullen hebben gerealiseerd dat in de praktijk zal worden gevoeld door ondernemers en zelfstandigen.

De heer Lode Ceyssens: Dank u wel. Ik zal niet discussiëren over wat nu de beste cijfers zijn. Ik stel vast dat er werk wordt gemaakt van de aangegane engagementen. Niettemin heeft het Vlaams Parlement als taak ervoor te zorgen dat er eieren worden gelegd. Onze taak bestaat erin om bij een terugval hier in het parlement aan de bel te trekken, eerder dan hier te roepen wat er in het federale parlement moet gebeuren.

De heer Ivan Sabbe: Minister, ik wil eindigen met een positieve noot. Als wij allemaal, over de partijgrenzen heen, ons ertoe verbinden om wat in de commissie-Sauwens is besproken binnen een redelijke termijn uit te voeren, dan zijn wij op de goede weg. De minister-president had het over juni, of toch in elk geval voor het zomerreces als het moment dat de unieke omgevingsvergunning er moet zijn. Wij moeten er ook op letten dat de administratieve uitvoering van deze vereenvoudiging ook daadwerkelijk tot vereenvoudiging leidt. Het is immers mogelijk dat een bouwvergunning voor een lichtreclame en een milieuvergunning in één vergunning worden gegoten, maar de administratie achteraf de zaak zo aanpakt dat er van een vereenvoudiging geen sprake is. Dat is het engagement dat wij moeten aangaan en daarbij moeten wij de Vlaamse Regering nauwgezet in het oog houden, opdat dit realiteit wordt. En het uniek ondernemersloket, dat een beetje in de vergeethoek geraakt, moet echt in werking treden.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Jos De Meyer tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de onderhandelingen tussen de Vlaamse Regering en de vakbonden betreffende de tbs-regeling in het onderwijs en de overgangsmaatregelen die in overweging worden genomen

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Voorzitter, minister, collega's, vooreerst wil ik mijn waardering uitspreken voor de minister-president, de minister van Onderwijs en de syndicale afgevaardigden omdat de onderhandelingen over de tbs-regeling gisteren echt zijn opgestart. Dat is bijzonder belangrijk. Ik spreek ook mijn waardering uit voor het feit dat de aangekondigde acties en stakingen voorlopig zijn opgeschort. Ik hoef u er niet van te overtuigen dat het probleem bijzonder actueel is, want de volgende datum om eventueel uit te stappen is eind maart, en onmiddellijk na het paasreces moeten dan nieuwe mensen het roer kunnen overnemen. Het feit dat de acties zijn opgeschort, is een goede zaak voor het onderwijs – voor de leerlingen en voor de ouders –, maar ook voor het dossier. Want de onderhandelingen moeten aan de tafel worden gevoerd, en niet met acties.

Gisteren stond in Schooldirect dat de onderhandelingen zullen gaan over het wachtgeld, begeleidende maatregelen, overgangsmaatregelen en stimuli in het kader van het loopbaandebat. Dat is erg belangrijk. Ik wil op twee elementen wijzen: op de urgentie van het dossier en op de motie die hier zonder één tegenstem is goedgekeurd en waarin wordt gevraagd naar overgangsmaatregelen. Mogen wij er dan ook op rekenen dat de motie ook een leidraad zal zijn bij de onderhandelingen?

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Voorzitter, collega's, vooreerst dit: ik ben uiteraard blij dat wij gisteren bij de minister-president met de vakbonden zijn overeengekomen om te onderhandelen – niet over de principebeslissing om de tbs-regeling grondig te hervormen en te laten uitdoven, maar over de overgangsmaatregelen en de begeleidende maatregelen, de hoogte van het wachtgeld en de hele eindeloopbaanproblematiek. Het spreekt voor zich dat de motie van het Vlaams Parlement voor deze regering een belangrijk document is dat wij meenemen. U begrijpt dat ik niets over de onderhandelingen kan zeggen zolang het sociaal overleg loopt. De onderhandelingen moeten ernstige onderhandelingen zijn, en de minister-president heeft dat gisteren ook duidelijk gezegd.

Wij zijn er ons uiteraard van bewust dat er een volgend instapmoment komt, en dat er nadien nog andere zullen volgen. Het is ook belangrijk dat wij de komende dagen en weken met de vakorganisaties maar uiteraard ook met de onderwijsverstrekkers rond de tafel zitten om te proberen een redelijke, voor iedereen aanvaardbare oplossing te vinden.

Want als je het woord onderhandelingen gebruikt, betekent dat dat je met beide partijen praat, naar argumenten luistert en een regeling probeert uit te werken die aanvaardbaar is voor iedereen. Dat is wat we de komende weken en dagen heel intensief zullen doen.

De heer Jos De Meyer: Minister, het is evident dat we het sociaal overleg alle kansen moeten geven. U zult begrijpen dat de overgangsmaatregelen mede het al of niet succesvol kunnen afronden van de onderhandelingen heel sterk kunnen beïnvloeden.

De voorzitter: Mevrouw Van Steenberge heeft het woord.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Collega's, ik betreur dat mijn interpellatie eergisteren door het Uitgebreid Bureau in al zijn wijsheid is afgekeurd omdat het debat verleden week uitputtend was. Ik ben blij dat de voorzitter nu blijkbaar toelaat dat er een actuele vraag wordt gesteld. De wijsheid van de voorzitter is dus blijkbaar iets groter dan die van het Uitgebreid Bureau.

Minister, dialoog en rust in het onderwijs zijn belangrijk. Ik ben, zoals de heer De Meyer, blij dat er onderhandeld wordt met het middenveld, met de vakbonden. Uit uw beslissing van vorige week bleek dat het abrupt zou worden toegepast. Ik ben blij dat u nu wel bereid bent om te praten over die overgangsmaatregelen. Dat is toch wel belangrijk. Iedereen van ons krijgt voldoende e-mails van allerlei leerkrachten die van plan waren te stoppen en al een reis hadden geboekt. Plots moeten zij twee jaar langer werken. Die overgangsmaatregelen en begeleidende voorwaarden zijn heel belangrijk voor die mensen.

Ik zal volgende week nog eens een interpellatieverzoek indienen. Dit thema is te belangrijk om het hier nu op één minuut af te haspelen. Het moet uitgebreid aan bod komen in de commissie.

De voorzitter: Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten: Minister, ik sluit mij natuurlijk aan bij de vragen van mijn collega's. Ik ben benieuwd naar het resultaat van het overleg. Ondertussen staat de tijd natuurlijk niet stil. Het is van belang dat er toch nog voldoende jongeren interesse hebben om een lerarenopleiding te starten. In die optiek sprak u een tijd geleden over de sensibiliseringsactie die u ging organiseren.

Hoe pakt u die hectische tijden aan? Wordt er nog werk gemaakt van die sensibiliseringsactie? Hoe ziet u dat?

De voorzitter: Mevrouw Deckx heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Deckx: Minister, ik heb er natuurlijk nooit aan getwijfeld dat u sociaal overleg zou plegen. De principebeslissing is er inderdaad abrupt gekomen. Ik ben echter, samen met de collega's, ook heel erg tevreden dat er verder kan worden gepraat, dat er rond de tafel kan worden gezeten en dat de acties voorlopig opgeschort zijn.

Ik wil niet enkel u, minister, en de vakbonden feliciteren met de constructieve houding, maar eigenlijk ook de leerkrachten op het veld. Ik vind dat zij bijzonder gematigd en zeer goed reageren. Ik begrijp heel goed dat er bij sommigen onrust heerst, vooral bij mensen die eigenlijk de deur voor hun neus zien dichtgaan of daar althans van uitgaan.

Minister, ik vraag u om speciaal met die groep rekening te houden en heel goed naar hun verzuchtingen te luisteren. Daarbij wil ik vragen bijzondere aandacht te schenken aan de eindeloopbaan. Het is niet altijd evident om te blijven lesgeven. Daarom is het ook erg nuttig om op korte termijn na te denken hoe men moet omgaan met het einde van die loopbaan om de zaken op het veld te vergemakkelijken.

De voorzitter: Mevrouw Celis heeft het woord.

Mevrouw Vera Celis: Voorzitter, ik sluit op mijn beurt graag aan bij de vraagsteller. De laatste dagen hebben we op televisie en in andere media goed kunnen zien dat – jonge en

oudere – leerkrachten eigenlijk zeer fatsoenlijke en bijzonder plichtsbewuste mensen zijn, die altijd het overleg afwachten. Zij ondergaan zeer goed wat er gebeurt. Wanneer zij een duidelijke verklaring krijgen voor het langer werken, vinden ze dat goed. Tegelijkertijd vragen ze natuurlijk ook wel een duidelijke uitleg voor de mensen die op de rand staan van het systeem, voor de mensen die eventueel niet meer en voor de mensen die onder bepaalde omstandigheden wel kunnen gebruikmaken van het systeem.

Ik wil absoluut niet vooruitlopen of me mengen in de onderhandelingen, maar ik meen dat ze enorm belangrijk zijn. Ik denk dat er voor iedereen, niet alleen voor kleuterleidsters, maar bijvoorbeeld ook voor directieleden, heel snel duidelijkheid moet komen over wat kan en wat niet kan.

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, ook ik sluit me aan bij de vraag van de heer De Meyer. Het is natuurlijk een evidentie dat de regering rekening moet houden met de resoluties die hier kamerbreed werd goedgekeurd. In de resolutie stond ook dat men maatregelen moet nemen die de rust in de onderwijswereld eerbiedigen. Door de nogal brutale en bruuske beslissing over tbs is die rust verstoord. Ik steun inhoudelijk de beslissing, maar niet de manier waarop die werd genomen. Ik hoop dat de minister dat in de onderhandelingen niet zal moeten betalen door verdergaande toegevingen die eventueel de budgettaire impact zullen uithollen.

Minister, voortgaand op de vraag van mevrouw Vanderpoorten over de rekrutering van jonge leerkrachten, nog dit. U hebt onlangs een brief gestuurd naar Nederland om Nederlandse leerkrachten te rekruteren – en ik stel vast dat er in Nederland wel een staking is van de leerkrachten. Hebt u daar al een positieve respons op gekregen?

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Voorzitter, ook in ben blij dat de vakbonden er toch in geslaagd zijn om de minister wat tot rede te brengen zodat de principebeslissing die aanvankelijk vrij onbuigzaam leek, toch een beetje omgebogen zal kunnen worden en er toch een aantal zaken herzien zullen kunnen worden. Ik denk dat de minister inderdaad zal moeten terugkomen op een aantal zaken die in de principebeslissing werden aangegeven. Zo heeft de minister-president ons in de commissie voor Begroting heel duidelijk gezegd dat de voorwaarden zoals ze nu bestaan, gelden tot de uitstap van 1 april.

Voor de uitstap vanaf 1 september van dit jaar gelden slechtere voorwaarden. Heel wat leerkrachten die in 2011 al een aanvraag voor tbs hadden ingediend, maar die hebben gezegd dat ze hun jaar nog zouden uitdoen om het voor hun school gemakkelijker te maken, worden plots geconfronteerd met het feit dat ze in september niet meer kunnen uitstappen. Zo zitten er een aantal anomalieën in uw beslissing die eruit zullen moeten. Ik ben blij dat u daarvoor blijkbaar een opening hebt gemaakt. Ik hoop dat die succesvol zal zijn, minister, en dat u het grondig doet, maar ook snel, want er is nood aan duidelijkheid voor de mensen op het veld.

Minister Pascal Smet: Voorzitter, in het Frans zou men ongetwijfeld zeggen dat mevrouw Meuleman ‘un cas particulier’ is, want ze heeft blijkbaar niet goed geluisterd naar wat we hier vorige week hebben gezegd.

Mevrouw Meuleman, we hebben van in het begin gezegd dat over deze beslissing onderhandeld zou worden. Dat staat zo in de beslissing van de Vlaamse Regering. Ik heb van in het begin ook gezegd dat onderhandelen voor mij niet is: tijd verdoen met doen alsof. Onderhandelen betekent dat we praten. Ik heb van in het begin namens de voltallige regering gezegd dat het gaat over overgangsmaatregelen, over de begeleidende maatregelen en over de hoogte van het wachtgeld. We hebben inderdaad 1 april, ook dat is een overgangsmaatregel en daarover moeten we praten en dat zullen we doen. Ik heb overigens, voorzitter, deze

morgen al samen gezeten met de vakbonden en dat zullen we ook de komende dagen en weken ook heel intens doen.

Ik ben het absoluut eens met al degenen die zeggen dat we snel moeten gaan. We zullen proberen om het allemaal zo snel mogelijk te doen, maar u begrijpt dat het, omdat we het opnieuw ingepast hebben in het loopbaandebat, niet mogelijk is om in een-twee-drie voor alles een fundamentele hervorming te maken. We zullen er toch een beetje tijd voor nodig hebben, maar we weten heel goed dat we snel moeten gaan en dat het absoluut belangrijk is om zo snel mogelijk duidelijkheid te verschaffen aan de leerkrachten en de directeurs op het terrein.

Op de vraag van mevrouw Vanderpoorten over de campagne, wil ik antwoorden dat ik meen dat we die moeten doen. Ik zal ze ook verder blijven doen. U weet dat we gezegd hebben dat we oorspronkelijk in samenspraak met de partners – zowel de vakbonden als de onderwijsverstrekkers – zouden bekijken of we in het voorjaar van dit jaar zouden kunnen starten. Nu blijken er heel wat problemen te zijn om een geschikte zaal te vinden. Dan keken we naar het najaar, maar u weet dat er dan iets gebeurt dat heel belangrijk is voor velen van ons, hier en elders, namelijk de gemeenteraadsverkiezingen. Het is niet wijs om op dat moment te beginnen met een grote conferentiecampagne, want die zou ondergesneeuwd geraken.

Daarom zitten we eerder op de denkpiste om het op te schuiven naar begin 2013. Ik hoop in alle eerlijkheid dat het loopbaandebat binnen een paar weken afgerond zal zijn en tegen dan goed uitgewerkt zijn. Dan kunnen we een heel duidelijke boodschap brengen.

We gaan dat dus doen. Het is heel belangrijk dat we het in dat loopbaanpact niet alleen hebben over de eindeloopbaanregeling. Ik denk, zoals u hebt kunnen lezen in interviews die ik heb gegeven, dat de manier waarop wij omgaan met beginnende, jonge leerkrachten, een grote schande is in ons onderwijs. Op een moment dat er op de arbeidsmarkt in vele sectoren een tekort is, organiseren wij ons zo dat we de mensen die in het onderwijs starten, de eerste jaren geen werkzekerheid kunnen bieden. Ik ben ervan overtuigd dat mevrouw Vanderpoorten het daar absoluut mee eens is. Het is een van de prioriteiten die we in het loopbaanpact moeten aanpakken.

We gaan niet talmen. We hebben duidelijk afgesproken dat we over dit pact versneld zullen onderhandelen. Ik hoop dat we voor de tbs, geplaatst in het breder kader van het loopbaanpact, binnen een paar weken witte rook hebben – om het in Vaticaanse termen te zeggen – en dat we dan hier kunnen vertellen dat we een pact hebben dat ons onderwijs voor de komende jaren op de juiste sporen zet.

Voorzitter, we gaan serieus onderhandelen. We nemen alle opmerkingen mee.

Ik wil me tot slot aansluiten bij wat mevrouw Deckx heeft gezegd: ik denk ook dat er heel wat mensen in het onderwijs op een heel goede en correcte manier hebben gereageerd. Ik heb begrip voor de reactie van de vakbonden. Ik begrijp ze, maar ik ben vooral blij dat we nu opnieuw samen rond de tafel zitten en dat we samen zijn begonnen met te onderhandelen over de fundamentele toekomst van ons onderwijs, namelijk het pact, inbegrepen de tbs-regeling.

De heer Jos De Meyer: Minister, ik dank u voor uw genuanceerd antwoord. Ik noteer het engagement, zonder dat het concreet is ingevuld, voor overgangsmaatregelen en begeleidende maatregelen. Minister, tot slot wil ik u de suggestie meegeven dat voor het brede loopbaandebat de leden van de commissie Onderwijs in dat debat zeker en vast een partner kunnen zijn. Ik denk dat ik dat namens de voorzitter en de leden van de commissie mag zeggen.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Sas van Rouveroij, Marnic De Meulemeester, Boudewijn Bouckaert en Bart Caron houdende wijziging van het decreet van 2 maart 2007 houdende het statuut van de reisbureaus
– 1523 (2011-2012) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Sas van Rouveroij bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer van Rouveroij heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroij: Voorzitter, ik vraag bij dezen de spoedbehandeling van een voorstel van decreet tot wijziging van het Reisbureaudecreet.

De voorzitter: Ik stel voor dat we ons straks over dit voorstel tot spoedbehandeling uitspreken.

Het incident is gesloten.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 17.04 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 17.15 uur.*

■

ONTWERP VAN DECREET houdende de wijziging van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de rustpensioenen toegekend aan de vastbenoemde personeelsleden van de VRT en betreffende de overlevingspensioenen toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden
– 1267 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende de wijziging van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de rustpensioenen toegekend aan de vastbenoemde personeelsleden van de VRT en betreffende de overlevingspensioenen toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2011-12, nr. 1267/1)

– *De artikelen 1 tot en met 7 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET betreffende het economisch ondersteuningsbeleid – 1411 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 5

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet betreffende het economisch ondersteuningsbeleid.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Voorzitter, ik kan vrij kort zijn, aangezien hierover in de commissie al een uitvoerig debat heeft plaatsgevonden. Het ontwerp van decreet is vrij logisch. Het is een aanpassing aan de Algemene Groepsvrijstellingsverordening van de Europese Unie. Op zich is daar weinig discussie over. Het was noodzakelijk dat er een uniforme rechtsgrond kwam voor alle subsidiemaatregelen. Mijn opmerkingen slaan dus niet op dat punt.

We hebben een aantal opmerkingen, waaronder twee belangrijke. Het ontwerp van decreet geeft de Vlaamse Regering een verregaande delegatie. Eigenlijk wordt vrijwel alles met betrekking tot de verdere uitwerking van de ondersteuningsmaatregelen overgelaten aan de wijsheid en de beoordelingskracht van de Vlaamse Regering. Dat is vrij verregaand.

Ook wordt in heel dit ontwerp de kans gemist om in te spelen op duurzaamheid en de vergroening van de economie. In het regeerakkoord stelt de Vlaamse Regering zelf dat ze wil inzetten op duurzaamheid en vergroening, enerzijds om nieuwe banen te creëren en anderzijds om onze economie competitief te houden. Dat betekent logischerwijze dat duurzaamheid mee in overweging wordt genomen in het verder werken aan een economisch ondersteuningsbeleid, in dat ontwerp. Ook de Minaraad heeft expliciet in zijn advies gevraagd dat duurzaamheid mee zou worden genomen als algemeen beginsel. Mijn fractie wil daarop inspelen. Ik heb dan ook een amendement ingediend op artikel 5. Dat artikel stelt: “Er kan alleen steun worden verleend als die een stimulerend effect heeft.” Dat mag wel wat ruimer. Wij stellen dat er ook een verduurzamend effect moet zijn, en dat er ook een vooruitgang moet zijn qua milieuresultaten. Ik hoop dat de regering en de meerderheid ons daarin volgen.

We hebben in totaal drie amendementen, waarvan er één louter betrekking heeft op definities. Ons andere inhoudelijke amendement gaat over de bedrijventerreinen. De Vlaamse Regering steunt het aanleggen van bedrijventerreinen, en terecht, maar ook dat beleid bevat zeer weinig duurzaamheidsaspecten. Eigenlijk is het enige aspect dat ter zake belangrijk is, de CO_2-neutraliteit van de elektriciteitsvoorziening. Die moet dus CO_2-neutraal zijn. Dat is het enige element dat echt hard wordt gemaakt.

Er wordt wel gevraagd om in een aantal plannen rekening te houden met ecologische aspecten: landschappelijke inplanting, duurzame maatregelen, enzovoort. Maar het enige wat echt hard wordt gemaakt, is de CO_2-neutraliteit van de elektriciteitsvoorziening voor de bedrijven op het bedrijventerrein. Voor het overige zijn er geen duidelijke of echt concrete vragen. Bovendien zijn de zaken die worden gesubsidieerd, de vrij klassieke infrastructuurwerken. Daar zit geen enkele link met duurzaamheid.

In onze amendementen brengen wij naar voren dat er een aantal duurzaamheidscriteria moeten worden omschreven: zaken waarop men kan werken, bijvoorbeeld het spaarzaam en multifunctioneel of gemengd gebruik van de beschikbare ruimte, het beheer van tijdelijke natuur op bedrijventerreinen, collectieve inspanningen met betrekking tot energiebesparing, zuinig watergebruik, waterzuivering, enzovoort. Een aantal criteria zouden vernoemd mogen worden. Op basis van die criteria kan men dan ten aanzien van de bedrijventerreinen een duurzaamheidsprofiel bepalen, dat vervolgens de basis vormt voor verdere subsidiëring.

Het is absoluut noodzakelijk dat we inspanningen leveren ten aanzien van de ontwikkeling van bedrijventerreinen, maar als we dat doen, is het nog noodzakelijker dat we oog hebben voor duurzaamheid. De ruimte in Vlaanderen is beperkt en dus moeten we zeer zorgzaam omspringen met wat we ontwikkelen. Ik hoop dus dat de Vlaamse Regering en de meerderheid deze twee amendementen willen ondersteunen.

De voorzitter: Mijnheer Watteeuw, handhaaft u twee of drie amendementen?

De heer Filip Watteeuw: Er zijn er drie, maar het eerste amendement gaat over de definities.

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Voorzitter, ik verontschuldig mij bij de vaste leden van de commissie Economie voor het feit dat ik niet heb deelgenomen aan hun ongetwijfeld interessante debatten. Mijn goede collega Johan Deckmyn vraagt mij om enkele bedenkingen te maken en het eigen amendement te verdedigen.

Van Groen zou ik willen weten wat wordt bedoeld met ‘ethische doeleinden’. Met dat begrip kan men natuurlijk alle richtingen uit. Voor wij onze steun geven aan een zo belangwekkend amendement, zou ik het begrip ‘ethische’ geduid willen zien. Ook het begrip ‘eerlijke wereldhandel’ zou mijnheer Watteeuw eens mogen verklaren. Wat is dat? Als niet-vast lid van de commissie Economie fascineert dat mij. Ik ben hier om te leren.

Wij hebben zelf een amendement ingediend om in artikel 40 van het decreet tussen het eerste en het derde lid een nieuw lid in te voegen. Dat zou als volgt luiden: “In alle geval zal tot terugvordering van de steun worden overgegaan wanneer het ondersteunde bedrijf of de ondersteunde bedrijfstak buiten Vlaanderen gedelokaliseerd wordt. Er zal insgelijks tot terugvordering van de steun worden overgegaan wanneer het ondersteunde bedrijf of de ondersteunde bedrijfstak overgaat tot een vorm van collectief ontslag van alle of een deel van zijn werknemers, behoudens wanneer dit ontslag het rechtstreeks gevolg is van een openbare ramp of crisis zoals bedoeld in artikel 35.”

Toen wij in de commissie Economie het debat voerden over Crown Cork en Bekaert, had ik de indruk dat de sp.a-fractie geen tegenstander was van dit principe, wel integendeel. Mijnheer Van Malderen, u zult zich dat herinneren. De betrokken woordvoerster is nu ergens anders. Zij heeft wellicht overleg met haar burgemeester. Maar zij had toen een goede insteek, die wij volledig konden ondersteunen. Zij vond ook dat bedrijven die stout zijn, eens ter verantwoording mogen worden geroepen en dat zij, wanneer zij misbruik maken van onze goedgunstigheid, daarop mogen worden afgerekend. Ik denk dat we dat met dit amendement hard kunnen maken.

Ik ga ervan uit dat minstens de sp.a-fractie deze visie zal ondersteunen. Haar woordvoerster, die vandaag niet in het halfrond aanwezig is, heeft immers tijdens de bespreking in de commissie Economie dat standpunt ingenomen, waarvoor ik haar overigens dank.

De heer Filip Watteeuw: Ik denk dat ik de heer Penris al voldoende ken om te weten dat hij wel degelijk weet wat onder begrippen als ‘ethiek’ en ‘eerlijke handel’ moet worden verstaan. Ik hoop dit althans. Hij weet in elk geval dat dergelijke aspecten nog moeten worden geoperationaliseerd. Het begrip ‘ethisch’ slaat op de ethiek, op een aantal belangrijke waarden. Het begrip ‘eerlijke handel’ slaat op evenwichtige verhoudingen.

Uiteindelijk moet dit alles worden geoperationaliseerd. Er zijn een aantal mogelijkheden. De heer Penris kent ongetwijfeld bepaalde labels, zoals het fairtrade-label. Hij let daar tijdens het winkelen ongetwijfeld op. Dit is een manier om ethiek en eerlijke voorwaarden te operationaliseren. Daar gaat het natuurlijk om. De Vlaamse Regering moet dit nu nog in de uitvoeringsbesluiten opnemen.

De heer Jan Penris: Mijnheer Watteeuw, ik heb nog een vraag. Vindt u producten die in China door minderjarigen worden gemaakt een voorbeeld van ethische handel of bent u hiertegen?

De heer Filip Watteeuw: Mijnheer Penris, ik ben tegen kinderarbeid en ik hoop van u hetzelfde.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Voorzitter, ik wist niet dat de heer Penris hier officieel de rol van examinator heeft gekregen. Ik wil echter graag ingaan op het debat dat we in de commissie hebben gevoerd. In tegenstelling tot wat de heer Penris net heeft beweerd, heeft geen enkele van onze fractieleden het amendement van het Vlaams Belang gesteund.

Ze hebben wel op iets anders gewezen. Ik zal daar straks allicht zelf nog wat dieper op ingaan. Als publieke middelen ten gunste van de economische ontwikkeling worden gebruikt, moeten we er altijd over waken dat die middelen correct en adequaat worden gebruikt. We wijzen er al jaren op dat dit belangrijk en noodzakelijk is.

De tewerkstelling is een van de doelstellingen die we willen vrijwaren. Indien een bedrijf beslist heel ingrijpende herstructureringen door te voeren, spreekt het voor zich dat we moeten onderzoeken in hoeverre dit bedrijf de engagementen adequaat en correct is nagekomen. Pacta sunt servanda. Dit werkt voor ons in twee richtingen.

Tot slot moet ik nog de vraag van de heer Penris beantwoorden. Dit is in feite meteen ook een stemverklaring. We denken dat dit punt het best op het niveau van de maatregelen zelf kan worden geregeld. Dit kan in individuele overeenkomsten contractueel worden vastgelegd. Ik moet hem dan ook teleurstellen: we zullen zijn amendement niet goedkeuren.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Voorzitter, ik heb het opgegeven Groen te begrijpen – dat is een grapje. *(Opmerkingen van de heer Filip Watteeuw)*

Het gaat hier om de instrumenten die we van de Europese Commissie mogen gebruiken om onze economie in de vrije markt te ondersteunen. Het is heel belangrijk dat we erop letten dat we met onze directe omgeving, onze buurlanden en buurregio's, op een level playing field kunnen concurreren. De Europese Commissie biedt ons de mogelijkheid veranderingen aan te brengen. Het beleid verandert regelmatig. Dat is zeker de voorbije jaren het geval geweest. De Europese Commissie mengt zich regelmatig meer in het economisch beleid. We moeten ons beleid dan ook aanpassen.

Dit ontwerp van decreet biedt ons het perfecte middel om hier op een flexibele wijze mee om te gaan. Het lijkt me dan ook heel belangrijk dit ontwerp van decreet te steunen. Het is enigszins cynisch dat Bekaert heeft bekendgemaakt 600 mensen op straat te willen zetten op de dag dat wij dit ontwerp van decreet in de commissie hebben besproken.

Ik sluit me aan bij wat de heer Van Malderen over de terugvordering van overheidssteun heeft verklaard. We moeten er vooral op letten dat we op voorhand, voor we een convenant afsluiten om steun aan bedrijven toe te kennen, duidelijke criteria vooropstellen. Indien een bedrijf zich hier niet aan houdt, moeten we kunnen ingrijpen. Het betreft hier een contract, een burgerrechtelijke overeenkomst. Indien een bedrijf zich hier aan houdt, moeten we ingrijpen. Hetzelfde geldt voor de overheid. Indien de overheid zich niet aan de overeenkomst houdt, is ze ook aansprakelijk voor haar daden.

Op zich mag dat geen ondermijning zijn van het investeringsklimaat. We moeten zorgen dat de steun die toegekend wordt, wordt toegekend met duidelijke vooraf afgesproken voorwaarden.

Minister, over het volgende kreeg ik graag wat meer uitleg. De strategische investerings- en opleidingssteun zal in het kader van de begrotingscontrole worden hervormd. Past het nog steeds in dit systeem? Het viel immers onder het ondersteuningsbeleid. Ik zie u knikken, dus ik neem aan van wel.

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Voorzitter, collega's, dit ontwerp van decreet wordt door ons als vrij technisch beschouwd omdat er een aantal aanpassingen worden gedaan die ervoor zorgen dat we binnen de Europese markt het level playing field zo goed mogelijk vorm geven. Wij hebben geen probleem met de voorgestelde aanpassingen.

We zullen de amendementen van de oppositie niet steunen. De amendementen van Groen hebben het over werken aan duurzaamheid en verduurzaming. We vinden dat er ruimte voor is en dat er verbetering mogelijk is, maar Groen probeert duurzaamheid heel eng in te vullen. Duurzaamheid gaat uiteindelijk toch over de drie p's: people, planet, maar ook profit. Ik vind in de amendementen geen enkele aanzet voor hoe Groen ervoor zorgt dat bedrijven ook nog winst kunnen blijven maken. Groen verengt het begrip heel fel en probeert zeer dirigistisch uit te schrijven wat die verduurzaming dan moet zijn. Wij vinden dat een minpunt om te werken aan een economisch ondersteuningsbeleid. Daarom zullen we die amendementen niet goedkeuren, maar we hebben wel een heel grote sympathie voor het vergroenen van de economie en zeker voor het inbrengen van duurzaamheid maar dan gaat het voor ons over de drie p's. Ik vind dat er een overwicht is voor leefmilieu en planet, maar het gaat ook wel degelijk over people en profit. Voor die profit hebben we het decreet nodig en treden we in het 'level playing field'. Bij Groen vinden we geen enkele intentie dat er ook nog aan profit mag worden gewerkt.

Wat het amendement van het Vlaams Belang betreft, denken we dat het kader vandaag wel degelijk toelaat dat men steun aan bedrijven toekent, maar dat het geen vrijblijvende steun is. Als ze hun engagement op een bepaald moment niet kunnen nakomen, kan de overheid die steun ook herroepen. Het Vlaams Belang wil het eerder als een soort stok nog eens in het decreet inschrijven. Soms moeten bedrijven een deel van hun productie uitbesteden, herstructureren of collectief ontslag geven. Soms doen ze dat om nog een deel van de productie hier te houden. Wij vinden niet dat men nu al op een penaliserende toon moet neerschrijven dat alles herroepen wordt als men zulke dingen doet. Het is geven en nemen. Als men met een bedrijf rond tafel zit en men kijkt naar opleidingssteun en investeringssteun, denk ik dat er vandaag voldoende manieren zijn om dat op een goede manier te doen.

We zullen dus het ontwerp van decreet goedkeuren, maar niet de amendementen.

De heer Filip Watteeuw: Mevrouw Ceysens, ik denk dat u de amendementen niet volledig hebt gelezen en dat u ze niet bekeken hebt in samenhang met het ontwerp van decreet.

Het ontwerp van decreet zegt in artikel 5 dat er steun wordt verleend als er een stimulerend effect is. Het ontwerp van decreet is vrij klassiek en uw bekommernissen zitten er al in. U zegt dat u bezorgd bent om de derde p, planet, dan mag u die daar ook inbrengen.

Er wordt gevraagd om spaarzaam om te gaan met beschikbare ruimte voor bedrijven en er wordt gepleit voor multifunctioneel of gemengd gebruik. Bij dat spaarzame hebben bedrijven ook profijt. Als we zorgzaam omgaan met de ruimte die we hebben voor bedrijven, hebben we in de toekomst ook nog bedrijventerreinen. Als we verder doen zoals we nu nog vaak bezig zijn, zal die ruimte schaars worden en dus duurder.

De duurzaamheidscriteria hangen dus samen met de andere p's waarom u zo bezorgd bent. Een collectieve inspanning op het vlak van energiebesparing, daar kunt u toch niet tegen zijn? Dat is ook goed voor de profit. Ik begrijp dus niet waarom u zegt dat het enkel gericht is op planet: het gaat samen. Als ik artikel 5 aanpas, schrap ik dat stimuleren niet. Ik schrijf: stimuleren en verduurzamen.

Ik begrijp uw kritiek niet. Ik roep u op, als u dan toch zo bezorgd bent om de planet, om dit te steunen.

Mevrouw Patricia Ceysens: Ik moet zeggen dat ik zelf ook nooit begrepen heb waarom men op bedrijventerreinen niet veel meer in de hoogte mag werken. Dat is totaal achterhaald. Er was een tijd dat men op bedrijventerreinen enkel in de lengte en de breedte mocht bouwen.

Mijnheer Watteeuw, er is vaak veel groen op bedrijventerreinen, maar er is niet altijd heel zorgzaam met ruimte omgesprongen. Voor mijn part mag daar heel veel in veranderen, maar ik vind uw amendementen te dirigistisch. Voor mij moet dat zo niet.

Ik wil dat er een nieuwe visie kan komen, om er anders mee om te gaan en dat is duurzamer. Ik begrijp absoluut niet dat we op bedrijventerreinen niet al veel langer veel meer in de hoogte werken. Maar door uw amendementen in combinatie met het ontwerp van decreet nemen de impact en het dirigistische enkel toe en daar houden wij uiteraard niet van. Dat is uitvoerend werk. Wij zijn vragende partij om dingen te veranderen op die bedrijventerreinen, om precies de duurzaamheid ten goede te komen, in verband met collectieve energie, hoger bouwen en dergelijke. Wij zijn vragende partij dat men daar de creativiteit de vrije loop laat. Maar in uw amendementen wordt het erg dirigistisch en daar hoeden wij ons voor.

De heer Filip Watteeuw: Mevrouw Ceysens, in de amendementen die wij hebben ingediend, hebben wij onze bekommernissen geschreven. We hebben aangegeven waar wij een aanpassing zouden willen, bijvoorbeeld duurzame inrichting of renovatie van bedrijventerreinen. In het amendement hebben we dat verwoord in criteria. Maar uiteindelijk staat er heel duidelijk, net zoals voor alle andere steunmaatregelen in dit ontwerp van decreet, dat dit gebeurt onder de voorwaarden vermeld in het decreet en de uitvoeringsbesluiten. Het moet nog verder worden uitgewerkt. Het zijn enkel bekommernissen. Ik zie niet in wat er dirigistisch is aan het formuleren van bekommernissen.

De heer Jan Penris: Ik wil reageren op een uitspraak van mijn goede collega Diependaele.

Het gaat over het economisch ondersteuningsbeleid. Mijnheer Diependaele, u hebt ons meegedeeld dat dat wordt gevat in een burgerrechtelijk contract. Ik wil wel, maar dat is natuurlijk een echte Voka-visie. Mijnheer Diependaele, u bent nog jong, ik ben iets ouder. Ik ben misschien iets linkser dan u. *(Rumoer)*

Het gaat hier over overheidsgeld dat ter beschikking wordt gesteld van sommige zelfstandige ondernemers. Dus vind ik, zonder dirigistisch te zijn, dat de overheid bepaalde voorwaarden aan die overheidssteun mag koppelen. Als bedrijven misbruik maken van die overheidssteun, moeten en mogen wij die bedrijven ter verantwoordelijk kunnen roepen. Niet meer, niet minder!

De heer Matthias Diependaele: Mijnheer Penris, dat vind ik heel flauw. Ik heb uitdrukkelijk gezegd dat het van belang is om op voorhand duidelijke voorwaarden te stellen, zodat je dat zeker investeringsklimaat, die rechtszekerheid, voor zowel de overheid als de bedrijven, kunt behouden en verzekeren. Mocht u het niet begrepen hebben: op voorhand zorgen voor duidelijke voorwaarden zodat beide partijen in het contract weten waaraan ze zich moeten houden. Als u wilt, kan ik u er straks nog een tekeningetje bij maken.

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Mijnheer Penris, ik wil u geruststellen. Wat u zegt, bestaat. Artikel 40 van dit ontwerp van decreet stelt: “De Vlaamse Regering wordt gemachtigd om de gevallen van terugvordering te bepalen.” En dus is ze gemachtigd om op voorhand het kader te bepalen wanneer men kan terugvorderen.

Ik herinner u aan het geval van BASF. Toen heeft de minister-president hier verklaard dat onder andere de toegekende opleidingssteun voor een bepaald project werd opgeschort, en dat hij zou bekijken hoe hij daar verder mee zou omgaan. Hij had toen al die mogelijkheden. Ikzelf heb ook die machtiging voor IWT-steun (Agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie). Het IWT heeft de nodige rechtsgronden om, indien een subsidie is toegekend voor een bepaald project en het project wordt geherlokaliseerd of het gaat niet door, die terug te vorderen.

Wij hebben als overheid dus die bevoegdheid. Daar wordt zorgzaam mee omgegaan. Dat wordt nu doorgetrokken in dit ontwerp van decreet, zodat de Vlaamse Regering daar verdere normering rond kan doen.

Mijnheer Watteeuw, ik kom tot uw aandachtspunten. De Vlaamse Regering heeft zich daar ook over gebogen. De minister-president heeft vorige week nog, naar aanleiding van de besprekingen van het bijblad bij de begroting, gezegd dat hij na goedkeuring van dit ontwerp van decreet verder een regelgevend kader wil opstellen, waardoor de investeringssteun meer gefocust zal worden op innovatieve kmo's en bedrijven die duurzame technologieën op de markt brengen. In die zin kunt u vertrouwen hebben. Wij hebben ons daarover akkoord verklaard binnen de regering. De minister-president zal het beoordelingskader in die richting verder uitwerken.

De heer Robrecht Bothuyne: Dit is een ontwerp van kaderdecreet, en ik merk dat heel veel collega's, vooral die van de oppositie, dat kader graag zelf zouden invullen. Dat is niet de bedoeling. Het ontwerp van decreet biedt een basis voor het economische ondersteuningsbeleid zoals we dat in Vlaanderen vorm willen geven. Het stelt ons in staat om flexibel in te spelen op de Europese limieten die ons op dat vlak zijn gesteld. De uitwerking daarvan zal uiteraard moeten gebeuren in besluiten van de Vlaamse Regering.

Daarbij zitten, mijnheer Watteeuw, een aantal belangrijke elementen rond bijvoorbeeld duurzaamheid, die terug te vinden zijn in het nieuw industrieel beleid, zoals vastgelegd door deze regering en ondersteund door dit parlement. Die elementen zullen daar de leidraad vormen voor het tot stand brengen van het economisch ondersteuningsbeleid en van die besluiten. Daar zit bijvoorbeeld de vergroening van onze economie heel duidelijk in inbegrepen.

Als ik uw invulling van die vergroening zie in uw amendementen, mijnheer Watteeuw, denk ik dat daar op bepaalde punten toch een iets te enge interpretatie wordt gehanteerd van vergroening en van duurzaamheid, zoals wij het bedoelen in ons beleid.

Aan de collega's van het Vlaams Belang wil ik zeggen dat we uiteraard steun zullen terugvorderen die niet rechtmatig wordt gegeven. We geven immers nooit blind steun. Dat gebeurt nu al, en de rechtsbasis daarvoor wordt in artikel 40 van dit ontwerp van decreet gegeven. Ik ga ervan uit dat de regering er bij de invulling van deze besluiten voor zal zorgen dat niemand steun krijgt die hij niet verdient.

De heer Bart Van Malderen: Collega's, het debat is vandaag al veel langer, breder en veel meer in detail gevoerd dan in de commissie. Wie er het verslag op naleest, zal merken dat het toen een zeer gebald debat was, omdat er vrij grote overeenstemming was over de inschatting van dit ontwerp van decreet, namelijk een kaderdecreet. Dat is niet nieuw of uitzonderlijk. Het is inderdaad een technisch ontwerp van decreet, maar toch denk ik dat dit een zinvol debat is in de plenaire vergadering, omdat elk van de insteken inspiratie kan leveren aan de Vlaamse Regering voor de concrete invulling van het kader.

De timing, maar ook het middel van het kaderdecreet, bieden toch wel een aantal opportuniteiten. We passen ons hier aan aan de Europese regelgeving, maar door voor een kaderdecreet te kiezen, zijn we nog altijd in de mogelijkheid om flexibel in te spelen op steeds sneller wijzigende economische omstandigheden.

Niet langer dan een week geleden – minister Lieten heeft er al naar verwezen – heeft de Vlaamse Regering in het kader van de begrotingscontrole effectief een aantal bakens uitgezet om de koers enigszins te wijzigen richting duurzame transformatie van onze economie, volledig in lijn met het nieuwe industriële beleid en invulling gevend aan dat beleid. De reële impact – die wellicht op zijn beurt, bij tijd en wijle, zal moeten worden bijgestuurd – zal pas duidelijk worden na de concrete uitvoering door de Vlaamse Regering. Wij vragen dat hier op gezette tijdstippen de nodige transparantie wordt gecreëerd ten aanzien van het parlement zodat we het debat erover kunnen organiseren.

Ik wil er voor mijn fractie nog een tweetal bijkomende elementen aan toevoegen. Voor ons is het essentieel dat we een twee-eenheid hebben, een elkaar versterkend krachtenkoppel met aan de ene kant de transformatie naar een duurzame economie die de uitdagingen van de toekomst aankan en aan de andere kant een economie die arbeid creëert. Dat betekent dat we de schaarse middelen heel selectief zullen moeten inzetten. Dat is niet dirigistisch; dat is wel een goede organisatie zodat we op een maatschappelijk verantwoorde manier de schaarse middelen kunnen inzetten in functie van de uitdagingen. Het spreekt dan voor zich dat we dan gaan waken over de concrete toepassing. Ik denk dat we daar een kamerbrede consensus over hebben. Dit kan geen blanco cheque zijn. Pacta sunt servanda. Dat werkt in de twee richtingen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2011-12, nr. 1411/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 3. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2011-12, nr. 1411/5)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *Artikel 4 wordt zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement tot vervanging van artikel 5. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2011-12, nr. 1411/5)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 6 tot en met 26 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement tot vervanging van hoofdstuk 7, dat bestaat uit de artikelen 27 tot en met 29. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2011-12, nr. 1411/5)

De stemmingen over het amendement en over de artikelen worden aangehouden.

– *De artikelen 30 tot en met 39 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 40. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2011-12, nr. 1411/4)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *Artikel 41 wordt zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende diverse bepalingen inzake energie – 1428 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake energie.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw De Knop heeft het woord.

Mevrouw Irina De Knop: Voorzitter, minister, dames en heren, in de commissie hebben we gediscussieerd over een amendement van de meerderheid. Wij vinden het niet erg netjes van de meerderheid dat ze van een puur technisch ontwerp van decreet gebruikmaakt om een politiek amendement in te dienen.

We blijven bovendien, zoals ik in de commissie al zei, met een aantal bedenkingen zitten. Minister, ik onderschrijf het doel om mensen met betalingsproblemen of in energiearmoede een zo laag mogelijke energieprijs aan te rekenen. Dat is een nobel uitgangspunt. Wij vragen ons wel af of dit het juiste antwoord is op de uitdaging. Dit amendement is met name een voorafname op de evaluatie van de openbaredienstverplichtingen die momenteel nog loopt. Het parlement geeft in dit amendement aan de regering heel erg veel marge om uitzonderingen te bepalen. Eigenlijk is het een beetje een blanco cheque. Zoals ik net zei, ik vraag me af of deze maatregel het correcte antwoord biedt op het gestelde probleem in een meer algemeen beleid.

Bovendien, minister, blijkt ook, zoals ik verneem te velde, dat u een beetje een eigenaardige invulling hebt gegeven aan het begrip consultatie. U zei in de commissie: we hebben de sector geconsulteerd en ik krijg daarover geen formele standpuntbepaling. Ik heb vernomen dat de consultatie eerder beperkt is gebleven.

Inhoudelijk dan: principieel hebben we er moeite mee dat commerciële dienstverleners verplichtingen opgelegd kunnen krijgen inzake hun klantenportefeuille. Er bestaan andere systemen. Vandaar ons pleidooi om dit in een totale evaluatie te bekijken. Er bestaan andere voorbeelden, zoals de autoverzekering, waarbij het commerciële risico door de hele sector wordt gedragen, door het zogenaamde tariferingsbureau. Dat is dus een soort solidarisering tussen de verschillende commerciële partners. Op die manier kan het commerciële risico op een voordeliger manier worden opgevangen dan het vandaag gebeurt via de distributienetbeheerders.

Daarom lijkt het ons nuttiger deze bedenkingen nog eens grondig te bekijken. Om die reden zullen we het amendement niet steunen en bijgevolg ook niet het ontwerp van decreet.

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Mevrouw De Knop, ik snap u niet goed. Dit amendement is geen voorafname op de evaluatie van de sociale openbaredienstverplichtingen, maar een resultaat van die evaluatie. We hebben die evaluatie gepresenteerd gekregen in onze commissie door de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG) en het Vlaams Energieagentschap (VEA). Ze hebben aangehaald dat er wel degelijk een probleem was bij mensen die bij de sociale leveranciers, zijnde de netbedrijven, zaten om terug te keren naar de commerciële markt na het wegwerken van hun schuldenberg. We geven daar met dit amendement een passend antwoord op, want het is heel tragisch dat mensen die al veel inspanningen hebben gedaan om hun schuldenberg op te ruimen en de eindjes terug aan elkaar te knopen, blijven zitten met de duurste tarieven die er zijn.

De Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) legt tarieven op aan de netbeheerders die ze via haar budgetmeters moet doorrekenen aan die gedropte klanten. Die tarieven behoren tot de hoogste van heel de markt. De mensen met de grootste moeilijkheden om hun facturen te betalen en die destijds zijn gedropt door de commerciële leverancier, maar die erin slagen om hun schulden weg te werken, blijven zitten met de duurste tarieven, als ze niet terug kunnen keren naar de commerciële markt. Dat is fundamenteel onrechtvaardig.

In onze regelgeving geven we de leveranciers het recht om klanten te droppen. Na een aangetekend schrijven en verschillende aanmaningen kan een commerciële leverancier een klant met betalingsproblemen droppen. Daar tegenover moeten we de plicht kunnen stellen om klanten die gecleard zijn, die hun schuldenberg hebben weggewerkt, opnieuw contracteren.

Mevrouw De Knop, het was een oud standpunt van Open Vld in de vorige legislatuur, dat we klanten die bij de sociale leverancier zitten, zouden moeten dwingen om terug naar de commerciële markt te gaan. Natuurlijk wordt dat onmogelijk als die commerciële leveranciers dergelijke klanten door een hoger risicoprofiel weigeren een nieuw contract aan te bieden. Dat willen we met dit amendement uit de weg ruimen. We willen dat klanten die een schuldenberg hebben weggewerkt, een tweede kans krijgen van de commerciële leveranciers.

Het is dus inderdaad een politiek amendement op een technisch decreet. Ik vraag me af wat daar het probleem mee is. We zijn niet verkozen om technische reglementen goed te keuren, we zijn verkozen om politiek, decreetgevend werk te doen. Dat hebben we met dit amendement perfect gedaan.

We geven trouwens niet te veel marge aan de regering. De regering kan inderdaad uitzonderingen toestaan op die verplichting om klanten opnieuw aan te nemen, maar die zijn ook beperkt. Het kan gaan om klanten die vragen een contract af te sluiten met een leverancier die in een bepaald werkingsgebied niet aanwezig is. Het kan gaan om klanten die nog schulden hebben bij een commerciële leverancier, die een contract weigert als de klant de oude schulden niet inlost. Dergelijke argumenten zijn valabel om te zeggen dat een leverancier bij zo'n klant niet opnieuw een contract kan afsluiten. Maar de gulden regel moet zijn dat mensen die alle inspanningen hebben gedaan om hun schulden af te bouwen, een tweede kans moeten krijgen op de markt. Ze moeten de kans krijgen te ontsnappen aan die zeer dure tarieven die via de budgetmeters worden doorgerekend.

Mevrouw Irina De Knop: Mijnheer Martens, u zegt dat het geen voorafname is, maar dat dit initiatief er komt in navolging van een evaluatie. Het klopt dat er een evaluatie is gebeurd. Maar er zijn nog geen maatregelen genomen om het systeem van openbaredienstverplichtingen aan te passen, hoewel dat ook aan de orde is. In die zin gaat het dus wel over een voorafname van de globale discussie.

Het stoort mij ook dat u ons steeds in de schoenen wilt schuiven dat wij liberalen liberaal zijn, en het zo voorstelt dat u de mensen die het moeilijk hebben met verve verdedigt. U strooit de mensen zand in de ogen. Uiteraard moeten wij ervoor zorgen dat mensen die het moeilijk hebben, worden geholpen. Ik heb dat ook gezegd. Het is zeer jammer dat zij het hoogste tarief betalen. Ik ga volledig akkoord met de noodzaak daaraan te remediëren. Wij vragen ons wel af of het systeem as such niet moet worden herdacht. Het systeem met sociale leveranciers is er, en het werkt. Maar misschien werkt dat niet optimaal.

In het algemeen stoort het mij – en dan heb ik het niet enkel over dit amendement – dat wij veel maatregelen treffen die in feite oplapwerk zijn. Maar nooit kunnen wij hier eens een discussie ten gronde voeren over het beleid – of het beleid wel sociaal is, of efficiënt, enzovoort. Dat moeten wij toch eens doen. Ik begrijp niet waarom dat niet gebeurt. Er zetelen hier zo veel hoogopgeleide, verstandige mensen, maar wij doen niets anders dan pleisters op houten benen aanbrengen. Ik stel dat aan de kaak. Fundamentele zaken kan men niet vlug met een amendementje in de marge regelen.

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Voorzitter, minister, collega's, initieel wilden wij het technisch ontwerp van decreet goedkeuren. Maar en cours de route heeft de meerderheid een amendement ingediend. Ik heb er geen probleem mee dat de meerderheid, bij voortschrijdend inzicht, vaststelt dat er problemen zijn die moeten worden aangepakt.

Maar zoals mevrouw De Knop het zegt, is het zo dat de aanpak van fundamentele zaken moet worden voorafgegaan door een fundamenteel debat. Quid dat mevrouw De Knop en haar fractie afwezig waren toen de mensen van het veld kwamen getuigen: ik denk dat wij eens moeten leren om geen misbruik te maken van grote momenten zoals de goedkeuring van ontwerpen van decreet. Als u naar aanleiding van dergelijke initiatieven politieke

boodschappen wilt lanceren, laat dat dan voorafgaan door een grondig debat, met besluiten die worden gedragen door iedereen en getoetst door de mensen die dat moeten doen: de Raad van State. Als u het gelijk aan uw kant hebt, dan moet u daar niet bang van zijn. Wij hebben problemen met het amendement, en daarom zullen wij ons onthouden bij de stemming over het amendement en bijgevolg ook bij de stemming over het aldus geamendeerde ontwerp van decreet.

De voorzitter: Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Freya Van den Bossche: Voorzitter, collega's, mevrouw De Knop begon met te stellen dat zij het doel deelt, maar het niet netjes vindt dat de meerderheid aan politiek doet door een amendement in te dienen op een ontwerp van decreet. Ik vind dat niet alleen netjes, dat is ook de taak van het parlement. Het siert de commissie dat zij uit de resultaten van de evaluatie die in de herfst op een studiedag is voorgesteld, dat ene element haalt dat via een decretale aanpassing moet worden geregeld. De rest kan worden geregeld via een besluit.

Ik vind dat het de meerderheid en dus ook de commissie siert dat ze zeer kort op de bal wil spelen en de eerste gelegenheid te baat neemt om dat probleem op te lossen.

Ik begrijp dat het mooi geweest zou zijn om een apart initiatief te nemen. Anderzijds ben ik toch wel blij dat we dit vrij snel kunnen regelen. Sta me dus toe om toch ook wel enthousiast te zijn over dat soort amendementen.

Mevrouw De Knop, u zegt dat het systeem niet werkt en noemt het een houten been. Het systeem heeft zeker zijn goede zijde. Dat is dat mensen, wanneer zij worden gedropt door een commerciële leverancier, toch niet verstoken blijven van energie. Dat is de essentie van het systeem. Daarom is er een sociale leverancier aangeduid die verplicht is om energie te leveren aan die mensen. Intussen doen die mensen aan schuldafbouw. Het enige probleem is dat, wanneer die mensen hun schulden hebben afgebouwd, zij niet gemakkelijk meer kunnen terugkeren naar de markt. Nochtans is dat de bedoeling. Dat doel bindt ons allen. Wij willen de terugkeer naar de markt verzekeren. We vinden dat aan commerciële leveranciers ook regels mogen worden opgelegd als het basisbehoeften betreft die zij dekken, zoals energie er duidelijk een is. Wij vinden dat je niet zomaar iemand kunt weigeren, simpelweg omdat hij ooit in het verleden een keer zijn rekeningen niet heeft kunnen betalen.

Ik vind overigens ook dat je die mensen niet als een risico mag bestempelen, waartegen men zich moet verzekeren, simpelweg omdat ze ooit hun rekeningen niet konden betalen. Op het moment dat zij terugkeren naar de markt, zijn zij schuldenvrij en kunnen ze starten met een schone lei. Ik vind dat zij dan het recht hebben te kiezen voor de voor hen meest voordelige en aantrekkelijke leverancier.

Ik vind het dus geen houten been. Ik vind wel dat er aanpassingen nodig zijn. Sturm und Drang en alles met de grond gelijk willen maken, simpelweg omdat er eens een nieuwe minister of meerderheid is, vind ik ook niet slim. Het goede dat in het verleden werd uitgevonden, moet je behouden. Wat niet werkt, moet je proberen te verbeteren. Dat is althans wat ik tracht te doen.

Intussen tracht de federale overheid iets te doen aan het hoge tarief sociale leverancier. Het is toch wel weinig wenselijk dat gedropte klanten het hoogste tarief betalen dat op de markt ter beschikking is. Je kunt ze natuurlijk ook niet het laagste tarief laten betalen om redenen die ons allen bekend zijn. We willen die sociale leverancier ook niet aantrekkelijker maken voor hen. Ze moeten nog altijd trachten op die markt de meest voordelige leverancier te zoeken. De wijze waarop de gemiddelden sinds kort berekend worden op advies van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG), vinden we niet goed. Het ministerieel besluit (MB) zal op dat vlak dus worden aangepast, zo heeft men mij verzekerd.

Daarmee is er een systeem dat in theorie goed werkt, en zou het een systeem kunnen worden dat het ook in de praktijk goed doet. Naast die aanpassing, waar ik zelf bijzonder tevreden

over ben, zijn er ook een aantal duidelijke vereenvoudigingen via dit nieuwe decretaal initiatief, waardoor maatschappijen veel minder werk zullen hebben wanneer zij vergunningen aanvragen. Ook dat is fijn en goed meegenomen. Maar vanzelfsprekend is het aspect dat door de meerderheid werd toegevoegd aan het decreet, het meest belangwekkende.

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

De heer Robrecht Bothuyne: Voorzitter, ik denk dat het belangrijkste al gezegd werd. Wij gaan het technisch decreet, dat toch een aantal belangrijke vereenvoudigingen doorvoert op het terrein, ondersteunen. Uiteraard ondersteunen we ook ons eigen amendement, om de redenen die daarnet door onder andere de heer Martens werden geschetst.

Mevrouw De Knop, dit amendement zorgt er net voor dat we de marktwerking stimuleren. De energiemarkt is per definitie een gereguleerde markt. Dit is inderdaad een bijkomende regulering om ervoor te zorgen dat iedereen een plaats heeft op deze vrije markt, ook diegenen die op een bepaald moment moesten afhaken.

Hiermee kunnen we een tweede kans geven aan de mensen die het ook effectief verdienen en kunnen we er bovendien voor zorgen dat de marktwerking wordt gestimuleerd. Dit amendement verdient dan ook uiteraard onze steun.

Mevrouw Irina De Knop: Ik sta achter het principe dat u de markt wilt laten werken. Veel zal echter afhangen van de uitzonderingen die de Vlaamse Regering daarin kan bepalen. Daarin geven we met dit amendement, of u het nu wilt of niet, een vrijgeleide aan de Vlaamse Regering om dat in te vullen. Wij maken geen deel uit van die regering en zijn met andere woorden niet zo zeker van het feit dat de marktwerking daardoor ten volle zal kunnen spelen.

Minister Freya Van den Bossche: Mevrouw De Knop, u kunt erop rekenen dat de markt nog nooit zo zal hebben gespeeld. Er zal in nagenoeg geen enkele uitzondering worden voorzien.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2011-12, nr. 1428/3)

– *De artikelen 1 tot en met 22 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende de overname van de dienst van de Verkeersbelastingen
– 1430 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende de overname van de dienst van de Verkeersbelastingen.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2011-12, nr. 1430/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Dirk de Kort, Steve D'Hulster en Jan Peumans, mevrouw Karin Brouwers, de heer Bart Martens en de dames Goedele Vermeiren en Griet Smaers betreffende de voortgangsrapportage over het Masterplan Antwerpen 2020
– 1388 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Dirk de Kort, Steve D'Hulster en Jan Peumans, mevrouw Karin Brouwers, de heer Bart Martens en de dames Goedele Vermeiren en Griet Smaers betreffende de voortgangsrapportage over het Masterplan Antwerpen 2020.

De bespreking is geopend.

De heer de Kort heeft het woord.

De heer Dirk de Kort: Voorzitter, het is zo dat het voor sommigen nogal vreemd zal zijn dat dit voorstel van resolutie vandaag geagendeerd wordt. Het voorstel van resolutie is het resultaat van de besprekingen van de vorige voortgangsrapportages, en die dateren al van 10 en 24 november 2011. We zijn al enkele maanden verder.

Op dit moment loopt ook voor de tweede spoortoegang en de heraanleg van de E313 tussen Antwerpen-Oost en het knooppunt in Ranst een publieksconsultatie – dat is een reizende infomarkt. De tijd staat niet stil, want binnenkort, op 19 april is er alweer de volgende voortgangsrapportage.

Het politieke belang om dit voorstel van resolutie vandaag toch goed te keuren, is dat het een bevestiging is van de randvoorwaarden zoals ze eerder al door de Vlaamse Regering werden vastgelegd voor de uitwerking van de nieuwe Scheldeoeververbinding. Het gaat om vier randvoorwaarden, ik breng ze nog even in herinnering. Ten eerste is er de financierbaarheid buiten de reguliere begroting, ten tweede een vrachtwagenverbod en een tolvrije doorgang voor personenwagens in de Kennedytunnel, ten derde de ontsluiting van de stad in het noorden en de zuidelijke haven via een Oosterweelknooppunt en ten vierde de aanleg van een nieuwe Scheldeoeververbinding met een capaciteit van tweemaal drie rijstroken.

Dit voorstel van resolutie moet ook in samenhang worden gezien met de resolutie over de binnenvaart en de resolutie over de Vlaamse spoorstrategie. Samen met dit voorstel van resolutie zeggen ze: Vlaamse Regering, werk verder, want dat is absoluut noodzakelijk voor onze mobiliteit in Vlaanderen.

De voorzitter: Mevrouw Vermeiren heeft het woord.

Mevrouw Goedele Vermeiren: Voorzitter, ik dank de heer de Kort voor de korte toelichting. Hij gaf een toelichting bij de timing voor de indiening van dit voorstel van resolutie dat naar aanleiding van de voortgangsrapportage van het masterplan werd opgesteld. Er wordt gevraagd aan de Vlaamse Regering om verder te werken. De heer de Kort lichtte ook de

randvoorwaarden nog even toe. Ik zou nog even willen blijven stilstaan bij het eerste gedeelte van het voorstel van resolutie.

De heer de Kort verwees er al naar dat er momenteel inspraakmomenten bezig zijn naar aanleiding van de tweede spoorontsluiting, maar ook van de R11 en R11bis. Ik vestig even de aandacht op wat er in het eerste deel van het voorstel van resolutie staat. Het is uiteraard belangrijk dat de mobiliteitsproblemen in en rond Antwerpen worden aangepakt, dat is dringend. Uiteraard moeten daarvoor alle procedures worden doorlopen. Het zou kunnen dat sommigen het voorstel van resolutie verkeerd begrijpen en ervan uitgaan dat er nu een beslissing wordt gevraagd, maar dat is absoluut niet de bedoeling. De inspraakprocedures zijn lopende.

Dat is heel belangrijk. Er moet op zoek worden gegaan naar een draagvlak, en dat moet grondig gebeuren, met een ruime betrokkenheid van de actiegroepen en de bevolking. Dat is heel belangrijk en dat wordt ook aangegeven in dit voorstel van resolutie. Er wordt verwezen naar de tweede component van het masterplan: de verbetering van de leefbaarheid en het leefmilieu. Ik wil even accentueren dat de leefbaarheid in de besluitvorming altijd moet worden meegenomen. Hier wordt concreet gezegd dat er in de zuidoostrand en de noordoostrand altijd rekening moet worden gehouden met een aantal componenten die de leefbaarheid verbeteren. Het moet een verbetering zijn, want het gaat over het dichtstbevolkte gebied in Vlaanderen. Mobiliteit en leefbaarheid moeten in evenwicht zijn. Dat vraagt een grondige studie. Collega de Kort heeft al aangehaald dat die studies lopen.

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Voorzitter, in aanvulling tot wat de heer de Kort en mevrouw Vermeiren hebben gezegd, is het belang van dit voorstel van resolutie te onderstrepen dat het volledige masterplan moet worden uitgevoerd, dus niet enkel de derde Scheldekruisende verbinding op het vlak van wegvervoer maar ook de investeringen die nodig zijn voor de verbetering van onze binnenvaart, de verhoging van de bruggen van het Albertkanaal en de sneltramverbindingen naar de rand van de Antwerpse agglomeratie. Wij willen uiteraard dat al deze investeringen worden gerealiseerd, inclusief de twee tangenten, de A102 tussen Merksem en Wommelgem en de R11bis tussen Wommelgem en de E19 naar het zuiden. Wij willen niet dat de Vlaamse Regering nu aan ‘pick and choose’ gaat doen, er eentje uitlichten en alleen daarop inzetten. De totaliteit van het pakket van multimodale infrastructuurwerken moet worden uitgevoerd.

Het klopt natuurlijk wat mevrouw Vermeiren zegt, namelijk dat de verschillende procedures moeten worden gevolgd Er is nog een planmilieueffectrapportage waar verschillende alternatieven worden onderzocht. Er zijn inspraakprocedures. Gouverneur Berx is bezig met de consultatieopdracht en moet nog met haar streefbeeldstudie op de proppen komen voor de R11bis en hoe de R11bis niet alleen een oplossing moet bieden voor het doorgaand verkeer dat omheen de Antwerpse agglomeratie moet kunnen worden omgeleid, maar ook voor het sluipverkeer in de zuidoostrand rond Antwerpen. Uiteraard willen wij niet dat die processen gebruuskeerd worden. De processen en gouverneur Berx moeten alle kansen krijgen om tot een gedragen streefbeeld voor de R11bis te komen.

Je kunt zeggen: ‘much ado about nothing’, dit is een bevestiging van een consensus die al binnen de Vlaamse Regering aanwezig was. Waarom is het nodig om daar nog eens een voorstel van resolutie over in te dienen? Het belang van dit voorstel van resolutie is om aan te geven dat de totaliteit van de werken moet worden aangepakt en dat de regering niet met de voeten mag gaan slepen. De procedures moeten voortgaan. Er moet een oplossing worden geboden voor de verkeersproblematiek, niet alleen in Antwerpen maar ook in de bredere rand.

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Voorzitter, collega's, het voorstel van resolutie heeft de verdienste dat het opnieuw een aantal dingen bevestigd. Vanzelfsprekend sluiten we ons erbij aan wanneer de harde randvoorwaarden voor de bouw van de Oosterweelverbinding en de nieuwe Scheldeoeververbinding opnieuw worden hernomen met onder meer het vrachtwagenverbod in de Kennedytunnel en het feit dat deze tunnel tolvrij blijft. Er is ook de aanleg van de Oosterweelknoop. Dat zijn stuk voor stuk punten waar onze fractie zich in kan vinden.

Wat ontbreekt in dit voorstel van resolutie is een oproep aan de regering tot meer daadkracht en vooral tot meer slagkracht. We kunnen alleen maar vaststellen dat we in de praktijk een standstill hebben. Ik deel de mening van de heer Martens dat we het volledige Masterplan Antwerpen 2020 moeten uitvoeren en dat er een evenwicht moet zijn tussen de verschillende vervoermodi die moeten worden verbeterd. Collega, over de gelijktijdige en gelijkwaardige uitvoering van deze modi kan heel wat worden gezegd. We zijn inderdaad aan het werken aan sluizen, denk maar aan de heraanleg van de Kattendijkdoksluis, we bouwen nieuwe bruggen over het Albertkanaal en we investeren massaal in tramverbindingen. Dat is goed, maar de harde infrastructuur blijft meer dan achterwege omdat er een latente besluiteloosheid is in de aanpak van de regering.

Daarom heeft onze fractie eind vorig jaar een lans gebroken om te onderzoeken of we het prioriteren van de werken niet moeten herbekijken. We hebben voorgesteld te onderzoeken of er geen sprake kan zijn van 'first things first', enigszins naar analogie met wat we in het verleden hebben gedaan met de spoorweginfrastructuur in en rond Antwerpen. We hebben ervoor gekozen eerst de Gentboog te bouwen, die het linkerdeel van de haven met Gent verbindt. Ook hebben we een omwisseling gedaan, waarbij de bouw van de Liefkenshoekspoortunnel eerst gebeurde, en pas dan de tweede goederenspoorontsluiting.

Voorzitter, ik heb gelezen dat u de Liefkenshoekspoortunnel bent gaan bezoeken. Binnenkort zullen we die tunnel ook kunnen openen. Die tunnel ligt er. Open Vld wil dat er snel werk wordt gemaakt van een aantal deelprojecten die zeer welomschreven zijn, heel realistisch zijn en op korte termijn soelaas kunnen brengen voor die verkeerscongestie, waarvan de indieners zelf stellen dat ze als een dagelijkse marteling wordt ervaren – voor mij is dat laatste dan een understatement.

Wat belet ons om snel werk te maken van de verbinding van de E17 met de Liefkenshoektunnel? Wat belet ons om een betere oplossing te vinden voor de capaciteit en de doorstroming van de Tijsmanstunnel? Wat belet ons om het aantal rijstroken op de A12 naar Ekeren van twee maal twee naar twee maal drie te brengen? Wat belet ons om samen met Infrabel proactief en dynamisch te werken aan de realisatie van de A102 Ekeren-Wommelgem? Laten we maar verder werken aan en studeren over, met de inbreng en steun van gouverneur Berx, de realisatie van de R11 en de R11bis. In dat alles wordt de Oosterweelverbinding, in plaats van het begin van de aanpak van het masterplan, mogelijk het sluitstuk. Tegen die tijd geraken we hopelijk wel aan een maatschappelijke consensus, maar ondertussen hebben we heel wat gedaan op het terrein, en vandaag gebeurt er niets.

Ik mis in dit voorstel van resolutie enigszins de discussie over de prioriteiten, de discussie over de financierbaarheid en de discussie over de haalbaarheid, maar het heeft tenminste de verdienste toch al heel wat aspecten mee te nemen. Vanaf 19 april zal ik graag deelnemen aan de werkzaamheden van de commissie, om dit masterplan verder op te volgen.

De voorzitter: De heer Peeters heeft het woord.

De heer Dirk Peeters: Voorzitter, ik behoor tot diegenen die het gek vinden dat dit voorstel van resolutie nu voorligt. In de commissiebespreking op 26 januari heb ik mijn verontwaardiging hierover al geuit, en ondertussen is die alleen maar groter geworden. Dit voorstel van resolutie getuigt van een arrogantie bij de meerderheid. Men wil de actiegroepen en inspraak buitenspel zetten.

Ik verklaar me nader. Het voorstel verwijst naar het plan-MER Oosterweelverbinding en de diverse scenario's. Tegelijk bevestigt het de randvoorwaarden zoals die vroeger werden bepaald door de Vlaamse Regering, wat de alternatieven onmogelijk maakt. Met andere woorden, hiermee zegt de meerderheid geen rekening te willen houden met de alternatieven die worden gewogen in het plan-MER. Men wil gewoon de beslissing van de cel MER niet afwachten.

Het voorstel van resolutie vraagt ook de gelijktijdige realisatie van de A102 en het tweede spoor. Het dossier van de A102 is verre van klaar. Er zijn zelfs nog geen stappen gezet. Voor de spoorontsluiting wordt binnenkort – op 12 april meen ik, dus volgende week – begonnen met de kennisgevingsprocedure voor het plan-MER. Een gelijktijdige realisatie wil met zoveel woorden zeggen dat de traagste het tempo bepaalt. Ik vind het heel gevaarlijk dat in deze context te zeggen. Dat betekent dat men het tweede spoor, dat vrij ver staat en dat voor ons een zinvol dossier is, ook nog eens on hold wil zetten, als we ons beperken tot de tekst van het voorstel van resolutie.

Het voorstel vraagt ook de voortzetting van de besluitvorming met betrekking tot de R11 en de R11bis, terwijl in dit complexe dossier de gouverneur bezig is een draagvlak te creëren met betrekking tot de streefbeeldstudie en diverse gemeentebesturen op hun achterste poten staan. De gouverneur vraagt zélf om uitstel, omwille van de complexiteit en de link met de A102.

Het wordt helemaal gek als in het voorstel ook wordt gevraagd dat de Vlaamse Regering samen met de gemeentebesturen een eenduidige communicatie zou voeren. Tja, dan moeten we eens bekijken wat er de jongste weken is gebeurd. Alle partijen hebben in een of andere vorm de overkapping van de ring in Antwerpen gevraagd, wat helemaal niet past in het masterplan. De meeste gemeentebesturen in de zuidoostrand van Antwerpen nemen diverse, tegenovergestelde standpunten in over de R11bis.

Zelfs ondertekenaars van deze tekst, onder meer de heer Steve D'Hulster, doen in de pers andere voorstellen over de R11 bis, zoals die door de gouverneur thans worden voorgesteld. En dan hebben we het in de tekst over "eenduidige communicatie". Dit maar om aan te tonen dat de communicatie die wij en onze partijgenoten op het lokale vlak voeren alles behalve eenduidig is. Nog niet zo lang geleden is de ombudsman in de commissie komen aandringen op heldere taal in verband met dit dossier. We maken er zelf een zootje van.

Sommige collega's zeggen, hard of stil, dat het maar een resolutie is. Maar het is geen vodje papier want we ronden er een besluitvormingsproces mee af dat we van in de voortgangsrapportage kennen. Voor ons is dat geen fait divers, zeker niet in een dossier dat begonnen is met 2,3 miljard euro, en dat ondertussen 4 miljard euro bedraagt voor alleen de Oosterweelverbinding. Het Rekenhof schat het al op 7 miljard euro met de tangenten erbij. Dan zeggen dat we gewoon voortdoen zoals we bezig zijn, kan voor ons absoluut niet.

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Voorzitter, ik was op de commissiezitting van 26 januari 2011 niet aanwezig wegens andere verplichtingen. Daarom durf ik mij pas op het einde en met schroom aan te sluiten. Maar ik volg het dossier al heel lang op. Voorzitter, u weet dat. U was samen met mij een van de initiële verslaggevers van de voortgangsrapportages in verband met dit dossier – of we het nu het Masterplan 2020 of de Lange Wapper noemen. Wij kennen dit dossier een beetje.

Het is de eerste keer dat er, naar aanleiding van een voortgangsrapportage, een parlementair initiatief wordt genomen. Mag dat? Zeker en vast. Ik vind dat zelfs een goed idee. Maar ik ben al heel mijn leven in de oppositie actief en dus weet ik dat dit soort dingen niet zomaar gebeuren, dames en heren. En zeker niet in dit dossier. Er wordt hier niet zomaar een voorstel van resolutie ingediend dat op het eerste gezicht onschuldig kan lijken. Hier zit een verborgen agenda achter. Collega's, zal ik u zeggen welke verborgen agenda? Men moet een aantal

mensen opnieuw bij de les nemen. Men moet een aantal mensen opnieuw overtuigen, opnieuw in de pas laten lopen. Mensen op het districtsniveau, mensen op het gemeenteraadsniveau in het Antwerpse, mensen op het provincieraadsniveau, in het algemeen mensen in de partijen die in Antwerpen verkozen moeten worden. Want er is een vernietigende uitspraak geweest van de Antwerpenaar. De Antwerpenaar staat ervoor bekend dat hij of zij soms dingen durft te beslissen die de politiek in Brussel niet graag hoort of niet graag heeft.

Er was het referendum over Oosterweel. Dat heeft gezegd: "Jongens, niet op deze manier." En wat doet de politiek nu? Opnieuw hetzelfde wat zij altijd heeft gedaan: via achterkamerbesluitjes de dingen proberen te 'arrangeren', om het op zijn Antwerps te zeggen. Dames en heren, we gaan het eens arrangeren. We gaan ervoor zorgen dat er een vrachtwagenverbod en een tolvrije doorgang voor personenwagens in de Kennedytunnel komen. Zo hebben we geen problemen meer met het alternatief van Meccano en van de havenbazen die Meccano steunen. We gaan ervoor zorgen dat de ontsluiting van de stad in het noorden en de zuidelijke haven via een Oosterweelknooppunt moet gebeuren. Stel u voor, dat stond in de initiële projecten, die door de Antwerpenaar werden afgeschoten. En we gaan ervoor zorgen dat de aanleg van een nieuwe Schelde-oeververbinding met een capaciteit van twee maal drie rijstroken behouden blijft.

Men is hier op een slinkse manier iets aan het doen tegen de wil van de Antwerpenaar en tegen de uitslag van het referendum in. Dat de mensen van Meccano daar een probleem mee hebben, daar kan ik mee leven. Dat de mensen van het havenbedrijf en de havenwereld, die Meccano steunen, daar een probleem mee hebben, daar kan ik mee leven. Maar dat u dit probeert aan ons te verkopen, daar heb ik het moeilijker mee. U hebt hier een verborgen politieke agenda, die niet de mijne is en die zeer ondemocratisch is. Daarom zullen wij dit voorstel van resolutie nooit goedkeuren. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer de Kort heeft het woord.

De heer Dirk de Kort: Voorzitter, het is een goede zaak dat ik op dit moment nog even op de woorden van de heren Van Mechelen, Peeters en Penris kan reageren.

De verduidelijking die de heer Van Mechelen vandaag heeft verstrekt, is niet zonder enige betekenis. Ik vind dat hij een sterk betoog heeft gehouden om dit dossier in de toekomst verder vooruit te helpen. Het is een goede zaak dat de Open Vld zich mee achter dit voorstel van resolutie schaart en het goed vindt dat de randvoorwaarden worden bevestigd.

We zullen op 19 april 2012 een gedachtewisseling over de prioritering van de werken houden. Verschillende leden van mijn fractie, waaronder de heer Van de Vijver, de burgemeester van Beveren, hebben al meermaals bepleit dat het mogelijk moet zijn op basis van het Wase consensusmodel een snelle verbinding tussen de E17 en de Liefkenshoektunnel tot stand te brengen. Ook de suggestie in verband met de Frans Tijsmanstunnel vind ik zeer goed.

Tot dat moment vond ik de toespraken nog redelijk. Toen ik de heer Peeters hoorde, viel ik echt in verbazing. Ik vroeg me af wie er nu gek was. De reden waarom we vanuit de meerderheid een voorstel van resolutie hebben ingediend, is net dat op een bepaald ogenblik de indruk is gewekt dat alles in vraag kan worden gesteld. Ik denk hierbij aan de procedure bij de Vlaamse Ombudsdienst en aan de initiatieven van diverse actiegroepen.

Sommige actiegroepen zijn van mening dat we de luchthaven van Deurne beter naar Malle zouden verplaatsen. Er zou dan ook een lightrailverbinding komen. Ik vind dat ze dat maar moeten doen. Ik vraag me af wie er gek is geworden. Dit toont aan dat deze mensen zeker niet wonen in de regio die momenteel effectief met een ernstig mobiliteitsprobleem wordt geconfronteerd.

We zullen Antwerpen en de regio zeker niet vooruithelpen door alles verder voor ons uit te schuiven. Dat is de indruk die de heer Peeters wekt. We moeten alles maar laten dichtslibben. De motor van onze economie slibt dicht.

We hebben geen verborgen agenda. We willen vooruit. We willen, zoals de heer Martens al heeft verklaard, een totaalaanpak voor de diverse modi. Er mag op dat vlak wel wat worden bijgestuurd.

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Voorzitter, ik wil nog even repliceren op een aantal opmerkingen van de heer Peeters. Dit voorstel van resolutie zou alternatieven onmogelijk maken. Het zou de timing voor de koppeling van de A203 aan de tweede goederenspoorontsluiting naar achteren schuiven. Het zou de overkapping van de ring onmogelijk maken. Het zou een toonbeeld van onduidelijke en slechte communicatie zijn.

Ik zou wel eens willen weten wat de Groen-fractie zelf wil. Groen Mortsel heeft verklaard mordicus tegen elke variant van de R11bis te zijn. De afdeling is tegen de tangenten die niet enkel het onderwerp van het Masterplan Antwerpen 2020 uitmaken, maar ook in het Meccano-scenario en in het Meccano-Plus-scenario zijn opgenomen.

Ik vraag me af wie hier de alternatieven onmogelijk maakt en onduidelijk communiceert. In Antwerpen is Groen voor het Meccano-Plus-scenario. In Mortsel, waar ze niet van tangenten willen weten, zijn ze misschien nog voor het Meccano-scenario, maar zeker niet voor het Meccano-Plus-scenario.

In het voorstel van resolutie verwijzen we duidelijk naar de lopende plan-MER. De Vlaamse administratie laat verschillende alternatieven naast elkaar bestaan. Het Meccano-Plus-scenario maakt hier deel van uit. Daarnaast zijn er nog zes andere alternatieven.

In al die alternatieven wordt de stem van de Antwerpenaar gerespecteerd. Het thema van het referendum bestond eruit de brug onder de grond te stemmen. In alle voorliggende alternatieven bevindt de brug zich onder de grond. Er is geen sprake van verborgen agenda's. Er is sprake van een verborgen brug. We hebben die brug bedolven. Dat zal met dit voorstel van resolutie ook zo blijven.

Wat de koppeling van de A102 aan de tweede goederenspoorverbinding betreft, denk ik dat dit de zaak net vooruit kan helpen. Als de AWV voor de A102 kan 'meeliften' met het plan-MER dat Infrabel aan het opstarten is, zullen de zaken veel sneller vooruitgaan. Als men destijds bij de bouw van de Liefkenshoektunnel meteen ook de spoorkoker had gebouwd, dan was de tweede goederenspoorverbinding er veel sneller geweest dan de dag van vandaag. Nu moet ze nog altijd worden opgeleverd omdat men die twee dossiers van elkaar heeft losgekoppeld. Een koppeling van de A102 en de tweede goederenspoorverbinding, die in de resolutie wordt gevraagd, kan de zaak alleen maar sneller doen gaan.

Wat de overkapping van de ring betreft, snap ik het helemaal niet. Delen van de overkapping staan zelfs in het structuurplan van Antwerpen. Ik zie niet in hoe dit onmogelijk wordt gemaakt door de aanleg van een R11bis of een A102 of door het masterplan. Het klopt dat de overkapping niet in het masterplan staat, maar wat hier wordt gevraagd aan de Vlaamse Regering maakt overkappingen in de toekomst niet onmogelijk.

Ik denk dat er dus geen reden is om in deze resolutie te zoeken wat er niet in te zoeken is. Het is een oproep aan de Vlaamse Regering om niet met de voeten te gaan slepen, om verder te gaan met de infrastructuurplanning in en rond Antwerpen en om werk te maken van het ontwarren van de verkeersknoop rond Antwerpen.

De heer Jan Penris: Het referendum ging niet over een brug; dat weet u heel goed. Er was zelfs geen brug gepland. Er was alleen een viaduct gepland en het ging zelfs niet over dat viaduct, mijnheer Martens.

Het referendum ging over een mobiliteitsvisie om en rond Antwerpen. De vraag die de Antwerpenaar impliciet gesteld had en waarop hij of zij expliciet geantwoord had, was: 'Willen wij het doorgaand verkeer in het hart van onze stad laten voortgaan?' De Antwerpenaar heeft 'neen' geantwoord en gezegd dat dat verkeer zo ver mogelijk van het stadshart moet worden afgeleid. Dat is het alternatief dat Meccano aanreikt. Dat is het alternatief dat een aantal belangrijke mensen van het Havenbedrijf aanreiken. Dat is het alternatief dat u, mijnheer Martens, onmogelijk wilt maken en zeker onmogelijk maakt met het voorstel van resolutie dat vandaag voorligt. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Dirk Peeters: Voorzitter, collega de Kort, ik heb het niet gehad over Malle. Ik heb dat woord niet laten vallen. Ik ben zelfs begonnen met te zeggen dat ik mij beperkte tot de tekst van de resolutie. Het ontgaat me wat de zin zou zijn om Malle bij de discussie te betrekken, want het is totaal zonder voorwerp.

Ik deel de mening van de heer Penris: het referendum ging over een tracé. Het ging gewoon over de vraag of het Antwerpse schepencollege een gunstig advies kon geven over een wegtracé, een wegtracé dat weggestemd is maar nu toch opnieuw wordt bovengehaald in de realisatie van de voorgestelde Oosterweelverbinding.

Collega's, men kan moeilijk een plan-MER onderzoeken waarin alternatieven zijn opgenomen en tegelijk zeggen dat in dit voorstel van resolutie de randvoorwaarden die de Vlaamse Regering tien jaar geleden gesteld heeft, moeten worden gerespecteerd. Het ene is niet compatibel met het andere. Ik denk dat veel mensen in de zaal de draagwijdte van die zin niet begrijpen.

Collega Martens, Groen heeft op provinciaal niveau een crisisplan uitgewerkt om, in afwachting van investeringen van 7 miljard euro, bij wijze van tussenstap, iets te doen aan de Antwerpse mobiliteitsknoop. Het gaat over het tolvrij maken van de Liefkenshoektunnel, goede busverbindingen, betere fietsverbindingen, transport over het water enzovoort. Vooraleer we 7 miljard euro investeren, kunnen we met resultaat tussenstappen zetten die nu niet gezet worden.

De overkapping over de brede ring zoals voorgesteld in het masterplan, zal oneindig veel duurder zijn en mogelijk onbetaalbaar zijn in vergelijking met de ring met drie rijvakken zoals het nu is. Dat is een belangrijke nuancering die niet in het masterplan is opgenomen.

De voorzitter: De heer D'Hulster heeft het woord.

De heer Steve D'Hulster: Voorzitter, als ik van tegenspraak wordt beschuldigd, dan wil ik dat even tegenspreken.

Mijnheer Peeters, ik denk dat je al mijn communicatie en mijn betogen in allerhande verslagen van dit parlement of van Mortsel naast elkaar kunt leggen zonder dat je enige tegenspraak zult vinden.

Er is natuurlijk wel een verschil tussen een plan, of dat nu het Masterplan 2020 is of Meccano-plus of welke strategie ook, en de manier waarop het wordt uitgevoerd. Het Masterplan 2020 stelt heel duidelijk dat de hoofddoelstellingen van de aanpak van de R11 en de R11bis onder andere zijn: de leefbaarheid in de zuidoostrand van Antwerpen verhogen, de mobiliteit verbeteren en het sluipverkeer daar bestrijden. Dat is voor mij de toetssteen waaraan ik de uitvoering zal aftoetsten. Ik geef grif toe dat ik bij de uitvoering waarmee de Vlaamse administratie nu onder de auspiciën van gouverneur Berx bezig is, grote vragen heb. Ik weet niet of de uitvoering zoals die nu voorligt, en waarop nog geen enkele politiek stempel plakt, te verzoenen is met de grote leefbaarheidsvragen bij ons in de regio. Verder sluit ik me graag aan bij wat de heer Martens heeft gezegd.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

EXPERTENCOMMISSIE VOOR OVERHEIDSCOMMUNICATIE

Verkiezing van een lid

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de verkiezing van een lid van de Expertencommissie voor Overheidscommunicatie, ter vervanging van de heer Roger Van Houtte, die op 16 november 2011 is overleden.

Bij brief van 18 januari 2012 draagt de N-VA-fractie de heer Jacques Vandyck, gewezen beroepsjournalist, voor.

Vraagt iemand hieromtrent het woord? *(Neen)*

Er zijn geen andere voorstellen.

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik de heer Jacques Vandyck verkozen tot lid van de Expertencommissie voor Overheidscommunicatie.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Sas van Rouveroij, Marnic De Meulemeester, Boudewijn Bouckaert en Bart Caron houdende wijziging van het decreet van 2 maart 2007 houdende het statuut van de reisbureaus
– 1523 (2011-2012) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Sas van Rouveroij bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van decreet van de heren Sas van Rouveroij, Marnic De Meulemeester, Boudewijn Bouckaert en Bart Caron houdende wijziging van het decreet van 2 maart 2007 houdende het statuut van de reisbureaus.

De heer van Rouveroij heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroij: Voorzitter, ik neem aan dat ik het woord krijg om de hoogdringendheid toe te lichten. Collega's, amper enkele uren geleden hebben we met veel aandacht geluisterd naar twee actuele vragen van de dames Brouwers en Robeyns. In het licht van de strenge houding van de voorzitter, is het duidelijk dat de materie alleszins de actualiteit raakt. Meer nog, het is ook hoogdringend.

Het Reisdecreet, dat dateert van 2007, werd amper enkele weken geleden door dit parlement gewijzigd, ook bij hoogdringendheid. U herinnert zich dat nog wel. Dat was nodig om een uitslaande brand met betrekking tot de problematiek van de cadeaubons, de fameuze Bongobons, op te lossen. Rechtbanken hadden klaarblijkelijk in diverse vonnissen vastgesteld dat een vergunningsplicht van toepassing is op zij die deze cadeaubons aanbieden. Het is evident dat het parlement het daarmee niet eens was. Het werd goedgekeurd bij unanimiteit, meen ik me te herinneren.

Het was inderdaad hoogdringend, maar niet enkel de problematiek van de cadeaubons was dat. Het gold evenzeer voor de problematiek van de websites, de portaalsites die enkel consumenten of kandidaat-reizigers op de hoogte brengen van wat de reissector zoal te bieden heeft. Ik heb toen een amendement voorgelegd, waarop positief werd gereageerd door de sp.a-fractie, de CD&V-fractie en de andere oppositiepartijen, maar afwijzend door de N-VA-fractie.

Ik wil de heer Dehandschutter even citeren. Mijn eerste argument waarom het vandaag hoogdringend is, is namelijk dat de voorwaarden die de heer Dehandschutter toen verwoordde, vandaag vervuld zijn. Hij zei: “Ik zal eerst even inpikken op wat de heer van Rouveroij net heeft gesteld. Wij hebben sympathie voor de inhoud van zijn voorstel.” Daarmee is zo goed als het voltallige parlement het daarover eens. Maar dan zegt hij: “De hoogdringendheid lijkt me echter niet aan de orde. Er zijn hierover immers geen rechtelijke uitspraken geveld.” Ondertussen is de voorwaarde van de N-VA vervuld, want op 17 februari 2012 werd een affilliated website, een van de vele die zich vandaag moeten verantwoorden voor de rechtbank, veroordeeld door de rechtbank van koophandel van Gent.

Het vonnis stelt dat de verweerster, dus de eigenaar van de affiliate website, inbreuk maakt op het decreet van 1 maart 2007 – de rechtbank vergist zich hier: het decreet is van 2 maart 2007 – houdende het statuut van de reisbureaus. De rechtbank beveelt de staking van deze handelingen binnen de twee weken na betekening van het vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 2500 euro per dag.

Collega’s, het antwoord van de minister op de beide vragen was absoluut onbevredigend, omdat hij aan beide vragenstellers meedeelde dat hij geen reden tot hoogdringende behandeling zag. Ten eerste is de voorwaarde die door de N-VA werd gesteld, vervuld. Ten tweede is dit vonnis nog niet betekend. Dat was ook de vraag van de minister aan mij deze middag. Het vonnis is inderdaad nog niet betekend, en laten we hopen dat de Vereniging Vlaamse Reisbureaus dat een dezer dagen ook niet doet. Als ze het doet, collega’s, heb je ook hier een uitslaande brand. En als het brandt, moet je geen bestek uitschrijven om een brandweerkorps te zoeken: dan moet je blussen.

Collega’s, steun dit voorstel, om net zoals met de cadeaubons, ook deze absoluut onschuldige websites, die consumenten alleen maar voorlichten, vrij te stellen van de vergunningsplicht.

De voorzitter: De heer Dehandschutter heeft het woord.

De heer Lieven Dehandschutter: Mijnheer van Rouveroij, waar u naar verwijst, is een uitspraak van een voorzitter van een rechtbank in kort geding. Het fundamentele onderscheid is dat het arrest van het Hof van Beroep van Gent van 5 december van 2011 inmiddels in kracht van gewijsde is getreden en dat de procedure volledig uitgeput is. Daarom zie ik geen enkele reden om het nu bij hoogdringendheid te behandelen.

De heer Sas van Rouveroij: Wat u zegt, is absoluut onjuist, mijnheer Dehandschutter. Dit vonnis wordt geveld op de wijze van het kort geding. Het is dus op zich geen kort geding, het is een vordering tot staking. Dat is een procedure ten gronde, die alleen gevoerd wordt op de wijze in kort geding. Het is dus wel degelijk een vonnis ten gronde. Uw argument is dus absoluut onwerkdadig en het bewijst de halsstarrigheid van de N-VA in dit dossier, waarmee ze de rest van dit parlement gijzelt en de hele sector in brand steekt.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Voorzitter, uit het debat naar aanleiding van de verschillende actuele vragen, ook vanuit mijn fractie, is gebleken dat in dit parlement heel grote eensgezindheid bestaat over het doel, vertrekkende vanuit de vaststelling dat een decreet zijn doel voorbijschiet. Het was de bedoeling om de cowboys aan te pakken. Vandaag worden we geconfronteerd met een ‘lone rider’, iemand die zich sheriff waant en in het wilde weg om zich heen schiet.

Het probleem is dat die vermeende sheriff elke week opnieuw wel ergens schiet. Een paar weken geleden ging het hier over de Bongobonnen, in de commissie hadden we het over de verenigingen die aangepakt worden, vandaag gaat het over de affiliate websites, volgende week gaat het hier misschien over OKRA. We moeten ons ervoor hoeden hier elke week een kleine aanpassing van het decreet te doen.

Ik wil een alternatief voorstel doen. Mijn fractielid, mevrouw Robeyns, heeft ervoor gepleit om de evaluatie die is vooropgesteld, eventueel gekoppeld aan de behandeling van dit voorstel van decreet, voor het paasreces te agenderen in de bevoegde commissie. Zo kan de rechtsgang zijn gang gaan, maar zonder dat de effecten die men hier vreest en die men wil voorkomen, op het terrein ook effectief voelbaar kunnen worden. Zo bieden we als parlement een algemeen antwoord op een problematiek die vandaag inderdaad het geheel van de sector dreigt te treffen, in plaats van hier telkens opnieuw op elk van de deelproblematieken in te gaan. Ik pleit dus voor een generieke aanpak, maar wel met de nodige snelheid die toelaat om op het terrein geen rampen te veroorzaken.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over het voorstel tot spoedbehandeling.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot spoedbehandeling is niet aangenomen. Derhalve blijft het voorstel van decreet van de heren Sas van Rouveroij, Marnic De Meulemeester, Boudewijn Bouckaert en Bart Caron houdende wijziging van het decreet van 2 maart 2007 houdende het statuut van de reisbureaus naar de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Decreetsevaluatie, Inburgering en Toerisme verwezen.

De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Voorzitter, ik heb een stemafspraak met mevrouw Smaers voor deze en volgende stemmingen.

De voorzitter: De heer Anthuenis heeft het woord.

De heer Filip Anthuenis: Voorzitter, ik heb een stemafspraak met de heer Verfaillie.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende de wijziging van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de rustpensioenen toegekend aan de vastbenoemde personeelsleden van de VRT en betreffende de overlevingspensioenen toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden
– 1267 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
105 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET betreffende het economisch ondersteuningsbeleid – 1411 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 5

Aangehouden stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen.

Aan de orde is de stemming over amendement 3 van de heer Watteeuw, mevrouw Meuleman en de heren Sanctorum en Peeters op artikel 3.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
4 leden hebben ja geantwoord;
78 leden hebben neen geantwoord;
19 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

De heer Callens heeft het woord.

De heer Karlos Callens: Voorzitter, ik heb een stemafspraak met mevrouw Coppé.

De voorzitter: De heer Peeters heeft het woord.

De heer Dirk Peeters: Voorzitter, ik heb een stemafspraak met de heer Van den Heuvel.

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over artikel 3.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
92 leden hebben ja geantwoord;
9 leden hebben zich onthouden.

Artikel 3 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 4 van de heer Watteeuw, mevrouw Meuleman en de heren Sanctorum en Peeters tot vervanging van artikel 5.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

96 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
3 leden hebben ja geantwoord;
75 leden hebben neen geantwoord;
18 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 5.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
92 leden hebben ja geantwoord;
9 leden hebben zich onthouden.

Artikel 5 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 5 van de heer Watteeuw, mevrouw Meuleman en de heren Sanctorum en Peeters tot vervanging van hoofdstuk 7, dat bestaat uit de artikelen 27 tot en met 29.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
3 leden hebben ja geantwoord;
79 leden hebben neen geantwoord;
18 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de artikelen 27 tot en met 29.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
75 leden hebben ja geantwoord;
26 leden hebben zich onthouden.

De artikelen 27 tot en met 29 zijn aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 2 van de heren Deckmyn, Penris, Dewinter, Creyelman en Janssens op artikel 40.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
16 leden hebben ja geantwoord;
70 leden hebben neen geantwoord;
11 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 40.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
74 leden hebben ja geantwoord;
26 leden hebben zich onthouden.

Artikel 40 is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 10

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
75 leden hebben ja geantwoord;
26 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende diverse bepalingen inzake energie
– 1428 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 11

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
66 leden hebben ja geantwoord;
16 leden hebben neen geantwoord;
25 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
63 leden hebben ja geantwoord;
14 leden hebben neen geantwoord;
24 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende de overname van de dienst van de Verkeersbelastingen
– 1430 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 12

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
101 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Dirk de Kort, Steve D'Hulster en Jan Peumans, mevrouw Karin Brouwers, de heer Bart Martens en de dames Goedele Vermeiren en Griet Smaers betreffende de voortgangsrapportage over het Masterplan Antwerpen 2020
– 1388 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 13

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
78 leden hebben ja geantwoord;
22 leden hebben neen geantwoord;
5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 14 maart 2012 om 14 uur.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.55 uur.*

■

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Frank Creyelman, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri.

Afwezig met kennisgeving

Annick De Ridder, Herman Schueremans, Erik Tack: ambtsverplichtingen;

Griet Coppé, Jan Verfaillie: familieverplichtingen;

Patricia De Waele, Fientje Moerman, Griet Smaers, Christian Van Eyken: gezondheidsredenen.

Afwezig zonder kennisgeving

Ulla Werbrouck

■

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Frank Creyelman, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk

Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Elisabeth Meuleman, Hermes Sanctorum, Marc Vanden Bussche, Filip Watteeuw

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Frank Creyelman, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Dirk Peeters, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Frank Creyelman, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts,

Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Karlos Callens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Peter Reekmans, Hermes Sanctorum, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Filip Watteeuw

■

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Elisabeth Meuleman, Hermes Sanctorum, Filip Watteeuw

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Lydia Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Frank Creyelman, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Dirk Peeters, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Frank

Creyelman, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Karlos Callens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Peter Reekmans, Hermes Sanctorum, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Filip Watteeuw

■

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Elisabeth Meuleman, Hermes Sanctorum, Filip Watteeuw

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Dirk Peeters, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Frank Creyelman, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Filip Watteeuw, Wim Wienen

■

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Philippe De Coene, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Karlos Callens, Filip Dewinter, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Peter Reekmans, Hermes Sanctorum, Bart Tommelein, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Filip Watteeuw

■

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Frank Creyelman, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Filip Watteeuw, Wim Wienen

■

Stemming nr. 10:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Frank Creyelman, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Filip Watteeuw, Wim Wienen

■

Stemming nr. 11:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Marc Van de Vijver, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Ann Brusseel, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Lydia Peeters, Vera Van der Borght, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Frank Creyelman, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr. 12:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Frank Creyelman, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx,

Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr. 13:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Jan Penris, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Filip Watteeuw, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Dirk Peeters, Peter Reekmans, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen

■