

vergadering **46**

zittingsjaar 2010-2011

Handelingen

Plenaire Middagvergadering

van 6 juli 2011

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	7
VERONTSCHULDIGINGEN	7
ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN EN EEDAFLEGGING	7
ACTUELE VRAAG van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de aanpak van het lerarentekort	7
ACTUELE VRAAG van de heer Ivan Sabbe tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de kritiek van Voka op het beleid van de Vlaamse Regering ten aanzien van de ondernemingen	
ACTUELE VRAAG van de heer Johan Deckmyn tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de kritiek van Voka op het beleid van de Vlaamse Regering ten aanzien van de ondernemingen	11
VERWELKOMING	16
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de reactie van de Vlaamse Regering op het communautaire luik van de nota van formateur Elio Di Rupo	
ACTUELE VRAAG van de heer Lode Vereeck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de reactie van de Vlaamse Regering op het communautaire luik van de nota van formateur Elio Di Rupo	16
ACTUELE VRAAG van de heer Marc Hendrickx tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het profileren van Vlaanderen en Nederland als één handelsgebied onder de naam Deltaregio	
ACTUELE VRAAG van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het profileren van Vlaanderen en Nederland als één handelsgebied onder de naam Deltaregio	20
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de onderhandelingen met Nederland betreffende de bouw van een tweede zeesluis in Terneuzen	
ACTUELE VRAAG van de heer Sas van Rouveroy tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de onderhandelingen met Nederland betreffende de bouw van een tweede zeesluis in Terneuzen	
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Roegiers tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de onderhandelingen met Nederland betreffende de bouw van een tweede zeesluis in Terneuzen	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Lies Jans tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de onderhandelingen met Nederland betreffende de bouw van een tweede zeesluis in Terneuzen	
ACTUELE VRAAG van de heer Veli Yüksel tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de onderhandelingen met Nederland betreffende de bouw van een tweede zeesluis in Terneuzen	24

ACTUELE VRAAG van de heer Steve D'Hulster tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over het afstemmen van het Vlaamse verkeersveiligheidsbeleid op het Europese actieprogramma verkeersveiligheid	29
ACTUELE VRAAG van de heer Hermes Sanctorum tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de beslissing van de minister om de afvalverbrandingscapaciteit in Vlaanderen uit te breiden	31
ONTWERP VAN DECREET houdende machtiging tot oprichting van het privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap nv Vlaams Energiebedrijf	
– 1113 (2010-2011) – Nrs. 1 tot 4	
Algemene bespreking (<i>Voortzetting</i>)	34
Artikelsgewijze bespreking	40
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het protocol tot wijziging van het aan het verdrag betreffende de Europese Unie, het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en het verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie gehechte protocol betreffende de overgangsbepalingen, ondertekend in Brussel op 23 juni 2010	
– 1160 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	40
Artikelsgewijze bespreking	40
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de kaderovereenkomst tussen de Europese Unie en haar lidstaten, enerzijds, en de Republiek Korea, anderzijds, ondertekend in Brussel op 10 mei 2010	
– 1161 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	41
Artikelsgewijze bespreking	41
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de vrijhandels-overeenkomst tussen de Europese Unie en haar lidstaten, enerzijds, en de Republiek Korea, anderzijds, ondertekend in Brussel op 6 oktober 2010	
– 1162 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	41
Artikelsgewijze bespreking	41
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Tom Dehaene en Bart Van Malderen, de dames Lies Jans, Cindy Franssen en Helga Stevens, de heer John Crombez en mevrouw Vera Jans houdende wijziging van het decreet van 23 februari 1994 inzake de infrastructuur voor persoonsgebonden aangelegenheden	
– 1149 (2010-2011) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	42
Artikelsgewijze bespreking	42
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Jan Durnez en John Crombez, mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck en de heren Marc Vanden Bussche, Bart Caron, Ludwig Caluwé en Lode Vereeck houdende de erkenning van en de subsidieregeling voor het Memoriaal van de Vlaamse Ontvoogding en Vrede	
– 1152 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	42
Artikelsgewijze bespreking	45
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	45

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Peter Reekmans en Hermes Sanctorum betreffende het huidige beleid van de elektriciteitsdistributienet-beheerders en een concrete hervorming van de elektriciteitsdistributiemarkt in Vlaanderen	
– 180 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	45
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Ivan Sabbe betreffende de controle over de vossenpopulatie in Vlaanderen	
– 646 (2009-2010) – Nr. 1	
Bespreking	59
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	70
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Marino Keulen, mevrouw Vera Van der Borght, de heren Peter Gysbrechts en Sas van Rouveroi, mevrouw Annick De Ridder en de heren Marnic De Meulemeester en Marc Vanden Bussche betreffende een oplossing van de parkeerproblematiek van thuisverzorgend personeel bij interventies	
– 780 (2010-2011) – Nrs. 1 tot 3	
Bespreking	71
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Sabine Poleyn en de heren Wilfried Vandaele, Chokri Mahassine, Carl Decaluwe, Marc Hendrickx, Paul Delva en Philippe De Coene betreffende de opwaardering van de buitenland-berichtgeving in de Vlaamse media	
– 877 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	71
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	76
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het aanvullend protocol bij het Europees handvest inzake lokale autonomie betreffende het recht op participatie in de aangelegenheden van lokale autoriteiten, opgemaakt in Utrecht op 16 november 2009	
– 1061 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	76
ONTWERP VAN DECREET houdende vaststelling van de algemene regels waaronder in de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest periodieke plan- en rapporteringsverplichtingen aan lokale besturen kunnen worden opgelegd	
– 1102 (2010-2011) – Nrs. 1 tot 7	
Aangehouden stemmings	77
Hoofdelijke stemming	78
ONTWERP VAN DECREET houdende machtiging tot oprichting van het privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap nv Vlaams Energiebedrijf	
– 1113 (2010-2011) – Nrs. 1 tot 4	
Hoofdelijke stemming	78
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het protocol tot wijziging van het aan het verdrag betreffende de Europese Unie, het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en het verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie gehechte protocol betreffende de overgangsbepalingen, ondertekend in Brussel op 23 juni 2010	
– 1160 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	79

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de kaderovereenkomst tussen de Europese Unie en haar lidstaten, enerzijds, en de Republiek Korea, anderzijds, ondertekend in Brussel op 10 mei 2010 – 1161 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	79
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de vrijhandels-overeenkomst tussen de Europese Unie en haar lidstaten, enerzijds, en de Republiek Korea, anderzijds, ondertekend in Brussel op 6 oktober 2010 – 1162 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	80
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Tom Dehaene en Bart Van Malderen, de dames Lies Jans, Cindy Franssen en Helga Stevens, de heer John Crombez en mevrouw Vera Jans houdende wijziging van het decreet van 23 februari 1994 inzake de infrastructuur voor persoonsgebonden aangelegenheden – 1149 (2010-2011) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming	80
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Jan Durnez en John Crombez, mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck en de heren Marc Vanden Bussche, Bart Caron, Ludwig Caluwé en Lode Vereeck houdende de erkenning van en de subsidieregeling voor het Memoriaal van de Vlaamse Ontvoogding en Vrede – 1152 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	81
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Peter Reekmans en Hermes Sanctorum betreffende het huidige beleid van de elektriciteitsdistributienetbeheerders en een concrete hervorming van de elektriciteitsdistributiemarkt in Vlaanderen – 180 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	81
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Ivan Sabbe betreffende de controle over de vossenpopulatie in Vlaanderen – 646 (2009-2010) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	81
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Marino Keulen, mevrouw Vera Van der Borght, de heren Peter Gysbrechts en Sas van Rouveroi, mevrouw Annick De Ridder en de heren Marnic De Meulemeester en Marc Vanden Bussche betreffende een oplossing van de parkeerproblematiek van thuisverzorgend personeel bij interventies – 780 (2010-2011) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming	82
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Sabine Poleyn en de heren Wilfried Vandaele, Chokri Mahassine, Carl Decaluwe, Marc Hendrickx, Paul Delva en Philippe De Coene betreffende de opwaardering van de buitenland-berichtgeving in de Vlaamse media – 877 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	82
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	82
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	86
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	86



OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldigingingen zijn ingekomen van de volgende leden:

Kurt De Loor: ambtsverplichtingen;

Erik Arckens, Katleen Martens: gezondheidsredenen.

■

ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN EN EEDAFLEGGING

De voorzitter: Dames en heren, bij brief van 23 juni 2011 heeft de heer Sven Gatz met ingang van 1 juli 2011 ontslag genomen als Vlaams volksvertegenwoordiger.

De opvolger die in aanmerking komt om hem te vervangen, is mevrouw Khadija Zamouri.

Aan de orde is derhalve het onderzoek van de geloofsbrieven van mevrouw Khadija Zamouri.

Het administratieve onderzoek heeft uitgewezen dat zij aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden voldoet.

Vraagt hierover iemand het woord? *(Neen)*

Mag ik aannemen dat het Vlaams Parlement het eenparig eens is met de conclusies van het administratief onderzoek? *(Instemming)*

Ik roep mevrouw Khadija Zamouri uit tot Vlaams volksvertegenwoordiger en nodig haar uit aan het spreekgestoelte de grondwettelijke eed af te leggen, die luidt als volgt: “Ik zweer de Grondwet na te leven.”

– *Mevrouw Khadija Zamouri legt de grondwettelijke eed af.*

Mevrouw Zamouri, namens alle collega's heet ik u van harte welkom in het Vlaams Parlement. Ik hoop dat u een vruchtbaar mandaat zult hebben. Proficiat. *(Applaus)*

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de aanpak van het lerarentekort

De voorzitter: Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten: Voorzitter, minister, collega's, op het einde van vorige week blokletterde De Standaard: 'Schoolbevolking explodeert'. Het was een artikel geschreven op basis van het jaarverslag van Kind en Gezin. Reeds eerder heeft ook de studiedienst van de Vlaamse Regering cijfers bekendgemaakt over de demografische evolutie die uiteraard inhoudt dat het aantal jongeren tot 2020 heel erg gaat stijgen.

Dat heeft natuurlijk een aantal gevolgen voor het onderwijs. Om te beginnen een grotere diversiteit in de toekomst, in tweede instantie nood aan capaciteit voor gebouwen – maar daar hebt u reeds aan gewerkt – en in de derde plaats een heel grote nood aan leerkrachten. Dat is

ons trouwens al bekend uit de Arbeidsmarktbarometer, die door het departement jaarlijks gepubliceerd wordt. Dat is niet nieuw, maar de cijfers zullen in de komende jaren waarschijnlijk dramatischer worden dan in het begin was gedacht. In de nota van het Vlaams Secretariaat van het Katholiek Onderwijs (VSKO), die ik hier vorige week even aanhaalde, staat trouwens ook dat op zich positieve maatregelen die u zult nemen, bijvoorbeeld voor de omkadering van het kleuteronderwijs, als effect zullen hebben dat er heel wat extra kleuteronderwijzers en -onderwijzeressen nodig zullen zijn en dat men zich afvraagt waar men die gaat halen.

Minister, collega's, wij weten allemaal dat kwaliteitsvol onderwijs staat of valt met de kwaliteit van de leerkrachten. Het is dus ongelooflijk belangrijk dat wij van het lerarenberoep een aantrekkelijk beroep maken en dat jongeren met veel enthousiasme dat beroep gaan uitoefenen. Wat zult u concreet ondernemen om ervoor te zorgen dat in de komende jaren meer jonge mensen enthousiast gaan studeren om leraar te worden?

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Voorzitter, collega's, het is niet de eerste keer dat wij in de commissie of hier in de plenaire vergadering over dit onderwerp spreken. Ik vrees dan ook dat ik hier zal moeten herhalen wat ik al eerder als antwoord heb gegeven. Vooreerst wil ik toch duidelijk stellen dat het zoeken en aanwerven van leerkrachten een verantwoordelijkheid van de scholen en de inrichtende machten is. Het komt het departement niet toe om leerkrachten te zoeken. Wij betalen ze wel, en wij schetsen het kader en het rechtsstatuut, maar de samenleving warm maken voor het mooie beroep van leerkracht is een zaak van de hele samenleving.

Er komen uitdagingen op ons af. U vermeldde cijfers en ik zou er nog andere kunnen vermelden. Wij moeten daaraan werken, en dat doen wij ook. Ik heb ervoor gekozen om niet te vervallen in kurieren am Symptom, maar om te werken in de diepte en een aantal fundamentele keuzes te maken. Daarom hebben wij een leerkrachtenloopbaandebat opgestart. Het werk eraan verloopt intensief. Wij blijven daar de komende weken en maanden aan werken. Natuurlijk blijven wij niet bij de pakken zitten, maar daarin zullen een aantal fundamentele opties worden besproken.

Als de Vlaamse Regering bijvoorbeeld zal beslissen om het omkaderingssysteem van het basisonderwijs uit te breiden, waardoor honderden kleuteronderwijzers extra zullen nodig zijn, zullen wij ook maatregelen voorstellen om het gemakkelijker te maken om kleuteronderwijzers te vinden. Dat zal allemaal parallel worden aangepakt. Zodra daarover een beslissing is genomen, zullen wij het Vlaams Parlement daarover inlichten. Voorts werken wij met iedereen samen. Ik geef nog een laatste voorbeeld: wij willen de stages van de lerarenopleidingen via de expertisenetwerken beter organiseren.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten: Minister, uw antwoord ontgoocht mij verschrikkelijk. Ik had natuurlijk wel gedacht dat u zou verwijzen naar het leerkrachtenloopbaandebat.

Minister Pascal Smet: Dan had u die vraag niet moeten stellen.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten: Minister, ik wil u eigenlijk wat onder druk zetten. Ik zal die vraag blijven stellen. U discussieert twee jaar met de vakbonden. Nadien zullen er maatregelen worden genomen. Als dan het beroep voor een aantal mensen aantrekkelijker is geworden, zullen er meer studenten zijn. Maar op dat moment zijn we al vijf jaar verder en zitten de scholen zonder leerkrachten.

Ik richt mij ook tot de collega's van de meerderheid. Als de minister geen maatregelen wil nemen en doof blijft voor wat er in de commissie en door de mensen in het veld wordt gezegd, dan moet het Vlaams Parlement zelf maatregelen nemen. Ik roep de collega's van de meerderheid op om daarover samen na te denken en in de commissie het debat op gang te trekken. De minister verwijst voortdurend naar de debatten die hij achter de schermen voert.

Voorzitter, ik wend mij ook tot u: als parlamentslid zou u deze aanpak ook niet goed hebben gevonden. Wij moeten daadwerkelijk overgaan tot het debat en maatregelen treffen. Nog twee jaar wachten om te kijken wat er uit het debat met de vakbonden komt, kan niet. *(Applaus bij Open Vld en Groen!)*

De voorzitter: Mevrouw, ik mag mij niet mengen in het debat, maar ik heb wel de vraag toegestaan. *(Opmerkingen van de heer John Crombez)*

Mevrouw Marleen Vanderpoorten: Waarom is dat een goede opmerking?

De voorzitter: Mevrouw Helsen heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Helsen: Voorzitter, minister, collega's, het is niet de eerste keer dat dit onderwerp in de plenaire vergadering aan bod komt. Het is een probleem dat wij dringend moeten oplossen. Reeds een jaar geleden heb ik u gevraagd een integrale aanpak voor de kleuterscholen uit te werken. Een element ervan is het tekort aan kleuterleiders en -leidsters.

Voor ons is het ontzettend noodzakelijk dat we ons richten op de jonge leerkracht die te vroeg uitstroomt en die onzeker is in de beginnende job. Dat probleem moet dringend worden aangepakt.

Een tweede probleem is dat we maatregelen moeten nemen voor diegenen die langer willen werken. We kunnen dat bijvoorbeeld, mits een bonus, mogelijk maken. We moeten ook nadenken over een mogelijke multidisciplinaire inzet in de kleuterscholen. Minister, u kunt werk maken van het aantrekkelijker maken van de job, maar de leerkrachten moeten er ook tijdig zijn. We dreigen tot een situatie te komen dat ze er niet zijn. We moeten er dan ook over nadenken welke oplossing we in dat geval, als alle andere maatregelen onvoldoende blijken te zijn, zullen aanreiken.

De voorzitter: Mevrouw Van Steenberge heeft het woord.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Voorzitter, minister, collega's, ik hoor mevrouw Helsen niet zeggen dat mevrouw Vanderpoorten gelijk heeft. Ik zeg dat wel: mevrouw Vanderpoorten heeft gelijk. We moeten die vraag hier blijven stellen.

Minister, u hebt op 25 januari in de commissie gezegd dat u het debat niet wilt voeren op de Grote Markt en ook niet in de commissie. Ik vond het schandalig dat u dat zei. In hetzelfde antwoord zei u toen "Het debat over de leerkrachtenloopbaan is begonnen", maar u zei ook "We zijn daar nog niet intensief mee begonnen." Ik merk uit de verslagen dat er al jaren wordt nagedacht over mogelijke maatregelen. Er is inderdaad een gebrek aan leerkrachten. Ook de uitstroom is enorm groot. In feite gebeurt er ondertussen echter niets. U hebt in de commissie ook gezegd dat we aan andere grote dossiers moesten werken, zoals OD XXI, het inschrijvingsrecht enzovoort. Het grote probleem van de leerkrachten wordt echter niet opgelost. Bovendien geeft u geen informatie over de timing.

De voorzitter: Mevrouw Deckx heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Deckx: Ik dank u, voorzitter. De vraag die vandaag voorligt, is inderdaad al een aantal keren aan bod gekomen in de commissie. U hebt daar een duidelijk traject naar voren geschoven. Ik weet niet of het realistisch is om nu te zeggen dat het snel moet gaan. Mevrouw Vanderpoorten, u weet ook dat het belangrijk is dat het overleg met de vakbonden in dezen goed gebeurt. Ik vrees dat we anders niet tot oplossingen zullen komen, maar bij nog meer problemen zullen stranden.

Minister, ik weet niet of er op dit ogenblik een melding is geweest van een tekort op zeer korte termijn. Want in dat geval vind ik wel dat u ervoor moet zorgen dat dat kan worden opgevangen. Er moet in september namelijk niet alleen voor elke leerling een plaats zijn, maar ook voor elke klas een juf.

Mijns inziens hebt u wel voldoende uitleg gegeven bij het project op lange termijn. Ik hoop dat die timing ook gevolgd wordt.

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Minister, een van de problemen die we hier ook al hebben aangehaald, is het feit dat een op drie leerkrachten het onderwijs verlaat binnen de vijf jaar. Als we dat al kunnen stoppen, komen we toch al wat tegemoet aan het probleem van het leerkrachtentekort. Een van de zaken die daar heel belangrijk waren, was het afschaffen van het mentorschap. Als we beginnende leerkrachten beter zouden kunnen begeleiden en ontlasten, zouden we het probleem van de gigantische uitstroom toch al kunnen vermijden.

U bent inderdaad bezig met het leerkrachtendebat. Op korte termijn zou u toch al maatregelen kunnen nemen om die uitstroom in te perken. Daar zou u binnen het jaar mee moeten beginnen.

Minister Pascal Smet: Voorzitter, er is geen enkel effect van de mentoruren op het al dan niet tekort hebben van leerkrachten. Een van de belangrijkste redenen waarom een op drie jonge leerkrachten het onderwijs verlaat binnen de vijf jaar, is precies het gebrek aan werkzekerheid. Jonge leerkrachten vinden geen werkzekerheid.

Mevrouw Vanderpoorten, ik deel uw verontwaardiging. U bent zelf echter ook minister van Onderwijs geweest. Ik wil met u de rekensom maken. Ik ben nog maar twee jaar minister. U kunt mij niet verwijten dat er nu een tekort is aan leerkrachten. De ministers vóór mij hadden al vroeger in de keten, toen die problemen ook al gekend waren, fundamenteel en structureel moeten ingrijpen. Ik heb ervoor gekozen om het fundamentele debat aan te gaan met de vakbonden en de werkgevers, de koepels. (*Opmerkingen van mevrouw Marleen Vanderpoorten*)

Neen, mevrouw Vanderpoorten, u bent beter dan wie ook geplaatst om te weten dat als je hierin wilt slagen, de vakbonden, de werkgevers en de overheid taboes zullen moeten laten vallen. Wij zijn op dit moment bezig met de vakbonden en de werkgevers om taboes te laten vallen. Ik zal in september aan de commissie een gedetailleerd overzicht geven van de thema's waarover we bezig zijn. De thema's waar we over spreken, daar zult u in uw wildste dromen nog niet aan gedacht hebben, mevrouw Vanderpoorten. (*Applaus bij sp.a*)

We zijn dus wel degelijk ten gronde bezig. We zitten op dit moment op een scharniermoment in ons onderwijssysteem. We hebben vele jaren een oud onderwijsbeleid gekend, waar we aan de knopjes wat probeerden te draaien, meer van hetzelfde. Nu zijn we op een moment gekomen dat we aan nieuw onderwijsbeleid zullen beginnen, waarbij we fundamentele keuzes moeten maken.

Als we aan de werkzekerheid en aan het statuut van de jonge leerkrachten willen werken, is dat niet evident, want dan kom je aan verworven rechten. Wij willen dat globaal aanpakken. En je kunt dat zelfs niet doen als je iedereen rond de tafel zet. Ik ben op dit moment bilateraal met de vakbonden in alle vertrouwelijkheid vooruitgang aan het boeken. We gaan dat proces voortzetten. Deze Vlaamse Regering wil fundamentele wijzigingen doorvoeren. We zullen dat ook proberen te doen.

Uiteraard wachten we ondertussen niet. U zult merken, als we de komende weken een beslissing zullen nemen over de omkadering van het basisonderwijs, zullen we tegelijkertijd een aantal beslissingen nemen die het gemakkelijker maken om kleuteronderwijzers en -onderwijzeressen aan te werven. We hebben de optie van Nederland. Als je de rapporten heel goed bekijkt, zul je merken dat er de komende maanden en jaren sporadisch individueel een probleem ontstaat, maar dat het echte probleem de komende jaren op ons afkomt, omdat we die grotere uitstroom krijgen vanuit het onderwijs. En we werken nu eenmaal globaal en breed om al die problemen op te lossen.

U komt nu vandaag doen alsof we dat niet aanpakken of niet willen vertellen, maar ik wil dat we niet praten of blaten, maar oplossingen vinden. En als we oplossingen willen vinden, doe je dat inderdaad niet op de Grote Markt. Ik zal u in de beslotenheid van de commissie

uitleggen over welke thema's we bezig zijn en wat we aanpakken. Ik kan alleen maar vaststellen dat de methode die we tot hiertoe hanteren, tot vooruitgang leidt. Ik wil niet struikelen vooraleer we aan de meet zijn. (*Applaus bij sp.a*)

Mevrouw Marleen Vanderpoorten: Ik vind uw tweede antwoord eerlijk gezegd al veel beter dan het eerste. Nu zegt u tenminste dat we gaan praten in de commissie. Het is de eerste keer dat ik dat hoor, dat we in de commissie over alle details gaan praten. Dat was ook de bedoeling van mijn vraag. Want ik wil u opjagen. U bent veel te gerust in die zaken. U moet daar bezorgd over zijn. U moet ervan wakker liggen. Ik had tot hiertoe de indruk dat dat niet het geval was.

Met het tweede deel van uw antwoord ben ik dus eigenlijk wel tevreden. Ik hoor ook aan de collega's van de commissie dat ze daarin geïnteresseerd zijn en dat ze zeker mee zullen discussiëren. We zullen dat in september dan ook voluit doen.

Als dat tot goede resultaten leidt, zal ik de eerste zijn om te applaudisseren. Waarom niet? Ik vind u een heel sympathieke mens. (*Gelach. Opmerkingen*)

Maar ik vind soms dat u zich te weinig zorgen maakt over alle problemen in het onderwijs. We zullen in september dan wel zien hoever we staan. (*Applaus*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Ivan Sabbe tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de kritiek van Voka op het beleid van de Vlaamse Regering ten aanzien van de ondernemingen

ACTUELE VRAAG van de heer Johan Deckmyn tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de kritiek van Voka op het beleid van de Vlaamse Regering ten aanzien van de ondernemingen

De voorzitter: De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Minister-president, voorzitter, collega's, herhaling is de moeder van de perfectie. Ik heb dit thema al heel vaak aangehaald. Vorige week hebben we nog gedebatteerd over de resultaten van de enquête van UNIZO, die aangaf dat een op vijf kmo'ers zou willen verhuizen naar het buitenland.

De redenen daarvoor komen in deze Voka-enquête naar voren. 22 procent van de bevroegden, 1000 mensen, vindt dat de administratieve complexiteit in Vlaanderen, zowel regionaal als lokaal, niet is afgenomen. 72 procent vindt dat de Vlaamse overheid niet voldoende investeert in infrastructuur om files te vermijden. 52 procent van de ondernemers vindt dat de innovatie-initiatieven niet voldoende stimulerend zijn om hun bedrijf te laten investeren in onderzoek en ontwikkeling.

Globaal zeggen deze Vlaamse ondernemers dat ze geen positief effect voelen van het Vlaamse beleid. Ze klagen ook over een aantal specifieke zaken. Lokale bedrijfsbelastingen blijven stijgen en er worden geen initiatieven genomen om die te verminderen. Er is geen meerjarenplan voor infrastructuurwerken. De unieke vergunning die sinds 2005 in Wallonië bestaat, zou ook hier moeten worden ingevoerd. 50-plussers worden niet voldoende aangemoedigd om te werken en ook de werkloosheidsproblematiek is voor hen een probleem.

Minister-president, we hebben uw witboek intensief gelezen maar er staan geen concrete antwoorden in. Er zijn opnieuw de verzuchtingen uit de ondernemersenquête bij Voka. Wat is uw antwoord daarop, want in het witboek heeft niemand zijn gading gevonden.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Voorzitter, minister-president, collega's, het schooljaar is ten einde. De leerlingen hebben hun rapport gekregen. Het politieke jaar loopt ook ten einde en de Vlaamse werkgeversorganisatie Voka heeft de Vlaamse Regering ook een rapport gegeven. Minister-president, u bent dik gebuisd.

Waarom bent u gebuisd? Ik denk aan het regeerakkoord, de vele beleidsnota's, de beleidsbrieven, groenboeken en witboeken enzovoort, maar ten gronde is er eigenlijk niets veranderd voor de Vlaamse ondernemer, wel integendeel. Die ondernemer klaagt nog altijd en heeft heel veel bedenkingen bij het gevoerde beleid. Ik citeer er enkele: de energie- en waterfactuur is gestegen, het onderwijs schiet tekort in het afleveren van geschikte werkrachten, de paperasserie blijft groeien, het innovatiebeleid leidt nergens toe, vergunningen worden alsmaar trager afgeleverd enzovoort. Al die dingen zijn door het Vlaams Belang al verschillende keren aangekaart.

Nog een pijnpunt is dat de departementen Innovatie en Economie telkens bij een verschillende minister zijn ondergebracht, wat bijzonder contraproductief is.

Minister-president, u kunt zich natuurlijk verschuilen achter de federale impasse, maar u weet dat u ook in dit dossier enige verantwoordelijkheid draagt. Voka heeft tien actiepunten naar voren gebracht. Minister-president, hoe staat u daartegenover? Wat is uw globale reactie op de toch wel striemende kritiek van Voka? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, ik heb al de kans gehad om mijn reactie al op vragen van journalisten te geven, maar ik zal het heel graag opnieuw doen in het parlement.

Het is heel goed dat de Vlaamse economie het zeer goed doet met een economische groei van 2,2 procent in 2010 en 2,3 procent in 2011. Er is een echte heropleving, zeker voor de industrie. Ik ben de eerste om te zeggen dat de Vlaamse Regering daar niet echt een zeer grote verdienste aan heeft gehad, maar het is belangrijk om te stellen dat er een heropleving is. Ik hoop dat het zich ook doorzet.

De buitenlandse investeringen zitten op hetzelfde niveau als in 2007. Ook daar is een zeer positieve omwenteling gerealiseerd.

Dat is een heel belangrijke vaststelling. We moeten zorgen voor een verdere positieve ontwikkeling. De Vlaamse Regering mag met andere worden niet in de weg lopen van die economische groei.

Als we 2 miljard euro besparen, dan is het een heel positief signaal dat de ondernemers daar niets van hebben gemerkt. Dat zal mogelijks op andere niveaus wel het geval zijn.

In het rapport geeft men een genuanceerd beeld. Voor een tiental punten zou de Vlaamse Regering goed bezig zijn. Voor een aantal punten scoort zij minder positief of zelfs negatief. Ik neem dat ter harte. Zeker wat de vergunningen betreft, gaat het hier om een pijnpunt dat al jaren meegaat. Nog voor het zomerreces zal de Vlaamse Regering daar een beslissing over nemen. Ik zou dat liever vandaag dan morgen doen. Ik geef u rendez-vous na het zomerreces, over de stand van zaken.

De sociale partners en Voka in het bijzonder moeten duidelijkheid geven. Vandaag is een advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen uitgebracht waarin staat dat de Vlaamse Regering overschotten moet boeken. In 2014 voorzien we in 660 miljoen euro. Volgens de SERV moeten we de helft daarvan opzijzetten om overschotten te boeken. Wij moeten 180 miljoen euro hebben voor de afschaffing van de drijfkracht voor de gemeenten en we zouden moeten voorzien in bijkomende middelen, bovenop de middelen die al zijn

vrijgemaakt, voor onderzoek en ontwikkeling. Het is het ene of het andere. Ik vraag aan de sociale partners om daar duidelijkheid over te scheppen.

Wat de vergunningen, onderzoek en ontwikkeling en het verder activeren van de arbeidsmarkt betreft, hebben we heel goed begrepen dat we daar verdere stappen moeten zetten.

Wat het witboek Nieuw Industrieel Beleid betreft, bevestig ik hier nogmaals dat de industrieraad uitdrukkelijk op vraag van Voka is toegevoegd. We zullen daar samen met de industrie en met de Vlaamse economie de juiste beslissingen over nemen.

De heer Ivan Sabbe: Minister-president, u slaat de bal verkeerd. U hamert altijd op uitgaven. De ondernemers vragen geen uitgaven, zij vragen een kader dat het voor de ondernemers gemakkelijker maakt. Waarom kan Wallonië al in 2005 een unieke vergunningenaanvraag realiseren terwijl dat in Vlaanderen volgens minister Muyters voor 2014 geen feit zal zijn?

Ik heb u een resolutie voorgelegd met 24 concrete voorbeelden uit de praktijk. Ik heb ze u een keer officieus en een keer officieel in de commissie bezorgd. Die 24 voorstellen waaruit u kon kiezen, kosten geen geld en betekenen een vermindering van de administratieve druk. Die voorstellen bouwen administratieve drempels af en verminderen de miserie voor de bedrijven, ondernemers en kmo's. Ik heb van die voorstellen niets teruggevonden in het witboek. Wees eens Bruce Willis en doe iets in plaats van te praten. *(Applaus bij LDD en bij het Vlaams Belang)*

De heer Johan Deckmyn: Minister-president, u verwijst in uw verdediging naar het feit dat de Vlaamse economie het zeer goed doet. Gelukkig hebt u dat genuanceerd. Het feit dat de Duitse economie het zo goed doet, is daar wellicht niet vreemd aan. U zegt ook dat u bezig bent met het vergunningenbeleid. Jammer genoeg heb ik dat al heel vaak gehoord. U hebt het over september of oktober, maar misschien hebt u het dan over 2014 in plaats van over 2011. Ondanks uw uitleg en alle maatregelen die u zou hebben genomen, gelooft men u blijkbaar niet. Die duizend ondervraagde ondernemingen geloven u niet.

Ofwel heeft het iets te maken met uw beleid, dat niet goed werkt, ofwel met foute communicatie ten aanzien van de ondernemers. Voorzitter, sta mij toe te twijfelen aan het beleid dat wordt gevoerd. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Mevrouw Peeters heeft het woord.

Mevrouw Lydia Peeters: Minister-president, ik weet niet of de boodschap goed is aangekomen bij u. Vorig jaar rond deze tijd heeft Voka u ook geëvalueerd. Toen was men nog vrij mild. Maar nu, na twee jaar Peeters II, zijn de conclusies toch bikkelh hard: men buist u en men geeft u een dikke onvoldoende.

U zegt dat de Vlaamse Regering het vrij goed blijft doen en met tal van dingen bezig is. U zegt dat u het vergunningenbeleid gaat verbeteren en dergelijke. Maar het is altijd van "We gaan dit doen" en "We gaan dat doen". Het is altijd aankondigingspolitiek. De facto blijft u steken en gaat u niet over tot effectieve actie. Daarover blijven onze werkgevers vandaag continu klagen, en terecht.

Wij hebben dat al vrij vaak aangehaald in de commissie. Er worden voortdurend plannen gemaakt, er is veel poeha, er zijn veel woorden, maar er is geen concrete actie. Minister-president, u blijft overal in de 'pipeline' zitten. Wij denken dat er in deze Vlaamse Regering onvoldoende cohesie is. Daardoor komt men niet vooruit en daarom geeft Voka u een terechte onvoldoende.

De voorzitter: De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez: Men heeft nu eens een resultaat van een enquête gevonden dat eens iets anders zegt dan de meeste studies en gegevens, en men gaat daarover nu eens een vraag stellen. Men zegt dan dat de regering gebuisd is. Maar wat zijn de feiten? Het

ondernemersvertrouwen is na de crisis begin dit jaar gestegen naar een niveau boven de crisis. *(Opmerkingen van de heer Ivan Sabbe)*

Mijnheer Sabbe, u moet niet met uw hoofd schudden. Het is de Nationale Bank die dat zegt.

Nu daalt het ondernemersvertrouwen opnieuw wat doordat de groei in de buurlanden Duitsland en Nederland wat daalt is door de maatregelen daar. Nu komt Voka met een enquête die sommige van haar eigen studies tegensprekt. Ik zou de verwerking van die enquête wel eens willen zien, maar dat volledig terzijde.

We hebben in dit parlement al zeer uitvoerig besproken wat er belangrijk is voor de ondernemers. Dat zijn de regelgeving, de interne staatshervorming waar er concrete dingen op tafel liggen, en de energiekost. Daarover hoor ik de werkgeversorganisaties veel te weinig. De energiekost maakt het nu niet alleen de gezinnen, maar ook de bedrijven steeds moeilijker.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Voorzitter, we hebben de voorbije twee jaar al meermaals gesproken over signalen van ondernemers. En we moeten daar wel degelijk rekening mee houden. Opnieuw duiden zij enkele zaken aan die nog altijd niet in orde zijn en waar zeker werk van moet worden gemaakt. Maar men moet ook een beetje eerlijk blijven. Er zijn heel wat zaken gebeurd. Onder andere het feit dat de begroting in evenwicht is, speelt wel degelijk in hun voordeel. Er zitten ook nog heel wat zaken in de pijplijn. Minister-president, u moet beginnen uit die pijp te kruipen.

In die enquêtes vraagt men vaak “Denkt u dat”, “Vindt u dat”. Het gaat in zeer grote mate over perceptie. Daar moet men correct in zijn. Mevrouw Peeters, als men zoveel mogelijk inspraak wil hebben in al die beleidsmaatregelen, dan moet men ook verdragen dat inspraak wat tijd kost. Dan moet er wat tijd over gaan.

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Minister-president, de ondernemers lusten deze regering niet. Ze vinden het geen goede regering. Dat is duidelijk. Minister-president, het verbaast mij ook niet. Daarnet stelde u dat het uw grote ambitie is om niet in de weg te lopen van de economische groei. Dat is toch wat magertjes. U moet maatregelen nemen en vorm geven aan de economische ontwikkeling. Dat doet u niet. U ontwikkelt structuren, overlegorganen en dergelijke.

U bent niet ingegaan op een van de belangrijkste kritieken: de constructiefout in deze Vlaamse Regering. De bevoegdheden zijn versnipperd. Economie zit bij u, maar het Economisch Overheidsinstrumentarium en Innovatie zitten bij minister Lieten; Energie zit bij minister Van den Bossche, maar zij heeft dan weer niets te zeggen over het Vlaams Energiebedrijf. Iedereen is het erover eens dat Werk en Onderwijs bij elkaar horen, maar jullie hebben dit gesplitst. Zorg voor homogene bevoegdheidspakketten, stop met de aankondigingspolitiek en doe wat Voka vraagt: steek eens een tandje bij.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Voorzitter, de waarheid heeft ook haar rechten. We kunnen een aantal mooie cijfers voorleggen. De werkloosheid daalt. De begroting is in evenwicht. Er is een mooie economische groei. De buitenlandse investeringen stijgen. Er worden extra middelen vrijgemaakt voor onderzoek en ontwikkeling. Natuurlijk is niet alles rozegeur en maneschijn, want de ideale wereld bestaat niet. We kunnen absoluut nog een tandje bijsteken, maar dat gebeurt ook. Er is heel wat werk in progress: er is het nieuw industrieel beleid, de vergunningenproblematiek wordt aangepakt en vanavond keuren we wellicht een voorstel van resolutie goed om het onderwijs en de arbeidsmarkt beter op elkaar af te stemmen. Het is goed dat we gezonde fundamenten bouwen voor we beleid in de praktijk brengen. Het getuigt van visie dat we eerst goed nadenken en dan dat beleid uitvoeren.

Dat is natuurlijk ook nodig. We verwachten dat de Vlaamse Regering dat de volgende maanden en jaren in realiteit omzet. Twee van de vijf jaar zijn achter de rug. We hebben dus nog drie jaar voor de boeg. De sociale partners kunnen daaraan een bijdrage leveren. Ook Voka en de vakbonden overleggen voortdurend binnen de SERV. Zij kunnen een bijdrage leveren door de gepaste adviezen te geven. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: De oppositie trekt dit natuurlijk op flessen, maar dat is haar toevertrouwd. Voka zegt terecht over een aantal maatregelen – ik wil ze niet overlopen – dat de Vlaamse Regering goed heeft gehandeld. Een aantal zijn nog te weinig ingekleurd of worden te weinig gevoed. Daarop zeg ik dat we eraan aan het werken zijn. Het is dus niet zo dat dit helemaal negatief is. Het is al evenmin zo dat het helemaal positief is, maar dat zal op het einde van deze legislatuur zeker anders zijn. Daar werken we aan.

Mijnheer Watteeuw, ik begrijp dat u nu de grote verdediger bent van Voka. *(Gelach)*

Het is ooit anders geweest. Als u als vertegenwoordiger van Groen! vraagt de agenda van Voka uit te werken, dan heb ik toch al één medestander bij een groep waarvan ik dat niet meteen had verwacht. U neemt ook dat betoog over die constructiefout over van Voka, begrijp ik. Goed, u neemt veel over van Voka. No problem. Als Groen! niet groen meer is, welke kleur heeft het dan? *(Applaus bij CD&V. Opmerkingen bij de heer Filip Watteeuw)*

Mijnheer Watteeuw, als minister heb ik geen kleur: ik sta voor heel de meerderheid en voor heel Vlaanderen. Brengt het einde van het jaar u tot enige vertwijfeling? De vakantie is hopelijk voor iedereen in aantocht.

Die constructiefout waarover u het hebt, kan een heel belangrijke toegevoegde waarde hebben, als we die innovatie op alle domeinen ook daadwerkelijk kunnen doordrukken. Op elk domein is er immers innovatie noodzakelijk. Vanuit die invalshoek is het dus zeker geen constructiefout.

Mijnheer Diependaele, u hebt gelijk over die inspraak. Ik heb hier nog een ander advies van de SERV, waarin deze instantie stelt te willen worden betrokken bij alle uitvoeringsbesluiten bij het kaderdecreet met betrekking tot het ondersteuningsbeleid. Ook Voka en anderen zitten in de SERV. Ik vind het positief dat ze willen worden betrokken, maar dan is er ook wat meer tijd nodig om tot beslissingen te komen. Het is het ene of het andere.

Mevrouw Peeters, u stelt dat er alleen maar plannen zijn. Dat klopt niet. Het belangrijkste element van de voorbije twee jaar vind ik het herstel van de economie. Ik heb begrepen dat er Duitse vrienden in de publiektribune zitten. Onze economie is natuurlijk sterk gekoppeld aan de Duitse, en het zijn onze bedrijven die ervoor hebben gezorgd dat we nu zo goed presteren. De budgettaire inspanningen zijn geen plannen. Die zijn gerealiseerd. U hebt daar misschien ook niets van gemerkt. Het is heel positief dat we ook dat in het oog hebben gehouden.

We hebben een aantal belangrijke visies ontwikkeld. Dit parlement heeft dat eveneens naar waarde geschat. Die visies moeten nu in de praktijk worden omgezet, en daar gaan we resoluut voor. *(Applaus bij de meerderheid)*

De heer Ivan Sabbe: Minister-president, u en de meerderheidsleden doen nu alsof dat van Voka een losse flodder is geweest. UNIZO heeft dit gezegd. Voka zegt het. We hebben de bevindingen ter zake van de Europese Commissie gehad. Dat is dus een duidelijk bewijs dat het niet loopt.

Ik dacht dat u allemaal een economische achtergrond had. U zegt: kijk naar de groeicijfers. Maar u weet toch dat groeicijfers en ondernemersvertrouwen het gevolg zijn van een economische groei van de bedrijven, en in Vlaanderen is dat ondanks, en niet dank zij de regering. Dat is een fundamenteel verschil.

Als er een fractie wordt uitgevoerd van wat Di Rupo zinnens is te doen, zeker inzake werkgelegenheid, het behoud van de werkloosheidsuitkeringen op het federale niveau en de taxatie die er bijkomt, dan heeft deze Vlaamse Regering niet gedaan wat ze moest doen, namelijk zorgen dat het kader er al is, zodat we op het Vlaamse vlak sterker staan tegen de federale bedreiging die eraan komt. Dat hebben we niet gerealiseerd in de twee jaar dat ik hier zit. Het is gebeven bij woorden en visie, resoluties en moties, maar niet bij concrete actie. *(Applaus bij LDD en het Vlaams Belang)*

De heer Johan Deckmyn: Minister-president, ik pik het niet dat u zegt dat wij dit verhaal op flessen trekken. We trekken dit niet op flessen. Vele werkgeversorganisaties hebben dat gezegd, UNIZO heeft erover gesproken. Ik ben het niet die zegt dat u gebuisd bent, Voka zegt dat. Daar moet u ook eens oor voor hebben.

Het is natuurlijk een verdienstelijke poging van de heren Crombez en Van den Heuvel om recht te praten wat krom is. De heer Crombez beweert dat Voka het niet heeft over de energie- en waterfactuur. Ik heb het zonet vernoemd. Ook daarover is Voka bezorgd.

Het wordt tijd dat deze regering eens begint te doen wat ze zegt. We horen alleen maar bla-bla-bla. Ik sluit af met het oud Vlaams gezegde: geen woorden, maar daden. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

VERWELKOMING

De voorzitter: Collega's, vandaag heeft het Vlaams Parlement de heer Eckhard Uhlenberg, voorzitter van het parlement van Nordrhein-Westfalen, ontvangen. Ik wens hem en zijn delegatie ook even kort te begroeten in het Duits.

Sehr geehrter Herr Präsident des nordrhein-westfälischen Landtags, sehr geehrte Delegationsmitglieder, Herr Uhlenberg, Sie waren heute bei uns zu Gast. Heute Mittag hatte ich während unseres kurzen Treffens ein sehr interessantes Gespräch mit Ihnen. Ich heisse Sie und Ihre Delegation herzlich willkommen bei uns und ich hoffe dass Sie hier einen schönen Aufenthalt hatten. Ich wünsche Ihnen jetzt bereits eine gute Heimreise, und ich danke Ihnen sehr herzlich dass Sie bei uns waren. *(Applaus)*

■

ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de reactie van de Vlaamse Regering op het communautaire luik van de nota van formateur Elio Di Rupo

ACTUELE VRAAG van de heer Lode Vereeck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de reactie van de Vlaamse Regering op het communautaire luik van de nota van formateur Elio Di Rupo

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Minister-president, Elio Di Rupo heeft zijn ei gelegd, en het blijkt een rot ei te zijn. Het is niet te vreten. Als we de vergelijking maken tussen de Octopusnota, de Vlaamse resoluties en wat nu voorligt in de nota-Di Rupo, dan stellen we vast dat de oogst bijzonder mager is.

Dit waren de vijf prioriteiten. Brussel-Halle-Vilvoorde splitsen zonder prijs: bij Di Rupo zien we dat de faciliteitengemeenten worden uitverkocht aan Brussel, met inschrijvingsrecht voor

de Franstaligen. Fiscale en financiële autonomie: bij Di Rupo zien we geen overheveling van de personenbelasting, wel integendeel. Overhevelen van gezins-, gezondheids- en tewerkstellingsbeleid: bij Di Rupo is daar nauwelijks sprake van, er zijn zeker geen fiscale en financiële hefboomen die daartegenover staan. Brussel afslanken: Di Rupo geeft per jaar 500 miljoen euro extra aan Brussel. En als klap op de vuurpijl wordt de omzendbrief-Peeters afgeslankt. Federale kieskring, samenvallende verkiezingen voor Vlaamse en federale verkiezingen: het kan niet op, het is allemaal in tegenspraak met uw Octopusnota, met wat u met uw Vlaamse meerderheid hebt bedongen.

In plaats van een Vlaamse, copernicaanse revolutie, krijgen we een Belgische, jakobijnse omwenteling, en dat kan toch niet de bedoeling zijn. Ik ben dus heel benieuwd naar de manier waarop u de nota van Di Rupo, tot op de grond hoop ik, zult willen afkraken. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Minister-president, ik ben heel blij dat ik deze vraag nog kan stellen voor het zomerreces begint en voor we met ons allen op vakantie gaan. Ik heb begrepen dat u voortaan samen met Mark Rutte op reis gaat. Dat zal nog erg gezellig worden in de Hedwigepolder, vermoed ik. (*Gelach*)

Met de boot of met de caravan, dat moet nog blijken.

Minister-president, u hebt in het afgelopen jaar enkele keren zeer duidelijke Vlaamse standpunten ingenomen. Ik verwijs naar het feit dat u de ambitie om van Brussel een volwaardig derde gewest te maken naar de prullenmand verwees. U bent daar zelfs speciaal voor teruggekeerd uit Brazilië. U hebt gezegd dat u geen rekening gaat houden met de ongrondwettelijke ‘*fédération Wallo-Brux*’. U hebt verschillende keren gezegd dat u de staatshervorming die er zit aan te komen zult toetsen aan de Octopusnota en aan het regeerakkoord. Wat is de visie van de Vlaamse Regering met betrekking tot de formateursnota-Di Rupo? Doorstaat ze de toets van de Octopusnota?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, ik heb nog 50 seconden spreektijd.

De voorzitter: U hebt uw vraag toch gesteld?

De heer Lode Vereeck: Ja, maar omdat u mij meestal onderbreekt, heb ik nu mijn vraag eerst gesteld. Ik dacht: dan hebben we dat toch gehad. (*Gelach*)

Minister-president, ik zou graag een ernstig antwoord van u krijgen. Ik vermoed dat u zich gaat verschuilen achter de mededeling dat dit geen formeel regeerakkoord is, maar dit is wel de publiek gemaakte nota van een federale formateur waarop alle stakeholders moeten reageren, en uitgenodigd worden om te reageren. Ik verwacht van u dan ook een reactie namens de Vlaamse Regering.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, ik kan vrij kort zijn. Deze nota is een tekst van de formateur. Hij heeft zelf gezegd dat daar nog veel aan kan worden bijgestuurd. Dat is de verantwoordelijkheid van de formateur. Zoals de heer Vereeck zegt, is het geen einddocument, het is mogelijk het begin van een onderhandeling.

De formateur heeft gezegd dat de partijvoorzitters tot donderdagavond tijd hebben om te reageren. Sommigen hebben dat al gedaan. De meest recente reactie kwam van Open Vld, geloof ik. Ik ben tot nader order geen voorzitter van een politieke partij. Ik voel mij dus ook niet geroepen om vóór donderdagavond te reageren of een conclusie te trekken.

Verder heeft de Vlaamse Regering zich nog niet gebogen over deze tekst. We zullen eerst bekijken hoe we dat gaan organiseren. Ik ga geen uitspraken doen als de Vlaamse Regering nog niet van gedachten heeft gewisseld.

Ten slotte, alle voorzitters en hun onmiddellijke omgeving kennen heel goed de inhoud van de Octopusnota, het witboek Nieuw Industrieel Beleid en andere belangrijke documenten. Ik ga ervan uit dat zij daar uitdrukkelijk rekening mee gaan houden. Dat zijn de vier punten die ik nu als antwoord kan geven.

De heer Filip Dewinter: U slaat me met verstomming, minister-president. *(Opmerkingen)*

U bent minister-president van de Vlaamse Regering, u hebt een Octopusnota die deel uitmaakt van uw regeerakkoord en daar staat duidelijk in wat deze meerderheid wil op communautair vlak. Nu is het zover, er is een formateur, er is een nota van zijn hand, en u komt ons vertellen dat u geen mening hebt, dat u niks te vertellen hebt, dat u het niet weet, dat u wacht op de partijvoorzitters. Wat is dat hier nu? De participatie aan de macht! *(Opmerkingen)*

De minister-president van Vlaanderen wacht op de partijvoorzitters vooraleer hij een standpunt durft en kan innemen. Bent u schatplichtig aan die partijvoorzitters? Is het dat wat u komt vertellen? Hebt u geen mening over dit alles? Dat kan toch niet waar zijn? U moet toch op zijn minst de moed van uw eigen overtuiging durven op te brengen en zeggen wat u te vertellen hebt over de nota-Di Rupo. Bent u bang voor uw eigen schaduw? Staat u onder curatele? Van uw partij? Van uw partijvoorzitter? Dan is dat zeer erg voor u en de uwen. U hebt blijkbaar geen eigen mening als minister-president van Vlaanderen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Lode Vereeck: Minister-president, ik ben toch ook erg verrast doordat u zegt dat u nog niet de tijd hebt gehad om dit grondig te bestuderen en nog geen mening hebt. Ik heb dat de afgelopen 48 uur wel gedaan.

Ik moet u zeggen, minister-president, dat het een heel sluwe nota is, want ik heb een boordtabel gemaakt van de Octopusnota en eens gekeken wat er punctueel gerealiseerd is. Ik heb met groen aangeduid wat er gerealiseerd is en dat is punctueel bijzonder veel, maar het gaat eigenlijk alleen maar om de kleine prulletjes – als ik dat zo mag zeggen. Wat veel belangrijker is, is het oranje, want dat zijn de niet-gerealiseerde structurele zaken. Wat zie ik bijvoorbeeld niet? Artikel 35, de copernicaanse omwenteling. Ik zie dat er in het werkgelegenheidsbeleid heel wat overgaat naar Vlaanderen, maar de regelgeving blijft federaal. Ook inzake gezondheid gaat heel veel over naar Vlaanderen, maar de belangrijkste pakketten blijven natuurlijk federaal. De financiële responsabilisering is heel erg beperkt, niet alleen wegens het bedrag en de opdecimen, maar ook wegens het feit dat de bevoegdheden gekoppeld blijven aan de centen.

Als u de relatie niet wilt leggen met de Octopusnota, leg ze dan alstublieft met uw regeerakkoord en stel de vraag of dit eigenlijk wel gunstig is voor de Vlaamse economie. U zult immers 4,5 miljard euro mee moeten besparen.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, de punten zijn duidelijk. We zullen daarop terugkomen. *(Applaus bij CD&V)*

De heer Filip Dewinter: Minister-president, u kunt lak hebben aan de parlementaire democratie, maar misschien hebt u dan beter de hoffelijkheid om te wachten tot de leden van de oppositie zijn uitgepraat. *(Rumoer)*

Ik begrijp dat het bijzonder gênant is om hier als minister-president op zo'n belangrijk politiek moment, de laatste zitting voor het zomerreces... *(Rumoer. Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe)*

U hebt dan carte blanche! U kunt dan met uw partijvoorzitters doen wat u wilt! De laatste zitting voor het zomerreces komt u ons zeggen dat u over heel de nota-Di Rupo niets te

vertellen hebt! U bent dan drie maanden van ons af, tot eind september, en dan doet u met de partijen waar u goesting in hebt! *(Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe)*

U zegt eigenlijk: “Foert! Weg met het parlement!” *(Rumoer. Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe)*

Voorzitter, ik vind dit bijzonder ernstig. *(Rumoer. Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe)*

Mijnheer Decaluwe, ik weet dat u lak hebt aan de democratie, dat hebben we vorige week woensdag gezien, maar ik vind dat op zo’n moment... *(Rumoer. Opmerkingen van de voorzitter)*

Voorzitter, mag ik op zijn minst uitpraten? Ik krijg de kans niet. *(Rumoer. Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe en van de heer Stefaan Sintobin)*

De voorzitter: Mag ik even? De heer Dewinter krijgt zijn seconden terug. *(Opmerkingen van de heer Stefaan Sintobin)*

Mijnheer Sintobin, u moet niet zo lelijk doen. *(Opmerkingen van de heer Stefaan Sintobin)*

Ik weet het, af en toe zijn hier emotionele ontladingen nodig en dan laat ik die gebeuren. De heer Dewinter krijgt nu zijn spreektijd.

Mijnheer Dewinter, begint u nu opnieuw.

De heer Filip Dewinter: Voorzitter, ik dank u vriendelijk.

Dames en heren, in alle rust en kalmte... *(Gelach)*

Laten we toch eerlijk toegeven dat we er hier als volksvertegenwoordigers, van de meerderheid en van de oppositie, bij zitten voor spek en bonen. We gaan drie maanden met vakantie na deze plenaire zitting. En de minister-president komt ons... *(Rumoer. Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe)*

De voorzitter: Laat de heer Dewinter uitspreken, alstublieft!

De heer Filip Dewinter: En de minister-president komt ons vertellen dat hij geen antwoord heeft op wat heel het land, en zeker het politieke deel van dit land, op dit moment bezighoudt. Dat vind ik hal-lu-ci-nant.

Voorzitter, ik vind dat u op zo’n moment de ministers tot orde moet roepen en hen moet verplichten om een inhoudelijk antwoord te geven, want anders kunnen we dit parlement opheffen en ontbinden. We kunnen dan allemaal naar huis gaan, dat zal de kiezer veel geld besparen, want dan zijn we totaal nutteloos en overbodig! *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Lode Vereeck: Minister-president, ik deel toch ook de ontgoocheling, want op verschillende momenten hebt u in dit parlement gezegd dat u het federale regeerakkoord, de staatshervorming in ieder geval, tegen het licht van de Octopusnota zou houden. Nu is het moment er om dat te doen. Als u dat niet wilt, zou ik u het volgende willen zeggen.

Beste boer Kris, pas op uw eieren, want chef-kok Di Rupo is bezig met het bakken van een omelet voor u. Ze ziet er heel smakelijk uit, maar ik denk dat het een kaassoufflé is met heel veel lucht. Meer zelfs, ze zou wel eens besmet kunnen zijn met de EHEC-bacterie (enterohemorragische E.coli), ze is namelijk dodelijk voor deze economie.

Ik noem toch een paar dingetjes waar ik daarstraks niet de kans toe kreeg. 4,5 miljard euro zullen de regio’s besparen, daar moet u toch ook een idee over hebben, dat hebt u al regelmatig gezegd.

Daarnaast gaat 461 miljoen euro naar het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Daar zullen vooral de regio’s voor moeten opdraaien. De besparingen zullen vooral de werkende middenklasse en in het bijzonder de spaarders en de beleggers treffen. Het gaat voor 80 procent om Vlamingen. De fiscale aftrekbaarheid van de dienstencheques wordt afgeschaft.

In de praktijk blijkt 75 procent naar werkende Vlamingen te gaan. Blijkbaar wordt die techniek vooral in West-Vlaanderen gebruikt.

Minister-president, ik vind dat u in elk geval eens moet zeggen wat de effecten in het licht van de Octopusnota zijn en wat de effecten op de Vlaamse economie zijn. *(Applaus bij LDD en bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Marc Hendrickx tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het profileren van Vlaanderen en Nederland als één handelsgebied onder de naam Deltaregio

ACTUELE VRAAG van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het profileren van Vlaanderen en Nederland als één handelsgebied onder de naam Deltaregio

De voorzitter: De heer Hendrickx heeft het woord.

De heer Marc Hendrickx: Voorzitter, afgelopen maandag heeft de minister-president op zijn eigen uitnodiging en in zijn eigen streek een onderhoud met de Nederlandse minister-president Rutte gehad. Na afloop heeft hij verklaard dat hij samen met Nederland een belangrijke handelsstrategie zou ontwikkelen en dat hij onder de noemer Deltaregio ten aanzien van de buitenwereld zou optreden. Verder is ook een handelsmissie aangekondigd. De bestemming en de timing zijn nog niet echt bekend. Hij heeft later trouwens verkondigd dat het misschien om een eenmalig initiatief zou gaan. In de Nederlandse pers stond echter iets heel anders te lezen.

Minister-president, mijn vraag is heel kort. Kunt u dit iets meer toelichten? Kunt u vooral die toekomstgerichte strategie specificeren?

De voorzitter: De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Voorzitter, ik ben blij dat ik de minister-president nog een actuele vraag kan stellen. Ik heb net in de berichten van Belga gelezen dat de Vlaamse volksvertegenwoordigers die niet tot een fractie behoren vanaf september 2011 slechts zes actuele vragen per jaar mogen stellen. Ik neem aan dat de betrokkenen hiervan ook persoonlijk op de hoogte zullen worden gesteld en dat ze dit niet enkel op de website van Belga moeten lezen.

De heer Hendrickx heeft de situatie al geschetst. De minister-president heeft minister-president Rutte ontmoet. Een paar probleempjes blijven voorlopig onopgelost. De minister-president heeft echter ook een nieuw idee gelanceerd. Ik vind de Deltaregio een mooi idee. Het gaat om de toegangspoort van Europa. Dit gebied ligt in het hart van Europa en omvat 23 miljoen mensen. Het lijkt me potentieel een heel sterk merk.

Ik vraag me af wat dit in de praktijk betekent. Ik zie dat er eigenlijk weinig beweegt. Ik heb enkel gelezen dat er misschien een gemeenschappelijke handelsmissie komt. De bestemming en het tijdstip zijn op dit moment nog niet duidelijk. Ik zou, net als de heer Hendrickx, hier graag wat verduidelijking over krijgen. Indien het bij die ene losse flodder blijft, lijkt het me niet de moeite.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, ik heb de Nederlandse minister-president en minister van Openbare Werken ontvangen. Minister Crevits heeft dit bezoek ook bijgewoond.

Aangezien straks nog een aantal actuele vragen over het kanaal Gent-Terneuzen zullen worden gesteld, zal haar bijdrage aan de gesprekken dan nog aan bod komen.

Het gesprek is positief verlopen. Een van de elementen die aan bod zijn gekomen, is de problematiek van de havens. De haven van Rotterdam is zeer bereid om met de haven van Antwerpen samen te werken. Onze visie vertrekt vanuit het feit dat we ook nog de havens van Zeebrugge, Gent en Oostende hebben. We hebben dan ook gevraagd of dit ook langs Nederlandse zijde kan worden uitgebreid.

Ik ben zeer positief. Vertegenwoordigers van alle Vlaamse havens hebben het tweede gesprek bijgewoond. De Vlaamse en Nederlandse havens hebben een tekst goedgekeurd waarin ze de Deltaregio zelf duidelijk positioneren en waarin ze stellen zelf acties te willen ondernemen. Er is me hier gevraagd wat de concrete eerste stap is. De havens van Nederland en Vlaanderen hebben zich geëngageerd. Ze zijn vragende partij om dit bericht uit te brengen en naar de rest van de wereld te zenden.

Daarnaast moet het ook resultaatgericht zijn. Ik noch minister-president Rutte heeft de behoefte om samen op zending te gaan zonder resultaat. Er moet dus ook een resultaat zijn.

Ik denk dat we zo op een zeer innovatieve manier de juiste accenten leggen, de juiste stappen zetten inzake de bevoegdheden die we hebben, en waar we vorige keer ook over hebben gesproken, namelijk het buitenlands beleid. Achteraf hebben sommigen dan gezegd dat Kris Peeters Obama niet is. Wie had ook maar één moment durven denken dat ik me aan hem zou spiegelen? Ik hoop dat u dat beleid kunt ondersteunen en zelfs toejuichen.

De heer Marc Hendrickx: Minister-president: samenwerken waar het kan, concurreren waar het moet. We hebben een groot gemeenschappelijk verleden. Ook onze toekomst loopt voor een groot stuk samen. Onze economische belangen zullen steeds meer samenlopen. Onze taal is gemeenschappelijk. De samenwerking zal een win-winsituatie zijn voor beide landen. Ik denk dat u daar volop voor moet gaan. Onze steun hebt u.

De heer Karim Van Overmeire: Minister-president, ik ben toch iets kritischer, omdat u toch diezelfde minister-president bent die altijd zegt dat we ervoor moeten zorgen met een sterk merk naar buiten te treden en dat er een zekere uniformiteit moet zijn. Die uniformiteit zie ik compleet niet. De ene keer vaart u onder de Belgische en de andere keer onder de Vlaamse vlag. Nu is het de vlag van de Deltaregio. Het wordt niet alleen voor het buitenland verwarrend, maar ook voor ons hier in het binnenland.

Desalniettemin denk ik dat dit een goed project kan zijn, maar dan moet u er wel ten volle voor gaan. Zult u dat dan ook volledig uitwerken? Betekent dat ook dat u op het terrein, waar we nu bijvoorbeeld een samenwerking zien tussen Flanders Investment & Trade (F.I.T.) en L'Agence wallonne à l'Exportation et aux Investissements étrangers (AWEX), in het buitenland ook naar een samenwerking tussen F.I.T. en de Nederlandse tegenhanger, de EVD (internationaal ondernemen en samenwerken, voorheen Economische Voorlichtingsdienst), wil gaan? Dat zou tenminste een concrete stap zijn. Vandaag is er slechts een vaag idee.

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: We gunnen natuurlijk de minister-president zijn handelsmissies in het buitenland. We denken inderdaad dat samenwerking met de noorderburen nuttig en nodig is. De karakteristiek van een goed merk is dat het niet te veel verandert. Een goed merk moet kunnen aanslaan in het buitenland. Ik dacht dat we binnen Vlaanderen hadden afgesproken de vier Vlaamse havens onder het merk van Flanders Port Area in het buitenland te promoten, gezamenlijk te promoten, gezamenlijk onze marketing te voeren. Het is van twee dingen een: als dat gebeurt onder de vlag van Flanders Port Area, dan moet men de dag daarna niet afkomen met een ander concept van Rijn-Schelde, of Deltaregio. De namen veranderen daar ook om het jaar.

Ik zou de minister-president dan ook willen vraag daarin keuzes te maken. Gefocuste gezamenlijke handelsmissies kunnen nuttig zijn, maar dat mag het merk van Flanders Port Area niet doen verwateren. Ik denk dat het belangrijk blijft om onze vier Vlaamse havens collectief in het buitenland te promoten.

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Minister-president, in het kader van uw tweejaarlijks overleg met de Nederlandse regeringsleider vonden deze besprekingen plaats. Op de bespreking over de Hedwigepolder is geen antwoord gekomen. Inzake de btw-discussie over de zeesluis in Terneuzen, die zo dadelijk aan bod komt, is er geen antwoord gekomen. En dan moet er maar iets nieuws gelanceerd worden: de Deltaregio. Dan wordt natuurlijk de rest gecamoufléerd.

Ik denk dat de sp.a-collega gelijk heeft. We hebben nog maar pas de discussie gevoerd om onze Vlaamse havens beter te doen samenwerken naar aanleiding van uw handelsmissie, toen u een van de grootste investeerders in de Antwerpse haven gevraagd hebt. Ik heb u toen ook gezegd dat we één ambitie op wereldniveau mogen hebben, en die heeft betrekking op onze havens. Ik denk dat we Flanders Port Area effectief moeten gebruiken als potentiële turbo voor onze economie. Ik denk dat het heel verwarrend wordt voor het buitenland als én een Deltaregio, én Flanders Port Area worden gepromoot.

Ik zou het nog begrijpen dat u het nieuwe lanceert als het vorige zou werken. Maar wees eerlijk: Flanders Port Area is tot op vandaag nog altijd een zeer mager beestje.

De voorzitter: De heer de Kort heeft het woord.

De heer Dirk de Kort: Minister-president, op een en dezelfde namiddag krijgt u kritiek omdat de Vlaamse Regering te weinig initiatieven zou nemen omdat men eens de resultaten van de Voka-enquête heeft gelezen en kritiek omdat u een initiatief neemt. Dan worden er onmiddellijk een aantal waarschuwingen gegeven. Het is duidelijk dat het goed is dat het initiatief samen met Nederland werd genomen. We moeten het toch plaatsen in de Europese context.

De Europese commissaris Kallas heeft in zijn laatste white paper net kritiek op de dominante positie van de Noordzeehavens. Uw initiatief is een antwoord op die kritiek vanuit Europa. De vraag is: is die gemeenschappelijke promotie voldoende als antwoord of zijn er nog andere werkinstrumenten nodig?

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Minister-president, u zegt dat u Obama niet bent. Dat klopt. Iemand heeft ooit gezegd: “You are a bad copy of George Clooney.” U bent minister-president, en samen met uw Nederlandse collega hebt u een gedurfd initiatief genomen. U ziet er twee voortreffelijke ministers-presidenten uit. Ik zou van u zelfs een tweedehandsauto kopen, om het op z’n Amerikaans te zeggen.

Ik denk wel dat er in uw project potentieel zit, en dat komt dan vanuit de oppositie. Het is niet alleen omdat ik Dietser ben en geloof in de Groot-Nederlandse gedachte; ik weet dat ook in de bedrijfswereld dat Delta-idee leeft. Als u dat wilt en kunt ondersteunen, volgen wij u en uw collega Rutte daarin volledig. Eén raad geef ik u: neem nooit een van Saksen-Coburg mee op uw handelsmissies. *(Gelach. Applaus bij het Vlaams Belang en van de heer Mark Demesmaeker)*

De voorzitter: Mevrouw Moerman heeft het woord.

Mevrouw Fientje Moerman: Minister-president, ik heb twee opmerkingen. U zegt dat het vooral betrekking heeft op de havens en de logistiek. Ik wil u er toch voor waarschuwen dat u niet de belangen van de Nederlanders moet gaan verdedigen. Rotterdam heeft een probleem met het hinterland. Als wij erin slagen de ontsluiting van onze havens beter te maken, zit alle voordeel in het noorden en misschien iets minder in het zuiden.

U kunt niet de ene week Vlaanderen promoten, de tweede week België en de derde week de Deltaregio. Stel u voor dat Delhaize de ene week verkoopt als Delhaize, de tweede week als Carrefour en de derde week als Colruyt. Dan wordt het merk niet enkel zwak, het gaat verloren.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, bedankt voor de reacties. Mevrouw Moerman, het is ruimer dan enkel havens en logistiek, maar ik wil het stap voor stap doen. Er is bijvoorbeeld ook een goede samenwerking tussen het Interuniversitair Micro-elektronicacentrum (IMEC) en TNO. Daar zijn ook in het verleden initiatieven genomen. Er is heel wat potentieel, zoals de heer Penris zegt. Maar ik wil dit niet overroepen van bij de start. Ik wil elke keer kijken of er toegevoegde waarde is voor Vlaanderen als we gemeenschappelijke acties nemen.

Ik heb niet de pretentie, en minister Crevits, bevoegd voor de havens, ook niet, om te zeggen dat we nu de Deltaregio lanceren. Het is vanuit de havens zelf gekomen: zij vinden elkaar en willen verder samenwerken. Mocht dat nu van bovenaf zijn gekomen, had u kunnen zeggen dat ik moet opletten, omdat ik weer iets zou lanceren zonder inhoud. Maar het komt van onderuit: van de havens, van IMEC en vele andere. Zij zien potentieel in een samenwerking en het samen uitdragen naar Europa, zoals de heer de Kort terecht zegt, of naar andere delen van de wereld.

Wij hebben geen enkele intentie om het merk Flanders Port Area te laten varen of er minder nadruk op te leggen. De kleur van de kat interesseert me niet, als ze maar muizen vangt. We moeten er heel zorgvuldig mee omgaan. Als we samen een zending organiseren, is het op vraag van de havens: als zij stellen dat we, als we samen gaan vanuit de Deltaregio, er samen beter van kunnen worden. Dat is een win-winsituatie.

Ik heb heel voorzichtig gezegd dat we het eens zullen uitproberen. Ik zet geen hele structuur op, om dan vast te stellen dat mogelijk enkel Rotterdam er baat bij heeft en wij erbij staan kijken. Ik ben mij er heel goed van bewust dat je in een samenwerking met Nederlanders, zoals met anderen, heel goed moet opletten dat die win-winsituatie er is. Ik sluit niet uit dat, als we dat stap per stap van onderuit opbouwen, er ook samenwerking kan zijn tussen F.I.T. en de bevoegde Nederlandse organisatie, maar ik wil niet overdrijven. Ik wil heel voorzichtig kijken wat er voor Vlaanderen in zit, vanuit het concept van slimme concurrentie.

Collega Reekmans, dat heeft niets te maken met de problematiek van de Hedwigepolder, het heeft alles te maken met het vorige contact dat ik met mijn Nederlandse collega Rutte heb gehad. Hij zei: we moeten niet alleen over cultuur en andere belangrijke zaken praten, maar we moeten samen de economische welvaart van de lage landen veiligstellen en daar eens over spreken. We moeten regelmatig contact hebben. Over de problematiek van de polder heeft hij op vraag van journalisten duidelijkheid gegeven, maar dat was niet het doel van die bijeenkomst.

Ik dank de heer Penris voor de positieve ondersteuning vanuit de oppositie, en ook van andere leden. We moeten dit concreet maken, evalueren en zien of we daar in verder gaan en onder welke voorwaarden. Ik kan alleen maar zeggen dat de Nederlanders wildenthousiast zijn om met ons mee op handelsmissie te gaan. Ik ga ervan uit dat velen in dit parlement dat ook zijn, ook het volgend kalenderjaar.

De heer Marc Hendrickx: Als de Nederlanders wildenthousiast zijn, dan moeten wij dat ook zijn.

De heer Karim Van Overmeire: Zo eenvoudig zou ik het niet stellen, voorzitter. Wat me in dit verhaal een beetje blijft storen, is het feit dat enerzijds de minister-president terecht zegt dat als we naar buiten komen, dat uniform moet gebeuren en dat er een sterk merk moet zijn, maar dat anderzijds in de praktijk er altijd maar nieuwe initiatieven, nieuwe namen en nieuwe vlaggen opduiken. Ik ken uw stelling: de kleur van de kat heeft geen belang, als ze maar

muizen vangt. Maar als de kat elke dag van kleur verandert, dan weet u na een tijd niet meer welke kat er voor u muizen aan het vangen is.

De voorzitter: Was dat laatste voor iedereen duidelijk?

Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de onderhandelingen met Nederland betreffende de bouw van een tweede zeesluis in Terneuzen

ACTUELE VRAAG van de heer Sas van Rouveroij tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de onderhandelingen met Nederland betreffende de bouw van een tweede zeesluis in Terneuzen

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Roegiers tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de onderhandelingen met Nederland betreffende de bouw van een tweede zeesluis in Terneuzen

ACTUELE VRAAG van mevrouw Lies Jans tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de onderhandelingen met Nederland betreffende de bouw van een tweede zeesluis in Terneuzen

ACTUELE VRAAG van de heer Veli Yüksel tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de onderhandelingen met Nederland betreffende de bouw van een tweede zeesluis in Terneuzen

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Voorzitter, ik ben een beetje gegeneerd als Antwerpenaar om hier een vraag te stellen die in wezen alleen de haven en het wijde achterland van Gent ten goede komt. Maar ik sta hier niet als Antwerpenaar maar als ‘maritimist’, iemand die gelooft in de maritieme roeping van heel Vlaanderen, nietwaar mijnheer Caluwé. Applaus op alle banken, dank u wel. *(Gelach. Applaus van de heer Johan Deckmyn)*

Dank u wel, mijnheer Deckmyn.

Minister, u hebt in het zog van de ministers-presidenten een zijdelings onderonsje gehad met uw Nederlandse ambtsgenoot Schultz-van Haegen over een heel belangwekkend onderwerp, namelijk dat van de zeesluis in Terneuzen. We waren al lang vragende partij om heel dat verhaal op te lossen. We hebben daar nu min of meer duidelijkheid over gekregen. Als ik goed ben ingelicht, hebben de Nederlanders zich bereid verklaard om 142 miljoen euro in het project te steken. De rest moet worden gevonden in Vlaanderen. Maar het principe is er: de Nederlanders zijn bereid de sluis mee te realiseren en mee te financieren. Mijn vraag is gewoon: wat is de stand van zaken? Geef ons daarover alstublieft verduidelijking.

De voorzitter: De heer van Rouveroij heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroij: Voorzitter, minister, collega's, een keer per jaar brengt de Nationale Bank de prestatiecijfers van de vier Vlaamse zeehavens. Dat gebeurde ook dit jaar in juni. Daaruit blijkt dat de zeehaven van Gent wat tewerkstelling en toegevoegde waarde betreft, haar tweede positie verstevigt: 65.000 arbeidsplaatsen en 7 miljard euro toegevoegde waarde.

Iedereen weet dat die prestaties alleen maar kunnen worden geleverd als de maritieme toegang van die vier zeehavens optimaal is, want de mondiale concurrentie is bikkelhard. Daar wringt het schoentje al een tijd. Minister, u weet dat. Het was dus maandag heuglijk nieuws toen bleek dat u en de minister-president met uw Nederlandse collega's tot een akkoord bent gekomen.

Maar de Nederlandse pers gebruikte bij het omschrijven van het akkoord een woordje dat me toch wel zorgen baart, het woordje ‘vrijwel’. “Er is vrijwel een akkoord.” Daarover wil ik u kort even ondervragen. Hoe moeten we het woordje ‘vrijwel’ interpreteren?

Ik heb begrepen dat het over de btw gaat. Klopt dat? Ik heb ook nog een bijkomende vraag: wat is de timing? Blijft 2018 nog steeds het streefjaar?

Ik heb ook nog een korte bedenking bij wat de heer Penris zei. Hij stond hier, volgens zijn eigen woorden, als ‘maritimist’ maar ook als Antwerpenaar. Ik kan hem in dat verband al tevreden stellen: het sluizencomplex van Terneuzen zorgt niet alleen voor tewerkstelling en toegevoegde waarde voor Gent en Vlaanderen, maar dient ook Antwerpen. De verslagen van de VNF (Voie navigale de France) maken duidelijk dat de toegevoegde waarde van het Seine-Scheldeproject voor de Vlaamse zeehavens, en dan in concreto voor Antwerpen, meer dan 500 miljoen euro bedraagt. Ik zou de heer Penris dus willen verzoeken om mee te blijven aandringen voor een snelle realisatie van de Gentse zeesluis.

De voorzitter: De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Voorzitter, minister, collega's, met een aantal van de mensen die nu hier vooraan staan, hebben wij u ook op 27 januari in de commissie ondervraagd. Wij waren toen redelijk optimistisch. Ik herinner mij dat u uw antwoord toen bent begonnen met de mededeling dat u de euforie niet deelt omdat het een moeilijk dossier is dat stap voor stap moet worden opgelost. U kondigde toen een nieuw gesprek aan, en dat is er ondertussen ook geweest.

In de commissie hebt u toen een aantal resterende knelpunten naar voren gebracht. Een: van de zes randvoorwaarden uit het advies van het Stakeholders Advies Forum moesten de effecten nog worden berekend. Twee: de berekeningsmethode van de kostprijs is onduidelijk. Drie: de financieringsstructuur is onduidelijk. Vier: de manier waarop de grensoverschrijdende samenwerking moet gebeuren is onduidelijk. Het vijfde knelpunt is het al dan niet gezamenlijk indienen van een Europees dossier. Nu is er ook nog het btw-probleem bijgekomen. Mijn vraag luidt dan ook: wat is de stand van zaken en welke timing wordt gehanteerd?

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Lies Jans: Voorzitter, minister, collega's, 4 juli was een belangrijke datum voor een aantal grensoverschrijdende dossiers van Vlaanderen en Nederland. Vorige week zei u me in de commissie, naar aanleiding van de belangrijke discussie over de IJzeren Rijn, dat u er op 4 juli zou bij zijn en dat u hoopte om resultaten te boeken. Er is het dossier van de zeesluis Gent-Terneuzen. De vragen die wij moeten stellen, hebben mijn collega's hier al gesteld. Ik wil graag weten wat de knelpunten zijn en of de timing die u in januari in de commissie verwoordde ook wordt gerespecteerd. Ik wil ook weten welke stappen nog kunnen worden gezet. Ik las immers in de pers dat volgens de Nederlandse minister tegen oktober een definitief akkoord zou worden afgesloten.

Aansluitend bij dit ene grensoverschrijdende dossier wil ik u ook iets vragen waarover ik u afgelopen donderdag in de commissie nog heb ondervraagd. Wat is de stand van zaken van het dossier van de IJzeren Rijn? U beloofde mij toen dat u ook over dat dossier zou spreken. Wij hebben geen kans meer om daarover nog voor het zomerreces in de commissie vragen te stellen. Gezien het belang van het dossier stel ik deze vraag dan maar hier.

De voorzitter: Op die laatste vraag hoeft de minister niet te antwoorden. Als wij dat toestaan, zal het hier uit de hand lopen.

De heer Yüksel heeft het woord.

De heer Veli Yüksel: Voorzitter, minister, collega's, de tweede zeesluis is een belangrijk en delicaat dossier, dat is voor iedereen duidelijk. De afgelopen maanden zijn een aantal belangrijke stappen gezet. Afgelopen maanden, in de marge van de ontmoeting tussen de

ministers-presidenten, hebt u toch een belangrijke deal gesloten. Alles is hier al aan bod gekomen. Ik wil hier enkel nog de bezorgdheid van de havenbedrijven in het Gentse benadrukken. Het dossier is niet enkel belangrijk voor de toegankelijkheid, maar ook voor de tewerkstelling in de grote Gentse regio. De vragen spreken dan ook voor zich.

Ik wil nog één zin citeren uit het persbericht dat u maandag hebt verspreid.

U zei: “Een aantal aspecten van de financiering moeten nog worden uitgeklaard, waaronder de btw-problematiek”. Het is duidelijk wat u bedoelt met de btw-problematiek. Welke knelpunten zijn er nog, vooral bij de planstudiefase die enorm belangrijk is voor de Gentse regio?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Collega's, voor ik over het inhoudelijke begin, moet er mij iets van het hart. U spreekt over een “zijdelings onderonsje” en “in de marge”. Dat is absoluut onjuist. In januari 2011 heb ik minister Schultz van Haegen voor het eerst ontmoet. Omdat we allebei op 28 juni verjaren, vonden we het leuk om die dag een tweede ontmoeting te plannen. Die ontmoeting heeft echter niet kunnen plaatsvinden. Omdat er op 4 juli toch een ontmoeting plaatsvond tussen de ministers-presidenten, en omdat de thema's van die ontmoeting bovendien met havens te maken hadden, hebben we beslist om elkaar anderhalf uur vóór de ontmoeting van de ministers-presidenten te ontmoeten. Onze ontmoeting vond dus niet plaats in de marge, maar was een volwaardige ontmoeting – zoals in januari beloofd was –, met één thema, namelijk de sluis in Terneuzen.

Op de bespreking in januari heb ik gezegd dat ik niet euforisch was en dat ik stapsgewijs te werk wou gaan, aangezien het een moeilijk dossier is. Ik heb toen ook gezegd dat ik de meeste knelpunten wilde uitklaren tegen onze volgende ontmoeting. We zijn het vandaag al met elkaar eens over vele zaken waarover we het in januari nog niet eens waren.

Zo stelde Nederland zich in januari wat vragen bij een Design Build Finance Maintain (DBFM). Vandaag gaan de Nederlanders ermee akkoord, tenzij uit de technische studie zou blijken dat een klassieke aanbesteding toch beter zou zijn. Voor Vlaanderen is dat ook geen probleem.

Ook wat de kostprijs betreft, moesten er keuzes worden gemaakt. We konden kiezen voor een procentuele verdeling of we konden ervoor kiezen dat een van de partijen een vast bedrag betaalt, waarbij de andere partij het saldo dan voor haar rekening neemt. We hebben voor het laatste gekozen: Nederland betaalt 141,9 miljoen euro, Vlaanderen betaalt het saldo. We zien dat onze raming en prognoses wat aanbestedingen betreft bij het dossier van de Deurganckdocksluis wel gunstig zijn. Daardoor durven we de keuze te maken om dat saldo te betalen.

Er is echter een cruciaal element: Vlaanderen en Nederland zijn het er in principe over eens dat het project voor Vlaanderen niet met btw bezwaard worden. Het zou nogal absurd zijn dat Nederland 141,9 miljoen euro zou leveren aan Vlaanderen en dat Vlaanderen dan btw zou moeten betalen aan de Nederlandse overheid. Dat zou erop kunnen neerkomen dat Vlaanderen dan extra moet betalen. Dat kan dus niet. Het is overigens helemaal geen zinloze vraag. Zo is er in het dossier van Deurganckdocksluis met de federale overheid een btw-ruling gerealiseerd. Principieel willen we beiden dat het project niet met btw bezwaard wordt. Minister Schultz van Haegen kon daarover op 4 juli echter nog geen spijkerharde garanties geven. Voor ons is dat wel cruciaal. Dat heb ik ook zo verklaard aan de pers. Ook achteraf, tijdens de ontmoeting met de ministers-presidenten, is dat uitdrukkelijk aan bod gekomen. We vinden elkaar op alle punten. Het dossier is klaar om de planstudiefase op te starten. Vooraleer we starten, moet de problematiek rond die btw echter zijn uitgeklaard. Ik wil later niet plots geconfronteerd worden met de vraag om een btw van 19,5 procent te betalen.

Ik ben in ieder geval positief over die tweede ontmoeting. We zijn al een hele stap verder. Dat is niet enkel mijn verdienste, maar ook die van de hele onderhandelingsgroep tussen Vlaanderen en Nederland die heel goed werk heeft geleverd en het eens is geworden over heel veel punten. Nogmaals, we zijn het niet oneens over de btw. Er moet echter nog een oplossing voor worden gevonden, onder andere door de Nederlandse minister van Financiën.

De afspraak is gemaakt. Het mooiste bewijs dat het Nederland menens is, is een gezamenlijk persbericht van mezelf en minister Schultz van Haegen: “De ministers hebben vandaag het licht op groen gezet voor de opstart van de planstudiefase op het eerstkomende politieke comité van de Vlaams-Nederlandse Scheldecommissie.”

Dat eerstvolgende comité is ergens eind oktober. Mocht er totaal geen vooruitzicht zijn geweest om die btw op te lossen, zou men het licht nooit op groen hebben gezet. Het is de Nederlandse minister die het studiebesluit moet ondertekenen.

Ik denk dat we vertrouwenswekkend naar de volgende stap mogen kijken. Er is zeer goed werk geleverd in de voorbije maanden. Ik heb in de commissie al gezegd dat het akkoord voor mij nog niet helemaal rond moest zijn, maar dat de grote hefbomen er wel moesten zijn. Wel, collega's, die hefbomen zijn er. We moeten die nu uitwerken. Wordt sowieso vervolgd eind oktober.

Voor mij is dit een uitvoering van het regeerakkoord. Daarin worden de vier havens vermeld. Het gaat om drie sluisdossiers die heel belangrijk zijn voor Vlaanderen en waar wij heel consequent aan doorwerken.

De heer Jan Penris: Voorzitter, het is verdorie de tweede keer dat ik positief moet zijn tegenover deze regering, als oppositielid. Ik doe dat ook graag, als het gepast is. Ik wou u niet van marginaliteit beschuldigen, minister, ik weet dat u uw best doet en dat u heel nuttige onderhandelingen hebt gevoerd, blijkbaar met resultaat. De ‘friendly port’ die Gent is, krijgt de sluis die ze verdient. Dat is de haven van de heer van Rouveroij, van de heer Deckmyn en alle andere sympathieke Gentenaars, maar ook van u, minister, en van alle maritimisten die wij als Vlamingen zijn.

We hebben wat we wilden hebben, alleen zullen we nog eens moeten spreken over de eindafrekening. U weet dat Antwerpen voor de tweede zeesluis op de linkeroever heel veel inspanningen doet. Ik hoop dat Gent die inspanningen wil evenaren.

De heer Sas van Rouveroij: Minister, wat de btw betreft, denk ik dat er in Nederland al voorgaanden zijn. Het kan dus misschien goed zijn dat u even verwijst naar de Westerscheldetunnel.

De heer Penris verwijst naar de bijdragen die het havenbedrijf van Gent zou moeten betalen. We moeten twee parameters in acht nemen, namelijk het ‘level playing field’, zoals de minister-president dat ooit omschreef, aan de ene kant en het draagvlak aan de andere kant. Het draagvlak betekent dat alle havens hun bijdrage moeten leveren in functie van de mogelijkheden waarover ze beschikken. Dat moet natuurlijk geobjectiveerd worden. Dan denk ik dat er niets is dat ons nog scheidt.

Ik dacht in uw antwoord niets te hebben gehoord over de timing. 2018, blijft dat zo? ‘Time is running out’, minister. Het Seine-Scheldeproject staat langzamerhand op sporen. Er wordt gegraven. In 2016 zou het wel eens zo kunnen zijn dat we naar Parijs kunnen varen.

De heer Jan Roegiers: Minister, als de oppositie u al lovende woorden toezwaait, kan de meerderheid uiteraard niet achterblijven. Er is de afgelopen maanden knap werk geleverd door de onderhandelingsgroep. Er is vorige maandag goed werk geleverd door uzelf en door de minister-president.

Ik heb de woorden ‘vertrouwenswekkend’ en ‘grote hefbomen’ genoteerd. We maken een afspraak eind oktober. Ik denk dat deze mensen u dan opnieuw rendez-vous zullen geven.

Mevrouw Lies Jans: Ik kan dat alleen maar bevestigen, minister. In januari hebt u in de commissie gesteld dat u de handen uit de mouwen zou steken en dat u tegen eind juni engagementen wou. Die zijn er nu. U hebt een duidelijk voorlopig akkoord. Een definitief akkoord is voor oktober. Ik hoop dat we dat halen, maar op de manier dat u nu werkt, zal het wel lukken.

Wat het dossier van de IJzeren Rijn betreft, zou ik graag willen dat u dat op een volgende ontmoeting met uw Nederlandse collega als prioritair punt op de agenda zet.

De heer Veli Yüksel: Minister, wij moeten u en uw ploeg onderhandelaars inderdaad feliciteren met het bereikte resultaat. We zijn er nog niet, maar er zijn belangrijke stappen gezet. Heel veel mensen in de haven van Gent en ver daarbuiten zijn maandag gerustgesteld en hebben vandaag nog eens de bevestiging gekregen dat de nodige stappen zullen worden gezet en dat dit verhaal van de zeesluis geen Scheldeverdiepingsverhaal wordt.

Ik heb nog een vraag over de timing. Wanneer zou u rond dit verhaal een akkoord kunnen sluiten met de Nederlanders?

De voorzitter: Mevrouw De Waele heeft het woord.

Mevrouw Patricia De Waele: Voorzitter, minister, het is goed nieuws dat u al heel wat hebt kunnen bereiken in dat dossier. Het is uiteraard de bedoeling om grotere schepen toe te laten in de Gentse haven en het Kluizendok is daarop voorbereid. Maar ik heb u in de commissie ook al gewezen op een zeer belangrijk knelpunt, namelijk de diepte van de tunnel in Zelzate. De tunnel ligt maar op 13,5 meter, terwijl grote schepen een diepgang van 15 meter hebben.

Minister, ik heb uw antwoord in de commissie onthouden. U zei dat grotere schepen voor de tunnel van Zelzate zullen worden overgeslagen op kleinere schepen. Uiteindelijk zullen er dus geen grote schepen in de Gentse haven binnenkomen. Ik las wel in de krant, enkele dagen na de commissievergadering, dat u de lokale CD&V-afdeling in Zelzate wees op het probleem van de ondiepe tunnel en dat er op termijn middelen voor moeten worden vrijgemaakt.

Minister, kunt u zeggen of die tunnel op termijn al dan niet moet worden aangepast?

De voorzitter: De heer Peeters heeft het woord.

De heer Dirk Peeters: Minister, ik wil geen domper op de feestvreugde zetten, maar ik wil een beetje meer informatie over de Hedwigepolder. Er wordt gezegd dat er geen verband is met dit dossier. Nederlanders kennende, denk ik dat er wel een verband zal blijken te zijn als men verder gaat met de ontwikkeling van Gent-Terneuzen en met de compensatie van de Hedwigepolder ter hoogte van Vlissingen. Antwerps schepen Marc Van Peel heeft gezegd dat hij zich sterk zal maken voor de compensatie in de Hedwigepolder uit respect voor de natuurbeweging. De minister-president heeft dat hier herhaald en wil dat alleen maar op de helling zetten als er geen Europees akkoord is en als de compensatie niet sterk genoeg zou zijn.

Minister, is er in het overleg over de sluis van Terneuzen ook gesproken over de Hedwigepolder of is er helemaal geen link, wat ik ten eerste zou betwijfelen?

Minister Hilde Crevits: Collega's, het is de bedoeling om op de eerstvolgende nuttige overeenkomst van het Scheldeoverleg, waar wij ook aanwezig zijn, effectief het akkoord rond te hebben. Dat betekent dat de btw-problematiek ook opgelost moet zijn. Ik heb die sleutel natuurlijk niet in handen. Ik kan die btw-problematiek niet oplossen. Ik heb alleen gezegd dat ik vertrouwenswekkende gevoelens – hoewel gevoelens gevaarlijk zijn in zo'n dossier – of signalen heb gekregen dat men toch bereid is om daaraan te werken zodat er een oplossing kan komen. Het moet wel opgelost zijn voor we de volgende stap kunnen zetten.

Mijnheer Penris, het is juist dat we uiteindelijk de afrekening zullen zien. Ik heb gemotiveerd waarom ik het wel een geoorloofd risico vindt dat Vlaanderen het saldo betaalt. Uiteraard

volgt dan nog de discussie over de responsabiliseringsbijdrage voor het Gentse Havenbedrijf. Ik was al verrast dat u in het eerste deel daar niets over vroeg. Ik wil de dingen graag na elkaar behandelen. Ik denk dat je maar met Gent goed kunt onderhandelen over de responsabiliseringsbijdrage als er ook al zo goed als zekerheid is dat het dossier effectief vooruitgaat. Anders ben je aan het discussiëren over een vrucht die nog niet rijp is. Ik heb dus graag dat de zaken na elkaar worden behandeld. De heer van Rouveroij heeft enkele contouren genoemd. Die contouren liggen vast maar de onderhandelingsronde moet nog komen. Voor mij is het belangrijk dat de planstudiefase effectief opgestart is. Daarna is er nog tijd. Er zijn dan nog de technische specificaties waaruit zal blijken hoeveel het echt zal kosten en hoe diep het moet zijn.

De globale timing is niet veranderd. 2018 is een belangrijk moment. Het kan perfect. We moeten de vinger aan de pols houden en heel regelmatig mijn Nederlandse collega's zien. Het is ook goed dat de ministers-presidenten ook geëngageerd zijn. Minister-president Rutte heeft exact dezelfde woorden gesproken als mijn Nederlandse collega Schultz van Haegen. Er zit dus geen ruis op de boodschap en dat is positief.

Mevrouw De Waele, wat de kanaalaanpassing betreft, verwijs ik naar de commissie. Niet ik maar de heer van Rouveroij, ere wie ere toekomt, heeft daar de mooie zin uitgesproken: "Diepgang is elastisch, lengte en breedte zijn dat niet." Aan de diepgang kan dus worden gewerkt. Het heeft geen zin te spreken over kanaalaanpassingen als het niet zeker is dat die sluis er ook komt. Het ene komt voor het andere. Wanneer die verdieping er is, dan kan men niet anders dan die tunnel aan te passen. Daar zijn in het verleden al afspraken over gemaakt.

Mijnheer Peeters, de Hedwigepolder is niet aan bod gekomen, noch in het gesprek dat ikzelf had met minister Schultz van Haegen, noch in het gesprek tussen minister-president Peeters en premier Rutte. Ik weet niet of dat u blij of ongelukkig stemt. Er is echter totaal geen koppeling tussen het sluisdossier en andere dossiers.

De heer Jan Penris: Deze Vlaamse Regering heeft nu twee succesjes op rij geboekt: de Scheldeverdieping en de tweede sluis in Terneuzen. Laat ons dat verhaal van die ontpoldering nu maar eens even vergeten. Nederland is daar geen vragende partij voor. Ik was afgelopen weekend in Zeeland, in Brouwershaven. Op een van de huizen stond een streepje waar boven stond geschreven: februari 1953. Dat streepje stond heel ver boven mijn hoofd, wat natuurlijk niet moeilijk is. Dat zegt alles. De Zeeuwen zit op dat vlak met een collectief complex. Laat ons dat respecteren. Wij zijn wat dat betreft geen vragende partij. Wij hebben wat we wilden. Laat de Hedwigepolder dus maar voor wat hij is. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Sas van Rouveroij: Minister, in dit halfroond hebben de oppositiepartijen het vaak over het halflege glas. Nu hebben we het duidelijk over het halfvolle glas. Open Vld is daar absoluut niet blind voor. Proficiat. Zorg ervoor dat de Fourth of July een feestdag blijft voor de haven van Gent en voor Vlaanderen. (*Applaus bij Open Vld*)

Mevrouw Lies Jans: Zet uw schouders onder ieder individueel dossier, ongeacht of het gaat over de Hedwigepolder, de nieuwe zeesluis of de IJzeren Rijn. Al die projecten zijn belangrijk. We vragen dan ook dat de inspanningen worden voortgezet.

De heer Veli Yüksel: Minister, wij kunnen u vanuit dit Vlaams Parlement alleen maar aanmoedigen en ondersteunen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Steve D'Hulster tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over het afstemmen van het Vlaamse verkeersveiligheidsbeleid op het Europese actieprogramma verkeersveiligheid

De voorzitter: De heer D'Hulster heeft het woord.

De heer Steve D'Hulster: Minister, nergens anders in West-Europa maakt men zoveel kans om om te komen bij een verkeersongeval als in Vlaanderen. Dat blijkt uit vergelijkende statistieken van de Europese Commissie. Diezelfde commissie heeft bijna 1 jaar geleden, op 20 juli 2010, een actieprogramma gelanceerd om het aantal verkeersslachtoffers in alle lidstaten van Europa terug te dringen. Op welke manier spelen de Vlaamse overheid en het Vlaams verkeersveiligheidsbeleid daarop in? Op welke manier is ons eigen verkeersveiligheidsbeleid geënt op het Europees actieprogramma 2011-2020?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Ik heb het Europese actieprogramma nog eens laten screenen. De zeven hoofddoelstellingen die daarin staan, lopen naadloos samen met de zes actiepunten uit ons eigen verkeersveiligheidsplan Vlaanderen. Europa bepaalt dat het aantal verkeersslachtoffers in 2010 tegen 2020 gehalveerd moet zijn.

De voorlopige cijfers voor Vlaanderen tonen aan dat wij met ViA/Pact 2020 tot maximaal 200 verkeersslachtoffers per jaar komen. Dat is nog scherper dan de norm die door Europa wordt gesteld.

Mijnheer D'Hulster, we hebben een paar weken geleden in de commissie gediscussieerd over het witboek. De doelstellingen zijn heel mooi, maar je moet ook operationele maatregelen uitwerken om die doelstellingen te bereiken. Europa stelt wel de doelstellingen en de zeven sporen op, maar blijft een beetje in het ongewisse over hoe je dat operationeel kunt doen. Je moet blijven investeren in harde infrastructuur, investeren in strikte handhaving, en heel veel investeren in zowel de opleiding als de sensibilisering van al wie zich in het verkeer beweegt.

De heer Steve D'Hulster: Minister, wij zijn het er allemaal over eens dat verkeersveiligheid een heel complex probleem is en dat de oplossingen ervoor nog complexer zijn. Er zijn heel wat beleidsniveaus zowel met het probleem als met de oplossingen bezig. Het is belangrijk om allemaal samen tegen 2020 dezelfde doelstelling te hebben. Maar het is even belangrijk om naar die doelstelling hetzelfde traject te volgen. In Vlaanderen hebben we het Verkeersveiligheidsplan Vlaanderen. In Nederland heeft men een strategisch plan naar 2020. Dat plan bestaat uit een tweejaarlijks actieprogramma, waardoor men een soort van dynamische opvolging krijgt van dat verkeersveiligheidsplan. In Vlaanderen bestaat er een voortgangsrapportage aan de regering. Kunnen wij in Vlaanderen ook een dynamischere opvolging van het verkeersveiligheidsplan bewerkstelligen?

De voorzitter: Mevrouw Smaers heeft het woord.

Mevrouw Griet Smaers: Het is niet zozeer de vraag of Vlaanderen zijn beleid afstemt op Europa. Dat is wel degelijk het geval, zoals ook blijkt uit het antwoord van minister Crevits. Het is integendeel zo dat we meer vragen moeten stellen over de snelle uitvoering van de plannen, ook met het oog op de doelstellingen van ViA. ViA heeft zeer ambitieuze doelstellingen opgenomen inzake verkeersveiligheid en het terugdringen van het aantal slachtoffers. De voorbije dagen hebben nogmaals aangetoond dat het cruciaal is dat er in de komende maanden en jaren nog meer wordt ingezet op de veiligheid van onze verkeersinfrastructuur. Het gaat daarbij niet alleen om zwarte punten en knelpunten, maar ook om dynamische verkeerssignalisatie en intelligente verkeerssystemen. Daarop moet snel worden ingezet, zodat al onze wegen volkomen veilig kunnen worden uitgerust.

De voorzitter: De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen: Voorzitter, minister, er is een mooie Joodse spreuk: "Wie een mensenleven redt, redt de wereld." Met die wijsheid kun je een heel leven voort, en zeker op het domein van de verkeersveiligheid is zij absoluut van toepassing. Ons land en zeker Vlaanderen hebben daarin de jongste jaren gevoelige vooruitgang geboekt. Maar we zijn nog altijd een van de zwakkere leerlingen in Noordwest-Europa. Minister, dit onderdeel van het beleid kan op het grootste maatschappelijke draagvlak rekenen. Daarom vraagt de heer

D'Hulster naar registratie op het vlak van voertuigveiligheid, infrastructuur, enzovoort. We moeten komen tot een meer secure en nauwgezette registratie en ook tot publicatie daarvan, precies om iedereen bij de les te houden en ervoor te zorgen dat we het politieke draagvlak om de verkeersveiligheid te verhogen en het aantal slachtoffers terug te dringen, scherp houden.

Minister Hilde Crevits: Collega's, ik heb in de aanvullende opmerkingen geen dissonante tonen gehoord, integendeel. Ik deel ieders zorg om voor een goede registratie te zorgen. We krijgen de cijfers over welke ongevallen er zijn gebeurd en over hoeveel mensen hoe zwaar gekwetst zijn in het verkeer met te veel vertraging. Het is absoluut onze bedoeling om daar onze eigen goede analyses op los te laten. Dat staat in het regeerakkoord. Wij maken daar werk van.

De heer Steve D'Hulster: Minister, collega's, dank u. De Tour de France is volop aan de gang. Ik weet niet of ze vandaag al zijn aangekomen. *(Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe)*

Op het vlak van verkeersveiligheid hebben we vooral een 'tour de force' nodig. Wij moeten vanuit het achterste gedeelte van het West-Europese peloton in het voorste stuk geraken.

Een van de belangrijkste voorwaarden om dat bereiken, is dat we erin slagen om een systematisch verkeersveiligheidsbeleid op poten te zetten, over de diverse bevoegdheids-domeinen heen. *(Applaus bij sp.a)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Hermes Sanctorum tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de beslissing van de minister om de afvalverbrandingscapaciteit in Vlaanderen uit te breiden

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum: Minister, meer dan een jaar lang is het eigenlijk vrij windstil gebleven met betrekking tot de afvalverbrandingscapaciteit. Er zijn hoorzittingen geweest in het Vlaams Parlement. Daaruit bleek dat er eigenlijk een overcapaciteit van ongeveer 120.000 ton was. Nadien zijn er heel wat discussies geweest tussen voor- en tegenstanders van een uitbreiding van die verbrandingscapaciteit. Na meer dan een jaar is er uiteindelijk witte rook uit de schoorsteen gekomen.

U hebt een beslissing genomen, en wat voor een beslissing: u hebt de vergunning voor de ISVAG-oven in Wilrijk met tien jaar verlengd en bovendien hebt u een project van Bionerga in Limburg goedgekeurd, waardoor er 100.000 ton extra verbrandingscapaciteit is bijgekomen. Nochtans stelt de OVAM dat er zeker geen nood is aan bijkomende verbrandingscapaciteit, dus begrijp ik uw beslissing niet. Waarom breidt u die capaciteit uit en wat zult u doen met de andere projecten en aanvragen met betrekking tot afvalverbranding?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Sanctorum, er zijn hoorzittingen geweest in de commissie Leefmilieu. Er is ook een rondetafel geweest. De conclusie van de OVAM daar was dat er voorlopig voldoende capaciteit is, maar dat er vergunningen kunnen worden verleend voor de vervanging van capaciteit. Dat heb ik ook gedaan wat ISVAG betreft. Daarmee zit ik dus perfect op de lijn van de OVAM.

De andere conclusie van de OVAM was dat hoogcalorisch afval dat nu nog wordt gestort, zoals shredderafval, perfect thermisch kan worden gevaloriseerd. Als er meer afval binnenkomt dat nu nog wordt gestort en dat kan worden verbrand, dan is er ook bijkomende

capaciteit mogelijk. Op basis daarvan hebben we beslist een beperkte uitbreiding van 100.000 ton toe te laten. We hebben dat gedaan op basis van een spreiding. We hebben nu die 100.000 ton extra vergund in Limburg, terwijl de meeste capaciteit zich nu in Oost- en West-Vlaanderen bevindt. We hebben ook altijd gezegd te zullen zorgen voor meer regionale spreiding. Belangrijk is vooral het volgende: u weet dat we de heffing op shredderafval systematisch jaar na jaar opdrijven. In 2015 kan dat shredderafval niet meer worden gestort. Vandaag wordt er nog 220.000 ton van dat shredderafval gestort. Dat kan perfect worden verbrand. Dat kan thermisch worden gevaloriseerd. Op basis daarvan is er dus bijkomende capaciteit nodig. Ik denk dat dit dus perfect in de lijn ligt van de conclusies van de OVAM.

De heer Hermes Sanctorum: Minister, ik durf dat ten zeerste tegen te spreken. Wat het concrete project van Bionerga betreft, bent u eigenlijk tegen het advies van de OVAM ingegaan. Jawel. De OVAM stelde immers dat er eigenlijk geen bijkomende capaciteit nodig was. Als er dan toch een bijkomende oven zou komen, dan zou het over maximaal 50.000 ton extra gaan. Wat hebt u gedaan? U hebt een vergunning gegeven voor 100.000 ton extra.

Meer fundamenteel, ook in het Europese kader werken we aan een overcapaciteit. Ook in Nederland en in Duitsland is er telkens meer dan 1 miljoen ton aan overcapaciteit aan het groeien. In een Europees kader doen we daar dus eigenlijk aan mee.

Ten slotte, ik weet niet of u al bij het volgende hebt stilgestaan, maar al die Limburgse gemeenten die zijn aangesloten bij Bionerga, zullen moeten opdraaien voor die investeringskosten. Hebt u dat mee in overweging genomen bij uw beslissing?

De voorzitter: De heer Ceyssens heeft het woord.

De heer Lode Ceyssens: Voorzitter, voor de volledigheid wil ik er in eerste instantie op wijzen dat het hier gaat over vergunningen die zijn verleend door de bestendige deputatie en die door de minister werden bevestigd na een beroepsprocedure.

In die hoorzitting kregen we het verhaal van het shredderafval dat kan worden verbrand. Daar hoor ik niets over. Cijfers zijn nu eenmaal cijfers. In 2010 is 382.000 ton brandbaar afval gestort in Vlaanderen, 86.000 ton is verbrand in Duitsland en Nederland, en 82.000 ton in Wallonië. Dat is 550.000 ton. We hebben beslist om in het ontwerp van Materialendecreet prioriteiten te leggen, eerst voorkomen, hergebruiken en dan recycleren. We hebben nergens gezegd dat we afval gaan vermijden. Ofwel kiezen we ervoor dat we afhankelijk worden van het buitenland. Van die 550.000 ton gaan we 100.000 ton zelf verbranden. Dan houden we nog geen rekening met wat er gaat gebeuren met de andere, eventueel kleinere ovens. Minister, hebt u al daar meer nieuws over?

Ik wil ook nog de betere spreiding beklemtonen, want ook dat is duurzaam: niet rondrijden met het afval dus.

De voorzitter: Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde: Minister, op 24 mei heb ik u in de commissie ondervraagd over het afvalbeleid. Toen kon u nog geen antwoord geven. Vandaag, een week voor het einde van dit parlementaire jaar, hebt u plots een persbericht laten verspreiden waarin u aankondigt dat u een vergunning hebt gegeven voor bijkomende verbrandingscapaciteit van de oven in Limburg. 100.000 ton, dat vind ik echt onverantwoord.

Er is een rapport van OVAM dat zegt dat er voldoende verbrandingscapaciteit is in Vlaanderen. Minister, ik vind deze beslissing onverantwoord, temeer omdat er een ontwerp van Materialendecreet op komst is dat een materialenkringloop voorstelt. Deze beslissing staat totaal haaks op het ontwerp van Materialendecreet dat u nu hebt voorgesteld.

Ik hoop dat de voorzitter van de commissie Leefmilieu de nodige tijd zal uittrekken om in september of oktober een degelijk debat te voeren met juiste en concrete cijfers over het afvalbeleid en de verbrandingscapaciteit in Vlaanderen.

Wat ISVAG betreft, het is ongelooflijk dat u die oven nog eens een verlenging geeft van tien jaar, terwijl u geen voorwaarden oplegt om te zoeken naar alternatieven. Nochtans is dat een beslissing die al veel jaren geleden is genomen door de vorige regering.

De voorzitter: Mevrouw Eerlingen heeft het woord.

Mevrouw Tine Eerlingen: Minister, u stelt dat de taksen op storten gaan stijgen en dat er daardoor meer shredderafval zal worden verbrand. Anderzijds gaan we naar een duurzamer materialenbeheer via preventie en recyclage. OVAM heeft gezegd dat een bijkomende verbrandingscapaciteit van 150.000 ton zou volstaan. Verwacht u dan geen daling van de afvalverbranding?

De voorzitter: De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Minister, we moeten inderdaad vermijden dat we rondrijden met afval. Daarom moet er een nabijheid zijn van de verbrandingscapaciteit. Als u het ontwerp van Materialendecreet consequent uitvoert en het niet bij woorden en teksten blijft, zouden we natuurlijk een aanzienlijke daling krijgen van het afval, en dus van het te verbranden residu.

Daarom is het zinvol in de inventarisatie van de ovens uit te zoeken welke de oudste zijn als het Materialendecreet effectief werkt. Welke kunnen we dan stilleggen? Welke kunnen we verbeteren en updaten, zodat er geen extra moeten komen? Laten we de bestaande ovens dan optimaliseren.

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Mevrouw Gwenny De Vroe: Minister, het zal nuttig zijn een inventarisatie van de bestaande capaciteit te doen. We hebben een hoorzitting gehad en er was geen consensus tussen de sprekers. U hebt dan een rondetafelconferentie georganiseerd, maar er was nog steeds geen consensus. OVAM heeft conclusies getrokken, maar er blijken nog grote meningsverschillen te zijn.

Misschien is het toch nuttig dit dossier opnieuw op te pikken na het parlementair verlof in de commissie Leefmilieu, en er grondig over te discussiëren.

Minister Joke Schauvliege: Mevrouw Van den Eynde, ik heb hier net hetzelfde geantwoord als op uw vraag in de commissie in mei. Ik heb u exact dezelfde cijfers gegeven. Ik heb gezegd dat er nog 382.000 ton wordt gestort. De bedoeling is dat we niet meer storten, maar dat we technisch valoriseren ofwel hergebruiken in het kader van duurzaam materialenbeheer.

Ik heb gezegd dat ik pas een beslissing zou nemen als ik duidelijkheid had over de definitie van gemengd stedelijk afval zoals ze in het ontwerp van Materialendecreet staat. Het ontwerp van Materialendecreet is twee weken geleden definitief goedgekeurd door de Vlaamse Regering na advies van de Raad van State. In mei heb ik gezegd dat ik op dat advies ging wachten. De Raad van State adviseert positief. Op basis daarvan heb ik, volledig conform het antwoord dat ik u gegeven heb in de commissie, de beslissing genomen.

Het ontwerp van Materialendecreet komt dus naar de commissie. Ik veronderstel dat we op basis daarvan de discussie kunnen voortzetten. Er is absoluut geen tegenstrijdigheid tussen het ontwerp van Materialendecreet en de beslissing die hier genomen is. Het ontwerp van Materialendecreet bevat heel wat hefbomen om preventief – maar ook nadien – meer afval te gaan hergebruiken als materiaal. Dat neemt niet weg dat we die 382.000 ton, mevrouw Eerlingen, die nu nog gestort wordt, ergens gaan moeten verwerken, verbranden of hergebruiken. Op termijn hebben we bijkomende capaciteit nodig.

Dat is conform de conclusies van de OVAM. De OVAM zegt: ofwel hervergunnen – dat heb ik gedaan bij de Intercommunale voor Slib- en Vuilverwijdering van Antwerpse Gemeenten (ISVAG) – ofwel bijkomende capaciteit op basis van wat nog gestort wordt. Het shredderafval moet in 2015 volledig worden verbrand in de wervelbedoven in Beveren. Dat

gaat over 220.000 ton. Ik heb nu slechts een klein deel daarvan bijkomend vergund, namelijk die 100.000. Dat klopt, mijnheer Sabbe, er zal wel een daling zijn. Dat is de bedoeling. In de ideale wereld zou er geen afval zijn, dan zou alles hergebruikt worden. Daarom hebben we maar een beperkt deel van het shredderafval bijkomend vergund in Limburg.

Ik heb rekening gehouden – dat is aangehaald – met de regionale spreiding. Dat staat uitdrukkelijk in het regeerakkoord. We gaan niet overal rondrijden met het afval. We houden ook rekening met de milieu-impact. Zo is ISVAG een installatie die perfect voldoet aan de normen – en die zijn streng bij ons – wat betreft uitstoot en dergelijke.

Mijnheer Sanctorum, we gaan uit van het zelfvoorzieningsprincipe. We willen niet afhankelijk worden van het buitenland en alles moeten uitvoeren. We willen onder strenge milieueisen hier ons eigen afval verwerken als dat nodig is. We hanteren nu de juiste en meest recente cijfers. Het klopt dat de OVAM in beroep gegaan is tegen de beslissing van de bestendige deputatie. Toen waren de recentste cijfers van 2010 nog niet beschikbaar. Het was gebaseerd op de cijfers van 2009, een jaar waarin de economische crisis hard toesloeg, er was toen inderdaad een daling van het afval. Ondertussen hebben we de cijfers van 2010 en weten we dat er meer capaciteit nodig is. We moeten de blijvende capaciteit hanteren. Op basis van die cijfers ligt dat perfect in de lijn van de conclusies van de OVAM zoals die gepresenteerd zijn in de hoorzitting en op de rondetafel.

De heer Hermes Sanctorum: Minister, u hebt niet geantwoord op mijn concrete aanvullende vraag.

Wat het shredderafval betreft, verkeren we in een situatie van mismatch. Het shredderafval wordt gestort en kan eigenlijk worden verbrand in een bepaald type oven, maar in die oven wordt nu iets anders verbrand. Dat is de nuance.

Waar gaat het fundamenteel over, minister? De hoeveelheid afval daalt. We willen daarbij ook nog eens de recyclage stimuleren. U spreekt altijd over duurzaam materialenbeheer, u organiseert conferenties, u probeert dat hoog op de Europese agenda te zetten, en u gaat naar allerlei rondetafels. Dat is allemaal theorie. Wat gebeurt er in de praktijk? Zeer weinig, minister. In de praktijk zorgt u voor een uitbreiding van de capaciteit van verbrandingsovens terwijl u net moet werken aan een afbouw van die capaciteit! U moet recyclage maximaal stimuleren. Anders gaan we materiaal dat kan worden gerecycleerd, verbranden. Dat zal het resultaat zijn van uw laks beleid. *(Applaus bij Groen! en mevrouw Marleen Van den Eynde)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende machtiging tot oprichting van het privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap nv Vlaams Energiebedrijf

– 1113 (2010-2011) – Nrs. 1 tot 4

Algemene bespreking (Voortzetting)

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de voortzetting van de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, minister, nogmaals van harte welkom hier vandaag. Ook bij de bespreking bent u speciaal in Vlaanderen gebleven om ze grondig te kunnen voeren, waarvoor dank.

Het nieuw Vlaams Energiebedrijf (VEB) komt er eigenlijk na twee jaar werken binnen de regering – of niet werken, want dat is natuurlijk de vraag. De discussie is al een paar keer gevoerd. We verwijten u niet dat er twee jaar op gewerkt wordt, maar wat ons een beetje

stoort vanuit de oppositie, is dat het dan plots op het einde zo snel moet gaan. Twee jaar is er gewerkt. Nu komt het ontwerp van decreet er begin juni door en dan moet het heel snel gaan. En dan ben ik een beetje jaloers op de collega's van de Commissie Jeugdzorg, die een jaar de tijd hebben gehad om hoorzittingen met de nodige zorg, maar ook met de nodige tijd, te kunnen houden. Ze hebben ook de tijd om erover te reflecteren en zelfs om er een boek over te schrijven.

Minister, de kritiek die we hebben vanuit de oppositie, is niet zozeer dat dit een onnuttig bedrijf zou zijn, maar wel dat het een overbodig bedrijf zou zijn. Laat het me iets ruimer nemen. Als u bijvoorbeeld initiatieven neemt op het vlak van cleantech, dan hoort u mij niet zeggen dat cleantech niet belangrijk is en dat er geen initiatief genomen moet worden, alleen denken wij dan dat er al organisaties of instellingen voorhanden zijn om die taken op te nemen. Wanneer u een fonds zoals het SOFI-fonds (Spin-Off Financieringsinstrument) opricht, is het niet dat we van mening zijn dat er niets moet gebeuren om de SOC's (strategische onderzoekscentra) te ondersteunen om hun werkingsmiddelen niet naar hun spin-offs te laten gaan, maar dan denken we dat er reeds alternatieven werkzaam zijn. Die discussie hebben we helaas in de krant gevoerd en nog niet in de commissie. Hetzelfde geldt voor het VEB. Het is niet dat we het een slecht initiatief vinden dat u initiatieven neemt in de energiesector, maar we zijn niet overtuigd van de meerwaarde van deze constructie. Daar zit volgens mij het fundamentele meningsverschil, veeleer dan over het feit of we vanuit Vlaanderen initiatief zouden moeten nemen.

Ik wil mevrouw De Knop nog eens bedanken voor het heel uitvoerige verslag. Ik hoef dus ook niet heel gedetailleerd in te gaan op de standpunten, maar ik heb toch nog één nieuw elementje. Laat ik vooraf al een beetje mijn ongenoegen verwoorden dat bij de regeringsnota geen reguleringssimpactanalyse (RIA) zit. Dit is veel meer dan een formalistische opmerking. U weet dat er bij elk voorstel of ontwerp van decreet, naast het advies van de Inspectie van Financiën en de goedkeuring of het visum van de minister van Begroting, tegenwoordig ook een RIA zit. Die ontbreekt. Het was nochtans een hele nuttige oefening geweest, want zo'n RIA verplicht u om in een eerste fase heel duidelijk het probleem te omschrijven dat u wilt aanpakken.

Voor een stukje is dat wel gedaan, maar hadden we de oefening iets nauwkeuriger gemaakt, dan hadden we misschien duidelijkheid gehad over de 200 miljoen euro, die tegelijkertijd veel geld is en weinig geld is, want het is natuurlijk veel geld in absolute termen, maar als we beginnen werken, is het eigenlijk weinig geld. Als we nauwkeuriger de vinger op de wonde van het maatschappelijke probleem hadden kunnen leggen, dan was het ook veel duidelijker geworden wat we met dat instituut hadden moeten doen. Dat ontbreekt. De RIA begint vanuit de maatschappelijke probleemstelling waar we willen landen als Vlaamse overheid, als Vlaamse samenleving, en bekijkt wat daartoe het meest geëigende instrument is.

Ik heb dat een aantal mensen in de hoorzittingen op een andere manier horen formuleren. Ik heb het een aantal mensen van de SERV op een andere manier horen formuleren. Zij zeggen heel simpel dat er geen duidelijke doelstellingen zijn. Ik heb de vraag regelmatig moeten stellen, maar dan ex post, dus eigenlijk toen het al te laat was, aan de sprekers in de hoorzitting wat eigenlijk nog het marktfalen is waarop de nieuwe instelling een antwoord zou kunnen bieden. Wat is het maatschappelijke probleem waarop de nieuwe instelling een antwoord zou kunnen bieden? Er zijn voldoende marktfalingen, er zijn voldoende maatschappelijke problemen, maar worden die niet al afgedekt?

Het ontwerp van decreet is heel ruim opgesteld en ik heb ondertussen ook begrepen van de meerderheid waarom dat zo is. Het ontwerp van decreet is ruim opgesteld, en daar zit inderdaad een juridische logica achter, omdat indien er in de toekomst aan het nieuw VEB nieuwe taken zouden worden toebedeeld, we dan niet steeds langs de procedure, langs de parlementaire weg moeten passeren, maar dat er een stukje flexibiliteit is. Het wordt nu ruim

gedefinieerd, en als er dan in de toekomst een aantal van die taken zouden worden opgenomen, dan sparen we heel wat tijd uit.

Op dat vlak ben ik mee. We kunnen theoretisch stellen dat we dit het best breed definiëren om later sneller te kunnen werken. Helaas heeft geen enkele van de in het ontwerp van decreet opgenomen taken volgens mij zin. Ik zal ze snel even overlopen.

Van de laatste vier taken die in het ontwerp van decreet staan opgesomd, de groothandel, de handel in groenestroomcertificaten, de leveranciersrol en de kennisopbouw, kunnen de drie eerste best door de privésector worden uitgevoerd. Daar is iedereen het over eens. Die laatste taak wordt nu reeds door kennisinstellingen als de Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek (VITO), het Agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie (IWT) en de universiteiten vervuld.

In dat geval houden we enkel twee taken over. Ik zou het eerst over de participaties willen hebben. Het is de bedoeling om te balanceren. Ik heb tijdens de hoorzittingen geleerd dat we dit kunnen doen door de reeds bestaande portefeuille aan participaties actiever te beheren. Dit is een terechte en interessante opmerking. De duurzame energie wordt door pieken en dalen in de productie gekenmerkt. Indien we over heel wat spelers op de markt van de duurzame energie beschikken, kunnen we de pieken en de dalen beter opvangen. De balancing costs blijken immers vrij hoog te zijn.

Het is echter de bedoeling de bestaande participaties van de PMV naar het Vlaams Energiebedrijf over te hevelen. Dit leidt tot een aantal problemen. Om te voorkomen dat de minister later zou kunnen beweren dat ik haar niet had gewaarschuwd, zal ik die problemen nog even herhalen.

Er zijn problemen met het voorkeepsrecht. Ik ben geen specialist. Ik ken de contracten immers niet. In een artikel in De Tijd is er echter op gewezen dat het niet evident zal zijn al die participaties over te hevelen.

Bovendien moet de overdragende vennootschap neutraal ten aanzien van het Europees Stelsel van Rekeningen (ESR-neutraal) zijn. Dat is een probleem. De minister heeft dit in haar beleidsbrief van oktober 2010 overigens zelf gemeld. De overdragende vennootschap is in dit geval de PMV. Ik ben het ermee eens dat de PMV ESR-neutraal moet zijn.

De Inspectie van Financiën heeft een advies over het SOFI-fonds van de strategische onderzoekscentra geleverd. In de marge van dat advies wordt vermeld dat de PMV niet ESR-neutraal zal zijn. Het is niet de vraag of de PMV tot de budgettaire consolidatieperimeter van de Vlaamse overheid behoort: de vraag is wanneer dit het geval zal zijn.

Er is sowieso een probleem met de ESR-neutraliteit. Om de ESR-neutraliteit van het Vlaams Energiebedrijf aan te tonen, zal het bedrijf eigen inkomsten moeten verwerven. Dat geld zal niet van de balancing komen. Ik heb tijdens de hoorzittingen vernomen dat dit in grote mate een standaardprocedure is. Het is dan ook moeilijk hierop een business model te enten.

De eigenlijke, fundamentele vraag reikt veel verder dan de situatie van het Vlaams Energiebedrijf. De vraag is of we eigenlijk nog wel participaties in die zin moeten opnemen. We zouden kunnen stellen dat de financiële sector mank loopt, dat de kleinere spelers hierdoor onvoldoende op de gewone financiële markt kunnen intappen en dat we op deze manier een oplossing voor dat marktfalen willen bieden. We weten echter dat de productie door of dankzij de groenestroomcertificaten nu al rendabel is. Het loopt zelfs uit de hand. We hebben de subsidies voor de certificaten voor zonnepanelen al moeten terugschroeven. De minister weet dat ons in verband met de offshore windparken ook nog een ferme rekening boven het hoofd hangt. Federaal minister van Klimaat en Energie Maignette heeft bevestigd dat het om 14 miljard euro gaat. Moeten we nog participeren? We hebben door middel van de groenestroomcertificaten al in een correctie voorzien. Moet dat nog verder gaan?

Dan komen tot slot bij de eerste decretaal vastgelegde opdracht, namelijk het ESCO-verhaal. Op dat vlak blijf ik wel fundamenteel van mening verschillen. Ik denk dat ik in ieder geval niet gehoord heb in de hoorzittingen dat door de Vlaamse ESCO dingen gaan gebeuren die niet door bestaande spelers kunnen worden gedaan. Ik heb het dan enerzijds over de bestaande privéspelers, en anderzijds over de bestaande publieke of semipublieke instellingen. Neem nu Eandis. Het voorbeeld is al gegeven. Eandis kan advies geven voor een gemeenteschool, maar niet voor een rijksschool, om de eenvoudige reden dat de gemeenten aandeelhouders zijn en het rijk niet. Ik denk dan dat we daar rechtstreeks op zouden moeten ingrijpen. Laten we dan voor een eerste oplossing kiezen, en niet werken via de ingewikkelde constructie van een privaatrechtelijke EVA.

Bij het volgende punt kom ik opnieuw bij die ESR-neutraliteit. Opnieuw rijst de vraag of u in staat zult zijn om hier een businessmodel op te enten. De reden waarom de ESCO zo prominent aanwezig is in het ontwerp van decreet, is precies om die ESR-neutraliteit te waarborgen, om eigen inkomsten te hebben. Zoals BAM (Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel) indertijd de tol moest hebben, zo moet dat Vlaams Energiebedrijf consultancy-opdrachten uitvoeren om wat centen te verdienen. Ik stel nogmaals de vraag of dit een voldoende rendabel verhaal zal zijn.

Ondertussen ben ik nog wat gaan grasduinen. Ik ben op nog iets gestoten. Ik weet echter niet in welke mate er een overlap is. Naast het Vlaams Energiebedrijf is er nog zoiets als het Vlaams Energieagentschap. En als u daar ook eens kijkt naar de verschillende missiestatements, naar het jaarverslag en naar de verschillende websites, dan moet dat Vlaams Energieagentschap – het VEA naast het VEB – ook adviezen verlenen over rationeel energieverbruik en energie-efficiëntie. En dan vind ik het toch wel echt dubbelop aan het worden. Ik twijfel nogmaals aan de ESR-neutraliteit, ik twijfel niet zozeer aan de zin van initiatieven, wel aan het nut van deze instelling. En nu blijkt daar nog eens een ondertussen ingeslapen VEA te zijn, die in alle geval niet ter sprake is gekomen, die een aantal taken op zich neemt.

Moeten er dan geen dingen gebeuren in deze sector? Jazeker, er moeten een aantal dingen gebeuren. Ik heb er een aantal gesuggereerd. Het creëren van een stabiel investeringsklimaat voor die duurzame-energieproducenten is volgens mij heel belangrijk. Ik zal het verhaal van de zonnepanelen geen soap noemen, maar we moeten veel zorgzamer zijn in het opstellen van een verdienmodel voor dergelijke duurzame energie. Ik denk aan het wegwerken van heel wat barrières bij duurzame-energieprojecten rond ruimtelijke ordening en regelgeving, zeker als het over private windmolens gaat. Dat zijn een aantal zaken waarbij ik graag zou zien dat de minister van Energie een initiatief neemt.

Collega's, mocht het niet duidelijk zijn, zou ik toch iets willen corrigeren uit het uitstekende mondelinge verslag van mevrouw De Knop. Ik heb dan een denkoefening met u gemaakt, en niet meer dan dat. Ik heb niet gezegd dat wat ik nu kort met u bespreek, per se gerealiseerd moet worden. Ik heb alleen gezegd dat als binnen de RIA duidelijkere, meer prioritaire doelstellingen naar voren zouden zijn geschoven – en dat kunnen er onmogelijk tien zijn, wel een of twee –, er op een veel logischere manier zou zijn gevolgd wat u had moeten doen. Ik heb bijvoorbeeld gesproken over energiearmoede. Dat kan een doelstelling zijn. Uit alles wat ik daarover gelezen heb, leer ik dat het vooral de armste burgers zijn die ook nog eens de hoogste tarieven betalen en dat we sowieso dure energie hebben. Als dat een doelstelling is, dan moet u weten dat de goedkoopste energie kernenergie is. Moeten we nu in Vlaanderen voor kernenergie kiezen? Dat is een heel ander debat. Maar het is wel het logisch uitvloeisel van het prioritair stellen van energiearmoede.

Als het een andere doelstelling zou zijn, bijvoorbeeld decentrale productie van duurzame energie, zit er een probleem bij het tijdelijk stockeren van overtollige capaciteit. Mocht het onze doelstelling zijn om als het ware een soort van Vlaamse nutsvoorziening of infrastructuur ter beschikking te stellen, net zoals riolen en dergelijke, zou de Vlaamse

overheid bijvoorbeeld kunnen investeren in waterstofcentrales, waar we dat tijdelijk kunnen stockeren. Wat u met die 200 miljoen euro doet, of een veelvoud, vloeit logischerwijze voort uit een degelijke reguleringsimpactanalyse (RIA).

Ik heb geen keuzes gemaakt, zelfs nog geen voorkeuren naar voren geschoven. Minister, ik vind het zeer jammer dat we dit op twee weken moeten afhandelen. Ik ben wel heel blij dat we die hoorzitting hebben gekregen, die we hadden gevraagd vanuit de oppositie. We hebben twee weken de tijd gekregen om daarover na te denken. Maar in vergelijking met de ruimte die – het is hun gegund – geboden is aan de collega's die zich bezighouden met jeugdzorg, vind ik dat erg weinig voor zo'n belangrijk dossier. *(Opmerkingen van mevrouw Marijke Dillen)*

Het is duidelijk dat onze fractie niet voor dit ontwerp van decreet zal stemmen, omdat we dit een totaal overbodige instelling vinden, niet zinvol. Dat is niet altijd hetzelfde als onnuttig. We stemmen dus tegen. We rekenen er wel op, minister, dat we als parlement betrokken worden bij de samenwerkingsovereenkomst, want dan zal nog duidelijker worden waar u precies met het Vlaams Energiebedrijf naartoe wilt. *(Applaus bij LDD)*

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum: Collega's, ik doe de technische discussie uit de commissie niet over, maar maak eerder enkele politieke bemerkingen. Ik heb de moeite gedaan om te kijken wat er in de fameuze berichtgeving over het Vlaams Energiebedrijf stond, bijna exact twee jaar geleden. U zult zeggen dat dat de kranten zijn. Daarnet werd vanuit de verslaggeving benadrukt dat we ook in de kranten hebben moeten lezen wat er met het Vlaams Energiebedrijf precies zal gebeuren. Blijkbaar zijn de kranten betrouwbaarder dan het ontwerpdecreet.

Twee jaar geleden stond er op de voorpagina van De Standaard een quote dat het Vlaams Energiebedrijf een concurrent zou worden voor het duopolie van Electrabel en SPE. Dat was zeer ambitieus. Vanuit CD&V werd in de commissie ook gezegd dat dat in het Vlaamse regeerakkoord helemaal anders werd beschreven. Dat klopt, het werd er niet met die woorden in gezegd, maar het straalde toch heel wat ambitie uit. Ik heb de voorbije twee jaar wel wat debatten gedaan, ook met mensen van de meerderheidspartijen. Telkens als het ging over energiebesparing en hernieuwbare energie, klonk het plots dat ik nog niet had gezien wat er met het Vlaams Energiebedrijf zou gebeuren, want dat zou de revolutie betekenen op dat vlak in Vlaanderen.

We moeten toch vaststellen dat de grote ambities van twee jaar geleden geleidelijk zijn teruggeschroefd. Mijn eerste vaststelling is: de berg heeft een muis gebaard.

Twee: het ontwerpdecreet dan. Vanuit mijn fractie merken we duidelijk dat de bedoelingen zeer goed zijn, ze zijn legitiem, maar het heeft natuurlijk twee jaar geduurd. Er is in 200 miljoen euro voorzien. Daarnet werd gesteld dat we die 200 miljoen euro nu pas kunnen vrijmaken vanwege de besparingen en dergelijke meer. Wel, in die 200 miljoen was vorig jaar ook al voorzien. Er is niets bijgekomen. Men heeft erin voorzien via een andere techniek, waarschijnlijk om het buiten de begroting te houden.

Het ontwerpdecreet is zeer algemeen opgesteld, het kan nog alle kanten uitgaan. Toch niet onbelangrijk is dat de adviezen van de SERV en de Minaraad wel erg scherp zijn, onder meer over de ontbrekende maatschappelijke analyse. Er is ook juridische kritiek vanuit de Raad van State. Wat mij betreft, is de voornaamste kritiek op de intenties voor het Vlaams Energiebedrijf dat de maatschappelijke analyse blijkbaar niet is gebeurd vooraleer men het ontwerpdecreet heeft opgesteld. Dat zeggen ook de SERV en de Minaraad.

Minister, we hebben u in de commissie de vraag gesteld vanuit welke analyse u bent vertrokken. U antwoordde: in Vlaanderen is er meer nood aan energiebesparing en hernieuwbare energie. Ik ben het daar volledig mee eens, maar ik denk dat er een meer

verfijnde analyse moet gebeuren om te zien waar precies de knelpunten liggen in Vlaanderen op het vlak van energiebesparing en hernieuwbare energie. Wat ontbreekt in het Vlaams Energiebedrijf – maar juridisch gezien is het moeilijk om het daarin te verwerken – is dat een zeer grote uitdaging de komende jaren het ‘verslimmen’ van het distributienet is, het voorzien in energieopslag, de slimme meters. Daardoor komen er grote kosten op ons af. Zoals het er nu uitziet, zullen die allemaal worden verrekend in de energiefactuur en zullen de gezinnen ervoor moeten opdraaien. Het is een gigantische uitdaging, die deel uitmaakt van het vergroenen van het energielandschap in Vlaanderen. Dat is zeer belangrijk, maar het zal geld kosten. De vraag is hoe we dat zullen financieren. Ik hoopte eigenlijk dat het Vlaams Energiebedrijf of een ander vehikel daar een belangrijke rol in zou kunnen spelen. Minister, het spijt me dat ik die woorden gebruik, maar de manier waarop dit dossier de voorbije twee maanden werd aangepakt heeft een hoog amateuristisch gehalte.

Een derde vaststelling is dat de oppositie duidelijk een meerwaarde heeft in het Vlaams Parlement, ook voor het Vlaams Energiebedrijf, want de hoorzittingen werden aangevraagd ter gelegenheid van het ontwerpdecreet. Ik heb van meerdere leden van de meerderheid gehoord dat die hoorzittingen de ogen hebben geopend: we hebben daar veel uit geleerd, op basis daarvan hebben we een aantal criteria voor onszelf opgesteld en hebben we beslissingen genomen en keuzes gemaakt. Dat is natuurlijk fantastisch: dankzij de oppositie!

Het moet me ook van het hart dat u hebt moeten rekenen op de goodwill van de oppositiepartijen. We hadden tot mijn verbazing de mogelijkheid om dit voor enkele maanden te blokkeren. We hebben dat natuurlijk niet gedaan, het zou ook geen goede zaak geweest zijn, denk ik. Maar het feit dat u zo moeten rekenen op de goodwill van de oppositie, zegt toch wel een en ander. *(Applaus bij Open Vld)*

Minister, het Vlaams Energiebedrijf zou het paradepaardje worden van de Vlaamse Regering. Ik denk dat er nog heel wat potentieel is voor het Vlaams Energiebedrijf. Ik zal zeker niet zeggen dat het bij voorbaat een lege doos is, maar een paradepaard is het zeker nog niet. Voorlopig is het eerder een kermispony, maar laten we hopen dat het toch iets meer wordt dan dat. Ik kijk in elk geval uit naar de samenwerkingsovereenkomst. U hebt duidelijk gezegd dat die naar het parlement kan komen zodat we de fundamentele discussie kunnen voeren aangezien het ontwerpdecreet nog altijd vrij vaag is. Ik wil ook nog kwijt dat er zeker voldoende middelen moeten worden vrijgemaakt voor het energiebedrijf. Men rekent natuurlijk op een multiplicatoreffect, en terecht. Het aantrekken van privékapitaal zal daar zeer belangrijk in zijn. Maar dat betekent wel dat je een voldoende financiële basis moet genereren om grote ambities waar te kunnen maken, samen met de privépartners. *(Applaus bij Groen!)*

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Voorzitter, collega's, ik zal van op mijn stoel enkele punten vermelden. Vooreerst wil ik de twee verslaggevers en de commissiesecretaris bedanken. De Vlaamse Regering schuift het Vlaams Energiebedrijf naar voren als een van de instrumenten om het vernieuwde energiebeleid te voeren. Het Vlaams Energiebedrijf zal niet het hele energiebeleid uitvoeren. Wij kozen heel duidelijk voor één niche: hoe kunnen wij op een ESR-neutrale manier en zonder dat wij uit de gewone dotaties moeten putten toch meer middelen vrijmaken om een aantal doelstellingen van het energiebeleid sneller te realiseren.

Ik begrijp dat niet iedereen het met onze keuze eens is, maar wij hebben ervoor gekozen om op een ESR-neutrale manier een aantal doelstellingen van het energiebeleid sneller te realiseren. Wij maken eigenlijk eerst van 1 euro 200 miljoen euro zonder dat dit op de begroting weegt, en wij hopen met het hefboomeffect waarnaar de heer Sanctorum verwijst, nog meer euro's te creëren en zo versneld energiebesparingen en investeringen in innovaties te realiseren.

Wij kozen niet voor de bouw van een Vlaamse kerncentrale, mijnheer Vereeck. Evenmin kozen wij ervoor om te investeren in de distributie; daarvoor beschikken wij over andere instrumenten. Dat blijft in ons energiebeleid een prioriteit, mijnheer Sanctorum. Minister Van den Bossche is daarmee bezig. Zelf maak ik uit mijn innovatiebudget heel wat middelen vrij om onderzoek naar en ontwikkeling van slimme netten en slimme meters mogelijk te maken. U zegt terecht dat dit een belangrijk aandachtspunt van het beleid is. Wij werken daaraan, maar op een andere manier.

Ik begrijp de aarzeling van sommigen. Wij laten een kindje geboren worden, en dat is een belangrijke stap. Ik dank iedereen voor de waarschuwingen, de tips en de ‘ja of neen, maars’. Wij nemen die mee wanneer de operationalisering en de discussies daarover in de commissie aan de orde zijn. De keuze om een energiebedrijf op te richten, is een politieke keuze. Wij proberen dat op een ESR-neutrale manier te doen. Maar het is evident dat de rapportage goed moet gebeuren. Zoals afgesproken, zal ik met het ontwerp van samenwerkingsovereenkomst naar de commissie komen. Ik verbind mij ertoe om regelmatig te rapporteren, zodat kan worden nagegaan of met alle aandachtspunten en suggesties rekening wordt gehouden. Ik dank de commissieleden voor hun constructieve houding.

Ik besef dat iedereen zijn best heeft gedaan om dit nog voor het reces af te handelen, zodat wij tijdens de zomermaanden aan de operationalisering kunnen werken. Met uw steun zullen wij er iets moois van maken. En zoals de heer Martens het zei: wij zullen dat met volle goesting doen. (*Applaus*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2010-11, nr. 1113/1)

– *De artikelen 1 tot en met 9 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het protocol tot wijziging van het aan het verdrag betreffende de Europese Unie, het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en het verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie gehechte protocol betreffende de overgangsbepalingen, ondertekend in Brussel op 23 juni 2010

– 1160 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

Vraagt iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2010-11, nr. 1160/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de kaderovereenkomst tussen de Europese Unie en haar lidstaten, enerzijds, en de Republiek Korea, anderzijds, ondertekend in Brussel op 10 mei 2010
– 1161 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2**

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

Vraagt iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2010-11, nr. 1161/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de vrijhandelsovereenkomst tussen de Europese Unie en haar lidstaten, enerzijds, en de Republiek Korea, anderzijds, ondertekend in Brussel op 6 oktober 2010
– 1162 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2**

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

Vraagt iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2010-11, nr. 1162/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Tom Dehaene en Bart Van Malderen, de dames Lies Jans, Cindy Franssen en Helga Stevens, de heer John Crombez en mevrouw Vera Jans houdende wijziging van het decreet van 23 februari 1994 inzake de infrastructuur voor persoonsgebonden aangelegenheden – 1149 (2010-2011) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het voorstel van decreet.

De heer Dehaene heeft het woord.

De heer Tom Dehaene: Voorzitter, ik dank u. Met dit decreet maken we mogelijk dat de prefinanciering die al gepland was voor woonzorgcentra ook kan worden gehanteerd voor instellingen voor personen met een handicap en ziekenhuizen. Vooral voor dat laatste is dat belangrijk, omdat het over belangrijke bedragen gaat. We maken daarmee mogelijk dat initiatiefnemers die een verbouwing aan een ziekenhuis plannen, kunnen starten vooraleer ze een toezegging hebben van de Vlaamse overheid over het Vlaamse gedeelte van subsidies voor infrastructuur die zij kunnen krijgen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2010-11, nr. 1149/1)

– *De artikelen 1 tot en met 4 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Jan Durnez en John Crombez, mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck en de heren Marc Vanden Bussche, Bart Caron, Ludwig Caluwé en Lode Vereeck houdende de erkenning van en de subsidieregeling voor het Memoriaal van de Vlaamse Ontvoogding en Vrede – 1152 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het voorstel van decreet.

De heer Kennes, verslaggever, heeft het woord.

De heer Ward Kennes: Voorzitter, collega's, binnen enkele dagen is het 11 juli, de feestdag van de Vlaamse Gemeenschap. Nu mag het Vlaams Parlement zich buigen over het Memoriaal van de Vlaamse Ontvoogding en Vrede. Het voorliggende voorstel van decreet wil een vroeger decreet uit 1986 actualiseren. Dat decreet had toen de bedoeling om het IJzermonument en het omringende domein te Diksmuide tot Memoriaal van de Vlaamse Ontvoogding uit te roepen. Vandaag wordt daar het begrip 'vrede' aan toegevoegd.

Het is ook de bedoeling om een aantal procedures in verband met de subsidiëringssystemen te actualiseren en te integreren. Op dit moment is de financiering verspreid over diverse instrumenten zoals het Kunstendecreet, onroerend erfgoed, het sociaal-cultureel volwassenenwerk en soms ook een projectsubsidie. De indieners van het voorstel willen de

werking van de twee vzw's, enerzijds 'Bedevaart naar de Graven aan de IJzer' en anderzijds 'Voor Vrede, Vrijheid en Verdraagzaamheid', in een nieuwe overeenkomst met de Vlaamse overheid verankeren. In de algemene uitgavenbegroting zullen in de toekomst bedragen van 145.000 en 380.000 euro worden ingeschreven.

Het voorstel van decreet voorziet in een beheersplan inzake het onderhoud, een beheersovereenkomst over het geheel en een beleidsplan over de vijf jaar waarin het geheel van de activiteiten wordt gekaderd.

De heer Caron wees op de lange ontstaansgeschiedenis van het voorstel van decreet en op de brede consensus waarmee het nu tot stand is gekomen. Er wordt geen budget bij gegeven of afgenomen, maar er wordt wel meer transparantie ingevoerd. Hij drukte ook de hoop uit dat het Memoriaal een bron zou mogen zijn van reflectie over vrede en oorlog en ontvoogding.

De heer Van Mechelen was kritisch voor de ad-hocregelgeving voor één memoriaal. Hij is tevreden dat in de definitieve tekst rekening is gehouden met een aantal opmerkingen van zijn fractie, zoals de harde garanties op het vlak van financiële transparantie. Ook het wetenschappelijke toezicht op de activiteiten en communicatie van het Memoriaal kunnen op zijn instemming rekenen.

De heer Crombez verwees naar de symbolische waarde van het Memoriaal in het kader van de herdenking van Wereldoorlog I en vindt het positief dat de decretale en budgettaire complexiteit nu wordt gevat in één enkel decreet.

De heer Van Rompuy bracht de tumultueuze ontstaansgeschiedenis van het decreet van 23 december 1986 in herinnering. Daar ging een “passioneel debat” aan vooraf, zoals hij het omschreef, over de levensbeschouwelijke opvatting van de Vlamingen, vooral tussen vrijzinnigen en katholieken. Hij is verheugd dat er vandaag een kamerbrede consensus kan worden gevonden voor dit voorstel van decreet.

De heer Kris Van Dijck ten slotte wees op de belangrijke betekenis van het decreet van 23 december 1986, dat de basis heeft gelegd voor het Memoriaal van de Vlaamse Gemeenschap, als enig erkende Memoriaal van de Vlaamse Ontvoogding. Hij herinnerde ons eraan dat het inmiddels een plaats heeft gevonden in de eindtermen van het gewoon basisonderwijs. Met dit decreet, besloot hij, wordt de toekomst van het Memoriaal gevrijwaard.

Het voorstel van decreet, voorzitter, kon rekenen op de unanieme steun van alle commissieleden. (*Applaus*)

De voorzitter: De heer Durnez heeft het woord.

De heer Jan Durnez: Voorzitter, het is inderdaad 25 jaar geleden dat dit decreet hier door onze voorgangers werd goedgekeurd. Men heeft er 3 jaar over gedaan om tot een akkoord te komen. Deze keer is het behoorlijk wat vlotter verlopen. CD&V zal dit uiteraard goedkeuren en heeft zich, net als in 1985, geëngageerd om tot een overeenkomst te komen.

Ik wil niet nalaten de collega's te danken die zeer coöperatief hebben samengewerkt om een evenwichtig geheel te verkrijgen, dat ook beantwoordt aan wat we hier vanmorgen besproken hebben over planlasten en over een nieuwe benadering via een beheersovereenkomst, via een beleidsplan, via een vijfjarige overeenkomst.

Dit voorstel van decreet heeft niet alleen een symboolgehalte, maar ook een memoriaalgehalte. Het is ook essentieel dat de vredesboodschap eraan is toegevoegd in de titel. De boodschap 'vrede' is uitdrukkelijk meegenomen. CD&V zal dit dan ook zeker goedkeuren.

De voorzitter: De heer Vanden Bussche heeft het woord.

De heer Marc Vanden Bussche: Ook onze fractie zal dit met veel plezier mee goedkeuren. Binnenkort is er de honderdjarige herdenking van Wereldoorlog I. Het IJzermemoriaal is bij uitstek het begin en het einde van alle aandacht die wij voor Wereldoorlog I en specifiek voor

onze IJzerjongens kunnen hebben. Laat ons niet vergeten dat onze Vlaamse jongens vooral gelegerd waren tussen Nieuwpoort en de Ieperlee, en vooral in de streek rond Diksmuide. Het is dus vooral daar dat wij hen kunnen herdenken. Ieper was meer gericht op de Engelsen en andere nationaliteiten.

Het is goed dat er nu een structurele basis bestaat, zodat de werking voor de komende jaren verzekerd is. Het is heel belangrijk voor de mensen die daar werken dat ze plannen kunnen maken, zonder dat ze zich voortdurend financiële zorgen hoeven te maken. Ik wens hun daarbij veel geluk.

Ik ben blij dat enkele opmerkingen die door de Open Vld-fractie zijn gemaakt, ook zijn meegenomen. Er werd in het verslag al verwezen naar de financiële transparantie.

De voorzitter: De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez: Het is, in de aanloop naar de herdenking, bijzonder goed dat we dit op een efficiënte manier hebben kunnen regelen.

Soms wordt de vraag gesteld waarom men een specifiek decreet moet maken voor een specifieke aangelegenheid. Als je het resultaat van dit decreet ziet, dan moeten we dit vaker doen. We moeten er vaker voor zorgen dat zaken die belangrijk zijn, op een veel eenvoudiger manier worden geregeld, zowel regelgeving als financiering. Meer van dat, zou ik zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Godderis heeft het woord.

Mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck: Voorzitter, ook de N-VA steunt dit voorstel ten volle. Het is belangrijk om ook nog even de aandacht te vestigen op de vredesgedachte. Het Memoriaal bekleedt trouwens een symbolisch belangrijke plaats naar aanleiding van de viering van 100 jaar Groote Oorlog en geeft vanuit Vlaanderen een heel belangrijke vredesboodschap aan de wereld. De samenvoeging van diverse, afzonderlijke regelingen door middel van het voorgelegde voorstel van decreet, is een heel goede manier van werken. Op deze wijze wordt de toekomst van het Memoriaal ook gevrijwaard. Het voorstel van decreet biedt immers voldoende om hetgeen alle fracties beogen, te kunnen uitvoeren.

Niemand in dit halfroond kan dat zeggen, maar ik kijk vanuit mijn slaapkamer uit op de IJzertoren.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Voorzitter, ik zal u mijn lijstje van voorkeurderecetten bezorgen en van wat ik vanuit mijn slaapkamer kan zien. Er zijn heel mooie dingen bij. *(Gelach)*

Voorzitter, ik ben blij dat links en rechts als uniforme groep van democratische partijen dit decreet steunen. De heer Crombez zei het al: als de dingen goed zijn en ze hebben een specifieke regelgeving nodig, dan moeten we dat ook toepassen.

Ik ben een ervaringsdeskundige. De IJzertoren, de IJzerbedevaart, het Memoriaal, het museum enzovoort hebben de voorbije tien jaar geprobeerd om te voldoen aan de regels en de voorwaarden van de museumwerking, van sociaal-culturele bewegingen, van Monumentenzorg enzovoort. Net hun meervoudige identiteit en hun diverse werking, weliswaar rond één thema, maakt het heel moeilijk om te beantwoorden aan alle criteria van de diverse regelgeving. Er werd bovendien ook de opmerking gemaakt dat ze twee of drie keer werden gesubsidieerd, voor verschillende functies.

Vandaag tellen we al die verschillende werkingen bij elkaar. Het is een museum, een Memoriaal, een muziekplein, een fantastisch landschap in de IJzervlakte, het is van alles en nog wat. Er kunnen heel wat betekenissen aan worden gehecht. Door die vele voordelen verdient het erkenning.

Dat geldt ook voor het Joods Memoriaal in Mechelen. Voor de Dossinkazerne is er een specifieke regelgeving met een specifiek subsidiepakket, net omwille van de uniciteit van het

gebeuren dat achter deze meervoudige benadering zit. Links en rechts in dit parlement, versterkt door de blik op de herdenking van '14-'18, zetten samen een heel nuchtere stap. Meer is het niet, maar het is wel belangrijk.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2010-11, nr. 1152/1)

– *De artikelen 1 tot en met 7 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.43 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 17.04 uur.*

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Peter Reekmans en Hermes Sanctorum betreffende het huidige beleid van de elektriciteitsdistributienetbeheerders en een concrete hervorming van de elektriciteitsdistributiemarkt in Vlaanderen – 180 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de bespreking van het voorstel van resolutie.

De heer Wienen, verslaggever, heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Dit niet onbelangrijke voorstel van resolutie gaat over de distributietarieven. Dat voelt elke Vlaming vandaag rechtstreeks in zijn portemonnee. Het gaat om een voorstel van resolutie van de oppositie dat, gezien de geplogenheden van dit huis, niet zo snel in plenaire vergadering wordt behandeld. Ik vind het dan ook fijn om daar een volledige behandeling met mondeling verslag aan te wijden.

Op woensdag 15 juni 2011 behandelde de commissie Wonen het voorstel van resolutie van de heren Reekmans en Sanctorum betreffende het huidige beleid van de elektriciteitsdistributienetbeheerders en een concrete hervorming van de elektriciteitsdistributiemarkt in Vlaanderen.

Gelet op het in de commissie voorliggende ontwerp van decreet over de oprichting van de nv Vlaams Energiebedrijf achtte de goede collega Reekmans het moment geschikt voor de behandeling van het voorliggende en reeds in 2009 ingediende voorstel van resolutie. De heer Reekmans somt de overwegingen op die aan de basis van dit voorstel liggen, bijvoorbeeld dat gezinnen de facto hun distributienetbeheerder niet vrij kunnen kiezen. Volgens de minister gaat dit over een historisch gegroeide situatie. Dit mag volgens de indiener geen reden zijn om niet op te treden tegen de immense onderlinge verschillen in aangerekende distributiekosten. Bovendien liggen hier kansen op een administratieve vereenvoudiging.

Energie-intercommunales hebben intussen de krachten gebundeld. In de hoogte van de distributienettarieven zit echter geen structuur. Zelfs binnen een samenwerkingsverband vallen er opmerkelijke verschillen in nettatarief te noteren. Bepaalde netbeheerders genieten wel van de voordelen van de schaalvergroting maar staan niet in voor de nadelen, namelijk de grote verschillen tussen bedrijven onder hun koepel.

Voorts zijn er volgens de indiener opmerkelijke wijzigingen van jaar tot jaar zonder dat daarin een duidelijke lijn herkenbaar is. Er zijn voorbeelden van een distributieprij in 2007 van 85 euro die dan in 2009 180 euro wordt om in 2011 te eindigen op een prijs van 256 euro.

De heer Reekmans vervolgt zijn motivering met de stelling dat een verklaring voor de bepaling van de distributietarieven binnen eenzelfde samenwerkingsverband ontbreekt, dat de transparantie over prijssetting tekort schiet en dat het jaarlijkse verschil in distributietarief kan oplopen tot vele tientallen euro's per klant. De klanten genieten geen enkel voordeel bij de schaalgrootte van hun distributienetbeheerders.

Het achtbare lid verwijst naar het feit dat indien alle distributienetbeheerders de AGEM-tarieven hadden gehanteerd, dit voor de Vlaamse gezinnen een jaarlijkse besparing van 110 miljoen euro zou opleveren, dit terwijl de winstcijfers van de energiecommunales zeer voorspoedig evolueren.

Tot slot citeert de heer Reekmans een aantal passages uit een interview in Knack van 8 juni 2011 met de heer Johan Vande Lanotte, partijgenoot van de minister, om zijn argumentatie kracht bij te zetten.

De heer Reekmans besluit met de vraagstelling aan de Vlaamse Regering vervat in dit voorstel van resolutie.

De achtbare collega Sanctorum ziet als indiener van het voorstel vooral een start van een goed debat over het distributielandchap. Hij kondigt trouwens ook een nieuw voorstel van decreet aan.

De achtbare collega Robrecht Bothuyne wijst erop dat het voorstel, dat dateert van oktober 2009, intussen achterhaald is. Mevrouw De Knop kent de indieners minstens de verdienste toe dat zij wijzen op de dringende behoefte aan een evaluatie van het distributielandchap.

Het voorstel van resolutie van de heren Reekmans en Sanctorum wordt in de commissie aangenomen met vijf stemmen tegen vier, bij één onthouding. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Mijnheer Reekmans, blij dat u in ons midden bent. Ik veronderstel dat u het woord vraagt over uw voorstel van resolutie?

De heer Peter Reekmans: Voorzitter, collega's, ik dank de verslaggever voor de nauwkeurige weergave van het verslag. Ik ben tevreden dat alle partijen vandaag in de plenaire vergadering aanwezig zijn, want de vorige keer vonden niet alle partijen het de moeite om over deze materie te debatteren. De oppositie wint de stemming met vijf stemmen voor. De meerderheid was in de minderheid. Ik krijg hier dikwijls, als lid van een kleinere fractie, dat tegelijk in meerdere commissies moet zijn, het verwijt dat ik niet in de commissie was. Collega's, laat die argumenten alstublieft tot het verleden behoren. De meerderheid is zelf niet in staat om over zo belangrijke resoluties in aantal te zijn, om de oppositie niet de wisselmeerderheid te laten vormen. Dat wil ik even meegeven aan die collega's die daar een grijsgedraaide plaat van hebben gemaakt door iedere keer van een lid van de oppositie te zeggen: "U was er niet." We hebben er gisteren zelfs nog een kort debat over gehad.

De meerderheid heeft de stemming verloren in de commissie en zal dat misschien vandaag rechttrekken. Niettemin gaat het over een heel belangrijk onderwerp. (*Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe*)

Mijnheer Decaluwe, u was er niet. Ik hoor u nu lawaai maken.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord. *(Opmerkingen van de heer Peter Reekmans)*

De heer Carl Decaluwe: Voorzitter, daar hebben we weer het spelletje van de heer Reekmans. Mijnheer Reekmans, u weet zeer goed dat dat op een zeer drukke voormiddag was. *(Opmerkingen en gelach van de heer Peter Reekmans)*

U weet heel goed dat dit de handigheid is geweest van onze voorzitter, die een ancien is. Dat is misschien het gebrek aan ervaring geweest van een aantal jonge collega's. *(Opmerkingen van de heren Jan Penris en Peter Reekmans)*

Ik was er niet, want ik zat in een andere commissie. Als men een beetje handig zou zijn geweest, zou men een kwartier geschorst hebben. Dan was dat weggestemd en dan hadden we hier in de plenaire vergadering de Reekmansshow niet hoeven te doen. Maar dat is de realiteit. *(Opmerkingen van de heer Jan Penris)*

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Voorzitter, ik ken de heer Decaluwe al heel lang. Maar er zijn geen truken van de voor. Als een onderwerp belangrijk is, zorgt men ervoor dat de meerderheid de debatten daarover volgt. Ik heb geen truken uit mijn mouw getoverd. Mijnheer Decaluwe, u was ergens anders en andere mensen waren ook ergens anders. Dat is het drama van de meerderheid geweest. U hebt het belang van de resolutie van de heer Reekmans niet ingezien of minstens verkeerd ingeschat. Er zijn geen onbelangrijke commissiemomenten, niet om 12 uur, niet om 1 uur, niet om 4 uur 's nachts. Je moet als parlementslid de hele tijd alert blijven. *(Applaus bij het Vlaams Belang en van de heer Peter Reekmans)*

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Voorzitter, collega's, ik heb gisteren de heer Crombez daarover gehoord. Hij zei dat het geen enkele zin had om daarover discussies te voeren. De heer Reekmans heeft gelijk. Als de meerderheid niet aanwezig is in de commissie, is dat de verantwoordelijkheid van de meerderheid. Mijnheer Decaluwe, het is jammer om vast te stellen dat gisteren uw eigen partijgenoot de oppositiepartijen verweet dat ze niet aanwezig waren en onvoldoende aandacht hadden, om dan de volgende dag tot de vaststelling te komen dat u zelf niet in de commissie was. Ik ben het niet altijd eens met de heer Reekmans, maar hier wel: de meerderheid moet haar verantwoordelijkheid opnemen.

De heer Carl Decaluwe: Mijnheer Tommelein, vanzelfsprekend moet de meerderheid aanwezig zijn. Daar gaat het in feite niet over.

Op die woensdagvoormiddag waren de vaste leden toevallig elders. Dat is de handigheid geweest van de commissievoorzitter. Hij heeft meteen laten stemmen. Ik verwijt hem niets. Als er een paar van onze eigen mensen waren geweest, hadden ze een schorsing van een kwartier moeten vragen en dan hadden we dit niet nodig gehad. De heer Bothuyne was daar. Mijnheer Reekmans, voer gerust uw show op en we zullen straks wel zeggen waarom we dit voorstel niet zullen goedkeuren, met de nodige argumenten.

De heer Peter Reekmans: Mijnheer Decaluwe, u bent hier echt hypocriete uitspraken aan het doen. U zegt dingen die totaal geen steek houden. De hele bespreking van het voorstel van resolutie heeft 20 à 25 minuten geduurd. Dat was dus geen truc van de commissievoorzitter, die gauw zou hebben laten stemmen. Tijdens heel die bespreking was er geen enkel parlementslid van CD&V en geen enkel parlementslid van sp.a. De N-VA was correct aanwezig, net als Groen!, het Vlaams Belang en Open Vld. Bepaalde leden van de CD&V-fractie hebben ons gisteren als volleurde onderwijzeressen verweten dat we ergens niet waren. Ze hebben op een belerende toon mijn collega en de collega's van Open Vld in het vizier genomen. Mijnheer Decaluwe, hoe noemen ze dat alweer? Een koekje van eigen

deeg. Welnu, dat wou ik u nu eens geven, want ik ben de betutteling van die CD&V-fractie hier beu! (*Applaus bij het Vlaams Belang, Open Vld en LDD*)

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Voorzitter, ik wil hier niet de schoolmeester uithangen. Wat dat betreft, hebben we niemand lessen te leren. Ik heb er ook geen enkel probleem mee dat dit dossier eens in de plenaire vergadering wordt behandeld. Het is belangrijk genoeg. Er zijn echter toch verzachtende omstandigheden die verklaren waarom de meerderheid niet in aantal was. Normaliter vergadert de commissie op donderdagvoormiddag. De heel drukke agenda maakt dat we nu periodiek moeten uitwijken naar woensdagvoormiddag. Op hetzelfde ogenblik vergadert de commissie Leefmilieu. Onze twee vaste leden van de commissie Wonen zetelen daar ook in. We kunnen natuurlijk niet op twee plaatsen tegelijk zijn.

De heer Peter Reekmans: Wij al evenmin.

De heer Bart Martens: Er zijn dus verzachtende omstandigheden, maar laten we er geen woorden meer vuil aan maken. We voeren het debat hier. We hebben er geen enkel probleem mee dat deze problematiek ook eens in de plenaire vergadering aan bod komt. Laten we nu alstublieft ingaan op de inhoud van de zaak, zonder elkaar nog verder lessen te leren over aan- en afwezigheid.

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

De heer Robrecht Bothuyne: Mijnheer Reekmans, u hebt inderdaad het recht om uw show hier op te voeren, met dank aan commissievoorzitter Penris, maar u hebt niet het recht om hier te staan liegen! Onze partij was daar wel degelijk vertegenwoordigd! Ik was daar en heb u van antwoord gediend! Lees het verslag, mijnheer Reekmans! Ik heb u van antwoord gediend en ik zal u straks ook van antwoord dienen! (*Opmerkingen van de heer Peter Reekmans*)

De voorzitter: Ik meng me niet in het debat, maar wel als het gaat over de aanwezigheid. De heer Wienen heeft hier daarnet verslag uitgebracht. Voor de objectiviteit: blijkbaar was de heer Bothuyne wel aanwezig, want hij komt voor in het verslag waaruit de heer Wienen heeft geciteerd.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Voorzitter, ik neem het niet dat de heer Bothuyne, een achtbaar lid van onze commissie, het woord 'show' in de mond neemt. Dit is een parlement, waar op een democratische manier aan besluitvorming wordt gedaan. De heer Bothuyne moet die woorden intrekken en ik zou graag hebben dat ze worden geschrapt uit het verslag! (*Applaus bij het Vlaams Belang, Open Vld en LDD*)

De voorzitter: Alleen de voorzitter is gemachtigd om iets te laten schrappen uit het verslag. Ik zal het verslag nakijken. Ik zal u daarna berichten.

De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Ik heb dit aangehaald omdat gisteren voor mij de spreekwoordelijke druppel is geweest. Toen werden leden van mijn kleine fractie onder vuur genomen, net omdat we meerdere commissies tegelijk moeten bijwonen. Een kleine fractie in dit parlement moet immers met minder parlementsleden meer commissies volgen, en dat is soms verdomd moeilijk, collega's van de grotere fracties. Dan komt men ons op dit spreekgestoelte belerend toespreken dat we er op dat en dat moment niet waren. Ik heb dat nog eens meegemaakt, van diezelfde fractie. Ongeacht of iemand drie maand rugproblemen had of ziek was, werd me op een belerende toon gezegd dat ik er niet was geweest en dus geen recht had op dat debat. Moet ik nu ook zeggen aan die partijen die er niet waren, dat ze geen recht hebben om dit debat te voeren? Dat is immers wat men me toen heeft verweten.

Ik hoop dat de grootste fractie in dit parlement dat kinderachtige gedoe achterwege zal laten. Dan zullen wij dat ook doen. Mijnheer Bothuyne, wat u een show noemt: u had die niet gekregen als u niet continu betuttelde. Nu krijgt u een koekje van eigen deeg. Dat is jammer, dat is afgaan en dat is niet leuk. Maar wat is, mag worden gezegd. Voor mij is het daarmee afgesloten.

Nu kom ik tot het inhoudelijke punt. Daar kun je heel laconiek over doen, maar het is pijnlijk dat we nu een voorstel van resolutie moeten bespreken dat we in de commissie al uitvoerig hebben besproken, en waar nu leden aan deelnemen die de details niet hebben meegemaakt. Ik hoop dat u de moeite hebt gedaan om de verslagen te lezen en de dossiers te bekijken, want als je in de commissie niets hebt gezegd, mag je in de plenaire vergadering het woord niet nemen omdat je niet diep genoeg bent gegaan. Dat is nu het probleem. Ik hoop dat die fracties dit nu zullen kunnen.

Ik vond het jammer dat bepaalde partijen er niet waren. Ik kijk naar de sp.a-fractie, zonder een verwijt te maken aan en met alle respect voor de heer Martens, die meestal met een enorme deskundigheid over die zaken spreekt in de commissie. De heer Wienen heeft gezegd dat ik geciteerd heb uit artikels die in de media zijn verschenen. Er waren twee belangrijke artikels waarover ik met de sp.a-fractie wilde discussiëren.

De heer Vande Lanotte had net die week drie belangrijke uitspraken gedaan in een Knack-interview, die zo uit het voorstel van resolutie van de heer Sanctorum en mezelf zouden kunnen komen. Daarom was het zo belangrijk dat u aanwezig was.

Ik citeer een vraag uit Knack: “Ondertussen wordt er in Vlaanderen druk geredetwist over de toekomst van netbeheerder Eandis, de koepel van Vlaamse energie-intercommunales. Tegen 2018 moet Electrabel helemaal uit het kapitaal van Eandis verdwijnen. Sommigen pleiten ervoor om een nieuwe private partner aan te trekken of zelfs een beursgang voor te bereiden.” Hierop antwoordde de heer Vande Lanotte: “Eandis is een monopolistisch nutsbedrijf en hoort dan ook geen winst te boeken.”

Dat is een van de belangrijke pijlers van ons voorstel van resolutie. Vandaag maken die nutsbedrijven enorme winsten als intercommunales. In ons voorstel van resolutie pleiten we voor de oprichting van één Vlaams nutsbedrijf dat geen winst maakt, maar dat eigenlijk overal in Vlaanderen aan elke burger elektriciteit aan eenzelfde prijs aanbiedt. Wij willen af van de gigantische winsten die Infrax en Eandis vandaag maken. Blijkbaar deelt senator Vande Lanotte deze mening in Knack.

Ik heb in de commissie het standpunt van sp.a niet kunnen horen omdat ze er niet waren. Daarom wil ik dit even opnieuw aanhalen. Dit is een belangrijk inhoudelijk punt. Als een eminent minister van Staat bijna hetzelfde vertelt als wat in ons voorstel van resolutie staat, en je kunt dat niet aftoetsen met die partij, dan moet je dat terug opwerpen om het debat te openen. Daarom wil ik deze citaten als breekijzer gebruiken, mijnheer Decaluwe, om misschien toch nog bepaalde partijen met gezond verstand te overtuigen dit voorstel van resolutie goed te keuren.

Een andere belangrijke vraag uit dat interview: “Uw partijgenoot Louis Tobback die bestuurder is bij Eandis, zei onlangs dat de gemeenten beter helemaal uit die energie-intercommunales zouden stappen. Is dat een brug te ver?” De heer Vande Lanotte antwoordde: “Dat denk ik niet. Het huidige systeem van intercommunales is wellicht uitgeleefd.”

LDD vertelt al vanaf dag één dat we in dit parlement zitten, dat de intercommunales zoals we die vandaag kennen, beter zouden verdwijnen.

Ik noem twee belangrijke pijlers van dit voorstel van resolutie van de heer Sanctorum en mezelf. We zijn ervan uitgegaan dat de vorm van de intercommunales die we vandaag

kennen, niet meer hedendaags en niet meer representatief is en dat we moeten denken aan andere formules. De heer Vande Lanotte zegt ook dat de intercommunales zijn uitgeleefd.

De tweede pijler ging over de winsten die ze boeken. Dan komen we tot een belangrijk punt. We mogen niet vergeten dat tot 2018 een heel belangrijke partner in Eandis zit, namelijk Electrabel.

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Electrabel is nu wel uit de raad van bestuur maar ze blijven wel aandeelhouder en ontvangen nog altijd dividenden. Wij stellen in ons voorstel van resolutie voor om de intercommunales te vereffenen. We willen Infrax en Eandis vereffenen. We zullen de aandeelhouders dan natuurlijk moeten betalen. Er is nog altijd een rechtszekerheid.

Hoe we dat met Electrabel moeten regelen, moeten we onderzoeken. We kunnen suggesties doen. Zeker als de federale overheid nu gaat onderhandelen over kernenergie, moet de uitstap van Electrabel uit Eandis daar onderdeel van vormen. Nu ook met de nucleaire taks, moeten we daar een totaalpakket van maken. We moeten voor eens en altijd dat monopolie en de machtspositie van Electrabel doorbreken. Dan krijgen we eigenlijk twee zuivere intercommunales. Wie is daar aandeelhouder van? Dat zijn onze lokale besturen. Met het oog op de gemeenteraadsverkiezingen van 2012 moeten we snel zijn. Moeten we aan de gemeenten zeggen: geef die aandelen af en u krijgt niets? Neen. Maar daarvoor willen wij net een Vlaams nutsbedrijf oprichten.

U hebt het VEB er nog net voor de zomer willen doorjagen. Ik weet dat het VEB, ook al is het een lege doos, een paradepaardje was in uw regeerakkoord. U had dat geld veel beter gebruikt voor het Vlaams nutsbedrijf. Dat bedrijf had Eandis en Infrax effectief kunnen opzuigen en bundelen in een nieuw orgaan. Dat kon dan zelfs volledig vallen onder de bevoegdheid van de Vlaamse Regering, met een minieme managementraad. Ik ga niet pleiten voor nieuwe raden van bestuur want dan worden de zitjes toch weer verdeeld onder de politieke partijen. Wij pleiten voor een Vlaams nutsbedrijf met een nieuwe politieke cultuur. Dat wil zeggen: zonder extra politieke mandaten maar met een degelijk management.

Ik voer geen oorlog tegen Eandis of Infrax. Ik voer een strijd tegen de oneerlijkheid waarmee de burgers in dit land vandaag worden behandeld. Dat verklaart de nood aan een Vlaams nutsbedrijf. Wij zijn een van de duurste landen qua energie. Zelfs de stopcontacten verschillen in Vlaanderen. Er zijn zelfs gemeenten waar de ene burger meer betaalt dan de andere. Ik neem Tremelo. Dat bestaat uit de deelgemeenten Baal en Tremelo. Afhankelijk van de plaats of straat waar men woont, betaalt men bijna 100 euro per jaar meer voor elektriciteit dan een buur. In Baal is namelijk Infrax actief, in Tremelo Eandis. *(Opmerkingen van de heer Kris Van Dijck)*

Dat is een groot verschil, mijnheer Van Dijck. Ik zou graag willen dat u dat in uw micro zegt, zodat ik met u in debat kan gaan.

De heer Kris Van Dijck: Ik zit niet in die commissie. Ik mag niets zeggen.

De heer Peter Reekmans: Ja, mijnheer Van Dijck, we betalen in de Colruyt meer dan in de Aldi. In de Colruyt krijgt u ook andere producten en de keuze is vrij. Hier kunt u niet vrij kiezen en u krijgt dezelfde elektriciteit. Dat is iets heel anders, mijnheer Van Dijck.

Ik zie dat u het te druk hebt met het volgen van de regeringsformatie.

Ik wil het debat over het energielandschap niet verlagen en gelijkschakelen met een debat over twee supermarkten.

We debatteren hier al vijf jaar over. We kunnen niet blijven vertellen dat de verschillende kostprijs van energiedistributie – een derde van de factuur van elke modale Vlaming – puur uit historische redenen ontstaan is. Dat is wat minister Van den Bossche altijd aan het parlement verteld heeft: de prijsverschillen zijn historisch gegroeid, hier zijn er betere

leidingen, daar zijn er slechtere, op sommige plaatsen is meer geïnvesteerd dan op andere. Dat zou de reden zijn.

Het is een beetje zoals met de wegen. In Vlaanderen heeft iedere burger recht op degelijke wegen. We kunnen moeilijk zeggen dat er in een bepaalde gemeente, provincie of gewest meer moet worden betaald voor betere wegen of minder voor slechtere wegen. Dit is vandaag gaande in de energiedistributiesector. Blijkbaar zijn er gebieden in Vlaanderen met slechte energiebedrading en andere met betere energiebedrading, iets wat de consument niet weet, maar waar hij wel voor betaalt.

Vandaar, collega's, is het idee ontstaan om iets te doen aan die historische scheefgroei. Ik snap dat trouwens, ik wil intellectueel begrijpen dat er bedrijven zijn die investeringen hebben gedaan per gebied en dat ze, nadat ze de rekensom hebben gemaakt, bepaalde prijstarieven hebben moeten aanpassen in functie van de gemaakte kosten. Het is dus een uitgelezen kans om effectief alles over te nemen in één Vlaams energiebedrijf. Wij betalen vanuit Vlaanderen Eandis- en Infraxaandeelhouders uit – lees: de lokale besturen – en dan bekijken we wat de operatie kost om eenmalig één prijs te maken voor alle Vlamingen. Dan zal met andere woorden ieder stopcontact in Vlaanderen gelijk worden en dan stappen we af van de grote verschillen.

Collega's, het gaat immers wel degelijk over immense verschillen. De grootste prijsverschillen bedragen voor een modaal gezin in Vlaanderen zelfs 160 euro. Een gezin dat bijvoorbeeld energie krijgt van Sibelgas Noord heeft een heel andere prijszetting dan een gezin dat energie krijgt van een ander Eandisonderdeel. Je kunt dat niet blijven uitleggen aan de mensen als de energiefactuur steeds duurder wordt. De historische redenen zijn dan ook heel fel te betreuren.

Het is spijtig. We hadden nog één energiecommunale in Vlaanderen, AGEM. Dat was het autonoom gemeentebedrijf/elektriciteitsnet van Merksplas. De gemeente Merksplas had dus een eigen distributiebedrijf en dat is jarenlang het goedkoopste geweest en heeft de prijzen nooit doen stijgen. Het had ook degelijke leidingen, als je daar de stekker in het stopcontact stak, hing je er niet aan, maar je kreeg goede elektriciteit. *(Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe)*

Mijnheer Decaluwe, dat wordt soms gezegd, dat ze verouderde leidingen hebben. Ja, we hebben hier ook verouderde straten, maar laten we het daar vandaag niet over hebben, want dan vraag ik nog drie uur spreektijd bij – maar die zal ik niet krijgen van de voorzitter.

Collega's, ik heb eens een berekening gemaakt. We hebben het in Vlaanderen dikwijls over de vraag waar we het geld moeten halen. We hebben het er ook dikwijls over dat de burger betaalt en dan vragen we ons af hoe de burger minder kan betalen zonder dat dit de Vlaamse begroting bezwaart. Ik heb een eenvoudige rekensom gemaakt.

Als de intercommunales van de huidige Eandis- en Infraxonderdelen het tarief van AGEM hadden gehanteerd gedurende één jaar, dan zou dat voor de Vlaamse gezinnen een besparing van 110 miljoen euro bedragen. Dat is toch een cijfer om even bij stil te staan. Dat zou het geval zijn als er één prijs zou zijn, gebaseerd op het tarief van AGEM, het tarief dat jarenlang werd gehanteerd.

AGEM was trouwens een klein bedrijf dat niet het voordeel van een schaalvergroting had. Laten we eerlijk zijn: Eandis en Infrax zijn koepels geworden die aan een enorme schaalvergroting hebben gedaan. Ik heb in het ondernemerschap altijd geleerd dat wie aan schaalvergroting doet, meestal ook aan kostenbesparing kan doen. Blijkbaar zijn Eandis en Infrax de enige bedrijven ter wereld of in Vlaanderen, die aan schaalvergroting doen en toch duurder worden, maar wel meer winst maken.

Ik vind het statement van de heer Vande Lanotte daarom zo belangrijk. Hij stelt dat die bedrijven geen winst moeten maken. Ik wist niet dat ik ooit ook socialistisch zou denken.

Ofwel denkt de heer Vande Lanotte liberaal, ik weet niet wat het juist is, maar het komt erop neer dat we hetzelfde denken, namelijk dat een nutsbedrijf geen winst moet maken.

Hiermee komen we op het belangrijkste punt van vandaag. Als we ervoor zouden kiezen om in Vlaanderen één nutsbedrijf te maken dat het tarief van AGEM aanrekent aan de consument, dan kunnen we jaarlijks, zonder enige verzwarende van de Vlaamse begroting, de Vlaamse gezinnen 110 miljoen euro vermindering op hun energiefactuur geven. Dit zou niet aan de Vlaamse begroting raken en de Vlaamse Regering zou het niet moeten doen. Wij moeten er alleen voor zorgen dat we de nutsvoorzieningen van de energie in Vlaamse handen krijgen, zonder maximale winst die blijft hangen bij de intercommunales.

Ik wil een getal uit 2007 aanhalen. Ten opzichte van dit jaar hebben alle Vlamingen toen samen 300 miljoen euro minder aan distributiekosten betaald. Op vier jaar tijd zijn de distributiekosten voor de consument met 300 miljoen euro gestegen.

Dit getal dateert van voor de verhoging van de tarieven voor zonnepanelen. Het gaat om een stijging van de distributiekosten. Het bedrag dat met de zonnepanelen gaat gepaard, kan ik niet geven. Ik beschik niet over alle cijfergegevens. De impact van de groenestroomcertificaten en de verdoken verhogingen zijn moeilijk te vinden. Volgens Eandis en Infrax ligt het aan de zonnepanelen van de buurman. Ik vind dat spijtig. Het ligt aan een verkeerd subsidiesysteem. Dat is echter stof voor een ander debat.

De consument heeft gedurende de voorbije vier jaar 300 miljoen euro meer betaald. Volgens sommige politici is dit historisch gegroeid. Als dat onze enige verklaring is, mogen we hier nog veel debatten over de energiearmoede voeren.

We moeten nu voor een Vlaams Energiebedrijf met een correcte uitbetaling van de aandeelhouders kiezen. Ik ben zelf ook lokaal mandataris. Hier zetelen veel burgemeesters en schepenen van gemeenten die aandelen van Eandis of van Infrax hebben. Ik weet dat de uitbetaling van de aandelen correct moet verlopen. Indien dit niet zou gebeuren, zou dit de gemeenten een zwaar financieel probleem bezorgen. We moeten de gemeenten dan ook correct uitbetalen.

Het gaat hier niet om loze beloften. Indien we nu een Vlaams Energiebedrijf oprichten, kunnen we de consumenten jaarlijks een effectieve korting van 110 miljoen euro op hun energiefactuur geven. Dat is de boodschap die we vandaag kunnen brengen. Gezien de prijsstijgingen van de voorbije jaren heeft de consument hier recht op.

De prijsstijgingen zijn in elk geval niet transparant verlopen. Ik daag eenieder, van welke fractie dan ook, uit om me uit te leggen waar de prijsstijgingen precies zitten. Ik vind geen enkele transparantie in verband met de doorgevoerde prijsstijgingen.

Ik vind het zeer spijtig dat we het debat in de commissie niet ten gronde hebben kunnen voeren. Ik heb de indruk dat hier ook weinig debat zal volgen. Ik ben immers nog niet onderbroken. Ik heb op dat vlak iets geleerd. Als ik vanachter dit spreekgestoelte een correcte boodschap breng, blijft het heel stil in de zaal. Als iemand een verkeerd gezet punt of een verkeerd gezette komma vindt, draait de heer Decaluwe de volumeknop onmiddellijk helemaal open. Hij is immers de team leader bij de decibelaanvallen. *(Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe)*

Mijn eigen stem is al wat getemperd. Het argument dat ik moet stoppen met roepen, kan alvast niet worden ingeroepen. Na twee jaar in het Vlaams Parlement heb ik het een en het ander geleerd.

Sommige partijen hebben het debat in de commissie gemist. Nu zwijgen diezelfde partijen ook tijdens de plenaire vergadering. Ik heb in het tijdschrift Knack nochtans de standpunten gelezen van dat een partijgenoot, een minister van Staat en een gewezen informateur, iemand die als autoriteit namens de partij mag spreken. Diezelfde fractie vertelt in het Vlaams Parlement echter het tegenovergestelde.

Mijnheer Martens, na de uitspraken van de heer Vande Lanotte zou ik niet graag op uw stoel zitten. Wat is het nu eigenlijk? Volgt u het standpunt van minister Van den Bossche of het standpunt van de heer Vande Lanotte? Dat laatste standpunt is ook mijn standpunt. Ik kan niet afleiden wat nu het standpunt van de sp.a-fractie in het Vlaams Parlement is. Ik weet dat uw partij in het federale parlement nog in de oppositie zit. De sp.a heeft de nota allicht al goedgekeurd en wil zo snel mogelijk tot de meerderheid toetreden. Hier horen we echter een heel ander geluid.

Het blijft nog steeds stil. Indien ik die opmerkingen had gemaakt over een thema dat niet zo moeilijk ligt, was ik zeker al overroepen. Het blijft echter stil. Ik moet u dan ook de vraag stellen. Onderschrijft de sp.a-fractie in het Vlaams Parlement het standpunt van de heer Vande Lanotte? Indien dit het geval zou zijn, moet u straks voor mijn voorstel van resolutie stemmen. Ik hoop dat u dit beseft. *(Opmerkingen)*

Mijnheer Bothuyne, het blijft stil. Ik wil debatteren. Kunt u dat misschien zonder show in gang zetten?

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

Mijnheer Reekmans, u kunt op uw plaats gaan zitten. *(Opmerkingen van de heer Peter Reekmans)*

De heer Bothuyne wil pas het woord nemen als u op uw plaats zit.

De heer Robrecht Bothuyne: De onemanshow is voorbij.

Mijnheer Reekmans, ik zal heel kort zijn in mijn repliek. Het verloop van de stemming over het voorstel hebben we daarnet al gehad. Ik heb begrepen dat u ondertussen al voor de tweede keer de Knack hebt gelezen en hier hebt voorgebracht. Proficiat.

Dit voorstel van resolutie is ingediend in 2009. Als men kijkt naar de inhoud en de inhoud van het discours van de heer Reekmans, dan is het zo dat het Vlaams Energiebedrijf de middelen die het ter beschikking heeft, moet gebruiken om de gemeenten uit te kopen en een groot Vlaams nutsbedrijf op te richten. Dat er soms een inconsistentie is tussen wat in de pers wordt gesteld en wat in het parlement wordt gezegd, is één ding. Maar dat leden van één fractie op één uur tijd over hetzelfde onderwerp elkaar flagrant tegenspreken, dat vind ik wel ongelooflijk. LDD heeft een uur geleden gezegd dat het Vlaams Energiebedrijf zo snel mogelijk een kerncentrale moet oprichten, en nu moet datzelfde energiebedrijf met datzelfde geld een nutsbedrijf oprichten. Ik kan al lang niet meer volgen, mijnheer Reekmans, en ik had de indruk dat heel veel collega's u ook al lang niet meer volgen. De meerderheid stelt dan ook voor dit voorstel niet goed te keuren.

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, wat de heer Bothuyne nu beweert, gaat echt een brug te ver. Zeggen dat de toespraak van de heer Vereeck in tegenspraak is met die van de heer Reekmans, is absoluut onjuist. De heer Vereeck heeft het nut van het concept van het VEB zoals het nu voorligt, en dat voornamelijk een consultingbedrijf en geen productiebedrijf zal zijn, in vraag gesteld. De heer Reekmans stelt iets totaal anders voor, namelijk één groot distributiebedrijf. Dat zijn twee verschillende zaken. En insinueren dat we elkaar zouden tegenspreken, dat gaat niet op.

Ik wil daarbij nog zeggen dat de heer Reekmans een punt heeft, want elke econoom weet dat de distributie van energie een natuurlijk monopolie heet – zo heet dat in de economische wetenschap –, en dat daar schaalconomieën in zijn. Het is wel degelijk zinvol over een dergelijk voorstel te discussiëren.

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Voorzitter, de heer Reekmans heeft een oproep gedaan aan de partijen met gezond verstand om zijn voorstel mee goed te keuren. Voor één keer voel ik me

aangesproken, net zoals, naar ik hoop, mijn fractie. We zullen de heer Reekmans steunen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Bart Martens: Voorzitter, collega's, sta me toe toch nog een korte repliek te geven op het betoog van de heer Reekmans. Ik wil hem eerst zeggen dat hij zich niet ongerust moet maken. We steunen minister van Staat Vande Lanotte als hij zegt dat distributienetbedrijven in principe geen winst moeten maken. Ik kan u ook gerust stellen. Bij de jaarrekeningen die Eandis en Infrax jaarlijks goedkeuren, staat altijd dat de winst nul euro is. Distributienetbedrijven maken geen winst. Distributienetbedrijven werken aan kostprijs en krijgen een wat men noemt 'billijke vergoeding' op het geïnvesteerd kapitaal. Ik zal niet te technisch worden: het gaat om de 'wage average cost of capital' maal de RAB-waarde (Regulatory Asset Base), de herinvesteringswaarde van het net enzovoort. En daarvoor krijgen ze een vergoeding, die voor het grootste deel van de aandelen slechts 4 procent bedraagt. Als men een dergelijke activiteit naar de markt zou brengen, zou geen enkele private partner...

De voorzitter: Mijnheer Martens, u bent slecht hoorbaar. Kunt u iets dichter bij de microfoon spreken?

De heer Bart Martens: Ben ik zo beter hoorbaar? Ik herhaal kort. Ik kan de heer Reekmans geruststellen. De 'Eandissen' en 'Infraxen' van deze wereld maken geen winst. Op de jaarrekeningen die elk jaar worden goedgekeurd staat bij winst: 0 euro. Ze krijgen enkel een billijke vergoeding op het geïnvesteerde kapitaal, waar de regulator CREG trouwens nauwgezet op toekijkt. Die is onafhankelijk van de hoeveelheid elektriciteit of gas die door de netten stroomt, maar wordt vastgelegd via een ingewikkelde formule: 'the weighted average cost of capital' maal 'the regulatory asset base'. Op die basis komt er een eerlijke vergoeding voor de aandeelhouders voor het geïnvesteerde kapitaal.

Mijnheer Reekmans, voor het grootste pakket aandelen bedraagt die billijke vergoeding 4 procent. Ik denk niet dat u in de markt één private speler vindt die tegen dat rendement dergelijke belangrijke activa aanhoudt.

U pleit in uw voorstel van resolutie voor het versneld uittreden van Electrabel. Het is inderdaad van belang dat Electrabel als producent-leverancier uit het distributienetgebeuren vertrekt. Dat hebben we hier ook afgesproken met het decreet op de intergemeentelijke samenwerking. Het vertrek staat gepland tegen 2018.

Vorige week, exact zeven dagen geleden, heeft Electrabel te kennen gegeven uit de bestuursorganen van Eandis te zullen stappen. Vanaf deze maand zal Electrabel geen zitting meer nemen in de raad van bestuur, het dagelijks bestuur, het auditcomité of eender welk ander comité dat het bestuur van Eandis waarmaakt. Electrabel stapt zelf al op om geen misverstand of schijn van partijdigheid te laten bestaan.

Electrabel blijft in het kapitaal tot 2018. Wat ons betreft, moeten ze daar dan ook uit stappen. Wij zijn voor het principe dat ook de Europese Commissie verdedigt: 'the full ownership unbundling' of de volledige eigendomsontvlechting. Wij denken dat producenten en leveranciers geen aandelen zouden mogen aanhouden in het beheer van de netten. Die vormen een natuurlijk monopolie en moeten op een onafhankelijke manier worden beheerd, die de toegang voor alle concurrerende spelers op een eerlijke manier garandeert. Dat een van die spelers aandelen heeft in het beheer van zo'n net, kan die onafhankelijke positie van de netbeheerder in het gedrang brengen en twijfels doen rijzen over de eerlijke toegang voor de verschillende spelers tot het net.

De eerste stap is gezet. Electrabel stapt op uit de bestuursorganen. De tweede stap moet uiterlijk in 2018 volgen.

Mijnheer Reekmans, moeten de gemeenten nog in die distributienetbeheerders blijven? Er zijn pro's en contra's. Wat ons betreft, is het van belang dat het natuurlijke monopolie van

een net beheerd wordt door de overheid. Dat is de beste manier om dat onafhankelijke beheer te waarborgen. Dat vindt u blijkbaar ook, want in uw voorstel van resolutie zegt u dat niet de gemeenten dat net moeten beheren, maar de Vlaamse overheid. Ook bij Eandis wordt dat debat over de toekomstige aandeelhoudersstructuur opgezet. Bepaalde gemeenten willen er liever vanaf en andere houden er heel sterk aan vast.

Het voordeel van nutsbedrijven in handen van de gemeenten is dat dat het meest burger nabije bestuur is. Stel dat je een stoep openlegt om elektriciteits- of gasleidingen aan te leggen. Daar zitten ook de drinkwaterleidingen, die door de gemeenten via de drinkwatermaatschappijen worden beheerd en aangelegd. Onder die stoep zitten ook de rioleringen, die door de gemeenten worden aangelegd en onderhouden. Er valt veel voor te zeggen om ook de elektriciteits- en gasleidingen de bevoegdheid van de gemeenten te laten.

De heer Peter Reekmans: Mijnheer Martens, ik ga in op wie de aandeelhouders zijn. In ons voorstel van resolutie hebben we het voorgesteld als een soort Vlaams nutsbedrijf. We stellen die schaalvergroting voor, in plaats van de gemeenten, om die prijs gelijk te trekken. Dat blijft nog altijd het grote probleem: de scheefgetrokken prijs. De ene betaalt in Vlaanderen meer dan de andere, enkel om historische redenen.

Je merkt ook dat de duurdere meestal het meeste stijgen en de goedkopere meestal het minste stijgen. Daarom hebben we gezegd dat we aan een echte schaalvergroting willen doen. Niet zoals Eandis en Infrax, want dat is een schaalvergroting geweest voor de aandeelhouders. Wat betreft winst of geen winst, collega, heel eerlijk, het gaat wel degelijk over winst. Ik weet dat de term winst theoretisch misschien niet juist is, maar in de praktijk is het winst. Ik blijf de heer Vande Lanotte niet citeren maar die man heeft op een halve pagina in Knack zoveel wijsheden verteld dat ik hem wel moet citeren. Hij zegt letterlijk: “Momenteel krijgen ze een zo goed als gegarandeerd rendement van 6 procent op de waarde van de onderneming. Onzin is dat.” Het is niet 4 procent, het is 6 procent. Ik zeg dat niet, professor Vande Lanotte zegt dat. *(Opmerkingen van de heer Bart Martens)*

Dan moet u hem dringend eens bellen en zeggen dat wanneer hij een interview geeft, de cijfers juist moeten zijn. Mijn berekeningen zijn ook 6 procent. Het gaat effectief over een rendement – we noemen het geen winst – van 6 procent. Heel concreet zegt de heer Vande Lanotte dat in een interview. Ten aanzien van de bevolking is het altijd gemakkelijk om te zeggen: dat is een schande, dat is onzin. Is dat voor u ook onzin? Is het voor de Vlaamse sp.a-fractie ook onzin dat er vandaag nog zo een groot rendement wordt betaald? Als dat net zoals voor u, voor de heer Vande Lanotte onzin is, dan kunnen we zaken doen. Misschien moeten we dan een nieuw voorstel van resolutie maken. Ik denk dat de heer Sanctorum bereid is om die samen met mij in te trekken en samen met u een andere te maken, zolang het maar goed is voor de consument.

Mijnheer Martens, heel concreet, hebt u dezelfde mening als uw partijgenoot of niet?

De heer Bart Martens: Even een nuance. Het is 6 tot 8 procent, afhankelijk of het elektriciteit of gas is, dat op het eerste pakket aandelen wordt gegund, wat overeenstemt met een derde van de RAB-waarde. Ik wil niet te technisch worden, maar heel het aandelenpakket daarbovenop wordt aan 4 procent vergoed. Ik kan u perfect uitleggen over hoeveel dat gaat.

Ik wil u een tegenvoorbeeld geven, mijnheer Reekmans. Wij hebben destijds onze kabel inderdaad op het niveau van Vlaanderen in Telenet gebundeld. Denkt u dat dat de consument voordelen heeft opgeleverd? Denkt u dat de dividenden en de winst die daarop is gerealiseerd, kleiner is geworden met het naar Vlaanderen over te hevelen? Integendeel.

Ik wil terugkomen op uw punt van het ene distributienettarief. U zegt dat het schandalig is dat er zoveel verschillen zijn. Ik begrijp dat u in het werkingsgebied van PBE – dat schat ik, aan uw accent te horen – heel graag het distributienettarief van Antwerpen zou betalen. Maar ik heb het veel moeilijker om in Antwerpen te gaan uitleggen dat daar de distributienettarieven met 30 tot 50 procent moeten stijgen om op het gemiddelde van Vlaanderen te komen.

De heer Peter Reekmans: Laat dat een parlementslid van uw partij in mijn regio eens vertellen!

De heer Bart Martens: De distributienettarieven zijn een reële weerspiegeling van de kosten die gemaakt zijn in het distributienet. In bepaalde regio's is al meer geïnvesteerd in distributienetten en zijn die netten verder afgeschreven dan in andere regio's. Wil dat zeggen dat de inwoners van bepaalde steden en gemeenten die in het verleden meer hebben betaald en die in het verleden investeringen hebben gedaan die nu zijn afgeschreven, nu nog eens extra moeten betalen voor collega's in andere gemeenten, waar men destijds die investeringen niet heeft gedaan, waar men veel te laat heeft geïnvesteerd en veel te laat is geweest met bepaalde aanpassingen aan het net?

De heer Peter Reekmans: Mijnheer Martens, ik ben het daar absoluut mee eens. Daarom zeg ik net met dit voorstel van resolutie: laat ons een schaalvergroting doen, we nemen de bedrijven over die niet of weinig hebben geïnvesteerd. De uitkoop die we gaan doen voor de overname, zal ook in functie gebeuren van de investeringen die de voorbije jaren gebeurden. Dan krijgen we een gezonde mix en een eengemaakte prijs. Dat is net het voorstel.

De heer Bart Martens: Voorzitter, ik eindig graag met het wondermiddel van de schaalvergroting. Ten eerste denk ik, mijnheer Reekmans, dat door de creatie van die twee maatschappijen al een groot deel van de schaalvergroting heeft plaatsgevonden en dat er nog weinig synergiewinsten te halen zijn door Eandis en Infrax te gaan fusioneren.

Ik verwijs graag naar het interview met de algemeen directeur van de CREG, de federale regulator, in De Tijd van afgelopen weekend. Hij kreeg die vraag voorgeschiedeld.

De journalist vroeg de heer Possemiers het volgende: “Er gaan in Vlaanderen stemmen op om te komen tot één Vlaams distributienetbedrijf, om Eandis en Infrax te fusioneren. Bent u daar voorstander van?” Wat zei de baas van de regulator? Hij zei dat hij daar geen voorstander van is, want zo zouden wij erg belangrijke instrumenten op het vlak van benchmarking – van maatstafvergelijking – die wij nu kunnen hanteren door de kosten van de ene tegenover de andere af te wegen, verliezen. Hij zou het liefst hebben dat Infrax en Eandis niet fusioneren, zodat wij de kosten van beide en ook van die van de netbedrijven in Wallonië en Brussel kunnen blijven vergelijken. Dan kan men vaststellen of bepaalde kosten van netbeheerders onredelijk zijn of niet. Als Eandis een budgetmeter goedkoper kan inkopen dan Infrax, dan is dat voor de regulator een argument om Infrax te zeggen dat het bedrijf de kosten op dat punt kan drukken. Die mogelijkheid tot maatstafvergelijking valt volledig weg als er één Vlaams netbedrijf komt.

Eandis en Infrax kunnen perfect naast elkaar blijven bestaan. Het is een beetje zoals de Beatles en de Stones die destijds elkaar beconcurrerden en zo elkaar op een hoger niveau tilden. Dat kan hier evengoed het geval zijn. Ik denk wel dat er nog synergievoordelen kunnen worden gerealiseerd via de bundeling van gas- en elektriciteitsdistributie met andere nutsvoorzieningen, zoals rioleringen en de drinkwatervoorziening. Zo kan men bij de aanleg van nieuwe wijken met één sleuf werken. Eén bestelwagen kan dan zorgen voor de aansluiting van drinkwater, riolering, gas, elektriciteit en kabelaansluiting. Dan kan men gezamenlijke klantenkantoren uitbouwen, enzovoort.

Via de creatie van multi-utilitybedrijven kan men dus nog veel synergievoordelen creëren. In Duitsland gaat men die weg al op, waar men het heeft over Stadtwerke waarbij verschillende nutsvoorzieningen via één bedrijf worden aangeboden, met enorme winst- en kostenvoordelen. Natuurlijk is het zo dat werken met één Vlaams netbedrijf ervoor zal zorgen dat synergievoordelen dankzij het gezamenlijk beheer van verschillende nutsvoorzieningen grotendeels zullen worden mislopen.

Mijn slotconclusie: uw voorstel van resolutie is een nobele poging, mijnheer Reekmans. Ik vind dit een van uw betere werkstukken. Dit debat is het waard om gevoerd te worden, maar er zijn genoeg redenen om te zeggen dat wij niet overhaast te werk mogen gaan. De

eenmaking van het distributienet heeft ook belangrijke nadelen. Dat is goed voor mensen die vandaag meer betalen dan het gemiddelde, maar minder aangenaam voor mensen die vandaag minder dan het gemiddelde betalen. De schaalvergroting heeft zijn limieten bereikt. Misschien moeten we op dit punt luisteren naar de grote baas van de regulator, de CREG, die zegt dat wij beter de prijzen en de kosten kunnen drukken door meerdere spelers naast elkaar te laten bestaan. Want dat stelt ons in staat om aan maatstafvergelijking en kostenbeheersing te doen.

De heer Peter Reekmans: Mijnheer Martens, ik ben steeds bereid om de stemming uit te stellen, zodat u in de zomermaanden amendementen kunt uitwerken om dan na het reces het voorstel van resolutie goed te keuren. Als de heer Sanctorum akkoord gaat en u bent daartoe bereid, dan kunnen wij de stemming uitstellen. Ik waardeer alleszins uw opmerking over de kwaliteit van het werk van de heer Sanctorum en mezelf. Dit is een technische materie en politiek niet sexy. Er zijn gelijkaardige onderwerpen, zoals de isolatie. Maar die discussies moeten ook worden gevoerd. Ik apprecieer uw woorden, want u bent lid van de meerderheid, maar u verlaagt zich niet zoals sommige anderen die woorden als 'show' en dergelijke beginnen te roepen. Ik laat dat voor rekening van deze vazallen van het Vlaams Parlement.

Nu, sommigen die zich vandaag in het debat hebben gemoeid, zullen vroeg of laat wel een topbenoeming krijgen in een raad van bestuur. Mijnheer Bothuyne, ik denk daarbij eigenlijk aan u. Ik denk dat u uw betoog op uw bureau uit het hoofd leert en dat dan hier opzegt. En ook al verandert het debat, toch blijft u hetzelfde vertellen. Dat is mij al opgevallen. Dat is bevorderlijk om een topbenoeming te krijgen bij Eandis of Infrax. Mijnheer Bothuyne, het ligt niet in mijn aard om zo op de man te spelen. U hebt dat vandaag echter al zo vaak bij mij gedaan, dat ik het niet kon laten om als afsluiter, vóór het reces, de puntjes op de i te zetten.

Mijnheer Martens, u zegt dat er bij Eandis en Infrax al een schaalvergroting is gebeurd en dat ik daarom geen heil moet zoeken in een verdere schaalvergroting. Maar u moet toch eens eerlijk zijn: dat waren geen schaalvergrotingen. Eandis en Infrax hebben lokale kantoren gesloten.

Voorzitter, ik had dit debat graag in de commissie gevoerd. Ik moet het jammer genoeg hier doen. Ik wil niet dat het zo laat wordt als verleden week. Omdat het over de centen van de mensen gaat, vind ik het echter belangrijk dat hier ten gronde te bespreken. Een meerderheidspartij geeft het signaal dat de oefening gedeeltelijk goed gebeurd is; dat wil toch zeggen dat we op het goede pad zitten. Misschien zal het niet in deze resolutie zijn, maar dan zal het in de nabije toekomst toch wel vorm krijgen in een andere resolutie.

Ik wil het aan de hand van een voorbeeld nog even hebben over de schaalvergroting. Iverlek, een onderdeel van Eandis, heeft in Tienen twaalf jaar geleden een spiksplinternieuw luxekantoor neergezet. Drie maanden geleden is dat gebouw afgebroken. Mijnheer Martens, dat kun je geen goed bestuur noemen. Dat noem ik overigens ook geen schaalvergroting.

Als schaalvergroting inhoudt dat je de telefoonlijnen in ieder regionaal kantoor afsluit en er één nummer voor in de plaats stelt, dan vind ik dat die schaalvergroting mislukt is.

Ik heb in het verleden meerdere balansen ontleed van Sibelgas Noord en Iverlek vóór zij onder de koepel Eandis zaten. Als je de kosten van de aparte onderdelen bekijkt, is er effectief, op het gebied van kosten, een schaalvergroting gebeurd van 38 procent. De Eandis-koepel heeft 38 procent in de uitgaven kunnen knippen sinds de fusie van alle aparte onderdelen. Als een bedrijf vandaag zo'n fusie doorvoert en 38 procent kan realiseren op een à twee boekjaren, noem ik de schaalvergroting geslaagd.

Voorzitter, de schaalvergroting is wel degelijk geslaagd. Alleen heeft de consument daar niets van gevoeld. Jaar na jaar is de prijs gestegen. Eandis en Infrax hebben geen enkele korting van de rendementen van de schaalvergroting doorgerekend aan de consument. Mijnheer Martens, als u ze hebt gevonden, vertel het dan. Ik heb ze alleszins niet gevonden.

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum: Voorzitter, als mede-indiener zou ik toch ook graag mijn zegje doen.

Het klopt dat dit voorstel van resolutie twee jaar geleden, toen de dieren nog spraken en de netbeheerders nog niet ter discussie stonden, werd ingediend. Er waren toen nog geen grootse studies opgestart om te kijken of we inderdaad nutsvoorzieningen kunnen bundelen en eventueel op grotere schaal kunnen opereren. Nu wordt die discussie dus wel gevoerd. En – sta mij toe om dat te zeggen – het gebeurt in de geest van ons voorstel van resolutie.

Wat een aantal prominente figuren uit de energiewereld, waaronder Johan Vande Lanotte, zeiden, was gebaseerd op wat Louis Tobback zei. Ik was het volledig met hem eens. Hij zei, in de geest van ons voorstel van resolutie, dat het distributienet in Vlaamse handen zou moeten komen. Hij haalde daar een aantal argumenten voor aan. Ten eerste stelde hij vast dat de gemeenten het distributienet in de eerste plaats als een melkkoe zien. Het gaat dan technisch gezien niet over een dividend, maar over een vergoeding op basis van het kapitaal, dat is dan een billijke vergoeding.

Dat is een technische discussie. Het komt erop neer dat de gemeenten inkomsten genereren uit dat distributienet. Dat is historisch zo gegroeid. Het is niet helemaal logisch, want uiteindelijk is dat een pure nutsvoorziening. Eigenlijk zouden daar geen inkomsten voor gegenereerd moeten worden.

Maar goed, het punt van de heer Tobback was dat het op lange termijn niet meer haalbaar is om daar inkomsten uit te genereren, vooral vanwege het feit dat er zeer grote investeringen moeten gebeuren in het distributienet. Hij haalde daarbij bijvoorbeeld de slimme meters aan. Men is aan het uitrekenen wat het verslimmen van ons distributienet ons gaat kosten. En met ‘ons’ bedoel ik niet de overheid, maar de gezinnen. De gezinnen zullen, volgens het systeem dat nu wordt gehanteerd, moeten opdraaien voor de gigantische noodzakelijke kost van dat slimme net.

Het is dus, beste collega’s van sp.a, maar ook van andere fracties, een sociaal verhaal. Het gaat over honderden euro’s die in de nettarieven zullen terechtkomen. Mijn voorstel – ik zal nog een gepast voorstel van decreet indienen – en dat van de heer Reekmans is om een groot deel van de kosten uit die nettarieven te halen, tenminste uit de doorrekening aan de gezinnen en de kmo’s.

Een tweede punt betreft de aanwezigheid van Electrabel. Het klopt dat Electrabel er tegen 2018 uit zou moeten verdwijnen. Het is een goede zaak dat ze niet meer in de raad van bestuur zetelen, maar ze zijn toch nog altijd stevig aandeelhouder. Ze hebben de voorbije jaren ook heel wat inkomsten gegenereerd uit dat distributienet. Het ging jaarlijks over ongeveer 250 miljoen euro. Dat is geld dat ook ergens anders in geïnvesteerd zou kunnen worden. Dat is meer dan de meerkost van de groenestroomcertificaten uit de zonnepanelen, waar zoveel discussie over is geweest en die heeft gezorgd voor een verhoging van de nettarieven.

Electrabel is net zoals Louis Tobback van oordeel dat al die investeringen die op ons afkomen, wel eens de inkomsten uit de aanwezigheid bij de netbeheerder zouden kunnen fnuiken. Het zou mijns inziens een goede zaak zijn dat Electrabel versneld uit de netbeheerder stapt en dat de netbeheerder in eerste instantie op Vlaams niveau opereert. Dat zal, voor alle duidelijkheid, geen gemakkelijke constructie zijn. Dat is ook een juridisch geladen discussie. Maar het is wel noodzakelijk.

Ik wil tot slot nog een paar kleine opmerkingen maken. Ik heb ook iets gehoord over die benchmarking. De directeur van de CREG is natuurlijk een zeer gerespecteerd man als het over energie gaat, maar of het nu met twee netbeheerders vanuit Vlaanderen erbij is of één, ik denk niet dat dat zoveel zal uitmaken. En het argument dat het moeilijker is om synergieën op

te stellen voor verschillende nutsvoorzieningen zodra je die netbeheerders bijeen verzamelt, is mij niet helemaal duidelijk.

Dit is in de eerste plaats een sociaal verhaal, collega's. Als we die nettarieven naar beneden willen halen of beperkt willen doen stijgen, is dat een sociale kwestie. PMV heeft daar tijdens de hoorzittingen trouwens ook op gewezen. Gemiddeld gezien kost hernieuwbare energie eigenlijk niet zo veel, maar als je een zodanige verdeling organiseert dat er een plafonnering is voor de industrie en dat de gezinnen en kmo's daar veel meer voor moeten betalen, zie je inderdaad dat dit een asociaal verhaal aan het worden is.

Ik stel dus voor, collega's, dat u dit voorstel van resolutie unaniem mee goedkeurt. (*Applaus bij het Vlaams Belang, Groen! en LDD*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Ivan Sabbe betreffende de controle over de vossenpopulatie in Vlaanderen – 646 (2009-2010) – Nr. 1

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de bespreking van het voorstel van resolutie.

De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Voorzitter, minister, collega's, vorige week lag dit op de banken: de Vogelbescherming die stickers verdeelt over de vriend van de vos. Ik zou zeggen dat Vlaanderen op zijn kop staat, want de vogelaars zijn het vossen aan het bevorderen. Er is dus wel een probleem met vossen en vogelaars.

Alle gekheid op een stokje: de heer Sintobin heeft in het verleden al een lans gebroken voor deze problematiek. Ik ga starten met het schetsen van mijn eigen lijdensweg om enige beweging in dit dossier te krijgen.

Op 13 september 2010 heb ik een voorstel van resolutie ingediend, gesteund door mijn fractie, om iets te doen aan de ongecontroleerde groei van de vossenpopulatie in Vlaanderen. Op 26 oktober hebben we met alle leden van de commissie een hoorzitting georganiseerd. Op 9 november werden in de commissie diverse vragen om uitleg gesteld en voorstellen van resolutie over dit ontwerp behandeld.

De minister heeft in dit dossier veel beloftes gedaan. We zijn dit gewoon van de Vlaamse Regering. Minister Schauvliege beloofde in de commissie op 9 november dat haar diensten druk doende waren met de analyse van de mogelijkheid tot bejagen en bestrijden van de vos. We hebben er verder weinig van gezien of gehoord. Ze zei letterlijk: "Als de evaluatie klaar is, zal ik de bevindingen ervan bekendmaken". Ze vervolgde: "Op dit ogenblik is het nog te vroeg om een uitspraak te doen, maar ik herhaal dat ik bereid ben om er, zodra er duidelijkheid over is, mee naar de commissie te komen".

Naar aanleiding van een nota aan de Vlaamse Regering van 17 december, stelde ik de minister hierover een actuele vraag in de plenaire vergadering van 23 december. Ze antwoordde opnieuw dat ze in feite maar een eerste principiële aanpassing had gedaan aan het Jachtvoorwaardenbesluit. Die aanpassing was een minimale administratieve aanpassing en was een theoretische vergemakkelijking om toch iets te doen als er klachten zijn, maar zonder effectief resultaat.

Aangezien er eigenlijk geen fundamenteel antwoord kwam, heb ik op 20 januari aan de heer Martens, voorzitter van de commissie, een brief gericht met het verzoek om na te gaan wat de evaluatie was die de minister had aangekondigd en om ervoor te zorgen dat onze resoluties – ook Open Vld had een voorstel van resolutie ingediend – op de agenda kwamen zodat we konden discussiëren.

Op 3 februari kwam de Minaraad (Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen) met een advies over een wijziging van het besluit betreffende de organisatie van de voorwaarden waaronder de jacht kon worden uitgeoefend. Er is ook de bewuste reportage van Panorama geweest. Aan de hand daarvan heb ik op maandag 7 februari 2011 – dat is zes maanden verder en er was nog niets gebeurd – de schriftelijke evaluatie van het Jachtvoorwaardenbesluit opgevraagd. Men zei dat het eraan kwam. En uiteindelijk, bij brief van 9 februari, zei de minister dat de beloofde evaluatie spoedig aan de commissievoorzitter zou worden overgemaakt. Op 14 februari kwam het antwoord van de minister dat er een advies zou komen van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek (INBO) en een nota aan de Vlaamse Regering en het ontwerp van besluit.

De lijdensweg is nog niet ten einde. Op 17 februari was er opnieuw communicatie. De commissiesecretaris voegde eraan toe dat de voorstellen van resolutie zo snel mogelijk opnieuw in behandeling zouden worden genomen. “Door de stringente planning van de verenigde commissies Leefmilieu en Openbare Werken kan het echter pas in de eerste week na het krokusreces”. Dat was dinsdag 15 maart.

Er is niets gebeurd, maar op 5 april was er uiteindelijk een gedachtewisseling met minister Schauvliege. Aansluitend stonden de voorstellen van resolutie geagendeerd. Wij hebben toen gezegd dat we zouden wachten, want we moesten nog de evaluatie van het Agentschap voor Natuur en Bos krijgen met betrekking tot het Soortenbesluit en het langverwachte voorstel van de meerderheid. Collega Martens had zich geëngageerd om uit hoofde van de meerderheid een voorstel te doen, voor het zomerreces. Ik dacht dat het zomerreces morgen begint. Dat betekent dus dat ik hier met lege handen sta en in blijde verwachting ben van het voorstel van collega Martens. Misschien is hij nu net met collega Van der Borghet aan het overleggen of hij nog iets zal indienen. Ik heb op de banken niets zien liggen en ik vermoed dat er ook niets meer komt.

Dus we blijven bij het vossen en vogelen.

Op 31 maart 2011 kwam het Agentschap voor Natuur en Bos naar het Vlaams Parlement voor een evaluatie over de soortenbescherming. We stellen vast dat in het Vlaamse Gewest de vossenpopulatie is gegroeid tot 30 à 40.000 exemplaren. Het Agentschap voor Natuur en Bos en de Hubertus Vereniging Vlaanderen bevestigen dat. Een vos voedt zich dagelijks met een kip, konijn, haas, grondvogel enzovoort. Een aantal profeten die we in die commissie hebben gezien, beweert dat daar ook ratten en andere ongedierte bij zijn. Ik heb dat nog niet gezien, maar ik ben altijd bereid om te leren.

Die inschatting van de vossenpopulatie wordt door beide partijen bevestigd. Meer nog, het afschotcijfer of het aantal vossen dat jaarlijks uit het circuit verdwijnt, is gestegen van 4606 in 2002 naar 9405 in 2007.

Ook de magere kippenpopulatie van de heer van Rouveroy is het slachtoffer geworden van een vossenaanval. Zij zijn door een vos verorberd. Mevrouw Van Volcem vertelde hetzelfde verhaal. Ook de heer Sintobin, voorvechter van hetzelfde thema, kan ettelijke voorbeelden geven. Het is typerend dat zich op een representatief staal van 124 mensen al 3 mensen melden met problemen.

Wat ik niet begrijp, is de contradictie bij de natuurliefhebbers, niet alleen bij Groen! en sp.a. Zij willen de vos sparen, hoewel ze weten dat die alle soorten wild aanvalt. Hij is er natuurlijke vijand van. Zelf heeft hij geen predator behalve de mens. Hazen en konijnen maar

ook grondbroeders zoals patrijzen, fazanten en eenden moeten geloven aan de uitmoordneigingen van de vos.

In Koksijde gaan de vossen nog driester te werk. Ze komen er wandelen op het strand. De heer Vanden Bussche heeft geprobeerd dit op gemeentelijk vlak te regelen, maar is teruggefloten door minister Schauvliege. Hij is moeten terugkomen op die gemeentelijke beslissing.

De vossen komen steeds dichterbij de mens en bij de voeding van de mens. Zij vormen dan ook een gevaar voor de mens. De vossenlintworm zorgt via de fecale uitscheiding voor leveraantastingen. Die symptomen zijn gelijkaardig aan die bij leverkanker. Er is een vrij lange incubatietijd, vandaar dat het verband zeer moeilijk kan worden gelegd.

Er zijn 165 miljoen Europeanen: Fransen, Duitsers, Nederlanders, Walen enzovoort. Zij hebben allen al eerder ingezien dat het zo niet verder kan. Die vossenpopulatie groeit zo snel dat die een bedreiging vormt voor het beetje groen en natuur dat Vlaanderen nog heeft.

Welnu, al die mensen, die 165 miljoen Europeanen, hebben dit ingezien en zij vinden dat zij daar iets aan moeten doen. In al deze landen zijn de volgende maatregelen gedeeltelijk of volledig van toepassing: overal kan de vos het hele jaar door bejaagd worden, bij ons kan dat enkel in het jachtseizoen; in de meeste van deze regio's is het toegestaan om aardhonden te gebruiken, dat zijn honden die de vossen uit hun pijpen jagen waardoor ze kunnen worden bejaagd; in de meeste van deze landen kan men ook een uur na zonsondergang en een uur voor zonsopgang de vos, die een nachtdier is en die dus ook op die uren op rooftocht gaat, bejagen. In Vlaanderen mag je een kooi gebruiken om vossen te vangen, maar je mag er hoogstens een fles champagne of wijn in leggen, maar de vos drinkt geen wijn en ook geen champagne. In de andere landen mogen ze levend lokaas gebruiken. Dat is de manier om de vos op een geciviliseerde manier en niet, zoals twintig jaar geleden, met stroppen en dergelijke te vangen.

Wij vragen niet veel. Wij vragen dat artikel 6, punt 2, van het Jachtopeningstijdenbesluit wordt aangepast, zodat het hele jaar door op vossen mag worden gejaagd, met uitzondering van de periode van 15 maart tot 1 juli, wanneer ze jongeren werpen. Wij vragen in de mogelijkheid te voorzien om de vos 's nachts, in die twee uur waarover ik het had, met kunstlicht te kunnen bejagen. Ten slotte vragen wij om in overleg met de jacht-, natuur- en landbouwsector daadkrachtige maatregelen te nemen met het oog op een doelmatige regulering van de vossenpopulatie en het voorkomen van een vossenplaag.

Ik doe dus een oproep aan uw gezond verstand. We weten dat 165 miljoen Europeanen denken zoals ik, mijn partij en nog een aantal andere partijen zoals Open Vld en Vlaams Belang erover denken: wij moeten er iets aan doen. Wij willen niet teruggrijpen naar een uitroeiing van de vossen, zeker niet. Wij willen een regulering, waardoor de neerhofdierenhouders, zoals een aantal onder ons, op een normale manier pluimvee kunnen houden, zonder het gevaar te lopen dat alle vijf stappen hun hele populatie van kippen en eenden wordt uitgemoord. Wij willen ook dat de vos door zijn grote populatieaangroei niet de kans krijgt om de soorten die door de jager worden bejaagd in een zeer beperkt venster en die door de jager in stand worden gehouden, vogel- en andere soorten, uit te roeien.

Daarom roep ik op om dit voorstel van resolutie goed te keuren. (*Applaus bij LDD*)

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Voorzitter, ik wil van op mijn bank een verantwoording geven voor ons stemgedrag straks, zonder daarom alles te herhalen wat de heer Sabbe al heeft gezegd.

Voorzitter, wij hebben over dit dossier uitgebreide hoorzittingen gehouden. Er zijn actuele vragen en interpellaties geweest. Ik denk dat ondertussen de standpunten van alle partijen bekend zijn. Vele mensen in deze zaal die een lokaal mandaat bekleden, werden het voorbije

jaar geconfronteerd met een voortdurend toenemend aantal klachten van burgers. *(Opmerkingen van de heer Kris Van Dijck)*

U moet maar eens naar West-Vlaanderen komen, mijnheer Van Dijck. Die klachten zijn er door de overpopulatie van vossen. Ik vind het jammer dat de heer Callens niet aanwezig is. Hij zou ook kunnen getuigen van een recent pak klachten.

Ik wil, net als de heer Sabbe, wijzen op de regelgeving in het buitenland. Ook in het buitenland is er voorafgaand aan de beslissing in dit dossier een maatschappelijk debat geweest met alle actoren. Ik stel vast dat zowel in Nederland als in Frankrijk, Duitsland en Groot-Brittannië na dit ruime maatschappelijke debat de regelgeving voor de bestrijding van de vossen strenger is geworden dan bij ons. Dit komt natuurlijk doordat minister Schauvliege enerzijds de zogenaamde dierenliefhebbers en anderzijds diegenen die volgens sommigen de vos willen uitroeien, te vriend wil houden. Zij rommelt wat in de marge, maar concrete nieuwe maatregelen worden niet getroffen.

Mijnheer Sabbe, u vraagt zich af waarom er geen voorstel van resolutie of voorstel van decreet van de meerderheid komt. Ik zal het u zeggen: omdat de meerderheid verdeeld is in dit dossier. We hebben dat kunnen vaststellen in de diverse debatten in de commissie.

Voorzitter, dit dossier doet me enigszins denken aan het vroegere dossier van de vinken. Ik zetelde toen nog niet in het parlement, maar ik heb er wel veel over gelezen. Net als het dossier van de vinken blijft men dit dossier maar met zich meeslepen. Men weigert beslissingen te nemen, eenvoudigweg omdat de meerderheid verdeeld is. Ik ben dan ook bijzonder benieuwd naar het stemgedrag straks van enkele leden van de CD&V-fractie, want ik denk dat ze op dezelfde golflengte zitten als de indieners van dit voorstel van resolutie.

De voorzitter: Mevrouw Van der Borght heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borght: Voorzitter, ik wil eerst een praktische vraag stellen. Zoals de heer Sabbe al heeft opgemerkt, heeft Open Vld ook drie voorstellen van resolutie ingediend: een gelijkaardig voorstel over de vossen, een voorstel over het Soortenbesluit en een voorstel over de problematiek van de everzwijnen. Die drie voorstellen zijn op een bepaald ogenblik samen met het voorstel van de heer Sabbe behandeld in de commissie Leefmilieu – ze zijn alleszins toegelicht. Er is een hoorzitting geweest. Er is het evaluatiedossier geweest van ANB.

Toen zijn de werkzaamheden gestopt. Men wachtte op een initiatief, ofwel van de minister, die een aantal aanpassingen zou doen, ofwel van de meerderheid, in de vorm van een decreettekst. Daar zit ik zelf nog altijd op te wachten. Als we dit voorstel van resolutie nu hier afhandelen, mag ik er dan van uitgaan dat onze drie voorstellen nog een eindafwerking krijgen in de commissie, in de vorm van een stemming? Ik heb die vraag gesteld aan de voorzitter van de commissie, maar hij kon daar ook niet meteen een klaar en duidelijk antwoord op geven.

Die voorstellen zijn hangende. Ze zijn niet afgewerkt. Ik ga er dus van uit dat die bij de start van het parlementaire jaar in september opnieuw op de agenda kunnen worden gezet.

De voorzitter: Mevrouw Van der Borght, elke commissie regelt zelf haar werkzaamheden. De heer Sabbe heeft die vraag voorgelegd aan het Uitgebreid Bureau. Dat was het er eenparig mee eens dat zijn voorstel aan de agenda van vandaag zou worden toegevoegd. Andere vragen hebben ons niet bereikt.

De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Voorzitter, ik heb er geen enkel probleem mee die voorstellen van resolutie van de Open Vld-fractie opnieuw op de agenda te zetten. Het ware natuurlijk logischer geweest, mochten ze samen met het voorstel van resolutie van Lijst Dedeker kunnen worden besproken. Ofwel onderbreken we dan nu de bespreking en dan verplaatsen we alles naar september of oktober, naar de commissie Leefmilieu, ofwel gaan we door, maar

ik vraag me af wat de zin is van het nu enkel bespreken van het voorstel van Lijst Dedecker, om dan in oktober dat debat nog eens over te doen aan de hand van de voorstellen van Open Vld.

De heer Stefaan Sintobin: Voorzitter, het zou inderdaad logischer zijn, mochten we alle voorstellen van resolutie samen kunnen behandelen. Ik weet echter niet of dat reglementair mogelijk is. We hebben al die voorstellen besproken in de commissie. De standpunten zijn bekend. De parlementsleden die zich met dit dossier bezighouden, weten waarover de voorstellen van Open Vld gaan. Kunnen die in de plenaire vergadering met dit voorstel van resolutie worden behandeld, en kan erover worden gestemd?

De heer Lode Vereeck: Ik wil de heer Martens en de andere collega's erop wijzen dat Lijst Dedecker op 21 januari ter ziele is gegaan en is omgevormd tot LDD. Mijnheer Martens, ik weet dat uw bewondering voor mijn voorzitter geen grenzen kent, maar sinds 22 januari heten wij Libertair, Direct, Democratisch.

Mevrouw Vera Van der Borgh: Ik ga er dus van uit dat we die bespreking in september in de commissie zullen kunnen voortzetten. Toch wil ik me nu al aansluiten bij alles wat hier al is gesteld door de heren Sabbe en Sintobin. We hebben die discussies al meermaals gevoerd. Het blijft een moeilijk gegeven. Net als de heer Sintobin vermoed ik dat het binnen de meerderheid een moeilijke knoop is om door te hakken, maar goed, ooit zal er toch iets moeten gebeuren. Dit probleem blijft immers groeien.

De minister heeft zich daar al herhaaldelijk toe geëngageerd, en niet alleen de minister, maar ook prominente beleidsmakers, die graag uitpakken en tegen jachtverenigingen zeggen dat ze er werk van zullen maken, maar als puntje bij paaltje komt, lukt dat niet. Ik heb er alle begrip voor dat het moeilijk is iets te vinden met drie. Je kunt moeilijk zeggen dat je een halve vos gaat pakken, het is alles of niets. Je kunt niet schipperen, het is ja of neen.

We zullen met z'n allen kleur moeten bekennen en aan de sector duidelijk maken wie zijn woord houdt en wie niet, wie iets etaleert en wie er werkelijk iets aan doet. Er zijn heel veel klachten. De regio Geraardsbergen uit Zuid-Oost-Vlaanderen wordt veelvuldig geconfronteerd met wateroverlast, maar ook met de vossen. Mensen uit die streek hebben een bezoek gebracht aan minister Schauvliege. De minister heeft zich dan ook geëngageerd en we kijken er met belangstelling naar uit.

De heer Ivan Sabbe: Ik dring erop aan dat we stemmen over dit voorstel van resolutie omdat het bij hoogdringendheid werd ingediend omdat het jachtseizoen officieel van start is gegaan op 1 juli. Nu moet iedereen kleur bekennen en met zijn stemgedrag aantonen hoe hij tegenover deze ellende staat.

De heer Bart Martens: Het debat is al dikwijls gevoerd in de commissie, maar nog niet afgerond. Uit de hoorzitting heb ik verschillende zaken geleerd. Uit de toelichting van een vertegenwoordiger van het Agentschap voor Natuur en Bos blijkt dat er vandaag al ruime bejagingsmogelijkheden zijn. Men doet het uitschijnen alsof er niet op vossen wordt of kan worden gejaagd. De mogelijkheden via reguliere, bijzondere bejaging en bestrijding zijn vandaag al voorhanden.

We hebben van wetenschappers gehoord dat de problemen die men wil oplossen door een verruimde bejaging op de vos, niet zullen worden opgelost. We hebben ook gehoord dat de vossen sneller kweken dan dat je ze kunt bestrijden. Vanaf het moment dat je een deel van een territorium vosvrij zou maken, zou dat onmiddellijk worden ingenomen door nieuwe welpjes met een hogere levensverwachting. We zouden de Vlamingen een vals gevoel van veiligheid geven door ze wijs te maken dat door een verruimde bestrijding van de vos, het pluimvee veilig zal zijn.

De wetenschappers zeggen dat er in Vlaanderen nog geen gevallen van vossenlintworm bekend zijn. Juist een verruimde bejaging op de vos zou de verspreiding van de

vossenlintworm in de hand kunnen werken omdat het gat dat valt in het territorium in Vlaanderen, ingevuld gaat worden door vossen die uit regio's komen waar de vossenlintworm mogelijk wel aanwezig is. Hier zal men het omgekeerde effect bereiken door een verruimde bejaging op de vos.

Dan zijn er nog de grondbroeders en de weidevogels die in de problemen zouden komen door de grote vossenpopulatie. De natuurbehouds- en de vogelbeschermingsverenigingen zeggen zelf dat ze geen enkele reden zien voor een verruimde bejaging of bestrijding van de vos. Zij zien daar dus geen probleem in. Mocht er wel een zijn, dan heeft onze fractie er geen enkel probleem mee dat in het kader van de soortenbeschermingsplannen die kunnen worden opgemaakt voor het beschermen en in stand houden van specifieke grondbroeders en weidevogels, men gericht aan predatiecontrole zou doen mocht dat nodig zijn.

In Nederland gebeurt dat tijdelijk en gebiedsgericht, bijvoorbeeld bij het herintroduceren van de hamster. Dan gaat men in een bepaalde periode de vossenpopulatie sterker onder controle houden om die nieuwe beesten alle kansen te geven. Dan pak je dat beter gebiedsgericht en op maat aan via soortenbeschermingsplannen, waar naast de eventuele predatiecontrole ook andere maatregelen moeten worden genomen om de bedreigde vogelsoorten alle kansen te geven. Dan moet worden geïnvesteerd in bijkomende biotopen enzovoort om de grondbroeders alle kansen te geven.

Met andere woorden, wij hebben uit de hoorzittingen geen argumenten kunnen halen om een verruimde bejaging van de vos te gaan verdedigen.

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Voorzitter, minister, dames en heren, mijnheer Sabbe, mijn dochtertje van 5 kijkt graag naar de animatiereeks Dora. Daarin speelt Zwieber de vos vaak de hoofdrol. Hij wordt voorgesteld als een dief met masker en handschoenen. In elk verhaal komt de zin terug: “Zwieber, niet stelen!” Wat ze ook graag ziet, is de Disney-versie van Pinokkio. De vos die daarin meespeelt, wordt voorgesteld als een gangster. Hij neemt en lokt Pinokkio uit winstbejag mee in allerlei onfrisse zaken. Daar is hij een schurk.

Zo kan ik nog een tijdje doorgaan. Van oudsher wordt de vos in veel verhalen, sagen en legenden voorgesteld als een dier dat absoluut te mijden en bestrijden is. Ook het mooie epische verhaal Van den vos Reynaerde gaat in die richting. Wikipedia is niet altijd een referentie, maar nu verwijs ik er toch naar. “In de traditie van de oudste dierenverhalen werden dieren met legendarische halve waarheden en hele verzinsels opgezaaid. De vos wordt beschreven als uitgesproken demonisch: hij is wreed, bedrieglijk, hebzuchtig, vals, ontuchtig en genadeloos. Hij ontziet niemand. In dit negatieve verwachtingspatroon ontwierp de dichter dit dierenverhaal omstreeks 1260” – al sinds 1260! – “voor een hoofs of adellijk publiek,” – zoals dat hier in het halfrond ongetwijfeld – “dat de gangbare opvattingen bevestigd wenste te horen en van een vos niet goeds verwachtte. (...) De Reynaert stelde hen niet teleur. De vos is een lepe, doortrapte bandiet, want niet alleen heeft hij kippen doodgebeten, daarnaast staat hij Bruun en Tibeert naar het leven en lokt hij de naïeve Cuwaert genadeloos in een dodelijke val.”

Dus, van kindsbeen af wordt ons een bepaald denkbeeld over de vos ingelepeld, het waanbeeld dat het om een diersoort gaat die met alle middelen moet worden bestreden. Het is historisch bepaald, al sinds de middeleeuwen en waarschijnlijk veel vroeger. Het is net zoals vleermuizen allerlei nare eigenschappen werden toebedacht en aan de voordeur werden genageld om onheil te voorkomen.

Beleidsmakers mogen zich echter niet laten leiden door volks- en bijgeloof, ze kunnen zich beter laten leiden door wetenschappelijke inzichten. Wat dat betreft, heeft de heer Martens me al een beetje het gras voor de voeten weggemaaid. Ik kan me alleen maar bij hem aansluiten.

De vos is inderdaad terug, gelukkig. Waar hij voorheen voorkwam, nam zijn densiteit toe, waar hij niet meer voorkwam, kwam hij terug. Dat is een trend in heel Europa. Zijn afwezigheid – hij was op een aantal plaatsen door de mens inderdaad zo goed als uitgeroeid – zou onnatuurlijk zijn. Vossen zijn territoriumdieren, en dat is een wetenschappelijk inzicht, met een heel gevarieerd menu. Hij past zijn jachttechniek aan aan het beschikbare aanbod aan voedsel. Het grootste deel omvat volgens mijn gegevens muizen en ratten, zo'n kwart, gevolgd door wilde konijnen en hazen. Hij beperkt daarmee nota bene de mogelijke schade aan landbouwgewassen. Gevogelte, wilde vogels, afval en valfruit volgen daarna. In eerste instantie pakt hij verzwakte, oudere en zieke prooien. Dat is logisch, want een basisprincipe van de natuurlijke selectie.

De bewering in het voorstel van resolutie dat de vos geen natuurlijke vijanden heeft, is een beetje absurd. Vossen staan aan de top van de voedselpiramide en aan de top staan, betekent dat er niets boven staat. Vossen doen aan sociale regulatie waarbij territorium, de aanwezigheid van voldoende voedsel en de al aanwezige dieren, een rol spelen. De vos heeft het voorbije decennia trouwens een andere, een onnatuurlijke vijand gekregen. Het autoverkeer van de mens doodt immers veel meer vossen dan alle vermeende gewezen natuurlijke vijanden zoals beren of arenden, er ooit hebben kunnen doden.

Het systeem van sociale regulatie betekent dat bij een verhoogde sterfte, bijvoorbeeld door ziekte of bijvoorbeeld door bejaging, meer wijfjes zullen deelnemen aan de voortplanting en meer jongen zullen overleven. Dat wil zeggen dat een intensieve jacht niet leidt tot een afname van de populatie, wel integendeel, want van elke vos die geschoten wordt, zal een andere, meestal een jongere, vos het leeg gekomen territorium overnemen. Het is dus eigenlijk beter om de jacht te beperken, want daardoor kan er opnieuw een beetje normale leeftijdspiramide ontstaan bij de vossen en dat alleen al zal het aantal nesten, want daarover gaat het, doen afnemen.

Ik besef natuurlijk ook wel dat de vos aan de top van die piramide een concurrent naast zich heeft. Uiteraard is dat de mens. En die heeft natuurlijk een probleem met die concurrentie. En daar komt het jachtbelang om de hoek kijken, want hoe minder vossen, hoe meer wild er door de jagers kan worden geschoten.

Het probleem van de vossenlintworm wordt inderdaad overschat. In Vlaanderen komt het probleem nauwelijks voor. Door bejaging valt het probleem niet op te lossen. Wel integendeel, door intensief te bejagen wordt de migratie van de vossen gestimuleerd en lopen we het risico dat we het probleem importeren.

Ook ik krijg als schepen van milieu in mijn stad, Halle, regelmatig klachten binnen. Het is dan inderdaad aantrekkelijk om de mensen wijs te maken dat we er misschien iets aan kunnen doen door intensiever te bejagen, maar dan geven we de bevolking alleen maar een illusie, namelijk de illusie dat hun kippen en hun ganzen veiliger zullen zijn.

Mevrouw Vera Van der Borgh: Collega, ik verneem met plezier dat u schepen van milieu bent. Uw dochttertje kijkt graag naar 'Dora'. Als ik de mogelijkheid heb, kijk ik graag naar 'Groene vingers', want dat bestaat nog hier en daar. Als ik zap, kom ik dat programma af en toe eens tegen.

Als schepen van leefmilieu moet u ook begaan zijn met de gezondheid en het welzijn van de mensen. Ik hoop dat u de mensen dan ook inlicht dat ze, als ze wandelingen maken, uit preventieve overwegingen het best geen wilde bessen eten. Ik hoop dat u dat doet. Toen ik jong was en toen mijn kinderen nog jong waren, ging ik vaak wandelen langs de spoorwegberm en daar stonden heel veel braambessen. Ik heb die geplukt en ik heb er heerlijke confituur van gemaakt. Nu durf ik dat niet meer te doen, want er kan een zeker gevaar in schuilen.

Spijtig genoeg is het niet zo dat als je vandaag van die bessen eet je er binnen de 14 dagen ziek van bent. Als je 20 of 25 jaar later ziek wordt, zul je nooit weten dat het daarvan was, maar het is wel de realiteit. (*Opmerkingen*)

Wat dat met vossen te maken heeft? Collega, dat heeft er heel veel mee te maken. Misschien moet u naar de commissie komen en luisteren naar wat er wordt verteld over de wetenschappelijke studies. Die wetenschappelijke studies bestaan en ze gaan de twee richtingen uit, want het resultaat hangt altijd af van wie de studie maakt.

Mijnheer Demesmaeker, ik zou graag weten of u daar als schepen van leefmilieu mee begaan bent.

De heer Mark Demesmaeker: Het is natuurlijk altijd aan te raden wilde bessen eerst goed te behandelen en te wassen voor ze worden gebruikt.

Mevrouw Van der Borgh overschat het probleem natuurlijk. Door de mensen goede informatie te verstrekken en goede preventiemaatregelen te nemen, bewijzen we de mensen een veel grotere dienst dan door hen wijs te maken dat we het probleem door middel van een bejaging van de vossen in de hand kunnen houden of oplossen. Dat is absoluut niet waar.

De heer Ivan Sabbe: Ik heb hier veel onwaarheden gehoord. Ik denk eerst en vooral dat de heer Demesmaeker zijn kinderprogramma's en zijn lyrische ontboezemingen tijdens het kijken naar de tekenfilms over Reynaert de Vos een beetje met de realiteit op het terrein verwart.

De vos heeft geen natuurlijke vijanden. De vos is, zoals de heer Demesmaeker heeft gesteld, een verstandig dier. Ik wil iedereen eraan herinneren dat we hier wat quatsch uit de wereld moeten helpen. Hoe meer de vos wordt bejaagd, hoe meer vossen er terugkomen. Iedereen hier is minstens 40 jaar oud. In 1986 was er geen enkele vos in Vlaanderen. Hier wordt quatsch verteld. In dat geval moeten we er ook niet mee inzitten dat het Amazonewoud verdwijnt. Hoe meer we die beesten opjagen en hoe meer woud we hen afnemen, hoe meer beesten er zullen zijn. Dat is regelrechte quatsch.

Ik wil ook naar een studie verwijzen. Het gaat dan niet om een studie van een Nederlander die met vier vossen in een hutje woont en die in de commissie is komen aandraven om een paar onwaarheden het cachet van grote geleerdheid te geven. Ik heb die kerel onmiddellijk geconfronteerd met wat professoren in Nederland van hem vinden. Hij is blijkbaar langs de Vogelbescherming Vlaanderen binnengeraakt. Het is mij een raadsel. Het enige wat er nog aan ontbrak, was een vos aan een leiband. Voor het overige waren alle ingrediënten aanwezig om zijn clochardgehalte duidelijk in de verf te zetten. Ik heb zijn verhaal doorprikt. Nadien hebben alle commissieleden een brief gekregen waarin te lezen staat dat ik die kerel zou hebben gebruuskeerd. Ik zou om minder zo iemand bruuskeren.

In het Verenigd Koninkrijk heeft professor Fletcher voor de Legal predator control journal of applied ecology een uitvoerige test in een gebied van 10.000 hectare uitgevoerd. In het gebied waarbinnen de vos permanent is geëlimineerd, is de populatie van grondvogels, broedvogels en andere dieren als konijnen en hazen met 34 procent gestegen in vergelijking met het gebied waarbinnen de vos ongemoeid is gelaten. Dat zijn de 'facts and figures'. Dat is geen Vlaamse quatsch over Roodkapje en Zeven Dweren. (*Applaus bij LDD en bij het Vlaams Belang*)

De heer Stefaan Sintobin: Ik ben niet zo thuis in sprookjes. Ik vind echter dat de heer Demesmaeker de zaak in zijn betoog wat in het belachelijke tracht te trekken. De tegenstanders van de bejaging van de vos schermen altijd met wetenschappelijke studies. De heer Sabbe heeft dit net ook gedaan. Het is in verband met alle dossiers hetzelfde. Er zijn altijd even veel wetenschappelijke studies pro en contra te vinden. We kunnen hier ook tal van wetenschappelijke studies voorleggen waarin staat dat de bestrijding van vossen wel een effect heeft. De heer Sabbe heeft trouwens al het duidelijkste bewijs geleverd. In 1986 was er

geen enkele vos in Vlaanderen. De reden is dat de vos toen efficiënt werd bestreden. Dit punt uit de uiteenzetting van de heer Demesmaeker is daarmee ook weerlegd.

Ik heb een vraag. In het Nederland, Frankrijk, Duitsland, Groot-Brittannië en Wallonië is een strengere bestrijding toegestaan. Indien die bestrijding effectief geen nut heeft, zijn ze in die landen dan allemaal verkeerd bezig? Op basis waarvan wordt die strengere bestrijding daar dan wel toegestaan?

De heer Dirk Peeters: Ik wil toch even reageren op wat hier wordt verteld. Als het geen leugens zijn, zijn het toch onwaarheden.

Mijnheer Sabbe, op het einde van uw betoog hebt u uw ware agenda toegelicht. U wilt de uitroeiing van de vos. U verwijst in dit verband naar de situatie in 1986. Gelukkig klopt dit ook niet. In die jaren zaten er nog vossen in de Kempen. Hij is nooit volledig uit Vlaanderen verdwenen. *(Opmerkingen van de heer Mark Demesmaeker)*

De studie waarnaar u verwijst, is dertig jaar oud en hopeloos gedateerd. Ze heeft geen enkele relevantie met de Vlaamse context. Een studie die is opgemaakt in de Schotse Highlands heeft niets te maken met een dichtbevolkt Vlaanderen zoals wij dat kennen.

Mevrouw Van der Borgh, u had het over het eten van wilde bessen. Dat is een totaal uit de lucht gegrepen verhaal. Wat dat betreft, heb ik contact genomen met de specialisten inzake zoönose in België. In Vlaanderen is er geen enkele vos gevonden met een vossenlintworm, enkele exemplaren in Vlaams-Brabant. En er is zelfs na autopsie op menselijke lijken nog niemand gevonden waar met zekerheid die vossenlintworm is vastgesteld. Die paniekzaaiërij om geen wilde braambes te eten, is totaal uit de lucht gegrepen. Ze wordt heel tendentiekus door de jachtsector aangeleverd. Dat is dikke quatsch.

Mevrouw Vera Van der Borgh: Ik kan u een paar namen geven van mensen die er wel door gevat zijn.

De heer Dirk Peeters: Dat moet u vragen aan de artsen die de onderzoeken doen. Het zijn medici die me verzekerd hebben dat het niet het geval is.

Daarnaast moeten we ook weten dat er een heel verdeeld advies is van de Minaraad (Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen). U roept het aspect veiligheid in als het om de wilde bessen gaat. Dat aspect wordt echter gecreëerd door de jachtsector zelf als ze voorstellen 's nachts te gaan jagen. De heer de Kort is burgemeester van Brasschaat. Ooit is er een spelend kind gesneuveld toen er tussen de woningen werd geschoten. Als u dat model voorstaat om de vos te verdelgen, waarbij op 500 meter van woningen dag en nacht wordt gejaagd, dan zet u de deur open voor accidenten. *(Opmerkingen van de heer Ivan Sabbe)*

Laten we het ten slotte even hebben over vergelijkingen met het buitenland. In het buitenland laat men de vos in het dorp zitten. Ik ken die praktijken uit de Champagnestreek in Frankrijk, ik ken die praktijken in de Spaanse Pyreneeën. Waarom laat men die zitten? Eén sterke vos houdt de andere weg. Die moeten niet bejaagd worden. Door de sociale regularisatie gebeurt dat vanzelf.

De heer Wilfried Vandaele: Voorzitter, de uitlatingen van de heer Sabbe tarten elke verbeelding. We hebben vergaderingen gehouden in de commissie, we hebben deskundigen gehoord. Mijnheer Sabbe, wat mij betreft, waren dat deskundigen. De manier waarop u zich uitlaat over een van de professoren, dat vind ik bijzonder erg. Die mensen zijn te gast in onze commissie, worden door ons, niet alleen door de meerderheid, uitgenodigd. De verschillende partijen hadden afgesproken wie zou worden uitgenodigd en wie niet. In uw ogen ging het misschien om een ongenode gast. Wat hij verteld heeft, hield in elk geval steek. Zoals de heer Peeters heeft gezegd, haalt u studies aan die niets te maken hebben met de Vlaamse context, die zich afspelen in een heel andere regio, in een heel andere omgeving enzovoort.

En wat het eten van wilde bessen betreft, ochot, collega, ik zou dat nooit doen, eten langs de baan. Mijn moeder zegt dat ook. "Doe dat niet, jongen", zegt ze. Ik doe dat dus niet. *(Gelach)*

Op dergelijke vruchten kan men natuurlijk allerlei ziektes aantreffen. Dat heeft niet alleen met de vos te maken. Als je een beetje geluk hebt, zitten er ook nog pesticiden op, en dan ben je helemaal gezien.

Je kunt die vos inderdaad beheersen. Dat kun je doen door hem uit te roeien. Als je hem uitroeit, dan kan je het probleem inderdaad beheersen. Ik denk echter dat het niet de bedoeling kan zijn om, nu de vos eindelijk terug is, een van nature aanwezig dier in ons land, dat trouwens ook cultuur-historisch een belangrijke rol speelt – er is al verwezen naar ‘Van den vos Reynaerde’, waaruit ik zou kunnen citeren, maar ik zal dat niet doen – hem uit te roeien. Want dat is inderdaad de enige manier om hem onder controle te houden.

Mevrouw Vera Van der Borgh: Ik wil even iets rechtzetten. Mijnheer Peeters, misschien zijn er twee studies, maar bij mijn weten dateert de studie van professor Fletcher van 2008. Dat is geen dertig jaar, maar wel drie jaar geleden. Misschien hebt u er een nul te veel achter gezet.

Mijnheer Vandaele, mijn moeder zegt me bessen te plukken en er goede confituur van te maken.

De heer Dirk de Kort: Voor alle duidelijkheid en om te vermijden dat er verkeerde verhalen de ronde doen, wil ik toch iets rechtzetten. Het incident is niet in Brasschaat gebeurd, maar in Kalmthout. Het ging om een particulier die in zijn tuin schietoefeningen aan het houden was. Zo is er een kogel verloren gegaan en is er, spijtig genoeg, een kindje gestorven. Dat heeft niets te maken met de aanpak ten aanzien van vossen.

De heer Mark Demesmaeker: Mijnheer Sabbe, over het quatsch- of clochardgehalte van sommige opmerkingen spreek ik me niet uit. Iedereen interpreteert de studies zoals hij zelf wil. Ik zag de euforie toen u had over de jaren 80, toen de vos nergens in Vlaanderen te bespeuren viel. Dat zegt alles. U wilt terug naar de tijd dat de vos zo goed als uitgeroeid was in Vlaanderen. Dat is de enige manier om kippenhouders een veilig gevoel te geven, als de vos verdwenen zou zijn.

U citeert uit studies. Ik heb hier ook een studie. In het Vlaams referentie- en onderzoeksgebied van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek, toch 100 vierkante kilometer groot in de Vlaamse Ardennen, blijkt dat het aantal succesvolle vossennesten niet afneemt, integendeel, ondanks de jaarlijkse afschotcijfers. U kunt de studies ter hand nemen die u zelf wilt en proberen uw gelijk te halen, maar wij baseren ons op degelijke wetenschappelijke gegevens.

In verband met de bescherming van het pluimvee komen er inderdaad heel wat klachten van de bevolking, ook bij lokale mandatarissen. De vos is een opportunist. Als die een niet-beveiligde kippenren ziet, zal hij zijn kans niet laten liggen. Het is niet omdat er enkele of zelfs veel vossen door jagers worden neergelegd, mijnheer Sabbe, dat de kippen plots veilig zijn.

Enkel een degelijke beveiliging van de kippenren geeft zekerheid. Ook lokaal laten wij aan de bevolking zien hoe dat kan. Het is vrij eenvoudig, het hoeft niet ingewikkeld of duur te zijn. In Halle hebben we een toontuin, onderhouden door de stad en door onze compostmeesters. Daar tonen wij hoe je eenvoudig je kippenren kunt beschermen tegen de vos. Dat is de enige goede manier om de bevolking voor te lichten.

De N-VA is geen voorstander van een aanpassing van het jachtopeningstijdenbesluit, zoals u dat vraagt. Het is waanzin om, zoals het voorstel van resolutie vraagt, nachtelijke safari's met kunstlicht te gaan organiseren in het dichtbevolkte Vlaanderen. Waar bent u in godsnaam mee bezig? Dat is onverantwoord! Dat is pas ronduit gevaarlijk!

Het getuigt van een ongelofelijke menselijke hoogmoed om de natuur te dwingen in een keurslijf dat ons goed uitkomt, om de natuur te vragen zich te gedragen zoals wij dat graag zouden willen. Als er vossenschade is, kan die worden beperkt door doelgerichte

beschermingsmaatregelen, niet door de vos vogelvrij te verklaren. (*Applaus bij de meerderheid en bij Groen!*)

Mevrouw Vera Van der Borgh: Mijnheer Demesmaeker, er is wel een wezenlijk verschil tussen bijzondere bejaging en bestrijding. Bijzondere bejaging heeft de bedoeling om preventief op te treden als men mogelijk schade verwacht. Bestrijding is toegestaan als de schade is vastgesteld. We vragen in ons voorstel van resolutie een verruiming van de bijzondere bejaging. Als u twijfelt aan de effectiviteit ervan, waarom staat een land als Nederland, het natuurliefhebbende land bij uitstek, dan plots toe dat men in het grote natuurdomein de Veluwe de vos via bijzondere bejaging aanpakt? Hebt u daarvoor een verklaring uit een of andere studie?

De heer Lode Ceysens: Ik dacht even dat de literaire geschiedenis van de vos van de heer Demesmaeker de zeden zou verzachten in dit halfroond, maar er was geen bemoederen aan.

Ik denk dat dit nog maar eens heeft aangetoond dat er weinig onderwerpen zijn waarvan de standpunten zo ver uit elkaar kunnen liggen. Er zijn ook redenen genoeg, anekdotes allerhande en een heel scherpe beeldvorming. Men kan zich enerzijds bedienen van het beeld van de arme burger die zijn laatste hoender ziet verdwijnen als de vos de tuin binnenvalt, maar anderzijds wordt de vos in beeld gebracht met het liefvallige kopje van de vossenwelp. Deze twee beelden worden links en rechts gebruikt en tussenin ligt uiteraard nog een heel brede problematiek die we, zoals gezegd, al vrij grondig besproken hebben in de hoorzittingen. Voor die hoorzittingen hebben we wetenschappers uitgenodigd. We hebben het hier al over een wetenschapper gehad waarvan werd gezegd dat hij was uitgenodigd door de commissie. Volgens mij is hij niet door de commissie uitgenodigd, maar heeft hij zichzelf uitgenodigd via een achterpoortje. Dat moet even gezegd worden, want de waarheid heeft haar rechten.

Een aantal dingen die zich er tussenin bevinden, moeten we toch wel in een brede context bekijken. De bezorgdheid om de volksgezondheid is een terechte bekommernis. Een van de meest wetenschappelijk onderbouwde uiteenzettingen die ik heb gehoord in de commissie ging net over de vossenlintworm. Ik heb heel duidelijk begrepen dat de vossenlintworm vandaag niet het probleem is, maar ik wil ook niet zeggen dat we het niet moeten opvolgen.

We hebben in Vlaanderen al zeer veel geïnvesteerd in grondbroeders en beheers-overeenkomsten op natuurgebied. We moeten ons vandaag misschien de vraag stellen: wat met de grondbroeders in welke gebieden? Voorzitter, ik begrijp dat het debat hier vandaag niet gefinaliseerd is door de ietwat ongelukkige organisatie van de werkzaamheden.

Voor ons gaat dit voorstel van resolutie te ver. Voor ons is de vos zeker en vast niet vogelvrij verklaard, om het in termen van vogels en vossen te houden. Wij denken dat de vos niet moet worden bestreden met een generieke maatregel, maar dat er eerder moet worden gedacht aan de bestrijding zoals dat vandaag is en eventueel aan bijzondere bejaging, waar ook mevrouw Van der Borgh naar verwijst.

De heer Dirk Peeters: Voorzitter, ik wil nog even reageren op de vergelijking met het buitenland. Uit de uiteenzettingen in de commissie hebben we geleerd dat er in Nederland maar evenveel vossen worden geschoten als in Vlaanderen. In Nederland doet men er een jaar over, in Vlaanderen gebeurt het in één jachtseizoen. Het aantal geschoten vossen is perfect te vergelijken met het buitenland, maar in Vlaanderen worden er bovendien nog heel wat doodgereden. Er is dus geen argument om het hele jaar door op de vos te jagen. We kunnen het perfect doen met onze huidige wetgeving en de rol van de boswachter, zeker als we bijzondere bejaging toestaan.

De jachtsector vraagt om zelf te mogen schieten, maar boswachters kunnen dat werk ook voor hen doen. Wat is dan de ware drijfveer? Ik denk het plezier van het afschieten. (*Applaus bij N-VA en Groen!*)

De heer Ivan Sabbe: Voorzitter, ik nodig de commissie uit om het natuurgebied Het Zwin in Knokke te bezoeken. Het is leeggeroofd door de vos. We kunnen per fiets 7 kilometer verder gaan naar Nederland waar eenzelfde biotoop aanwezig is met een overpopulatie aan broedvogels, eenden en ganzen, gewoon omdat de jachtwetgeving in Nederland anders is dan in Vlaanderen. Meteen is het bewijs er dat de aanpak in Nederland, waar de vos het hele jaar mag worden bejaagd, wel effectief is.

Ik nodig ook de heer Demesmaeker uit. Hij is wel geen lid van de commissie, maar ik ben verrast door zijn uiteenzetting. De beeldspraak met de kinderprogramma's vond ik wel leuk.

Wat de groenen en de N-VA zeggen, vind ik helemaal niet groen. Wie voor de ongebreidelde aangroei van de vossenpopulatie is, is antigroen omdat hij de vogels en andere soorten laat uitmoorden door de vos. Daarenboven is dat tegen de mensen die neerhofdieren houden en die een gezonde voeding willen door zelf kippen te kweken, geen industriële kippen.

Ik kan met kennis van zaken praten, want ik stond dertien jaar aan het hoofd van een voedingsonderneming. De kippen die we dagelijks in de supermarkt kunnen kopen, zien het daglicht nooit. Ze zitten zes weken opgesloten. Het ei komt uit een industriële oven. De kip komt in de kippenkwekerij in een gesloten schuur waar er geen daglicht is. Het enige wat ze mogen doen, is eten, drinken en schijten. Mijnheer Demesmaeker, ik heb zelf het grootste slachthuis van Vlaanderen bezocht en ook Lintor in de Kempen heb ik bezocht. Daar worden er 700.000 van die kippen dagelijks geslacht.

Ik ben wel groen. Waarom? Omdat ik probeer op een constructieve manier neerhofdieren te houden die dat lot niet beschoren zijn en die drie maanden – ik denk aan de Mechelse koekoek – bij mij in de wei kunnen rondlopen en ten volle van de natuur kunnen genieten. Maar neen, u wilt die vriend van u, die vos, die dat in de weg staat, beschermen en dus wilt u in feite onrechtstreeks zorgen dat iedereen gedwongen wordt om terug in de supermarkt de waterplofkip te kopen, die vol hormonen en vol brol zit en nooit het daglicht heeft gezien. Als dat groen is? Sorry, dat is een belediging voor groen.

De heer Dirk Peeters: Voorzitter, ik wilde niets meer zeggen, maar als de heer Sabbe het nodig vindt om weer te beginnen raaskallen, wil ik even reageren. Mijnheer Sabbe, ik denk dat u doof bent aan één kant van te veel te schieten.

De problematiek van het Zwin is ruimschoots bekend en vaak omschreven. Het Zwin verzandt, de sliblaag wordt zavel en er is geen bodemleven meer. Wat doen de vogels dan? Ze gaan aan de Nederlandse kant zitten waar de slikken nog wel intact zijn. Het verdwijnen van de vogels in het Zwin is een probleem van verzanding en is geen probleem van de vossen, zoals u telkens zegt. Telkens krijgt u dit antwoord, het staat ook in het commissieverslag, maar u blijft die slogans herhalen tegen beter weten in. Dat getuigt van slechte wil. (*Applaus bij CD&V, sp.a, de N-VA en Groen!*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, gaat u ermee akkoord dat ik het loonprotocol 2010-2011 voor het personeel van het Algemeen Secretariaat, dat is goedgekeurd op het Bureau van afgelopen maandag, aan de agenda toevoeg? (*Instemming*)

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Marino Keulen, mevrouw Vera Van der Borgh, de heren Peter Gysbrechts en Sas van Rouveroij, mevrouw Annick De Ridder en de heren Marnic De Meulemeester en Marc Vanden Bussche betreffende een oplossing van de parkeerproblematiek van thuisverzorgend personeel bij interventies – 780 (2010-2011) – Nrs. 1 tot 3

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de bespreking van het voorstel van resolutie.

De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen: Collega's, voor dit initiatief was er een kamerbrede steun in de commissie. Daarvoor ben ik alle collega's van meerderheid en oppositie heel dankbaar. De omschrijving van het voorstel van resolutie betreft een oplossing voor de parkeerproblematiek van thuiszorgend personeel bij interventies. Het gaat over een schrijnende aangelegenheid. Zorgverstrekkers zijn soms langer bezig met het zoeken naar een parkeerplaats dan wel met het verzorgen van patiënten. Omdat in elke stad en elke gemeente – met alle respect voor de gemeentelijke autonomie – aparte parkeerregelingen bestaan, is er vanuit de commissie in de plenaire vergadering de oproep met het verzoek aan de ministers Crevits van Mobiliteit en Vandeuren van Welzijn en Volksgezondheid, om samen met de bevoegde instanties, ik denk aan de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VMSG) en de beroepsfederaties van medici, paramedici en verzorgenden, rond de tafel te gaan zitten om te komen tot een uniform parkeersysteem dat geldt voor het grondgebied van heel Vlaanderen. Nog eens dank aan iedereen in de commissie die dit voorstel zeer welwillend bejegend heeft.

De voorzitter: De heer Tack heeft het woord.

De heer Erik Tack: Voorzitter, onze fractie heeft dit voorstel van resolutie in de commissie mee helpen goedkeuren. Een aspect dat de heer Keulen nu niet heeft aangehaald – ik wil zijn betoog niet herhalen, zeker wegens het gevorderde uur –, is dat het ook bij dringende medische interventies hemeltergend is als je geen parkeerplaats vindt of ergens een ticketje moet nemen. Het is gewoon belachelijk dat je riskeert een parkeerboete te krijgen omdat je een dringende interventie moet doen en dat je om de wet te volgen, eerst een ticketje moet nemen. Daarom zijn we dit voorstel zeker genegen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Sabine Poleyn en de heren Wilfried Vandaele, Chokri Mahassine, Carl Decaluwe, Marc Hendrickx, Paul Delva en Philippe De Coene betreffende de opwaardering van de buitenlandberichtgeving in de Vlaamse media

– 877 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de bespreking van het voorstel van resolutie.

Mevrouw Poleyn heeft het woord.

Mevrouw Sabine Poleyn: Voorzitter, collega's, wij leven in een geglobaliseerde samenleving. Via de nieuwe media blijven wij voortdurend op de hoogte van wat er elders in de wereld gebeurt. Maar paradoxaal genoeg volgen de klassieke media die evolutie niet.

Integendeel, de klassieke media beperken zich steeds meer tot berichtgeving over wat er zich dicht bij huis gebeurt. Ik verwijs even naar een aantal onderzoeken die daarover zijn gebeurd.

Twee weken geleden ontvingen wij nog een persbericht van de universiteiten van Antwerpen en Leuven over een onderzoek van de VRT- en de vtm-journaals op basis van het elektronische nieuwsarchief. Daaruit blijkt dat slechts dertig minuten van de journaals wordt besteed aan de berichtgeving over de Europese Unie (EU), waarvan wij weten hoe belangrijk dit is voor Vlaanderen en België. En dan gaat het over de functie van de Europese president of de organisatie, maar niet echt over het beleid.

De anciens onder ons weten nog dat wij in de vorige legislatuur over dit thema – meer bepaald over de aanwezigheid van het Zuiden in de media – een aantal debatten hebben gehouden. De regering heeft toen een aantal initiatieven genomen om de aandacht voor het Zuiden in de berichtgeving op te trekken.

Uit een recent onderzoek van de Universiteit Antwerpen van 2009, georganiseerd op vraag van het Vlaams Vredesinstituut, blijkt dat het probleem er nog steeds is. Alle onderzoeken wijzen uit dat de aandacht voor het buitenland – zowel voor het Zuiden, de EU als Franstalig België – in onze tv-journaals en kranten zeer beperkt is. Niet enkel de kwantiteit, maar ook de inhoud roept vragen op. En het zijn dan nog vooral berichten over big events, over one shots zonder veel duiding, die het moeilijk maken om het hele verhaal te begrijpen.

Uit het onderzoek van het Vlaams Vredesinstituut blijkt duidelijk dat de vredesattitude wordt beïnvloed door de inhoud en de hoeveelheid van buitenlands nieuws. Wij voelden ons dus wel degelijk geroepen om te bekijken welke kansen er zijn om als Vlaamse Regering impulsen aan de kwantiteit en de kwaliteit te geven. Voor meer informatie verwijs ik naar de inhoud van de resolutie. Wij hebben een aantal thema's opgelijst die vooral met het beleidsdomein Media hebben te maken, maar ook een beetje met de beleidsdomeinen Buitenlands Beleid en de onderwijsrichtingen journalistiek en communicatiewetenschappen, en nagegaan welke mogelijkheden er zijn om impulsen te geven.

Het gaat wel degelijk om stimuli. Wij kunnen de media niet opleggen om dit of dat te brengen. Met uitzondering van de VRT, want in de resolutie die hier kamerbreed is goedgekeurd, wordt aandacht gevaagd voor de berichtgeving over het buitenland. Ik hoop dat dit aandachtspunt ook in de nieuwe beheersovereenkomst zal staan. Het gaat dus om stimuli, maar ze zijn toch wel belangrijk. De overheid moet een duidelijk signaal geven: wij steunen hen in de uitbouw van buitenlandredacties en het aantrekken van journalisten die een brede kijk, ervaring en een netwerk hebben, wat een brede berichtgeving en het goed checken van feiten mogelijk moet maken.

Er is geen verslag uitgebracht omdat er uiteindelijk weinig is besproken. Toch wil ik de heer Tommelein even antwoorden op een pertinente vraag die hij in de commissie heeft gesteld maar waarop ik toen niet kon reageren.

We hebben in het voorstel van resolutie voorgesteld dat het Fonds Pascal Decroos, dat gespecialiseerd is in onderzoeksjournalistiek, bekijkt of het interessant zou zijn om daar een werkbeurs Buitenland aan toe te voegen. De heer Tommelein vroeg zich af wat er dan zou gebeuren met de werkbeurs Internationaal, die volgens hem al zou bestaan. Nu, ik heb dat even nagevraagd bij het Fonds Pascal Decroos: er bestaat geen werkbeurs Internationaal. Er is dus geen probleem.

Beste voorzitter, collega's, ik hoop dat het voorstel van resolutie dan ook unaniem zal worden goedgekeurd. *(Applaus bij de meerderheid en bij Groen!)*

De voorzitter: U bent de eerste volksvertegenwoordiger die mij beste voorzitter noemt. Daar ben ik natuurlijk heel blij mee.

De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Voorzitter, ik dank u. Ik heb het voorstel van resolutie aandachtig gelezen. Zoals een goede vriend van mij, Freddy Van Gaever, voormalig volksvertegenwoordiger, altijd zegt, kan je dit categoriseren onder de rubriek 'goedbedoeld breigoed'. Het is een klassieke, politiek correct opgesteld voorstel van resolutie over de geglobaliseerde wereld en over het feit dat er te weinig aandacht is voor buitenlandberichtgeving. Men somt dan een paar maatregelen op waarmee men enig soelaas wil geven om daaraan te remediëren. Dat is allemaal goed en wel. Ik ben er echter niet volledig van overtuigd dat het zo'n immens probleem is. Ik stel vast dat het in het buitenland, zelfs in de ons omringende landen, vaak veel slechter is gesteld met de mediaberichtgeving over buitenland. Ik vraag me dan ook af wat het nut is om hier per se de beste van de klas te willen zijn.

Collega's, wat mij wel wat stoort, is het vijfde punt van het voorstel van resolutie. Daar vraagt men aan de Vlaamse Regering om in de onderhandelingen over de volgende beheersovereenkomst met de Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie evenwichtige aandacht voor het buitenland, meer bepaald voor het zuiden en de Europese regio's, in de nieuwsprogramma's en andere programma's na te streven als deel van het generalistische aanbod en daarvoor concrete performantiestaven vast te leggen.

Drie vooraanstaande leden van de CD&V-fractie hebben het voorstel van resolutie mee ondertekend. Ik vraag me echter af of dit voorstel van resolutie volledig gedragen wordt door de hele CD&V-fractie. Niet langer dan een week geleden heb ik hier namelijk een vraag gesteld over de behandeling van bepaalde partijen op de VRT, dat die namelijk weinig of niet aan bod komen en zelfs geboycot worden door de openbare omroep. Om het voorstel van resolutie te argumenteren, is er verwezen naar het onderzoek van het Elektronisch Nieuwsarchief (ENA). Ik kan ook naar datzelfde ENA-onderzoek verwijzen dat de journaals van de vtm en de VRT heeft bekeken en daaruit concludeert dat 83 procent van de aandacht naar de drie traditionele partijen gaat in dit land, namelijk Open Vld, CD&V en sp.a. Daar is dus ook een onevenwicht.

Vorige week werd ik gesommeerd door niemand minder dan een voormalig mediaminister om niet in te grijpen in het inhoudelijke werk van de VRT en om me niet te moeien met te bepalen wat er al dan niet in het nieuws moet zitten en op de televisie moet komen. Collega's, het is van twee dingen één. Ofwel gaan we inderdaad voor meer aandacht en performantiemaatstaven voor de buitenlandberichtgeving, wat rechtstreeks ingrijpen is op de inhoud van wat men op de VRT brengt. Dan zou ik echter graag hebben dat er ook performantiemaatstaven komen voor een evenwichtige aandacht voor politieke partijen in dit land. Dat zou de democratie ten goede komen. Ik vrees echter dat dat er met deze meerderheid niet zal komen.

Ik denk dat de CD&V, gelet op vorige week, met dit voorstel van resolutie een tweeslachtig signaal geeft. Mijn fractie zal zich alleszins bij deze stemming onthouden.

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Allerbeste voorzitter, collega's, ik betreur dat wij, als oppositiepartij, dit voorstel van resolutie niet mee hebben kunnen ondertekenen.

Ik heb in de commissie Media al gesteld dat het een noodzakelijkheid is om de berichtgeving voor buitenland, zeker op de openbare omroep, te stimuleren. Het is goed dat wij niet alleen weten wat er onder de kerktoeren gebeurt. Het is een stuk van de opdracht van de openbare omroep om ervoor te zorgen dat die buitenlandberichtgeving effectief verzekerd is. Ik denk trouwens dat dat het geval is, maar ik zal met mijn fractie dit voorstel van resolutie mee ondersteunen.

De voorzitter: De heer De Coene heeft het woord.

De heer Philippe De Coene: Aangezien ik medeondertekenaar ben, spreekt het voor zich dat ik het voorstel van resolutie zal steunen. Ik wil alleen even reageren op de bijzonder

krakkemikkige vergelijking van de zeer gewaardeerde collega van het Vlaams Belang. Het zou dus zo zijn dat we in een resolutie geen algemene oriëntatie of aanbeveling mogen geven aan zenders, of in het bijzonder aan de publieke omroep. Als dat zo is, kan dit parlement zelfs geen voorstel van resolutie goedkeuren over de nieuwe beheersovereenkomst met de VRT.

Als we uw logica doortrekken, mijnheer Wienen, wil dat zeggen dat we niets mogen zeggen over een bepaalde oriëntatie. We hebben dat wel gedaan in de resolutie over de nieuwe beheersovereenkomst, waarin we bijvoorbeeld hebben gesteld dat er meer aandacht moet zijn voor cultuur en voor bepaalde vormen van kunsten, dat er substantieel meer aandacht moet zijn voor het Vlaamse lied. We hebben daar een aantal desiderata uitgedrukt als aanbeveling voor de Vlaamse Regering, om dat te willen beklemtonen bij de onderhandelingen met de openbare omroep.

Ik zie dus niet in wat het probleem zou zijn indien het parlement vandaag aan de media, en in het bijzonder aan de publieke omroep, zou vragen om meer aandacht te besteden aan buitenlandberichtgeving, voornamelijk als dat gebaseerd is op een aantal vaststellingen door academische studies.

Hoe vervolgens die aandacht geconcretiseerd moet worden, hoe dat vertaald moet worden in een concreet programma, wat de format moet zijn, hoe dat daadwerkelijk ingevuld moet worden, daar hebben wij ons niet mee te moeien. Dat is het werk dat valt onder de redactionele autonomie. Daarin moeten wij niet tussenbeide komen.

Maar het is toch niet verkeerd dat het Vlaams Parlement een bepaalde wil uitdrukt om oriëntatie te geven aan aandacht vanwege de media, en laat het dan nog in het bijzonder de publieke omroep zijn, voor buitenlandberichtgeving? Ik vind dat een bijzonder krakkemikkige vergelijking. Wat de heer Tommelein zegt, is juist: we moeten vermijden dat de aandacht zich zou beperken tot wat onder de kerktoeren gebeurt, zonder minachtend te doen over de dingen die onder de kerktoeren gebeuren. Een beetje meer evenwicht is hier zeker op zijn plaats.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Ik wil vooreerst de stelling van de heer De Coene onderschrijven.

Zoals mevrouw Poleyn al zei, is de studie van het Elektronisch Nieuwsarchief tekenend voor de geringe aandacht die naar buitenlandberichtgeving gaat. Wij verwachten zeer veel van onze media. We verwachten ook zeer veel van het onderwijs. Dat is eigenlijk te vergelijken. Er moet aandacht zijn voor een brede waaier van onderwerpen en maatschappelijke thema's. We weten dat zowel het onderwijs als de media zeer vaak overvraagd zijn. Toch vragen wij in dit voorstel van resolutie dat onze media, meer dan vandaag het geval is, aandacht besteden aan buitenlandberichtgeving. We denken dat we dat niet alleen kunnen en mogen, maar zelfs moeten doen: correcte en evenwichtige buitenlandberichtgeving, niet alleen als er rampen zijn of als er slecht nieuws te melden is.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Ik wil me aansluiten bij wat de meeste van de vorige sprekers gezegd hebben. Ik wil mijn waardering uitspreken voor dit voorstel van resolutie. Het is lovenswaardig, terecht en to the point.

Ik wil alleen nog inbrengen dat we een instrument moeten creëren, mevrouw Poleyn, dat toelaat om verschillende media die zich op dit terrein bijzonder willen inzetten, te stimuleren. Bij de VRT kunnen we dat doen via de beheersovereenkomst. Maar ik denk ook aan de schrijvende pers en digitale media. Het gaat niet over veel geld, maar het gaat over die kleine stimulans.

Uw basisuitgangspunt en uw voorstellen zijn correct. Wij kunnen ons daarachter scharen. Ons voorstel van resolutie bevat een gelijkaardige passage als die van de meerderheid. Ik wil

even wijzen op de noodzaak om na te denken over de kwalitatieve journalistiek in Vlaanderen. We hebben niet alleen problemen met de buitenlandberichtgeving. De heer Vandaele verwees ook naar cultuur. Er zijn nog andere moeilijke onderwerpen in de samenleving. De vraag is hoe de media daarmee omgaan. We hebben al niet veel kranten. Dit is een bijzonder aandachtspunt.

Ik sluit me ten slotte ook aan bij wat de heer Tommelein zei over het meeondertekenen van de tekst. Ik zit hier intussen 7 jaar. Wat dit soort brede maatschappelijke thema's betreft waar een maatschappelijke consensus over bestaat bij de democratische partijen, is het een traditie dat we daar samen voor vechten. Ik begrijp dat het soms moeilijker gaat, maar niettemin zullen we uw voorstel goedkeuren.

De voorzitter: De heer Yüksel heeft het woord.

De heer Veli Yüksel: Ik ondersteun dit voorstel van resolutie volmondig. Als voormalig journalist weet ik dat een ruime blik op de wereld goed is om bepaalde zaken in Vlaanderen beter te begrijpen. Ik ben zelf op de VRT ook ooit begonnen op de buitenlandredactie. Het is een zorg van de VRT-redactie om buitenlands nieuws goed te duiden en in beeld te brengen. Het is niet de bedoeling er enkel op uit te trekken bij rampen. Er moet ook aandacht zijn voor zaken die niet behoren tot de waan van de dag. Dat is een zorg van de VRT die daar het juiste antwoord op zal geven. Ik wil hier ook signaleren dat er stichtingen zijn die beurzen geven voor het buitenland zoals de Koning Boudewijnstichting.

Mijnheer Wienen, ik heb ook nog een suggestie voor u. Als u graag via het contingent van het buitenland van de VRT in het nieuws wilt komen, dan kunt u misschien ook campagne voeren in het buitenland.

De voorzitter: Mevrouw Poleyn heeft het woord.

Mevrouw Sabine Poleyn: Ik dank de oppositiepartijen die dit voorstel van resolutie steunen. De volgende keer zal ik hen een voorstel van decreet voorleggen voordat ik het indien. Ik hoop dat het dan ook wordt gesteund.

Mijnheer Caron, het beschikkende gedeelte beperkt zich helemaal niet tot de klassieke media, zijnde kranten en zenders maar blijft breed.

De heer Wim Wienen: Mijnheer Yüksel, ik moet nog even naar adem happen na uw zwaarwichtige en intelligente opmerking. Ik ben helemaal uit mijn evenwicht gebracht. Als u uw uiteenzetting moet beginnen met 'als voormalig journalist' om die enig gewicht te geven, dan is dat erg.

Belangrijker is echter dat er geen onduidelijkheid is tussen mijn gewaardeerde collega en voorzitter van de commissie, de heer De Coene en mezelf. Het moet inderdaad mogelijk zijn om dergelijke zaken in een voorstel van resolutie te schrijven. Men mag de VRT inderdaad richtlijnen geven als men denkt dat er bijsturingen nodig zijn. Het parlement moet dat kunnen. We gaan niet rechtstreeks ingrijpen in de inhoud en zeggen welke formats wel en niet kunnen. Dat is een zaak voor de VRT. Als echter bepaalde bijsturingen nodig zijn, dan moet het Vlaams Parlement dat kunnen doen. We mogen niet vergeten dat het leeuwendeel van de inkomsten van de VRT vanuit de Vlaamse begroting komt. Als CD&V vandaag of morgen dit voorstel van resolutie goedkeurt, dan wil ik wel geen kritiek meer horen van CD&V als er vragen worden gesteld omdat een of andere politieke stroming minder of niet aan bod komt op de openbare omroep. Ook dat is immers een discrepantie. Er zijn studies die aantonen dat de buitenlandberichtgeving te weinig aan bod komt op de openbare omroep. Er zijn echter ook studies die aantonen dat de oppositiepartijen zeer ondervertegenwoordigd zijn op die openbare omroep.

Als het ene kan voor buitenlandberichtgeving, vind ik ook dat een dergelijke maatstaf en concrete performantiemaatstaven mogelijk moeten zijn voor binnenlandberichtgeving. Dat is het enige punt dat ik heb willen maken. Dergelijke richtlijnen voor de VRT zijn nodig en

nuttig. Als ik ooit nog spreek over dergelijke zaken, wil ik die kritiek die ik vorige week van de heer Van Rompuy heb gehoord, niet meer horen als hij straks dit voorstel van resolutie goedkeurt.

De heer Veli Yüksel: Ik voel mij persoonlijk aangesproken. Mijnheer Wienen, ik heb van u geen lessen te krijgen in evenwichtigheid en nuance. Ik zal dat zelf wel uitmaken. Uw argumentatie om buitenlandberichtgeving te koppelen aan berichtgeving over uw partij slaat nergens op. Ik wilde dat eens in het juiste perspectief plaatsen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen de vergadering. Wij stemmen om 19.45 uur over alles wat we vandaag hebben behandeld. De rest van de agenda krijgen we vandaag niet afgehandeld. De heer van Rouveroi heeft mij gevraagd de vergadering even te schorsen zodat hij zijn troepen kan verzamelen.

– *De vergadering wordt geschorst om 19.30 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 19.43 uur.*

De voorzitter: De heer van Rouveroi heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroi: Voorzitter, ik wil u en alle collega's bedanken voor het feit dat u deze korte schorsing hebt willen aanvaarden, om ons toe te laten de plenaire vergadering opnieuw te vervoegen.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het aanvullend protocol bij het Europees handvest inzake lokale autonomie betreffende het recht op participatie in de aangelegenheden van lokale autoriteiten, opgemaakt in Utrecht op 16 november 2009 – 1061 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 1

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

110 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

114 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende vaststelling van de algemene regels waaronder in de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest periodieke plan- en rapporteringsverplichtingen aan lokale besturen kunnen worden opgelegd
– 1102 (2010-2011) – Nrs. 1 tot 7

Aangehouden stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen.

Aan de orde is de stemming over amendement 19 van de heer Caron op artikel 12.

De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Voorzitter, geachte leden, het is nog vroeg, dus ik wil nog even de aandacht vragen voor dit amendement. Ik ben betrokken partij, aangezien ik mee aan de basis lig van de ontwikkeling van het erfgoedbeleid, en in het bijzonder van de erfgoedcellen en -convenanten die in een aantal steden en regio's in Vlaanderen actief zijn. Het is een jong en dynamisch beleidsdomein, met een nieuw instrument, dat absoluut nood heeft aan enige continuïteit om dit voort te kunnen realiseren in Vlaanderen. Mensen die in een lokale context betrokken zijn bij zo'n erfgoedcel, weten dat daar heel wat lokale erfgoedactoren aan meewerken en dat er ontzaglijk veel Vlamingen worden bereikt. Het systeem van de erfgoedcellen en convenanten wordt in de internationale erfgoedwereld als baanbrekend beschouwd. Het goedkeuren van dit ontwerp van Planlastdecreet maakt dat dit internationaal baanbrekend instrument wellicht ook zal verdwijnen, tenzij er iets gebeurt. Ik kom daar zo meteen op terug. Het gaat hier over makelaars en bemiddelaars in erfgoed. Deze jonge sector vraagt het huidige instrument te behouden. Die sector, dat zijn de gemeente- en stadsbesturen, de erfgoedcellen en zowat alle belangrijke erfgoedorganisaties in Vlaanderen. Het gaat dus over zowat iedereen die hierbij betrokken is, de gemeentebesturen op kop. Zij stellen zelf dat dit instrument voor hen op geen enkele manier voor planlast zorgt.

Groot was dan ook de verbazing dat minister Bourgeois en de meerderheid per se de afschaffing van het erfgoedconvenant via het Erfgoeddecreet willen realiseren. Het gevolg is dat als het wordt goedgekeurd, er een ontwijkingsmechanisme zal ontstaan, waarbij al die erfgoedcellen zich intergemeentelijk zullen organiseren om niet te moeten voldoen aan het Planlastdecreet. Ik kan me niet indenken dat dit de bedoeling was.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 2

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

5 leden hebben ja geantwoord;

89 leden hebben neen geantwoord;

18 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

6 leden hebben ja geantwoord;

91 leden hebben neen geantwoord;

19 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

De heer Paul Delva: Voorzitter, ik heb me onthouden omdat ik de bekommernissen van de heer Caron deels kan begrijpen. Ik zeg niet dat we zover moeten gaan het Cultureel-erfgoeddecreet uit het Planlastdecreet te lichten, maar het is absoluut duidelijk dat we voor de uitvoering van dat decreet en bij de aanpassing van het Cultureel-erfgoeddecreet dat erop zal volgen, heel zorgvuldig te werk zullen moeten gaan.

Daar zijn een paar redenen voor. Het lokaal erfgoed is bij uitstek een beleidsmaterie waar heel wat maatwerk aan te pas komt. Het systeem van convenants komt hieraan tegemoet. We gaan werken met meer algemene beleidsprioriteiten. Dan moeten we er extra op letten dat dit maatwerk ook in de praktijk mogelijk blijft.

Als er één decreet is, dat onlangs is goedgekeurd in het Vlaams Parlement, dat weinig last heeft van te veel planlast, is het wel degelijk dit decreet. Een reden te meer om, als we naar een aanpassing van dat Cultureel-erfgoeddecreet gaan, daar heel behoedzaam mee om te springen.

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over artikel 12.

Stemming nr. 3

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
90 leden hebben ja geantwoord;
23 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
93 leden hebben ja geantwoord;
24 leden hebben zich onthouden.

Artikel 12 is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 4

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
89 leden hebben ja geantwoord;
24 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
92 leden hebben ja geantwoord;
25 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende machtiging tot oprichting van het
privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap nv Vlaams
Energiebedrijf
– 1113 (2010-2011) – Nrs. 1 tot 4**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
64 leden hebben ja geantwoord;
25 leden hebben neen geantwoord;
24 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

De heer Van Eyken heeft het woord.

De heer Christian Van Eyken: Voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer De Loor.

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Ik dacht dat het gebruikelijk was dat de aanwezige leden in de zaal ook stemden.

De voorzitter: Er is geen stemplicht.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het protocol tot wijziging van het aan het verdrag betreffende de Europese Unie, het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en het verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie gehechte protocol betreffende de overgangsbepalingen, ondertekend in Brussel op 23 juni 2010
– 1160 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 6

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
114 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
117 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de kaderovereenkomst tussen de Europese Unie en haar lidstaten, enerzijds, en de Republiek Korea, anderzijds, ondertekend in Brussel op 10 mei 2010
– 1161 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 7

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
114 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
118 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de vrijhandelsovereenkomst tussen de Europese Unie en haar lidstaten, enerzijds, en de Republiek Korea, anderzijds, ondertekend in Brussel op 6 oktober 2010
– 1162 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 8

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
114 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
118 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Tom Dehaene en Bart Van Malderen, de dames Lies Jans, Cindy Franssen en Helga Stevens, de heer John Crombez en mevrouw Vera Jans houdende wijziging van het decreet van 23 februari 1994 inzake de infrastructuur voor persoonsgebonden aangelegenheden
– 1149 (2010-2011) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
112 leden hebben ja geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Jan Durnez en John Crombez, mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck en de heren Marc Vanden Bussche, Bart Caron, Ludwig Caluwé en Lode Vereeck houdende de erkenning van en de subsidieregeling voor het Memoriaal van de Vlaamse Ontvoogding en Vrede – 1152 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 10

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
113 leden hebben ja geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
116 leden hebben ja geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Peter Reekmans en Hermes Sanctorum betreffende het huidige beleid van de elektriciteitsdistributienetbeheerders en een concrete hervorming van de elektriciteitsdistributiemarkt in Vlaanderen – 180 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 11

Ziehier het resultaat:

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
33 leden hebben ja geantwoord;
64 leden hebben neen geantwoord;
22 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie niet aan.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Ivan Sabbe betreffende de controle over de vossenpopulatie in Vlaanderen – 646 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 12

Ziehier het resultaat:

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
42 leden hebben ja geantwoord;
72 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie niet aan.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Marino Keulen, mevrouw Vera Van der Borgh, de heren Peter Gysbrechts en Sas van Rouveroi, mevrouw Annick De Ridder en de heren Marnic De Meulemeester en Marc Vanden Bussche betreffende een oplossing van de parkeerproblematiek van thuisverzorgend personeel bij interventies – 780 (2010-2011) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 13

Ziehier het resultaat:

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
119 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden. (*Applaus bij Open Vld en LDD*)

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Sabine Poleyn en de heren Wilfried Vandaele, Chokri Mahassine, Carl Decaluwe, Marc Hendrickx, Paul Delva en Philippe De Coene betreffende de opwaardering van de buitenlandberichtgeving in de Vlaamse media – 877 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 14

Ziehier het resultaat:

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
98 leden hebben ja geantwoord;
19 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen morgen om 14 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen, met dien verstande dat de hoofdelijke stemmingen ook voor 16 uur kunnen worden gehouden.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 19.58 uur.*

■

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussel, Agnes Bruyninckx-Vandenhout, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedeke Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri.

Afwezig met kennisgeving

Kurt De Loor: ambtsverplichtingen;

Erik Arckens, Katleen Martens: gezondheidsredenen.

■

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr.1:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussel, Agnes Bruyninckx-Vandenhout, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga

Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstrecken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.2:

JA-stemmen:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Hermes Sanctorum, Luckas Van Der Taelen, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ivan Sabbe, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstrecken, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Paul Delva, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.3:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster,

Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurg Verstrepen, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Jan Penris, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wienen

■

Stemming nr.4:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurg Verstrepen, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Jan Penris, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wienen

■

Stemming nr.5:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borcht, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroy, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Jan Penris, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wienen

■

Stemming nr.6:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen

Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.7:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.8:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth

Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borcht, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.9:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoude, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borcht, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Hermes Sanctorum, Luckas Van Der Taelen, Mieke Vogels

■

Stemming nr.10:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoude, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John

Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Mia De Vits, Luckas Van Der Taelen

■

Stemming nr.11:

JA-stemmen:

Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Ann Brussels, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Peter

Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.12:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen, Khadija Zamouri

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Lukas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Christian Van Eyken, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.13:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens,

Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.14:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen