

vergadering **31**

zittingsjaar 2010-2011

Handelingen

Plenaire Vergadering

van 23 maart 2011

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	5
VERONTSCHULDIGINGEN	5
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	5
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren John Crombez, Ludwig Caluwé, Ludo Sannen, Kris Van Dijck, Filip Watteeuw, Sven Gatz en Lode Vereeck betreffende het vergoedingsbeleid van financiële instellingen die gesteund worden door de Vlaamse overheid – 1046 (2010-2011) – Nr. 1 Voorstel tot spoedbehandeling	5
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de nieuwe plan-milieueffectrapportage (MER) voor de Oosterweelverbinding	6
ACTUELE VRAAG van mevrouw Yamila Idrissi tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de perspectieven voor het afsluiten van een cultureel samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap	
ACTUELE VRAAG van de heer Paul Delva tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de perspectieven voor het afsluiten van een cultureel samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap	
ACTUELE VRAAG van de heer Sven Gatz tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de perspectieven voor het afsluiten van een cultureel samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap	
ACTUELE VRAAG van de heer Wim Wienen tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de perspectieven voor het afsluiten van een cultureel samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap	8
ACTUELE VRAAG van mevrouw Michèle Hostekint tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de toename van het aantal afsluitingen van drinkwater wegens wanbetaling	14
ACTUELE VRAAG van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de steeds ruimere interpretatie van het begrip lopende zaken door de federale regering en de gevolgen hiervan voor de Vlaamse strategie om een staatshervorming af te dwingen	17
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Caron tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitvoer van Vlaams wapen-materieel naar Bahrein	19
ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de beelddatabank van het Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen (AGIV) en de realisatie van een interactief 3D Vlaanderen	21
ACTUELE VRAAG van de heer Wim Wienen tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de mogelijke steun van Gimv aan Woestijnvis bij de overname van de SBS-zenders VT4 en VijfTV	23

ACTUELE VRAAG van de heer Jurgen Verstrepen tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de mogelijke steun van Gimv aan Woestijnvis bij de overname van de SBS-zenders VT4 en VijfTV	23
ACTUELE VRAAG van de heer Marino Keulen tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over het advies van VLABEST inzake een hertekening van de provinciegrenzen	27
VERZOEKSCHRIFT over een onderzoek naar de legaliteit van adopties van baby's uit anonieme bevallingen in Frankrijk. Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebeleid uitgebracht door mevrouw Cindy Franssen – 928 (2010-2011) – Nr. 2 Verslag	30
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren John Crombez, Ludwig Caluwé, Ludo Sannen, Kris Van Dijck, Filip Watteuw, Sven Gatz en Lode Vereeck betreffende het vergoedingsbeleid van financiële instellingen die gesteund worden door de Vlaamse overheid 1046 (2010-2011) – Nr. 1 Voorstel tot spoedbehandeling Bespreking Hoofdelijke stemming	32 32 33
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Lode Vereeck en Ivan Sabbe en de dames Lydia Peeters en Patricia Ceysens tot besluit van de op 3 maart 2011 door de heer Lode Vereeck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de betaalproblemen bij het Agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie (IWT) – 1009 (2010-2011) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	33
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Chris Janssens, Frank Creyelman en Johan Deckmyn tot besluit van de op 3 maart 2011 door de heer Lode Vereeck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de betaalproblemen bij het Agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie (IWT) – 1007 (2010-2011) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	34
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Bart Van Malderen, mevrouw Güler Turan, de heren Koen Van den Heuvel, Robrecht Bothuyne, Jan Laurys en Matthias Diependaele en mevrouw Helga Stevens tot besluit van de op 3 maart 2011 door de heer Lode Vereeck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de betaalproblemen bij het Agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie (IWT) – 1015 (2010-2011) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	34
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	34

BIJLAGEN

Aanwezigheden	38
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	38

■

■

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14.06 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Carl Decaluwe, Chokri Mahassine, Jan Roegiers: ambtsverplichtingen;

Boudewijn Bouckaert, Vera Celis, Kathleen Deckx, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Fientje Moerman, Fatma Pehlivan, Johan Sauwens, Koen Van den Heuvel, Marleen Vanderpoorten, Goedele Vermeiren: door het Vlaams Parlement toegestane zending;

Marc Hendrickx, Vera Jans, Lydia Peeters: familieplichtingen;

Erik Arckens, Marijke Dillen, Tine Eerlingen, Dirk Peeters, Stefaan Sintobin, Joris Van Hauthem: gezondheidsredenen.

Minister Pascal Smet verblijft op dit moment in het buitenland.

■

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 60/22*)

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren John Crombez, Ludwig Caluwé, Ludo Sannen, Kris Van Dijck, Filip Watteuw, Sven Gatz en Lode Vereeck betreffende het vergoedingsbeleid van financiële instellingen die gesteund worden door de Vlaamse overheid

– 1046 (2010-2011) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Crombez bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez: Voorzitter, ik wil graag bij hoogdringendheid een voorstel van resolutie aankondigen. Met alle consternatie die er is over de vergoedingen en de bonussen in de banken en aangezien de raden van bestuur, waar ook overheidsvertegenwoordigers in zitten, de nabije dagen zullen vergaderen, denk ik dat het goed is dat het parlement een signaal geeft dat erop wordt toegezien dat dat op een redelijke wijze verloopt en er nadien geen consternatie moet zijn. De motivatie voor de hoogdringendheid is dat de vergaderingen van de raden van bestuur zeer binnenkort plaatsvinden.

De voorzitter: We zullen ons straks uitspreken over dit voorstel tot spoedbehandeling.

Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de nieuwe plan-milieueffect-rapportage (MER) voor de Oosterweelverbinding

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Voorzitter, ik dank u dat u deze vraag hebt toegelaten, want dat is niet altijd vanzelfsprekend bij u. Ik weet dat ik af en toe, als ik interessante vragen stel, van u groen licht krijg.

Minister, het is een jaar geleden dat we het fameuze dubbelbesluit over het Masterplan Mobiliteit Antwerpen hebben genomen. We hebben een paar keer in de bevoegde commissie over dit onderwerp van gedachten gewisseld. Sinds september is het wat dit betreft ook in dit huis een beetje stil geworden.

U laat in de Gazet van Antwerpen evenwel optekenen dat u niet stil bent blijven zitten en dat u in dit dossier doet wat u denkt te moeten doen. Ondertussen bent u ook al een aantal administratieve stappen aan het zetten. Een van die stappen is de opstelling van een nieuwe plan-MER. Omdat we het masterplan erg hebben hertekend is er een nieuwe plan-MER nodig. Daarvoor kan men inschrijven tot 1 april. Daarna zal dat ding zijn verdere beslag krijgen.

De burgerbeweging stRaten-generaal heeft een beetje het vermoeden dat de manier waarop de plan-MER door u zal worden opgesteld, te eng zou kunnen zijn. StRaten-generaal suggereert met name dat de plan-MER alleen maar moet onderzoeken wat de milieu-effecten zijn van een ondertunnelde versie van het vroegere Lange Wapperviaduct, daar waar het nieuwe masterplan toch heel wat uitgebreider is en in een oostelijke bypass, de R11 en de A102, voorziet, die niet in de plan-MER zouden zijn opgenomen. StRaten-generaal vermoedt daar een slinks manoeuvre van uwentwege achter.

Klopt dat? Is het zo dat de plan-MER die u aan het uitschrijven bent, te eng is opgesteld, of niet?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Penris, het is uw en mijn bedoeling om alle decretale regels in dezen te volgen. Dus moeten we in de eerste plaats gaan kijken waarom er in dit dossier een nieuwe plan-MER opgemaakt moet worden.

De rechtstreekse aanleiding voor die verplichting is het feit dat het oude GRUP, dat initieel is vastgesteld en niet is vernietigd door de Raad van State, vandaag niet meer volstaat.

Op 24 september heeft de Vlaamse Regering een beslissing genomen. Het tracé dat is gekozen om die Oosterweelverbinding te realiseren, gaat buiten dat GRUP, dus moet het GRUP worden aangepast. Als er een nieuw GRUP moet worden opgemaakt, schrijft de reglementering voor dat er ook een plan-MER en een project-MER moet worden opgemaakt. Dat is dus de aanleiding voor de beslissing om een plan-MER te maken. Dat is het kader.

Er ligt nog geen plan-MER ter inzage, maar het klopt dat er een opdracht is uitgeschreven om een onafhankelijk deskundige aan te stellen, om samen met andere deskundigen uit diverse disciplines de opmaak van die plan-MER te begeleiden. Dat is een normale procedure. Tot 1 april kunnen mensen die zich onafhankelijk genoeg vinden, zich daarvoor inschrijven. Dat is dus de procedure die momenteel loopt.

De scope van de plan-MER wordt later bepaald. U weet dat een plan-MER ter inzage wordt gelegd. Er is een kennisgevingsdossier. Dan gaat de dienst MER oordelen over wat er zoal moet worden onderzocht. Uiteraard zal zo'n plan-MER ook een mobiliteitsonderdeel omvatten. Daar hebt u een punt. Op dit ogenblik zijn we volop gedetailleerd aan het berekenen wat de effecten zijn van de mobiliteitskeuzes die zijn gemaakt, zowel voor het

openbaar vervoer als voor de weg. Dat zal mee als basismateriaal kunnen worden gebruikt in de MER.

De aanleiding is dus het feit dat het GRUP moet worden gewijzigd, maar de scope moet nog worden bepaald.

De heer Jan Penris: Minister, ik dank u voor uw antwoord. Dat stelt me al enigszins gerust. Dat betekent dus dat de scope ruim genoeg kan zijn en dat ook de oostelijke bypass mee zal kunnen worden betrokken. Ik neem aan dat u dat bevestigt.

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Ik waardeer de technische vraag – die natuurlijk een politieke ondertoon heeft – van de heer Penris. Het is ook een juiste vraag. Mijnheer Penris, ik duid u dat zeker niet ten kwade, maar in feite hebben we de politieke context van die vraag hier al een zestal weken geleden besproken. Dat was dan veeleer in samenspel met de minister-president. Minister, uit uw antwoord leid ik af dat het niet echt vooruitgaat. Vindt u dat u op schema zit met het Oosterweeldossier?

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Minister, ik ben eigenlijk heel blij met uw antwoord. Ik heb begrepen dat de scope nog kan worden afgelijnd, ook na de kennisgevingsprocedure, waarbij eigenlijk iedereen nog bijkomende alternatieven en dergelijke kan aanbrengen. Ik wil de suggestie doen dat u ook zou bekijken in welke mate er ook een koppeling mogelijk is met de plan-MER die Infrabel aan het opstarten is. De heer Penris heeft het gehad over de 'bretellen', de A102, de R11 enzovoort. Wel, op diezelfde trajecten voorziet Infrabel in de verwezenlijking van de tweede goederenspoorontsluiting. In alle alternatieven die Infrabel nu via een plan-MER laat bestuderen, is het deel van de A102 mee inbegrepen. In een van de drie varianten om tot voorbij Lier te komen, onderzoekt Infrabel ook de ondertunneling van de R11, via een plan-MER. Misschien kunnen we tijd winnen door maximaal die koppeling te maken, door ook de plannen voor de wegverbinding in diezelfde plan-MER te laten onderzoeken. Er zal toch minstens een goede afstemming moeten gebeuren tussen de plannen die AWW bij ons zal uittekenen en de plannen die Infrabel op het vlak van de spoorontsluiting gaat uittekenen.

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Ik sluit me aan bij de vraag van de heer Martens.

Hoe spoort een en ander met de toch op korte termijn geplande gedeeltelijke ondertunneling van de Krijgsbaan, die nu begroot is en in functie staat van de verlenging van de startbaan? Hoe moet dat binnen al die scopes worden bekeken?

Minister Hilde Crevits: In samenspraak met de voorzitter van dit parlement is er begin mei een opvolgingsrapportage gepland. Dat lijkt me het uitgelezen ogenblik om een stand van zaken te geven en om in detail mee te delen aan het parlement wat er allemaal is gebeurd in de voorbije weken en maanden.

Wat het plan-MER betreft, wil ik een duidelijk onderscheid maken. De heer Penris vroeg waarom het plan-MER er nu is. De aanleiding is het GRUP Oosterweel. Tegelijk loopt er uiteraard ook een plan-MER over de A102, want daar bekijken we als Vlaamse overheid op welke manier we het project van de A102, dat ook be-MER'd moet worden, ermee kunnen doen aansluiten of samen laten sporen.

Mevrouw Vogels, de R11 is het derde dossier. Ik zit op dit ogenblik samen met de gemeentebesturen onder leiding van de gouverneur, dat hebt u ook in de kranten kunnen lezen. We werken eraan om het streefbeeld tegen eind juni klaar te krijgen. Het is goed dat die tegen eind juni klaar is, want als het plan-MER wordt gestart voor de wijziging van het GRUP Oosterweel – want de wijziging van dat GRUP is de aanleiding, niet het hele

masterplan –, dan is het goed om rekening te kunnen houden met de algemene mobiliteitsontwikkeling. Normaal gezien zal het streefbeeld klaar zijn tegen het ogenblik dat de kennisgevingsnota in publieke consultatie gaat.

Mijnheer Gatz, u zegt dat het niet vooruitgaat. Als we een nieuw plan-MER moeten maken, moeten we ook de procedure volgen. Dat betekent dat we een onafhankelijke deskundige nodig hebben voor de opmaak. Die persoon of groep deskundigen moet ook alle input krijgen in verband met de mobiliteit en de effecten ervan. Het is daaraan dat we nu heel hard werken, maar dit zal ook worden toegelicht in de commissie.

Het is de bedoeling dat al deze zaken samenkomen om zo een goed onderbouwd dossier klaar te maken tegen het ogenblik dat de kennisgeving wordt gelanceerd.

De heer Jan Penris: Mijnheer Gatz, ik wil u bedanken. U toont nogmaals aan dat Brussel Antwerpen niet loslaat. Het omgekeerde is ook waar, geloof me. Uw bekommernis siert u. Uw vraag of we nog op schema zitten, is terecht. Ik meen dat we nog op schema zitten – dat is ook de bekommernis achter mijn vraag –, want als we de scope niet breed genoeg nemen, dan vrezen sommigen dat Europa ons later op de vingers zou kunnen tikken. En dan zouden we eventueel een vertraging oplopen die niet meer in te halen is, een vertraging van meer dan twee jaar, en dat zou onverantwoord zijn.

Minister, uw antwoord heeft me in die zin dus bevredigd. Ik denk dat u aankondigt dat de scope breed genoeg kan zijn. We zullen in mei wel zien hoe breed die effectief is geworden.

De voorzitter: Ten behoeve van de leden die geïnteresseerd zijn: zoals de minister al zei, is er op 4 mei de bespreking van de nieuwe voortgangsrapportage over het Masterplan 2020. Daarbij is een heel duidelijke procedure afgesproken met het Rekenhof. Er zal een heel uitgebreide rapportering gebeuren over alle aspecten die te maken hebben met het Masterplan 2020.

Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Yamila Idrissi tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de perspectieven voor het afsluiten van een cultureel samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap

ACTUELE VRAAG van de heer Paul Delva tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de perspectieven voor het afsluiten van een cultureel samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap

ACTUELE VRAAG van de heer Sven Gatz tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de perspectieven voor het afsluiten van een cultureel samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap

ACTUELE VRAAG van de heer Wim Wienen tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de perspectieven voor het afsluiten van een cultureel samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Mevrouw Yamila Idrissi: Voorzitter, collega's, minister, afgelopen weekend konden we in de krant lezen dat er een cultureel akkoord op til is tussen de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap. Ik zou zeggen: "Enfin." We zijn hier immers al tien jaar mee bezig. In 2001 was er al sprake van een cultuurakkoord. Het neemt dus meer dan tien jaar in beslag om tussen twee gemeenschappen een akkoord te maken. Het is zelfs makkelijker om een cultureel akkoord te sluiten met de Russische Federatie of met China, maar met onze burens blijkt het allemaal veel moeilijker te gaan.

In datzelfde interview is er ook sprake van de oprichting van een Vlaams-Waals huis in Brussel. Ik vind dat een positieve zaak, omdat ik meen dat de kracht van cultuur ongelooflijk belangrijk is om elkaar te leren kennen, om verbindingen aan te gaan.

Toch ben ik bezorgd. Ik ben bezorgd omdat er sprake is van een cultureel akkoord light. Dit akkoord zal geen revolutie teweegbrengen. Ik lees tussen de lijntjes dat we er niet veel van moeten verwachten. Het komt erop neer dat de bestaande praktijken in Brussel juridisch worden bevestigd.

Minister, volgens u is de tekst al klaar. Volgens uw collega staan jullie nog maar aan het begin en is enkel afgesproken over welke punten een akkoord zou kunnen worden gesloten. Wat is de inhoud van dit akkoord? Welke verschillende stappen zullen worden gezet? Welke timing zal hierbij worden gehanteerd?

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Voorzitter, ook ik verwijs naar het dubbelinterview met de minister en met haar collega van de Franse Gemeenschap, minister van Cultuur Laanan, dat afgelopen weekend in de krant is verschenen.

In dat interview staat onder meer te lezen dat de laatste hand is gelegd aan een cultureel akkoord tussen Vlaanderen en de Franse Gemeenschap. Dit lijkt me een goede zaak. Dit punt is trouwens ook in de commissie Cultuur al regelmatig aan bod gekomen. Volgens mij wordt een dergelijk akkoord door veel mensen gesteund. Het verwachtingspatroon is heel groot. Dit geldt vooral voor het werkveld in Brussel. Veel culturele actoren in de hoofdstad, klein en groot, Nederlandstalig en Franstalig, zijn vragende partij voor een dergelijk akkoord. Op het terrein werken die actoren trouwens al in sterke mate samen. Dit heeft onder meer het Cultuurplan voor Brussel tot gevolg. Ook dit punt is in de commissie Cultuur al aan bod gekomen.

Minister, volgens het interview is er sprake van een lightversie van het akkoord. Het zou tevens een eerste stap kunnen vormen. Hoe ziet u dit verder evolueren? Over welke deeldomeinen zou het akkoord volgens u kunnen gaan? (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Voorzitter, de lente is in het land. De krokussen hebben we gehad en de paasbloemen komen eraan. Nu komt ook het cultureel samenwerkingsakkoord tussen Vlaanderen en de Franse Gemeenschap langzaam uit de grond gekropen.

Ik dacht dit tenminste. Toen ik het interview met de minister en haar tegenhangster, minister Laanan in de Standaard begon te lezen, fleurde dit bericht even mijn zaterdagochtend op. Hoewel het een lezenswaardig interview van twee bladzijden lang betrof, kon ik hier vooral uit afleiden dat de verstandhouding tussen de minister en haar evenknie goed is. Inhoudelijk gezien, vond ik het interview echter vrij light.

Er wordt een cultureel akkoord aangekondigd. Dat is een goede zaak. Zelfs als we met een lichte versie van start zouden moeten gaan, is een grote meerderheid van het Vlaams Parlement volgens mij daarvoor te vinden.

Minister, ik zou graag, mede op vraag van het werkveld, graag van u vernemen wat de krachtlijnen van deze aanzet tot cultureel akkoord of van dit volwaardig cultureel samenwerkingsakkoord zullen zijn. Dit stond immers niet in de krant te lezen.

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Voorzitter, ik heb het interview ook met belangstelling gelezen. We kunnen hierover veel vragen stellen. Ik zou al een vraag over de titel kunnen stellen. De titel luidt “Wij vrouwen begrijpen elkaar uitstekend.” Ik zou de minister kunnen vragen wat het geslacht van minister Lieten is. Minister Lieten en minister Laanan begrijpen elkaar helemaal niet. Wat de frequentieplannen voor het radiospectrum betreft, ziet minister Lieten zich

telkens opnieuw verplicht naar de Raad van State te stappen. De Franstalige zenders blazen de Vlaamse zenders weg. Dit is een soort Franstalig imperialisme in het radiospectrum.

Het interview baart me dan ook zorgen. Minister Laanan stelt dat alles op het terrein gebeurt en dat een ondertekend papiertje hier weinig aan zal veranderen. Als er dan toch weinig zal veranderen, vraag ik me af waarom er een akkoord moet komen. Ik vraag me af welke strategie hierachter schuilt.

Ik lees verder dat ze het heeft over een Belgische cultuur die zich uitdrukt in het Nederlands, het Frans, het Engels, het Marokkaans, het Turks, het Pools enzovoort. Tja, ik geloof niet, maar dat verbaast u waarschijnlijk niet, in een Belgische cultuur, en nog minder in een Belgische cultuur met zoveel talen. Verder zegt ze nog: “samen sterk om de Belgische cultuur te verdedigen”. Is dat de strategie van deze Vlaamse Regering in zo’n cultureel samenwerkingsverband? Is dat de strategie van de N-VA in die Vlaamse Regering?

Tot slot, minister, stelde u terecht dat het niet de bedoeling is om af te stappen van het territorialiteitsbeginsel. Het zou er nog aan mankeren! De Franstaligen hebben nooit nagelaten dat principe te schenden en activiteiten te ontwikkelen in de Vlaamse Rand en Voeren, en dergelijke. Wat is de strategie van dit samenwerkingsakkoord? Welke garanties zullen in dat akkoord staan om het territorialiteitsbeginsel gestand te doen?

De voorzitter: Mijnheer Wienen, u mag natuurlijk uitweiden, maar de minister kan enkel antwoorden op de vraag die u schriftelijk hebt geformuleerd. U vraagt daarin naar de visie van de minister op het mogelijke culturele akkoord tussen de Vlaamse en de Franse Gemeenschap. U stelt nu een heleboel bijkomende vragen.

De heer Wim Wienen: De strategie achter het akkoord hoort toch bij de uitleg over het samenwerkingsakkoord?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, dames en heren, de idee van een cultureel samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap is niet nieuw. Ik heb vorig jaar op het Cultuurforum nog eens herhaald dat het mijn ambitie was om dergelijk akkoord af te sluiten. Het staat ook in het Vlaams regeerakkoord. Dat zegt expliciet dat we er dringend werk van moeten maken.

Inderdaad, in het interview waar u naar verwijst en dat u allemaal blijkbaar grondig hebt gelezen, staat dat we beiden, mijn Franstalige collega en ik, bereid zijn tot een structurele en duurzame samenwerking en om die te verankeren in een akkoord. Dat ligt volledig in de lijn van het regeerakkoord. Ik kan ook verwijzen naar een motie die hier met ruime meerderheid werd aanvaard in de vorige legislatuur.

Het wordt een samenwerking op het vlak van de kunsten, het sociaal-cultureel werk, de culturele en creatieve industrie en het onderzoek met betrekking tot culturele materies. De strategie is het organiseren van de samenwerking. Er is al heel veel samenwerking op het terrein, maar het is goed om dat te organiseren. Er zal veel betere informatie-uitwisseling zijn. Er zal kennis worden uitgewisseld. Er zal worden besproken hoe een en ander toegankelijker kan worden gemaakt. We zullen structurele contacten organiseren tussen de administraties. Natuurlijk moet we ook zorgen dat onze adviesorganen structureel contact maken en overleg plegen. We gaan ervoor zorgen dat we stages kunnen organiseren, beurzen, uitwisselingen en dergelijke, zodat we elkaar kunnen versterken.

Het klopt, mijnheer Wienen, het is niet de bedoeling om af te stappen van territorialiteitsbeginsel. U zegt: het zou er nog aan mankeren. Dat heb ik dus uitdrukkelijk gezegd en alle gesprekken verlopen in die verstandhouding.

We denken eraan om een soort platform, raad of commissie op te richten die uitvoering kan geven aan dat cultureel samenwerkingsakkoord en nagaan welke projecten daar eventueel kunnen worden ingepast.

In de loop van de maand april is er een nieuwe bijeenkomst gepland. Er zullen werkteksten ter bespreking voorliggen. Die dienen als basis voor het akkoord. Als we daar tot een afgeronde tekst kunnen komen, zullen we een consultatieronde houden en de normale procedure volgen.

Collega's, het ligt dus volledig in de lijn van het regeerakkoord, van moties die heel breed in het Vlaams Parlement zijn goedgekeurd. De bedoeling is om de bestaande samenwerking wat meer structuur te geven, zonder uiteraard af te stappen van het territorialiteitsbeginsel en de eigen bevoegdheid die aan Vlaanderen is toebedeeld.

Mevrouw Yamila Idrissi: Minister, ik dank u voor uw uitgebreid antwoord. Wat de timing betreft, blijf ik een beetje op mijn honger. U zegt dat er in april opnieuw een bijeenkomst is met uw Franstalige collega. Ik wil wel graag weten of u een einddatum voorziet om een akkoord af te sluiten. In welk tijdsbestek ziet u dat?

Ook inhoudelijk blijf ik wat op mijn honger. Ik had gehoopt dat het in het inhoudelijke deel ook zou gaan over de cultuurintendant voor Brussel. U hebt het over een cultuurraad. Ik denk dat het belangrijk is dat die er komt. U krijgt daar ook onze volledige steun voor. Ik denk dat het ook wel belangrijk is dat er iemand is die mee aan de kar trekt en die door de beide gemeenschappen wordt gefinancierd.

De heer Paul Delva: Minister, ik dank u voor uw antwoord. Het maakt voor een deel duidelijker waar we met dat akkoord naartoe gaan. Ik sluit me aan bij de vraag van mevrouw Idrissi om te weten wat de timing zou kunnen zijn en wanneer een dergelijk akkoord beklonken zou kunnen worden.

Bijkomend vraag ik me af of de ruime expertise, die vandaag al bestaat bij de culturele actoren over dat samenwerken, en dan voornamelijk in Brussel, gebruikt wordt bij de opmaak van dat akkoord en of het ook gebruikt zal worden bij de uitvoering.

De heer Sven Gatz: Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik sluit me graag aan bij het ongeduld van de twee collega's. Aangezien u beiden nu uit het bos bent gekomen, en aangezien u nu al een heel vage contour geeft van het akkoord, denk ik dat het mogelijk moet zijn dat het voor de zomer beklonken is. Anders begrijp ik het niet goed. Er zitten een aantal goede dingen in: beurzen, stages, uitwisselingen en dergelijke meer. Maar het blijft natuurlijk wel vrij algemeen.

Indien een aantal elementen die ik nu opnoem er ook in vervat kunnen zijn, zou dat zeer goed zijn. We hebben beide een literair vertaalbeleid. Dat zou op elkaar afgestemd kunnen worden. U sprak over coproducties in bepaalde gevallen, met creatieve industrieën, film en dergelijke meer. Dat is een goede suggestie. Ik denk dat het ook nuttig zou zijn om elk jaar of om de twee jaar, dat valt te bekijken, in een Vlaamse of Waalse stad een evenement te organiseren. Eigenlijk zou het ook goed zijn om een soort basis te hebben van waar dat cultureel akkoord operationeel kan worden. Brussel komt daar dan misschien toch het best voor in aanmerking. Ik denk dan aan, maar zeker niet uitsluitend, Bozar, het voormalige Paleis der Schone Kunsten/Palais des Beaux Arts.

De heer Wim Wienen: Minister, in tegenstelling tot mijn collega's hebt u mijn wantrouwen over de reden waarom dit akkoord tot stand komt, niet echt weggenomen. Dat u inderdaad geen afbreuk wilt doen aan het territorialiteitsbeginsel, dat weet ik en dat geloof ik ook. Ik heb geen enkele reden om daaraan te twijfelen. Ik heb echter meer redenen om te twijfelen aan de andere kant van de taalgrens. In het verleden was er geen akkoord, was er ook een territorialiteitsbeginsel en heeft de Franse Gemeenschap zich nooit gehinderd gevoeld om

activiteiten te ontwikkelen rond de Vlaamse Rand. Ik denk aan Carrefour, Voeren en dergelijke meer.

Ik blijf bij mijn standpunt. Als u geen keiharde garanties hebt op het vlak van het naleven van het territorialiteitsbeginsel in die culturele akkoorden, dan vrees ik dat u het onderdeel van het regeerakkoord over de versterking van het Nederlandstalig karakter in de Vlaamse Rand in de prullenmand kunt werpen.

De voorzitter: De heer Dehandschutter heeft het woord.

De heer Lieven Dehandschutter: Minister, ik dank u voor uw antwoord, waarin u al een en ander hebt verduidelijkt. De N-VA is voorstander van zo veel mogelijk culturele akkoorden tussen Vlaanderen en andere cultuurgemeenschappen, ook met de Franstalige cultuurgemeenschap in België.

Een akkoord is echter uiteraard een vrijwillige overeenkomst op basis van gelijkheid tussen zelfstandige partijen. Het beiderzijds respect moet daaraan ten grondslag liggen.

Ik noteer dat uw Franstalige collega ook afstand neemt van een idee van een van de Vlaamse cultuurprominenten, Erwin Mortier, die pleit voor een Belgische federale cultuurpolitiek. Zij zegt terecht, en wij sluiten ons daarbij aan, dat de competenties bij de gemeenschappen zitten. Wij gaan uiteraard niet akkoord met de visie van uw Franstalige collega, alsof er een Belgische cultuur zou bestaan die zich in verschillende talen uit. We gaan wel akkoord dat er in dit land verschillende culturen bestaan die elk hun eigen taal hebben.

Minister, u zegt dat wij kiezen voor een projectmatige structurele samenwerking waarbij het territorialiteitsbeginsel wordt gerespecteerd. Dat houdt volgens mij ook in – en ik zou dat graag bevestigd zien – dat projecten die betrekking hebben op Franstaligen in de randgemeenten, maar ook in taalgrensgemeenten zoals Voeren en Ronse, daar uitdrukkelijk van worden uitgesloten.

De voorzitter: De heer Van Der Taelen heeft het woord.

De heer Lukas Van Der Taelen: Dat cultureel akkoord doet mij denken aan het monster van Loch Ness. Dat duikt om de zoveel jaar op en verdwijnt dan weer. Dat zijn altijd zeer sensationele berichten, die aangenaam om lezen zijn. Minister, ik geloof dat het monster van Loch Ness bestaat. Zoals ik ook geloof dat er ooit een cultureel akkoord zal komen tussen de Franse Gemeenschap en Vlaanderen.

U weze geprezen dat u de moed hebt om daarover met uw collega te gaan praten. Dat is een essentiële voorwaarde om tot een resultaat te komen.

Meer moeite heb ik met het begrip 'light'. U weet dat lightdranken, dat is wetenschappelijk bewezen, uiteindelijk meer calorieën bevatten dan gewone suikerrijke dranken. U moet daar dus geweldig mee oppassen. Een lightversie van een cultureel akkoord, dat is een beetje een vreemd begrip.

Dan duikt hier onmiddellijk de idee van het territorium op. Ik vraag mij toch af of dat een cultureel akkoord zou worden met negatieve faciliteiten waarbij men in bepaalde gebieden van het Vlaamse territorium geen activiteiten zou kunnen organiseren. Dan vraag ik mij af wat dan toch die koudwatervrees van Vlaanderen is.

Ik herinner mij dat er in de jaren 70 nog volksopstanden losbarstten toen er in Gent voorstellingen waren van 'L'Exploration du Monde'. Er is in dit parlement helaas nog een, gelukkig steeds kleiner wordende, minderheid die nog altijd gelooft dat als ergens een anderstalige voordracht wordt gegeven, dat het volk dan zijn eigen taal niet meer zou kunnen spreken.

Minister, wat betekent toch die 'lightversie' van het cultureel akkoord?

De voorzitter: De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Mevrouw Idrissi vond het merkwaardig dat het gemakkelijker is om een akkoord te sluiten met de Russische Federatie en met China dan met de Franse Gemeenschap. Mevrouw Idrissi, het verschil is natuurlijk dat bij mijn weten de Russische Federatie en China geen territoriale aanspraken op Vlaams grondgebied hebben, waardoor het natuurlijk heel wat gemakkelijker wordt om een akkoord te sluiten.

Mijnheer Van Der Taelen, ik denk ook niet dat er sprake is van koudwatervrees in Vlaanderen.

Minister, wat ik hallucinant vind in dit dossier, is dat het anno 2011 in de Belgische federatie nog altijd blijkbare een ongelooflijk moeilijke stap is voor de Franse Gemeenschap om te erkennen dat ze een buur hebben, Vlaanderen, die een bepaald grondgebied heeft, en dat Vlaanderen bevoegd is voor het eigen grondgebied. U zegt nu dat we misschien een lightakkoord kunnen afsluiten. Komt dit doordat u enige evolutie bespeurt bij uw Franstalige gesprekspartner? Of merkt u die evolutie niet en zult u dan maar in uw lightakkoord zedig zwijgen over het territorialiteitsbeginsel?

Voor het overige wens ik u, minister, veel moed toe. Vooral om de inhoud van de motie die in 2005 in dit parlement werd goedgekeurd, gestand te doen.

Minister Joke Schauvliege: Collega's, ik geloof heel sterk in een cultuurbeleid dat wordt uitgebouwd vanuit de gemeenschap. De voorbije jaren is gebleken welke dynamiek dat kan teweegbrengen. Het zou dus jammer zijn indien we daarvan af zouden stappen en indien we die dynamiek zouden loslaten. Laat daar alstublieft geen twijfel over bestaan. Ik ben ervan overtuigd dat dit ook de uitgangspositie is van mijn Franstalige collega van over de taalgrens, mevrouw Fadila Laanan. We hebben samen dat interview gehad. Ik ben ervan overtuigd dat wij er daardoor in kunnen slagen om tot een samenwerkingsakkoord te komen.

Is dit nu een lightversie of niet? Voor alle duidelijkheid: geen enkele geïnterviewde heeft dit woord in de mond genomen. Wij geloven dat er een akkoord komt. Of dit nu te weinig is of te veel, ik vind het zeer goed dat we afspraken kunnen maken en dat er een akkoord kan komen. Dat is ook wat dit parlement heeft gevraagd. Het heeft mij ook al dikwijls gevraagd hoe het nu zit en of het er aan komt.

Mevrouw Idrissi, het is niet zo dat wij in april een eerste bijeenkomst hebben. Er zijn al verschillende bijeenkomsten geweest. Er is nog geen definitieve tekst, er zijn wel al wat tekstvoorstellen. Zodra er een voorstel is, mijnheer Delva, spreekt het voor zich dat we de expertise op het terrein zullen consulteren, tot we een definitieve tekst hebben waar we akkoord mee kunnen gaan

Het is mee onder impuls van het Cultuurplan voor Brussel dat die gesprekken in een stroomversnelling zijn gekomen. Iedereen aan de basis voelt dat er iets leeft op het terrein.

Mijnheer Gatz, ik ben het met u eens dat er een aantal uitwisselingen moeten zijn. Ik denk dan aan Mons als culturele hoofdstad. Vlaanderen mag de kans niet laten liggen om daaraan mee te doen. Wie naar Mons komt, moet een graantje kunnen meepikken in Mechelen, Gent, Antwerpen enzovoort. We moeten daar goede afspraken over maken. Ook dat zal deel uitmaken van het samenwerkingsakkoord.

De gesprekken lopen. Ik heb geleerd dat het in de politiek bijzonder gevaarlijk kan zijn om zich te laten vastpinnen op een concrete timing. Ik ga dat dan ook niet doen. In april hebben we een volgende vergadering. Ik hoop dat we op een relatief aanvaardbare termijn dat akkoord kunnen sluiten. We zullen daar verder aan werken en hopen dat we snel tot een akkoord kunnen komen.

Mevrouw Yamila Idrissi: Minister, het klopt dat het belangrijk is u niet vast te pinnen op een einddatum. Ik heb echter ook geleerd dat men zich niet moet vastpinnen op een aankondiging. Als er iets wordt aangekondigd, hoop ik dat dit binnen afzienbare tijd een gunstig gevolg kan hebben. Zo niet, verliezen we tweemaal en dat zou bijzonder jammer zijn.

De heer Paul Delva: Minister, ik wens u een goede vaart met dat culturele akkoord. Ik ben ervan overtuigd dat uzelf en uw Franstalige collega het bestaan van het culturele monster van Loch Ness zullen aantonen en het boven water zullen laten komen.

De heer Sven Gatz: Minister, het cultureel akkoord zal er dus komen. Dat is een goede zaak. We leven op hoop.

Collega's, we moeten geen angst en terughoudendheid hebben ten aanzien van het debat over de Belgische, Vlaamse en Waalse cultuur. Eigenlijk zijn het overlappende deelverzamelingen die soms veel en soms weinig met elkaar te maken hebben. Als voorbeeld wil ik de film Rundskop aanhalen. Men kan dat als een Limburgse film beschouwen. Men kan het ook een Vlaamse film noemen omdat de Limburgse hormonenmafia er in nauw en lachwekkend contact komt met de West-Vlaamse onderwereld. Men kan het ook een Belgische film noemen omdat de tragiek van de film zich wel degelijk in Wallonië bevindt.

Maar wat eigenlijk het belangrijkste is, is dat het een verdomd goede film is. Ik hoop van dat cultureel verdrag hetzelfde.

De heer Wim Wienen: Minister, sta me toe dat ik het enthousiasme van de collega's niet deel, te meer omdat onze goede collega, de heer Dehandschutter, een zeer concrete en terechte vraag heeft gesteld. Zullen ingeval van een dergelijk cultureel akkoord de Vlaamse Rand, de faciliteitengemeenten en de taalgrensgemeenten uit dat akkoord worden gelicht? Dat lijkt me belangrijk omdat we anders een Franstalige golf tegemoet gaan in die broze gebieden. Dat doet me vermoeden dat ik de strategie heb ontdekt achter het feit dat dit opnieuw ter sprake komt.

Het feit dat u opnieuw stappen wilt zetten in de richting van die Franse Gemeenschap, heeft veel te maken met het feit dat de heer Beke op dit moment bezig is om een regering bij elkaar te boksen. Elk lepeltje suiker helpt daarbij. U wenst met dit akkoord al een eerste lepeltje suiker te geven. Dat tekent deze Vlaamse Regering.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Michèle Hostekint tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de toename van het aantal afsluitingen van drinkwater wegens wanbetaling

De voorzitter: Mevrouw Hostekint heeft het woord.

Mevrouw Michèle Hostekint: Voorzitter, geachte leden van de regering, collega's, 2362: dat is het aantal gezinnen dat vorig jaar werd afgesloten van water. Minister, u hebt mij die cijfers gisteren bekendgemaakt, uitgerekend op Wereldwaterdag. 2362 gezinnen die, naast de gestegen gas- en elektriciteitsfactuur, naast de gestegen voedselprijzen en naast de gestegen verzekeringsfacturen, hun waterfactuur, die de afgelopen vijf jaar maar liefst is verdubbeld, niet meer kunnen betalen.

Minister, 2362 gezinnen worden verstoken van een van de meest essentiële basisbehoeften: de toegang tot drinkwater. Meer dan 2000 gezinnen kunnen zich niet wassen, niet koken en hun toilet niet spoelen. Minister, u zult het met mij eens zijn dat de toegang tot drinkwater een basisbehoefte is. In een welvarende regio als Vlaanderen kunnen we niet aanvaarden dat meer dan 2000 gezinnen – en dat is veel meer dan vorig jaar – geen toegang hebben tot drinkwater.

Minister, welke maatregelen zult u nemen om te vermijden dat in de toekomst nog meer mensen worden afgesloten van drinkwater?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, mevrouw Hostekint, ik geef graag eerst wat duiding bij de cijfers en over de procedure die moet worden gevolgd wanneer iemand moet worden afgesloten.

Een afsluiting door een drinkwatermaatschappij kan maar in drie gevallen. In de eerste plaats omwille van veiligheid, als er een probleem is met de kwaliteit van het drinkwater. Ten tweede als er sprake is van klaarblijkelijke onwil van iemand die niet wil betalen. Ten derde wanneer er fraude wordt gepleegd. Het afsluiten kan door een drinkwatermaatschappij enkel na gemotiveerd advies van een lokale adviescommissie (LAC). Uiteindelijk is het dan de drinkwatermaatschappij die de beslissing zal nemen.

Tijdens de periode 2006-2009 zijn er in totaal 21.547 vragen tot afsluiting gesteld aan lokale adviescommissies. De LAC's hebben dan hun advies gegeven. Uiteindelijk kwam het neer op 1871 gezinnen die effectief, op het terrein, werden afgesloten. Het klopt dat er een opvallende stijging is tussen 2009 en 2010. In 2009 werden 791 gezinnen afgesloten. In 2010 waren dat 2362 gezinnen. Hoe is die stijging op één jaar tijd te verklaren?

We hebben die cijfers geanalyseerd. Daaruit blijkt dat die stijging zich focust op twee drinkwatermaatschappijen: de Antwerpse Waterwerken (AWW) en de Provinciale en Intercommunale Drinkwatermaatschappij der Provincie Antwerpen (Pidpa). AWW hadden in 2009 geen enkele afsluiting, in 2010 hebben zij 1281 gezinnen afgesloten. Pidpa had in 2009 179 gezinnen, in 2010 waren dat er 338. Die twee drinkwatermaatschappijen zijn verantwoordelijk voor 70 procent van de afsluitingen. Dit doet mij concluderen, na de contacten die ik had met onder andere Pidpa, dat die plotse hoge stijging niets te maken heeft met de drinkwaterfactuur, maar wel met een ander beleid in die twee drinkmaatschappijen.

Maar de prijs is inderdaad gestegen en we moeten er inderdaad alles aan doen om te vermijden dat mensen in de problemen komen om die waterfactuur te betalen.

We doen hier momenteel al heel wat voor. Eerst en vooral krijgt iedereen, elk gezinslid, 15 kubieke meter water gratis. Verder zijn er sociale vrijstellingen voor de bovengemeentelijke bijdrage. Dat wordt automatisch verrekend. Ook gemeenten passen dat toe.

Hoe zit het met de openbaredienstverplichting? Het algemeen waterverkoopreglement werd al een eerste keer principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering en zal binnenkort definitief worden goedgekeurd. In dat reglement staat heel expliciet welke procedures de drinkwatermaatschappijen moeten doorlopen. Er staan een aantal garanties in dat eerst contact moet worden opgenomen met het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn (OCMW) en dat er eerst controle moet worden uitgevoerd.

Mevrouw Hostekint, we pakken het aan. Het Waterverkoopreglement is bijna klaar. Als er nog extra maatregelen nodig zijn, zullen we die nemen.

Mevrouw Michèle Hostekint: Minister, ik dank u voor uw antwoord, waarin u heel wat hebt geduid. Maar de essentie blijft dat meer dan 2000 gezinnen vorig jaar volledig zijn afgesloten van water. Die afsluitingen zijn gebeurd omwille van wanbetalingen. Dat hebt u expliciet vermeld in uw schriftelijk antwoord. Er is inderdaad een procedure bepaald, waarbij het voor een LAC moet komen enzovoort. Maar dat doet niets af aan de essentie van de zaak: 2000 gezinnen hebben geen water meer. Dat zijn er heel wat meer dan de afsluitingen van gas en elektriciteit, waarbij nog wordt gezorgd voor een minimumlevering.

Minister, hoe kunnen we voorkomen dat mensen worden afgesloten? Misschien moeten we bekijken hoe we die mensen minstens een minimumlevering van water kunnen garanderen. Dat zal wellicht niet evident zijn. Maar minister, water is toch een van de meest essentiële basisbehoeften.

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Ik wil me graag aansluiten bij de bezorgdheid van mevrouw Hostekint. Eerst werden mensen afgesloten van elektriciteit. In het begin waren dat er weinig, maar het werden er steeds meer. Het was hetzelfde verhaal voor aardgas. Nu zien we dat verhaal ook bij water. Minister, u zegt dat het te maken heeft met een aparte politiek van AWW en Pidpa. Maar wat is dan precies die politiek, die ertoe leidt dat er zoveel meer mensen worden afgesloten?

U zegt dat iedereen recht heeft op 15 kubieke meter gratis water. Hoe gaat u dat recht realiseren voor mensen bij wie de waterkraan is dichtgedraaid?

De voorzitter: Mevrouw Taeldeman heeft het woord.

Mevrouw Valerie Taeldeman: Minister, in de commissie Leefmilieu signaleerde ik u gisteren naar aanleiding van Wereldwaterdag dat veel OCMW's worden overspoeld door gezinnen die het moeilijk hebben om die waterfactuur te betalen. Ook verenigingen waar armen het woord nemen signaleren dat de waterfactuur een steeds groter probleem wordt. Het stijgende aantal afsluitingen, waarover mevrouw Hostekint het heeft, is verontrustend. De integrale waterprijs is de laatste jaren vrij sterk gestegen.

Minister, kan er een onderzoek gebeuren naar de grote verschillen tussen de verschillende drinkwatermaatschappijen op het vlak van sociale tarieven en tarieven voor eenmalige dienstverleningen? Een grondig onderzoek kan interessant zijn om de verschillen te verklaren en aanbevelingen te formuleren voor alle Vlaamse drinkwatermaatschappijen.

De voorzitter: Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde: Minister, collega's, tijdens de vorige legislatuur is de kostprijs van het drinkwater bijna verdrievoudigd. Dan hoeft het ons niet te verbazen dat momenteel veel mensen hun factuur voor het drinkwater niet meer kunnen betalen. Minister, het is hoog tijd om dit debat opnieuw te openen, over de kostprijs van het drinkwater. Onze fractie zal hiervoor de nodige initiatieven nemen.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, collega's, ik wil het belang van het uniforme Waterverkoopreglement onderstrepen. Ik heb vastgesteld dat elke drinkwatermaatschappij een eigen beleid voert, met een eigen reglement, manier van afsluiten en manier van beoordelen als er advies wordt gevraagd aan een LAC. Meteen bij mijn aantreden heb ik een ontwerp gemaakt van een uniform reglement dat alle drinkwatermaatschappijen verplicht zullen moeten toepassen. Daarin staat welke termijnen gerespecteerd moeten worden om een procedure op te starten voor afsluiting. Er moeten herinneringsbrieven worden gestuurd. Er moet ter plaatse een controle gebeuren als er echt heel grote verbruiken zijn. De OCMW's moeten verplicht worden ingeschakeld. Elke klant heeft recht op een minnelijke schikking. Mevrouw Taeldeman, elke drinkwatermaatschappij moet verplicht rapporteren hoe ze sociale maatregelen neemt, mensen begeleidt, minnelijke schikkingen treft en op basis waarvan zij eventueel beslist om tot een afsluiting over te gaan. Al die elementen zitten vervat in dat Waterverkoopreglement.

Sinds 11 maart is er een advies van de Raad van State. We kunnen er dus snel mee naar de Vlaamse Regering gaan. Ik maak me sterk dat dit heel veel zal oplossen.

Daarnaast zijn er de waterprijzen die stijgen. Mevrouw Vogels, ik heb gewezen op een aantal maatregelen. Er is inderdaad een gratis minimumlevering. Er zijn ook een aantal sociale maatregelen die ervoor zorgen dat iemand met financiële problemen een vrijstelling krijgt van de bovengemeentelijke bijdrage. Dat is heel belangrijk, maar ik ben het met u eens dat we naast het Waterverkoopreglement en naast de bestaande sociale maatregelen, moeten nagaan wat we nog kunnen doen, analoog met elektriciteit en gas. We zijn daar al mee bezig, maar het is een bijzonder complex probleem omdat men water niet kan leveren aan 6 ampère: bij water is het alles of niets. We moeten dus een oplossing vinden, maar men moet dan

speciale toestellen op de waterleidingen plaatsen. Het is niet zo evident, maar ik zal dit samen met minister Vandeurzen en minister Van den Bossche onderzoeken.

Ik heb heel veel hoop voor het Waterverkoopreglement. Het is net de bedoeling om een uniform beleid rond waterafsluitingen te voeren. Afsluiten is de laatste stap, vooraf kan er nog heel wat gebeuren. Ik maak me sterk dat dit heel veel problemen kan oplossen.

Mevrouw Michèle Hostekint: Minister, ik ben blij dat u met van alles bezig bent. Er gebeurt inderdaad het een en ander zoals de gratis minimumlevering. Maar zoals mevrouw Vogels zegt: “Als je afgesloten bent, dan heb je daar natuurlijk niets aan”.

Ik hoop dat het uniforme Waterverkoopreglement er snel komt. Mensen die worden afgesloten van water, hebben geen tijd meer om nog langer te wachten. (*Applaus bij sp.a en Groen!*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de steeds ruimere interpretatie van het begrip lopende zaken door de federale regering en de gevolgen hiervan voor de Vlaamse strategie om een staatshervorming af te dwingen

De voorzitter: De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Voorzitter, minister-president, hier sta ik weer. Sinds de invoering van bijzondere paritaire meerderheden en de alarmbelprocedure in 1970 is de Vlaamse meerderheid in dit land aan banden gelegd. Voor Vlaanderen is er maar één momentum om een grote staatshervorming te realiseren, namelijk bij de vorming van een nieuwe federale regering. Deze strategie is in 2007 uitgetoetst, met weinig succes helaas. Deze strategie probeert men vandaag opnieuw uit.

Essentieel voor zo’n strategie is natuurlijk dat iedereen volgens de spelregels blijft spelen. Er is weliswaar een regering in lopende zaken en ze zou zich dus louter met lopende zaken bezig moeten houden. Ik, en met mij vele mensen in de media, stellen vast dat de regering van lopende zaken steeds meer een volwaardige regering wordt. Ik verwijs naar de benoeming van de heer Coene bij de Nationale Bank, ik verwijs naar het opstellen van de meerjarenbegroting.

De klap op de vuurpijl is: men trekt ten oorlog tegen het Libische regime waarbij de vliegtuigen al in actie zijn vooraleer het parlement zich heeft uitgesproken. (*Rumoer*)

Op die manier verlegt men, beetje bij beetje, de grens en wordt de regering van lopende zaken steeds meer een volwaardige regering.

Minister-president, maakt u zich, in het licht van de Vlaamse strategie om tot een grote staatshervorming te komen, geen zorgen over die evolutie waarbij de federale regering in lopende zaken steeds meer een volwaardige regering wordt?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Van Overmeire, ik weet niet of u zich niet vergist met uw vraag over wat ik vind van de Federale Regering van lopende zaken. In grote bescheidenheid ben ik als minister-president van de Vlaamse Regering heel bezorgd over wat er in Vlaanderen allemaal gebeurt. Het heeft weinig zin om in het Vlaams Parlement over een Federale Regering van lopende zaken te spreken, zeker als u verwijst naar voorbeelden zoals oorlog, benoemingen enzovoort.

Op 12 januari hebt u een gelijkaardige vraag gesteld, u volhardt dus in de boosheid om mij uit te dagen hier zaken te zeggen over de Federale Regering van lopende zaken. Ik kan herhalen wat ik op 12 januari heb gezegd, namelijk dat voor deze Vlaamse Regering en voor dit Vlaams Parlement een grondige en belangrijke staatshervorming noodzakelijk is. We hebben dat neergeschreven in de Octopusnota, het maakt deel uit van het Vlaams regeerakkoord.

Liever vandaag dan morgen willen wij een staatshervorming, die naam waardig. Het is zonneklaar dat die dan de toets met de Octopusnota kan doorstaan. Ik betreur samen met u dat die staatshervorming er nog altijd niet is en dat ze samenhangt met het organiseren en formeren van een Federale Regering.

Maar dat is geen nieuws. Behalve dit en dat dit voor ons heel belangrijk is, kan ik daar voor de rest geen enkele zinnige verklaring over geven, omdat dat niet relevant en zinvol is voor de minister-president van de Vlaamse Regering.

De heer Karim Van Overmeire: Minister-president, ik ben het fundamenteel oneens met u omdat heel uw strategie om tot een grote staatshervorming te komen, gebaseerd is op het idee dat u volgens de regels van de Belgische constitutionele orde gaat spelen en netjes binnen die regels blijft. Dat is een goede keuze, op voorwaarde dat iedereen volgens die regels speelt.

Wanneer de federale overheid niet meer volgens die regels speelt, en wanneer een regering van lopende zaken een volwaardige regering wordt, waardoor de politieke druk op de ketel wegvalt om tot een akkoord te komen, dan komen we in een heel andere situatie terecht. Dan kan het toch niet zijn dat u zegt dat de federale overheid de spelregels verandert en dat u daar geen mening over hebt en gewoon afwacht.

Didier Reynders zegt dat ze kunnen doorgaan tot 2014, en er zijn steeds meer signalen dat men bereid is om nog een hele tijd door te gaan. Daardoor valt uw strategie om die essentiële grote staatshervorming te realiseren, in het water omdat ook de politieke druk wegvalt. Het verbaast me dat u daarover geen standpunt hebt.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Minister-president, ik deel uw verwondering toen ik deze actuele vraag op de agenda zag staan, omdat ik niet meteen zie hoe u commentaar kunt leveren op het feit dat de Federale Regering steeds meer bevoegdheden naar zich toe trekt, terwijl het een regering in lopende zaken is. Maar het tweede deel van de vraag interesseert me veel meer. De vraag is: wat is de impact van dit nieuwe gegeven op uw strategie?

Minister-president, wat is op dit moment de strategie van de Vlaamse Regering? Welke hefboom past u nog toe? U was zelf de voortrekker van de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap, maar die is mislukt. U bent daar tamelijk getraumatiseerd uit gekomen. Dan kregen we de Maddensdoctrine, waardoor we buiten de lijntjes gingen kleuren, met veel gebruik van belangenconflicten, en dat is uiteindelijk ook opgedoekt. De commissie ad hoc die door de heer Peumans naar voren is geschoven in het kader van zijn plenumplan voor een staatshervorming, is nooit samengekomen, hoewel dit toch het momentum is om het te doen. Welke hefboom, welke strategie hebt u nog om vanuit Vlaanderen actief en proactief iets te doen aan de staatshervorming? In welke mate doorkruisen de federale gebeurtenissen uw strategie?

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Mijnheer Van Overmeire, ik ben echt verwonderd over uw vraag aan de minister-president. In het Vlaams Parlement moet men geen vragen stellen over wat er al dan niet zou gebeuren in een Federale Regering. Mijnheer Demesmaeker, als u daar iets over te zeggen hebt, dan moet u dat doen in de Kamer. Bij mijn weten is er in de Kamer ook een discussie over lopende zaken bezig, en bij mijn weten is die regering perfect constitutioneel bezig. Ik heb deze morgen zelfs horen zeggen dat de oorlog tegen Libië gesteund is door het Vlaams Belang. Mijnheer Van Overmeire, u bent niet meer bij het

Vlaams Belang, maar ook de heer Annemans zegt dat het normaal is dat dat gebeurt want er is een parlementaire commissie over geweest enzovoort.

De Vlaamse partijen en de Vlaamse Regering hebben altijd gezegd dat de federale regeringsvorming geconditioneerd is door de grote staatshervorming en de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. Mijn partij zegt al een heel jaar lang heel duidelijk dat er geen volwaardige regering komt zonder staatshervorming. Hetzelfde geldt voor de Vlaamse Regering, die altijd heeft gezegd dat ze wenst dat er een grote hervorming komt die haar Octopusprogramma realiseert. Tot nu toe is de Vlaamse Regering daarin heel correct geweest.

Als u op het federale vlak een aantal vragen hebt, moet u die daar stellen en niet hier. Ik vind trouwens dat die vraag hier niet op zijn plaats is.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, de strategie is zeer duidelijk. Wij hebben een grondige staatshervorming nodig. Die kan maar worden gerealiseerd wanneer de Federale Regering daar resoluut voor kiest. De reden waarom we nog altijd geen Federale Regering hebben, is dat men er niet in slaagt om die belangrijke staatshervorming te realiseren. Dat blijft onze opstelling.

Voor de rest nemen op het federale niveau de partijen en partijvoorzitters daarover duidelijke standpunten in. Voor de Vlaamse Regering en het regeerakkoord is die grote staatshervorming belangrijk. Dat kan maar binnen het vormen van een Federale Regering.

De heer Karim Van Overmeire: Voorzitter, ik vind dat deze vraag hier perfect op haar plaats is. Het gaat over de essentie van de zaak, namelijk wanneer er binnen de Belgische federatie een speler niet meer volgens de regels speelt. En dat is de situatie waar we nu mee te maken hebben, namelijk een regering in lopende zaken die optreedt als een volwaardige regering. Dan veranderen de spelregels en heeft dat een impact op de strategie van de andere entiteiten binnen de Belgische federatie. Dus is die vraag hier wel op zijn plaats, minister-president.

Ik vrees een beetje dat u daar geen antwoord op hebt. U blijft braaf binnen de lijntjes kleuren. Daartegenover staat een ongelooflijk cynisme op het federale niveau en ik vrees dat het verhaal uiteindelijk heel slecht gaat aflopen. (*Applaus bij het Vlaams Belang en de N-VA*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Caron tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitvoer van Vlaams wapenmaterieel naar Bahrein

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Voorzitter, minister-president, collega's, ik stond hier enkele weken geleden ook al om een vraag te stellen over de wapenuitvoer van Vlaanderen naar het Midden-Oosten toen de problemen in Egypte losbarstten. Vandaag blijkt dat Vlaanderen ook wapens levert en heeft geleverd aan Bahrein met een laatste exportlicentie van december 2010, zo blijkt uit de documenten.

Vandaag lezen we dat Pax Christi, de vredesbeweging, zich zeer ongerust maakt over de vraag of deze licentie behouden blijft dan wel ingetrokken wordt. Ik heb met de organisatie en met de vredesbeweging contact genomen om te informeren of zij al meer wisten over het intrekken. Ze wisten van niets.

Minister-president, u hebt me vorig keer gezegd dat na alle incidenten en problemen in het Midden-Oosten, alle wapenhandel in dat gebied on hold gezet wordt. Ik ga ervan uit dat de

exportlicentie voor Bahrein die toegekend is in december 2010, wordt ingetrokken. Is dat zo of is dat niet zo? Legt u die opnieuw voor aan de criteria die u zelf hanteert met betrekking tot de mensenrechten in die landen?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, geachte leden, mijnheer Caron, we hebben hierover inderdaad op 23 februari gediscussieerd. Ik heb toen gezegd dat de export van wapens naar die landen in het Midden-Oosten waar er nu problemen zijn, on hold zou worden gezet. Nadien heb ik die instructies ook concreter gedefinieerd.

Ik heb op 3 maart een brief geschreven aan de secretaris-generaal van het Departement internationaal Vlaanderen (DiV), waarin ik verwijs naar 23 februari: “De geviseerde regio’s betreffen de landen van Noord-Afrika en het Midden-Oosten – Marokko, Algerije, Tunesië, Libië, Egypte en de landen van het Arabisch schiereiland. Op basis van de actualiteit kunnen volgende landen – Tunesië, Libië, Egypte, Bahrein en Oman – gedefinieerd worden als landen in de regio waar nu problemen zijn.” Bahrein maakt daar dus deel van uit.

Er werd ook een brief gericht aan de Administratie der Douane en Accijnzen, aan de heer Chapelle. De secretaris-generaal heeft daarin nogmaals duidelijk gemaakt dat wij alles on hold zetten en dat alles wat hier is gezegd, ook daadwerkelijk is uitgevoerd.

Wat Bahrein betreft, er is in 2010 een vergunning verleend voor het uitvoeren van gebruikte vrachtwagens. Ik heb voor u een foto bij van zo’n kleine tweedehands vrachtwagen. In de toen geldende omstandigheden was er geen probleem om die te leveren. Ze zijn geleverd volgens de regels van de kunst en met respect voor alle elementen. Ik kan u echter ook zeggen dat wij dat bedrijf hebben meegedeeld dat de vergunningen on hold waren gezet en hebben gevraagd die vergunning terug te geven aan de administratie. Dat is ook gebeurd, maar tussen het uitreiken van de vergunning en het on hold zetten, zijn die vrachtwagens wel geleverd.

Op 23 februari heb ik ook gezegd dat in het kader van het ontwerp van decreet betreffende de handel in wapens en militair materieel, de ethische toets extra aandacht zal krijgen van ons. Ik hoop dat ontwerp binnenkort met u in de commissie te kunnen bespreken.

De heer Bart Caron: Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Het is jammer dat die uitvoer toch nog heeft plaatsgevonden. Ik betreur dat. U kunt daar ook weinig aan doen.

Ik heb nog een bijkomende vraag voor u. U hoeft die nu niet te beantwoorden, want ik denk dat dit niet kan. Een aantal mensen signaleren me een verhoogde transportactiviteit op de luchthaven van Oostende van cargovluchten uit Saudi-Arabië. Ik wil een waarschuwing geven. Er is gebleken dat een aantal pantservoertuigen die momenteel ook in Bahrein worden gebruikt, door het Saudische leger, dat het regime daar te hulp komt, uit België komen. We moeten in deze zaak absoluut het voorzorgsprincipe hanteren.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Voorzitter, ik deel de bezorgdheid van de heer Caron. Als ik het antwoord van de minister-president hoor, deelt hij die bezorgdheid ook. Met betrekking tot die wapenleveringen en dit concrete voorval nu zitten we echter met één probleem, dat we in de toekomst waarschijnlijk ook heel moeilijk opgelost zullen krijgen, namelijk dat we nooit kunnen voorspellen wat er in bepaalde landen zal gebeuren. Die ethische toets die we maken, volgens die gedragscode die nu een gemeenschappelijk standpunt is van de Europese Raad, is heel waardevol. In de toekomst zal het echter sowieso zeer moeilijk blijven om te voorspellen in welke richting bepaalde regimes en landen zullen bewegen. Kijk maar naar het regime van Kadhafi, die twee jaar geleden nog ieders grote vriend was. Blijkbaar was hij ook de grote vriend van België, want België heeft mee gezorgd voor de benoeming in de Mensenrechtenraad van de Verenigde Naties. Nu is de situatie helemaal omgekeerd.

Dat is dus een probleem. Ik deel die bezorgdheid, maar we zullen ermee moeten leren leven dat we niet alles kunnen voorspellen.

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Voorzitter, als er oorlogen en opstanden in landen zijn, krijgen we extra aandacht voor deze dossiers in het parlement. Mijnheer Caron, we hebben pas enkele weken geleden nog een overleg gehad tussen enkele parlementsleden uit de diverse fracties en belangrijke Vlaamse firma's die onder deze wapenuitvoerwetgeving vallen. De besprekingen die we de komende tijd in de commissie zullen voeren, zullen heel belangrijk worden. We moeten echt een rationeel onderscheid maken tussen echte wapens en niet-wapens. De firma's in kwestie hebben erop gewezen: camera's van een Vlaamse leverancier kunnen naderhand voor militaire doeleinden worden misbruikt, in oorlogen. We kunnen niet alles betuttelen.

Ik denk dat het belangrijk wordt om een heel duidelijk onderscheid te maken tussen wat wapens zijn en wat niet. Vandaag wordt het debat een beetje te emotioneel gevoerd.

Minister-president Kris Peeters: Ik onderstreep nogmaals dat het gaat over tweedehands vrachtwagens die geleverd zijn toen er nog geen problemen waren. Alles staat nu 'on hold'. Ik heb de brieven meegegeven. Ik meen dat ik in dezen gedaan heb wat ook door dit parlement is gevraagd.

De voorzitter: Daar kan de heer Caron volgens mij alleen maar gelukkig om zijn.

De heer Bart Caron: Daar ben ik ook gelukkig om, minister-president, maar u moet ook nog een belofte uit uw regeerakkoord waarmaken: er moet een nieuw decreet komen op de wapenhandel. U weet dat ik zelf een voorstel heb gemaakt.

Mijnheer Diependaele, mijnheer Reekmans, natuurlijk is er telkenmale een ethische afweging. Ik heb een toetsingsvraag die het heel makkelijk maakt. Of het nu over wapentuig gaat of over hulpmiddelen voor wapentuig, schermen, vrachtwagens of wat dan ook, de vraag moet worden beantwoord of u het tuig ook zou leveren aan Noord-Korea. Dat is de beste moraliteitsvraag die ter zake kan worden gesteld.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de beelddatabank van het Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen (AGIV) en de realisatie van een interactief 3D Vlaanderen

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Dank u voorzitter. Minister-president, gisteren gaf u samen met uw collega, minister Lieten, het startschot voor het innovatieplatform Virtueel Vlaanderen. We weten dat het Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen (AGIV) al een paar jaar werkt met beelddatabanken, samengesteld via 'mobile mapping' van rondrijdende voertuigen die beelden maken op straatniveau. U biedt nu aan om op basis daarvan samen met bedrijven en kennisinstellingen zaken te ontwikkelen zoals routeplanning of het aanmaken van kaarten. In uw persbericht stelt u dat een en ander "de basis kan vormen voor een volledig interactief 3D Vlaanderen". U voegt er zelfs aan toe dat het onder meer nuttig kan zijn voor het beheer van overstromingsgebieden.

De oudste gegevens uit 'mobile mapping' zijn twee jaar oud. Dat gaat nog. Het materiaal waarover AGIV beschikt voor het andere onderdeel, de hoogtemetingen, is echter al bijna tien jaar oud. We weten allemaal dat er in tien jaar tijd heel wat extra gebouwen bij zijn

gekomen en extra verhardingen. Ook de technologie is enorm aangepast in die tien jaar. Toen had men rasters van 4 vierkante meter waarbinnen men één meetpunt had. Nu heeft men per vierkante meter tientallen meetpunten via lasermetingen vanuit de lucht. Ook Nederland gebruikt de nieuwe technologie. Er is in Vlaanderen een proefproject geweest in de stadskern van Gent om die technologie al eens uit te proberen. Dat bericht zat naar ik meen ook bij uw persmededeling.

Minister-president, mijns inziens kunt u onmogelijk in die richting gaan van een interactieve 3D-databank voor Vlaanderen zonder de hoogtemetingen die tien jaar geleden werden uitgevoerd, te actualiseren. U hebt gisteren a gezegd, zegt u vandaag ook b? Hebt u plannen om aan AGIV de opdracht te geven om via nieuwe vluchten nieuwe lasermetingen te laten doen met het oog op de actualisering van de tien jaar oude hoogtemetingen? Gaat u ook de 'streetview', de 'mobile mapping' die twee jaar oud is, in één moeite actualiseren?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, dames en heren, mijnheer Vandaele, ik kan vrij kort zijn. Het is juist dat ik samen met minister Lieten een persbericht de wereld heb ingestuurd naar aanleiding van het startschot van het innovatieplatform Visueel Vlaanderen. Ik ga ervan uit dat u samen met ons blij bent om vooruit te kunnen blikken en te hopen op een 3D Vlaanderen, een heel mooi en innovatief initiatief waar we de nodige inspanningen voor doen.

Wanneer we dat 3D Vlaanderen realiseren, moeten we natuurlijk alle gegevens kunnen putten uit het grootschalig referentiebestand. Dat is zonneklaar. We zijn er volop mee bezig om het volledig rond te krijgen. Het is iets dat al een aantal jaren geleden werd gestart.

U hebt gelijk dat er om die 3D mooi in kaart te brengen, ook nood is aan hoogtegegevens.

De heer Vandaele heeft terecht gesteld dat de hoogtegegevens tien jaar oud zijn. Het digitaal hoogtemodel is tien jaar oud. Volgens de heer Vandaele moet iemand die a zegt ook b zeggen. Wel, ik zeg b. (*Gelach*)

Concreet betekent dit dat het AGIV op zeer korte termijn een studie zal uitvoeren om na te gaan in welke tijdsperiode en voor welk budget een update tot stand kan worden gebracht. We hebben die stap al gezet. Het AGIV zal de nodige initiatieven nemen om de exacte hoogtegegevens te kunnen invoeren.

De heer Vandaele heeft al aangehaald dat in Gent een proefproject is uitgevoerd. Dat proefproject heeft mooie resultaten opgeleverd. Gent is al in 3D geplaatst. De rest moet nog even wachten. Het is immers belangrijk de hoogte in rekening te brengen. We zullen hier op korte termijn naar kijken. De tien jaar oude gegevens zullen worden geactualiseerd.

De heer Wilfried Vandaele: Gisteren hebben de Verenigde Commissies voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed en voor Mobiliteit en Openbare Werken de hoorzittingen afgerond. Dit is een van de redenen waarom ik vandaag deze actuele vraag wil stellen.

In zijn persbericht verwijst de minister-president uitdrukkelijk naar de waterproblematiek. Tijdens de hoorzittingen hebben we een paar keer informatie over de voorspellingsmodellen gekregen. Het gaat dan om de overstromingsvoorspellers van de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) voor de onbevaarbare waterlopen en van de waterbouwkundig laboratorium voor de bevaarbare waterlopen. Daar is telkens met lof over gesproken. De kaarten van de overstromingsgevoelige gebieden worden aangepast. Hoewel hier tijdens de vergaderingen van de verenigde commissies met geen woord over is gerept, moeten we beseffen dat de basisgegevens van die voorspellingsmodellen gebaseerd zijn op het materiaal dat het AGIV tien jaar geleden heeft verzameld. Ik zou ook vanuit die invalshoek op het belang van dit project willen wijzen.

De voorzitter: De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Voorzitter, we hebben een hoogtemodel voor overstromingsgebieden nodig. Dat lijkt me tot de overheidstaken te behoren. Daarnaast kunnen we ons de vraag stellen of het aangewezen is overheids- of belastinggeld aan te wenden om iets te doen wat even goed door middel van een privaat initiatief kan gebeuren. Het gaat immers niet enkel om de functionaliteit in verband met overstromingsgebieden. Moeten we daarnaast nog schaarse overheidsmiddelen besteden? Is dit een roeping? Is dit een overheidstaak? Uiteindelijk stellen we op deze manier een bijkomende service ter beschikking van de mensen die daar eventueel in geïnteresseerd zijn. De vraag is of we dit werk niet beter laten verrichten door de private sector, op vraag van de private bedrijven die deze informatie nodig hebben.

Minister-president Kris Peeters: Ook in het Vlaams Parlement zijn er blijkbaar verschillende meningen. Volgens de eenen hebben we dit nodig voor de overstromingen en moet de overheid dit materiaal zo snel mogelijk leveren. Volgens de anderen moet de overheid hier niet voor zorgen en moet de private sector hiervoor instaan.

Mijnheer Sabbe, ik sta altijd open voor private initiatieven, zeker indien we er dan geen geld in moeten steken. Wat de hoogtemeting en de actualisering van de hoogtegegevens betreft, kan ik me echter voorstellen dat niet veel private ondernemingen staan te springen om dit uit te voeren. Indien u dergelijke bedrijven kent, mag u dat altijd meedelen.

Ik wil het nog even over de toepassingen hebben. Dit materiaal kan niet enkel in het licht van de overstromingsproblematiek worden gebruikt. Een 3D Vlaanderen biedt allerlei mogelijkheden, bijvoorbeeld op het vlak van gps. We zouden dit ten dienste kunnen stellen van privébedrijven die er dan hun gading in kunnen vinden.

Mijnheer Sabbe, indien u voorstellen hebt van bedrijven die hiervoor willen zorgen, mag u me dat altijd laten weten. Dat is geen enkel probleem. Ik zal de eerste zijn om die bedrijven te ontvangen.

De heer Wilfried Vandaele: Mijnheer Sabbe, ik heb toch het gevoel dat dit de private sector enigszins overstijgt. Het Geografisch Informatiesysteem (GIS) heeft vele lagen. Het gaat dan onder meer om gegevens uit het kadaster of om gegevens in verband met de bodem. Een punt waarop eventueel wel met de private sector kan worden samengewerkt, betreft bijvoorbeeld het karteren van de nutsvoorzieningen. We herinneren ons allemaal de ramp in Gellingen. Op bepaalde punten is een samenwerking met de private sector misschien mogelijk. Het blijft echter een kerntaak van de overheid dergelijke gegevens te verzamelen en op elkaar af te stemmen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Wim Wienen tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de mogelijke steun van Gimv aan Woestijnvis bij de overname van de SBS-zenders VT4 en VijfTV

ACTUELE VRAAG van de heer Jurgen Verstrepen tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de mogelijke steun van Gimv aan Woestijnvis bij de overname van de SBS-zenders VT4 en VijfTV

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Voorzitter, minister, dames en heren, de woestijnvos van Woestijnvis – het koosnaampje komt van De Morgen – heeft zijn zinnen gezet op VT4 en VIJFtv van SBS. Dat wisten we al langer. Recent vernamen we dat Woestijnvis of NV De Vijver daarin

steun krijgt van de Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Vlaanderen (Gimv). Dat verrast me. Dat fascineert me. Op die manier wordt De Vijver bijna een overheidsbedrijf want de Vlaamse overheid is via de VRT gul jegens dat bedrijf. Gimv – met Vlaanderen met 27 procent als grootste aandeelhouder – is ook gul tegenover dat bedrijf. Als Woestijnvis/De Vijver erin slaagt om de SBS-zenders over te nemen, zal dat veel gevolgen hebben voor het medialandschap. We hebben het daar in de commissie Media al meermaals over gehad. Verder zal Woestijnvis dan een enorme concurrent worden voor de VRT. Sommige parlementsleden voorspellen de keldering van het VRT-marktaandeel.

De Vlaamse overheid heeft een dikke vinger in de pap bij Gimv; het is de grootste aandeelhouder. Wat is de opportuniteit van steun aan Woestijnvis/De Vijver in het overnamebod op SBS?

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Voorzitter, minister, dames en heren, volgt u even mee. De VRT met als hoofdaandeelhouder de Vlaamse overheid stelt middelen, dat is Vlaams belastinggeld, ter beschikking voor een exclusiviteitscontract over meer dan tien jaar met Woestijnvis/De Vijver. Dat groeit, maakt interessante formats, en helpt de VRT uit de put. Wanneer het beest groot geworden is met het geld van Vlaanderen, wil het zijn eigen zenders omdat Wouter Vandenhaute een egoprobleem heeft met de Reyerslaan en nog groter wil worden. Goed, ze zijn langs de kassa gepasseerd in Vlaanderen en wat laten ze in de kast achter naast enkele lege mappen? Weinig rechten! Dat weet u, dat is in de commissie besproken. Als ze weggaan en ze nemen hun producten mee, kan de VRT opnieuw in de problemen geraken, en dan mogen wij de rekening weer bijpassen.

Mijn verbazing was groot toen Wouter Vandenhaute, leep als hij is, Gimv wist te strikken in zijn opbod voor VIJFtv en VT4. Dat klinkt misschien fijn. U weet wel: hoe meer zielen hoe meer vreugde. De hoofdaandeelhouder van Gimv is het Vlaamse Gewest met 27 procent, en dat bent u dus. Als Gimv, maar men is voorzichtig, dit volmondig steunt, en dat lukt, gaan we nog boeiende gesprekken tegemoet. Maar ik vraag me ook af wat het standpunt van de Vlaamse Regering is. U steunt onrechtstreeks de overnamemogelijkheden van een productiehuis dat eerst door u, door het gewest, werd gefinancierd. Dat is eigenaardig. Gaat u Gimv steunen vanuit de Vlaamse Regering voor de overname van de SBS-zenders door Woestijnvis?

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Collega's, de Vlaamse Regering heeft geen vinger in de pap bij Gimv en Gimv is geen overheidsbedrijf. Gimv is, zoals u wel weet, sinds 1997 een beursgenoteerd bedrijf dat via de eigen kanalen, namelijk een raad van bestuur en een managementcomité, autonoom beslissingen neemt. Door zijn beursgenoteerd karakter is Gimv onderworpen aan specifieke toezichtsorganen, geen overheidsorganen, zoals de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen (CBFA), de New York Stock Exchange en Euronext.

De Vlaamse overheid houdt nog wel een participatie via de Vlaamse Participatiemaatschappij Vlaanderen (VPM). Ze heeft een belang van 27 procent in aandelen. De Vlaamse Regering heeft sedert 1995 haar belang in Gimv stelselmatig afgebouwd. Vroeger bedroeg dat veel meer. Er is heel duidelijk een politieke keuze gemaakt om het belang af te bouwen. Het bedraagt nu dus 27 procent van de totale uitstaande aandelen. Het Vlaams Parlement zelf heeft aan de Vlaamse Regering de toestemming gegeven om die aandelen te verkopen, op voorwaarde dat de VPM ten minste 25 procent plus één aandeel behoudt. De overige 73 procent van de aandelen zijn publiek verspreid. Gimv is dus een beursgenoteerd bedrijf dat onder de specifieke toezichtsorganen daarvan valt.

De raad van bestuur van Gimv telt in totaal twaalf leden. De VPM zelf beschikt over vijf van de twaalf mandaten. De andere leden van de raad van bestuur zijn onafhankelijke bestuurders.

De investeringsbeslissingen worden binnen de raad van Gimv autonoom en bij meerderheid genomen. De VPM beschikt niet over een meerderheid in de raad van bestuur, en kan bijgevolg ook geen beslissingen doordrukken of tegenhouden.

Als beursgenoteerde onderneming is Gimv verplicht haar aandeelhouders, en dat zijn er heel veel, op een gelijkwaardige manier te behandelen, zeker als het gaat over het verschaffen van informatie. Gimv bepaalt autonoom welke informatie ze over haar investeringsactiviteiten publiek maakt en welke niet. Meestal worden er tijdens onderhandelingen rond een investeringsdossier vertrouwelijkheidsverbintenissen aangegaan, maar ook om commerciële redenen voert Gimv een beleid om geen informatie bekend te maken of een investeringsdossier al dan niet in onderzoek is.

Als collegiaal orgaan respecteert de raad van bestuur van Gimv dat informatiebeleid. Anders handelen zou strijdig zijn met die vennootschapsregeling en het vennootschapsbelang. Daarenboven moet ik u ook zeggen dat de individuele bestuurders in de raad van bestuur het risico lopen op een persoonlijke aansprakelijkheid indien ze de discretie niet in acht zouden nemen.

Collega's, behoudens de artikels die in de pers zijn verschenen, die u en ik lezen, heb ik noch de Vlaamse Regering informatie. Dat is ook niet de bedoeling. We worden op geen enkele manier op de hoogte gebracht over mogelijke dossiers die al dan niet het voorwerp uitmaken van een onderzoek door Gimv. Het is Gimv zelf die beslist, die de merites van een mogelijk dossier beoordeelt. Gimv heeft natuurlijk de investeringscriteria die eigen zijn aan een beursgenoteerde investeringsmaatschappij.

Tot slot wil ik nog zeggen dat Gimv uiteraard in het verleden ook al geïnvesteerd heeft in de sector media. Ik verwijs naar Alfacam en Telenet.

De heer Wim Wienen: Minister, ik dank u voor uw antwoord. U stelt dat de Vlaamse overheid er geen vinger in de pap heeft omdat het om een beursgenoteerd bedrijf gaat. Dat het een beursgenoteerd bedrijf is, dat weten we. Maar we kunnen toch niet ontkennen dat er vijf vertegenwoordigers van de VPM in de raad van bestuur zitten en dat ze ook nog eens de voorzitter van diezelfde raad van bestuur leveren. Hier komen stellen dat u er eigenlijk helemaal niets mee te maken hebt, lijkt me een beetje kort door de bocht.

U zegt dat er ook in het verleden werd geïnvesteerd in de media. Ik denk echter niet dat die dermate grote gevolgen had voor het medialandschap als in het geval dat een productiehuis zelf omroep gaat spelen en een omroep gaat verwerven. Dat lijkt me enigszins problematisch, te meer omdat we met de Vlaamse overheid, die toch aandeelhouder is, mee ondersteunen dat onze openbare omroep, waarvan de Vlaamse overheid alleen aandeelhouder is, zware concurrentie te verduren krijgt. Het gevolg zal waarschijnlijk zijn dat de VRT in de toekomst problemen zal hebben en hier weer langs de kassa zal passeren.

De heer Jurgen Verstrepen: Minister, it ain't over till the fat lady sings. Dat geldt ook in deze onderhandeling. Het doet me plezier u te horen zeggen dat u, ook al hebt u vijf vertegenwoordigers bij Gimv hebt, u niets te zeggen hebt aan Gimv. Dat u er totaal geen invloed hebt, doet me ook plezier. Dat is een geruststelling. Als u totaal geen politieke invloed hebt bij Gimv, dan stel ik voor de resterende aandelen snel te verkopen. U hebt er immers niets te zeggen.

Op mijn communiezieltje: ik geloof u, ik geloof u zo openlijk. Ik stel vast dat u zegt dat wij daar totaal geen invloed op hebben. Maar u kunt er niet omheen: de investering in Telenet en Alfacam was van een totaal andere orde. Hier zit je met Woestijnvis, een holding die biedt op televisiezenders. Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag: steunt u, ook al zit u daar maar voor een klein percentage in, deze steun van Gimv aan die overnamebiedingen van De Vijver, Woestijnvis, aan het adres van de SBS-zenders?

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Twee ultraliberalen vooraan op het podium die het niet gunnen dat een Vlaams bedrijf een buitenlands net van twee televisiezenders overneemt: waar zijn we in dit land toch geland? U beiden zou fier moeten zijn omdat het een Vlaams bedrijf is dat overneemt, en niet bijvoorbeeld RTL of Sanoma. U zou zelfs blij moeten zijn omdat de VRT misschien wat kijkcijfers zou moeten inleveren omdat de hofleveranciers van onze eigen openbare omroep apart gaan. Het is een goede zaak voor het Vlaamse medialandschap. Ik ben blij dat het in Vlaamse handen zou kunnen blijven – als het doorgaat tenminste. Laat ons ook eens positief zijn ten aanzien van onze eigen creatieve economie. Dat is toch onze toekomst?

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Deze vraag verwondert mij enorm. De heer Van Mechelen zit hier. Hij was minister toen de 50 procent van Gimv werd doorbroken. Ik heb Gimv op de beurs gebracht in 1997. Mijnheer Verstrepen, het was nu net de bedoeling dat de overheid, die zich in die vroegere jaren moeide met bedrijfsdossiers, zich daaruit zou terugtrekken en dat we marktgedreven investeringen zouden krijgen. Trouwens, de investering in Gimv is de beste die de overheid ooit gedaan heeft. Als je ziet wat dat van 1980 tot nu aan de overheid heeft opgebracht! De bedoeling is nu net om ons daar niet vanuit de overheid en zeker niet vanuit de Vlaamse Regering concreet en projectmatig in te moeien.

In de jaren 80, in de tijd van Gaston Geens en Norbert De Batselier, vergaderde de leiding van Gimv met de Vlaamse Regering om te zeggen met welke bedrijven we ons zouden bezighouden. Gerard Van Acker, wijlen Raynier van Outryve: dat is allemaal voorbij. En gelukkig maar, nu hebben we de best presterende investmaatschappij van Europa. Zij investeert in een Vlaams project. Wat kun je daar nu tegen hebben? Deze vraag verwondert mij. Dat Woestijnvis een aantal jaar heeft geproduceerd voor de VRT en op een gegeven ogenblik een opportuniteit ziet en op eigen benen wil staan: so what? Gaat u dan zeggen dat ze dat niet mogen doen? Omdat ze vijf of tien jaar hebben gewerkt voor de VRT? De vragen van dit duo bewijzen dat het niets, maar dan ook niets, heeft begrepen noch van de hervorming van Gimv noch van de hervorming van de VRT. Ik geef u beiden nul op het rekest. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Mijnheer Caron, de liberalen staan niet vooraan. De echte liberalen zitten hier. Het verbaast mij ook enorm dat mijn twee collega's vooraan in feite net het omgekeerde willen van wat ze beweren te doen. In feite vragen ze aan de minister dat ze zich moeit met die hele overname, dat de overheid daar zou zeggen wat wel en wat niet mag. Minister, u weet dat ik u niet altijd steun, maar hierin steun ik u wel. U hebt daar inderdaad niets mee te maken. Het gaat trouwens niet alleen om Alfacam maar ook om Kinopolis, XDC, Impression enzovoort. De voorbije jaren heeft Gimv vele keren in mediabedrijven maar ook in andere bedrijven geïnvesteerd. Mijnheer Verstrepen en mijnheer Wienen, de politiek moet zich buiten deze mediastrijd houden. U slaat hier de bal serieus mis.

De voorzitter: De heer De Coene heeft het woord.

De heer Philippe De Coene: Collega's, als dat hier zo doorgaat, staat minister Lieten volgende week weer in Humo, maar nu als de beste minister. *(Opmerkingen van de heer Bart Tommelein)*

Ja, die zit ergens in Dwars door Vlaanderen, neem ik aan.

Ik ben ook een beetje verrast want als ik zie hoe dit duo, dat ik geen olijk duo zal noemen, zich week in week uit uitslooft om met enige genoegdoening te wijzen op het einde van de VRT, en hoe het nu zo'n inlevingsgevoel heeft met de concurrentie die de VRT zal moeten ondervinden, dan ben ik immens ontroerd. Ik beloof u: ik kom elke week naar u luisteren. Mijn dank. *(Applaus bij sp.a)*

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Indien Woestijnvis in samenwerking met Corelio en nu blijkbaar ook met Gimv, VT4 en VIJFtv verwerft, dan zal dat uiteraard een impact hebben op de positie van onze openbare omroep en van de andere commerciële zenders. Voor ons is het vooral een verhaal van Vlaamse verankering. Vanuit dat oogpunt hebben wij niet meteen een probleem met het engagement van Gimv in dit dossier. Het alternatief is dat de zaak wordt opgekocht door RTL. Ik weet niet of dat betere vooruitzichten biedt. Wat ons betreft, mag Gimv daar gerust in investeren, op voorwaarde dat ze dat ook doet in andere vergelijkbare dossiers. De minister heeft al voorbeelden gegeven van dossiers waarin dat ook gebeurt. We kennen ook nog andere voorbeelden zoals Music Hall.

Minister Ingrid Lieten: Ik heb daar eigenlijk niets meer aan toe te voegen.

De heer Wim Wienen: Ik wil de heer Van Rompuy danken voor de les die hij heeft gegeven. Het is altijd belangrijk om bij te leren, zeker van een eminent parlementslid als de heer Van Rompuy. Ik ben ook zeer blij dat ik de heer De Coene, die door de wandelgangen gaat als Mister Ice, heb weten te ontmoeten.

Alle gekheid op een stokje, minister, ik vrees dat deze overname niet de goede kant uitgaat. De Vlaamse Regering heeft daar wel degelijk een vinger in de pap. U laat toe dat we komen tot een steeds verder uitdeinende mediaconcentratie. Dat moet een aandachtspunt zijn van de commissie Media en van dit volledige parlement. Het spijt me een beetje dat u daar allemaal geen graten in ziet.

De heer Jurgen Verstrepen: Het doet me plezier vast te stellen dat het verenigd front van politici hun amusementswaarde veilig wil stellen bij Woestijnvisprogramma's, of dat nu bij de SBS-zenders is of bij de VRT.

Ik wil onze vroegere Mediaminister of zoiets eraan herinneren dat SBS ooit geen toegang kreeg tot Vlaanderen vanwege zijn beleid. Het kon pas uitgroeien tot een succesvol beleid dat nu overgenomen zou kunnen worden door een Vlaams bedrijf, toen hij weg was en de decreten zijn aangepast. Dan pas kwam er een liberalisering van de markt. Dan pas, ere wie ere toekomt, is de mediamaarkt in een versnelling gekomen waarvan we vandaag de succesvolle vruchten plukken. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Ik heb totaal geen lessen te leren van een minister op retour die het mediabeleid in het verleden op een volledig foutieve manier heeft aangepakt.

Minister, ik ken de geschiedenis van Gimv en van de media heel goed. Ik blijf erbij dat u op een of andere manier betrokken partij bent in deze overnamemogelijkheden. Ik stel ook vast dat hier heel wat waarzeggers zitten. En aangezien de belspelletjes afgelopen zijn, raad ik de collega's aan om zich aan te bieden bij Woestijnvis om te waarzeggen met sms'jes.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Marino Keulen tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over het advies van VLABEST inzake een hertekening van de provinciegrenzen

De voorzitter: De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen: Minister, vanmorgen hebben wellicht meerdere Vlamingen zich verslikt in hun koffie toen ze de kaart zagen met de nieuwe Vlaamse provincies. Zeventien gemeenten zouden worden getransfereerd naar een andere provincie. Ik wil het niet dramatiseren, maar ik had meteen toch drie telefoontjes van inwoners uit Halen en Tessenderlo die vroegen of hun gemeente zou worden getransfereerd naar Vlaams-Brabant.

Als het gaat over toekomstige overheidstructuren, minister, dan moet men die bekijken met een open blik en met weinig taboes. Men moet er ook voor zorgen dat het beeld niet negatiever is dan wat men wil veranderen.

Maar het blijkt allemaal om te lachen te zijn. Want ondertussen heb ik vernomen dat het gaat over een luchtkasteel. De plannen zouden verticaal geklasseerd zijn.

Minister, ik blijf dan toch met een belangrijke vraag zitten. Waar komt dat idee vandaan? Want het is zeer gedetailleerd en minutieus uitgewerkt. Dat komt toch niet zomaar uit de lucht vallen? Er werd een link gelegd naar de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken (VLABEST). De voorzitter ervan, de heer Matthijs, neemt echter afstand van het feit dat men in zijn richting wijst.

Waar komt dat uitgewerkt idee dan vandaan? Heeft dat ook niet te maken met het feit dat u de provincies wel heel lang op hun honger laat zitten over hun toekomst? De onzekerheid die vandaag heerst, geeft inderdaad misschien wel aanleiding tot luchtkastelen en onrust. Dat is niet goed, vooral niet voor de geloofwaardigheid van de politieke klasse.

Dus, wat is nu eigenlijk het statuut? Vanwaar komt dat document? Wanneer krijgen die provinciebesturen duidelijkheid over hun toekomst?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mijnheer Keulen, er is geen advies van VLABEST, laat staan dat daarover een vraag zou zijn gesteld door de minister van Binnenlands Bestuur of door de Vlaamse Regering.

Wat is er gebeurd? Een lid van die adviesraad heeft een punt op de agenda willen zetten van die adviesraad, met name dit kaartje met een lijst van gemeenten. De adviesraad heeft dit niet eens willen bespreken, maar heeft dit punt afgevoerd en gezegd dat het niet aan de orde kwam. Hij heeft daar niets over beslist, maar heeft het integendeel verworpen.

Vervolgens heeft iemand er zich mee geamuseerd dit kaartje te lekken, waardoor het in het nieuws gekomen is. Niet-nieuws is nieuws geworden. Mensen worden verontrust, bellen u en mij op. Het komt in de media en ik krijg voortdurend vragen vanuit de media. Ik citeer Frank Deboosere die vanmorgen op Studio Brussel zei: “Als er iemand in Parijs een scheet laat, dan gaat dat ook de hele wereld rond.”

De heer Marino Keulen: Dan had men dat misschien ook meteen duidelijk moeten communiceren. Het heeft toch heel wat onrust veroorzaakt. Maar vooral, minister, laat u mij en heel wat collega's, niet alleen in dit parlement, maar in heel Vlaanderen, op onze honger blijven wat de interne staatshervorming betreft.

Wanneer vervelt dat groenboek tot een witboek? Wanneer weten die provinciebesturen, regiobesturen of hoe u dat intermediair niveau ook zult noemen, waar ze aan toe zijn en wat precies hun rol is? Wat zal de samenstelling zijn op het vlak van het territorium dat ze bestrijken, wat zijn hun taken en opdrachten? Wanneer zult u daarover klare wijn schenken?

Het geduld werd lang genoeg op de proef gesteld. Niet alleen de oppositie, maar ook de meerderheid en zeker de betrokken besturen, de gemeenten en provincies, mogen nu eindelijk wel weten waar ze aan toe zijn wat de toekomst betreft die u, als minister van Binnenlands Bestuur, hen toebedeeld.

De voorzitter: De heer Kennes heeft het woord.

De heer Ward Kennes: Het is duidelijk een losse flodder. U hebt duidelijk gemaakt dat we er niet te veel tijd aan moeten besteden. Ik onderschrijf wel de vraag van de heer Keulen dat de provincies duidelijkheid willen over hun rol. Dat debat is momenteel volop aan de gang in de commissie. De provincies hebben het recht om daar binnenkort duidelijkheid over te krijgen.

Persoonlijk zou ik mij willen aansluiten bij de stelling van de eerste deputé van de provincie Antwerpen, de heer Ludo Helsen. Hij zegt dat het, op een ander moment en in een andere context, zeker de moeite waard zou zijn na te denken over een provincie Kempen.

De voorzitter: De heer De Loor heeft het woord.

De heer Kurt De Loor: Mijnheer Keulen, ik kan zelfs een antwoord geven op uw vragen. Daarvoor hoef ik niet te wachten op het antwoord van de minister. Ik haal die informatie uit de commissie. Vorige week heeft minister Bourgeois in de commissie toelichting gegeven bij de stand van zaken van de interne staatshervorming. Het verwonderde me al om deze vraag te zien over het zogenaamde advies van VLABEST over de hertekening van de provinciegrenzen. De heer Kennes heeft het goed verwoord door te stellen dat het een losse flodder betreft. Ik wil oproepen om ons niet te laten opjagen door allerlei signalen die de wereld worden ingestuurd.

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Als je dat las in de krant, leek het dat de provinciale lobby bezig was om het debat in gang te zetten voor meer provincies in plaats van minder, minister. U zegt dat het ging over een lek en dat er niets aan de hand is. Vandaag voeren we het debat over het grapje van meer provincies. Te gelegener tijd komt u in de commissie inderdaad een beetje uitleg geven over de interne staatshervorming. Maar de timing om na 180 jaar eindelijk die provinciale structuren af te schaffen, of ten minste te vereenvoudigen, is mij nog altijd niet duidelijk. Ik hoop vandaag van u eens te vernemen wanneer we eindelijk mogen verwachten dat de provincies worden hervormd, en wat ons betreft liefst worden afgeschaft.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Minister, vreemd genoeg denk ik dat dit incident meer zegt over de kwaliteit van onze pers dan over de grond van de zaak. Dat betreurt ik.

Minister, de discussie mag en moet worden gevoerd. Het is een losse flodder. We doen dat in de commissie, daar ben ik blij om. De methodiek van groen- en witboeken is interessant. Ik ben het niet altijd met u eens, maar u voert het debat met open vizier en dat kan ik waarderen. Ik vind het ook jammer dat er onzekerheid is voor de provincies, maar de discussie is belangrijk genoeg. U hebt een timing gegeven en een deadline. Ik hoop dat er tegen dan een wetboek komt en een verdere lijn. Zo hoort bestuur te gebeuren en niet zoals het in de kranten naar voren wordt gebracht.

Minister Geert Bourgeois: Ik ben het eens met de heer Caron. Mijnheer Keulen, u vraagt waarom er geen communicatie is geweest om dat tegen te spreken. Ik doe al de hele dag niets anders. Het baat niet om tegen de media te zeggen dat er niets van aan is. Dit leidt een eigen leven. En dan zit je hier met dit soort vragen.

U koppelt er nog, tot mijn grote verbazing, een andere vraag aan. Ik neem aan dat u toch door uw fractie op de hoogte wordt gehouden. Vorige dinsdag hebben wij drie uur lang in volle openheid gedebatteerd. Het ging trouwens ook over het voorstel van uw fractie, van de heer van Rouveroi. Er zijn afspraken gemaakt. Iedereen weet wat de timing en de aanpak zijn.

U stookt nu ook onrust, mijnheer Keulen. Wanneer gaan de provincies eindelijk weten waar ze aan toe zijn, werpt u op. Wij zijn bezig aan het traject, in volle openheid, met een groenboek en een witboek, met veel tussenstappen, met consultatie van en in dialoog met de provincies en met de VVSG. Dit doen we bovendien in een niet gemakkelijke dialoog met het parlement, ik geef dat toe. Dit is een risicovolle onderneming, maar we doen het.

Zeg nu alstublieft niet dat de afschaffing van de provincie aan de orde is of de hertekening van de grenzen van de provincie. Dat staat in geen enkel document, ook niet in het regeerakkoord. Als men niet-nieuws opklopt en er conclusies aan vastknoopt, kom je tot dit soort non-debatten.

Collega's, ik kan enkel zeggen wat ik in de commissie heb gebracht. Ik ga niet alles herhalen. Dat was een goed en sereen debat, een goede dialoog in feite. Mijnheer Keulen, ook de oppositie, ook uw partij, was tevreden met het verloop. We hebben goede afspraken gemaakt. Dat is ook publiekelijk geuit. We zijn dus bezig met een oefening in overleg. We hebben ook een timing. Kom dus niet vragen, met alle respect, om hier binnen het tijdspad van een actuele vraag heel dat debat, dat meer dan drie uur heeft geduurd, over te doen.

De heer Marino Keulen: Voorzitter, minister, ik kan me niet van de indruk ontdoen dat als de term interne staatshervorming valt in gesprekken met uw coalitiepartners CD&V en sp.a, de meest neutrale reactie vaak een schouderophalen is. Ik hoor er weinig constructiefs over.

Als het u vandaag de hele dag bezighoudt, dan geeft het ook aan dat in de meerderheid en dan vooral in de provincies en gemeenten, niet iedereen op dezelfde golflengte zit. Ik denk dat u nog een tandje moet bijsteken om ook uw meerderheid overtuigd te krijgen om het mee uit te dragen en te verdedigen. Dat laatste doen ze dus niet.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

VERZOEKSCHRIFT over een onderzoek naar de legaliteit van adopties van baby's uit anonieme bevallingen in Frankrijk. Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebelid uitgebracht door mevrouw Cindy Franssen – 928 (2010-2011) – Nr. 2

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebelid over het verzoekschrift over een onderzoek naar de legaliteit van adopties van baby's uit anonieme bevallingen in Frankrijk.

Met betrekking tot de behandeling van dit verzoekschrift in de plenaire vergadering is ons op 19 maart 2011 nog een mail bezorgd waarin een aantal vragen zijn geformuleerd.

Mevrouw Franssen, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Cindy Franssen: Voorzitter, collega's, op 8 september 2010 werd bij de voorzitter van het Vlaams Parlement een verzoekschrift ingediend over een onderzoek naar de legaliteit van adopties van baby's uit anonieme bevallingen in Frankrijk. Het verzoekschrift werd op 6 oktober 2010 ontvankelijk verklaard en verder verwezen naar de bevoegde commissie.

De commissie besprak het verzoekschrift een eerste maal op 7 december 2010 en besliste om de bevoegde minister, de heer Vandeuren, uitleg te vragen over dit verzoekschrift en om het Kinderrechtencommissariaat (KRC) om advies te vragen.

Op 1 maart 2011 werd dit verzoekschrift aan de agenda van de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebelid toegevoegd. De commissie had inmiddels op 11 februari 2011 een antwoord ontvangen van de bevoegde minister. Het Kinderrechtencommissariaat had advies uitgebracht op 1 februari 2011. Op 9 maart werd het volledige dossier behandeld.

In het verleden werden ongewenst zwangere meisjes naar Frankrijk gebracht om er anoniem te bevallen en hun kind af te staan, zelfs als de moeders hun kindje wilden behouden. Volgens de Franse wetgeving had de moeder het recht op een respijtermijn van drie maanden – nu is dat twee maanden – om de baby alsnog te erkennen. De baby moest in die tussenperiode ofwel naar een tehuis ofwel naar een opvanggezin tot hij/zij geadopteerd kon worden. Uit getuigenissen blijkt dat reeds na enkele dagen moeder en kind apart terug naar België werden gebracht, waarna de adoptieprocedure voor het kind direct werd ingezet. De Franse adoptiewetgeving werd met andere woorden niet gerespecteerd.

De verzoeker wenst meer transparantie te krijgen in de adoptie door erkende adoptiediensten van kinderen uit anonieme bevallingen en de legaliteit ervan te toetsen en stelt een aantal concrete vragen. “Waarom heeft Kind en Gezin dergelijke adopties nooit aangeklaagd?” en “Zijn dergelijke adopties nog altijd mogelijk?”

Het Kinderrechtencommissariaat vraagt expliciet aandacht voor artikel 7 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind dat het recht van het kind erkent om zijn geboortelouder te kennen. Het KRC erkent dat er conflicterende belangen kunnen zijn tussen de vrouw die om privacyredenen anonimiteit als geboortelouder wil en het opgroeiende kind dat later wil weten wie zijn geboortelouder is. Het KRC pleit voor een onafhankelijke instantie die voor elke individuele situatie een belangenafweging maakt en een beslissing neemt over de vraag of de anonimiteit van de geboortelouder opweegt tegen het belang van het kind om zijn ouder te kennen. Verder erkent het KRC dat anoniem bevallen niet verzoekenbaar is met het recht van het kind om te weten van wie het afstamt.

De vragen zoals gesteld in het verzoekschrift werden overgemaakt aan de Vlaamse Centrale Autoriteit Adoptie met de opdracht deze te onderzoeken en te beantwoorden. Niet alle vragen waren even makkelijk te beantwoorden omdat de informatie waarover men beschikt, fragmentair is en vaak gebaseerd op verhalen en getuigenissen. Op papier is zo goed als niets behouden. In zijn antwoord noemt de minister de verhalen zeer schrijnend. Hij schetst een overzicht van de handelingen die toen in het kader van adopties van baby's uit anonieme bevallingen in Frankrijk werden gesteld als antwoord op de verschillende vragen uit het verzoekschrift.

De minister stelt dat de voorloper van Kind en Gezin geen bevoegdheid had inzake adoptie en dus ook nooit heeft kunnen optreden tegen dergelijke praktijken. Ook de parketten en rechtbanken hebben deze praktijken niet aan de kaak gesteld. Op de vraag of dit vandaag nog mogelijk is, is de minister duidelijk: Vlaamse erkende adoptiediensten bemiddelen niet meer voor kinderen van Belgische vrouwen die op eigen initiatief anoniem wensen te bevallen in Frankrijk. Kinderen die nu in Frankrijk ‘sous X’ worden geboren, worden onder voogdij van de staat gesteld en, indien aangewezen, in Frankrijk geadopteerd.

Tijdens de bespreking van het verzoekschrift suggereerde mevrouw Van der Borght de verzoeker uit te nodigen voor een hoorzitting om van hem/haar te vernemen welke stappen nog mogelijk zijn om alle informatie te verkrijgen. Het lid stelde dat de verzoeker geen ambtelijk antwoord verwacht van de minister, maar een inspanning om alle mogelijke informatie te achterhalen.

Mevrouw Vera Jans omschrijft het antwoord van de minister als ter zake en duidelijk. Zij voegt daaraan toe dat ze zich als Vlaams parlements lid onmogelijk kan uitspreken over de wetgeving in Frankrijk. Het lid merkt ook op dat de inhoud federale materie betreft. Om die reden acht het lid dat een hoorzitting met de verzoeker niet aangewezen is.

Mevrouw De Wachter suggereert daarom ook het federale niveau in kennis te stellen van het antwoord van de minister. Volgens mevrouw Schryvers stelt de minister deze problematiek in een actueel tijds kader. Ze stelt de vraag wat het Vlaamse niveau nog kan doen aangezien er maar weinig gegevens meer beschikbaar zijn. Het lid geeft aan dat er in de Kamer enkele wetsvoorstellen over anoniem bevallen zijn ingediend.

Volgens mevrouw Vogels evolueert de problematiek. Wat met kinderen van een draagmoeder? Discreet bevallen is weliswaar een federale bevoegdheid, maar niets belet het Vlaams Parlement om van gedachten te wisselen over dit onderwerp.

De aanwezige leden stemmen ermee in om het antwoord van de Vlaamse Regering en het advies van het Kinderrechtencommissariaat aan de indiener van het verzoekschrift en aan de bevoegde commissie van het federale parlement te bezorgen.

De voorzitter: De heer Dehaene heeft het woord.

De heer Tom Dehaene: De e-mail is niet rechtstreeks naar mij of een ander effectief lid van de commissie gestuurd. De betrokkene herhaalt de vragen die in het verzoekschrift werden gesteld. Conform de traditie in dit parlement hebben we de stappen gezet om dit verzoekschrift de nodige aandacht te geven en de instrumenten te gebruiken om een antwoord te formuleren. De verslaggever heeft het verloop van de bespreking in de commissie zeer duidelijk weergegeven.

De voorzitter: Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen. Als de Handelingen klaar zijn, maken we de conclusie van de commissie samen met het uittreksel van de Handelingen over aan de verzoeker.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren John Crombez, Ludwig Caluwé, Ludo Sannen, Kris Van Dijck, Filip Watteeuw, Sven Gatz en Lode Vereeck betreffende het vergoedingsbeleid van financiële instellingen die gesteund worden door de Vlaamse overheid

– 1046 (2010-2011) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Crombez bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Crombez, Caluwé, Watteeuw, Sannen, Van Dijck, Gatz en Vereeck betreffende het vergoedingsbeleid van financiële instellingen die gesteund worden door de Vlaamse overheid.

De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez: De vraag is er vooral op gericht om te zorgen dat de regering met haar vertegenwoordigers een gesprek aangaat om toe te zien op wat er gebeurt in de raden van bestuur van vooral de banken, omdat we daar ten tijde van de crisis met middelen zijn ingetreden om ze te redden. Waarom deze hoogdringendheid? Ik heb daarstraks aangehaald dat er zeer binnenkort vergaderingen zijn van raden van bestuur – het gaat over meer dan één. In één geval gaat het al over morgen.

Het is belangrijk dat dit parlement duidelijk maakt dat er echt wordt op toegezien dat de bonussenproblematiek wordt geënt op de redding van de banken. Anderzijds heeft dit heel wat veroorzaakt bij het personeel voor het herstel van de banken. Daarom is het belangrijk dat we dit signaal geven en de regering in het voorstel van resolutie vragen om in te grijpen, met veel nadruk op de verloning die is gericht op het variabele gedeelte met aandelen. Als er nog bonussen zijn, moet er tenminste worden op toegezien dat de incentives die worden gegeven, stroken met een bedrijfsvoering die in deze omstandigheden aanvaardbaar is, om niet in toestanden te komen zoals in Nederland waar de bankier zelf moet zeggen dat hij ervan afziet.

De voorzitter: Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie onmiddellijk wordt behandeld.

■

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de bespreking van het voorstel van resolutie.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We gaan nu meteen over tot de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Lode Vereeck en Ivan Sabbe en de dames Lydia Peeters en Patricia Ceysens tot besluit van de op 3 maart 2011 door de heer Lode Vereeck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de betaalproblemen bij het Agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie (IWT) – 1009 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
42 leden hebben ja geantwoord;
45 leden hebben neen geantwoord;
5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

De heer Van Eyken heeft het woord.

De heer Christian Van Eyken: Ik heb een stemafpraak met de heer Sauwens.

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Ik heb een stemafpraak met Jan Roegiers.

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Mevrouw Gwenny De Vroe: Ik heb een stemafpraak met mevrouw Eerlingen.

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Ik heb een stemafpraak met de heer Decaluwe.

De voorzitter: De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen: Ik heb een stemafpraak met mevrouw Vera Jans.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Chris Janssens, Frank Creyelman en Johan Deckmyn tot besluit van de op 3 maart 2011 door de heer Lode Vereeck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de betaalproblemen bij het Agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie (IWT)
– 1007 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

- 95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 23 leden hebben ja geantwoord;
- 48 leden hebben neen geantwoord;
- 24 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Bart Van Malderen, mevrouw Güler Turan, de heren Koen Van den Heuvel, Robrecht Bothuyne, Jan Laurys en Matthias Diependaele en mevrouw Helga Stevens tot besluit van de op 3 maart 2011 door de heer Lode Vereeck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de betaalproblemen bij het Agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie (IWT)
– 1015 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

- 97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 50 leden hebben ja geantwoord;
- 25 leden hebben neen geantwoord;
- 22 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 30 maart 2011 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.10 uur.*

■

BIJLAGEN

Aanwezigheden**Aanwezig**

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoutd, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstrecken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel.

Afwezig met kennisgeving

Carl Decaluwe, Chokri Mahassine, Jan Roegiers: ambtsverplichtingen;

Boudewijn Bouckaert, Vera Celis, Kathleen Deckx, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Fientje Moerman, Fatma Pehlivan, Johan Sauwens, Koen Van den Heuvel, Marleen Vanderpoorten, Goedele Vermeiren: door het Vlaams Parlement toegestane zending;

Marc Hendrickx, Vera Jans, Lydia Peeters: familieverplichtingen;

Erik Arckens, Marijke Dillen, Tine Eerlingen, Dirk Peeters, Stefaan Sintobin, Joris Van Hauthem: gezondheidsredenen.

Afwezig zonder kennisgeving

Sonja Claes, Annick De Ridder, Bart De Wever

■

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoutd, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen,

Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldean, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jorgen Verstrepren, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Sven Gatz, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jorgen Verstrepren, Linda Vissers, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Patrick Janssens, Jan Laurys, Marcel Logist, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Marc Van de Vijver, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Gweny De Vroe, Marino Keulen, Bart Tommelein, Christian Van Eyken, Mieke Vogels

■

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jorgen Verstrepren, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Patrick

Janssens, Jan Laurys, Marcel Logist, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Marc Van de Vijver, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Ann Brussee, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Hermes Sanctorem, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

■

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loo, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Ann Brussee, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Patricia De Waele, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Elisabeth Meuleman, Peter Reekmans, Hermes Sanctorem, Herman Schueremans, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Gwenny De Vroe, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Jan Penris, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wienen

■