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Vooraleer in te gaan op de concrete vragen wil ik, om elk misverstand te vermijden, de context nog even duidelijk schetsen.

De drie grote pijlers die het gelijke onderwijskansendecreet van 28 juni 2002 invoerde, zijn vertrouw-de materie: het principiële inschrijvingsrecht met het ‘eerst komt eerst maaltcriterium, de rechts-bescherming via de lokale overlegplatformen (LOP) en de commissie leerlingenrechten en het geïnte-greerd ondersteuningsaanbod voor de scholen. Deze drie pijlers zijn inmiddels aanvaard als belang-rijke hefbomen binnen het gelijke onderwijskansenbeleid.

Na de inwerkingtreding van het GOK-decreet bleek dat een aantal situaties niet geregeld waren. Het GOK-decreet moest daarom aangepast worden om:

1. toe te laten dat kinderen uit eenzelfde gezin naar dezelfde school kunnen;
2. toe te laten dat scholen een actief toelatingsbeleid voeren (naar GOK-leerlingen of naar niet-GOK-leerlingen);
3. toe te laten dat Nederlandstalige ouders in Nederlandstalige Brusselse scholen terecht kunnen.

Deze bijsturingen hebben veel opgelost, maar toch zijn er nog knelpunten.

Ieder van ons heeft de afgelopen jaren via de media over de zogenaamde kampeertoestanden gehoord.

De beelden op televisie, van ouders die tijdens de bitterkoude januaridagen en -nachten voor de schoolpoort ‘de wacht hielden’ om hun kind in de school van hun keuze ingeschreven te zien, waren bijzonder.

Hoewel ik dadelijk enkele kanttekeningen wil plaatsen bij die beelden, moeten we beseffen dat er een probleem is wanneer ouders buitensporige inspanningen doen om een inschrijving in een school te realiseren.

Voor dat probleem zijn we oplossingen aan het zoeken. In dat kader moeten uw vragen gesitueerd worden.

Drie kanttekeningen:

Eerst en vooral: wachtrijen en kampeertoestanden zijn niet veroorzaakt door het GOK-decreet. Ook voor het decreet waren er bepaalde populaire scholen waar kamperen om ingeschreven te geraken, ‘traditie’ was.

Voor het GOK-decreet had elke school haar (vaak ongeschreven) inschrijvingsbeleid en was er geen of nauwelijks transparantie ten aanzien van de ouders. Met andere woorden, ouders konden zelfs niet kamperen om een plaatsje te bemachtigen, want wie, wanneer werd ingeschreven en hoeveel plaatsen er waren, was vaak onbekend. Veel werd ‘geregeld’ en ik moet u niet vertellen wie daar de dupe van was. In feite heeft het GOK-decreet een aantal praktijken duidelijk gemaakt.

Tweede kanttekening: vorige schooljaren zijn er zeker kampeertoestanden geweest waar er helemaal geen capaciteitsprobleem was. Ouders die een week lang bivakkeerden en op het moment van de inschrijving vaststelden dat wie pas aankwam, ook nog kon ingeschreven worden…

Derde kanttekening: de kampeertoestanden zijn een dankbaar thema voor de media. In de Vlaamse huiskamers kijkt men vol ongeloof naar de spectaculaire taferelen met bekende en minder bekende vaders en moeders… Voor de scholen in kwestie vormen deze beelden vaak een enorme ‘reclame’ (want daar moet het toch wel goed zijn …), waardoor ze nog populairder worden. Bovendien denken ‘de kijkers’ dat kamperen een veel voorkomend fenomeen is, terwijl het hooguit om een dertigtal scholen gaat van de ongeveer 3.500 scholen basis- en secundair onderwijs.

Met mijn drie kanttekeningen wil ik het probleem waar we nu een oplossing voor zoeken tot zijn juiste proporties herleiden, maar niet onder de mat vegen. Wel integendeel, want de verhalen over ‘verlof moeten nemen’, ‘plaatsbewakers moeten betalen’ of ‘familieleden moeten inschakelen’ enz. creëren een nieuwe ongelijkheid en dat is wel het laatste wat we willen.

Bovendien weten we dat de capaciteitsproblemen in de grote steden toenemen en dat het vermijden van de kampeertoestanden niet alleen kan opgelost worden door aan het GOK-decreet te sleutelen. We zullen op een verstandige manier voor capaciteitsuitbreiding moeten zorgen.

Omdat het fenomeen van de wachtrijen en kampeertoestanden echter een moeilijke problematiek is die vaak door de plaatselijke situatie gekleurd wordt, heeft mijn voorganger ervoor gekozen om niet onmiddellijk vanuit het beleid maatregelen voor alle scholen te nemen. Mijn voorganger koos voor het laten uittesten van lokaal bedachte pistes, weliswaar binnen bepaalde krijtlijnen.

Daarom werd eind 2008 decretaal voorzien dat men lokaal voor de schooljaren 2009-2010 en 2010-2011 met aanmeldingssystemen mag experimenteren om wachtrijen, kampeertoestanden en dubbele inschrijvingen te vermijden.

Tijdens die experimentele fase, die ik trouwens met een jaar wil verlengen, kunnen plaatselijk bedach-te oplossingen uitgetest worden.

Essentieel is wel dat er lokaal een groot draagvlak is voor de piste die men wenst uit te testen. Zonder een akkoord in het LOP over de procedure en de duur van de aanmeldingperiode, kan er geen expe-riment starten.

Even essentieel is dat de experimenten de filosofie van het GOK-decreet moeten respecteren. Dit wil zeggen dat de gelijke behandeling van alle leerlingen moet gegarandeerd worden. Er mogen geen nieuwe voorrangsgroepen gedefinieerd worden, maar er mag wel een rangordening gemaakt worden tussen de geïnteresseerden voor een inschrijving.

Die rangordening mag niet uitsluiten, enkel de aangemelde leerlingen ordenen op basis van duidelijke criteria, bijv. afstand van de woonplaats tot de school. Maar er kunnen ook andere criteria gehanteerd worden, zolang ze objectief te rechtvaardigen zijn, in verhouding staan tot de vooropgestelde doelen, gekozen worden met respect voor non-discriminatieregels en verifieerbaar zijn.

Momenteel lopen er in dat kader experimenten in Leuven en Gent. Straks ook in Antwerpen en Brussel. Elk experiment wordt jaarlijks geëvalueerd door het betrokken LOP. Die evaluaties moeten mij na 2 jaar (of drie bij een verlenging) toelaten om conclusies te trekken en werk te maken van structurele maatregelen voor alle scholen.

Voor het Brusselse Nederlandstalige basisonderwijs heeft het bevoegde LOP, bij wijze van experi-ment, een aanmeldingsprocedure uitgewerkt voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2010-2011. Aangezien er een akkoord bereikt is, wil dit zeggen dat er zowel bij de onderwijspartners als bij de niet-onderwijspartners binnen het LOP, een meerderheid het eens was met zowel de gekozen orde-ningscriteria als met de duur van de aanmeldingsperiode. Er werd dus inderdaad overlegd met alle actoren binnen het LOP, welke deze zijn, is bekend.

De ordeningscriteria die in Brussel voor alle groepen gehanteerd zullen worden, dus ook voor de broers/zussen, voor de GOK-leerlingen en voor de kinderen met thuistaal Nederlands, zijn afstand van de woonplaats/verblijfplaats tot de school en/of het aantal maanden dat een kind in een erkende Nederlandstalige voorschoolse opvang zat.

De aanmeldingen zullen inderdaad via een webapplicatie gebeuren, in een centraal register, maar die manier van werken zal ouders zonder computer of ouders die niet vertrouwd zijn om op die manier te werken, niet benadelen. Er is een gans circuit van samenwerking met intermediairen (personen en organisaties) die de doelgroep(en) bereiken.

Deze manier van werken zal ook de keuze van de ouders niet doorkruisen. Ouders zullen blijven kiezen op basis van pedagogisch project en/of levensbeschouwing en zich dus aanmelden voor scholen die beantwoorden aan hun wensen.

Het ‘systeem’ zal niet ‘sturen’, maar registreren welke ouders voor welke scholen hebben gekozen. Het systeem zal, volgens de gekozen ordeningscriteria, de aanmeldingen voor eenzelfde school orde-nen. In geval er geen capaciteitsprobleem is, kunnen alle aangemelde kinderen ook ingeschreven wor-den. Is er wel een capaciteitsprobleem, dan kunnen alleen de best geordende aanmeldingen inschrijven en vallen de andere aanmeldingen terug op de school die als tweede of als derde keuze werden opge-geven.

Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan het communicatieplan. Tegen het einde van de maand november zal de concrete communicatie plaatsvinden. Ik wil de rol van de voorzitters van de LOP’s erkennen en hen laten bepalen wanneer de communicatie precies start.

Voorbeelden uit het buitenland zijn moeilijk te geven, omdat de onderwijssystemen in andere landen ook anders zijn. In landen waar het de regel is dat kinderen basisonderwijs volgen in het dorp waar ze wonen, ligt de problematiek van de inschrijvingen totaal anders dan in de landen met een grond-wettelijk gewaarborgde vrijheid van onderwijs, zoals bij ons.

Beter is dus te kijken naar onze collega’s van de Franse Gemeenschap om te weten dat de opmaak van regelgeving inzake het inschrijven van leerlingen in België geen kleinigheid is.

Het zal de vraagsteller ongetwijfeld bekend zijn dat het ‘decreet Arena’ in 2007 voor indrukwekkende wachtrijen zorgde in Wallonië, met de bijhorende gemediatiseerde verontwaardiging van de ouders. Het daarop volgende ‘decreet Dupont’, dat loterijen introduceerde voor inschrijvingen in de populair-ste scholen, stootte op onbegrip… Momenteel is er in de Franstalige pers veel te doen rond de zoek-tocht van de nieuwe Minister van Onderwijs, Mevrouw Simonet, naar een oplossing.

Het verhaal van de Franse Gemeenschap toont aan dat het in deze materie beter is om gedurende een beperkte periode te experimenteren en dit binnen bepaalde krijtlijnen, die experimenten dan grondig te evalueren om vervolgens tot conclusies te komen die in gedragen, goed voorbereide maatregelen voor alle scholen kunnen omgezet worden.

Daar is men in Gent, Antwerpen, Leuven en Brussel volop mee bezig en tijdens deze legislatuur zullen we ons kunnen buigen over de resultaten ervan.