32e vergadering

Donderdag 25 juni 1992
Middagvergadering

VOORZITTER : de heer L. Vanvelthoven

— De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

— De vergadering wordt geopend om 14.05 uur.

De Voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

P. Berben ; ambtsverplichtingen.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 75)

Actuele vraag van de heer M. Maertens tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over de Rally 24 uur van Ieper in beschermd landschap

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Maertens tot de heer Sauwens, Gemeenschapsminister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over de Rally 24 uur van Ieper in beschermd landschap.

De heer Maertens heeft het woord.

De heer M. Maertens ***(op de tribune)*** : Mijnheer de Voorzitter, ik verheug mij erover dat Minister Sauwens eergisteren een besluit heeft ondertekend waardoor voor de organisatie van de Rally 24 uur van Ieper op de Kemmelberg, dus een beschermd landschap, veel strengere normen worden opgelegd dan die uitgevaardigd op 6 januari — toen de Regering ontslagnemend was — door zijn voorganger, de heer Waltniel, die bovendien zes jaar geldig waren. Dit zou inderdaad de bewegingsvrijheid van de huidige Minister ter zake aan banden hebben gelegd.

Nochtans meen ik dat ook uw besluit, mijnheer de Minister, net zoals dat van uw voorganger, rechtsongeldig is. Ten eerste is het nog steeds niet gepubliceerd en ten tweede wordt erin geen datum van inwerkingtreding vermeld. Ik baseer mijn stelling op de uitspraken van twee eminente professoren, de heren Mast en Alen, namelijk dat een dergelijk besluit wel uitvoerbaar is, maar bij derden geen enkele kracht van wet wordt toegekend. Ik ga hier niet dieper op in.

In ieder geval is de hinder voor de streek van Ieper zeer ernstig. Ik weet dat u, mijnheer de Minister, een goed fietser bent. Graag nodig ik u dan uit om overmorgen gedurende een half uurtje een toertje te wagen samen met een dertigtal natuurminnende jongeren van een jeugdbeweging, u wel bekend, afspraak aan de kerk van Hollenbeke, zodat u met eigen ogen kan vaststellen hoe de verkeersveiligheid er in het gedrang komt.

Vandaar mijn vragen : op welke gronden verklaart u uw besluit rechtsgeldig ? Is het niet beter om vanaf volgend jaar de rally over de Kemmelberg gewoonweg te verbieden ? Ik meen dat de burger op 24 november naar duidelijkheid heeft gevraagd. Ofwel publiceert u uw besluit en wordt het rechtsgeldig, ofwel verbiedt u de doorgang over de Kemmelberg.

De Voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister J. Sauwens ***(op de tribune) :*** Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, ik ben het ermee eens dat er een tegenstrijdigheid in het ministerieel besluit van 6 januari van mijn voorganger Minister Waltniel met het daarin opgenomen toegelaten tracé was geslopen.

Het is wellicht de beste beschermende maatregel voor het landschap en het milieu indien deze rally wordt verboden, niet zo zeer omwille van het motorengeweld, maar omwille van de negatieve gevolgen van de enorme toeloop van bezoekers. De verstoring van deze natuurlijke biotoop kan worden teruggedrongen indien zo strikt mogelijke normen voor het tracé, dat heel beperkt moet blijven in het beschermd landschap, aan de organisatoren worden opgelegd.

De dubbelzinnigheid in het vorige ministerieel besluit is nu weggewerkt in mijn nieuw besluit van 23 juni. Het is de bedoeling om de naleving ervan op het terrein af te dwingen. Het advies van de dienst Monumenten en Landschappen werd tot in de detail opgevolgd. Zo wordt duidelijk be-

paald waar paaltjes moeten worden geplaatst, welke gebieden van alle publiek moeten worden gevrijwaard, enzovoort.

Ik ben het met u eens dat het ter zake niet mogelijk was een toelating voor zes jaar te verstrekken. In de loop van de volgende maanden zal een evaluatie worden gemaakt. Daarna is het niet uitgesloten dat wij, bij een volgende toelating die hoe dan ook zal moeten worden verleend, het tracé verder zullen beperken. Het is dus mogelijk dat het beschermde landschap uit het rallygebeuren zal worden geschrapt. Ik wens echter niet vooruit te lopen op de evaluatie die in de loop van de volgende maanden zal gebeuren.

De Voorzitter : De heer Maertens heeft het woord.

De heer M. Maertens : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, hopelijk wordt dergelijk besluit tijdig gepubliceerd. Inderdaad, als ik lees dat het Hof van Cassatie heeft gesteld dat een in het Belgisch Staatsblad niet bekendgemaakt besluit, dus zonder bindende kracht en dat tegen derden niet kan worden ingeroepen, toch bestaat, dan vraag ik mij af welke de waarde is van een dergelijk besluit.

Mijnheer de Minister, verder maak ik er u attent op dat uw actie voor verkeersveiligheid met de slogan, Wel jong niet gek, in 24 uur compleet op zijn kop werd gezet. Men maakte ervan, Wel gek en niet jong, en dat gaat volgens mij niet op ten opzichte van onze jeugd.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer F, Dielens tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over het Gewestelijk (Brussels) Expresnet

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dielens tot de heer Sauwens, Gemeenschapsminister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over het Gewestelijk (Brussels) Expresnet.

De heer Dielens heeft het woord.

De heer F. Dielens ***(op de tribune) :*** Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, ik zou het willen hebben over de rondetafelconferentie van 5 juni laatstleden, georganiseerd door het Brussels Gewest en met betrekking tot de stimulering van het Gewestelijk Expresnet, lees Brussels Expresnet.

Ik zal niet in vraag stellen of deze discussie hier wel thuis hoort. Wat mij echter dwarszit is dat de repercussie op het hinterland, meer speciaal op Vlaanderen en Vlaams-Brabant, zeer groot blijkt te zijn.

Ik heb er geen problemen mee dat het openbaar vervoer wordt gestimuleerd en dat de verkeersinfrastructuur van Brussel erop wordt afgestemd. Waar ik het echter niet eens mee ben is dat men op verkeerstechnisch vlak, alles wil toespitsen op de hoofdstad, zonder rekening te houden met het hinterland en de streekverbindingen. Men gaat er immers van uit dat binnen een straal van 30 kilometer rond Brussel tachtig procent van het verkeer met de auto gebeurt in plaats van met het openbaar vervoer. Het zou dan in eerste instantie toch logisch zijn dat men de assen op elkaar afstemt rond de hoofdstad.

Mijnheer de Minister, in welke mate is De Lijn als dusdanig hierbij betrokken ?

Ten slotte zou ik willen vernemen waarom men dit opzet een Gewestelijk — lees Brussels — Expresnet noemt. De Minister moet de gevoeligheden ter zake nochtans kennen. Het gaat hier toch duidelijk om een intergewestelijk net. In feite geeft men de indruk dat het Brussels Gewest verder reikt dan de Brusselse grenzen.

De Voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister J. Sauwens ***(op de tribune) :*** Mijnheer de Voorzitter, het is niet gemakkelijk de complexe problematiek van de mobiliteit rond de hoofdstad te bespreken in een paar minuten.

De Vlaamse Regering verzet zich niet tegen het feit dat een aantal stations in Brussel opnieuw worden geopend. Wel hebben wij bedenkingen aangaande de globale opzet van het project. De Brusselse agglomeratie telt ongeveer 500.000 wagens en het groeipercentage ligt hoger dan in de rest van het land. Brussel is dus hoofdzakelijk een autostad. Dat is trouwens de oorzaak van al de problemen, en niet zozeer de pendelbeweging.

Indien men ruimte zal creëren door een bijkomend aanbod openbaar vervoer in het pendelgegeven — de vraag wordt op dit ogenblik enigszins verdrongen, omdat er geen aanbod is van vrije ruimte — zal de ruimte die men creëert onmiddellijk worden ingenomen door een nieuwe automobiliteit . Maatregelen inzake meer openbaar vervoer, ook in Brussel, zullen moeten gepaard gaan met een aantal maatregelen om alternatieve vormen van verplaatsing te stimuleren.

Ten tweede, u weet dat de NMBS in het kader van haar beheersovereenkomst in een vrij strak budgettair kader is gedrongen en dat op dit ogenblik meer dan 50 procent van de verplaatsingen van de NMBS verplaatsingen zijn van en naar Brussel. Men zou dus evengoed de benaming kunnen veranderen in Nationale Maatschappij van de Brusselse Spoorwegen. Er is dus een enorme capaciteit in functie van de hoofdstad. Dit blijkt ook uit een aantal studies. Inderdaad, daaruit blijkt dat Brussel pendelaars aantrekt vanop een afstand die gemiddeld 15 tot 20 procent verder en hoger ligt dan in andere gelijksoortige wereldsteden.

Indien men de kwaliteit van het openbaar vervoeraanbod van en naar Brussel binnen hetzelfde budgettair kader van de huidige toestand nog verbetert, betekent dit het schrappen van dienstverlening in Vlaanderen of Wallonië. Dit kunnen wij onder geen

Sauwens

enkel beding aanvaarden. U hebt er zelf naar verwezen : er zijn, zelfs in de Brabantse situatie, een aantal verbindingen die door de spoorwegen bij absolute prioriteit moeten worden ingevuld, eerder dan de kwaliteit van het openbaar vervoer van en naar de hoofdstad nog op te trekken.

Ten slotte kom ik tot de vraag of er samenwerking is met De Lijn of met de Vlaamse Regering. Ik meen dat de Brusselse beleidsvoerders beseffen dat Brussel-19 op haar grondgebied een bijzondere opdracht heeft, maar dat zeker de grensoverschrijdende problematiek van de mobiliteit in een breder kader moet worden benaderd, tesamen met alle andere betrokkenen en dat het Vlaams Gewest, dat bijvoorbeeld voor 95 procent domeinbeheerder is van de Brusselse ring, daarbij de eerst betrokken partij is.

Ik meen dat zowel het overleg met het Brussels Gewest als met de spoorwegen structureel moet worden opgestart. Tijdens de vorige legislatuur, onder het voorzitterschap van Minister Dehaene, toen Minister van Verkeer, had er regelmatig een overleg plaats in de Interministeriële Conferentie voor de Infrastructuur. Tot hiertoe is deze Interministeriële Conferentie nog niet opgestart in de nieuwe legislatuur. Ik denk dat dit overleg absoluut noodzakelijk is en dat van daaruit een aantal nieuwe mobiliteitsinzichten, zoals de benadering van de vervoerregio's, de samenwerking en de verplichting die aan de bedrijven zullen worden opgelegd, zowel bij de inplanting als in het vóór- en natransport en in het woonwerkverkeer, moeten worden uitgewerkt. Ook in het mobiliteitsdossier moeten gezamenlijk verplichtingen worden opgenomen. Deze inzichten moeten door de diverse Gewesten aan elkaar worden getoetst.

De Voorzitter : De heer Dielens heeft het woord.

De heer F. Dielens : Mijnheer de Voorzitter, ik dank de Minister voor zijn antwoord.

Het gaat inderdaad om de prioriteiten die in dit dossier verkeerd worden gelegd. Wat mij ten zeerste verontrust is dat reeds experimenten in de eerstvolgende maanden zouden starten. In werkelijkheid zouden deze in het gedrang kunnen komen. Dit moet ik althans uit uw antwoord afleiden.

De Voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister J. Sauwens : Mijnheer de Voorzitter, er zijn een aantal experimenten die zullen starten, maar over de vraag naar substantiële investeringen in het Brussels spoorwegennet werden de beslissingen nog niet genomen. Ook de NMBS is ter zake zeer terughoudend.

Bijgevolg is het voorbarig op de ontwikkelingen vooruit te lopen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer L. Van den Brande, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de Belgische afvaardiging in het Comité van de Regio's

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Suykerbuyk tot de heer Van den Brande, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de Belgische afvaardiging in het Comité van de Regio's.

De heer Suykerbuyk heeft het woord.

De heer H. Suykerbuyk ***(op de tribune)*** : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister-president, geachte collega's, men zegt mij dat de Belgische lidstaat werd gevraagd om de afvaardiging in het Comité van de Regio's mee te delen. Men zegt mij bovendien dat de Belgische afvaardiging als laatste nog niet werd meegedeeld. U kan mij natuurlijk antwoorden dat dit een vraag is die ik aan de federale instanties moet voorleggen, maar ik denk dat deze vraag ook aan de Voorzitter van de belangrijkste regio van dit land mag worden gesteld. Zou het kunnen dat deze geruchten juist zijn ?

Ik kan mij indenken dat over de samenstelling waarvoor hier werd gepleit gesprekken hebben plaatsgegrepen. Kan u ons meedelen in welke mate u bij deze zaak betrokken bent ? Welk is de huidige stand van zaken ? Is het waar dat met het oog op komende moeilijkheden de Belgische lidstaat als laatste haar delegatie nog moet opgeven ?

Mijnheer de Minister-president, ik wacht met belangstelling uw antwoord af.

De Voorzitter : De Minister-President heeft het woord.

Minister L. Van den Brande ***(op de tribune)*** : Mijnheer Suykerbuyk, ik kan u geruststellen door u tegen te spreken. Het is niet juist dat wij de laatste lidstaat zouden zijn om de vertegenwoordigers van het Comité van de Regio's voor te dragen. Integendeel, op dit ogenblik heeft geen enkele lidstaat formeel vertegenwoordigers aangebracht. Alleen in de Duitse Bondsrepubliek werd een bepaalde lijn getrokken, lijn die trouwens de onze is.

Ik wil van de gelegenheid gebruik maken om u te melden dat wij alles in het werk moeten stellen om het Comité van de Regio's vanaf 1 januari 1993 operationeel te maken. Het is niet mijn benadering eerst een periode in te lassen om te discussiëren en na te gaan hoe de organisatie kan worden aangepakt. Laten wij niet vooruit lopen op de situatie. Volgens de voorziene timing zullen wij op 9 juli die bevestiging kunnen bekrachtigen en tevens behandelen in Commissie en plenaire vergadering van de Vlaamse Raad. Wij wensen uitdrukkelijk van bij de aanvang een goede start te nemen.

Willen wij het project Europa geloofwaardig houden in de volgende periode, dan zou het onaanvaardbaar

Van den Brande

zijn ons tevreden te stellen met een schaalvergroting, evenwel zonder invulling naar het Europa van de culturen. Wanneer men spreekt over het Comité van de Regio's, dan moeten wij uitdrukkelijk nadenken over het belang van de aanwezigheid van de culturen, zodat Vlaanderen een "wervel" kan zijn voor Europa en Europa geen wrevel voor Vlaanderen.

Als wij op 1 januari 1993 aan de slag willen gaan, moet heel wat gewerkt worden aan de organisatie van het Comité. Onze houding in deze is niet onbelangrijk. Wij wensen dat voor het Comité van de Regio's een inhoudelijke, aparte mogelijkheid van beleid aanwezig zou zijn. Ik ben er tegenstander van dat het Comité van de Regio's geïncorporeerd zou worden door het Sociaal en Economisch Comité. Wij zouden wel gebruik kunnen maken van enkele gemeenschappelijke administratieve en omkaderde diensten, maar dat is iets anders.

Inzake onze betrokkenheid kan ik u enkel meedelen dat wij ons zelf erbij betrekken, wij worden er niet bij betrokken. Maastricht voorziet dat de kandidaturen moeten worden ingediend door de Regeringen van de betrokken lidstaten. Ik heb de federale Minister voor Buitenlandse Zaken geschreven dat wij uitdrukkelijk wensen te worden betrokken in de voorbereiding van de Raad voor Algemene Zaken van de Europese Gemeenschap.

Wij hebben op dit ogenblik een aantal concertaties met de andere Gemeenschappen en Gewesten, die ertoe moeten leiden een verdeling tot stand te brengen. Ik zal deze stelling volgende week op een bijeenkomst van de Europese Regio's verduidelijken. Ik zal alles op alles zetten om tegen ten laatste oktober te komen tot de voordracht van de Belgische afgevaardigden. De basis hiervan is zeven Vlamingen tegenover vijf Franstaligen. Deze basis is ook vermeld in het Vlaamse regeerprogramma. Dat is het uitgangspunt.

Ik wil nogmaals herhalen — en daarover bestaat er op dit ogenblik geen eensgezindheid onder de verschillende lidstaten — dat wij wensen dat de vertegenwoordigers in dit Comité van de Regio's verkozenen zijn van het belangrijkste politieke niveau. Ik ken een aantal andere stellingen waar sommige lidstaten en/of regio's of gemeenschappen er voorstander van zijn dat in dit comité vertegenwoordigers van steden zouden worden opgenomen. Wij zullen niet bepalen aan welke criteria de vertegenwoordigers van Frankrijk, Spanje of Duitsland moeten voldoen. Wij wensen aan dit comité de vereiste slagkracht te geven vermits het gaat om verkozenen. Ik vind het absoluut noodzakelijk dat er een aantal vertegenwoordigers van de verschillende regeringen worden in opgenomen, alsook verkozenen van ons Vlaams Parlement. Ik meen dat wij de plicht hebben, met het oog op het project Europa vertegenwoordigers te zenden die effectief, beleidsmatig en gelegitimeerd de belangrijkste opdrachten vervullen in onze Gemeenschappen.

De Voorzitter : De heer Suykerbuyk heeft het woord.

De heer H. Suykerbuyk : Mijnheer de Voorzitter, ik dank de Minister-President en neem akte van het feit dat er formeel nog niets is gebeurd. Met genoegen stel ik vast dat, vermits u zegt dat meer aan culturele Regio's moet worden gedacht, men dan wel zal onderhandelen op basis van de Gemeenschappen. Dat is een goed uitgangspunt en ik hoop dat dit het uitgangspunt van de Executieve zal blijven en dat u het zal verdedigen wanneer u volgende week op voetreis gaat naar Compostella.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw V. Dua tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Leefmilieu en Huisvesting, over de naleving van het bermbesluit

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Dua tot de heer De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Leefmilieu en Huisvesting, over de naleving van het bermbesluit.

Mevrouw Dua heeft het woord.

Mevrouw V. Dua ***(op de tribune)*** **:** Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, uit diverse bronnen hebben wij vernomen dat de bepalingen van het bermbesluit zeer slecht worden nageleefd. Normaliter is het verboden deze bermen te maaien vóór 15 juni en moet het maaisel zo vlug mogelijk worden weggevoerd met de bedoeling het voorkomen van bloeiende planten te bevorderen. Onder meer het Centrum voor Natuurbeschermingseducatie heeft reeds gewezen op het feit dat er dit jaar iets mank loopt. Ook uit andere bronnen hebben wij analoge berichten ontvangen. Dit is natuurlijk een zeer spijtige zaak, omdat blijkt dat deze bepaling zeer effectief is en zeer gunstig voor de vegetatie. Wij weten dat het voor bepaalde gemeenten geen gemakkelijke klus is zich aan deze bepalingen te houden omdat het een interne organisatie vergt. Toch zouden wij er willen op aandringen dat deze bepalingen worden nageleefd.

Graag wenste ik te weten of er dit jaar afwijkingen werden toegestaan, op welke manier de controle op deze bepalingen gebeurt en of er wordt opgetreden wanneer er overtredingen worden vastgesteld.

De Voorzitter : Minister De Batselier heeft het woord.

Minister N. De Batselier ***(op de tribune)*** : Mijnheer de Voorzitter, collega's, het is in het kader van de wet op het natuurbehoud van 1973 dat mevrouw Dua deze vragen stelt. Zoals in deze wet is bepaald worden de processen-verbaal opgemaakt door de rijkswacht, de politie, de ambtenaren van Natuurbehoud en ook Waters en Bossen. In 1991 heeft mijn voorganger dienaangaande een omzendbrief rondgestuurd. Het bestuur Natuurbehoud heeft mij gemeld dat

De Batselier

er sindsdien veel minder overtredingen zijn, alhoewel men het tegenovergestelde denkt omdat men ervan uitgaat dat dit bermbesluit ook binnen de bebouwde kom, geldig is. Daardoor bestaat er nogal wat onduidelijkheid inzake het aantal overtredingen. In verband met de PV's is vooral 1989 een uitschieter omdat men, nadat men in 1985 tot 1987 vooral informatief was opgetreden, 1989 uitgekozen had om aan repressieve controle te doen. Het aantal PV's na 1989 kan ik niet opgeven omdat de procureurs sindsdien besloten hebben de overschrijvingen ervan niet meer aan de administratie over te maken. Dit betekent dat de PV's blijkbaar nog wel worden opgesteld maar wij geen kennis meer hebben van het aantal.

De Voorzitter : Mevrouw Dua heeft het woord.

Mevrouw V. Dua : Mijnheer de Minister, dit jaar wordt er blijkbaar veel vroeger gemaaid. Ik denk dat dit te maken heeft met het zeer warme voorjaar, waardoor de vegetatie veel weelderiger is.

Ik wens er echter uw aandacht op te vestigen dat het vooral de diensten van Openbare Werken zijn die zich niet aan de regeling houden. Dit is zeer demotiverend voor de gemeentebesturen die een inspanning doen om zich aan de regeling te houden en moeten vaststellen dat een openbare dienst ze niet respecteert.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer M. Verwilghen tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Leefmilieu en Huisvesting, over het antwoord van de Europese Commissie inzake Aquafin

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Verwilghen tot de heer De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Leefmilieu en Huisvesting, over het antwoord vanq de Europese Commissie inzake Aquafin.

De heer Verwilghen heeft het woord.

De heer M. Verwilghen ***(op de tribune)*** : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, ik wil het even hebben over het dossier NV Aquafin. Het is u bekend dat de Europese Commissie aan de nationale Regering een schrijven heeft gericht — de Gewesten zijn immers niet erkend op Europees niveau — met de vraag of de Belgische Regering — en meteen ook de decreetgever in de Vlaamse Raad — bereid was inzake de NV Aquafin een aanpassing aan te brengen.

De NV Aquafin is in strijd met de Europese richtlijn in verband met de vrije concurrentie. Mijn vraag is dan ook, mijnheer de Minister, of er ondertussen door de nationale Regering en de Vlaamse Raad een antwoord is gestuurd naar de Europese Commissie en, zo ja, welke de strekking is van het antwoord dat werd medegedeeld.

Ook wens ik te vragen of het niet mogelijk is het antwoord in extenso mede te delen aan onze fractie.

De Voorzitter : Minister De Batselier heeft het woord.

Minister N. De Batselier ***(op de tribune)*** : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, de Europese Commissie heeft ons op 25 maart jongstleden inderdaad een schrijven gericht, stellende dat België inzake Aquafin in overtreding was met de richtlijn nummer 71/305 EG betreffende de overheidsopdrachten.

De diensten van de Eerste Minister hebben, in overleg met mijn diensten, daarop een antwoord verzonden op 2 juni 1992. Daarin stellen wij dat artikel 1A van deze richtlijn in feite gaat over de relatie van een dienst tot zijn aannemers, terwijl wij nergens van Aquafin een aannemer hebben gemaakt. Er zijn aan Aquafin een aantal opdrachten gegeven en niet één opdracht. Men kan moeilijk stellen dat de waterzuiveringsprogramma's één opdracht zijn, integendeel, het is een veelheid van opdrachten.

Het is duidelijk dat wij hier te maken hebben met het feit dat Aquafin wel als bouwheer, maar niet als aannemer kan optreden. Bij decreet is bepaald dat inzake het toewijzen aan aannemers de wet op de overheidsopdrachten moet worden gerespecteerd. Wij gaan er dus van uit dat voornoemde richtlijn niet van toepassing is op de overeenkomst met Aquafin.

Op het tweede deel van uw vraag, namelijk het ter beschikking stellen van het vrij uitgebreid antwoord, kan ik positief antwoorden.

De Voorzitter : De heer Verwilghen heeft het woord.

De heer M. Verwilghen : Mijnheer de Minister, het tweede deel van onze vraag is dus ingewilligd.

Aan het eerste deel van onze vraag, waarop wij later in een debat wens terug te komen, meen ik te mogen toevoegen dat de Europese richtlijn het niet alleen heeft over de overheidsopdrachten, maar ook over de vrije concurrentie. Het is juist op dat vlak dat onze opmerkingen waren toegespitst.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer F. Dewinter tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnelandse Aangelegenheden, over een vrije dag op 11 juli voor alle Nederlandstalige ambtenaren

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden,

Voorzitter

over een vrije dag op 11 juli voor alle Nederlandstalige ambtenaren.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer F. Dewinter ***(op de tribune)*** : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, ik heb vorig jaar op 10 juli 1991 aan uw voorganger, de heer Van den Bossche, ongeveer dezelfde vraag gesteld. Ik dacht dat het interessant was, nu bijna een jaar later en met 11 juli, de Vlaamse feestdag in het vooruitzicht, u dezelfde vraag te stellen om te weten hoever het met dit dossier staat. Ik vrees wel dat dit niet heel ver zal zijn.

Ik heb toen aan de Minister gevraagd om aan alle Vlaamse ambtenaren een bijkomende feestdag voor 11 juli toe te kennen. Dat is toen gebeurd. Er is trouwens een circulaire van 27 juni 1990 waarin dat wordt verzekerd.

Daarnaast zijn er echter nog de ambtenaren van het regionale niveau waarvoor dat nog niet het geval is. Verschillende gemeentebesturen beschouwen 11 juli als een feestdag, andere niet.

Minister Van den Bossche heeft mij toen verzekerd dat hij naar die gemeentebesturen een aanbevelingsbrief zou sturen om hen te vragen 11 juli als een betaalde feestdag voor hun ambtenaren te beschouwen.

Er blijft nog het nationale niveau. Er zijn de ambtenaren van de nationale Regering en van de ministeries. Ik weet zeer goed dat u daarvoor niet bevoegd bent maar dat dit via een koninklijk besluit zou moeten worden geregeld. Dit is nog steeds niet het geval. Ik meen echter te mogen veronderstellen dat u, als Vlaams Gemeenschapsminister van Binnenlandse Zaken, die de bevoegdheid voor de Vlaamse Gemeenschap heeft, namens de Vlaamse Executieve toch enige druk zou kunnen uitoefenen opdat ook de Vlaamse ambtenaren van de centrale regering en van de ministeries in de mogelijkheid zouden zijn die dag als een betaalde feestdag te beschouwen.

Mijn vraag geldt ook voor de privésector waar 11 juli nog steeds niet als een algemene feestdag wordt beschouwd. Werden er in dat verband initiatieven genomen ?

Dit zijn dus vier concrete vragen in verband met 11 juli als betaalde feestdag van de Vlaamse Gemeenschap, zowel voor de ambtenaren op alle niveaus, gemeentelijk, gewestelijk en nationaal, als voor de werknemers in de privé-sector .

Nog in verband met 11 juli heb ik een bijkomende, weliswaar niet aangekondigde, vraag. In hoever bent u bereid, net zoals uw voorgangers hebben gedaan, erover te waken en ervoor te zorgen dat op 11 juli in die gebieden waar het niet zo evident is — Voeren is daarvan wellicht het meest frappante voorbeeld -, de Vlaamse Leeuw aan het gemeentehuis, zoals het wettelijk is voorgeschreven, zal wapperen.

De Voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans ***(op de tribune)*** : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, in de vragen die collega Dewinter heeft gesteld, werden reeds voor een gedeelte de antwoorden gegeven. Dit is zeker het geval voor het rijkspersoneel waar de heer Dewinter zelf duidelijk stelt dat het niet de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap is om daarin een beslissing te nemen, Hij suggereert dat daarvoor contact kan worden opgenomen met de nationale overheid. Het spreekt voor zich dat dit mogelijk is maar de bevoegdheid ligt bij Ambtenarenzaken, bij de nationale Regering.

De regeling voor de wettelijke feestdagen is een aangelegenheid die tot de nationale wetgeving behoort. Ook daarin kunnen wij dus niet rechtstreeks tussenkomen.

Voor de ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap is 11 juli reeds een vakantiedag. Voor het provincie- en het gemeentepersoneel bestaat de mogelijkheid om dit reglementair in het administratief statuut te voorzien. Dit administratief statuut is een bevoegdheid die ten volle tot het provincie- en het gemeentebestuur behoort. Het is aan hen om deze regelgeving daarin te voorzien. Dit belet niet dat zij kunnen beslissen dat 11 juli een vergunde vakantiedag is.

In de praktijk stel ik vast dat de meeste gemeente-, en dus ook provinciebesturen, in ieder geval degene die onder de voogdij staan van het Vlaamse Gewest, in het algemeen deze verlofdag toekennen.

Uw suggestie om het uitroepen van deze verlofdag via een aanbeveling te doen, zal waarschijnlijk bij de gemeenten ongenoegen scheppen, niet omwille van deze specifieke vraag maar wel omdat het systeem van aanbevelingen aan gemeenten dikwijls wordt ervaren als onvermijdbaar vermits gemeenten vaak richtinggevende aanbevelingen meekrijgen waaraan zij moeilijk kunnen ontsnappen. Het is evenwel mijn ervaring dat gemeenten zeer sterk op hun autonomie zijn gesteld. Toch meen ik op hun Vlaamsvoelendheid te kunnen rekenen om deze verlofdag toe te kennen. Ik kan hen wel zuiver symbolisch een mededeling doen waaruit blijkt dat het niet verboden is een verlofdag toe te kennen. Op het ogenblik dat evenwel een aanbeveling wordt gegeven, ervaren zij dit als tussenkomen in hun besluitvorming.

Ook de particuliere sector ontsnapt rechtstreeks aan onze bevoegdheid. Dit is voor de hand liggend, aangezien het toekennen van wettelijke verlofdagen behoort tot de nationale wetgeving.

Wat het bevlaggen van openbare gebouwen betreft, meer bepaald in Voeren, zullen wij de feiten afwachten. Wij zullen evenwel van onze voogdij gebruik maken om eventueel maatregelen te treffen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer L. Bril tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de uitgestelde uitbetaling van renovatiepremies

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bril tot de heer Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Openbare Werken, Ruimtelijke ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de uitgestelde uitbetaling van renovatiepremies.

De heer Bril heeft het woord.

De heer L. Bril *(op de tribune) :* Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, collega's, er bestaat blijkbaar een probleem in verband met de uitbetaling, of beter gezegd de niet-uitbetaling, van renovatiepremies.

In de begroting 1992 is het programma 78 onder dezelfde basisallocatie opgenomen. Renovatiepremie en huisvestingspremie zijn onder één en dezelfde post ingeschreven. Beide materies behoren echter niet tot de bevoegdheid van eenzelfde Minister. Renovatie behoort tot de verantwoordelijkheid van Minister Kelchtermans en huisvesting tot die van Minister De Batselier.

Voor vele mensen is door dit feit een vrij pijnlijke situatie ontstaan. Sommige dossiers werden reeds vorig jaar ingediend. Ik ken persoonlijk gevallen waarbij mensen wachten op een bedrag van 540.000 frank, werken die vorig jaar werden uitgevoerd en intussen werden betaald. Deze mensen hebben daarvoor een lening moeten aangaan.

Mijnheer de Minister, wat gaat u doen om aan deze vrij pijnlijke situatie een einde te stellen ? Wat kan u onmiddellijk doen om deze mensen uit de financiële problemen te helpen ?

In vele gevallen zijn het personen met een vrij laag inkomen die op een renovatiepremie een beroep doen. Trouwens, wanneer ik goed ben ingelicht, heeft ook het Rekenhof hierop een allusie gemaakt en gevraagd om die basisallocatie 52.04, programma 78, te wijzigen.

De Voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans *(op de tribune)* : Mijnheer de Voorzitter, collega's, de vraag die collega Bril heeft gesteld, is reeds ter sprake gekomen bij de aanpassing van de begroting 1992.

Collega De Batselier en ik zelf hebben binnen de Vlaamse Executieve vastgesteld dat inderdaad een tegenstrijdigheid bestaat tussen enerzijds mijn bevoegdheid als Minister van Binnenlandse Aangelegenheden en anderzijds de bevoegdheid van mijn collega, Minister De Batselier, die voor de uitbetaling verantwoordelijk is. Wij hebben afgesproken dit probleem opnieuw onder ogen te nemen bij het opstellen van de begroting-1993. Het is inderdaad de bedoeling van collega De Batselier in 1993 tot een grote inhaaloperatie over te gaan van alle premies, niet alleen renovatiepremies, maar ook huisvestingspremies en andere die aan vele rechthebbenden nog dienen te worden uitbetaald en nu vaak een achterstand van één, twee tot drie jaar kennen.

Tijdens de bespreking van de begroting 1993 zullen wij het probleem, dat door de heer Bril terecht naar voren gebracht werd, opnieuw behandelen en indien mogelijk zal op zijn suggesties worden ingegaan.

De Voorzitter : De heer Bril heeft het woord.

De heer L. Bril : Mijnheer de Minister, indien ik u goed heb begrepen, zal het nog maanden duren vooraleer dit probleem wordt opgelost.

Ik herhaal dat mensen met een bescheiden inkomen op premies van meer dan een half miljoen wachten ; zij hebben daarvoor zelfs een lening moeten aangaan. Is het niet mogelijk met uw collega sneller tot een consensus te komen, zodanig dat de dossiers kunnen worden uitbetaald ? Sommige dossiers dateren zelfs van oktober vorig jaar.

De Voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer de Voorzitter, het gaat hier niet om een consensus. Er is een probleem wegens het gebrek aan middelen. Immers, in verhouding tot de toezeggingen zijn de middelen er niet om deze binnen een normale termijn te betalen.

Ik herhaal mijn suggestie dat in 1993 al deze achterstallen in één grote inhaalbeweging zullen worden weggewerkt. Meteen zal dan ook het probleem, aangehaald door collega Bril, geregeld zijn.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer F. De Man tot de heer H. Weckx, Gemeenschapsminister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de financiële problemen van de erkende Vlaamse sportfederaties

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Man tot de heer Weckx, Gemeenschapsminister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de financiële problemen van de erkende Vlaamse sportfederaties.

De heer De Man heeft het woord.

De heer F. De Man *(op de tribune) :* Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, tijdens de bespreking van de begroting heb ik het probleem dat ik in mijn vraag naar voren wil brengen reeds behandeld. Immers, ik heb toen gevraagd naar de stand van zaken omtrent de 100,5 miljoen, die op de rekening van de diverse erkende Vlaamse sportfederaties moeten worden gestort. Wanneer zullen deze miljoenen worden vrijgemaakt ? Onlangs werd door BLOSO een motie goedgekeurd, die waarschijnlijk reeds in uw bezit is. Bijgevolg neem ik aan dat u zal kunnen antwoorden, zodanig dat dit probleem niet nogmaals weken en

De Man

maanden aansleept,

Veel sportbonden zeggen dat hun financiële situatie nog nooit zo precair is geweest. Zij moeten kaskredieten aangaan, die veel geld kosten. Bovendien moeten zij van BLOSO attesten krijgen om hun trainers, hun medisch en ander personeel te kunnen betalen.

Bepaalde federaties zijn zelfs zo erg verbolgen over die situatie dat er sprake is van een grote betoging indien er niet vlug een mouw wordt gepast aan hun financiële problemen.

Mijnheer de Minister, heeft u op nationaal vlak ter zake stappen ondernomen ? Naar het schijnt zou Minister Maystadt de zaken tegenhouden en weigeren zijn handtekening te plaatsen om de nodige kredieten via de Nationale Loterij vrij te maken.

De Voorzitter : Minister Weckx heeft het woord.

Minister H. Weckx ***(op de tribune) :*** Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, zoals ik veertien dagen geleden tijdens de bespreking van de begroting heb beloofd, heb ik vier maal contact genomen met de federale Minister van Financiën.

Ik kan u thans meedelen, heet van de naald, dat ik deze voormiddag om ll.57 uur een faxbericht heb ontvangen van de betrokken Minister, waarin hij mij meedeelt dat hij opdracht heeft gegeven om de saldi voor 1991 — concreet gaat het om de schijf van de maand december en het jaarsaldo 1991 — onmiddellijk uit te betalen.

Bovendien heeft de Raad van Bestuur van de Nationale Loterij op 16 juni 1992 beslist niet te wachten op bepaalde adviezen, die aan de Raad van State werden gevraagd in verband met de nieuwe wetgeving, maar de eerste zes/twaalfden voor 1992 onmiddellijk uit te betalen.

Ik heb tevens met BLOSO contact opgenomen om te vragen dat zij, zodra de gelden binnenkomen, deze onmiddellijk aan de betrokken federaties en sportbonden zou doorstorten.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer F. De Man tot de heer H. Weckx, Gemeenschapsminister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over Engelstalige reclame op BRTN-radio

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De man tot de heer Weckx, Gemeenschapsminister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over Engelstalige reclame op BRTN-radio.

De heer De Man heeft het woord.

De heer F. De Man ***(op de tribune) :*** Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, collega's, mijn vraag gaat over de BRTN-radio, maar eigenlijk zou ik moeten spreken over de Belgische radio, want die kleine N die achteraan bengelt heeft eigenlijk weinig betekenis nu wij vaststellen dat er zelfs ééntalige Engelse reclame wordt uitgezonden. Het gaat meer bepaald over het spotje It's hot, hot, hot, it's dry Martini. Ook de spotjes voor Coca-Cola zijn in het Engels. Voor mijzelf en voor het gehele Vlaams Blok betekent dit een dagelijkse kaakslag voor de Vlamingen die reclame moeten aanhoren die niet in hun eigen taal is opgesteld. Ik kan daarover niet veel meer zeggen dan dat dit een regelrechte schande is en ik hoop dan ook dat u zo snel mogelijk ingrijpt, mijnheer de Minister.

De Voorzitter : Minister Weckx heeft het woord.

Minister H. Weckx ***(op de tribune) :*** Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, toen ik vanmorgen de vraag van de heer De Man per fax kreeg toegestuurd, heb ik contact opgenomen met de BRTN. Daar werd mij bevestigd dat de BRTN er maximaal tracht over te waken dat de reclame kwaliteitsvol is en dit heeft in de eerste plaats te maken met de Nederlandse taal. Men tracht er strikt voor te zorgen dat de eigenlijke reclameboodschap in het Nederlands is opgesteld, maar er is wel afgesproken dat voor de omlijsting van de reclame de verbeelding van de adverteerder vrij ver mag gaan. Bepaalde liedjes of klanken mogen in een andere taal dan het Nederlands worden uitgezonden, maar dan uitsluitend als omlijsting. Ik zal ook schriftelijk met de Raad van Bestuur van de BRTN in contact treden, omdat ik van oordeel ben dat het de opdracht van de BRTN is strikt de taalvoorwaarden na te leven. De BRTN heeft immers voor wat de radio betreft de exclusiviteit van reclameboodschappen.

Ik moet hieraan nog toevoegen dat de BRTN heeft beslist om in de maand september of oktober van dit jaar met de reclamewereld en meer bepaald met de adverteerders een colloquium te organiseren om over deze opdracht te praten en de goede wil van de adverteerders op dit gebied te bekomen.

De Voorzitter : De heer De Man heeft het woord.

De heer F. De Man : Mijnheer de Minister, het begin van uw antwoord is mij niet helemaal duidelijk. U verklaart dat de omkadering van een reclameboodschap blijkbaar wel in het Engels mag zijn. Ik vind dat dit niet kan. Wanneer men zich tot Vlamingen richt via de openbare omroep van de Vlamingen kan dit enkel in het Nederlands gebeuren.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer J. De Mol tot de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de uitvoeringsbesluiten van het decreet betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Mol tot

De Mol

de heer Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de uitvoeringsbesluiten van het decreet betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten.

De heer De Mol heeft het woord.

De heer J. De Mol ***(op de tribune) :*** Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, collega's, op 10 oktober 1991 heeft de Vlaamse Raad het decreet met betrekking tot de openbaarheid van bestuursdocumenten goedgekeurd. In het decreet staat uitdrukkelijk vermeld dat de Executieve de datum van in werkingtreding van het decreet bepaalt. Eveneens werd erin bepaald dat de uitvoeringsbesluiten binnen het jaar moesten worden opgesteld. Ik veronderstel dat men daarmee intussen bezig is.

Mijnheer de Minister, kan u meedelen wanneer deze uitvoeringsbesluiten worden gepubliceerd ? Rijzen er problemen bij het opstellen van deze besluiten en zo ja, zijn zij van politieke of eerder van technische aard ? Zullen de uitvoeringsbesluiten voor de burger werkelijk de drempel van de toegang tot bestuursdocumenten verlagen ? Zeer recent is ons medegedeeld dat Minister Kelchtermans de kredieten voor de gemeentelijke ombudsdiensten heeft geschrapt. Zal dit effect hebben op de uitvoeringsbesluiten met betrekking tot de ombudsdiensten van de Vlaamse administratie ?

De Voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche ***(op de tribune)*** **:** Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, er zijn drie ontwerp-besluiten die uitvoering geven aan het decreet.

Het eerste ontwerp-besluit handelt over de ingangsdatum van het decreet ; het is de bedoeling om op 1 oktober eerstkomend het decreet van kracht te laten worden. Het tweede ontwerp-besluit heeft betrekking op de passieve openbaarheid zoals geregeld in de artikelen 9, 10 en 11 van het decreet. Het derde ontwerp-besluit gaat specifiek over de ombudsfunctie zoals de functie wordt genoemd in artikel 12 van het decreet.

Deze drie ontwerp-besluiten zijn klaar. Ik heb ze voor advies overgemaakt aan het college van de secretarissen-generaal. Er werd een werkgroep opgericht om deze besluiten grondig te bekijken. Ik verwacht antwoord van het college tegen begin juli en dan kunnen de drie ontwerpbesluiten door de Vlaamse Executieve worden behandeld.

Er is het probleem van de ombudsman-ombudsfunctie. In decretale termen wordt op het ogenblik de functie verkeerd genoemd, want de functie handelt over een ambtenaar die enkel de garantie moet zijn voor de openbaarheid van bestuur. Hij treft in beroep beslissingen wanneer bepaalde diensten bijvoorbeeld inzage zouden geweigerd hebben in bepaalde documenten en wanneer burgers menen dat ze geschaad zijn in hun rechtmatige belangen of wanneer ze menen dat het decreet slecht wordt toegepast.

Een echte ombudsfunctie in de traditionele betekenis van het woord is er op het ogenblik niet. Dit zal ook bij de start de functie niet zijn van de ombudsman, zijn functie zal openbaarheid zijn.

De desbetreffende aanstelling en deze van de informatie-ambtenaar zal mogelijk zijn vanaf de maand juli. Vanochtend werd het decreet bestuurlijk beleid in de Vlaamse Raad behandeld. Nu al heeft de Commissie, die in de schoot van het Vast Wervingssecretariaat belast was met de selectie, haar werkzaamheden beëindigd en heb ik een evaluatieverslag ontvangen. In categorie A, dus de beste categorie, zijn er zeven of acht personen weerhouden voor de functie van informatie-ambtenaar. Voor de ombudsfunctie zijn er slechts vier à vijf personen die in categorie A worden voorgedragen.

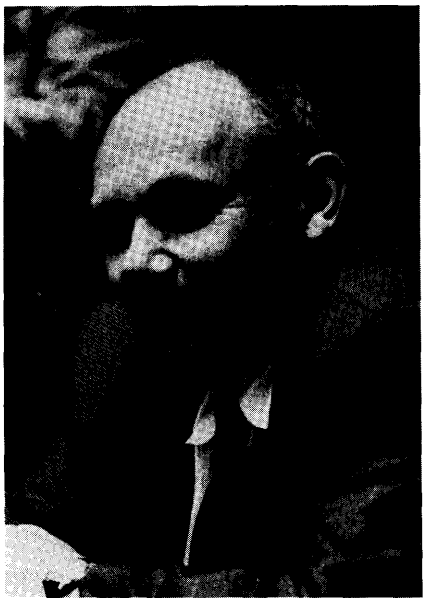
Nadat het decreet van kracht is zal ik een voorstel formuleren aan de Vlaamse Regering om iemand uit categorie A te benoemen.

De anders geclasseerden komen naar mijn mening niet in aanmerking voor benoeming. Ik denk dat wij de consequenties moeten nemen van de ernstige werkzaamheden die binnen het Vast Wervingssecretariaat zijn gebeurd. Er waren trouwens een aantal hoogleraren geassocieerd met de selectieprocedure.

Vanaf september zullen wij een sensibiliseringscampagne opzetten naar de publieke opinie om duidelijk te maken wat die openbaarheid zal inhouden en hoe men van die openbaarheid kan gebruik maken.

Er zijn uiteraard een aantal maanden nodig geweest om in te schatten hoe dit allemaal ambtelijk kon worden vertaald.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.



CVP-Senator H. Suykerbuyk, Ondervoorzitter van de Raad, interpelleerde Minister-president L. Van den Brande over de Belgische afvaardiging in het Comité van de Regio's

ACTUELE INTERPELLATIE EN TOEGEVOEGDE ACTUELE VRAAG (Regl. art. 75, 4, c)

Actuele interpellatie van de heer C. Moors tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over de restauratie van de toren van de basiliek van Tongeren

Actuele vraag van de heer J. Ulburghs tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over de restauratie van de toren van de basiliek van Tongeren

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele interpellatie van de heer Moors tot de heer Sauwens, Gemeenschapsminister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over de restauratie van de toren van de basiliek van Tongeren en de toegevoegde actuele vraag van de heer Ulburghs tot de heer Sauwens, Gemeenschapsminister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over de restauratie van de toren van de basiliek van Tongeren.

De heer Moors heeft het woord voor het stellen van zijn actuele interpellatie.

De heer C. Moors ***(op de tribune)*** *:* Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, dames en heren, tot tweemaal toe heeft het stadsbestuur van Tongeren de jongste maanden verstrengde maatregelen moeten treffen om het gebied rond de toren van de basiliek van Tongeren te beschermen voor instortingsgevaar. Dit probleem is nochtans blijkbaar al jaren gekend. Ik wil de Minister daarover een drietal vragen stellen.

In de jaren ‘70 is er over het probleem van de bedreiging van de toren een studie gemaakt die op de instabiliteit van de toren heeft gewezen. Deze instabiliteit is in de jaren ‘80 bevestigd in nieuwe studies waaraan geen ernstig gevolg is gegeven. Zijn deze gegevens juist ?

Over de manier waarop de restauratie moet gebeuren lopen de meningen allicht uiteen. Ik heb vernomen dat twee methodes in overweging worden genomen om de toren te verstevigen. : het gebruik van hars en het inspuiten van kalkmortel. Blijkbaar verschillen ook de diensten van de Minister zelf hierover van mening. Zo zou er in december 1990 zelfs een heuse confrontatie hebben plaatsgevonden tussen de Dienst voor de Bescherming van Landschappen en Monumenten en de ATD en zou dit mede aan de basis liggen van de vertraging van de restauratiewerkzaamheden.

Mijn derde vraag gaat over de belangrijke kwestie van de financiering. Restauratie-, expertise- en architectkosten samen zouden 70 miljoen bedragen. Uit de kranten heb ik kunnen opmaken dat er twee bedragen van subsidiëring de ronde doen : 30 en 40 miljoen. In de twee gevallen is dat alleszins een pak minder dan wat er nodig is. Het ergste daarbij is dat, als het bedrag niet boven de 40 miljoen kan worden opgetrokken, ook de afgeleide bedragen die de provincie toekent, evenmin kunnen worden opgetrokken. Het resultaat is dat er op het ogenblik nog steeds 11 miljoen moet worden gevonden.

De Voorzitter : De heer Ulburghs heeft het woord om zijn actuele vraag te stellen.

De heer J. Ulburghs ***(op de tribune)*** *:* Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, dames en heren, iedereen weet dat Tongeren een belangrijke historische stad is waar eminente figuren hebben gewerkt, vandaag nog werken en in de toekomst zullen werken. Het absolute referentiepunt van Tongeren is zonder enige twijfel de toren. Wanneer inwoners van Tongeren uit verlof terugkomen voelen zij zich terug thuis als zij de toren in zicht hebben gekregen. Dat heeft men mij verteld bij mijn bezoek vorige week aan de stad.

Ik heb vernomen dat Minister Sauwens voor het elementaire herstel van de toren 40 miljoen ter beschikking heeft gesteld. Is deze gelegenheid echter ook niet het geschikte moment om een aanvraag te doen om Tongeren te laten erkennen als historisch erfgoed van de mensheid ? Het is een heel belangrijke stad, de oudste van België, de vestigingsplaats van de Eburonen, een stad uit het Gallo-Romeinse tijdperk. Tongeren heeft daarvan nog talrijke overblijfselen bewaard en beschikt over een prachtige historische kern. Er zijn heel wat steden met minder argumenten door de UNESCO erkend, Indien de erkenning zou lukken, zou men ook gemakkelijker geld voor het herstel van de toren en ook voor de renovatie van de stad zelf kunnen loskrijgen.

De Voorzitter : De Minister heeft het woord.

Minister J. Sauwens ***(op de tribune)*** *:* Mijnheer de Voorzitter, het dossier is inderdaad eeuwenoud. Ik zal de stabiliteitswerken aan de toren, die door de heer Moors zijn aangekaart, in een ruimer kader beschouwen. Dit dossier is één van de vele dossiers met betrekking tot de basiliek van Tongeren. Ik denk aan een dossier over de restauratiewerken van de zuidergevel waarvoor een bijkomende inspanning van meer dan vier miljoen van het Gewest wordt gevraagd, en aan de restauratiewerken waarvoor het Gewest reeds 54 miljoen heeft geïnvesteerd. Er zijn ook een eerste reeks meerwerken voor de restauratie van de lage basiliekramen ten belope van ongeveer 12 miljoen, waarvoor de subsidie in de loop van de eerstvolgende weken zal worden uitgekeerd.

De basiliek van Tongeren is, zoals een aantal andere monumenten, van eerste orde in Vlaanderen. Aan de dossiers met betrekking tot deze basiliek kan men generaties lang blijven werken en die zullen ook geld blijven kosten. De problematiek van de budgettaire noden van Vlaamse monumentenzorg zal in het kader van de begroting 1993 opnieuw moeten worden aangekaart.

Wat is de stand van zaken ? Ik zal beslist niet te veel in detail treden. In maart 1986 was er een eerste werkvergadering in verband met de stabi-

liteitsproblemen van de toren. Deze en de daarop volgende besprekingen tussen de kerkfabriek en de bevoegde diensten van Monumenten en Landschappen resulteerden in het inleiden van een dossier bij de administratie op 18 januari 1990.

Het bestek van deze studie was gebaseerd op de studie, uitgevoerd door professor Van Gemert in opdracht van de kerkfabriek van Tongeren. De toenmalige bevoegde Gemeenschapsminister ging akkoord met het principe van deze studie en met de raming, maar verzocht tot het faseren van het dossier gezien het grote bedrag.

Op 21 december 1990 werd aan de Gemeenschapsminister meegedeeld dat een fasering niet mogelijk was gezien de ernstige toename van de scheurvorming. Vanaf einde 1990 tot begin dit jaar, toen ik de bevoegdheid kreeg, is er op administratief vlak weinig vooruitgang geboekt in dit dossier.

De oorzaken van de stabiliteitsproblemen liggen in een aantal branden op de tweede en de derde verdieping van de toren die lang geleden uitbraken en waardoor de drukverdeling, die via een aantal gewelven gebeurde, niet meer correct verliep. Hierdoor zijn de vier hoeken van de toren onder enorme druk gekomen en zijn de dunne mergelmuren gaan afsplinteren. Vandaar de grote scheuren.

Er wordt nu een oplossing gezocht in het versterken van het middengedeelte.

Ik heb beslissingen genomen die de administratieve mallemolen hebben doorbroken. Binnen de mij toegemeten budgettaire marges op sectie 77, Monumenten en Landschappen, artikelnummer 64.04, heb ik aan de kerkfabriek bevestigd een subsidie van 40 miljoen voor te behouden voor de stabiliteitswerken aan de basiliektoren. Rekening houdende met de andere hierboven in de inleiding geschetste engagementen voor de restauratie van de basiliek, en het totaal beschikbare krediet op dit artikelnummer voor 1992 voor de eredienstgebouwen in Vlaanderen, namelijk 475 miljoen, is dit een ernstige inspanning van het Vlaamse Gewest.

Bijna één tiende van ons krediet wordt aan dit monument besteed.

Ik heb bovendien uitdrukkelijk gesteld dat het de kerkfabriek als bouwheer en als eigenaar vrij staat om te faseren volgens de financiële middelen van de kerkfabriek en van de stad.

Met betrekking tot de wijze van restaureren werd de kerkfabriek verzocht zich duidelijk uit te spreken over de aan te wenden restauratietechnieken, ermee rekening houdend dat deze methode de maximum stabiliteitsgarantie moet bieden. Het spreekt vanzelf dat deze beslissing niet door de bevoegde Gemeenschapsminister moet worden genomen, doch tot de beslissingsbevoegdheid behoort van de eigenaar, ondersteund door het advies van het stabiliteitsbureau.

De stand van zaken vandaag — zijnde de besluiten van de kerkfabriek — kan als volgt worden samengevat en gekoppeld aan volgende timing. Teneinde de onmiddellijke stabiliteit van de toren te kunnen verzekeren, heeft de kerkfabriek in zitting van 17 en 23 juni besloten over te gaan tot een onderhandse toewijzing van dringende instandhoudingswerken. Acht firma's werden hiervoor aangeschreven en de biedingen worden verwacht op 30 juni.

Deze werken worden geraamd op 4,5 miljoen en moeten uitgevoerd zijn voor 29 augustus 1992. Ondertussen wordt een beperkte aanbesteding uitgeschreven voor de definitieve stabiliteitswerken waarvoor achttien firma's worden aangeschreven. De aanbesteding wordt opgesplitst in twee delen, bijna 52 miljoen, waarop de toelage van 40 miljoen frank van toepassing is en daarnaast bijna 11 miljoen, volledig voor rekening van de kerkfabriek. Het totaal bedrag van de stabiliteitswerken is dus ongeveer 75 miljoen, BTW inbegrepen.

De kerkfabriek heeft formeel gekozen voor het procedé waardoor de vier drummers van de toren verhard worden met epoxyharsen, zoals trouwens beschreven in de studie van professor Van Gemert. Na aanbesteding en analyse van de meest voordelige bieding zullen de definitieve stabiliteitswerken nog dit jaar aanvangen.

Ik meen dat wij als subsidiërende overheid niet onmiddellijk het technisch procédé moeten bepalen. Onze technici zeggen dat beide procédé's kunnen worden gebruikt. De kerkfabriek opteert voor een formule die meer waarborgen biedt voor de toekomst en een langere levensduur heeft.

Ik stel vast dat wij uit het welles-nietes spelletje zijn geraakt. Wij hebben duidelijk gezegd welk bedrag wij volgens onze begroting kunnen vrijmaken. Hierdoor krijgt de bouwheer zelf ook verantwoordelijkheid. Eerst was er sprake van een dossier van 90 à 100 miljoen, en nu heeft de kerkfabriek een technische oplossing gevonden die in het totaal 75 miljoen kost. Op die manier hebben wij de belangen van de Vlaamse Gemeenschap behartigd en administratief voldoende waarborgen gegeven aan de kerkfabriek en aan de stad Tongeren om dit schitterend monument zo spoedig mogelijk te stabiliseren en te restaureren.

Mijnheer Ulburghs, ik deel uw bekommernis en ik onderschrijf de bedenkingen die u hier hebt gemaakt volledig. Een onuitgesproken rijkdom van ons patrimonium is juist dat wij erin geslaagd zijn op een oppervlakte van enkele vierkante kilometer, want Vlaanderen is niet zo groot, een schitterend staal van middeleeuwse architectuurvoorbeelden te hebben bewaard. Ook de basiliek van Tongeren behoort daartoe.

Ik heb nagevraagd hoe het komt dat België de Conventie ter Bescherming van het Wereldpatrimonium van de UNESCO nog niet bij wet heeft geratificeerd. Deze conventie dateert reeds van 1972 en gedurende de voorbije twintig jaar hebben meer

Sauwens

dan honderd landen zich daarbij aangesloten. Naar UNESCO-normen heeft België nu geen door de UNESCO erkende monumenten. De oorzaken van het ontbreken van het Belgisch lidmaatschap zijn blijkbaar te vinden in het ontbreken van een financiële verdeelsleutel tussen het Vlaams, het Waals en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De UNESCO vraagt immers een financiële bijdrage voor deze speciale erkenning.

Mijnheer Ulburghs, uw vraag voor een ruimere bijdrage in het breder dossier van de restauratie van de basiliek van Tongeren kan ik niet positief beantwoorden. In het verleden, onder mijn voorgangers en onder de positieve impulsen van het Bestuur Monumenten en Landschappen van de Vlaamse Gemeenschap, heeft de Vlaamse Regering zich steeds opgeworpen als een actief verdediger van dit lidmaatschap en van het voeren van een actief monumentenbeleid. Gezien het belang van de UNESCO-Conventie zal ik bij de nationale Regering blijven aandringen op een snelle ratificatie. ***(Applaus)***

De Voorzitter : De heer Moors heeft het woord.

De heer C. **Moors** : Mijnheer de Voorzitter, ik had de Minister willen vragen of de financiering van de tweede fase van 11 miljoen verzekerd is door de kerkfabriek. Een zaak opleggen is goed, maar als de afspraak niet wordt nageleefd, blijft er toch nog altijd een probleem.

De Voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : De informatie die ik heb kunnen verzamelen toont aan dat de kerkfabriek en de stad ervan overtuigd zijn dat zij de nodige middelen zullen vinden voor het uitschrijven van deze aanbesteding. Ik verwijs in dit verband naar een initiatief van Minister Waltniel voor een privé-monument. Hij verspreidde de beschikbare middelen over zoveel mogelijk dossiers. Wanneer wij hier een forfaitair bedrag vrijmaken, zullen wij de dossiers op administratief vlak sneller kunnen laten vooruitgaan en zullen wij een deel verantwoordelijkheid kunnen overhevelen naar de eigenaar en de bouwheer. In een aantal dossiers kwam het spijtig genoeg voor dat na een eerste fase van de restauratie een tweede fase volgde met daar bovenop nog tal van nevenwerken die in de loop van de procedure ook nog voor 60 procent moesten worden gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap. De gekozen oplossing heeft het voordeel van de duidelijkheid en de snelle besluitvorming.

Van de 11 miljoen is de financiering nog niet verzekerd en niet gewaarborgd door de Vlaamse Gemeenschap. Wij beperken onze toelage voor dit dossier tot 40 miljoen. Ik heb echter reeds gewezen op de 16 à 17 miljoen die in andere dossiers voor hetzelfde monument worden vrijgemaakt.

De Voorzitter : De heer Ulburghs heeft het woord.

De heer J. Ulburghs : Mijnheer de Voorzitter, hoeveel bedraagt de bijdrage van de Vlaamse Gemeenschap aan de UNESCO opdat Belgie deze conventie zou kunnen ondertekenen ? Is het waar dat zij één miljoen bedraagt ? Indien dit zo is, vraag ik mij af waar de problemen zijn.

Ten tweede, vraag ik mij af of het niet mogelijk is de verschillen tussen de Gemeenschappen te overstijgen om een hoger doel te dienen. Dat is één van de mogelijkheden tot toenadering van de Gemeenschappen. Ik vind het bijzonder spijtig dat België, dat Vlaanderen, dat zo een rijk cultureel verleden heeft, met enorm veel monumenten en kunststeden geen enkele historische stad heeft die door UNESCO is beschermd.

De Voorzitter : De heer Vautmans heeft het woord.

De heer V. Vautmans : Mijnheer de Minister, ik heb uw uitleg met belangstelling gevolgd. In mijn vorig leven, en daarom neem ik hier het woord, was ik kabinetschef van de Minister bevoegd voor Monumenten en Landschappen. Wat in uw antwoord, maar misschien weet u dit niet, te weinig naar voren is gekomen, is dat in dit dossier gedurende vijf jaren werd getreuzeld omwille van een technische discussie tussen twee diensten van de Vlaamse Gemeenschap, namelijk de algemene technische diensten die een herstelling met epoxyharsen vooropstelden en het Bestuur van Monumenten en Landschappen die een herstelling met graut vooropstelden. Het is uiteraard niet de Minister die in dergelijke technische discussies moet trancheren. Op een bepaald ogenblik heeft Minister Waltniel dat wel gedaan. Nadat hij verdwenen is, is in de administratie het geruzie echter opnieuw begonnen. Ik had van u graag geweten of er nu een oplossing is gevonden over de wijze van herstelling, wat toch een primordiaal punt is. Het kunstwerk is er zeker niet op verbeterd sinds de jongste aardbeving. Voor welke oplossing wordt er gekozen, want dat is toch de grootste struikelblok, en niet het gebrek aan kredieten. Aan dergelijk monument werd door elke Minister toch prioriteit verleend.

De Voorzitter : De heer Eeman heeft het woord.

De heer J. Eeman : Mijnheer de Voorzitter, wat de UNESCO-conventie betreft, zou ik aan de Minister willen vragen of hij sinds hij aan het bewind is, voor deze materie al echte onderhandelingen is begonnen met de drie hem wel bekende partners om het dossier te deblokkeren. Ik besef dat dit geen aangename noch gemakkelijke opdracht is, maar- dat het overleg tussen de Gewesten onderling en met de nationale Regering absoluut nodig is. Mijnheer de Minister, is dat gebeurd en zo ja wat is dan het resultaat ?

De Voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister J. Sauwens : Mijnheer de Voorzitter, ter attentie van de heer Ulburghs kan ik zeggen dat de Belgische bijdrage 1 miljoen zal belopen

Sauwens

en dat het grootste gedeelte te onzen laste zal vallen. Volgens mijn medewerkers situeert het grootste probleem in die zaak zich op het niveau van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat nu pas begint te beseffen dat het ook voor monumentenzorg bevoegd is. Zoals iedereen weet, gaat het hier om een materie die vroeger onder de Gemeenschappen ressorteerde, maar nu naar de Gewesten is verschoven, met alle financiële consequenties vandien. Op het beleidsniveau is er tot nog toe geen overleg geweest, wel zijn er administratieve contacten geweest. Toch hoop ik dat dit dossier zo snel mogelijk een positieve conclusie zal kennen. Overigens meen ik dat de kost van het lidmaatschap niet opweegt tegen het zich inschakelen in de brede wereldbeweging tot behoud van een aantal waardevolle monumenten.

Uit de opmerkingen van de heer Vautmans blijkt dat er inderdaad problemen zijn geweest. Ik wens daar niet te veel commentaar op te geven. Ik meen wel dat een Minister op een bepaald ogenblik besluitvaardig moet zijn. Ik denk dat ik in die zin ben opgetreden na het overleg dat we hebben gehad met de diensten die hij heeft opgesomd. Als politiek verantwoordelijke heb ik mij doelbewust niet willen verschuilen achter een aantal interne administratieve discussies, noch technische discussies. De oplossing voor dit dossier die in overleg met de Inspectie van Financiën is tot stand gekomen, maakt financiële middelen vrij voor de restauratie en legt technische verantwoordelijkheid op aan de bouwheer en degenen die hem professioneel begeleiden, bijvoorbeeld het bureau dat stabiliteitsstudies maakt en de architecten.

Ten slotte meen ik dat zowel in dit als in andere dossiers de overheid niet al te betuttelend moet optreden vanuit een soort technische gelijkhebberij. Zij moet eerder bijdragen tot een snelle en soepele procedure met oog voor realistische budgettaire engagementen. In dit dossier is dit ook zo gebeurd.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

ACTUELE INTERPELLATIE
(Regl. art. 77)

Actuele interpellatie van de heer W. Verreycken tot de heer H. Weckx, Gemeenschapsminister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de verdeling van de BRTN-zendtijd voor derden

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele interpellatie van de heer Verreycken tot de heer Weckx, Gemeenschapsminister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de verdeling van de BRTN-zendtijd voor derden.

De heer Verreycken heeft het woord.

De heer W. Verreycken ***(op de tribune)*** : Mijnheer de Voorzitter, toen ik bij de bespreking van het nieuwe BRTN-decreet, in januari 1991, de mogelijkheid voorspelde dat de kleinere politieke derden zouden worden bestraft, en de grotere beloond, en dat deze ingreep zelfs gewild was door de indieners van het decreet, werd ik door dezelfde indieners — zoals we dat nu ook in de Handelingen kunnen lezen — beschuldigd van spokenzienerij en hersenschimmen.

De fractie-omschrijving en de zendtijdnormering uit het decreet van 1979 moesten, althans volgens de indieners van het nieuwe decreet, helemaal niet worden overgenomen. Wie durfde het immers aan om te twijfelen aan de objectiviteit van de indieners ? Wie durfde het aan om voorafgaande malversaties te veronderstellen ? Al mijn amendementen werden afgewezen, omdat zij zich zouden baseren op hersenschimmen.

Wat blijkt nu echter ? Mijnheer de Minister, uw diensten, als voogdijoverheid van de BRTN, bezorgden aan de BRTN een ontwerp-besluit — geen definitief besluit — dat de zendtijd voor de erkende derden bepaalt, gedurende de laatste zes maanden van dit jaar en die beginnen over vijf dagen. Om nog enige voorbereiding mogelijk te maken voor programmamakers is dit besluit hoogstdringend, en eigenlijk komt het reeds maanden te laat. Om de derden toch nog de kans te geven hun zendtijd ernstig in te vullen, bezorgde de BRTN, zich steundend op dit ontwerp-besluit, reeds een zendschema. Uw denkoefening werd dus reeds gebruikt als bindende richtlijn om een zendschema te kunnen uitwerken. Dit zendschema is een aanfluiting van elke logica ; een aanfluiting ook van elke evenredige verdeling.

Zo kreeg het Vlaams Blok, via de Nationalistische Omroepstichting, gedurende de eerste zes maanden van dit jaar 48,5 minuten zendtijd toegewezen. Deze 48,5 minuten werden nog berekend met als norm de drie verkozenen tijdens de voorbije legislatuur. Uw ontwerp-besluit voorziet nu in 90 minuten voor het tweede semester, terwijl het zetelaantal van 3 tot 17 aangroeide ! Volgens de oude berekeningswijze zou de NOS kunnen beschikken over 152 minuten in plaats van over de nu toegewezen 90 minuten. Op jaarbasis wordt ons dus drie uur zendtijd onthouden. Ik hoef hier toch niet de waarde van één zendminuut voor te rekenen om aan te tonen dat het hier over een belangrijke manipulatie gaat ? De oude berekeningswijze, die enkel de vier vroegere erkende fracties bevoordeligde, mocht dus niet meer worden gehanteerd, omdat nu zes fracties in aanmerking komen voor de verdeling. De vroeger bevoordeligde fracties gebruikten nu het decreet van 27 maart 1991, artikel 23 paragraaf 10 om de Executieve de mogelijkheid te bieden in te grijpen tegen de eerlijke berekeningswijze.

Deze ingreep blijkt overduidelijk uit de vaststelling dat de CVP, via haar Christen Democratische Omroep, een stijging van zendtijd ten geschenke krijgt.

De oude berekeningswijze die de CVP steeds vurig heeft verdedigd zou de CD0 283 minuten toewijzen, terwijl uw denkoefening, mijnheer de Minister, 390 minuten weggeeft aan

Verreycken

de zendgemachtigde vereniging van de CVP. Een stijging van maar liefst 107 minuten ! Terwijl dezelfde CVP niet kan verwijzen naar zetelwinst, maar daarentegen een belangrijk zetelverlies moest incasseren. Van 65 zetels in de Vlaamse Raad naar 58 zetels, geeft een stijging van zendtijd voor de grootste verliezer van de verkiezingen, met meer dan drie uur op jaarbasis ! Hier is dus elke logica zoek. Tenzij ook zelfbescherming, zelfbediening uit de zendtijdruif als logica aanvaard moest worden.

Mijnheer de Minister, een ellenlange interpellatie over deze materie is onnodig. Het moge volstaan dat ik aandring op de toepassing van absolute evenredigheid in de verdeling van zendtijd. Met uitsluiting van elke ingreep, van elke manipulatie. Het gaat niet op dat bij de zendtijdverdeling het stelsel D'Hondt — gelukkig gaat het niet om Paula D'Hondt want dan kregen wij geen minuut zendtijd — wordt toegepast, in watervaleffect op hetzelfde stelsel D'Hondt, reeds gehanteerd voor de zetelverdeling. Enkel de absolute evenredigheid mag leidraad zijn voor de vaststelling van de zendtijd.

Ik wil hier geen cijferdans opvoeren. Daarom heb ik mijn berekeningen vooraf aan de Minister overhandigd.

Uit de tabel blijkt overduidelijk het enorme onevenwicht waarvan ik reeds een voorbeeld gaf — als gevolg van de bepalingen in het ontwerp-besluit ten opzichte van de vroegere berekeningswijze en ten opzichte van een verdeling gebaseerd op de absolute evenredigheid. Alle verliezers van de verkiezingen krijgen extra zendtijd en alle winnaars verliezen er. Dit lijkt mij op zijn minst een anomalie.

Elke ernstige voorbereiding door programmamakers of verantwoordelijken voor de planning wordt onmogelijk gemaakt indien niet eerstdaags een bindende zendtijdverdeling wordt meegedeeld, wat reeds lang geleden had moeten gebeuren. Het bestaande ontwerp-besluit kan in geen geval als dusdanig worden beschouwd. Het moet worden afgewezen omdat het strijdig is met de geest van het decreet en zeker vervangen door een besluit dat stoelt op de absolute evenredigheid.

Mijnheer de Minister, indien vóór 1 juli toekomend — dit is binnen vijf dagen — geen bindend besluit van de Executieve aan de BRTN wordt bezorgd, moet ik onze afgevaardigde in de Gastprogrammaraad opdragen om de toepassing te eisen van de oude berekeningswijze aangezien er geen enkele andere norm voorhanden is vermits uw niet-bindend ontwerp-besluit noch ondertekend noch gedateerd is. Hij zal daarbij de huidige zetelverdeling als nieuwe parameter hanteren want dat is het objectieve gegeven waarover wij beschikken. Uit de kolommen drie en vier uit de tabel die ik de Minister heb bezorgd, kan worden afgeleid dat de zendtijd van de zichzelf bevoordeligende partijen dan ten minste wordt teruggebracht tot redelijke verhoudingen.

Mijnheer de Minister, deze interpellatie heeft tot doel van u te vernemen of u het conflict wil aangaan waarbij wij eisen dat de oude berekeningswijze wordt toegepast. Indien u het principe van de absolute evenredigheid wenst te hanteren, wanneer zal u dan een bindend ontwerp-besluit uitvaardigen ?

Ten slotte wens ik nog een bijkomende vraag te formuleren die ik echter niet vooraf heb meegedeeld. Het betreft de radioprogramma's voor derden. Het reeds voornoemde decreet bepaalt in artikel 23 paragraaf 13 dat de Vlaamse Executieve, na de Raad te hebben gehoord, de regels vastlegt volgens dewelke radio-uitzendingen voor derden worden erkend. In de nota die op de BRTN circuleert, lees ik echter dat die opdracht aan de Raad van Bestuur van de BRTN wordt toevertrouwd. Gelet op het bestaande decreet betekent dit dat de Raad van Bestuur die autonoom erkent, zich een bevoegdheid toeëigent, wat ertoe heeft geleid dat negen organisaties geen radiozendtijd meer werd verleend en dat de enige organisatie die een aanvraag tot erkenning indiende, toevallig de Vlaamse Volksbeweging, hoegenaamd niet in aanmerking wordt genomen voor een erkenning. Mijn vraag luidt dan of de Minister deze bevoegdheid opnieuw zelf zal uitoefenen en de Vlaamse Raad ter zake consulteren of zal hij bij ministerieel besluit dergelijke beslissingen blijven doorsluisen naar de Raad van Bestuur van de BRTN ?

Ik herhaal mijn hoofdvraag of de Minister nu eindelijk een bindend besluit zal opstellen zodat de zichzelf bevoordeligende partijen worden teruggefloten. ***(Applaus bij het VB)***

De Voorzitter : Minister Weckx heeft het woord.

Minister H. Weckx ***(op de tribune) :*** Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, ik kan aan de interpellant meedelen dat de verdeling van de zendtijd voor derden bij de openbare omroep op basis van het BRTN-decreet van 28 december 1979 voor de helft gebeurde voor de fracties van ten minste tien leden overeenkomstig de evenredige vertegenwoordiging van de politieke fracties — destijds in de Cultuurraad van de Nederlandse Cultuurgemeenschap — en voor de helft forfaitair en gelijk voor elke fractie. Bij die verdeling — en ik heb een aantal verdelingsbesluiten nagekeken — werd telkens het systeem D'Hondt toegepast.

Het BRTN-decreet van 27 maart 1991 heeft die verdelingsnorm niet meer ingeschreven wat de verdeling van de zendtijd voor de politieke derden betreft. Artikel 23 paragraaf 10 van het decreet bepaalt dat de Vlaamse Executieve de zendtijd jaarlijks vaststelt.

De decreetgever heeft het criterium dat in het decreet van 28 december 1979 was ingeschreven niet hernomen. Wel werd hetzelfde criterium voor de helft, overeenkomstig de evenredige vertegenwoordiging van de fracties en voor de helft gelijk, vastgelegd in artikel 23 paragraaf 12 van het BRTN-decreet, dit wat betreft de politieke uitzendingen die de BRTN in verkiezingsperioden kan toewijzen aan de in de Vlaamse Raad vertegenwoordigde politieke partijen.

Hieruit kan mijns inziens worden af-

Weckx

geleid dat hoewel de decreetgever aan de Vlaamse Executieve autonomie verleende inzake de verdeling van de zendtijd, hij van het vorig verdelingssysteem wenste af te stappen. Wellicht zijn velen van oordeel dat een evenredige verdeling kan worden toegepast indien geen normen zijn vastgelegd. Het is echter ook duidelijk dat andere interpretaties mogelijk zijn, hetgeen door de interpellant trouwens werd aangetoond.

Mijnheer Verreycken, het is voor mij moeilijk met een besluit naar de Executieve te stappen zonder vooraf contact op te nemen met de BRTN om er zeker van te zijn dat een dergelijk voorstel in hun programmatiebestek kan worden opgenomen. Ik ben dus verplicht eerst contact op te nemen met de BRTN. Moest ik mij eerst tot de Executieve wenden om een beslissing van de Vlaamse Regering te vragen, dan zou nadien het risico bestaan dat het programmatiebestek van de BRTN moeilijk, laat staan onmogelijk, zou toelaten de beslissingen van de Executieve uit te voeren.

De Vlaamse Executieve zal ter zake eerstdaags een beslissing nemen. U zal begrijpen dat ik hierop niet kan vooruitlopen. Wel wens ik te beklemtonen dat ik aandachtig heb geluisterd naar de interpellatie. Men zal trachten een verdeling uit te werken die rekening houdt met het gevoerde debat en waarbij zowel de verdeling op basis van het decreet van 28 december 1979 als de proportionele verdeling aan bod zullen komen.

Het belangrijkste is dat wij, na verloop van tijd, met de BRTN hebben onderhandeld aangaande de opwaardering van derdenprogramma's. Er werd gepleit voor een betere zendtijd voor en tevens dat zij op de BRTN-1 zouden mogen uitzenden. Het was niet gemakkelijk dit te bekomen, maar toch kwamen wij met de BRTN tot een consensus in die zin dat een betere zendtijd zal worden toegestaan, niet alleen wat betreft het net maar ook aangaande de uren, met name na de tweede nieuwsuitzending.Uit de kijkcijfers blijkt inderdaad dat dit een interessant moment is.

Vandaar wens ik als besluit te zeggen dat ik de opwaardering van de derden heb nagestreefd en dat op dat vlak de BRTN in het programmaschema voor de volgende maanden aan de derden een betere zendtijd zal toekennen.

Jammer genoeg is deze oefening, die trouwens gebaseerd was op het stelsel d'Hondt, vooraf uitgelekt, wat ik betreur. Aan de andere kant was het voor mij niet mogelijk een besluit aan de Executieve voor te leggen, dat eventueel zou worden goedgekeurd, zonder dat ik op een ernstige wijze met de BRTN binnen hun programma een overleg had en, vooral, zonder dat ik een betere zendtijd bekomen had voor de politieke derden voor het volgende seizoen.

De Voorzitter : De heer Verreycken heeft het woord.

De heer W. Verreycken ***(op de tribune)*** : Mijnheer de Voorzitter, ik dank de Minister voor zijn antwoord.

Sta mij toe daarbij twee bondige bemerkingen te maken : ten eerste, dat een overleg met de programmatiediensten van de BRTN altijd aangewezen is, maar niet zo bijzonder noodzakelijk, omdat zij bij decreet weten dat zij 100 uren voor de derden moeten voorzien. Enkel de indeling, de zendtijdverdeling van die 100 uren is van belang, maar niet het totale pakket aan zendtijd. Dat is bij decreet reeds lang bepaald. Zij weten dat zij daar rekening moeten mee houden.

Mijn tweede bemerking betreft uiteraard mijn pleidooi voor de absolute evenredigheid. De Minister verwijst naar het stelsel d'Hondt ; ter zake zal ik bijvoorbeeld naar de eerste zes maanden van dit jaar verwijzen : één partij — en ik zal de Groene omroep als voorbeeld nemen — kreeg 121 minuten toegewezen, bij toepassing van het stelsel d'Hondt. Nu, in de tweede helft van het jaar, bedroeg de zendtijd 60 minuten. Iemand moet mij de logica uitleggen hoe op die beiden het stelsel d'Hondt kan worden toegepast en hoe kan blijken dat opnieuw de CDO, tijdens de eerste helft van dit jaar, 381 minuten kreeg en de tweede helft van dit jaar 390 minuten. Er is hier een duideljke anomalie en een zeer duidelijke manipulatie van de cijfers, de seconden, de uren, die zeer veel waarde hebben.

Bijgevolg blijf ik bij mijn pleidooi voor de absolute evenredigheid, omdat dit de enige eerlijke verdeelsleutel kan betekenen.

De Voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer E. Van Rompuy ***(op de tribune)*** : Mijnheer de Voorzitter, ik meen dat de Minister in zijn antwoord zeer duidelijk is geweest. Inderdaad, vorig jaar was er vraag — en dit was een vraag van velen in deze Raad — om de zendtijd voor derden te beperken ; sommigen vroegen zelfs de afschaffing ervan. Ik geloof dat de Groenen daar ook voorstander van waren.

Wij hebben toen de stelling verdedigd om 25 procent minder zendtijd aan de derden toe te kennen, wat uiteindelijk de 100 uren geeft. Vermits de politiek ook aan de orde komt in verschillende andere programma's, nieuwsprogramma's, de Zevende Dag en dergelijke, menen wij dat, indien er moet worden ingeleverd, relatief meer moet worden ingeleverd door de politieke derden dan door de levensbeschouwelijke derden die — ik moet dit aan het Vlaams Blok niet zeggen — in andere programma's minder mogelijkheden hebben om aan bod te komen.

Mijnheer Chevalier, u herinnert zich dat wij gezegd hebben dat de politieke derden, in compensatie voor het feit dat zij minder zendtijd hebben wel op het eerste net zouden moeten komen, aansluitend bij informatienieuwsprogramma's.

Dat was de hele filosofie van de zaak. Er is geen sprake van enige manipulatie. De CVP heeft er alle belang bij de recht-evenredigheid toe te passen, want wij zouden zendtijd bijkrijgen. Ik ben het eens met wat de Minister heeft gezegd dat wij moeten streven naar een oplossing, met een minimum drempel, een minimum zendtijd voor elke fractie, met daarbij een

Van Rompuy

verdeling die rekening houdt met de politieke sterkte. De zaak nu voorstellen alsof de verliezers van de verkiezingen — wij wisten natuurlijk dat wij de verkiezingen zouden verliezen — speciaal in het BRTN-decreet een heel systeem hadden opgezet om te beletten dat het Vlaams Blok enkele minuten meer op de BRTN zouden kunnen komen, is de typische manier van voorstellen die absoluut niet beantwoordt aan enige grond. Wij zijn wel voor een systeem met een minimum zendtijd voor elke fractie en daarenboven een regeling die rekening houdt met de politieke sterkte. ***(Hevig protest op de banken van het VB)***

De Voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys ***(op de tribune) :*** Mijnheer de Voorzitter, mijn fractie gaat akkoord met een vermindering van uitzendtijd voor de derden. Op een bepaald ogenblik hebben wij zelfs voor het meer verregaande voorstel — toen was Minister Van den Bossche nog parlementslid — van de afschaffing gepleit. Ons voorstel heeft destijds geen meerderheid gevonden. Wij blijven voorstander van een vermindering.

Wij vinden het wel spijtig dat die vermindering op de eerste plaats niet kan worden toegepast voor de zogenaamde SERV-derden, met name de zendtijd die wordt uitgetrokken voor de vakbonden en het patronaat. Het betreft de uitzending van de zuilen. De SERV-derden zijn de zuilorganisaties en de belangengroepen. Hiermee worden de belangengroepen verdedigd.

Wij stellen voor dat, als men het pakket aan uren vermindert, dit eerst wordt toegepast voor de zogenaamde SERV-derden.

Inzake het aandeel van de politieke derden, zijn wij voor het systeem van een minimum aantal uren voor gelijk welke fractie. Wij stellen ook voor dat de echte proportionaliteit zou worden toegepast. Wij zijn tegen de toepassing van het systeem d'Hondt. Het d'Hondt-systeem wordt reeds toegepast bij de verdeling van het aantal zetels. Het systeem d'Hondt nogmaals toepassen betekent een dubbele vertrappeling.

Ons standpunt is zeer duidelijk : een minimum vertegenwoordiging voor alle fracties, met daarnaast de correcte proportionele recht-evenredige verhouding.

De Voorzitter : De heer Chevalier heeft het woord.

De heer P. Chevalier : Mijnheer de Voorzitter, het lag niet in mijn bedoeling in het debat tussen te komen na het antwoord van de Minister dat voor een gedeelte het standpunt van de meerderheid vertolkt. Wel was ik voornemens deze zaak in de Commissie Mediabeleid te bespreken omdat ik ervan uitga dat het voorstel van de Executieve in een rustiger sfeer dan tijdens een Openbare Vergadering moet worden besproken.

Ik ben het eens met een aantal sprekers dat het systeem van de politieke derden binnenkort echt aan evaluatie toe is. Minister Van den Bossche heeft destijds misschien een voor een politicus fatale fout gemaakt, met name te vroeg gelijk te halen door te pleiten voor de afschaffing van het systeem van uitzendingen door politieke partijen. Ik meen dat hij daarvoor in een nabije toekomst een consensus zal vinden. Toch wil ik erop wijzen dat eveneens het hele pakket van levensbeschouwelijke derden en al wat er rond hangt aan religieuze en andere beleving op de televisie aan evaluatie toe is.

De Voorzitter : De heer Van Dienderen heeft het woord.

De heer H. Van Dienderen : Mijnheer de Voorzitter, ook de Groenen willen zeggen hoe zij staan tegenover het debat over de derden. Wij hebben altijd als fundamenteel standpunt ingenomen dat de gelden uitgetrokken voor de partijpolitieke derden moeten worden toegeschoven naar de nieuwsdienst van de BRTN omdat wij menen dat hij, meer dan de politieke partijen, de politieke berichtgeving en duiding op een meer vertrouwenwekkende manier kan brengen. Aan de hand van dit debat constateer ik dat er geleidelijk aan een meerderheid is die vóór de afschaffing van de partijpolitieke derden is. Ik vind dat een belangrijke doorbraak.

Ik stel aan de Voorzitter van de Mediacommissie voor het meteen over dit voorstel te hebben en om de discussie wat te activeren kan ik aankondigen dat wij als Groenen in elk geval het initatief zullen nemen om nieuwe wijzigingen aan het BRTN-decreet aan te brengen. Straks zullen wij het nogamaals hebben over de financiering van de BRTN. In ons voorstel van decreet zal het echter duidelijk gaan over de afschaffing van de partijpolitieke derden. Ik hoop dat degenen die zich nu vóór de afschaffing hebben uitgesproken, zoals wij dat reeds eerder deden, nu de stem bij het woord zullen voegen. In afwachting lijkt het ons billijk dat er gezorgd wordt voor een regeling waarbij alle partijen evenredig aan hun trekken kunnen komen. Het voorstel dat collega Denys ter zake doet, lijkt aan die billijkheidsregel te voldoen, met name een gelijk deel voor elke fractie in de Vlaamse Raad en een tweede deel dat daaraan wordt toegevoegd dat rekening houdt met de relatieve grootte van elk van die fracties.

De Voorzitter : Minister Weckx heeft het woord.

Minister H. Weckx : Mijnheer de Voorzitter, eerst en vooral wil ik zeggen dat uit de onderhandelingen die aan de basis liggen van het regeerakkoord blijkt dat er op dit ogenblik, zeker in hoofde van de meerderheid, geen enkele politieke consensus bestaat om tot de afschaffing van de politieke derden over te gaan. Ik wil dat even onderstrepen. De heer Van Dienderen heeft het hier over een consensus, daar waar er helemaal geen consensus bestaat.

Inzake de problematiek van de radio wil ik de interpellant doen opmerken dat hij niet mag vergeten dat op voordracht van mijn voorganger de vorige Executieve op 31 juli 1991 een besluit heeft genomen waardoor de Raad van Bestuur van de BRTN — ik onderstreep dit — de derden op de radio uitdrukkelijk moet erkennen. De

Weckx

Executieve bepaalt nadien wel de zendtijd maar het is de Raad van Bestuur van de BRTN die voor de radio de derden moet erkennen op basis van het besluit van 31 juli 1991.

De Voorzitter : De heer Verreycken heeft het woord.

De heer W. Verreycken : Ik dank uiteraard de heer Minister voor dit antwoord op mijn bijkomende vraag.

Wat de verschillende tussenkomsten in dit debat betreft, wens ik enkel zeer kort in te gaan op de opmerking van de minister vervangende Eric Van Rompuy. Ik wens hem erop te wijzen dat hij er destijds heeft op aangedrongen om mijn amendementen weg te wuiven, die ertoe strekten de anomalie die nu blijkt, recht te zetten.

Wat de opmerkingen over de SERV-derden en de niet-manipulatie betreft, vestig ik er de aandacht op dat CVP, KTRO en ACV 19,5 uren zendtijd opeisen in dit tweede semester, terwijl het saldo van de 50 uren zendtijd moet worden verdeeld over alle anderen : SERV-derden, politieke derden en levensbeschouwelijke derden. Wie daar geen manipulatie of geen machtsgreep in ziet, moet het mij eens vertellen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

WERKINGSBEGROTING VAN DE RAAD

Beraadslaging en stemming

De Voorzitter : Aan de orde zijn :

1. de rekening van de Raad voor het begrotingsjaar 1991 ;
2. de begroting van de Raad voor het begrotingsjaar 1992.

De bespreking is geopend.

De heer Moors, verslaggever, heeft het woord.

De heer C. **Moors,** verslaggever : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, ik verwijs enerzijds naar de besprekingen van de begroting van de Vlaamse Raad en anderzijds naar het feit dat de rekeningen geviseerd zijn door het Rekenhof.

De Voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? ***(Neen)***

Daar niemand meer het woord vraagt, verklaar ik de bespreking gesloten.

Er is geen enkel voorstel tot wijziging van de littera's van de begroting ingekomen ; ik meen te mogen constateren dat de rekening 1991 en de begroting 1992 van de Raad eenparig zijn aangenomen. ***(Instemming)***

UNIVERSITEIT GENT

Benoeming van vier leden en vier opvolgers van de Raad van Bestuur

De Voorzitter : Aan de orde is de benoeming van vier leden en vier opvolgers van de Raad van Bestuur van de Universiteit Gent.

De lijst met de op grond van de evenredige vertegenwoordiging door de fracties voorgedragen kandidaten werd in de zaal rondgedeeld.

Vraagt iemand daaromtrent het woord ? ***(Neen)***

Er zijn geen andere voorstellen.

Aangezien het aantal kandidaten het aantal toe te wijzen mandaten niet overtreft, verklaar ik de volgende dame en heren benoemd tot lid van de raad van bestuur van de Universiteit Gent :

— de heer Frans Verheeke
— de heer Luc De Bruyckere
— mevrouw Marina Hoornaert
— de heer Willy Bultereys

en tot opvolger :

— de heer Alexander Vercamer
— de heer Etienne De Winne
— de heer Geert Mareels
— de heer Johan Debruyne.

UNIVERSITAIR CENTRUM ANTWERPEN

Benoeming van vier leden en vier opvolgers van de Raad van Bestuur

De Voorzitter : Aan de orde is de benoeming van vier leden en vier opvolgers van de Raad van Bestuur van het Universitair Centrum Antwerpen.

De lijst met de op grond van de evenredige vertegenwoordiging door de fracties voorgedragen kandidaten werd in de zaal rondgedeeld.

Vraagt iemand daaromtrent het woord ? ***(Neen)***

Er zijn geen andere voorstellen.

Aangezien het aantal kandidaten het aantal toe te wijzen mandaten niet overtreft, verklaar ik de volgende heren benoemd tot lid van de Raad van Bestuur van het Universitair Centrum Antwerpen :

— de heer Arthur Philips
— de heer Marc Van Steenkiste
— de heer Marcel Colla
— de heer Jan Kerremans

en tot opvolger :

— de heer Loic De Cannière
— de heer Dirk De Corte
— de heer Marc Van Santvoort
— de heer André Gantman.

AUTONOME RAAD VOOR HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS

Voordracht van kandidaten voor de benoeming van zes leden van de Centrale Raad van Bestuur

De Voorzitter : Aan de orde is de

Voorzitter

voordracht van kandidaten voor de benoeming van zes leden van de Centrale Raad van Bestuur van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs.

De lijst met de op grond van de evenredige vertegenwoordiging door de fracties voorgestelde kandidaten die door de Vlaamse Raad aan de Vlaamse Executieve ter benoeming moeten worden voorgedragen, werd in de zaal rondgedeeld.

Vraagt iemand daaromtrent het woord ?

De heer Annemans heeft het woord.

De heer G. Annemans ***(op de tribu-***ne) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, een begrip dat de jongste maanden zeer snel is opgenomen in het Zuidnederlandse taalgebruik is 24 november.

Vaak wordt gezocht naar de oorzaak of het ontstaan van dit begrip. Welnu, één van de oorzaken zou kunnen zijn de manier waarop men benoemingen zoals deze van de ARGO heeft georganiseerd. Wij moeten vandaag zes leden van de Centrale Raad benoemen, volgens de evenredige vertegenwoordiging. Dat is niet zo belangrijk.

Maar, daarna wordt het bureau van de Centrale Raad benoemd en dat zijn vier belangrijke topfuncties, betaald in de rangen 17 en 16, met andere woorden de hoogste rangen in de ambtenarenhiërarchie.

De benoeming geschiedt niet volgens het systeem d'Hont zoals bij de verkiezingen, maar werd bij decreet als volgt bepaald : de eerste drie grote fracties bepalen de voorzitter en de ondervoorzitters en de vierde functie, de ondervoorzitter-secretaris, van rang 16 — betaald door de burger —, wordt aangeduid door de vierde fractie. Dat was zo geregeld omdat de Volksunie op dat ogenblik de vierde fractie was.

Wie schetst de verbazing van de heren na 24 november ? De vierde functie moet nu worden benoemd door het Vlaams Blok. Maar het systeem is nog mooier dan dat. Het Vlaams Blok zou iemand moeten benoemen die krachtens de evenredige vertegenwoordiging niet eens tot het Vlaams Blok behoort. Wij zouden dus, al naargelang de keuze die ons voorligt, een CVP-er, een socialist of een liberaal mogen benoemen. Dat zegt uw decreet.

Hiermee wil ik de waanzin aantonen van politieke benoemingen en van wetten, niet omdat die wetten op een heldere en schitterende manier aangeven hoe het overheidsapparaat zou moeten worden ingedeeld, maar omdat die wetten worden misbruikt om politieke benoemingen te doen op maat van de politieke verhoudingen. Dat is de mestput, de onzin, de waanzin die tot 24 november heeft geleid. Daarvoor bent u allen, dames en heren, verantwoordelijk. Zowel de CVP als de SP, als aanhangsel van de CVP, als de liberalen zijn van nature mee in deze benoemingen betrokken. Het Vlaams Blok staat nu voor de vraag wat het moet doen. Wij mogen in die Centrale Raad niemand aanduiden. Wij hoeven enkel het lijstje, CVP, SP, PW, dat ons is voorgelegd goed te keuren. Wij kunnen alleen vermoeden dat er onder die kandidaten iemand van de Volksunie verscholen zit zoals destijds afgesproken. Immers, die vierde post was aan iemand van de Volksunie toebedeeld. De vraag is dus hoe die aan iemand van de Volksunie zal worden toegespeeld.

Ik weet dus niet wie het zou kunnen zijn. Misschien is het iemand van de CVP, Cottenie, Coenen of Van den Brande — ik neem aan dat hij geen familie is van de Voorzitter van de Executieve — of de heer Steenhaut of Geysenberghs. Misschien behoort iemand van hen tot de Volksunie. In elk geval mogen wij als vierde fractie die vierde man benoemen in rang 16. Dat is dus een puur politieke benoeming. Kent die persoon iets van onderwijs ? Dat is niet belangrijk. Heeft die persoon ervaring inzake onderwijs ? Ook dat is niet belangrijk. Ik ontken niet dat het toevallig specialisten zouden kunnen zijn maar er is geen enkel decreet waarin wordt bepaald dat het zo zou moeten zijn. Het decreet bepaalt enkel dat het Vlaams Blok zegt wie het is. Normaal was het de Volksunie, maar — o wee 24 november — het is het Vlaams Blok. Er is slechts één voorwaarde, met name dat die 17 personen daar zeggen dat die bepaalde persoon in de ARGO één van de hoofdbestuurleden is met rang 16.

Het mag zelfs Jan De Corte zijn (fel ***protest vanwege J. De Corte).*** Het decreet bepaalt geen enkele voorwaarde.

Wij zoeken dus naar die vierde man. Is dat iemand van de Volksunie ? Zit hij verscholen in die lijst ? Wij weten het niet.

Er is ook nog een tweede mogelijkheid. In de krant van 24 juni 1992 lees ik dat het CCOD al op voorhand in een persmededeling of in een of andere persconferentie zegt dat hij in de ARGO zwaar wordt benadeeld want dat de socialisten en de liberalen hen alles aan het afpakken zijn en over hen aan het heenwalsen zijn en dat men maar eens moet kijken hoe slecht het in de ARGO met de christelijke vleugel gaat. Is dit een maneuver ?

Ik neem dan de nota van de studiedienst aan de secretaris-generaal van de Vlaamse Raad. Het is allemaal goed voorbereid. Men heeft natuurlijk rekening gehouden met het feit dat het Vlaams Blok die benoeming zou kunnen weigeren of zinloos zou kunnen vinden. In die nota aan de secretaris-generaal staat dus dat alles al is geregeld. De studiediensten zeggen dat er twee mogelijkheden zijn. Ofwel komt dit aan de eerstvolgende fractie toe, en dat is dan de Volksunie — die mag dan kiezen uit het lijstje dat hier vandaag wordt opgesteld — ofwel komt dit bij de sterkste fractie, dus opnieuw de CVP.

Welnu, als u zoekt naar redenen voor de verkiezingsuitslag van 24 november, zoek ze dan in uw partij, heren en dames van de traditionele partijen.

Het ARGO-dossier is een dossier van de politieke maffia, een van onze campagnethema's. Dit dossier is een schitterend bewijs van wat de politieke maffia eigenlijk is, van wat de po-

Annemans

litieke maffia was en tot nu toe nog altijd is, zelfs na 24 november.

Dames en heren van de traditionele partijen, ik heb het vanop deze tribune nog gezegd, u bent nog te slecht voor ons misprijzen en wij zullen u bestrijden zolang er in dit land verkiezingen bestaan. ***(Applaus bij de Zeden van het VB)***

De Voorzitter : De heer Standaert heeft het woord.

De heer L. Standaert : Mijnheer Annemans, mag ik u een kleine vraag stellen ? Kan u mij zeggen hoeveel mensen tewerkgesteld in rang 17 en rang 18 per maand verdienen ? Voor het universitair centrum Antwerpen zie ik de naam staan van Marcel Colla. Is dit dezelfde persoon die ook Kamerlid is ?

De heer G. Annemans : Mijnheer Standaert, bij uw vraag omtrent het RUCA gaat het slechts om een adviesfunctie waarvoor slechts een zitpenning wordt betaald. Voor het feit waarvoor ik de tribune ben opgegaan gaat het om een inkomen dat groter is dan het uwe en het mijne.

De Voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche ***(op de tribune)*** : Mijnheer de Voorzitter, aan de heer Standaert kan ik zeggen dat er een verschil bestaat tussen een mandaat in de Raad van Bestuur van de Universiteit Gent of van het RUCA en de 4 functies in de ARGO. In het beste geval wordt hier een zitpenning uitbetaald en is er dus geen wedde voor de bestuurders, zoals voor de vier genoemde functies in de ARGO.

Wat de ARGO betreft, wil ik collega Annemans terechtwijzen. Hij heeft het decreet niet volledig gelezen. De vorige Centrale Raad is samengesteld uit negen leden. Deze negen leden waren volgens de proportionaliteitsregel aangeduid. Derhalve was ook de Volksunie-fractie geroepen een lid aan te duiden. Dit waren de spelregels voor de vorige Centrale Raad.

Momenteel is er nog geen sprake van aanduiding van wie dan ook. Er moet eerst een tweede reeks van zes personen worden verkozen. Zij worden verkozen door de rechtstreeks verkozenen in de lokale raden — en deze mensen ontlenen hun mandaat aan de stemmen van de ouders — en door de directies en de leerkrachten die in de lokale raad zijn verkozen. Zij vormen het kiescollege dat zes personen zal verkrijgen. Pas als die twaalf leden zijn aangeduid mag hieruit een keuze worden gemaakt. Dit is alleen maar een kleine technische correctie om aan te tonen dat sommigen het decreet volledig moeten lezen.

De Voorzitter : De heer Annemans heeft het woord.

De heer G. Annemans : Mijnheer de Minister, u geeft een uitleg waarvan ik ook op de hoogte was, meer bepaald dat het vroeger om negen personen ging en nu om twaalf, en uit de zes waarover sprake een keuze moet worden gemaakt om een centraal bureau samen te stellen.

Uit vorige benoemingen plus de benoemingen die nu gaan gebeuren komen politieke benoemingen voort op hoog niveau. Het zijn dus pure politieke benoemingen, en dit is wat ik precies heb willen aantonen.

De Voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer E. Van Rompuy : Mijnheer de Voorzitter, aan collega Annemans wil ik het volgende zeggen. U hebt de pretentie om hier mensen verdacht te maken. U hebt daarjuist gezegd dat de drie namen die nu worden voorgedragen louter politieke benoemingen zijn, en u zegt er bovendien nog bij dat het om mensen gaat die niets van onderwijs afweten.

De heer G. Annemans : Dat heb ik niet gezegd.

De heer E. Van Rompuy : Wij maken de grote fout, ook in de Vlaamse Raad, te weinig te antwoorden op hetgeen u zegt.

Van de drie personen die door ons worden voorgedragen zijn er twee die reeds actief zijn in de ARGO ; de andere is inspecteur-generaal van de ARGO. Deze drie mensen zijn reeds jarenlang actief in het onderwijs. Wij duiden ze aan omwille van hun competentie. En dat mag ook eens worden gezegd !

De Voorzitter : De heer Annemans heeft het woord.

De heer G. Annemans : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer Van Rompuy komt hier, zoals in een advertentie, zeggen dat het om bekwame mensen gaat. Ik weet het niet. Het wordt niet vereist. Het wordt niet gevraagd. Wij vragen alleen dat politieke benoemingen zouden worden afgeschaft en dat op hoge posten in ambtenarenzaken alleen mensen zouden worden benoemd omwille van hun bekwaamheid, en met deze vereiste als enige voorwaarde. ***(Applaus bij de leden van het VB)***

De Voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche : Mijnheer de Voorzitter, nog een technische correctie. Het gaat niet om benoemingen maar om mandaten. Dat is toch wel een verschil.

De leiding moet in alle netten op een gelij kaardige wijze worden vergoed. Zoals gezegd gaat het evenwel om een mandaat en niet om een benoeming.

Vervolgens dient men rekening te houden met het feit dat vereist wordt dat niemand van hen enige cumulopdracht kan hebben buiten die taak.

De Voorzitter : De heer Annemans heeft het woord.

De heer G. Annemans : Mijnheer de Voorzitter, het belangrijkste element van mijn tussenkomst is dat het Vlaams Blok als vierde grootste fractie uit deze mensen om het even wie zou mogen kiezen, zonder enige andere reden dan dat wij kunnen verwijzen naar het decreet. Dat is de onzin van het systeem dat ik even in het daglicht heb willen brengen.

De Voorzitter : Mijnheer Annemans, u heeft niet goed geluisterd. Het is niet uit deze mensen, maar het is uit deze mensen of de zes die op demo-

Voorzitter

cratische wijze door de lokale raden zullen worden verkozen

Wij moeten naar mekaar leren luisteren.

Er zijn geen andere voorstellen.

Aangezien het aantal ingediende kandidaatstellingen overeenstemt met het aantal door de Vlaamse Raad voor te dragen kandidaten, verklaar ik ter benoeming door de Vlaamse Executieve voorgedragen :

— de heer Paul Cottenie
— de heer Roger Coenen
— de heer Johan Vandenbrande
— de heer Peter Steenhaut
— de heer Maurice Geysenberghs
— de heer Gaston Van de Velde.

De lijst met deze kandidaten zal aan de Vlaamse Executieve worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging en van het decreet van 12 december 1990 betreffende het bestuurlijk beleid
— 187 (BZ 1992) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot wijziging van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging en van het decreet van 12 december 1990 betreffende het bestuurlijk beleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? ***(Ja)***

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat van de stemming voor de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikel 59bis :

154 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
113 leden hebben ja geantwoord ;
40 leden hebben neen geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

Ziehier het resultaat van de stemming voor de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikel 107quater :

149 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
109 leden hebben ja geantwoord ;
39 leden hebben neen geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Aelvoet M.
Ansoms J.
Appeltans L.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Bossuyt G.
Bourgois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Coveliers H.
Creyf S.
De Batselier N.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
Decorte J.
Demeester-De Meyer W.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Deprez P.
De Roo J.
Derycke E.
De Seranno J.
Desmet P.
De Vlieghere W.
De Wulf R.
Dhoore L.
Dielens F.
Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.
Gabriels J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Harnie C.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Landuyt R.
Lauwers H.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schiltz H.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Ulburghs J.
Valkeniers J.
Vande Lanotte J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B .
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Van Dienderen H.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vankeirsbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.

Voorzitter

Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verleyen 1.
Vermassen G.
Vogels M.
Weckx H.
Weyts J.

NEEN hebben gestemd :

Annemans G.
Beysen E.
Bosman R.
Bril L.
Buisseret X.
Cordeel M.
Daems R.
De Croo H.
De Man F.
Demeulenaere J.
Denys A.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Dillen M.
Flamant E.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Kempinaire A.
Laverge J.
Peeters W.
Pierco L.
Platteau S.
Raes R.
Standaert L.
Taelman W.
Van den Eynde F.
Van Hauthem J.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verlinden A.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

Zich ONTHOUDEN heeft :

Eeman J.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

De heer Eeman heeft het woord.

De heer J. Eeman : Mijnheer de Voorzitter, ik heb afgesproken met de heer Van der Poorten.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren P. Berben, A. Bourgeois, H. Lauwers en W. Seeuws C.S. houdende aanpassing van het decreet van 8 april 1987 houdende aanpassing van de regeling voor de toekenning van subsidievoorschotten voor de jeugd- en volwassenenvorming
— *92* (BZ 1992) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Berben, Bourgeois, Lauwers en Seeuws C.S. houdende aanpassing van het decreet van 8 april 1987 houdende aanpassing van de regeling voor de toekenning van subsidievoorschotten voor de jeugd- en volwassenenvorming.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? ***(Ja)***

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

151 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
150 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Aelvoet M.
Annemans G.
Ansoms J.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Beysen E.
Bosman R.
Bossuyt G.
Bourgois M.
Breyne P.
Bril L.
Buisseret X.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Daems R.
De Batselier N.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
Decorte J.
De Croo H.
De Man F.
Demeester-De Meyer W.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
Deprez P.
De Roo J.
Derycke E.
De Seranno J.
Desmet P.
Deswaene R.
De Vlieghere W.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
De Wulf R.
Dhoore L.
Dielens F.
Dierickx L.
Dillen M.
Dua V.
Dupré J.
Eeman J.
Flamant E.
Gabriëls J.
Geysels J.
Ghesquière F.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Goutry L.
Hancké L.
Harnie C.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Kempinaire A.
Landuyt R.
Lauwers H.
Laverge J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.

Voorzitter

Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Neyts-Uyttebroeck A.-M.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Peeters W.
Pierco L.
Pinoie E.
Platteau S.
Raes R.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schiltz H.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Taelman W.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Timmermans J.
Ulburghs J.
Valkeniers J.
Vande Lanotte J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B,
Van den Eynde F.
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Van Dienderen H.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hauthem J.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verleyen 1.
Verlinden A.
Vermassen G.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Vogels M.
Weckx H.
Weyts J.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Standaert L.

Dientengevolge neemt de Raad het voorstel van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren P. Chevalier, E. Van Rompuy en H. Coveliers tot wijziging van het decreet van 27 maart 1991 houdende het statuut van de Nederlandse Radio- en Televisie-uitzendingen in België, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap
— 196 (BZ 1992) – Nrs. 1 tot 5

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over bepaalde artikelen en de amendementen op deze artikelen van het voorstel van decreet van de heren Chevalier, Van Rompuy en Coveliers tot wijziging van het decreet van 27 maart 1991 houdende het statuut van de Nederlandse Radio- en Televisie-uitzendingen in België, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Van Dienderen op artikel 2.

Wordt het amendement gesteund ? *(Ja)*

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? ***(Ja)***

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

155 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
14 leden hebben ja geantwoord ;
140 leden hebben neen geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Aelvoet M.
Barbé L.
Decorte J.
De Vlieghere W.
Dierickx L.
Dua V.
Geysels J.
Harnie C.
Maertens M.
Standaert L.
Tavernier J.
Ulburghs J.
Van Dienderen H.
Vogels M.

NEEN hebben gestemd :

Annemans G.
Ansoms J.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Beysen E.
Bosman R.
Bossuyt G.
Bourgois M.
Breyne P.
Bril L.
Brouns H.
Buisseret X.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Creyf S.
Daems R.
De Batselier N.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Croo H.
De Man F.
Demeester-De Meyer W.
Demeulenaere J.

Voorzitter

De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
Deprez P.
De Roo J.
Derycke E.
De Seranno J.
Desmet P.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
De Wulf R.
Dhoore L.
Dielens F.
Dillen M.
Dupré J.
Flamant E.
Gabriëls J.
Ghesquière F.
Gijsbrechts-Horckmans A
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Kempinaire A .
Landuyt R.
Lauwers H.
Laverge J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Neyts-Uyttebroeck A.-M.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Peeters W.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Raes R.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schiltz H.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Taelman W.
Tant P.
Taylor J.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Valkeniers J.
Vande Lanotte J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B .
Van den Eynde F.
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hauthem J.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verleyen 1.
Verlinden A.
Vermassen G.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Weckx H.
Weyts J.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

Zich ONTHOUDEN heeft :

Eeman J.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Dillen op artikel 2.

Wordt het amendement gesteund ? *(Ja)*

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? ***(Ja)***

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

155 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
14 leden hebben ja geantwoord ;
140 leden hebben neen geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Annemans G.
Bosman R.
Buisseret X.
De Man F.
Dewinter F.
Dillen M.
Peeters W.
Raes R.
Van den Eynde F.
Van Hauthem J.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Verreycken W.
Wymeersch F.

NEEN hebben gestemd :

Aelvoet M.
Ansoms J.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Beysen E.
Bossuyt G.
Bourgois M .
Breyne P.
Bril L.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Creyf S.
Daems R.
De Batselier N.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
Decorte J.

Voorzitter

De Croo H.
Demeester-De Meyer W.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
Deprez P.
De Roo J.
Derycke E.
De Seranno J.
Desmet P.
Deswaene R.
De Vlieghere W.
Devolder J.
Dewael P.
De Wulf R.
Dhoore L.
Dielens F.
Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.
Flamant E.
Gabriëls J.
Geysels J.
Ghesquière F.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Goutry L.
Hancké L.
Harnie C.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Kempinaire A.
Landuyt R.
Lauwers H.
Laverge J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Neyts-Uyttebroeck A.-M.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schiltz H.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Standaert L.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Taelman W.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Ulburghs J.
Valkeniers J.
Vande Lanotte J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B .
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Van Dienderen H.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Mechelen D.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verleyen 1.
Verlinden A .
Vermassen G.
Vermeiren F.
Vogels M.
Weckx H.
Weyts J.
Wierinckx R .

Zich ONTHOUDEN hebben :

Eeman J.

Het amendement is niet aangenomen.

Dames en heren, we moeten nu stemmen over het tweede amendement van mevrouw Dillen op artikel ***2.***

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? ***(Instemming)***

Het amendement is dus niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? (Neen)

Dan is artikel 2 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Chevalier, Van Rompuy en Coveliers tot wijziging van het decreet van 27 maart 1991 houdende het statuut van de Nederlandse Radio- en Televisie-uitzendingen in België, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? ***(Ja)***

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

155 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
100 leden hebben ja geantwoord ;
54 leden hebben neen geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Ansoms J.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bossuyt G.
Bourgois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H .
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Coveliers H.
Creyf S.
De Batselier N.
De Bremaeker J.

Voorzitter

De Clerck S.
Demeester-De Meyer W.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Deprez P.
De Roo J.
Derycke E.
De Seranno J.
Desmet P.
De Wulf R.
Dhoore L.
Dielens F.
Dupré J.
Gabriëls J.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Landuyt R.
Lauwers H.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schiltz H.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Taylor J.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Valkeniers J.
Vande Lanotte J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vankeirsbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verleyen I.
Vermassen G.
Weckx H.
Weyts J.

NEEN hebben gestemd :

Aelvoet M.
Annemans G.
Barbé L.
Beysen E.
Bosman R.
Bril L.
Buisseret X.
Cordeel M.
Daems R.
Decorte J.
De Croo H.
De Man F.
Demeulenaere J.
Denys A.
Deswaene R.
De Vlieghere W.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Dierickx L.
Dillen M.
Dua V.
Flamant E.
Geysels J.
Gijsbrechts-Horckmans A
Harnie C.
Kempinaire A.
Laverge J.
Maertens M.
Neyts-Uyttebroeck A.-M.
Peeters W.
Pierco L.
Platteau S.
Raes R.
Standaert L.
Taelman W.
Tavernier J .
Ulburghs J.
Van den Eynde F.
Van Dienderen H.
Van Hauthem J.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verlinden A.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Vogels M.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Eeman J.

Dientengevolge neemt de Raad het voorstel van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

INTERPELLATIES (Regl. art. 76) (Voortzetting)

Interpellatie van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over het Franstalig onderwijs in de gemeenten met een bijzonder taalstatuut

De Voorzitter : Aan de orde is de interpellatie van de heer Van Vaerenbergh tot de heer Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over het Franstalig onderwijs in de gemeenten met een bijzonder taalstatuut.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer E. Van Vaerenbergh ***(op de tribune)*** **:** Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, vorig jaar reeds had ik het genoegen de betreurde Minister van Onderwijs, de heer Coens, te interpelleren en vragen te stellen over de situatie van het onderwijs in de gemeenten

Van Vaerenbergh

met een bijzonder taalstatuut. Ook de heer Valkeniers heeft daarover toen vragen gesteld.

Vandaag kom ik, naar aanleiding van een aantal nieuwe elementen die onze aandacht moeten krijgen, op deze zaak terug. Iedereen kent de problematiek : bij de invoering van de faciliteiten werd ook aan de gemeenten met een bijzonder taalstatuut de plicht opgelegd anderstalig onderwijs in te richten wanneer een aantal ouders het vragen. Dit is dan ook correct gebeurd in de Vlaamse faciliteitengemeenten.

Vorig jaar hebben 2.270 leerlingen onderwijs genoten in het lager en kleuteronderwijs in de faciliteitengemeenten rond Brussel. Dit kostte de Vlaamse Gemeenschap meer dan 110 miljoen aan wedden en meer dan 12 miljoen aan werkingskosten.

Op 22 oktober 1991 werd de medezeggenschap in het gesubsidieerd onderwijs goedgekeurd in de Vlaamse Raad. Op die manier hebben wij de onderwijsinrichtingen participatieraden toebedeeld, samengesteld uit vertegenwoordigers van de inrichtende macht, de ouders, het onderwijzend personeel en het ruime culturele veld.

Ik heb hieromtrent een aantal vragen, mijnheer de Minister.

Ten eerste, de faciliteiten zijn nog altijd bedoeld om de overgang mogelijk te maken van de moeilijke situatie van anderstaligen naar een ééntalig gebied. Moeten wij dat systeem dat meer dan 220 miljoen per jaar kost, in de huidige context van besparingen, in stand houden ? De Vlaamse Gemeenschap heeft dat systeem correct toegepast, maar de andere Gemeenschap heeft dat blijkbaar niet gedaan.

Ten tweede, wat zijn de huidige cijfers van de subsidiëring ?

Ten derde, is de taalwetgeving bestuurszaken van toepassing op de werking van deze participatieraden in deze gemeenten ?

Ten vierde, in welke taal moeten deze participatieraden vergaderen in de Franstalige gemeente- of vrije scholen ? Dient dit verplicht in het Nederlands te gebeuren of mag men ook het Frans gebruiken ?

Ten vijfde, kan het gemeentebestuur Nederlandsonkundigen benoemen als haar vertegenwoordigers in deze participatieraad ? Ik verwijs ter zake naar de gemeente Linkebeek waar men Franstaligen heeft benoemd als vertegenwoordigers van de gemeenteraad in de participatieraad van de Nederlandstalige school.

Ten zesde, wat zijn de gevolgen voor de rechtsgeldigheid van de uitgebrachte adviezen en overlegbeslissingen indien er niet wordt voldaan aan de vereisten inzake taalgebruik ?

Ten slotte nog een zeer klare vraag in verband met de gemeente Wemmel. Waar de gemeente Linkebeek Franstaligen benoemt in de Nederlandstalige participatieraad van de Nederlandstalige school, volgt Wemmel een ander systeem en benoemt zij in de participatieraden van de Franstalige én de Nederlandstalige school simpelweg dezelfde mensen. Dat wijst al evenzeer op een ernstig probleem. Vandaar mijn vraag of de Vlaamse Gemeenschap over deze scholen nog enig gezag uitoefent. Kan de taalwetgeving daar nog worden toegepast ? Moet het Nederlands in deze scholen en in de participatieraden daar niet worden verplicht, gezien het toch de bedoeling was deze instellingen te gebruiken als instrumenten om de burgers uit die omgeving Nederlandstalig te maken ?

De Voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer L. Van Nieuwenhuysen ***(op de tribune)*** : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, dames en heren, door middel van schriftelijke vragen verzamel ik al enige tijd gegevens over het onderwijs in faciliteitengemeenten voor het schooljaar 1990-91. Ik keek ook uit naar het antwoord van de Minister op een vraag over het totaal van de uitgekeerde weddetoelagen voor het Franstalig onderwijs in andere dan de zes faciliteitengemeenten. Deze cijfers heb ik inmiddels gekregen en in kom daar later op terug.

Ik heb vruchteloos gezocht naar aanwijzingen in het decreet dat de leden van de participatieraden Nederlandstalig moeten zijn en dat de vergaderingen in het Nederlands moeten verlopen, ongeacht de school of de plaats waar de school is gelegen. Blijkbaar is er dus geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat de inrichtende machten van de faciliteitengemeenten, die het in hun eigen gemeenteraden met de toepassing van de taalwetgeving vaak ook al niet te nauw nemen, eveneens van deze participatieraden deel zouden kunnen uitmaken. Ik sluit mij dus volkomen aan bij de vraag van de heer Van Vaerenbergh.

Ik kom terug op het geld dat wij betalen voor de Franstalige scholen in de zes faciliteitengemeenten van Brussel. Voor het schooljaar 1990-91 bedroegen de weddetoelagen 132 miljoen voor 2.213 leerlingen. Voor het Franstalig basisonderwijs in andere Vlaamse gemeenten bedroegen de weddetoelagen circa 9 miljoen voor Voeren en 13,5 miljoen voor Ronse. Samen telden die scholen 284 leerlingen en dit cijfer zal in Ronse allicht nog oplopen, nu de Marokkaanse inwijking daar onbeperkt mag doorgaan. Voor het schooljaar 1990-91 betekent dat dus nog eens 22,5 miljoen frank bij de 132 miljoen voor de Franstaligen in de Vlaamse rand. Voeg daarbij nog een 18 miljoen frank uitrustingstoelagen, dan komen wij aan een bedrag van om en bij de 170 miljoen frank. Zo betaalt Vlaanderen een toch niet te onbelangrijke som aan mensen die zich niet willen aanpassen aan de streek waarin zij wonen. Ik maak daarbij twee vaststellingen.

De eerste is dat er niet voldoende middelen zijn om het Nederlandstalige onderwijs in Brussel een voldoende omkadering te verstrekken om het hoofd te bieden aan de toenemende stroom van kinderen uit taalgemengde of uit ééntalig Franse gezinnen. Een aantal maanden geleden heb ik de Minister daarover in de Commissie reeds geïnterpelleerd.

Minister L. Van den Bossche : Mijnheer Van Nieuwenhuysen, ik nodig u uit om op het veld de vergelijking te maken tussen de normen die in Brussel mogen worden gehanteerd en die voor de rest van Vlaanderen. Als ik u was zou ik daarover toch niet teveel kabaal maken.

De heer L. Van Nieuwenhuysen : Ik weet best dat er voor Brussel speciale normen gelden, maar ik weet ook dat uw collega voor het Brussels Gewest, de heer Gryp, om honderd extra leerkrachten of logopedisten heeft gevraagd.

Minister L. Van den Bossche : De heer Gryp heeft af en toe de neiging om te denken dat hij één leerkracht per student moet hebben.

De heer L. Van Nieuwenhuysen : Dat heeft u mij indertijd ook geantwoord maar de aanwezigheid van een groot aantal kinderen uit taalgemengde en uit Franstalige gezinnen creëert daar zeer reële problemen.

Er is dus blijkbaar geen geld voor het Nederlandstalig onderwijs in Brussel, voor de Franstalige scholen in Vlaanderen wèl. Dat is meteen mijn tweede vaststelling, mijnheer de Minister. U zal misschien zeggen dat de Belgische wetgeving u daartoe dwingt, maar als die voor Vlaanderen geldt, dan moet zij toch ook voor Wallonië gelden. Daar wringt nu precies het schoentje. De kosten voor de twee Vlaamse afdelingen met hun 53 leerlingen, die wij in de gemeenten die vroeger tot Vlaanderen behoorden, namelijk Komen en Moeskroen, hebben overgehouden, worden niet gedragen door de Franse Gemeenschap. Ik laat hierbij de school voor kinderen van militairen in Aarlen nog buiten beschouwing.

Wij betalen dus voor onze verfransing terwijl de Franse Gemeenschap het vertikt Nederlandstalig onderwijs te verstrekken in gemeenten waar ze de verplichting heeft het Nederlandstalig onderwijs in stand te houden.

De heer Van Vaerenbergh heeft daarnet terecht bedenkingen gemaakt en vragen gesteld. Het verwondert me dat hij die niet eergisteren heeft geuit toen hij met zijn geradicaliseerde fractie een amendement verwierp dat ertoe strekte alvast die geldkraan dicht te draaien en de uitgespaarde bedragen voor het Nederlandstalig onderwijs in Brussel voor te behouden.

Het motto van zijn partij is niet veranderd : luister naar mijn woorden, maar kijk niet naar mijn daden. ***(Applaus bij het VB)***

De Voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche ***(op de tribune)*** **:** Mijnheer de Voorzitter, het eventueel stopzetten van de subsidiëring van de acht bedoelde scholen impliceert de voorafgaandelij ke wijziging van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving, van de wet van 30 juli 1963 houdende taalregeling in het onderwijs en van deze van 2 augustus 1963 op het gebruik van de talen in bestuurszaken. Deze laatste kunnen daarenboven enkel gewijzigd worden bij bijzondere meerderheid : grondwetsartikel 59bis § 3 en 4. De verdere subsidiëring van deze scholen gebeurt inderdaad van rechtswege wanneer zij aan de bij de kwestieuze wetten opgelegde voorwaarden voldoen.

De meest recente cijfers inzake weddetoelagen van de Franstalige scholen in de faciliteitengemeenten en de gemeenten met een speciale taalregeling zijn deze van het schooljaar 1990-1991. Het totaal van de uitgekeerde weddetoelagen voor de acht betrokken scholen bedraagt voor het schooljaar 1990-1991 : 141.051.065 frank. De kostprijs per leerling inzake werkingstoelagen is, in het bedoeld basisonderwijs, voor het schooljaar 1991-1992 vastgesteld op : 6.875,367 frank per leerling in het kleuteronderwijs en 9.167,156 frank per leerling in het lager onderwijs. Voor de acht betrokken scholen werden, voor het schooljaar 1991-1992, werkingstoelagen uitgekeerd ten belope van 18.095.232 frank.

Mij baserend op het advies 4.078 van 22 januari 1976 van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht, beschouw ik de participatieraden als schooloverheden. Volgens deze Commissie dient onder schooloverheden immers begrepen te worden hetzij de overheid die een onderwijsinrichting organiseert, dat wil zeggen de inrichtende macht, hetzij al wie gezag heeft over leerlingen of verantwoordelijkheid draagt in de administratieve organisatie van een onderwijsinrichting. Wanneer men er de bevoegdheden van de participatieraden op naleest, kan men vaststellen dat zij onder meer bevoegd zijn om advies te verlenen inzake de algemene organisatie en werking van de school en de begeleiding en evaluatie van de leerlingen — artikel 29 van het decreet van 23 oktober 1991 betreffende de medezeggenschap in het gesubsidieerd onderwijs. Daarnaast beschikken zij ook nog over een overlegbevoegdheid en in sommige gevallen een instemmingsbevoegdheid.

Op grond van deze toch wel aanzienlijke inspraak, kunnen deze participatieraden beschouwd worden als schooloverheden in de ruime zin. Derhalve zijn de gecoördineerde wetten op het taalgebruik in bestuurszaken — koninklijk besluit van 18 juli 1966 — van toepassing op deze raden.

Op grond van artikel 10 van de gecoördineerde wetten dient iedere plaatselijke dienst — de participatieraad wordt als dusdanig beschouwd — in het Nederlandse taalgebied in zijn binnendiensten uitsluitend de taal van zijn gebied te gebruiken. Bij wijze van voorbeeld kan dus gesteld worden dat de agenda, de notulen van de vergadering en de schriftelijke adviezen die verstrekt worden aan de inrichtende macht in het Nederlands dienen gesteld te worden. Dit geldt eveneens voor de randgemeenten : artikel 23 van de gecoördineerde wetten.

Ik wil echter ook nog wijzen op het bijzondere statuut van deze Franstalige scholen. Zowel in de zes randgemeenten — artikel 7 § 3 van de wet op het gebruik van de talen in bestuurszaken van 2 augustus 1963 — als in de taalgrensgemeente Voeren — artikel 3 van de wet houdende taalregeling in het onderwijs van 30 juli 1963 — mag onderwijs in een an-

Van den Bossche

dere landstaal aan de kinderen verstrekt worden. Dit wordt echter beperkt tot het kleuter- en lager onderwijs en tot de kinderen, van wie het gezinshoofd in één van deze gemeenten verblijft.

Uit het belang dat aan het onderricht van de tweede taal, in casu het Nederlands, wordt gegeven, blijkt duidelijk dat het hier gaat om aanpassingsscholen die de kinderen van de aldaar gevestigde Franstalige gezinnen moeten toelaten zich te integreren in Vlaanderen.

Ik verwijs naar het aantal uren : van nul over vier tot acht uur in de derde graad van het basisonderwijs, wat erg zwaar is. Dit kan duidelijk afgeleid worden uit het aantal uren tweedetaalonderricht in het lager onderwijs :

Wat de situatie in de rest van Vlaanderen betreft : het onderricht van de tweede taal mag worden ingericht van het vijfde leerjaar af, naar rata van ten hoogste drie uur per week ;

Wat de situatie voor de Nederlandstalige scholen in de zes randgemeenten betreft : het onderwijs in de tweede taal mag worden verstrekt naar rata van vier uur per week in de tweede graad en van acht uur per week in de derde graad ;

Wat de situatie voor de Franstalige scholen in de zes randgemeenten betreft : het onderwijs van de tweede landstaal wordt verplicht naar rata van vier uur per week in de tweede graad en van acht uur per week in de derde graad.

Dit houdt dus in dat op het einde van de lagere school acht uur op achtentwintig besteed worden aan het onderricht van het Nederlands. Vanwege deze scholen is er dan ook de veel gehoorde klacht dat het moeilijk wordt om de rest van het programma op twintig uur af te werken.

Ook al kosten deze Franstalige scholen in de zes randgemeenten en in Voeren meer dan honderdvijftig miljoen, toch dient te worden benadrukt dat de belastingen en heffingen tussen de gemeenschappen worden verdeeld volgens de bijzondere financieringswet van 16 januari 1989. De basis van deze verdeling is het bedrag dat op dat ogenblik besteed werd aan het onderwijs in iedere gemeenschap. In artikel 38 paragraaf 1 van bedoelde wet werden deze bedragen vastgelegd : voor de Vlaamse Gemeenschap 167,4389 miljard frank ; voor de Franse Gemeenschap 128,9468 miljard frank. Dit houdt dan ook in dat het bedrag dat toen besteed werd aan de leerlingen die in de Franstalige scholen van de Vlaamse Gemeenschap ingeschreven waren, mee in aanmerking werden genomen bij de bepaling van het Vlaamse aandeel in de geldelijke verdeling.

Gelet op het feit dat de participatieraad als een schooloverheid wordt beschouwd en derhalve een plaatselijke dienst is, kan er in de binnendienst uitsluitend Nederlands worden gebruikt. Derhalve kan vermoed worden dat degenen die in de participatieraad zetelen het Nederlands kennen. Dit geldt des te meer voor de voorzitter van de participatieraad, die van rechtswege de directeur is, tenzij hij weigert, en waarvan de benoemingsvoorwaarde als directeur is dat hij Nederlands kent. Op de aanduiding van de leden is geen specifiek toezicht georganiseerd. Voor de inrichtende macht, de gemeente, wanneer zij haar vertegenwoordigers aanduidt zou het algemeen toezicht kunnen spelen. De geledingen personeel en ouders duiden hun vertegenwoordigers vrij aan.

Aangezien administratieve handelingen in strijd met de taalwet nietig zijn, zullen uiteenzettingen in het Frans als niet bestaand moeten worden beschouwd. Een directeur of voorzitter van de participatieraad die in strijd met de taalwetgeving handelt of bevelen geeft, stelt zich bloot aan de sancties bepaald bij artikel 56 van de gecoördineerde wetten op het taalgebruik in bestuurszaken. Het gaat hier om disciplinaire sancties.

Alleszins moet nu in de praktijk blijken hoe de participatieraden zullen functioneren. Er is nog geen rechtspraak van de Raad van State, noch adviezen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht. Het is echter de bedoeling van het beleid na te gaan hoe het systeem functioneert. Als het nodig zou blijken een bijzonder toezicht te organiseren heb ik er geen moeite mee het decreet dat werd goedgekeurd en vorig jaar in oktober aangepast, aan te vullen opdat de wetten op het taalgebruik wel degelijk zouden worden gerespecteerd, ook in de participatieraden. ***(Applaus)***

De Voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer E. Van Vaerenbergh : Mijnheer de Voorzitter, ik dank de Minister voor zijn klaar en duidelijk antwoord. Wij zouden het betreuren dat wij in de toekomst nog wetgevend werk moeten verrichten als er onwil zou zijn.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Interpellatie van de heer J. Van Hauthem tot de heer L. Van den Brande, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie , KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het eventueel loskoppelen van de fiscale verantwoordelijkheid van de gemeenschappen en de rechtstreekse verkiezing van de Raden tijdens de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap

De Voorzitter : Aan de orde is de interpellatie van de heer Van Hauthem tot de heer Van den Brande, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het eventueel loskoppelen van de fiscale verantwoordelijkheid van de gemeenschappen van de rechtstreekse verkiezing van de Raden tijdens de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer J. Van Hauthem ***(up de tribune)*** : Mijnheer de Voorzitter, ik zou u en de Voorzitter van de Vlaamse Executieve willen danken voor de instemming om deze interpellatie te verdagen.

Ik hoop dat de Voorzitter van de Vlaamse Executieve zich bij zijn antwoord niet zal verschuilen achter een aantal dooddoeners, zoals bij een vorige interpellatie van de heer Van den Eynde. De Minister heeft in zijn beleidsverklaring toch duidelijk gesteld dat de Vlaamse Raad zou worden betrokken bij de evolutie van de dialoog en dat de Vlaamse Executieve als Executieve deelneemt aan de dialoog. Ik neem dan bijgevolg ook aan dat de leden van deze Vlaamse Raad het recht hebben bepaalde antwoorden te krijgen.

Mijnheer de Voorzitter, ik was nochtans niet helderziende toen ik op 21 mei de interpellatie-nota heb ingediend. U zal het mij dan ook vergeven dat ik nog enigszins op de actualiteit terugkom. De dialoog is immers, zo doet men ons toch geloven, in een stroomversnelling geraakt. De liberalen zijn eruit gegooid. Wij zijn er nooit bij geweest.

Wat nu ter tafel ligt is een document van de heren Deprez en Schiltz die zeer vaag is. De pers beschikt over dit document, maar ik vind het wel een beetje vreemd dat de leden van de Vlaamse Raad daarover niet kunnen beschikken zodat wij op de pers aangewezen zijn. Het document is wazig en het blijft wazig. In het document zegt men dat men de contouren omschrijft van een onderhandelingsplatform. Het blijft dus koffiedik kijken.

Aan Vlaamse kant wordt beweerd dat heel het Tienpuntenprogramma van de Vlaamse Regering op de agenda is ingeschreven. Wij hebben hier al meer dan eens aangetoond dat dit Tienpuntenprogramma in contradictie is met het regeerakkoord van Eerste Minister Dehaene. Volgens ons zijn deze tien Vlaamse eisen helemaal niet opgenomen in het onderhandelingspakket. Ik verwijs hiervoor bijvoorbeeld naar de rechtstreekse verkiezingen van de Raden.

Het regeerakkoord van de Vlaamse Executieve zegt duidelijk dat het territorialiteitsprincipe moet worden toegepast. Wij weten allemaal dat de Franstalige partijen garanties eisen voor de Franstaligen in de Brusselse randgemeenten en eventueel stemrecht voor de Franse Gemeenschapsraad. Indien dat niet mogelijk is vragen zij coöptatie. Mijnheer de Voorzitter van de Vlaamse Executieve, is, coöptatie van Franstaligen uit de randgemeenten in de Franse Gemeenschapsraad bespreekbaar ? Staat dat op de agenda ? Volgens de heer Schiltz is dat niet uitgesloten. Wat is het standpunt van de Executieve ?

Een ander punt is het niet-innengingsprincipe. Wat wordt daarmee juist bedoeld ? Ik citeer hier het voorbeeld van het Franstalig Cultureel Centrum in Voeren. Staat dat op de agenda ? Indien dit niet het geval is, is één van uw tien punten niet opgenomen in de agenda. U kan zich immers niet verschuilen achter het argument dat het hier gaat om een initiatief van de V.Z.W. Wij weten allemaal dat hier de Franse Gemeenschapsregering achter zit. Indien dit punt niet op de agenda staat, zeg ik u duidelijk dat één van uw tien punten gesneuveld is.

In een artikel van de Libre Belgique waren een aantal punten vermeld van de agenda van de heren Schiltz en Deprez. Ik vond daarin niets terug over de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde. Ik vond evenmin iets over waterdichte garanties voor de Brusselse Vlamingen bij een splitsing van Brabant. De Eurozetelverdeling blijft zeer vaag. Busquin zegt, ik citeer : On verra bien. Einde citaat.

Als klap op de vuurpijl is er dan plots sprake van een ecotaks, wat in essentie niets met de dialoog heeft te maken en ik wil mij hier niet uitspraken over de vraag of die ecotaks inhoudelijk opportuun is of niet. Die ecotaks is wel de losprijs die men moet betalen om de Groenen erbij te houden. Dat zou natuurlijk een methode kunnen zijn om alle mogelijke partijen erbij te houden. Ik herhaal het, de ecotaks heeft met de dialoog, niet van gemeenschap tot gemeenschap, maar van een aantal partijen tot een aantal partijen, niets te maken.

Ik stel ook vast dat de sociale zekerheid in de dialoog onbespreekbaar blijft. Voor de fiscaliteit van de gemeenschappen lees ik in de krant — en ik hoorde dit vandaag graag bevestigd door de Executieve — dat de oplossing zou bestaan enerzijds in het doorstorten van het kijk- en luistergeld en anderzijds in het heffen van opcentiemen door de gemeenschappen. In dit verband zou ik willen vernemen of de Vlaamse Executieve hierin al een stelling heeft genomen wat Brussel betreft. Toen ik de nationale Eerste Minister over de taks in Brussel interpelleerde, was zijn antwoord dat de regering een verhouding 80-20 aan de dialoog zou voorstellen. Mijnheer de Minister-President, u weet dat wij het daar niet mee eens zijn, dat wij dat ongrondwettelijk vinden. Wij zijn bovendien van oordeel dat dergelijke regeling geen goedkeuring zou krijgen van het Arbitragehof. Mijnheer de Minister-President, gaat u ermee akkoord dat bij toekenning van fiscale verantwoordelijkheid aan de gemeenschappen in Brussel een 80-20-verdeling wordt aangehouden ?

De dialoog is verre van gedaan en dat blijkt uit de onduidelijkheid die overal heerst. Dat blijkt ook uit de reacties van de Franstaligen, die overigens anders waren dan ons aan Vlaamse kant werd voorgesteld. Aan Vlaamse zijde ging men er blijkbaar wat te vlug van uit dat men nu toch ging onderhandelen over het Vlaamse Tienpuntenprogramma. Volgens de heer Deprez kon men een akkoord binnen de dialoog wel vergeten als de Vlamingen al de tien punten van hun programma gerealiseerd wilden zien. De heer Busquin zei ongeveer hetzelfde en bekloeg er zich over dat er geen structurele oplossing voor Voeren en de rand is, hoewel het idee niet begraven is. Wat de Eurozetels betreft, was het antwoord van Busquin — ik heb het al gezegd — on verra. Van een federalisering van de sociale zekerheid is er geen sprake, alleen de misbruiken zullen worden weggewerkt, wat in mijn

Van Hauthem

ogen heel wat anders moet zijn dan in het Vlaamse Tienpuntenprogramma. Wat het Tienpuntenprogramma betreft, was de heer Busquin zeer duidelijk : Vous ne me voyez pas accepter les dix points du catalogue du Vlaamse Raad. Mijnheer de Minister-President, dat is duidelijke taal. Uw mooi Tienpuntenprogramma wordt door de Voorzitter van de Parti Socialiste gedegradeerd tot ordinaire catalogus. Voor de Franstaligen is het Tienpunten-programma dus helemaal geen basis van onderhandelingen.

Wat dat Tienpuntenprogramma betreft, zou ik van de Executieve willen vernemen of die tien punten nu al dan niet in hun geheel zijn te nemen of te laten. Mijnheer de Minister-President, zult u de dialoog maar als geslaagd beschouwen als er een globaal akkoord is over de tien punten of bent u bereid een of ander punt te laten vallen ? Met andere woorden, is het een akkoord over alles, zoniet over niets ?

Mijnheer de Minister, wij wensen ter zake duidelijkheid. Bij een vorige interpellatie over deze materie maakte u er zich van af met de verklaring dat het zeer onverstandig zou zijn reeds te zeggen wat de plannen waren. Ik kan dit enigszins begrijpen maar aangezien u in uw beleidsverklaring zegt dat de Vlaamse Raad daarbij betrokken zal worden, moet de Executieve toch ook antwoorden op de vragen die ter zake worden gesteld. Ik kan u niet interpelleren als CVP-er, wel als Minister-president van de Vlaamse Executieve omdat u in die hoedanigheid aan de dialoog deelneemt.

Om de Groenen te lijmen werd het thema van de ecotaks uitgespeeld. Andere zaken bij de dialoog betrekken om bepaalde partijen erbij te houden, is mijns inziens pervers. De dialoog blijft zeer wazig. Uit de nota Deprez-Schiltz blijkt dat er grondige interpretatieverschillen zijn en uit persartikels die een maand geleden verschenen, blijkt dat Dehaene al iets in petto zou hebben indien de dialoog zou mislukken. Dat de dialoog mislukt is echter nog lang niet zeker, behalve natuurlijk wanneer aan de tien punten wordt geraakt.

De Belgische Regering heeft een scenario ontworpen voor een mogelijke vluchtweg. Hoewel dit wordt tegengesproken, kan toch niet worden ontkend dat een en ander wordt losgekoppeld. Voor de Franstaligen is de dialoog ontegensprekelijk in de eerste plaats een centenkwestie. Zij hebben dringend geld nodig, onder meer om in september de onderwijsbonden gerust te stellen. Wat betekent anders de bepaling in de Regeringsverklaring Dehaene dat de rechtstreekse verkiezingen van de Raden en ook de fiscale verantwoordelijkheid van de gemeenschappen moet geregeld zijn voor het zomerreces ?

Men speelt dus met de idee dat, indien de dialoog mislukt — en als de Minister bij zijn standpunt blijft zal dit ongetwijfeld gebeuren — de fiscale verantwoordelijkheid van de gemeenschappen losgekoppeld zal worden van de rechtstreekse verkiezing van de Raden. Naar aanleiding van een interpellatie in de Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken heeft Minister Dehaene trouwens uitdrukkelijk verklaard dat de fiscale verantwoordelijkheid van de gemeenschappen geregeld kan worden met een gewone wet terwijl de rechtstreekse verkiezing van de Raden een tweederde meerderheid vereist. Hier steekt het probleem van de Franstaligen in de randgemeenten de kop op. Dehaene zou Dehaene niet zijn indien hij — vooruitziend zoals altijd — ook hiervoor geen oplossing zou hebben.

Indien de dialoog mislukt kan Dehaene dus zonder probleem een wetsontwerp indienen dat de fiscale verantwoordelijkheid van de gemeenschappen regelt. Hij beroept zich daarvoor op artikel 110 van de Grondwet, hoewel sommige grondwetspecialisten het daarmee niet eens zijn. Artikel 110 van de Grondwet voorziet in fiscale verantwoordelijkheid van de gemeenschappen, uitgezonderd op die domeinen waar de centrale overheid reeds belastingen heft. De truc is vrij eenvoudig : de Regering dient een wetsontwerp in en somt daarin de domeinen op waarin zij vanaf dat ogenblik geen belastingen meer kan heffen zodat de gemeenschappen daar automatisch het recht hebben belastingen te heffen.

Kan de Minister-Voorzitter van de Vlaamse Executieve het gerucht bevestigen of ontkennen — het is meer dan een gerucht — dat de heer Dehaene de bedoeling heeft, ingeval de dialoog mislukt, de fiscale verantwoordelijkheid van de gemeenschappen bij gewone wet te regelen ? Is een dergelijke strategie al ter sprake gekomen tijdens de dialoog ?

Dat het een feit is, blijkt trouwens ook uit een interview met Minister Moureaux in De Morgen van 6 juni jongstleden waarin hij verklaart : Als de dialoog mislukt, hoop ik dat de vier regeringspartijen voldoende kracht hebben om enkele problemen met een gewone meerderheid op te lossen zodat wij toch nog een kans hebben het begrotingstekort aan te pakken. Einde citaat. Nu weet toch het kleinste kind wat hij bedoelt met die enkele problemen die hij bij gewone wet opgelost wil zien indien er geen globaal akkoord komt. Door de loskoppeling van de fiscale verantwoordelijkheid — waarvoor een gewone meerderheid zou volstaan en die bijgevolg snel kan worden gestemd — van de rechtstreekse verkiezingen van de Raden — hier ligt het moeilijker omdat een bijzondere meerderheid is vereist — krijgen de Franstaligen wat zij van in het begin van de dialoog verwachtten, namelijk de centen. Nadien kan nog jarenlang worden gediscussieerd over alles en nog wat.

Mijn vraag luidt dus en hier moet duidelijkheid worden gecreëerd : zal de Vlaamse Regering deze loskoppeling toestaan en zich erbij neerleggen ? Of zal zij zich in het kader van de dialoog ertegen verzetten ?

Trouwens, ik vind het reeds een capitulatie wanneer de coöptatie van de Franstaligen in de rand van de Franse Gemeenschapsraad bespreekbaar is. Bovendien bepaalt Wallonië opnieuw de agenda door de splitsing van de sociale zekerheid als onbespreekbaar te verwerpen. Spitaels verklaarde deze week nog dat, mocht

Van Hauthem

dit gebeuren, wij dan vaarwel zeggen aan België. Welnu, dan vind ik dat wij dat dan maar moeten doen en zeggen : adieu pour toujours.

Mijnheer de Minister-Voorzitter, ik heb het vermoeden dat Dehaene aan het toveren is, dat hij ons aan het rollen is. Ik hoop alleen dat uit uw antwoord zal blijken dat dit vermoeden niet onweerlegbaar is. ***(Applaus bij het VB)***

De Voorzitter : Minister-Voorzitter Van den Brande heeft het woord.

Minister L. Van den Brande ***(op de tribune)*** **:** Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, ik dank de heer Van Hauthem, zoals ik alle interpellanten bedank wanneer zij in de Vlaamse Raad een probleem aansnijden dat ons bijzonder ter harte gaat.

Als parenthesis doe ik de spreker opmerken dat hij de uitspraak van Spitaels beter in het Engels had geciteerd, want zo was deze ook opgesteld.

Ik kom nu tot de grond van de zaak. Ik herhaal wat ik reeds op 13 mei jongstleden in dit halfrond op de interpellatie van de heer Van den Eynde heb geantwoord, met name dat het onverstandig en onvoorzichtig zou zijn om nu al de balans van de resultaten van de dialoog op te maken.

Zowel voor de publieke opinie als voor de politieke verantwoordelijken is duidelijkheid gewenst. Wat ons Tienpuntenprogramma betreft, kregen wij het vertrouwen van de Raad. Nu probeert men tot effectieve realisatie ervan over te gaan. Over een aantal punten moet echter nog worden gediscussieerd. Het is dan ook niet mogelijk momenteel een bilan te maken. Voor ons is het eindresultaat prioritair. Wij beschouwen de dialoog als een geheel. Dit geldt zowel wat betreft de fiscale verantwoordelijkheid van de gemeenschappen als wat betreft de rechtstreekse verkiezingen van de Raad. Het Tienpuntenprogramma blijft alleszins de basis van de dialoog tussen beide gemeenschappen. De tien punten werden herhaaldelijk toegelicht en het is essentieel dat zij zonder meer worden goedgekeurd, niet enkel door elke federaal voelende verantwoordelijke, maar ook door elke democraat. Inderdaad, het Tienpuntenprogramma bevat een aantal bepalingen aangaande een degelijke staatsordening, losstaand van het communautaire. Het beste voorbeeld daarvan is de rechtstreekse verkiezing van onze Raden. Ik vermoed dat iedereen het ermee zal eens zijn dat de eis tot rechtstreekse verkiezingen in onze besluitvorming wordt opgenomen. Dat is geen communautaire, maar een democratische eis, en bovendien is het een controle-eis. Het gaat immers niet meer op dat de middelen van gemeenschappen en gewesten — 750 miljard — in wezen worden besteed en gecontroleerd door een niet-rechtstreeks verkozen Parlement. Deze twee argumenten beschouwen wij als een basis. Het Tienpunten-programma zal onze houding tijdens de dialoog bepalen.

De heer Van Hauthem had het ook over de rol van de Eerste Minister van de federale Regering. Volgens mij is het normaal dat er ter zake voorstellen worden gedaan. In onze staatsordening kan geen kritiek worden gemaakt over het feit dat de Eerste Minister van de federale Regering een aantal initiatieven neemt vermits zulks niet indruist tegen hetgeen wij wensen tot stand te brengen tijdens de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap.

Ik wens eveneens in te gaan op de overwegingen en vragen omtrent de fiscale bevoegdheid van de gemeenschappen. Ik kan enkel opnieuw bevestigen – omdat het de waarheid is, anders zou ik het niet zeggen — dat op de eerste plaats artikel 110 paragraaf 2 van de Grondwet bepaalt dat de gemeenschappen bij decreet te hunnen behoefte belastingen kunnen instellen. Dit is de eigen fiscale bevoegdheid van de gemeenschappen. Volgens artikel 110 paragraaf 2 tweede lid kan de gewone wet op de fiscale bevoegdheden van de gemeenschappen de uitzonderingen bepalen, waarvan de noodzakelijkheid blijkt.

Aan de andere kant is het nuttig artikel 59bis paragraaf 6 van de Grondwet in herinnering te brengen, dat bepaalt dat het financieringsstelsel van de gemeenschappen bij bijzondere wet wordt vastgesteld. Het gaat hierbij om de nationale belastingen, het kijk- en luistergeld, de personenbelasting, waarvan de opbrengst geheel of gedeeltelijk wordt verdeeld tussen de gemeenschappen en waarvan bepaalde normerende aspecten onder de bevoegdheid van de gemeenschappen ressorteren.

Wanneer op een bepaald ogenblik een gewoon wetsontwerp zou worden ingediend — maar laten wij daar niet op vooruitlopen en op een rustige manier afwachten wat het resultaat van de dialoog is — blijf ik in deze hypothese stellen dat het ons richtsnoer is als Vlaamse Regering om het prioritaire Tienpuntenprogramma als basis te blijven behouden om tot een globale oplossing te komen.

Mijnheer Van Hauthem, ik meen dat het op dit ogenblik bijzonder onverstandig zou zijn indien wij ons revendicatief en eisend zouden opstellen, omdat wij ons dan opstellen ten opzichte van de andere gemeenschap, waar wij, al naar gelang de antwoorden, bepaalde standpunten zouden moeten innemen.

Mijnheer de Voorzitter, om af te ronden — waarschijnlijk tot ontgoocheling van de interpellant — wens ik te zeggen dat in de huidige fase van de dialoog niets is veranderd en dat het prioritaire Tienpuntenprogramma een globale benadering is, waarvoor wij in de dialoog resultaten willen boeken. Laten wij niet de vergissing begaan om eisend op te treden ten opzichte van de andere gemeenschap, maar laten wij als een evidentie aangeven dat de volgende stap van de staatshervorming een aantal democratische hervormingen moeten inhouden en dat dit inzonderheid ook moet gebeuren op basis van een grotere verantwoordelijkheid op het vlak van bevoegdheden en van financiële middelen.

De Voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer J. Van Hauthem ***(op de tribune) :*** Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister-president, u hebt een bijzondere gave. U hebt de gave om zeer veel en zeer lang te spreken zonder veel te zeggen. Wat is nu uw antwoord op een aantal concrete vragen ?

Minister L. Van den Brande : Ik ben korter geweest dan uzelf.

De heer J. Van Hauthem : Natuurlijk, u had ook bijzonder weinig te zeggen, maar zelfs dan hebt u het nog lang getrokken.

Minister L. Van den Brande : Erger is dat u weinig te zeggen hebt en niet kort bent.

De heer G. Annemans : Mijnheer de Voorzitter, sta mij even toe nu te zeggen wat ik daarstraks wou zeggen. Het is toch opmerkelijk dat de Voorzitter van de Executieve geen applaus kreeg vanop de banken van zijn eigen fractie, wat volgens mij een politiek feit is.

Minister L. Van den Brande : Mijnheer de Voorzitter, ik denk dat het een algemeen bekend feit is dat de unanieme fractie het vertrouwen heeft gegeven in deze Vlaamse Regering. Ik voel mij op dat punt dan ook zeer gerust. Het doet mij plezier vast te stellen, mijnheer Annemans, dat dit één van uw gevoeligheden is. Maak u hierover geen zorgen of problemen. Slaapt u gerust vannacht, het vertrouwen van de CVP-fractie is één, ondeelbaar en volkomen geheel.

De heer G. Annemans : Mag ik u doen opmerken dat zelfs op deze onderbreking geen applaus volgt op de CVP-banken.

Minister L. Van den Brande : Mijnheer de Voorzitter, wij zijn één van de weinige parlementen waar, als er gesproken wordt, de parlementsleden applaudisseren. Ik pleit niet voor een hervorming op dit punt maar ik denk dat in een goede dialoog in een parlementair systeem het niet steeds nodig is te applaudisseren. De meeste noordelijke parlementen, alsook een aantal andere, hebben nooit de gewoonte gehad te applaudisseren. Ik laat in het midden of dit een nuttige hervorming zou kunnen zijn.

De heer F. Van den Eynde : Mijnheer de Voorzitter, mag ik de Minister-president verwijzen naar één van de oudste Parlementen in Europa, het Engelse Parlement. Daar wordt niet geapplaudisseerd maar met luide stem gereageerd.

De Voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer J. Van Hauthem : Mijnheer de Voorzitter, soms vraag ik mij af wat wij hier komen doen.

Mijnheer de Minister-president, u zegt terecht dat die hervormingen een democratisch karakter hebben, maar ik vraag mij af welke rechten de leden van deze Vlaamse Raad hebben. In hoofde van de Executieve gaat u daar naartoe, u stelt er een aantal daden en als wij u daarover vragen stellen dan krijgen wij geen antwoord. Dan zegt u : het zou bijzonder onverstandig zijn om nu iets te lossen. Ik vraag mij toch af hoe het gesteld is met het vertrouwen van de meerderheidsfracties, want ook zij komen blijkbaar niets te weten.

Ik had u gevraagd of voor u de coöptatie van Franstaligen uit de randgemeenten in de Franse Gemeenschapsraad aanvaardbaar en bespreekbaar is. Mocht u daarop ja of neen antwoorden, dan zouden wij weten waar wij staan. Het feit dat u daar niet op antwoordt doet bij mij het ergste vermoeden. De Franstaligen daarentegen zeggen wel wat al dan niet bespreekbaar is. Zo is de splitsing van de sociale zekerheid niet bespreekbaar, zelfs niet een gedeelte ervan.

Eergisteren kwam Minister Demeester op deze tribune nog verklaren dat de gezondheidszorg volgens haar moest worden gefederaliseerd. Zij mag het daarover nog tienmaal hebben ; als ik u vraag of dat punt op de agenda staat en ik krijg daarop geen antwoord, wat sta ik hier dan te doen ? Als Minister Kelchtermans in zijn beleidsnota het zeer goede voornemen uitdrukt om de basiswetgeving inzake de organisatie van het administratief toezicht — de gemeentewet, de provinciewet, de wet op de intercommunale verenigingen — te regionaliseren, dan vind ik dat goed maar ik vraag mij af of het al dan niet op de agenda voorkomt. In deze Vlaamse Raad komen wij daarover niets te weten.

U zegt dat Eerste Minister Dehaene initiatieven mag nemen. Dat heb ik ook niet betwist. Maar, als ik zie welke initiatieven hij neemt, dan mag ik u toch vragen wat u daarvan denkt en wat u in dat geval gaat doen. Ook daar zwijgt u als vermoord.

Aangezien de Executieve in alle talen zwijgt, mijnheer de Voorzitter, zullen wij een motie indienen. Dan moet de Vlaamse Raad zich daarover uitspreken.

Mijnheer de Minister-president, uw stilzwijgen is voor mij het bewijs dat het vermoeden, dat men ons aan het rollen is, onweerlegbaar is.

Motie van aanbeveling

De Voorzitter : Door de heer Van Hauthem werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie van aanbeveling aangekondigd. Ze moet uiterlijk 24 uur na de sluiting van de vergadering zijn ingediend. Ze zal dan worden gedrukt en rondgedeeld.

De Raad zal zich daarover tijdens een volgende Openbare Vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De Voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende Openbare Vergadering aan het Bu-

Voorzitter

reau en uw Voorzitter over te laten.

Geen bezwaar *? (Instemming)*

De vergadering is gesloten.

— ***De vergadering wordt gesloten om 17.10 uur.***

Trefwoordenregister

11 juli
Vrije dag voor de Nederlandstalige ambtenaren, blz. 1221

Actuele interpellaties
Zie Basiliek
BRTN
Tongeren

Actuele vragen
Zie 11 juli
Aquafin
Basiliek
Bermbesluit
Brussel
BRTN
Comité van de Regio's
Expresnet
Ieper
Openbaarheid van bestuur
Prayon-Rupel
Reclame
Renovatiepremies
Sportfederaties
Tongeren

Aquafin
Houding van de Europese Commissie, blz. 1221

Arbitragehof
Zie Ingekomen Stukken

ARGO
Voordracht van kandidaten voor de benoeming van zes leden van de Centrale Raad van Bestuur, blz. 1233

Basiliek
Restauratie van de toren van de basiliek van Tongeren, blz. 1226

Begeleiding begroting 1992
Zie Begroting 1992

Begroting 1992
Algemene bespreking middelenbegroting 1992, algemene uitgavenbegroting 1992 en begeleiding van de begroting 1992 (programmadecreet)
Algemene toelichting, blz. 630, 635
Binnenlandse Aangelegenheden en Ambtenarenzaken, blz. 805, 833
Buitenlandse en Externe Aangelegenheden, blz. 680
Cultuur, blz. 773
Economie, Energie en Werkgelegenheid, blz. 899, 923
Huisvesting, Ruimtelijke Ordening en Landinrichting, blz. 870
Leefmilieu en Natuurbehoud, blz. 967, 995
Media, blz. 746
Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid, blz. 705, 737
Openbare Werken en Vervoer, blz. 841, 855
Welzijn en Gezondheid, blz. 932
Artikelsgewijze bespreking
Algemene uitgavenbegroting 1992, blz. 1002
Middelenbegroting 1992, blz. 1000
Programmadecreet 1992, blz. 1036
Zie ook Stemmingen
Begrotingstabellen

Begrotingstabellen
Algemene uitgavenbegroting, blz. 1113
Middelenbegroting, blz. 1105

Bermbesluit
Naleving, blz. 1220

Bierbeek
Werkzaamheden aan de SST-tunnel, blz. 1169

Bijlagen
Zie Begrotingstabellen

BPA'S
Goedkeuring van afwijkende BPA'S door één Gemeenschapsminister, blz. 1174

BRTN
Engelstalige reclame op de radio, blz. 1224
Verdeling van de zendtijd voor derden, blz. 1229
Wijziging van het decreet van 27 maart 1991, blz. 1200, 1209, 1238, 1240

Brussel
Gewestelijk Expresnet, blz. 1218

Comité van de Regio's
Belgische afvaardiging, blz. 1219

Commissies
Wijziging in samenstelling, blz. 705, 898
Zie ook Ingekomen Stukken

Decreet van 8 april 1987 houdende aanpassing van de regeling voor de toekenning van subsidievoorschotten voor de jeugd- en volwassenenvorming
Aanpassing, blz. 1197, 1237

Decreet van 12 december 1990 betreffende het bestuurlijk beleid
Wijziging, blz. 1195, 1196, 1236

Dialoog van gemeenschap tot gemeenschap
Eventueel loskoppelen van de fiscale verantwoordelijkheid van de Gemeenschappen van de rechtstreekse verkiezing van de Raden tijdens de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap, blz. 1244

Expresnet
Gewestelijk Brussels Expresnet, blz. 1218

Gips
Stortproblematiek bij Prayon-Rupel, blz. 1185

Ieper
Rally 24 uur van Ieper, blz. 1217

Ingekomen Stukken
Adviezen van de Raad van State, blz. 606
Arresten van het Arbitragehof, blz. 608
Interpellaties, blz. 608
Jaarverslag, blz. 898
Kennisgevingen van het Rekenhof, blz. 607
Kennisgevingen van het Arbitragehof, blz. 608, 898
Motie, blz. 606
Ontwerp van decreet, blz. 605
Opmerking van het Rekenhof, blz. 888
Tekst aangenomen door de Commissies, blz. 606
Verslagen, blz. 606, 897
Verzoekschriften, blz. 608, 898
Voorafbeelding door het Rekenhof, blz. 897
Voorstellen van decreet, blz. 605, 897
Schriftelijke vragen, blz. 608, 898

Interpellaties
Zie Bierbeek
BPA'S
Dialoog van gemeenschap tot gemeenschap
Gips
Kennedytunnel
Liefkenshoektunnel
Migranten
Migrantenbeleid
Onderwijs
Prayon-Rupel
SST-tunnel
Stemrecht
Tessenderlo Chemie n.v.
Zie ook Ingekomen Stukken
Moties van aanbeveling

Jaarverslagen
Zie Ingekomen Stukken

Kennedytunnel
Ontlasten van het verkeer via de Liefkenshoektunnel, blz. 1210

KS
Motie van overeenstemming over de besteding van KS-gelden, blz. 1062

Leden
Berichten van verhindering, blz. 605,635, 705, 737, 805, 833, 897, 923, 967, 995, 1169
Zie ook Commissies
Rouwhulde

Liefkenshoektunnel
Concessie, blz. 1210
Vermindering van het verkeer voor de Kennedytunnel, blz. 1210

Middelenbegroting 1992
Zie Begroting 1992

Migranten
Stemrecht, blz. 609

Migrantenbeleid
Standpunt van de Executieve, blz. 609

Moties
Zie Ingekomen Stukken

Moties van aanbeveling
Afwijkende BPA's, blz. 1178
Eventueel loskoppelen van de fiscale verantwoordelijkheid van de Gemeenschappen van de rechtstreekse verkiezing van de Raden, blz. 1248

Ontlasten van het verkeer in de Antwerpse Kennedytunnel via de Liefkenshoektunnel, blz. 1215
Start van de werkzaamheden aan de SST-tunnel in Bierbeek, blz. 1174
Stemrecht voor migranten, blz. 630
Zie ook Stemmingen

Motie van overeenstemming
Zie KS
Stemmingen

Onderwijs
Franstalig onderwijs in de gemeenten met een bijzonder taalstatuut, blz. 1241

Ontwerpen van decreet
Zie Begrotingen
Decreet van 12 december 1990 betreffende het bestuurlijk beleid
Wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren
Zie ook Ingekomen Stukken
Stemmingen

Openbaarheid van bestuur
Uitvoeringsbesluiten van het decreet betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten, blz. 1224

Prayon-Rupel
Afhandeling van het dossier, blz. 1185
Gipsstortproblematiek, blz. 1185

Programmadecreet 1992
Zie Begroting 1992

Raad van Bestuur
Universitair Centrum Antwerpen, blz. 1233
Universiteit Gent, blz. 1233

Raad van State
Zie Ingekomen Stukken

Reclame
Engelstalige reclame op de BRTN-radio, blz. 1224

Rekenhof
Zie Ingekomen Stukken

Renovatiepremies
Uitgestelde betaling, blz. 1223

Rouwhulde
Willy Declerck, blz. 855

Schriftelijke vragen
Zie Ingekomen Stukken

Sportfederaties
Financiële problemen, blz. 1223

SST-tunnel
Werkzaamheden te Bierbeek, blz. 1169

Stemmingen
Aangehouden stemmingen (Ontwerpen van decreet)
Algemene uitgavenbegroting, blz. 1068
Programmadecreet, blz. 1090
Aangehouden stemmingen (Voorstel van decreet)
Wijziging van het decreet van 27 maart 1992 houdende het statuut van de Nederlandse Radio- en Televisie-uitzendingen, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap, blz. 1238
Hoofdelijke stemmingen (Moties van aanbeveling)
Franse gemeenschapstaks voor de Vlaamse Brusselaars, blz. 1097
Gesprek van gemeenschap tot gemeenschap, blz. 1095
Standpunt van de Executieve inzake het migrantenbeleid, blz. 1100
Stemrecht voor migranten, blz. 1099
Stemrecht voor niet-Europese vreemdelingen, blz. 1101
Hoofdelijke stemmingen (Moties van overeenstemming)
Besteding van KS-gelden, blz. 1062
Overeenstemming tussen de administratieve begroting en de doelstellingen van de algemene uitgavenbegroting 1992, blz. 1088
Hoofdelijke stemmingen (Ontwerpen van decreet)
Algemene uitgavenbegroting, blz. 1083
Middelenbegroting 1992, blz. 1068
Programmadecreet, blz. 1094
Wijziging van de wet van 26 maart 1991 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging en van het decreet van 12 december 1990 betreffende het bestuurlijk beleid, blz. 1236
Hoofdelijke stemming (Voorstellen van decreet)
Aanpassing van het decreet van 8 april 1987 houdende aanpassing van de regeling voor de toekenning van subsidievoorschotten voor de jeugd- en volwassenenvorming, blz. 1237
Wijziging van het decreet van 27 maart 1991 houdende het statuut van de Nederlandse Radio- en Televisie-uitzendingen in België, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap, blz. 1240
Werkingsbegroting van de Raad, blz. 1240

Stemrecht
Migranten, blz. 609

Tessenderlo Chemie n.v.
Stand van zaken, blz. 1179

Tongeren
Restauratie van de toren van de basiliek, blz. 1226

Uitgavenbegroting 1992
Zie Begroting 1992

Universitair Centrum Antwerpen
Benoeming van vier leden en vier opvolgers van de Raad van Bestuur, blz. 1233

Universiteit Gent
Benoeming van vier leden en vier opvolgers van de Raad van Bestuur, blz. 1233

Verslagen
Zie Ingekomen Stukken

Verzoekschriften
Zie Ingekomen Stukken

Vlaamse Raad
Werkingsbegroting, blz. 1233

Voorstellen van decreet
Zie BRTN
Decreet van 8 april 1987 houdende aanpassing van de regeling voor de toekenning van subsidievoorschotten voor de jeugd- en volwassenenvorming
Zie ook Ingekomen Stukken
Stemmingen

Voorzitter
Mededeling, blz. 609

Werkzaamheden
Regeling, blz. 634, 703, 735, 803, 831, 896,922,965,994,1102,1193,1215,1248

Wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren
Wijziging, blz. 1195, 1196, 1236

Vlaamse Raad — Secretariaat : Paleis der Natie, Natieplein 2, 1000 Brussel — Tel. 02/513 99 50 tot 59 — Fax 02/513 53 37