

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

11 februari 2004

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET DUURZAME LANDBOUW – STEMMING

DECREET INSTEMMING MET HET PROTOCOL VAN CARTAGENA INZAKE BIOVEILIGHEID –
STEMMING

DECREET WIJZIGING DECREET KLACHTRECHT TEN AANZIEN VAN BESTUURSINSTELLIN-
GEN – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 33

Woensdag 11 februari 2004
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Jan Roegiers tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de betrokkenheid van de Vlaamse regering bij de federale nota betreffende de hervorming van de jeugdbeschermingswet	
Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de reactie van de Vlaamse regering op de federale nota betreffende de hervorming van de jeugdbeschermingswet	1
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over een eventuele koppeling van het gemeentelijk migrantenstemrecht aan het succesvol beëindigen van een inburgeringstraject	4
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de prefinanciering van de spoorprojecten voor Antwerpen	
Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over de problemen met de Antwerpse mobiliteitsdossiers en de relatie tot de NMBS	
Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de prefinanciering van de spoorprojecten voor Antwerpen	8
Ontwerp van decreet tot bevordering van een duurzame landbouw in Vlaanderen	
– 1885 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 6	
Hoofdelijke stemming	12
Spreker : de heer Freddy Sarens	
Ontwerp van decreet houdende instemming met het Protocol van Cartagena inzake bioveiligheid bij het Verdrag inzake biologische diversiteit, en met de bijlagen I, II en III, aangenomen te Montreal op 29 januari 2000	
– 2010 (2003-2004) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	13
Voorstel van decreet van mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Norbert De Batselier, Sven Gatz, André Denys, Dirk Holemans en Bruno Tobback houdende wijziging van het decreet van 1 juni 2001 houdende toekenning van een klachtrecht ten aanzien van bestuursinstellingen	
– 1821 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	15

Met redenen omklede motie van de heren Erik Matthijs, Jos De Meyer en Johan De Roo tot besluit van de op 27 januari 2004 door de heer Erik Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de onteigeningen voor de aanleg van het Kluizendokcomplex in het Gentse havengebied

– 2061 (2003-2004) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van mevrouw Niki De Gryze en de heren Johan Van Brusselen en Roland Van Goethem tot besluit van de op 27 januari 2004 door de heer Erik Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de onteigeningen voor de aanleg van het Kluizendokcomplex in het Gentse havengebied

– 2060 (2003-2004) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van de heren André Denys, Patrick Lachaert, Dany Vandenbossche en Jan Roegiers tot besluit van de op 27 januari 2004 door de heer Erik Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de onteigeningen voor de aanleg van het Kluizendokcomplex in het Gentse havengebied

– 2066 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

16

Sprekers : de heren Erik Matthijs en André Denys en mevrouw Niki De Gryze

Met redenen omklede motie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq en mevrouw Ilse Van Eetvelde tot besluit van de op 27 januari 2004 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de problematiek van de kinderpsychiaters

– 2065 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

21

Spreker : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen

Met redenen omklede motie van mevrouw Marijke Dillen en de heer Felix Strackx tot besluit van de op 27 januari 2004 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de problematiek van de kinderpsychiaters

– 2064 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

23

Met redenen omklede motie van de heren Koen Helsen en Jan Van Duppen, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Jan Roegiers tot besluit van de op 27 januari 2004 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de problematiek van de kinderpsychiaters

– 2067 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

25

Met redenen omklede motie van de heer Jacky Maes, mevrouw Veerle Declercq en de heren Jan Roegiers en Marc van den Abeelen tot besluit van de op 29 januari 2004 door de heer Jacky Maes in commissie gehouden interpellatie tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de versoepeling van het permanent wonen op campings

– 2068 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

26

Spreker : de heer Pieter Huybrechts

Regeling van de werkzaamheden

28

VOORZITTER : De heer André Denys, onder-voorzitter

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.01 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Marc Cordeel, Carlo Daelman, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Libreht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Flor Ory, Jan Penris, Jean-Paul Peuskens, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Lucien Suykens, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Apeeren, Gilbert Van Baelen, Johan Van Brusselen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Ilse Van Eetvelde, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Erna Van Wauwe, Josée Vercammen, Jan

Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Wilfried Aers, Norbert De Batselier, Leo Peeters : gezondheidsredenen ;

Patrick Hostekint : buitenslands ;

Luc Van den Brande : ambtsverplichtingen ;

Veerle Heeren : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Walter Vandenbossche.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Jan Roegiers tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de betrokkenheid van de Vlaamse regering bij de federale nota betreffende de hervorming van de jeugdbeschermingswet

Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de reactie van de Vlaamse regering op de federale nota betreffende de hervorming van de jeugdbeschermingwet

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Roegiers tot mevrouw Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de betrokkenheid van de Vlaamse regering bij de federale nota betreffende de hervorming van de jeugdbeschermingswet en van mevrouw Merckx tot minister

Voorzitter

Byttebier, over de reactie van de Vlaamse regering op de federale nota betreffende de hervorming van de jeugdbeschermingswet.

De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, gisteren raakte bekend dat minister Onkelinx klaar is met een ontwerp van nota die de jeugdbeschermingswet van 1965 moet hervormen. De pers is daar op gesprongen omdat een van de maatregelen voorziet in een aparte vleugel in Everberg voor zware jonge delinquenten. Op de hele nota is nogal wat reactie gekomen, onder meer van de kinderrechtencommissaris en van mevrouw Caluwé van het jeugdparket van Antwerpen, die kritische bedenkingen hebben geformuleerd.

– *De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

Dat de minister net nu met haar ontwerp naar buiten komt, heeft veel te maken met de houdbaarheidsdatum die in 2002 op mijn initiatief werd ingeschreven in het samenwerkingsakkoord die de Everberg-wet moest regelen. Dat betekent dat er tegen 31 augustus een nieuwe federale wet moet zijn die een antwoord biedt op het delinquent gedrag van jongeren. We hebben dat uitdrukkelijk opgenomen omdat er nogal wat kruisbestuivingen zijn tussen het federale luik rond justitie en de regionale bevoegdheden welzijn, bijzondere jeugdzorg en onderwijs.

Mevrouw de minister, bent u betrokken geweest bij de opmaak van het ontwerp van nota van minister Onkelinx ? Welk standpunt hebt u ingenomen ? Mocht er geen overleg zijn geweest, zult u initiatieven nemen om alsnog betrokken te worden ? Welk standpunt zult u dan innemen ? In welke mate zult u terugkoppelen naar de commissie voor Welzijn en het hele Vlaams Parlement ?

De voorzitter : Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, ik heb ook een vraag over het ontwerp van nota van minister Onkelinx, dat gisteren is bekendgemaakt. De minister zou een oplossing hebben voor een nieuw jeugdsanctierecht. Afgezien van het verlenen van een rechtsgrond aan reeds lang ingeburgerde praktijken als strafbemid-

deling, gemeenschapdienst en alternatieve straffen, valt het vooral op dat de uithandengeving positief wordt voorgesteld en geherwaardeerd.

Dat houdt in dat men de jongeren naar de gewone rechtbank verwijst. Vervolgens wordt de minderjarige niet naar een gewone gevangenis, maar naar een jeugdgevangenis gestuurd. Dat zou een vleugel van de instelling in Everberg zijn. Vooral dat aspect valt op. Zoals de heer Roegiers al stelde, zijn de reacties vanuit Vlaanderen helemaal niet positief. Het staat haaks op hetgeen in Vlaanderen naar voren was geschoven. Zowel het parket en de magistratuur als de bijzondere jeugdzorgwerkers verlangen van het Vlaams beleid dat er gezorgd wordt voor voldoende opvang voor jongeren, die ook in voldoende mate gespreid moet zijn. Voldoende gemeenschapsvoorzieningen betekent dat er meer opvang moet komen dan er nu beschikbaar is.

Trouwens de kinderrechtencommissaris heeft in juni 2003 over de uithandengeving, zoals voorgesteld in het federaal regeerakkoord, een zeer kritische nota opgesteld. Daarnaast heeft ook het VN-comité voor de Rechten van het Kind in Genève België hiervoor al op de vingers getikt. De minister van Justitie, die ook bevoegd is voor de jeugdbescherming, slaat een richting in die op maat van Wallonië is gesneden. Daar ziet men veel heil in dat soort optreden.

De minister kondigde aan dat zij een informatie-ronde zou houden bij de gemeenschappen. Op welke manier zal dat gebeuren ? Men verwacht resultaten tegen de maand april, maar na de maand april zetelt dit parlement niet meer. Wij willen ook met de Vlaamse minister in overleg treden en het dossier nauwlettend opvolgen : de goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst Everberg lag ook voor de meerderheid in dit Vlaams parlement zeer moeilijk. Wij willen graag van de minister weten op welke wijze zij de invalshoeken en de visie op het vlak van opvang, begeleiding en het bestraffen van jongeren in de teksten bij mevrouw Onkelinx zal hardmaken.

De voorzitter : Minister Byttebier heeft het woord.

Minister Adelheid Byttebier (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, er ligt op dit ogenblik een nota klaar die vrijdag op de federale ministerraad wordt besproken. Er is naar onze reactie op de nota gevraagd. De nota zal door ons zorgvuldig worden geëvalueerd op het vlak van kinderrechten. Ik vind dat zeer belangrijk of het nu gaat om kinderopvang, adoptie of jeugdrecht. Mevrouw Onkelinx weet welke resoluties hier zijn

Byttebier

goedgekeurd. De heer Roegiers heeft ernaar verwezen toen Everberg ter sprake kwam, maar ook in de debatten over integrale jeugdhulp kwam de hoogdringendheid aan bod van het jeugdsanctierecht, dat nog dateert van 1965. De wet is dringend aan herziening toe. Men zat lange tijd muurvast. Het belangrijkste is dat het dossier nu eindelijk op federaal vlak is gedeblokkeerd. Dat maakt het mogelijk op een vernieuwende manier met jeugdrecht om te gaan.

Wij hanteren 5 krachtlijnen. Zo moeten er voldoende rechtswaarborgen zijn, en hebben wij onze eigen alternatieve manier van werken, zoals de herstelbemiddeling. Volgens sommige reacties gaat het alleen om de zwaarste gevallen. In onze krachtlijnen staat dat het moet gaan om een vernieuwd jeugdrecht dat echt wel alle jongeren in beschouwing neemt en niet alleen de zwaarste gevallen.

Ik heb gisteren een persoonlijk contact gehad met minister Onkelinx over verschillende dossiers, waarbij dit, het meest actuele, natuurlijk ook aan de orde kwam. Minister Onkelinx zal, zoals ze aan de media heeft meegedeeld, in de tweede helft van maart of in april formeel contact hebben met de gemeenschappen. Op dit ogenblik begint ze eerst met een informatieronde bij het werkveld. We zullen dat formele moment in maart of april niet afwachten. Zoals ik reeds zei, zijn onze gegevens reeds doorgegeven. Er zal zeker rekening worden gehouden met onze moties en onze krachtlijnen. Dat is dus de manier waarop er zal worden gewerkt.

De voorzitter : De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers : Gisteren is er blijkbaar een eerste overleg geweest over deze kwestie. Ik veronderstel echter dat minister Onkelinx niet gisteren is begonnen met haar nota. Ik vind het dus een beetje vreemd dat er in de aanloop naar de opmaak van die nota niet echt meermaals en diepgaand overleg is geweest met uw kabinet.

Verder verwijst u wel naar het overleg met de gemeenschappen, maar welk standpunt zult u daar innemen ? Zult u gewoon de nota's die hier werden goedgekeurd overmaken aan minister Onkelinx, of zult u echt wel aandringen op wat hier in het Vlaams Parlement in het verleden zeer nadrukkelijk werd gezegd en goedgekeurd ?

De voorzitter : Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Ikzelf vind dat allemaal niet zo vernieuwend. Ik ervaar het ook niet echt als een deblokkering van het dossier dat in die nota zo pertinent de oplossing van de uithandengeving naar voren wordt geschoven. De uithandengeving wordt versoepeld, maar dat is een oude strijd. Vooral Wallonië is vragende partij voor een versoepeling van de uithandengeving, terwijl Vlaanderen daar heel wat minder voor te vinden is.

Er speelt nog een communautair aspect mee. Er wordt nu al gezegd dat die jongeren dan hun straf kunnen uitzitten in de echte jeugdgevangenis in Everberg. Minister Onkelinx is nochtans al in Everberg geweest en zou dus moeten weten dat er dan een groot capaciteitsprobleem zou ontstaan. Ik treed de heer Rogiers bij dat niet Vlaanderen, maar vooral Wallonië hierop aandringt. Waarom moeten we dan instemmen met het feit dat Franstalige jongeren eerst hun voorlopige hechtenis en daarna ook nog hun straf zullen uitzitten in Everberg ? Voor volwassenen zouden we dat trouwens ook niet aanvaarden. We zouden niet aanvaarden dat zowel mannen als vrouwen hun voorlopige hechtenis evenals hun eigenlijke straf uitzitten in één instelling.

Verder lijkt het me een beetje absurd dat jongeren uit heel Wallonië hun straf moeten komen uitzitten in Everberg. Dat is ver van hun eigen milieu : reïntegratie van zowel jongeren als gedetineerden moet dichterbij huis kunnen gebeuren.

De instelling in Everberg valt onder de federale verantwoordelijkheid. Aangezien Vlaanderen niet echt vragende partij is, vraag ik me af of men voor Wallonië geen eigen oplossing kan zoeken.

De voorzitter : Minister Byttebier heeft het woord.

Minister Adelheid Byttebier : Ik zou eerst willen herhalen wat ik daarnet reeds zei : er is contact tussen de kabinetten. Ik heb u gezegd dat minister Onkelinx weet heeft van onze krachtlijnen, van onze resoluties en van de bekommernis die hier leeft.

De ontmoeting van gisteren was reeds eerder gepland. We hebben een aantal dossiers besproken. We hebben steeds gezegd dat de verantwoordelijken voor de beleidsdomeinen Justitie en Welzijn elkaar regelmatig moeten ontmoeten. De kabinetten plegen regelmatig overleg. Gisteren heeft ook een persoonlijke ontmoeting tussen de twee bevoegde ministers plaatsgevonden.

Byttebier

Ik heb het standpunt van het Vlaams Parlement duidelijk naar voren gebracht. Ik heb duidelijk naar de hier vooropgestelde krachtlijnen en naar de hier goedgekeurde resoluties verwezen. Ik heb gezegd dat het in onze ogen niet enkel om zware gevallen mag gaan. We hebben nood aan een vernieuwd, voor alle jongeren geldend jeugdrecht. Voorbeelden als de herstelgerichte bemiddeling tonen aan dat Vlaanderen op dit vlak zeer vernieuwend werk levert.

Mevrouw Merckx, volgens u betekent de nota dat we nog meer uit handen zullen geven. Ik vind het jammer dat ik tijdens het beantwoorden van actuele vragen geen papieren mag gebruiken, want ik zou u graag letterlijk voorlezen wat in de nota staat. Het is duidelijk onze bedoeling minder uit handen te geven.

We hebben de keuze tussen volwassenengevangenen, die momenteel de praktijk uitmaken, en een benadering sui generis voor onze jongeren. De Vlaamse regering kiest duidelijk voor dit laatste. Dit is een van de vijf reeds aangehaalde krachtlijnen. Ook voor onze zware gevallen kiezen we voor een benadering sui generis. Deze benadering zal in het vernieuwd jeugdrecht worden opgenomen. Dit vernieuwd jeugdrecht zal alle jongeren dezelfde rechten garanderen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over een eventuele koppeling van het gemeentelijk migrantenstemrecht aan het succesvol beëindigen van een inburgeringstraject

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over een eventuele koppeling van het gemeentelijk migrantenstemrecht aan het succesvol beëindigen van een inburgeringstraject.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, het debat over het vreemdelingenstemrecht heeft de voorbije dagen het nieuws beheerst. De pathetische toespraak van de heer De-

clercq en de krokodillentranen van premier Verhofstadt hebben het congres van de VLD over de streep getrokken.

Vlak na dit congres heeft de voorzitter van de VLD, door de heer Tobback een toogstrateeg genoemd, een aantal denksporen naar voren geschoven. Eerst heeft hij verklaard dat de migranten wier naturalisatieaanvraag is geweigerd het stemrecht niet mogen krijgen. Hij wilde dit door middel van een omzendbrief regelen. Iets later is gebleken dat dit niet mogelijk is. Vervolgens heeft hij aangekondigd dat hij een amendement zou indienen op het wetsvoorstel. Aangezien dit op veel weerstand is gestuit, is de heer De Gucht op zijn oorspronkelijke stelling teruggekomen en heeft hij voorgesteld om enkel de veroordeelde migranten het stemrecht niet te verlenen. Iets later is dan weer gebleken dat deze maatregel eigenlijk al in de bestaande wetgeving vervat zit. Wie een veroordeling van vier of meer maanden heeft opgelopen, wordt automatisch het stemrecht geweigerd.

Sindsdien kabbelt de discussie voort. In het recentste nummer van Knack verklaart de heer Tommelen, die net als de minister-president deel uitmaakt van de zogenaamde Generatie 2016, vandaag door de heer Eppink in De Standaard als de flauwekulgeneratie omschreven, dat het hem in de eerste plaats om de integratie en de inburgering van migranten te doen is. Aangezien dit voor hem de essentie van het debat is, wil hij hier meer dan ooit de nadruk op leggen.

Het zou aan mij kunnen liggen, maar ik heb de indruk dat het Vlaams Parlement het voorbije jaar al zeer veel over de inburgering van vreemdelingen en over de verplichte inburgeringstrajecten heeft gediscussieerd. Als politiek waarnemer op de oppositiebanken lijkt het me logisch het volgen van een verplicht inburgeringstraject aan het stemrecht te koppelen. Mijns inziens zou een dergelijke koppeling in de lijn van de redenering van de VLD en van haar voorzitter liggen.

Mijnheer de voorzitter, u weet, ik ben radicaal tegen het vreemdelingenstemrecht gekant. Ik vind dat het stemrecht aan de nationaliteit gekoppeld moet blijven. Ik wil hier echter gewoon even de denkwijze van de VLD trachten te volgen. In deze moeilijke tijden voor de Vlaamse regering en voor de VLD is dat misschien wel nuttig en wenselijk. Het lijkt me logisch dat, indien het vreemdelingenstemrecht een feit wordt, de verplichte inburgering en het stemrecht aan elkaar te koppelen. Het zou logischer zijn dat u zegt dat wie de inburgeringstrajecten weigert, ze niet succesvol afrondt of afhaakt,

Dewinter

geen stemrecht krijgt. Is het absurd of onlogisch wat ik nu zeg ? Helemaal niet, het ligt in het verlengde van wat de voorzitter van uw partij de voorbije dagen in het federale parlement heeft bevestigd.

Het verwonderde me zeer dat het bijzonder stil bleef. Ik hoorde geen reactie van de Vlaamse parlementsleden van de VLD, van de minister-president of van de Vlaamse regering. Deze koppeling is, volgens de redenering van de VLD, nochtans evident en zou reeds geuit moeten zijn. (*Opmerkingen van de heer André Denys*)

Mijnheer de minister-president, bent u van plan om de inburgering te koppelen aan het stemrecht ? Zult u hiervoor een initiatief nemen ?

Bent u van mening dat een vreemdeling, die weigert om het inburgeringstraject te volgen of vroegtijdig afhaakt, het stemrecht niet kan krijgen ? Welke initiatieven zult u nemen om dit standpunt hard te maken in het debat over het vreemdelingenstemrecht ? (*Applaus bij het Vlaams Blok*)

De voorzitter : Minister-president Somers heeft het woord.

Minister-president Bart Somers (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, deze vraag heeft te maken met de manier waarop we onze samenleving, met de verschillende bevolkingsgroepen die zich hier hebben gevestigd, organiseren. Het gaat erom hoe we het samenleven tussen allochtonen en autochtonen op de meest optimale manier organiseren. Dit is een maatschappelijk debat met veel dimensies. Het heeft te maken met de problematiek op de arbeidsvloer, de situatie in het onderwijs, criminaliteit en onveiligheid, achteruitstelling, racisme en discriminatie, de wijze waarop de overheid kansen creëert en verplichtingen oplegt, de nationaliteit en het stemrecht. Voor sommige zaken is het Vlaams Parlement bevoegd, voor andere thema's is de federale overheid bevoegd.

Aansluitend bij onze bevoegdheden is in dit parlement, nog voor ik minister-president werd, een heel ernstig en diepgaand debat gevoerd over de vraag hoe een goed inburgeringsbeleid er moet uitzien. Het is goed dat we vandaag met een decreet werken dat vertrekt van een goed evenwicht tussen rechten en plichten. Een historisch gegroeide en wat eenzijdige benadering van de problematiek, die soms wat paternalistisch was en de allochtone nieuwkomer uitsluitend bekeek als iemand die be-

geleiding en ondersteuning nodig had, is geëvolueerd tot een evenwichtig beleid, waarbij rechten en plichten op een goede manier samengaan.

Het is de uitdrukkelijke ambitie van dit parlement en van de Vlaamse regering om, op basis van het decreet, op de eerste plaats mensen te emanciperen en kansen te geven, in de overtuiging dat elk individu – als kansen worden geboden en instrumenten worden aangereikt om op een optimale manier te functioneren in onze samenleving – deze kansen ook grijpt. Iedereen heeft een individuele verantwoordelijkheid. Het is de taak van elk individu om zijn plaats in de samenleving te veroveren, en op een waardige manier te functioneren in die samenleving.

Het inburgeringsdecreet werkt op 3 terreinen. Het probeert de mensen onze Nederlandse taal bij te brengen, want de kennis van het Nederlands is een onontbeerlijke voorwaarde om in Vlaanderen in optimale omstandigheden te functioneren. Het werkt vervolgens op de mogelijkheden en de kansen op de arbeidsmarkt. Ten slotte willen we de allochtone nieuwkomers via maatschappelijke oriëntatie inzicht geven in hoe onze moderne westerse samenleving functioneert.

De Vlaamse regering heeft in oktober beslist om de drie bevoegde ministers, namelijk minister Bytewier, bevoegd voor bijstand aan personen, minister Vanderpoorten van Onderwijs en minister Landuyt van Tewerkstelling, samen te brengen in een task force. Die zal nagaan hoe we binnen de beschikbare middelen de verschillende trajecten op elkaar kunnen afstemmen, kunnen optimaliseren en efficiënter kunnen maken. We vertrekken hierbij van het inzicht dat het onzinnig is om elke allochtone nieuwkomer op eenzelfde standaardwijze te begeleiden. Er zijn mensen die, gelet op hun opleiding en hun vertrouwdheid met onze samenleving, een minder stringente en minder intensieve begeleiding nodig hebben dan mensen die bijvoorbeeld laaggeschoold zijn of afkomstig zijn van een cultuur die heel ver van Vlaanderen staat.

Op basis van dit inzicht zijn we overgegaan tot een voorbereiding van een verkort traject en een intensief traject. In het verkort traject wordt bijvoorbeeld de maatschappelijke oriëntatie geïntegreerd in het aanleren van het Nederlands. Op die manier hebben we kunnen garanderen dat de noodzakelijke 12.500 tot 13.000 nieuwkomers – op basis van de cijfers van de federale overheid zit er een dalende lijn in het aantal nieuwkomers – een degelijk inburgeringstraject krijgen. De Vlaamse regering heeft de beslissing genomen dat op 1 april het ver-

Somers

plichte inburgeringsdecreet op het terrein effectief van kracht zal gaan.

De drie bevoegde ministers hebben zich geëngageerd om in de loop van februari een omstandig verslag te bezorgen aan de Vlaamse regering waarin wordt nagegaan of het veld klaar is om aan elke nieuwkomer, die valt onder de bepalingen van het verplichte inburgeringsdecreet, een traject aan te reiken en welke maatregelen we eventueel nog moeten nemen om dat mogelijk te maken tegen 1 april. Op dat vlak volgt de Vlaamse regering een consistente koers in opvolging van het decreet dat het Vlaams Parlement heeft goedgekeurd, waarbij er een nieuw en toekomstgericht evenwicht is gevonden tussen rechten en plichten. Een dergelijk beleid moet elke dag, elke week en elke maand geëvalueerd worden en is ongetwijfeld vatbaar voor bijsturing. Op de in het halfroond breed gedragen sokkel kunnen we verder bouwen aan emancipatie, kansen bieden en iedereen wijzen op zijn of haar individuele verantwoordelijkheid ten aanzien van de samenleving waarin hij of zij een toekomst wil uitbouwen.

Daarnaast is er de ongemeen boeiende discussie over de vraag wie al dan niet stemrecht moet krijgen en wie al dan niet kan participeren aan het politieke besluitvormingsproces en onder welke voorwaarden. Ik heb daar een uitgesproken persoonlijke mening over, maar dit is een exclusieve bevoegdheid van het federale beleidsniveau. De Vlaamse regering neemt in dit dossier dan ook geen stelling in.

Daarnaast is er een andere ongemeen boeiende discussie over de vraag wie al dan niet de Belgische nationaliteit kan verwerven en onder welke voorwaarden. Ook dit aspect van de uitdaging om het samenleven tussen autochtonen en allochtonen te organiseren, is een exclusief federale aangelegenheid. Hierover heeft de Vlaamse regering dus evenmin een standpunt ingenomen.

Wat onze verantwoordelijkheid en bevoegdheid betreft, hebben we degelijk en ernstig gewerkt en hebben we de drie sporen beter geïntegreerd en gedynamiseerd. In de loop van de maand februari krijgt de Vlaamse regering een verslag van de drie bevoegde ministers. Het is de bedoeling dat op 1 april het inburgeringsdecreet, met verplichtend karakter, van kracht wordt. Dit decreet verzoent rechten en plichten op verstandige wijze met elkaar.

Er zijn allerlei verbanden te maken. Dat is evident. Maar het is niet noodzakelijk zo dat een goed inburgeringsbeleid, met de aspecten waarvoor de Vlaamse regering bevoegd is, zoals ervoor zorgen dat mensen Nederlands kennen en in staat zijn goed te functioneren op de arbeidsmarkt, en dat ze de kennis verwerven van hoe onze samenleving functioneert, dus de maatschappelijke oriëntatie, in correlatie staat met de discussie over het toekennen van stemrecht. Er is de vraag of iemand alleen maar stemrecht kan verkrijgen indien hij dat inburgeringstraject heeft doorlopen. Er zijn partijen, zoals de mijne, die veeleer een band zien tussen nationaliteitsverwerving en stemrecht. Er zijn partijen die daar anders over denken. Dat is een discussie die volop – ik zou bijna durven zeggen uitbundig – wordt gevoerd op het federale niveau.

In het Vlaams Parlement hebben we onze verantwoordelijkheid opgenomen. Dat lijkt me de juiste invulling van de huidige bevoegdheidsverdeling tussen het federale en het regionale beleidsniveau.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de voorzitter, ik had meer politieke moed verwacht van de woordvoerder van Generatie 2016. Ik had gedacht dat hij zijn verantwoordelijkheid zou durven opnemen, in plaats van zich te verschuilen achter de zeer beperkte bevoegdheden waarover zijn regering beschikt : veel woorden, maar weinig concrete antwoorden.

We leven in een soort Absurdistan. Hier proberen we een inburgeringsbeleid op poten te zetten. U doet daar allerlei krasse uitspraken over, maar durft dat blijkbaar niet te koppelen aan de nationaliteitsverwerving, en blijkbaar nu al evenmin aan het stemrecht, terwijl de koppeling voor de hand ligt. Ik vind dat erg jammer, al was het maar omdat de snel-Belg-wet het inburgeringsbeleid dat u gestalte wilt geven volkomen ondermijnt, en er vandaag hetzelfde dreigt te gebeuren met het stemrecht. Het heeft geen zin om mensen allerlei dingen te vragen, wanneer men ze aan de andere kant een aantal rechten geeft, zoals het stemrecht, zonder iets terug te durven vragen. Dit ligt voor de hand.

Uiteraard ben ik, meer dan wie ook, een voorstander van de koppeling tussen nationaliteit en stemrecht. Maar goed, het ziet er jammer genoeg naar uit dat die discussie achter de rug is, en dat we dat pleit verloren hebben. Dat zal de komende anderhalve week blijken. Het ligt dan voor de hand dat we alles op alles moeten zetten, en minstens eisen

Dewinter

dat wie weigert een inburgeringstraject te volgen en dit traject niet voltooit, geen stemrecht in ons land kan verwerven. Dat is evident, maar blijkbaar niet voor u, mijnheer de minister-president, noch voor uw partij. Ik betreur dat ten zeerste.

Mijnheer Denys, de inconsequenties binnen de VLD zijn zich ondertussen in een zeer snel tempo aan het opstapelen. Terwijl de VLD op 150 meter van hier bepleit dat wie de naturalisatie wordt geweigerd, geen stemrecht mag krijgen, durft u hier vandaag niet te zeggen dat u het inburgeringstraject niet voltooit of weigert het te volgen, ook geen stemrecht zou mogen krijgen. Hoe is het nu in hemelsnaam mogelijk dat u zelfs de moed van uw overtuiging niet durft op te brengen en niet durft te zeggen wat u aan de overkant wel durft te zeggen, maar blijkbaar niet hard kunt maken ?

Hier kan de Vlaamse regering het verschil maken. Hier kunt u voor één keer uw stem laten horen, mijnheer de minister-president. U doet dat niet, terwijl dit een erg belangrijk debat is. Het Vlaams Parlement heeft hier wel een belangrijke rol te spelen, en de Vlaamse regering zeker. Dit stemrecht wordt ons immers opgedrongen door Wallonië, met de collaboratie van de linkerkant, zijnde sp.a en de groenen. Dat is de realiteit.

U kunt als minister-president het verschil maken als u dat echt zou willen. Ik neem akte van uw houding. De heer Eppink heeft gelijk dat hij 'generatie 2016' vandaag in De Standaard 'generatie flauwekul' noemt. (*Applaus bij het Vlaams Blok*)

De voorzitter : Minister-president Somers heeft het woord.

Minister-president Bart Somers : Mijnheer Dewinter, in dit dossier is er tussen u en mij een fundamenteel verschil. In uw wederwoord stelt u dat ik graag krasse uitspraken over dit thema doe, maar u vergist zich. Ik kom uit een veel kleinere stad dan u, want de stad waar u vandaan komt, telt 116.000 inwoners en die van mij slechts 77.000. Toch ben ik vanuit een stedelijke context heel vertrouwd geraakt met de samenlevingsproblemen en met de uitdagingen in onze samenleving op het vlak van het samenleven van autochtonen en allochtonen. Ik heb steeds geprobeerd om het probleem te benaderen vanuit een constructieve ingesteldheid, gericht op het zoeken naar een goede afloop. Dat kan niet met krasse uitspraken of door polarisatie, maar wel door het voeren van een verstandig beleid. Het decreet dat door dit Vlaams Parlement

werd goedgekeurd over de verplichte inburgering, waarbij kansen worden geboden aan de mensen, maar waarbij ze ook op hun verantwoordelijkheden worden gewezen, vormt een schitterend uitgangspunt voor het toekomstig beleid. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

Mijnheer Van Rompuy, in februari komt er een evaluatierapport van de drie ministers en op 1 april wordt het decreet verplichtend. Indien er te weinig middelen zijn, is het de taak van het Vlaams Parlement en de Vlaamse regering om er samen voor te zorgen dat er wel voldoende middelen voorhanden zijn. Dat is de uitdaging waar de Vlaamse regering voor staat. Die uitdaging is erg belangrijk, want heeft te maken met een heel belangrijk onderdeel van de toekomst van het Vlaamse volk. We moeten verder werken op hetzelfde spoor.

Mijnheer Dewinter, we zullen niet in ons opzet slaan door alles op één hoop te houden en door polariserende stellingen in te nemen. Inzake de discussie die nu in het federaal parlement wordt gevoerd over het stemrecht voor niet-Europese vreemdelingen, heeft de Vlaamse regering geen bevoegdheid en neemt dus geen standpunt in. De discussie is gebaseerd op individuele partijen die van mening verschillen over de vraag of stemrecht al dan niet moet worden gekoppeld aan nationaliteit. Als lid van de VLD verschil ik van mening met collega-ministers uit de Vlaamse regering. U onder-vraagt me als minister-president en in die functie verdedig ik het goede beleid van de Vlaamse regering in uitvoering van het decreet tot verplichte inburgering van migranten.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de minister-president, u beweert dat krasse uitspraken niet aan u besteed zijn. Ik vind het heel spijtig dat ik vandaag het boekje niet bij me heb dat u in april van vorig jaar hebt uitgegeven. Ik weet nog hoe u ermee zwaaide aan de kaaïen in Antwerpen. Het boekje staat vol met krasse uitspraken over de vreemdelingenproblematiek, de integratie en het stemrecht. U schreef het natuurlijk in een ander leven, want toen was u lijsttrekker voor de Kamer, nu bent u minister-president.

U verschuilt zich achter het feit dat we geen bevoegdheid terzake hebben zodat we niets kunnen doen en het ons probleem niet is. Uiterekend vandaag stelt de gewezen woordvoerder van uw voorganger, de heer Dewael, die nu hiernaast het mooie weer maakt als minister van Binnenlandse Zaken, dat de VLD het migrantenstemrecht wil gebruiken

Dewinter

om te hameren op de plicht om te integreren. Die integratie wordt toch hier gestalte gegeven via het inburgeringsbeleid ? Het is bijgevolg evident dat het stemrecht wordt gekoppeld aan inburgering – of niet soms ? Als u dat niet durft, waar bent u dan in hemelsnaam mee bezig ? Hebt u toch voor één keer de moed om te handelen naar uw overtuiging !

Ik kan u ervan verzekeren dat als de situatie omgekeerd zou zijn geweest, de Walen er zeker wat op zouden vinden om het stemrecht tegen te houden. In Vlaanderen hebben we echter te maken met een regering van Lamme Goedzakken die het zelfs niet aandurven om vijf maanden voor de verkiezingen een vuist te maken ! Daarom en alleen daarom zullen we het onderspit delven !

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de prefinanciering van de spoorprojecten voor Antwerpen

Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over de problemen met de Antwerpse mobiliteitsdossiers en de relatie tot de NMBS

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de prefinanciering van de spoorprojecten voor Antwerpen

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Penris en Malcorps tot de heer Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de prefinanciering van de spoorprojecten voor Antwerpen en van de heer Caluwé tot minister Bossuyt en tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over de problemen met de Antwerpse mobiliteitsdossiers en de relatie tot de NMBS.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, als we na vijf jaar paars-groen een bilan opmaken van het havenbeleid van deze regering, in het bijzonder het beleid ten aanzien van de haven van Antwerpen, dan moeten we vaststellen dat er in sommige dossiers geen enkele vooruitgang is geboekt. Ik noem er vijf, één per jaar.

De Schelde is nog geen millimeter uitgebaggerd. Er is geen meter spoor vrijgekomen van de IJzeren Rijn. Nog nooit is het sociaal klimaat in het loodsbedrijf zo slecht geweest. (*Opmerkingen van minister Gilbert Bossuyt*)

Mijnheer de minister, ik weet dat u het lastig hebt met deze evaluatie, maar u zou me beter laten uitspreken. De mobiliteit rondom de Antwerpse metropool is nog nooit zo problematisch geweest. (*Opmerkingen van minister Gilbert Bossuyt*)

Mijnheer de voorzitter, ik verzoek u de orde te handhaven. (*Opmerkingen van minister Gilbert Bossuyt, de heer Frans Wijmeersch en de heer Luk Van Nieuwenhuysen, rumoer*)

Ik stel de vraag op mijn manier, en u antwoordt op uw manier. Maar het doet natuurlijk pijn na vijf jaar die evaluatie te moeten horen.

Minister Gilbert Bossuyt : Mijnheer Penris, u bent vooralsnog geen absoluut heerser in Vlaanderen.

De heer Jan Penris : U nog minder. (*Opmerkingen van minister Gilbert Bossuyt*)

De voorzitter : Collega's, ik doe een beroep op alle aanwezigen om op een rustige manier de aangekondigde actuele vraag te laten stellen. Dat komt de waardigheid van het Vlaams Parlement ten goede. Het mag geen tactiek worden naar elkaar te roepen.

De heer Jan Penris : Ik herhaal mijn vraag. De afgelopen vijf jaar is in minstens vijf dossiers met betrekking tot de haven van Antwerpen geen enkele vooruitgang geboekt. Het gaat om de dossiers van de Scheldeverdieping, de IJzeren Rijn, het Loodswezen, de mobiliteit rond Antwerpen en de zakenluchthaven van Antwerpen.

In één dossier was er echter een klein lichtpuntje, en daar wilden we de regering zelfs krediet voor geven. We hebben haar voorzichtige inspanningen dan ook gesteund. Het gaat om het veiligstellen

Penris

van de toekomst van Antwerpen als spoorweghaven bij uitstek. Het Vlaams Gewest zou aan pre- en cofinanciering doen van specifieke spoorwegprojecten in het voordeel van de haven van Antwerpen.

Mijnheer de minister, in uw beleidsbrief en in de begroting die u ons onlangs voorlegde, vroeg u daar onze goedkeuring voor, en we hebben daar voorzichtig maar positief op gereageerd. Uw voornemen om een Liefkenshoekspoortunnel en de tweede spoorontsluiting van de haven te co- of prefinancieren, heeft de goedkeuring weggedragen van alle Antwerpse middens. Ook onze partij stond daar achter.

Het is dan ook des te pijnlijker dat we vandaag in de *Gazet van Antwerpen* het volgende lezen : ‘De Vlaamse regering heeft per brief aan de NMBS laten weten dat de voorfinanciering van de spoorprojecten nu financieel niet haalbaar is. Dat kreeg onze redactie gisteren bevestigd.’ Is dat waar ? Is er een brief gestuurd naar de NMBS met deze inhoud ? En als dat is gebeurd, om welke reden dan ?

Als het waar is – en ik heb geen reden om daaraan te twifelen – dan hebt u uw hele politiek ten aanzien van het spoorwezen in Vlaanderen en in de haven van Antwerpen in het bijzonder, met 180 graden omgegooid. Ik ben benieuwd welke verklaring u daarvoor hebt. (*Applaus bij het Vlaams Blok*)

De voorzitter : De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, ik zal me beperken tot twee dossiers. Ze worden vandaag op de voorpagina van *Gazet van Antwerpen* vermeld en zijn dus meer dan actueel.

Gisteren gaven een aantal ondernemers uit het Antwerpse een eigenaardige persconferentie. Ze hebben hun verwondering en ongenoegen geuit over het mobiliteitsbeleid in Antwerpen.

De overheid heeft altijd beloofd dat de werken voor de spoorwegtunnel op 18 juni van start zouden gaan. Alle voorbereidingen zouden tegen dan afgerond zijn. De voorbereidende werken zijn nu wel gestart. De minder-hindermaatregelen die geen werken met zich meebrengen, zijn echter niet klaar. Mits een goede en tijdige voorbereiding zou dit wel gelukt zijn. De Lijn beschikt niet over de

nodige bussen, anders zou ze vandaag reeds op een andere manier te werk kunnen gaan. De NMBS heeft een voorstel gekregen, te bescheiden volgens mij, maar goed, er is een voorstel. Er is echter een verschrikkelijk getouwtrek tussen de Vlaamse en de federale overheid over wie die factuur al dan niet gaat betalen. Intussen zijn de werken van start gegaan en zou de NMBS die maatregelen kunnen treffen.

We weten op 100 dagen voor de eigenlijke werken niet of de Liefkenshoekspoortunnel gratis zal zijn of niet. Niemand kan uitleggen waarom die beslissing uitblijft. Waarom hakt niemand de knoop door ? Dit ene feit is op zich al zwaar genoeg.

Op de voorpagina van *Gazet van Antwerpen* las ik vandaag een tweede verwonderlijk feit. De Vlaamse regering zou aan de NMBS een brief gestuurd hebben om te laten weten dat de prefinanciering voor dit jaar niet zou doorgaan. Ik heb minister Van Mechelen twee weken geleden op een vraag van mij nog volmondig horen antwoorden dat de werken voor de Liefkenshoekspoortunnel zouden starten in 2005, en klaar zouden zijn in 2009. Als die werken inderdaad volgend jaar van start moesten gaan, moeten we dit jaar nog beginnen financieren.

Ik heb intussen begrepen dat er zich opnieuw een dispuut voordoet tussen de NMBS en de Vlaamse regering. Er was een akkoord dat de NMBS het kapitaal zou terugbetalen en de Vlaamse regering de intrestlasten. Het dispuut gaat erover wie de lening zal afsluiten. Als de NMBS dat zou doen, zou haar schuldratio te groot worden, hetzelfde zou gelden voor de Vlaamse regering. Indien deze informatie klopt, indien dit getouwtrek meebrengt dat de werken niet tijdig kunnen beginnen, dan zal dat ernstige gevolgen hebben. Ik hoop dat u mij zult corrigeren, mijnheer de minister, en dat u zult zeggen dat de Vlaamse regering het akkoord zal nakomen. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, mijn vraag gaat eveneens over dat bericht in *Gazet van Antwerpen*. De Vlaamse regering zou in een brief aan de NMBS laten weten dat er voorlopig geen geld is voor de prefinanciering van de tunnel. Mijnheer de minister, kunt u dit bericht bevestigen ? Ik heb die brief nog niet gezien.

Ik heb overigens vernomen dat de prefinanciering van kracht zou worden vanaf 2005. Er is sprake van

Malcorps

25 miljoen euro, oplopend naar 147 miljoen euro in 2006 en 163 miljoen euro in 2007. Voor 2004 was er echter geen prefinanciering gepland. Is er misschien een verband met dat andere onderhandelingsdossier ?

Op dit moment is er nood aan een minder-hinderplan om de eerste gevolgen van het Minder-Hinderplan op te vangen. Het is dringend nodig dat de NMBS een duit in het zakje doet. De NMBS heeft gezegd dat ze een plan klaar heeft, maar dat ze dat zelf niet zal betalen omdat de Vlaamse regering dit moet doen. De Vlaamse regering zegt eveneens dat ze dat niet zal betalen omdat de spoorwegen een federale materie zijn. Voor beide standpunten is iets te zeggen. We moeten er wel uit geraken. Mijnheer de minister, ik hoop dat u daarover op korte termijn een akkoord bereikt met federaal minister Vande Lanotte. De heer Caluwé heeft een punt als hij zegt dat er snel duidelijkheid moet zijn. Op dit moment zouden al een aantal milderende maatregelen moeten worden genomen.

Mijnheer de minister, zou het kunnen dat die twee dossiers met elkaar verbonden zijn ? Zou de Vlaamse regering, als er niet snel een oplossing komt voor een inbreng van de NMBS in het Minder-Hinderplan, kunnen gaan twijfelen aan de gedane belofte in verband met de prefinanciering ? Dat zou niet erg verstandig zijn. Het is belangrijk om hierover uitsluitsel te krijgen.

De voorzitter : Minister Bossuyt heeft het woord.

Minister Gilbert Bossuyt (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, momenteel wordt nog steeds druk overlegd tussen de federale regering en de gewestregeringen om het financieringsplan vorm te geven. Eerlang zal een document worden vrijgegeven waarin zowel juridische als begrotings-technische aspecten aan bod zullen komen. Het is niet eenvoudig. Minister Van Mechelen is ook heel druk bezig met het wegwerken van mogelijke obstakels inzake ruimtelijke ordening.

Op onze vraag heeft de NMBS geantwoord dat er geen reden was om middelen te plannen op de begroting 2004, omdat heel wat dossiers, die opgestart moesten zijn, nog in de voorbereidende fase van vergunningen, MER, aanbesteding, enzovoort, zitten. We moesten dus geen financiële middelen plannen voor 2004. Voor 2005 zullen we dat opnieuw moeten nagaan. Dat zal na het zomerreces gebeuren, zoals gebruikelijk is.

Van een brief weet ik niets. Dat is heel vervelend. Ik heb navraag gedaan. Ook de NMBS en mijn collega-ministers weten nergens van. Het is voor Vlaanderen belangrijk dat we een serieuze indruk blijven maken.

Ik bevestig ten stelligste dat er geen enkele wijziging is in het standpunt van de Vlaamse regering. Wij bereiden de dossiers heel intens en in al hun aspecten voor en hopen tot een goede oplossing te komen. Het is de bedoeling dat die werken zo snel mogelijk worden gestart en binnen een redelijke termijn kunnen worden afgerond.

Wat de werken inzake de minder-hindermaatregelen betreft, ben ik verbaasd over de manier waarop die berichtgeving in de pers wordt gebracht. De Vlaamse regering stelt heel wat financiële middelen ter beschikking om een goede communicatie te voeren, maar nu verwijt men ons dat er geen communicatie zou zijn. Tijdens de korte periode waarin het openbaar onderzoek liep, is er geen communicatie geweest, maar dat is normaal.

De bereikbaarheidsmanager die wij betalen en die gedetacheerd is, zit naast de mensen die dat bericht in alle kranten verspreiden. Die persoon is aanwezig bij alle voorbereidende vergaderingen – en dat zijn er niet weinig.

Ik wil het in dit parlement even hebben over de honderden mensen die op een zeer ernstige manier proberen een zeer complex dossier rond te krijgen. Als het een techniek wordt om de komende maanden via dat soort vermeende berichtgeving een bepaalde sfeer te creëren, dan vraag ik me af of dat deontologisch wel kan. Ik weet dat er heel wat vragen zijn, maar ik heb ook niet voor alles een antwoord. Ik weet alleen dat iedereen zijn best doet.

Tot slot wil ik het nog even hebben over het al dan niet gratis zijn van de doorgang tot de Liefkenshoek-tunnel. Mijn probleem is niet de kostprijs van de doorgang, maar hoe de mobiliteit rond Antwerpen kan worden gewaarborgd. Als professoren en deskundigen mij aanraden om daarmee te wachten tot vlak voor de werken, dan luister ik daarnaar. Het is niet de bedoeling om al het verkeer te laten aanzuigen via de Liefkenshoek-tunnel. Daarmee creëren we alleen nieuwe problemen. Dit soort opmerkingen laat ik aan de experts over.

Deze problematiek is niet eenvoudig. De Vlaamse regering en het Vlaams Parlement zetten enorm veel middelen en mensen in om de zaken ter plaatse op te volgen. Minister Van Mechelen en ikzelf proberen de coördinatie zo goed mogelijk te orga-

Bossuyt

niseren. Waar vele diensten moeten samenwerken, kan zich al eens een incident voordoen. Precies daarom engageren we ons ertoe om in te grijpen zodra zich een probleem voordoet.

Ik hoop dat we nu verder kunnen werken. Er wordt niet getalmd. Er zal volop worden gecommuniceerd. Ze zal gebeuren op een deskundige manier zodat ze zo efficiënt mogelijk verloopt. Ik hoop dat niet alleen de politieke overheid, niet alleen het Vlaams Parlement maar zeker ook de Vlaamse administratie kan bewijzen dat we dergelijke werken aankunnen.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de minister, mijn repliek bestaat uit drie letters : oef ! De brief bestaat niet. We hebben ons dus zorgen gemaakt om niets. Ik vrees dat de betrokken redacteur deze namiddag een dikke sigaar zal roken op zijn redactie.

Mijnheer de minister, u hebt ons uitgedaagd. We zijn daar graag op ingegaan. Het was wel een Shakespeariaans spektakel : ‘Much ado about nothing.’ Gelukkig maar.

De voorzitter : De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé : Mijnheer de minister, er is heel wat commotie over de werken aan de ring. Dit betekent echter niet dat er kritiek is op de honderden mensen die hun uiterste best doen om ervoor te zorgen dat de werken in de best mogelijke omstandigheden en met de minst mogelijke hinder worden uitgevoerd. Meer en meer mensen die er deels of volledig bij betrokken zijn, beginnen ons echter gelijk te geven. Sinds afgelopen zomer hebben we al de vrees geventileerd dat de voorbereiding veel te laat is begonnen. Als men tijdig was begonnen, dan zouden de maatregelen voor het openbaar vervoer klaar zijn op het moment dat de werkzaamheden inzake de ‘minder hinder’ van start gaan.

In Amsterdam werden gelijkaardige werken uitgevoerd. 20 ingenieurs hebben die gedurende 6 jaar voorbereid. Hier is het aantal medewerkers veel beperkter en de tijdspanne veel korter. Hier wordt er holderdebolder gewerkt. Veel mensen houden hun hart vast. Ze zien wat ze zien. Ze vrezen dat er één grote chaos zal ontstaan.

Wat het punt over de spoortunnel van de Liefkenshoek betreft, hoop ik ook dat het om een storm in een glas water gaat. Ik heb een hele voormiddag mijn best gedaan om de bewuste brief te vinden. Ik heb hem niet gevonden. Ik hoop dat hij niet bovenkomt. Als dat wel het geval is, is er een probleem.

Minister Gilbert Bossuyt : Er worden allerlei zaken in het wilde weg gelanceerd. De krant had de brief samen met het artikel moeten publiceren. Dat zou pas eerlijk zijn. Als er echter op deze manier wordt gecommuniceerd, dan stel ik me toch vragen over de betrokkenheid van de ene en de andere.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Mijnheer de minister, wat in alle geval klopt, is dat er geen prefinanciering zal gebeuren in 2004. U hebt daar goede redenen voor aangehaald. De bedragen die ik daarnet heb gegeven, liggen wel al vast. De volgende regering is dus gebonden door die beslissing. We zullen zien wat ze zal doen.

Door de verwachte problemen op de ring zullen er een aantal maatregelen worden genomen op de Singel. Daar worden – terecht – vragen over gesteld. Is daarvoor ook in een scenario voorzien ? Ik meen van wel. Ik veronderstel dat daarover uitgebreid zal worden gecommuniceerd. De zenuwachtigheid bij de mensen heeft te maken met het feit dat ze niet weten wat er te gebeuren staat.

De voorzitter : Minister Bossuyt heeft het woord.

Minister Gilbert Bossuyt : Daarin wordt voorzien.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.06 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.03 uur.*

ONTWERP VAN DECREET inzake de subsidiëring van meer duurzame landbouwproductiemethoden en de erkenning van centra voor meer duurzame landbouw

– 1885 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 6

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet inzake de subsidiëring van meer duurzame landbouwproductiemethoden en de erkenning van centra voor meer duurzame landbouw.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
60 leden hebben ja geantwoord ;
43 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
62 leden hebben ja geantwoord ;
45 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaets Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi

Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Idrissi Yamila
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Van Baelen Gilbert
Van Den Heuvel Ria
Van Dijk Kris
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vercammen Josée
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dillen Marijke

Voorzitter

Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Huybrechts Pieter
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Brusselen Johan
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Redenen voor onthouding ?

Ik heb zelf een stemafpraak met de voorzitter, de heer De Batselier.

De heer Sarens heeft het woord.

De heer Freddy Sarens : Ik heb een stemafpraak met de heer Hostekint

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Protocol van Cartagena inzake bioveiligheid bij het Verdrag inzake biologische diversiteit, en met de bijlagen I, II en III, aangenomen te Montreal op 29 januari 2000 – 2010 (2003-2004) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met het Protocol van Cartagena inzake bioveiligheid bij het Verdrag inzake biologische diversiteit, en met de bijlagen I, II en III, aangenomen te Montreal op 29 januari 2000.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
108 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
112 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann

Voorzitter

De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dillen Marijke
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Huybrechts Pieter
Idrissi Yamila
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Ory Flor
Penris Jan
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sarens Freddy

Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
Van Brusselen Johan
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eetvelde Ilse
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Vercammen Josée
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Norbert De Batselier, Sven Gatz, André Denys, Dirk Holemans en Bruno Tobback houdende wijziging van het decreet van 1 juni 2001 houdende toekenning van een klachtrecht ten aanzien van bestuursinstellingen – 1821 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Norbert De Batselier, Sven Gatz, André Denys, Dirk Holemans en Bruno Tobback houdende wijziging van het decreet van 1 juni 2001 houdende toekenning van een klachtrecht ten aanzien van bestuursinstellingen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
108 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
112 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaets Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos

De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dillen Marijke
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Huybrechts Pieter
Idrissi Yamila
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Ory Flor
Penris Jan
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix

Voorzitter

Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 Van Brusselen Johan
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Erik Matthijs, Jos De Meyer en Johan De Roo tot besluit van de op 27 januari 2004 door de heer Erik Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de onteigeningen voor de aanleg van het Kluizendokcomplex in het Gentse havengebied – 2061 (2003-2004) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Niki De Gryze en de heren Johan Van Brusselen en Roland Van Goethem tot besluit van de op 27 januari 2004 door de heer Erik Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de onteigeningen voor de aanleg van het Kluizendokcomplex in het Gentse havengebied – 2060 (2003-2004) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren André Denys, Patrick Lachaert, Dany Vandenbossche en Jan Roegiers tot besluit van de op 27 januari 2004 door de heer Erik Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de onteigeningen voor de aanleg van het Kluizendokcomplex in het Gentse havengebied – 2066 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heren Erik Matthijs, Jos De Meyer en Johan De Roo, van mevrouw Niki De Gryze en de heren Johan Van Brusselen en Roland Van Goethem en van de heren André Denys, Patrick Lachaert, Dany Vandenbossche en Jan Roegiers tot besluit van de op 27 januari 2004 door de heer Erik Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de onteigeningen voor de aanleg van het Kluizendokcomplex in het Gentse havengebied.

De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, in deze met redenen omklede motie vragen we dat de Vlaamse regering zo snel mogelijk overgaat tot de onteigening van bijna honderd woningen, landbouwbedrijven en KMO's. Alles moet binnen twee jaar verdwijnen. CD&V is tegen de gefaseerde aanpak. We vragen dat er bij de begrotingscontrole in voldoende middelen wordt voorzien, namelijk 25 miljoen euro en we zijn tegen een spreiding over drie jaar. Het is absoluut noodzakelijk om de bevolking een toekomstperspectief te bieden. De onzekerheid heeft lang genoeg geduurd.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, samen met sp.a hebben we ook een met redenen omklede motie ingediend om mensen duidelijkheid te verschaffen en hen een gelijkwaardige behandeling te verzekeren. Er moeten sowieso onteigeningen gebeuren om de Kanaalzone te kunnen uitbreiden. Het is verkeerd van de heer Matthijs om in dit dossier aan politiek opbod te doen. Onze met redenen omklede motie vraagt dat de afspraak van de Vlaamse regering wordt verankerd. In die afspraak staat dat de begrotingsaanpassing over drie jaar wordt gespreid in overeenstemming met de uitvoering van de werken. We willen ook een gelijkwaardige behandeling op vlak van onteigeningen. Dat betekent dat de mensen die onteigend worden op de reguliere manier in Evergem gelijk worden behandeld als zij die in de Kanaalzone in Gent worden onteigend.

Dat is wat de bevolking vraagt. Wij vragen dat de heer Matthijs zijn motie zou intrekken en dat iedereen zich zou groeperen rond de motie die wij samen met de sp.a hebben ingediend.

De voorzitter : Mevrouw De Gryze heeft het woord.

Mevrouw Niki De Gryze : Wij zullen ons onthouden bij de stemming over de motie van de heer Matthijs en de heer Denys omdat er in beide gevallen sprake is van het jaar 2006. Wij wensen uitdrukkelijk dat de zaak vlugger zou worden afgehandeld.

De heer André Denys : Ter aanvulling wil ik nog even zeggen dat de motie was ingediend door de heer Roegiers, de heer Vandenbossche, de heer Lachaert en ikzelf.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Neen)

We spreken ons eerst uit over de met redenen omklede motie van de heren Matthijs, De Meyer en De Roo.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
27 leden hebben ja geantwoord ;
20 leden hebben zich onthouden ;
62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
De Meyer Jos
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Loones Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eetvelde Ilse
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Rompuy Eric
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Cock Dirk

Voorzitter

De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Strackx Felix
 Van Brusselen Johan
 Van den Eynde Marleen
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons vervolgens uit over de met redenen omklede motie van mevrouw De Gryze en de heren Van Brusselen en Van Goethem.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 19 leden hebben ja geantwoord ;
 91 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 De Schepper Claudine
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Brusselen Johan
 Van den Eynde Marleen

Voorzitter

Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André

Ory Flor
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons ten slotte uit over de met redenen omklede motie van de heren Denys, Lachaert, Vandenbossche en Roegiers

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

61 leden hebben ja geantwoord ;

25 leden hebben zich onthouden ;

24 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos

Bogaert André-Emiel

Bril Louis

Browaeyts Jozef

Callens Karlos

Cordeel Marc

Daelman Carlo

De Cock Dirk

De Cock Frans

De Maght-Aelbrecht Anny

De Martelaer Ann

De Ridder Peter

Declercq Veerle

Demeulenaere Julien

Denys André

Devolder Jacques

Dua Vera

Gabriels Jaak

Geysels Jos

Glorieux Eloi

Guns Dominique

Gysbrechts Peter

Helsen Koen

Hermans Margriet

Holemans Dirk

Lachaert Patrick

Lauwers Herman

Logist Marcel

Maes Jacky

Mahassine Chokri

Malcorps Johan

Moreau André

Ory Flor

Peuskens Jean-Paul

Platteau Stefaan

Ramon Frans

Ramoudt Didier

Roegiers Jan

Schepens Cis

Sols Guy

Stassen Jos

Stevaert Steve

Suykens Lucien

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Van Aperen Jul

Van Baelen Gilbert

van den Abeelen Marc

Van Den Heuvel Ria

Van Duppen Jan

Van Nieuwenborgh Gracienne

Van Nieuwkerke André

Van Vaerenbergh Etienne

Van Wauwe Erna

Vandenbossche Dany

Vercammen Josée

Vermeiren Francis

Vermeulen Jo

Verstraete Bob

Voorhamme Robert

Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja

Caluwé Ludwig

De Meyer Jos

Decaluwe Carl

Demeester-De Meyer Wivina

Gardeyn-Debever Gisèle

Kindermans Gerald

Laloo Boudewijn

Laurys Jan

Martens Luc

Matthijs Erik

Merckx-Van Goey Trees

Sauwens Johan

Schuermans Eddy

Van Cleuvenbergen Riet

Van der Poorten Mark

Van Eetvelde Ilse

Van Hecke Mieke

van Kessel Ingrid

Van Looy Jef

Van Rompuy Eric

Vanleenhove Gilbert

Verfaillie Jan

Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Boutsen Mathieu

De Gryze Niki

De Lobel Hilde

De Reuse Herman

De Roo Johan

De Schepper Claudine

Dewinter Filip

Dillen Marijke

Geraerts Jean

Huybrechts Pieter

Voorzitter

Loones Jan
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Strackx Felix
 Van Brusselen Johan
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vandenbroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq en mevrouw Ilse Van Eetvelde tot besluit van de op 27 januari 2004 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de problematiek van de kinderpsychiaters – 2065 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq en mevrouw Ilse Van Eetvelde tot besluit van de op 27 januari 2004 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de problematiek van de kinderpsychiaters.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen (*Op de tribune*) : Ik wil nog een poging ondernemen om iedereen ervan te overtuigen onze motie goed te keuren, ondanks het feit dat er nog twee andere moties zijn. Het is de laatste keer dat wij nog tij-

dens deze legislatuur kunnen spreken over de problematiek van het tekort aan opvangplaatsen voor kinderen met psychische problemen. De feiten spreken voor zichzelf. We weten dat depressie en zelfmoord bij jongeren een groot probleem is en we weten ook dat er wachttijden zijn. Ik verwijs naar het onderzoek dat we zelf hebben verricht omdat er geen officiële cijfers bestaan. De wachttijden bij 13 van de 22 CGG's in Vlaanderen bedragen voor jongeren en kinderen minimum 25 en maximum 93 dagen. Dat betekent dat gezinnen die te maken krijgen met psychische problemen bij hun kinderen 3 maanden moeten wachten vooraleer er hulp beschikbaar is. Dat is verschrikkelijk.

Er zijn twee belangrijke oorzaken voor aan te wijzen. Er is een gebrek aan aanbod in Vlaanderen. Daarvoor zijn wij zelf verantwoordelijk. Onze CGG's zijn veel te zwak uitgebouwd. We hebben er al op gewezen naar aanleiding van de begrotingsbesprekingen. Toen kregen we nul op het rekest. Verder is er ook een gebrek aan kinderpsychiaters, vooral in het ambulante aanbod. Er is een te lage instroom van kinderpsychiaters die bovendien in Nederland veel aantrekkelijkere werkvoorwaarden vinden dan in Vlaanderen. Er is ook een probleem met de stages voor kinderpsychiaters in opleiding. Ten slotte is er het summiere en deeltijdse werk-aanbod voor psychiaters die op verschillende plaatsen moeten werken en zijn er de globale werkomstandigheden. Dat is niet interessant.

CD&V heeft de problematiek tijdens deze legislatuur heel actief opgevolgd en heeft hieromtrent in positieve zin verschillende interpellaties, moties en voorstellen van decreet geformuleerd. We hebben aan de minister gevraagd wat ze dacht te doen om deze problematiek aan te pakken, maar haar aanbod voldoet voor ons niet. Een aanbod van tien extra K-bedden voor psychiatrie op 5 jaar en verder nog een aanbod aan bedden is voor ons onvoldoende. Tegen 2001 waren ons trouwens reeds 60 bedden beloofd. Daarenboven doet dit niets af aan de stageproblematiek van de kinderpsychiaters.

Verder zegt de minister dat er al veel zou worden opgelost door een betere samenwerking. Daarvoor zijn er twee mogelijkheden. Ten eerste zijn er de federale zorgcircuits geestelijke gezondheidszorg voor kinderen en jongeren. Minister Vogels kondigde in maart 2002 aan dat ze deze operationeel zou maken. In maart 2003 werd een protocol ondertekend. In februari 2004 weten we echter dat dit protocol niet rechtsgeldig is. Dat is dus geen antwoord. Ten tweede verwijst de minister naar het decreet Integrale Jeugdzorg. Volgens ons werd dit in het parlement ingediend als een voorstel van de-

Van Cleuvenbergen

creet dat enkel werd ondertekend door sp-a, Spirit en Groen! en niet door de VLD. Dat is dus geen antwoord van de hele regering.

Om deze redenen, collega's, willen we een oproep doen om onze motie, die verder gaat dan die van de meerderheid, goed te keuren. De meerderheid vraagt, samengevat, alleen om overleg en het objectiveren van de problematiek. CD&V vindt dat we het hoofd niet langer in het zand mogen steken. We vinden dat er dringend iets moet worden gedaan aan deze problematiek. Als deze motie wordt goedgekeurd, dan is de kans veel groter dat ze als een van de kernpunten wordt meegenomen naar volgende regeringsonderhandelingen. Dat vinden wij de moeite waard. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
48 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek

Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Brusselen Johan
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eetvelde Ilse
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk

Voorzitter

Idrissi Yamila
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peuskens Jean-Paul
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Roo Johan
 Platteau Stefaan
 Sarens Freddy

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen en de heer Felix Strackx tot besluit van de op 27 januari 2004 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de problematiek van de kinderpsychiaters
– 2064 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Marijke Dillen en de heer Felix Strackx tot besluit van de op 27 januari 2004 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de problematiek van de kinderpsychiaters.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 19 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 93 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Brusselen Johan
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland

Voorzitter

Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeys Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Idrissi Yamila
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik

Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Ory Flor
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Koen Helsen en Jan Van Duppen, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Jan Roegiers tot besluit van de op 27 januari 2004 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de problematiek van de kinderpsychiaters
– 2067 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Koen Helsen en Jan Van Duppen, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Jan Roegiers tot besluit van de op 27 januari 2004 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de problematiek van de kinderpsychiaters.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 64 leden hebben ja geantwoord ;
 23 leden hebben zich onthouden ;
 26 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaets Jozef
 Callens Karlos
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera

Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Idrissi Yamila
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Kindermans Gerald

Voorzitter

Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eetvelde Ilse
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Strackx Felix
 Van Brusselen Johan
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jacky Maes, mevrouw Veerle Declercq en de heren Jan Roegiers en Marc van den Abeelen tot besluit van de op 29 januari 2004 door de heer Jacky Maes in commissie gehouden interpellatie tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de versoepeling van het permanent wonen op campings – 2068 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Jacky Maes, mevrouw Veerle Declercq en de heren Jan Roegiers en Marc van den Abeelen tot besluit van de op 29 januari 2004 door de heer Jacky Maes in commissie gehouden interpellatie tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de versoepeling van het permanent wonen op campings.

De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts : Mijnheer de voorzitter, in theorie zou het Vlaams Blok tevreden moeten zijn dat de meerderheidspartijen een met redenen omklede motie over een versoepeling van de regeling inzake het permanent wonen op campings hebben ingediend. Net als in verband met de bescherming van de eigenaars van zonevreemde woningen, met het invoeren van een verjaringstermijn voor bouwmisdrijven en met de problematiek van de weekendverblijven loopt de meerderheid in verband met de campingbewoners het Vlaams Blok achterna.

Reeds op 26 maart 1998 heeft het Vlaams Blok toenmalig minister-president Van den Brande over deze problematiek geïnterpelleerd.

Op 27 april 2000 heeft het Vlaams Blok toenmalig minister Sauwens hierover geïnterpelleerd. Deze interpellatie is gevolgd door een met redenen omklede motie met de vraag de permanente campingbewoners woon- en rechtszekerheid te garanderen en een fonds voor het begeleiden en het hervestigen van de permanente campingbewoners op te richten. Deze vragen zijn door alle andere partijen weggestemd.

Op 26 juni 2003 heeft het Vlaams Blok minister Van Mechelen hierover geïnterpelleerd. In een met redenen omklede motie heeft het Vlaams Blok de

Huybrechts

Vlaamse regering toen gevraagd het campingdecreet van 3 maart 1993 te herzien, een uitdovend woonrecht voor campingbewoners uit te werken en bij gedwongen verhuizingen de specifieke kosten voor de campingbewoners, zoals de afbraakkosten en de waardevermindering van een caravan of een chalet, te vergoeden. Ook toen zijn onze vragen om in een sociale en menselijke ondersteuning van een grote groep campingbewoners te voorzien door alle partijen verworpen.

Politiek gezien, zijn campingbewoners immers niet interessant voor de traditionele partijen. Bepaalde leden van sp.a, Spirit en Groen! zouden deze mensen liever onverwijd op straat zetten. Uit schrik weer eens stemmen aan het Vlaams Blok te verliezen hebben de

meerderheidspartijen nu besloten zelf een met redenen omklede motie in te dienen en een versoepeling van de regeling voor het permanent wonen op een camping te vragen.

Net als de zogenaamde verjaringstermijn voor bouw misdrijven en de zogenaamde bescherming van de eigenaars van zonevrije woningen en weekendverblijven, is de op 16 januari 2004 door de Vlaamse regering goedgekeurde wijziging halfslachtig. Deze wijziging biedt geen enkele structurele oplossing.

Enkel personen die sinds 1 januari 1998 op een camping verblijven, krijgen nog wat respijt. Zij mogen blijven wonen tot de Vlaamse overheid een passende oplossing heeft gevonden. Op dat ogenblik moeten ze, of ze dat nu willen of niet, verhuizen. Het gaat hier om een gedwongen deportatie.

Mensen die zich na 1 januari 1998 op een camping hebben gevestigd, worden op 31 december 2005 door de huidige paarsgroene regering op straat gezet. De Vlaamse regering wil immers, zoals minister Landuyt onlangs heeft verklaard, van de miseriecultuur en de bidonvilles af.

De campingbewoners die worden gedwongen te verhuizen, zullen een nepadres opgeven en op hun camping blijven wonen. Het Provinciaal Instituut voor de Samenlevingsopbouw beaamt dat de huidige regeringsvoorstellen noch de Vlaamse overheid, noch de campingbewoners een goede oplossing bieden. De campingbewoners zullen op dat ogenblik over geen enkele rechtszekerheid beschikken.

De voorliggende met redenen omklede motie is vis noch vlees. De meerderheidspartijen zijn niet in de permanente campingbewoners geïnteresseerd. Enkel met het oog op de komende verkiezingen willen ze die mensen wijsmaken dat ze gerust mogen zijn en op beide oren kunnen slapen. Niets is minder waar.

Het Vlaams Blok blijft de enige partij die vindt dat de permanente campingbewoners tot hun dood op hun camping moeten kunnen blijven. Van een gedwongen verhuizing mag geen sprake zijn. Het Vlaams Blok is voorstander van een uitdovend woonrecht. Aangezien deze met redenen omklede motie van de meerderheidspartijen de campingbewoners geen enkele rechtszekerheid biedt, zal het Vlaams Blok zich bij de stemming onthouden.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
92 leden hebben ja geantwoord ;
18 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien

Voorzitter

Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Ory Flor
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke

van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Brusselen Johan
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Voorzitter

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 18 februari 2004 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.21 uur.*
