

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

3 december 2003

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

VERZOEKSCHRIFT VLAAMSE ZIEKENHUIZEN IN BRUSSEL

ERETITEL

RESOLUTIE VLAAMSE CONSTITUTIEVE AUTONOMIE

DECREET WIJZIGING DECREET PRIVATE ARBEIDSBEMIDDELING – STEMMING

DECREET WIJZIGING DECREET BESCHERMING VAN HET LEEFMILIEU TEGEN DE VERONT-
REINIGING DOOR MESTSTOFFEN – STEMMINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE – STEMMING

Inhoud

Nr. 15

Woensdag 3 december 2003
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Ontwerp van bijzonder decreet	
Indiening en verwijzing	1
Ontwerpen van decreet	
Indiening en verwijzing	1
Voorstellen van decreet	
Indiening en verwijzing	2
Intrekking	2
Voorstellen van resolutie	
Indiening en verwijzing	2
Intrekking	2
Verslagen van het Rekenhof	
Indiening en verwijzing	3
Jaarverslag	
Indiening en verwijzing	3
Verslagen	
Indiening	3
Moties van aanbeveling	
Indiening	3
Voorontwerpen van decreet	
Indiening	4
Mededeling van het Rekenhof	
Indiening	4
Moties van gemeenten	
Indiening	5
Jaarverslagen	
Indiening	5
Kennisgevingen van het Arbitragehof	
Indiening	5
Motie van orde	
Voorstel tot spoedbehandeling	5
Spreker : de heer Kris Van Dijck	

Actuele vragen (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer André Moreau tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de mogelijkheid om ex-werknemers van Ford Genk om te scholen tot leerling in het technisch of beroepsonderwijs 6

Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het gebruik van vrije software in het Vlaamse onderwijs 6

Actuele vraag van de heer Gilbert Vanleenhove tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de organisatie en financiering van een Vlaamse kustmarathon in oktober 2004 8

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de plannen tot verkoop van de Vlaamse zeesluizen in het kader van de zogenaamde cross-border lease

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de plannen tot verkoop van de Vlaamse zeesluizen in het kader van de zogenaamde cross-border lease 10

Actuele vraag van mevrouw Niki De Gryze tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over eventuele onteigeningen voor een wegverbreding in Deinze

Actuele vraag van mevrouw Niki De Gryze tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over eventuele onteigeningen voor een wegverbreding in Deinze

Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over alternatieven voor onteigeningen, voortvloeiend uit mobiliteitsplanning 12

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over het overleg met de gewesten inzake het spreidingsplan voor vluchten vanuit Zaventem 15

Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over internationale stedenbanden ter bevordering van de integratie van allochtonen 17

Verzoekschrift over het bouwen en uitbaten van Vlaamse ziekenhuizen in Brussel

– 1956 (2003-2004) – Nr. 1

Verslag 18

Sprekers : de heer André Moreau, verslaggever, mevrouw Brigitte Grouwels, de heren Sven Gatz, Etienne Van Vaerenbergh en Luk Van Nieuwenhuysen

Eretitel 24

Voorstel van resolutie van de heren Kris Van Dijck, Jan Loones en Chris Vandenbroeke betreffende de Vlaamse constitutieve autonomie

– 1967 (2003-2004) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling 24

Sprekers : de heren Kris Van Dijck, Bruno Tobback, Luc Van den Brande, Etienne Van Vaerenbergh, Filip Dewinter, Eric Van Rompuy, Francis Vermeiren en Herman Lauwers

Bespreking 30

Sprekers : de heren Kris Van Dijck, Eric Van Rompuy, Bruno Tobback, Francis Vermeiren, Filip Dewinter, Herman Lauwers, Joris Van Hauthem en Jos Stassen

Hoofdelijke stemming 33

Sprekers : de heren Eric Van Rompuy, Joris Van Hauthem en Luc Van den Brande

Regeling van de werkzaamheden 35

Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 13 april 1999 met betrekking tot de private arbeidsbemiddeling in het Vlaamse Gewest

– 1803 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming 35

Voorstel van decreet van de heren André Denys en Karlos Callens, mevrouw Dominique Guns en de heren Patrick Lachaert, Cis Schepens en Jul Van Aperen houdende wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen – 1695 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 6

Aangehouden stemmingen

37

Hoofdelijke stemming

47

Sprekers : de heren Jef Van Looy en Jan Loones

Met redenen omklede motie van de heren Robert Voorhamme en Jo Vermeulen tot besluit van de op 12 november 2003 door de heer Robert Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de Vlaamse cofinanciering van Europese programma's voor de stad Antwerpen – 1953 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

50

Sprekers : de heren Francis Vermeiren en Bart De Smet

Regeling van de werkzaamheden

52

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.30 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaes, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Marc Cordeel, Carlo Daelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Vera Dua, Jaak Gabriels, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Dirk Hollemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Flor Ory, Leo Peeters, Jan Penris, Jean-Paul Peuskens, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roe-giers, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Lucien Suykens, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Ilse Van Eetvelde, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuy-sen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Erna Van Wauwe, Josée Vercammen, Jan Verfaillie,

Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wy-meersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Marijke Dillen : gezondheidsredenen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Margriet Hermans, Walter Vandenbossche.

ONTWERP VAN BIJZONDER DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : Het volgende ontwerp van bijzonder decreet werd ingediend :

- Ontwerp van bijzonder decreet betreffende de participatie in het hoger onderwijs en de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen
 - 1961 (2003-2004) – Nr. 1.
- Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

ONTWERPEN VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend :

Voorzitter

- Ontwerp van decreet tot vaststelling van de algemene regels inzake de erkenning en de basis-subsidiëring van mobiliteitsverenigingen en koepels van verenigingen en de subsidiëring van mobiliteitsprojecten
– 1959 (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.
- Ontwerp van decreet betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen
– 1960 (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

VOORSTELLEN VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : De volgende voorstellen van decreet werden ingediend :

- Voorstel van decreet van de heer André-Emiel Bogaert houdende wijziging van artikel 38 van de wet van 19 oktober 1921 tot regeling van de provincieraadsverkiezingen, ter invoering van stemrecht bij provincieraadsverkiezingen
– 1962 (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid.
- Voorstel van decreet van de heer André-Emiel Bogaert houdende wijziging van artikel 62 van de gemeentekieswet, gecoördineerd op 4 augustus 1932, ter invoering van stemrecht bij gemeenteraadsverkiezingen
– 1963 (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid.
- Voorstel van decreet van mevrouw Ann De Martelaer houdende wijziging van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse wooncode

– 1964 (2003-2004) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid.

- Voorstel van decreet van de heren Jan Roegiers, Dirk De Cock en Carlo Daelman en mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh houdende de verplichte aanwezigheid van condoomautomaten in bepaalde onderwijsinstellingen
– 1965 (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

Intrekking

De voorzitter : Het volgende voorstel van decreet werd ingetrokken :

- Voorstel van decreet van de heren Jan Verfaillie en Bart De Smet houdende wijziging van de wet van 10 maart 1980 betreffende het verlenen van de eretitel van hun ambt aan de burgemeesters, aan de schepenen en aan de voorzitters van de raden van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn of van de gewezen commissies van openbare onderstand
– 1822 (2003-2004) – Nr. 1.

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : Het volgende voorstel van resolutie werd ingediend :

- Voorstel van resolutie van mevrouw Ilse Van Eetvelde en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever betreffende gezinsvriendelijke verschooninfrastructuur in de publieke sector
– 1958 (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.

Intrekking

De voorzitter : De volgende voorstellen van resolutie werden ingetrokken :

- Voorstel van resolutie van Brigitte Grouwels betreffende de problematiek van kinderen en hun ouders van allochtone afkomst in het Ne-

Voorzitter

derlandstalig onderwijs, met bijzondere aandacht voor de situatie in Brussel
– 423 (2000-2001) – Nr. 1.

- Voorstel van resolutie van de heren Kris Van Dijck, Chris Vandenbroeke en Jan Loones betreffende het Nederlandstalig onderwijs in Brussel
– 1333 (2002-2003) – Nr. 1.

VERSLAGEN VAN HET REKENHOF**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : De volgende verslagen van het Rekenhof werden ingediend :

- Rekeningenboek over 2001
– 37-B (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.
- Verslag van het Rekenhof over de audit van de invoering van een economische boekhouding bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap
– 37-C (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.

JAARVERSLAG**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : Het volgende jaarverslag werd ingediend :

- Jaarverslag 2002-2003 van het Kinderrechtencommissariaat
– 42 (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen en naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

VERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter : De volgende verslagen werden ingediend :

- Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme uitgebracht door de heer Jacky Maes over het verslag van het Rekenhof over de contractuele uitgaven voor marketing en promotie bij Toerisme Vlaanderen
– 37-E (2002-2003) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken uitgebracht door de heer Jos Geysels over het voorstel van resolutie van mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Leo Peeters, Jos Stassen, Herman Lauwers en André Denys betreffende de voorstellen en de algemene aanbevelingen uit het Jaarverslag 2002 van de Vlaamse Ombudsdienst
– 1871 (2003-2004) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken uitgebracht door de heer Guy Sols over het voorstel van resolutie van de heren Leo Peeters, Francis Vermeiren, Eloi Glorieux, Eric Van Rompuy en Etienne Van Vaerenbergh ter ondersteuning van het actieplan van de Staten-Generaal van Burgemeesters en Schepenen Halle-Vilvoorde
– 1875 (2003-2004) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer Jan Roegiers over de gedachtewisseling met het fonds Pascal Decroos voor Bijzondere Journalistiek
– 1957 (2003-2004) – Nr. 1.

MOTIES VAN AANBEVELING**Indiening**

De voorzitter : De volgende moties van aanbeveling werden ingediend :

Voorzitter

- Motie van aanbeveling van mevrouw Ann De Martelaer en de heren Koen Helsen, Jan Roegiers en Carlo Daelman op de beleidsbrief Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen. Beleidsprioriteiten 2003-2004
– 1922 (2003-2004) – Nr. 2.
- Motie van aanbeveling van mevrouw Dominique Guns, de heer Carlo Daelman, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Dirk De Cock op de beleidsbrief Vlaams Woonbeleid. Beleidsprioriteiten 2003-2004
– 1927 (2003-2004) – Nr. 2.

VOORONTWERPEN VAN DECREET

Indiening

De voorzitter : De volgende voorontwerpen van decreet werden ingediend :

- Voorontwerp van decreet houdende het Groot-schalig Referentie Bestand (GRB), principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 21 november 2003
(VR 29/2003-2004) ;
- Voorontwerp van decreet inzake de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 7 november 2003
(VR 30/2003-2004) ;
- Voorontwerp van decreet houdende instemming met de plechtige verklaring, het protocol houdende wijziging van de gecoördineerde overeenkomst tot oprichting van de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en het protocol houdende intrekking van het bijzonder protocol tussen België en het Groothertogdom Luxemburg betreffende de landbouw van 29 januari 1963 en de slotakte, ondertekend in Brussel op 18 december 2002, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 7 november 2003
(VR 31/2003-2004) ;
- Voorontwerp van decreet tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid "Vlaams Agentschap voor Per-

sonen met een Handicap", principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 7 november 2003

(VR 32/2003-2004) ;

- Voorontwerp van decreet tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid "Jongerenwelzijn", principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 7 november 2003
(VR 33/2003-2004) ;
- Voorontwerp van decreet tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid "Huis van de Vlaamse Economie", principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 7 november 2003
(VR 34/2003-2004) ;
- Voorontwerp van decreet houdende vaststelling van het kader tot oprichting van de Provinciale Ontwikkelingsmaatschappijen, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 7 november 2003
(VR 35/2003-2004) ;
- Voorontwerp van decreet betreffende het statuut, de werking, de taken en de bevoegdheden van de erkende regionale samenwerkingsverbanden, de sociaal-economische raden van de regio en de regionale sociaal-economische overlegcomités, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 7 november 2003
(VR 36/2003-2004).

Deze voorontwerpen van decreet liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement.

MEDEDELING VAN HET REKENHOF

Indiening

De voorzitter : De volgende mededeling van het Rekenhof werd ingediend :

- Brief N 12-2.247.278 B4 d.d. 24 november 2003 betreffende de vraag om inzage- en informatie-recht vanwege Vlaams volksvertegenwoordiger mevrouw Heeren d.d. 5 juni 2003 inzake het onderzoek van de investeringsprogramma's van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij (VHM) in

Voorzitter

het kader van de beleidsdoelstelling tot realisatie van 15.000 bijkomende sociale huurwoningen – actualisering per 30 juni 2003 (DOC 106/2003-2004).

Deze mededeling van het Rekenhof ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement.

MOTIES VAN GEMEENTEN**Indiening**

De voorzitter : De volgende moties van gemeenten werden ingediend :

- Motie van de gemeente Machelen inzake de splitsing kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde en gerechtelijk arrondissement Brussel, goedgekeurd door de gemeenteraad op 18 november 2003 (DOC 108/2003-2004) ;
- Motie van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw inzake een snelle uitvoering van het strategisch plan voor de realisatie van het openbaarvervoersnetwerk "RegioNet Brabant-Brussel", goedgekeurd door de gemeenteraad op 9 oktober 2003 (DOC 109/2003-2004).

Deze moties van gemeenten liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement.

JAARVERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter : De volgende jaarverslagen werden ingediend :

- Jaarrapporten 1998, 1999 en 2000 van de Inter-gewestelijke Cel voor het Leefmilieu over de telemetrische meetnetten voor de bewaking van de luchtkwaliteit in België (DOC 105/2003-2004) ;

- Jaarverslag 2002 van de Billijke Vergoeding, betreffende het beheer van de naburige rechten (DOC 107/2003-2004).

Deze jaarverslagen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement :

- Rolnummer 2811 ;
- Rolnummer 2813 ;
- Rolnummer 2825 ;
- Rolnummer 2830.

MOTIE VAN ORDE**Voorstel tot spoedbehandeling**

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Dijck bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Kris Van Dijck : Mijnheer de voorzitter, ik vraag de spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heren Loones, Vandenbroeke en ikzelf betreffende de Vlaamse constitutionele autonomie (Stuk 1967).

De voorzitter : Ik stel voor dat we ons om 16 uur uitspreken over dit voorstel tot spoedbehandeling.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)**Actuele vraag van de heer André Moreau tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de mogelijkheid om ex-werknemers van Ford Genk om te scholen tot leraar in het technisch of beroepsonderwijs**

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Moreau tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de mogelijkheid om ex-werknemers van Ford Genk om te scholen tot leraar in het technisch of beroepsonderwijs.

De heer Moreau heeft het woord.

De heer André Moreau (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, in het kader van het sociaal plan zullen ongeveer 1.000 van de 3.000 binnenkort afgedankte werknemers van Ford Genk met brugpensioen gaan. Wat de samenwerking tussen het bedrijfsleven en het onderwijs betreft, denkt ieder logisch mens dat een aantal van die werknemers op vrijwillige basis tot leerkrachten voor het technisch of het beroepsonderwijs kunnen worden omgeschoold.

Mevrouw de minister, is deze mogelijkheid tot omscholing tijdens het sociaal overleg ter sprake gekomen ? Bent u of het departement Onderwijs bij het sociaal overleg betrokken ?

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, in antwoord op de feitelijke vraag van de heer Moreau kan ik hier enkel verklaren dat ik niet bij dit sociaal overleg ben betrokken.

Voor het overige wil ik nog wel even naar de bestaande geplogenheden en regelgeving verwijzen. De inrichtende machten staan in voor de aanstelling van de leerkrachten. Het staat de inrichtende machten vrij hiervoor net afgevoelde mensen uit het bedrijfsleven te kiezen.

De meeste van die mensen beschikken niet over de vereiste pedagogische bekwaamheden. Op zich hoeft dit geen onoverkomelijk probleem te vormen. Mensen die in het onderwijs aan de slag gaan, moet binnen een bepaalde periode hun pedagogische bekwaamheden behalen. Indien ze dit niet doen, kunnen ze niet vast worden benoemd.

In bepaalde omstandigheden wordt de elders opgebouwde anciënniteit van deze mensen in rekening gebracht. Vaak gaat het hierbij om mensen die praktijkvakken geven. Dit heeft uiteraard een gunstige invloed op hun verloning. Dit verschilt evenwel van individu tot individu en van school tot school. Bovendien krijgen niet al deze mensen dezelfde onderwijsopdracht en hebben ze in het vroegere bedrijf niet allemaal dezelfde ervaring opgedaan. Er is met andere woorden geen algemene regel.

Mijn diensten en ikzelf zijn niet bij het sociaal overleg betrokken. Afgevoelde werknemers kunnen in het onderwijs terecht indien ze op termijn de nodige pedagogische bekwaamheden verwerven. Indien ze bovendien praktijkvakken doceren, kunnen ze in bepaalde omstandigheden zelfs een hoger loon krijgen.

De voorzitter : De heer Moreau heeft het woord.

De heer André Moreau : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor het duidelijke antwoord.

Als de minister zegt dat de anciënniteit kan meegenomen worden als iemand naar het onderwijs overstapt, en we weten dat de pedagogische bekwaamheid kan worden verworven via een verkorte opleiding, dan is het mijn persoonlijke mening dat het bedrijfsleven – door de onderwijswereld niet te betrekken bij het sociaal overleg – is tekortgeschoten.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het gebruik van vrije software in het Vlaamse onderwijs

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Duppen tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het gebruik van vrije software in het Vlaamse onderwijs.

De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, vorige week heeft de Vrije Universiteit Brussel een eredoctoraat uitgereikt aan de Amerikaan Richard M. Stallman. Hij kreeg dit eredoctoraat omdat hij,

Van Duppen

oorspronkelijk vanuit het Massachusetts Institute of Technology, begonnen is met het uitwerken van platformen voor vrije communicatie op digitale wijze.

Hij ligt mee aan de basis van de vrije software, de mogelijkheid om via digitale technieken gegevens en argumentatiemateriaal uit te wisselen. Hij was zelf niet aanwezig, want hij had een arm gebroken. Na 20 jaar wordt hij universeel erkend als degene die de basis heeft gelegd voor de communicatie via de vrije software.

Ik stel deze vraag naar aanleiding van dit eredoctoraat, de laudatio en een aantal initiatieven van de VUB, zoals de cross-talks van volgende week. Dit is een discussie tussen de industrie, de universiteit en particulieren over het organiseren en gebruik van de digitale technologie voor communicatie.

Mevrouw de minister, het is de derde of vierde keer dat ik hierover een vraag stel. Ik wil u niet lastig vallen, maar ik wil wel de ernst van de kwestie aan de orde stellen.

Vandaag is ons onderwijs eigenlijk gratis : een gratis opleiding voor Microsoft, voor de monopoliehouder in de digitale communicatietechnologie, Bill Gates. Hij krijgt vandaag in het Vlaamse onderwijs, van hoog tot laag, een gratis platform om zijn producten aan de studerende man en vrouw te brengen.

Waarom ? Als directie van een school is het interessant om die pakketten betalend, gratis of voor een prikke aangeboden te krijgen, en aan leerlingen en leraren te verstrekken. Dit is een heel interessante techniek, die een grootwarenhuis ooit heeft omschreven als 'één miljoen klanten, die moet je verdienen, elke dag.'

Dat is eigenlijk niet correct. De technologie van deze monopoliehouder is niet vrij beschikbaar. Er rusten patenten op. Het is onmogelijk om er gebruik van te maken en veranderingen in aan te brengen, zonder dat er financiële, organisatorische of hardwarematige gevolgen zijn.

Richard Stallman heeft, samen met enkele anderen, onder meer Linux ontwikkeld en ervoor gezorgd dat met dit platform dezelfde communicatie mogelijk is.

We hebben allemaal een laptop en pc gekregen. Daar staat het betalendeverhaal van Bill Gates op,

niet het verhaal van de vrije software, hoewel vrije software gratis verkrijgbaar is. Het zou bijvoorbeeld voor de minister van Onderwijs bijzonder gemakkelijk zijn een cd-rom te verspreiden waarop de vrije-softwaretoepassingen gratis beschikbaar worden gesteld aan de scholen.

Een kernelement in deze discussie is : wat wil ons onderwijs ? Willen we onze studenten, onze leerlingen in het middelbaar onderwijs en onze leraren enkel en alleen klaarstomen als promotoren en opleiders voor het Microsoft-verhaal of willen we dat ze veel verder gaan en dat op een creatieve, kritische en originele manier doen ? Uit de ondernemingsconferentie is immers naar voren gekomen dat het essentieel is dat een dergelijke werkwijze in Vlaanderen wordt opgebouwd.

Mevrouw de minister, naar aanleiding van het eredoctoraat van de heer Stallman aan de VUB, vraag ik of u bereid bent een inspanning te leveren om de organisatie van het behandelen van vrije software in ons onderwijs op een grondige manier te organiseren. Op mijn vraag in de commissie ongeveer 8 maanden geleden, hebt u geantwoord dat ik een punt had. Laat dan nu alstublieft de komma en het uitroepteken volgen.

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer Van Duppen, ik geef u grotendeels gelijk. De laatste jaren zijn er ontwikkelingen op het vlak van software die we ook in het onderwijs moeten opvolgen. Het is niet zo dat alles wat met Microsoft te maken heeft, leidt tot een monocultuur, zoals u het noemde. We hebben bij Microsoft een aantal gunsttarieven bedongen, maar dat was ook het geval bij een aantal andere softwareleveranciers. We laten uiteraard de keuze aan de scholen, ook voor wat de vrije software betreft.

Ik kan u volgen wanneer u zegt dat de scholen extra begeleiding nodig hebben om hun weg daarin te vinden. Om dit uit te werken, is er op het departement een werkgroep aan de slag gegaan die een en ander zal voorbereiden. Die zal zich in de loop van de komende maanden richten naar de scholen waarbij hun duidelijk zal worden gemaakt dat er ook andere mogelijkheden zijn, mochten ze dat nog niet weten. Het gaat dan voornamelijk over het gebruiken van de zogenaamde vrije software.

Mijnheer Van Duppen, u hebt al enkele malen een vraag over dit onderwerp gesteld. We gaan stap

Vanderpoorten

voor stap vooruit. Ik kan met vrij grote zekerheid zeggen dat, als u over enkele maanden nog eens een vraag stelt, er dan een en ander echt op weg zal zijn gezet om een echt positief antwoord te kunnen geven.

De voorzitter : De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord, dat naar ik hoop niet de processie van Echternach zal zijn, maar een fundamentele bijdrage, die binnen afzienbare tijd fysiek, en niet alleen virtueel, merkbaar zal zijn.

Ik wil nog even aan twee punten herinneren. Bijna al onze universiteiten zijn met deze zaak bezig. Ze schreeuwen om ondersteuning om met dit verhaal verder te gaan op een wetenschappelijk onderbouwde wijze. Ik mag hopen dat u daarin mee kan gaan en dat de werkgroep die u hebt aangesteld, voorstellen zal doen die u, ondanks budgettaire problemen, misschien kan realiseren.

Naar aanleiding van een vroegere vraag heb ik ooit de vergelijking gemaakt tussen de leraren ICT en informatica op de scholen vandaag en de leraren seksuele opvoeding in mijn jonge tijd. De kern van hoe dit aan leerlingen en studenten wordt gepropageerd, ligt eigenlijk bij de leraar. Ik mag hopen dat u bijzonder veel aandacht voor de leraren zal hebben in het project dat u zult voorstellen en dat dit niet kan worden afgedaan met de stelling 'vrijheid blijheid', of : u kiest en de rest volgt. Een school of een leraar kan zich niet exclusief aan één software houden en zich niet bezighouden met de rest.

Minister Marleen Vanderpoorten : Het is de bedoeling dat de leraar daarin wordt begeleid. Dat zal grotendeels afhankelijk zijn van het schoolbeleid zelf maar ook de ICT-coördinatoren in de scholen spelen een belangrijke rol. Zij vormen de aanspreekpunten zowel voor ons als voor de leerkrachten.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Gilbert Vanleenhove tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de organisatie en financiering van een Vlaamse kustmarathon in oktober 2004

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vanleenhove tot de heer Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de organisatie en financiering van een Vlaamse kustmarathon in oktober 2004.

De heer Vanleenhove heeft het woord.

De heer Gilbert Vanleenhove (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, tegenwoordig lopen nogal wat mensen met koorts rond, als gevolg van een griep epidemie.

Mijnheer de minister, ik heb echter de indruk dat u de jongste weken met een ander soort koorts kampt. Het gaat dan om een koorts die we allemaal kennen, maar meestal komt die iets later opzetten. Ik heb het over de verkiezingskoorts. U doet er blijkbaar alles aan om bijna alle dagen in het nieuws te komen in West-Vlaanderen, in uw eigen kieskring. U verschijnt op radio en televisie en in de kranten met allerlei boodschappen, over uw eigen bevoegdheden en over de bevoegdheden van anderen. Het is net alsof er de jongste maanden plots allerlei dingen gebeuren in deze Vlaamse regering.

Sommige van uw boodschappen zijn ophefmakend. Een paar weken geleden hebt u bijvoorbeeld uw goede vriend en federale collega, minister Vande Lanotte, ook Oostendenaar, begunstigd met een subsidie van 620.000 euro of 25 miljoen frank voor de bouw van zijn basketbalzaal. Enkele weken later nam u opnieuw een initiatief, dat u dan weer meer begunstigt. Dan heb ik het over de kustmarathon die u gaat organiseren. Ook daar hebt u 620.000 euro voor veil. Het gaat dus over 25 miljoen frank voor één kustmarathon.

Het zal u zelf niet verbaasd hebben dat daar nogal wat kritiek op komt vanuit de sport- en atletiekwereld. Volgens mij is deze kritiek bijzonder terecht. Met die marathon, die u plant voor begin oktober 2004, doorkruist u immers een hele reeks mara-

Vanleenhove

thons, die op dat moment heel wat topsportlui aantrekken. Dan denk ik bijvoorbeeld, te beginnen in september, aan In Flanders Fields. Vervolgens zijn er de marathons van Beernem, Beloeil, Huy, Schaarbeek en is er de fameuze marathon van Brussel, die in dezelfde week plaatsvindt als uw kustmarathon. U geeft dus 620.000 euro voor een marathon die concurrentie betekent voor heel wat initiatieven die door talloze vrijwilligers worden gedragen.

U kondigt uw marathon aan als een marathon in lijn, met meegaande wind. Ik weet niet of dat mogelijk is aan de kust. Ik woon daar en voel de wind aan alle kanten. Dergelijke marathons zijn echter eigenlijk niet zo aantrekkelijk voor topsportlui, want de resultaten worden niet officieel gehomologeerd. Ze worden niet in aanmerking genomen. U zult die topsportlui dus niet kunnen krijgen, tenzij u een behoorlijk deel van die 620.000 euro gebruikt om hen bij u te krijgen. U zult er stevig voor moeten betalen, terwijl u ook al het Amerikaanse bedrijf Octagon CIS zult moeten betalen, daar dit bedrijf de hele marathon voor u zal organiseren.

U hebt waarschijnlijk ook al gehoord en gelezen dat uw initiatief als een kaakslag wordt ervaren door de vele vrijwilligers die dagelijks bezig zijn met het organiseren van sport- en atletiekmanifestaties. Zelf organiseren ze immers, met veel financiële kopzorgen, evenementen die ook een aanzienlijke toeristische waarde hebben. Ze doen dat zonder één euro overheidsgeld. Ook zij slagen er in een grote toeristische uitstraling te bewerkstelligen. Dan denk ik bijvoorbeeld aan de editie van In Flanders Fields van dit jaar. Daar zijn 330 Canadezen op af gekomen, waarvan er 220 zelf hebben deelgenomen aan de marathon. Op de Canadese televisie werden spotjes getoond van die marathon. In het Duitse tijdschrift Spiridon werd een heel artikel gewijd aan deze marathon in West-Vlaanderen, wat tegelijk ook publiciteit was voor de Westhoek. Ook op een Amerikaanse website werd heel wat reclame gemaakt. Als dat geen toeristische uitstraling is ! Ook die mensen hebben u om subsidies gevraagd, maar ze vingen jaar na jaar bot.

Mijnheer de minister, is het verantwoord dat u met zo'n grote investering van overheidsgeld een evenement organiseert dat concurrentie aandoet aan talloze privé-initiatieven, gedragen door veel vrijwilligers, die het zonder overheidsgeld moeten doen ? U concurreert ze bijna dood door het tijdstip te kiezen in dezelfde periode waarin zij hun manifestaties organiseren.

Is het verantwoord zo'n groot bedrag te reserveren voor één manifestatie ? Vlaanderen zit in een penibele financiële situatie ; daar hebben we de jongste weken al genoeg over gehoord. Is een bedrag van 620.000 euro – meer dan 20 miljoen frank – niet bijzonder hoog gegrepen, vooral gezien de reële noden in Vlaanderen, de wachtlijsten, enzovoort ?

Hebt u hierover overlegd met de minister van Sport ? Er wordt immers gewerkt aan een geïntegreerd Vlaams topsportbeleid. De minister van Sport doet daartoe verdienstelijke pogingen. Hebt u daar zonder zijn medeweten in ingebroken, of is er overleg geweest ? Onlangs las ik in de krant dat de minister van Sport veronderstelde dat u doelde op toeristische promotie. Dat alleen al wijst erop dat hij niet echt op de hoogte was, en het misschien ook zelf uit de krant heeft moeten vernemen. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : Minister Landuyt heeft het woord.

Minister Renaat Landuyt (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, sinds 1999 is de tweede fase van het kustactieplan bezig. Nog tijdens de vorige regeerperiode werd voorzien in 100 miljoen frank aan investeringen aan de Vlaamse kust. Dat programma werd in 1999 voortgezet, en sindsdien slagen we er jaar na jaar in de gemeenten bijeen te krijgen voor nieuwe noodzakelijke investeringen.

Vorig jaar heeft dat geleid tot een gezamenlijk evenementenbeleid, met bijvoorbeeld de organisatie van 2003 Beaufort en Literaal, waarin onder de noemer 'kunst aan de kust' alle cultuurevenementen werden gegroepeerd. Dat wekte enige beroering, en de reacties waren gelijklopend met die van de sportwereld nu. Men vroeg zich af wat de relatie was tot het bevoegdheidsdomein Cultuur.

Welnu, er is een perfect evenwicht, want in dezen is de toeristische invalshoek essentieel. De vraag waar het om draait, is hoe we Vlaanderen in beeld brengen om te zorgen voor een internationale uitstraling en een groeiende aantrekkingskracht voor het publiek.

De kust is verantwoordelijk voor de helft van onze toeristische economische omzet. In 2004 willen we aan de kust vooral de sport promoten. Er is een heel mooi voorstel om in het weekend van 2 en 3 oktober 2004 de kustfietsroute in te wijden met de organisatie van een sportweekend. De grootste uitstraling zou daarbij kunnen komen van een kustmarathon, die dan voor het eerst zou worden georganiseerd. Uiteraard moet dit ook door Topsport Vlaanderen worden bekeken en ondersteund. Ik

Landuyt

zal het voorstel, dat onder het budget voor de kust zal vallen, vanuit een toeristische invalshoek benaderen.

Net zoals dat het geval was bij cultuur, lijkt het voorstel een aanzet te vormen om nieuwe sportinitiatieven te ontwikkelen. Naar aanleiding van de eerste berichten, werden we reeds gecontacteerd door vele organisatoren van marathons. Zij hebben geen inhoudelijke bezwaren, maar natuurlijk zijn ze ook geïnteresseerd in de financiële kant van de zaak.

Een tijd geleden al heb ik gesuggereerd dat In Flanders Fields beter kan worden ingepast in het toeristische project Westhoek Vredespark. De hele regio kan op die manier op een andere manier in beeld worden gebracht, maar daarvoor is een goed initiatief en vooral een goed dossier nodig.

Het dossier over de kustmarathon is in handen van een ervaren organisator. De heer Verbeeck is een Vlaams olympisch kampioen, geen Amerikaan. U kunt dus gerust zijn. Hij is even Amerikaans als Schueremans dat is op het vlak van cultuur. De heer Verbeeck is dus de Schueremans van de sport. Hij weet wat organiseren is. Zijn organisatie richt trouwens de Wielerzesdaagse van Gent in.

De zaak wordt op een professionele manier bekeken. Over de bedragen die in de pers werden genoemd, hoeft u zich niet druk te maken. Het gaat immers over een grotendeels privé-initiatief, dat wordt gesteund door de provincie West-Vlaanderen en, na een gunstige beoordeling, ook via het Kustactieplan.

Er zijn dus geen problemen. U zoekt naar een conflict tussen ministers, maar zult er geen vinden. Er zijn evenmin conflicten op het terrein. Integendeel, de kustmarathon tijdens het weekend van 2 en 3 oktober 2004 is een reële uitdaging om aan Vlaanderen een nieuw sportelan te geven.

De voorzitter : De heer Vanleenhove heeft het woord.

De heer Gilbert Vanleenhove : Mijnheer de voorzitter, ik blijf erbij dat heel waardevolle bestaande initiatieven belangrijke concurrentie wordt aangedaan met overheids geld. De initiatieven mogen dan al kleinschaliger zijn, de middelen komen van vele privé-mensen en vrijwilligers. De minister blijft wat in het duister over het precieze bedrag. Hij stelt dat we ons niet druk mogen maken over

de genoemde som van 620.000 euro, maar hij vertelt niet hoeveel overheids geld naar de marathon zal gaan. Ik kan alleen maar een oordeel vellen over wat ik overal hoor en zie.

Minister Renaat Landuyt : Mijnheer Vanleenhove, laten we niets insinueren en laat nergens misverstanden over bestaan. Het gehele sportweekend dat aan het einde van het seizoen aan de kust zal worden georganiseerd naar aanleiding van de inwijding van de kustfietsroute, werd door de privé-organisatie begroot op ongeveer 600.000 euro. Omwille van de toeristische argumenten, wordt gevraagd om het initiatief met ongeveer 200.000 euro uit het Kustactieplan te ondersteunen. Die vraag komt er vanuit een positieve ingesteldheid. De provincie West-Vlaanderen, en meer bepaald Westtoer, heeft het project immers positief beoordeeld en vraagt om het toegenegen te zijn. Het kan effectief een ander beeld van Vlaanderen opleveren. Hetzelfde hebben we ontdekt bij 2003 Beaufort. Ook degenen met een heel klassieke visie op toerisme, kunnen worden gerustgesteld, want dergelijke projecten hebben een gunstig effect op de economie. Het gaat immers over goed verblijven en goed zijn aan de kust, en zoals u weet is iedereen er welkom.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de plannen tot verkoop van de Vlaamse zeesluizen in het kader van de zogenaamde cross-border lease

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de plannen tot verkoop van de Vlaamse zeesluizen in het kader van de zogenaamde cross-border lease

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Penris en Malcorps tot de heer Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de plannen tot verkoop van de Vlaamse zeesluizen in het kader van de zogenaamde cross-border lease.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren,

Penris

enkele dagen geleden raakte in de media bekend dat u en de Vlaamse regering overwogen om voor de Vlaamse zeesluizen een cross-border lease toe te passen. Dit is voor ons geen vreemde term meer. We hebben het al vaak gehad over de gemeentelijke cross-border-contracten voor de rioleringen. De Vlaamse regering wil nu een dergelijke operatie toepassen voor de zeesluizen en deze verkopen aan Amerikaanse beleggings- en pensioenfondsen om ze daarna aan interessante voorwaarden opnieuw te huren.

De Amerikaanse beleggings- en pensioenfondsen doen dat niet voor niets. Ze hebben daar een aanzienlijk fiscaal voordeel bij. Volgens sommigen zitten ze daarmee op of zelfs over het rand van de wettelijkheid. Sommigen spreken van belastingsontwijking, anderen van belastingsontduiking. Dat wil ik nog in het midden laten.

Bij de debatten over de gemeentelijke rioleringsstelsels zei minister Van Grembergen : 'Met betrekking tot deze operatie had ik ethische bezwaren en ik heb die nog.' Deze uitspraak werd opgetekend en vastgelegd in de annalen van dit parlement op 15 oktober 2002. Minister Van Grembergen maakt nog altijd deel uit van de regering die nu aankondigt dat ze juist zo'n operatie wil voor onze zeesluizen.

Los van de ethische en juridische bedenkingen, blijven er ook de strategische. Wat als zo'n sluizen in handen komen van iemand die niet welwillend staat tegenover onze havens ? Stel u voor, horresco referens, dat het geen Amerikaanse belegger is, maar een Nederlandse concurrent. Ik zeg maar iets : het pensioenfonds van het Nederlandse ministerie van Verkeer en Waterstaat of het Nederlands pensioenfonds van de Shell die onze havens allerminst toegenege zijn.

Mijnheer de minister, we kunnen ethische, juridische en strategische bezwaren laten gelden. Wat moet er gebeuren als de Amerikaanse fiscus strenger gaat optreden tegen deze operaties ? Zullen die beleggingsfondsen dan eigenaar willen blijven ? Tegen welke voorwaarden moet de infrastructuur dan opnieuw worden overgedragen ? Wat gebeurt er bij faillissement van zo'n belegger ? Wie wordt dan eigenaar ? Wat moet er gebeuren als een pensioenfonds wordt overgenomen door een ander fonds met een totaal andere structuur ?

De vraag komt uit Antwerpen. De heer Malcorps en ik zijn samen, tegen wil en dank misschien, fier

dat we uit Antwerpen komen en Antwerpen vertegenwoordigen. U vindt dit misschien een verzuurde opmerking. Welnee, we hebben gisteren in de Antwerpse gemeenteraad, samen met leden van de VLD, onder meer de havenschepen, het probleem besproken. We blijven, ondanks het ethische aspect, voorzichtig en kritisch tegenover deze operatie. We weten dat u geld nodig hebt, mijnheer de minister. We weten dat u alle middelen zult aanwenden om aan die centen te geraken.

Als u die operatie ondanks alle bezwaren toch wilt doorvoeren, dan vraagt het havenbedrijf, dan vraagt de Antwerpse gemeenschap dat ze minstens betrokken wordt bij het opstellen van het contract.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, er is inderdaad nood aan financiële middelen voor de BAM. De minister stelt een cross-border lease voor van drie belangrijke Antwerpse sluizen. Voor zover ik weet, bestaat daar geen regeringsstandpunt over.

Ik heb daar een ethische vraag bij : gaat het nu gaat om belastingontduiking of -ontwijking ? In elk geval is het zo dat grote beleggingsfondsen en een aantal firma's die participeren in die beleggingsfondsen – Philip Morris en General Motors bijvoorbeeld – meedoen in een constructie waardoor de belastingbetaler in de Verenigde Staten eigenlijk wordt afgezet. Ik heb soms bedenkingen bij het beleid van president Bush, maar ik heb niets tegen de Amerikanen. Ik wil er dan ook niet aan meewerken om de Amerikaanse belastingbetaler het geld uit de zakken te kloppen.

Daarnaast is er ook de juridische vraag. We moeten immers duidelijke garanties hebben over de blijvende toegankelijkheid en beschikbaarheid van belangrijke infrastructuur in onze zeehavens. Wat gebeurt er als een van die grote beleggingsfondsen over kop gaat ? Wat als in de Verenigde Staten de democraten opnieuw aan de macht komen ? Die zullen die fiscale achterpoortjes wellicht onmiddellijk sluiten. Wat zijn dan de gevolgen voor dit soort constructies waaraan wij zouden participeren ? Is er rekening gehouden met al deze vragen om duidelijkheid ?

De voorzitter : Minister Bossuyt heeft het woord.

Minister Gilbert Bossuyt (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, deze vraag verbaast me enigszins. Voor zover ik weet, hebben we tij-

Bossuyt

dens de bespreking van het BAM-decreet reeds verwezen naar diverse financieringsmogelijkheden zoals cross-border lease.

Cross-border lease is een legale constructie van belastingontwijking, die wordt toegelaten door de Amerikaanse wetgeving. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Er is een verschil tussen ontwijking en ontduiking.

Ik heb geen problemen met de constructie. De gevaren die hier worden opgesomd, werden reeds vermeld in de vorige discussie. Die worden bij diverse gemeenten en steden besproken. Ik kan u echter garanderen dat we ons omringen met alle ervaring en deskundigheid terzake. Het is en blijft dus een constructie waarvan de gevolgen perfect onder controle zijn. Er is dan ook geen gevaar voor de strategische toekomst van de haven van Antwerpen.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de minister, ik denk dat heel wat fiscalisten hun oren hebben gespitst. Voor het eerst maakt een sp-a-minister zo duidelijk een onderscheid tussen belastingontwijking en -ontduiking. Ik hoop dat ze het verhaal van de belastingontwijking op de voet blijven volgen, zowel op het Vlaamse als op het federale niveau.

U zegt dat de mogelijkheid van cross-border lease voor de zeesluizen opgenomen was naar aanleiding van de bespreking van het havendecreet. Wordt het huidige standpunt gedragen door de hele Vlaamse regering ? Ik kan me niet indenken dat een minister die een jaar geleden nog zei dat hij het ethisch moeilijk heeft met zulke operaties, vandaag van mening is veranderd.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Mijnheer de minister, u hebt weinig informatie gegeven. Misschien moeten we over deze vrij ingewikkelde problematiek een discussie houden in de commissie. Ik vind dat uitgangspunten inzake fiscale ethiek centraal moeten staan. Dit soort van fiscale spitstechnologie, waarbij geld wordt geklopt uit de zakken van de Amerikaanse belastingbetaler, is op het randje. We moeten grondig van gedachten wisselen over hoever we daarin willen gaan. De Vlaamse overheid heeft het geld nodig, maar is dit de manier om het te krijgen ?

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft zich niet uitgedrukt op de manier waarop het hier wordt gezegd.

De heer Jan Penris : Ik verwijs uitdrukkelijk naar het commissieverslag van 25 oktober 2002.

De voorzitter : Hij heeft gezegd : 'Ik heb een aantal ethische bedenkingen, maar ik zal het niet verbieden.' Hij verzet zich dus niet tegen de formule. Dit parlement heeft op dat vlak trouwens voorgaande.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, minister Van Grembergen sprak toen als voogdijminister ten aanzien van de gemeenten. Hij heeft gezegd dat hij niet van plan was om dergelijke operaties te verbieden. In dit geval gaat het echter om een actie van de Vlaamse regering zelf. U laat uitschijnen alsof hij hetzelfde heeft gezegd in dit dossier.

De voorzitter : Ik heb het daar niet over. De heer Penris citeert minister Van Grembergen maar half. Ik wil dat verduidelijken zodat het parlement op een objectieve manier is ingelicht.

Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Niki De Gryze tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over eventuele onteigeningen voor een wegverbreding in Deinze

Actuele vraag van mevrouw Niki De Gryze tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over eventuele onteigeningen voor een wegverbreding in Deinze

Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over alternatieven voor onteigeningen, voortvloeiend uit mobiliteitsplanning

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw De Gryze tot de heer Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie en tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over eventuele onteigeningen

Voorzitter

voor een wegverbreding in Deinze en van de heer Denys tot minister Bossuyt, over alternatieven voor onteigeningen, voortvloeiend uit mobiliteitsplanning.

Minister Bossuyt zal antwoorden.

Mevrouw De Gryze heeft het woord.

Mevrouw Niki De Gryze (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn vraag gaat over de eventuele onteigening van 70 huizen in Deinze. Op 27 november 2003 stond het mobiliteitsplan op de agenda van de gemeenteraad. De volgende dag vernemen we via het televisiejournaal van eerste schepen Vermeulen dat er in Deinze 70 huizen zullen worden onteigend op de Gaversesteenweg, de N35, omdat die gewestweg moet worden verbreed.

Er zijn inderdaad problemen op die weg, zeker tijdens de spitsuren. De problemen hebben vooral te maken met het vrachtwagenverkeer. De vrachtwagens rijden vlak naast de rand van het voetpad, waardoor er geen plaats is voor fietsers. Om de weg te verbreden en om een fietspad aan te leggen, zouden 70 huizen worden onteigend.

Een dag later lezen we in de krant dat het onteigeningsplan werd goedgekeurd door de gemeenteraad. Er stemden 27 mensen voor het plan. Er was slechts één stem tegen en één onthouding.

Bij de eigenaars sloeg het nieuws in als een bom. Ze stellen een alternatief voor, namelijk eenrichtingsverkeer. Minister Van Mechelen zegt dat er eerst een onderzoek moet worden uitgevoerd. Pas daarna kan eventueel een onteigeningsmachtiging worden gegeven.

Van u verneem ik dat er van die onteigening niets in huis zal komen omdat ze sociaal onaanvaardbaar is. U zegt ook dat er naar alternatieven moet worden gezocht. Deinze zegt dat er alternatieven waren, bijvoorbeeld een ring rond Deinze of een omleiding voor de vrachtwagens, maar laat weten dat het Vlaams Gewest daar niet op inging, zodat alleen de mogelijkheid van de onteigening overblijft.

Ik zou graag duidelijkheid krijgen. Wordt er hier een politiek spel gespeeld, waarbij 70 gezinnen gegijzeld worden ? Deze willen ook duidelijkheid. Zal er onteigening komen of niet ? Kunnen de

mensen op beide oren slapen, of moeten ze blijven panikeren tot na het onderzoek ?

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik had nooit gedacht dat ik in dit parlement aan een minister een vraag zou stellen over een beslissing van een gemeenteraad en over het verlenen van een advies in verband met een mobiliteitsplan. Het advies was echter zo bizar dat het heeft geleid tot een nationale berichtgeving. Er moeten blijkbaar 70 woningen langs de Gaversesteenweg verdwijnen voor het aanleggen van een fietspad en voor het verbreden van de weg.

Wat me het meest verraste, is dat de gemeenteraad een zo goed als eenparige beslissing heeft genomen. Ik begreep dat niet. Ik heb me de voorbije dagen geïnformeerd bij diverse gemeenteraadsleden van verschillende partijen. Het gaat hier immers niet over een partijpolitiek spel. Het grootste deel van de gemeenteraadsleden werd volgens mij misleid door een studie bureau.

Er is altijd al een alternatief geweest, namelijk het aanleggen van een lus waardoor het verkeer dat van Tielt komt, via de Centrumlaan en de Ouden-aardsesteenweg wordt omgeleid. Dan moet het verkeer worden verbonden met de Havensesteenweg ter hoogte van de nieuwe KMO-zone. De Havensesteenweg kan dan worden ontlast omdat er dan eenrichtingsverkeer is. Dat is een alternatief dat al lange tijd bekend is. Het studie bureau heeft echter laten weten dat het alternatief niet haalbaar is.

Ik apprecieer de houding van minister Bossuyt en van minister Van Mechelen, die het plan hebben afgeschoten, maar ik zoek naar de oorzaak voor zo'n beslissing. Een deel van de mensen werd misleid, een ander deel speelt een perfide spel. Ik heb in de regionale bladzijden gelezen dat een aantal bestuurders in Deinze dit alternatief niet wilden onderschrijven omdat er enige maanden geleden een petitie circuleerde van de andere wijk, die een deel van het verkeer toebedeeld zou krijgen. Tweeduizend mensen eisten dat het verkeer niet zou toemen. Het resultaat is perfide : de overheid geeft er de voorkeur aan om zeventig mensen te onteigenen, wat een sociaal drama betekent, om tweeduizend mensen niet te moeten mishagen, die er wat meer verkeer bij moeten nemen.

Door zo'n voorstel op tafel te leggen, treedt niet alleen verzuring op, maar dreigt er bijna een oorlog

Denys

tussen de twee wijken. Dat probleem moet zo vlug mogelijk worden opgelost. Mijn alternatief is duidelijk. Ik stel een lus voor, waarbij eenrichtingsverkeer wordt geïntroduceerd van Tielt richting Oudenaardsesteenweg, en van de afrit van de autosnelweg richting Havensesteenweg. Ik kan mij niet inbeelden dat men geen solidariteit zou vragen zodat een deel van het verkeer tussen de twee wijken wordt gespreid. De andere wijk kan ook verkeersveilig worden gemaakt. Dit moet zo snel mogelijk worden gerealiseerd.

Ik doe een beroep op de minister om de bestuurders van Deinze samen te brengen en de zaak zo vlug mogelijk uit te praten omdat er zoveel onzekerheid heerst. De bevolking voelt het als een politiek spel aan. Het zal leiden tot een complete verzuring. Iedereen moet zijn politieke verantwoordelijkheid opnemen. Er is een alternatieve oplossing. Tweeduizend mensen zullen misschien wat minder gelukkig zijn, maar het verkeer kan solidair en verkeersveilig tussen de twee wijken worden verdeeld. De minister kan daarin een bemiddelende rol spelen en mee de juiste oplossing zoeken.

De voorzitter : Minister Bossuyt heeft het woord.

Minister Gilbert Bossuyt (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, uw vraag verwondert mij. Meer dan twintig jaar in het parlement zouden toch moeten leren dat wij hier niet de gemeentepolitiek van Deinze moeten voeren. Ik zou ook willen zeggen dat ik net als u betreur wat daar is gebeurd. Als er ooit iemand een voorbeeld zoekt van onzorgvuldig bestuur, dan is dat daar te vinden. U weet net als ik dat het niet de taak is van de gemeente om onteigeningsplannen in verband met deze kwestie goed te keuren in de gemeenteraad.

Wat is er hier nu gaande ? Ik wil me alleszins niet laten verleiden door de soort van beschouwingen die ik hier al heb gehoord. Ik beschouw de berichtgeving van die gemeenten als zeer voorbarig en als totaal incorrect. Ik ben minister en ik heb me te houden aan de voorziene procedures. Welke procedures zijn dat ?

Op de eerste plaats zouden die gemeenten best met ons verder praten over het afsluiten van een mobiliteitsplan, want dat is er nog niet. Als er geen mobiliteitsplan is, dan kan er dus ook geen onteigeningsplan zijn. Het allereerste wat ik zal vragen vooraleer ik daar iets anders zal uitvoeren, mijnheer Denys, is dat de gemeente samen met de ad-

ministratie verder haar werk doet en dus nagaat welk soort mobiliteitsplan kan worden opgesteld.

Een tweede deel van de procedure is de provinciale auditcommissie. We hebben hier allemaal die procedures goedgekeurd. Die provinciale auditcommissie zal dan moeten oordelen over de voorstellen van de gemeente Deinze.

Als dat allemaal in orde is, kunnen we overgaan tot het derde deel van de procedure en dan zal mijn administratie de voorstellen tegen het licht houden. Mijn administratie heeft trouwens al de opdracht gekregen om zo vlug mogelijk contact op te nemen met de gemeente Deinze voor de exacte voorstellen. Ik kan u echter nu al zeggen dat ik geen plan zal steunen dat 70 onteigeningen inhoudt, in geen enkel geval.

Ik wil nog iets anders duidelijk maken, mijnheer Denys : ik zal niet toegeven aan enige vorm van chantage ter zake. Ik zou het namelijk nog het ergste vinden als men dergelijke berichten in de media zou durven gooien om andere oplossingen af te dwingen en als men dus met het lot en de toekomst van 70 gezinnen speelt om een laag politiek spelletje op te voeren. Dat zou ik zeker niet aanvaarden. Ik denk dat een democratisch verkozen parlement dat ook niet kan aanvaarden.

Ik zou het stadsbestuur van Deinze dus willen oproepen om zo vlug mogelijk zijn verantwoordelijkheid op te nemen, verantwoordelijk te handelen en af te spreken met de administratie om de procedure te volgen. Dan gaan we werken aan een ernstig plan en dat zal zeker geen plan zijn waarop 70 onteigeningen volgen.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik kan voor een deel in de redenering van de minister treden. Alleen vrees ik dat de situatie, indien ze nog zo lang onzeker blijft, zal leiden tot een verzuring in die twee wijken en tot onderlinge wrevel. Ik zou u daarom willen vragen om toch te proberen een verzoening te bewerkstelligen, met een goed alternatief. Dat is mijn vraag. U beslist zelf natuurlijk wat u doet, maar ik vraag u om niet enkel de procedure te volgen maar verder te gaan en verzoenend op te treden.

Minister Gilbert Bossuyt : Mijnheer Denys, ik wil toch nog twee dingen zeggen. Ten eerste heeft de administratie Wegen en Verkeer volgende week een overleg met de stad. Dat is duidelijk. Ten tweede wil ik u waarschuwen voor uw pleidooi om al-

Bossuyt

lerlei procedures te laten liggen, want ook dat is gevaarlijk. U weet dat er al wordt gespeculeerd met die situatie. U moet ook weten dat elke beslissing die er zal worden genomen in de toekomst, als men de regels niet volgt, ook een verkeerde beslissing kan zijn. Ik raad dus de grootste voorzichtigheid aan.

Ik zou u ook willen vragen om er niet aan mee te helpen die mensen een rad voor de ogen te draaien. Ik wil de toestand daar bedaren en ik zal ook geen plan goedkeuren met 70 onteigeningen. We zoeken daar naar minimale oplossingen, maar ik wil ook geen vehikel zijn voor die gemeentepolitieke beschouwingen en al op voorhand te zeggen welk soort oplossing ik zou voorstellen.

Het is de gezamenlijke taak van mijn administratie, de stad en de provincie om een degelijke oplossing uit te werken, waarbij rekening wordt gehouden met de mensen die daarbij betrokken zijn en die zo vlug mogelijk moeten worden gerustgesteld. Daarover ben ik het met u eens.

De voorzitter : Mevrouw De Gryze heeft het woord.

Mevrouw Niki De Gryze : Mijnheer de minister, de burgemeester stelt dat er een alternatief voorhanden is, maar dat het Vlaams Gewest het afwijst. Blijkbaar is daarover al gediscussieerd.

De voorzitter : Minister Bossuyt heeft het woord.

Minister Gilbert Bossuyt : Ik heb het al gezegd : het eerste wat er moet gebeuren, is een mobiliteitsplan opstellen. Dat plan is er nog niet. Dat is toch duidelijk ?

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over het overleg met de gewesten inzake het spreidingsplan voor vluchten vanuit Zaventem

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Rompuy tot de heer Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over het overleg met de gewes-

ten inzake het spreidingsplan voor vluchten vanuit Zaventem.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik kan kort zijn over het dossier van de nachtvluchten. Vandaag, om 11.16 uur, verspreidde Belga het bericht dat er een oplossing is voor 90 percent. Minister Dewael is van oordeel dat vandaag nog een oplossing zal worden gevonden. Premier Verhofstadt trekt het dossier naar zich toe. De mensen op het terrein vragen zich af wat er nu zal gebeuren. Ik heb vanmiddag de heer Chabert op tv gezien. Hij kwam uit de Wetstraat 16. Ik vermoed dat u daar ook was. De minister is oorverdovend stil over dit dossier. Minister Gosuin en de Franstalige topministers komen op tv en radio hun eisen stellen. Ze stellen dat de overlast in Brussel niet mag toenemen. Vandaag al weten we dat het plan-Anciaux leidt tot een vermindering van het aantal nachtvluchten boven Brussel met 20 percent. Onze minister zegt echter niets. Het kan zijn dat hij op die manier meer bereikt.

De heer Vermeiren, burgemeester van Zaventem, weet ook dat de mensen heel ongerust zijn. Ook hij is evenwel heel stil als er over dit dossier wordt gesproken, niettegenstaande hij enkele weken geleden krachtige taal heeft gesproken. Dat maakt me ongerust. Is de minister betrokken bij het overleg ? Wat is de stand van zaken ? Samen met de heer Vermeiren hebben we in het parlement een resolutie goedgekeurd. De resolutie bevat vijf punten. Ik ken ze van buiten. (*Opmerking van de heer Vermeiren*)

Ik zou graag hebben dat minister Sannen en de heer Vermeiren ervoor zorgen dat deze resolutie wordt uitgevoerd. Neemt de minister deel aan het overleg, en vertolkt hij daarbij wat het parlement vraagt ?

De voorzitter : Minister Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het kan verkeren. Vandaag vraagt de heer Van Rompuy voortdurend dat de minister allerlei verklaringen voor de camera uit de mouw schudt, want anders wordt er geen beleid gevoerd. Dat is tenminste de indruk die hij wil wekken. Onlangs heeft de heer Van Rompuy hierover nog een actuele vraag gesteld. Ik wil een aantal elementen die ik toen opsomde, nog even herhalen. De normen moeten worden geharmoniseerd. Het toenmalige spreidingsplan van minister

Sannen

Anciaux riep de vraag op of de hinder eerlijk is gespreid. En ik schaar me onverkort achter de resolutie die het Vlaams Parlement heeft goedgekeurd.

Op 24 november 2003 heb ik minister Anciaux weer ontmoet. We hebben toen een goed gesprek gevoerd. Ik heb hem mijn bekommernissen duidelijk gemaakt.

Ik heb aangedrongen op een oplossing voor de geluidshinder, die vooral 's nachts aanwezig is. Ik heb mijn uitgangspunten toegelicht. Deze uitgangspunten liggen in het verlengde van de motie van het Vlaams Parlement. Bovendien heb ik hem erop gewezen dat een op de normen van de WHO gebaseerde harmonisatie van de normen van het Vlaams en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest nodig is. Ik heb hem gevraagd om in dit verband een initiatief te nemen en de betrokken gewesten samen te brengen.

Minister Anciaux heeft zich achter mijn vragen geschaard. De gewesten en zijn kabinet hebben ondertussen al technisch overleg over een aanzet tot harmonisering van deze normen gevoerd.

Bij de besprekingen van het spreidingsplan in de federale regering ben ik niet betrokken. Ik heb met minister Anciaux afgesproken dat naar een geluidskadaster en naar een harmonisering van de normen moet worden gestreefd. Ik ga ervan uit dat dit ook zijn streefdoelen zijn.

Ik heb minister Anciaux de gemaakte afspraken over de voor ons belangrijke uitgangspunten formeel overgemaakt. Ik zal de hierin opgenomen elementen even toelichten.

Het reduceren van de nachtelijke geluidshinder is voor ons een absolute prioriteit. Bij het harmoniseren van de normen moeten er piek- en frequentienormen komen. De geluidsnormen moeten op de normen van de WHO inzake slaapverstoring worden gebaseerd. Het huidige aantal nachtvluchten moet worden gestabiliseerd. Het mag zeker niet stijgen. Indien mogelijk, moet het worden gereduceerd. Het toekomstig gebruik van toestellen met een QC lager dan vier moet nader worden onderzocht. We moeten blijven streven naar geluidsarme weekends. De nachtelijke periode moet van zes tot zeven uur worden uitgebreid. Tot slot hebben we het tevens over de bouw van een proefdraailoods en over de uitblijvende aanstelling van een Vlaams ombudsman gehad.

Tijdens ons gesprek is gebleken dat minister Anciaux onze uitgangspunten grotendeels deelt. Voor een definitief spreidingsplan kan worden vastgelegd en de geluidsnormen in het Vlaams en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kunnen worden geharmoniseerd, moeten we het over deze uitgangspunten eens worden. Tijdens het technisch overleg zijn de eerste stappen in deze richting al gezet.

Het voorliggend voorstel combineert een spreiding van de routes en van het gebruik van de pistes. Hoe dit precies moet worden gerealiseerd, is een zaak van de federale regering. Wat mij interesseert, is dat de geluidshinder uiteindelijk wordt gespreid.

Het lijkt me logisch dat dit een spreiding van de routes en van het gebruik van de pistes zal vergen. Hier heb ik op zich geen problemen mee. Ik geloof niet dat een spreiding van het gebruik van de pistes, zonder een uitwaaiing van de dalende en stijgende vliegtuigen, in een echte spreiding van de nachtvluchten zou resulteren.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de minister, uw antwoord heeft me niet veel wijzer gemaakt. Over de uitgangspunten zijn we het allicht allemaal eens.

Als ik het goed begrijp, bent u niet betrokken bij de besprekingen in de federale regering. Deze ochtend heb ik minister Chabert de ambtswoning van de premier zien verlaten. Ik veronderstel dat een aantal andere leden van de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de besprekingen eveneens hebben bijgewoond. Dit betekent dat de Brusselse regering wel en de Vlaamse regering niet bij deze besprekingen wordt betrokken. (*Opmerkingen van de heer Hermans Lauwers*)

Deze besprekingen hebben niet enkel betrekking op het uitstippelen van het spreidingsplan, maar ook op de gehanteerde geluidsnormen. Ik vind het bijzonder problematisch dat de Vlaamse regering hier niet bij wordt betrokken. Op 24 november vond het laatste contact plaats.

Mijnheer de minister, ik werd onrustig toen ik u hoorde. Er wordt al acht dagen onderhandeld zonder dat het Vlaams Gewest zijn stem laat horen.

De voorzitter : Minister Sannen heeft het woord.

Minister Ludo Sannen : Het contact dat ikzelf heb gehad met minister Anciaux dateert van 24 november. Daarna zijn er nog contacten geweest met mijn kabinet.

Minister Anciaux kent onze uitgangspunten. Ik ga ervan uit dat hij hier geen problemen mee heeft. Waarschijnlijk stuit hij op problemen bij het Brussels Gewest. De standpunten aldaar zijn misschien niet in overeenstemming met de uitgangspunten die ik en het Vlaams Parlement hebben geformuleerd.

Uit het gesprek bleek dat minister Anciaux zich kon vinden in onze uitgangspunten. Ik ga ervan uit dat het spreidingsplan hieraan zal beantwoorden. Als zich problemen voordoen, zal hij opnieuw met ons contact opnemen. Ik denk dat minister Anciaux geen problemen heeft met de standpunten die we hebben ingenomen, anders hadden we dat ongetwijfeld van hem gehoord.

U weet dat de normen en de spreiding die we hebben voorgesteld niet de uitgangspunten zijn van Brussel. Waarschijnlijk botst hij daar op problemen en heeft hij daarom bilaterale contacten. Dit is de verantwoordelijkheid van de federale regering.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over internationale stedenbanden ter bevordering van de integratie van allochtonen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Cock tot mevrouw Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over internationale stedenbanden ter bevordering van de integratie van allochtonen.

De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, deze week hebben we veel vernomen over problemen met de integratie van allochtonen in de steden. Er was de herdenking van de moord op Mohammed Achrak, het voorval in Mechelen met uitlopers in Antwerpen en de oproep hierover van de Antwerpse burgemeester.

Ondanks alle goedgemeende pogingen van steden en gemeenten, lijkt integratie niet van een leien dakje te lopen. Het is een moeilijk proces. Het zal nog even duren vooraleer integratie bespreekbaar wordt, als normaal wordt ervaren en goed is afgeleid.

In Nederland is een ander denkspoor ontwikkeld. Er zijn stedenbanden in het leven geroepen, banden met steden uit landen waar de nieuwkomers vandaan komen. Als zo'n stedenband gedragen wordt door de lokale allochtone gemeenschap, lijkt dit de integratie te versnellen en de problemen met integratie voor de allochtone nieuwkomers te verminderen.

Het voorbeeld van Rotterdam moeten we zeker niet volgen. Enkele mensen in de stad stellen dat de armen en de allochtonen die niet ontwikkeld zijn of te weinig Nederlands kennen, beter uit de stad geweerd worden. Dit is een foute beleidslijn. Het voorbeeld van de stedenbanden kan bij ons wel opgang maken.

Mevrouw de minister, hoe staat u tegenover het in het leven roepen van dergelijke stedenbanden, ter bevordering van de integratie van allochtone nieuwkomers in de Vlaamse steden en gemeenten ?

De voorzitter : Minister Byttebier heeft het woord.

Minister Adelheid Byttebier (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, het uitwisselen tussen verschillende steden is me zeer bekend. Voor ik in de politiek stapte, vormden intercultureel leren en interculturele uitwisselingen tien jaar lang mijn job. Ik geloof zeer sterk in de meerwaarde daarvan.

We kennen in het Vlaams beleid die formule vooral in het kader van Ontwikkelingssamenwerking. U zal de gemeentelijke convenants kennen. Van de dertig die er zijn, zijn er twintig die duidelijk met stedenbanden werken. Verder is er de ondersteuning van vrouwenorganisaties vanuit Gelijke Kansen. Het steunpunt Marokkaanse vrouwen en meisjes heeft een initiatief mogelijk gemaakt om een vrouwenkaravaan te sturen naar Marokko. Dit kent vandaag een vervolg, namelijk een netwerk Vlaamse en Marokkaanse vrouwen. Het houdt zich bezig met een versterking van de situatie van de vrouw in Marokko. Het heeft ook een wederzijds effect, namelijk dat ook de Marokkaanse vrouwen uit Vlaanderen, die hebben deelgenomen aan de karavaan, versterkt zijn teruggekomen, met een

Byttebier

zeer groot engagement om die samenwerking voort te zetten.

Ik denk dat stedenbanden zeer belangrijk zijn voor de participatie van mensen bij die uitwisseling. Het idee dat door stedenbanden eigenlijk de integratieproblematiek, waar we in Vlaanderen mee werken in onze steden, zou kunnen draineren, hebt u in uw vraagstelling eigenlijk zelf al ontkracht. Zullen door een uitwisseling tussen Vlaanderen en Marokko die Marokkaanse vrouwen in Marokko blijven? Helemaal niet.

Wat nu in Rotterdam gebeurt, is misschien een noodkreet en kan het een hefboom zijn om een beleid te kunnen voeren. Als het echt menens is, vrees ik dat daar veeleer voor uitsluiting wordt gekozen. Ten aanzien van de problematiek van armoede en allochtonen wil ons Vlaams beleid helemaal geen uitsluiting maar participatie. Dat is de gelijke noemer. Je kan niet een stedenband en integratie aan elkaar koppelen maar zowel een stedenband als integratie in onze eigen steden hebben eigenlijk als meerwaarde en als kwaliteitslabel de participatie.

De participatie in de steden zit heel duidelijk bij het armoedebeluid. U kent de ondersteuning van de verenigingen waar armen het woord nemen. We werken met participatie van armen en met integratiediensten in verschillende steden. U kent onze zeer ambitieuze optie om inburgering te versterken. Vlaanderen is bezig met een constructief beleid op verschillende domeinen. Ik hoop dat het verhaal van Rotterdam enkel een noodkreet is, waarbij iets heel 'drastisch' wordt voorgesteld om een beleid te kunnen voeren. Daarom ben ik blij dat we in Vlaanderen het beleid stevast kunnen opbouwen.

De voorzitter : De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock : Mevrouw de minister, ik dank u voor het uitvoerig antwoord. Ik noteer dat niet uitsluiting maar integratie het beleid van de Vlaamse regering vormt en dat één van de middelen tot integratie, participatie is. Ik stel voor dat we als één van de middelen tot participatie, ook de stedenbanden opnemen in het Vlaams beleid en dit promoten naar de steden en gemeenten.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VERZOEKSCHRIFT over het bouwen en uitbaten van Vlaamse ziekenhuizen in Brussel – 1956 (2003-2004) – Nr. 1**Verslag**

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand over het verzoekschrift over het bouwen en uitbaten van Vlaamse ziekenhuizen in Brussel.

De heer Moreau, verslaggever, heeft het woord.

De heer André Moreau, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte leden, op 1 en 2 april, 24 juni, 14 oktober en 18 november 2003, dus in het bestek van een vijftal dagen, hebben we ons gebogen over het bouwen en uitbaten van Vlaamse ziekenhuizen in Brussel, met mevrouw Grouwels en mezelf als verslaggever. In het verzoekschrift wordt gevraagd geld vrij te maken voor een of meer Vlaamse ziekenhuizen in Brussel, om zo een einde te maken aan de taalproblemen in de zogenaamde bicommunautaire ziekenhuizen.

In 1962 werd een taalwetgeving van kracht die bepaalde dat de openbare ziekenhuizen tweetalig moesten worden. Na 40 jaar is er geen noemenswaardige verbetering vast te stellen. Daarbij moeten we toch wel even stil blijven staan. In openbare ziekenhuizen moet niet alleen de dienstverlening, maar ook het personeel tweetalig zijn. Een uitzondering hierop wordt gevormd door het vakpersoneel en de werklieden.

Volgens de hoofdiener van het verzoekschrift, de heer Debruyne, zijn Vlaamse ziekenhuizen in Brussel een noodzakelijk alternatief. Volgens hem is het niet noodzakelijk een nieuw ziekenhuis te bouwen. Men kan eventueel een overnamebod doen om de controle over een bestaand ziekenhuis te bekomen. Ook is een hechtere samenwerking met de universitaire ziekenhuizen een mogelijkheid die reeds veel problemen zou oplossen.

De heer Platteau, als waarnemend voorzitter, besloot de hoorzitting met de heer Debruyne op 1 april 2003 als volgt : 'Omdat ik vele jaren in Brussel gewoond heb, weet ik heel goed waarover de sprekers het hebben. Er moet inderdaad eindelijk iets veranderen. Of dit plan ook zal kunnen worden verwezenlijkt, zal de toekomst uitwijzen. Enerzijds moet het financieel haalbaar zijn. Anderzijds moet ook de politieke wil om dit voorstel te realiseren aanwezig zijn. Mevrouw Grouwels heeft gelijk als

Moreau

ze stelt dat een haalbaarheidsstudie moet worden uitgevoerd. En we zullen slaande argumenten moeten kunnen aanbrengen.'

Wat is nu het standpunt van de Vlaamse regering? In zijn toelichting van 29 april 2003 stelde de heer Vanhengel, toen minister van Sport en Hoofdstedelijke Aangelegenheden, onder meer dat de financiering van ziekenhuizen, zoals vervat in de wet houdende de ziekenhuizen, en in het bijzonder de financiering van de investeringen en de werkingskosten, net als de regeling van de tekorten van de openbare ziekenhuizen via de federale regelgeving gebeurt. De minister wees erop dat de gemeenschappen wel kunnen voorzien in extra middelen ter financiering van meerkosten die niet ten laste van de federale financiering kunnen worden gelegd. De basisfinanciering van de exploitatie van een nieuw Vlaams ziekenhuis moet dus binnen het federale financieringsmechanisme passen en gebeurt via federale middelen. Na het overlopen van de bevoegdheidsverdeling stelde de minister dat men tot de conclusie moet komen dat deze verdeling wat ziekenhuizen betreft zeker niet altijd even duidelijk is, en aanleiding kan geven tot vele discussies. De minister is van oordeel dat de juridische appreciatie leidt tot de conclusie dat de belangrijke normerende bevoegdheid in vele gevallen berust bij de federale overheid en dat de gemeenschappen veelal enkel belast zijn met de toepassing van de federale normen.

Op het vlak van de financiering van de zorgversprekking ligt het zwaartepunt overduidelijk bij de federale overheid. Die komt tegemoet in de financiering van de ziekenhuizen via de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering en de financiering van de werkingskosten. De gemeenschappen staan enkel in voor het verlenen van investeringssubsidies, en dan nog met naleving van federaal bepaalde investeringssubsidies en federaal bepaalde regels. In de Vlaamse Gemeenschap gebeurt het verlenen van investeringssubsidies thans door het Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden aangelegenheden, het VIPA.

Ik kom tot de conclusie. Op 18 november 2003 heeft de commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand unaniem – met 10 stemmen – een besluit genomen. Daarbij hield ze rekening met het standpunt van de indieners van het collectief verzoekschrift; het standpunt van de Vlaamse regering zoals verwoord door de Vlaamse minister van Hoofdstedelijke Aangelegenheden op 29 april 2003; en de uiteenzettingen en standpunten van de

Brusselse huisartsenkring Pro Medicis Brussel, het Vlaams Geneeskundigenverbond, de Brusselse Welzijns- en Gezondheidsraad en de directie van het AZ-VUB.

De commissie heeft de volgende acht aandachtspunten aangehouden. Er bestaat te Brussel reeds een zeer groot aanbod aan ziekenhuisbedden. Ze bevinden zich echter in bicommunautaire instellingen, waar het correct tweetalige onthaal van de patiënt in feite onvoldoende gewaarborgd is. Bicommunautaire ziekenhuizen die aan Nederlandstalige patiënten geen onthaal en verzorging in het Nederlands waarborgen, staan de facto niet open voor alle Brusselaars, en a fortiori niet voor alle inwoners van het land. Derhalve vervullen ze niet hun rol, wat onaanvaardbaar is. Het eigen Vlaamse zorgnetwerk te Brussel is onvoldoende uitgebouwd. De indieners van het verzoekschrift geven dan ook uiting aan een terechte bekommernis van vele Vlamingen in de hoofdstad en daarbuiten.

Uit de hoorzittingen is gebleken dat er zich in Brussel een feitelijk netwerk van geëngageerde en dynamische Nederlandstalige medici en zorgversprekkers heeft ontwikkeld. Die mensen zijn vragende partij voor de uitbouw van een Nederlandstalig virtueel zorgnetwerk en van één of meer lokale Nederlandstalige zorgcentra.

Ook uit de hoorzittingen is gebleken dat er geen eensgezindheid is onder de Nederlandstalige actoren op het Brusselse terrein omtrent de wenselijkheid van de uitbouw van bijkomende Vlaamse ziekenhuizen.

Verder is uit de hoorzittingen en het terreinbezoek gebleken dat er een bijzondere problematiek is met betrekking tot de spoeddiensten en de MUG's. Uit het bezoek aan het AZ-VUB te Jette is nogmaals gebleken dat unicommunautaire Vlaamse instellingen er perfect in kunnen slagen op een open wijze te werken en een correct en kwaliteitsvol onthaal te verzekeren voor Franstaligen en andersstaligen.

Om die redenen vraagt de commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand aan de Vlaamse regering een haalbaarheidsstudie te laten uitvoeren omtrent de uitbouw van het Vlaams gezondheidszorgnetwerk te Brussel. Daarin moeten onder andere de bouw van een nieuw Vlaams ziekenhuis en de overname van een bestaand ziekenhuis worden onderzocht. In ieder geval moet het spoedig komen tot de realisatie van een Nederlandstalig virtueel zorgnetwerk. Op korte termijn moet werk worden ge-

Moreau

maakt van de uitbouw van ten minste één lokaal Vlaams zorgcentrum in de hoofdstad.

Het in gebreke blijven van de Brusselse bicommunautaire ziekenhuizen op het vlak van tweetaligheid moet op de agenda blijven komen van het Overlegcomité en van de bilaterale contacten met de Brusselse regering. Er moet worden aangedrongen op spoedige maatregelen om deze toestand te corrigeren.

Aan de Vlaamse regering wordt ook gevraagd om er bij de federale regering op aan te dringen om onverwijld te voorzien in een afdwingbare regeling die de wettelijke tweetaligheid van alle spoeddiensten en MUG's in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad en de Nederlandstaligheid van de spoeddiensten en MUG's in Halle-Vilvoorde verzekert.

Ook wordt gevraagd om ondersteuning te verlenen aan de verenigingen van Nederlandstalige medici en zorgverstrekkers die een actieve bijdrage leveren tot het vrijwaren van de belangen van de Nederlandstalige patiënten te Brussel ; en om de bereikbaarheid van het AZ-VUB te Jette zowel vanuit Vlaams-Brabant als vanuit het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, te onderzoeken en hieromtrent de nodige initiatieven te nemen. *(Applaus)*

De voorzitter : Mevrouw Grouwels, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Brigitte Grouwels, verslaggever *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Moreau heeft een heel volledig verslag gegeven. *(Opmerkingen van de heer Francis Vermeiren)*

De voorzitter : Mijnheer Vermeiren, ik neem aan dat het verslag van de heer Moreau erg volledig was, maar misschien heeft de tweede verslaggever er toch nog iets aan toe te voegen.

De heer André Moreau : Mijnheer de voorzitter, ik heb me beperkt tot de kapstokken. Mevrouw Grouwels kent de Brusselse situatie heel erg goed en graaft steeds dieper in deze problematiek. We zullen dus zeker nog nieuwigheden vernemen. *(Applaus)*

Mevrouw Brigitte Grouwels : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de heer Moreau maakt het mij als co-verslaggever erg moeilijk om nog iets aanvullends te zeggen. Hij is immers bijzonder volledig

geweest. Misschien kan ik hier en daar een accent leggen.

Het is belangrijk om te vermelden dat het verzoekschrift over de Vlaamse ziekenhuizen te Brussel door meer dan 22.000 mensen werd ondertekend. Dat zegt heel wat over hoe belangrijk ze deze problematiek vinden.

De informatie en de standpunten die in de besprekingen naar voren werden gebracht, vindt u terug in het verslag. Ik verwijs ook naar de bijlagen, want die bevatten heel interessante gegevens over de reële toestand van de gezondheidszorg in Brussel. Ze tonen onder meer aan dat de problematiek van de Brusselse ziekenhuizen heel veel Vlamingen aanbelangt, niet alleen Vlamingen van binnen Brussel, maar ook van buiten Brussel.

In de commissie ontstond er van bij de aanvang, over de grenzen van meerderheid en oppositie heen, een consensus om op een positieve manier op dit verzoek in te gaan – en dat is niet de gewoonte in dit parlement. In de conclusies kunt u lezen dat het Vlaamse gezondheidszorgnetwerk te Brussel onvoldoende is uitgebouwd en dat er ernstige problemen zijn met de tweetalige dienstverlening in de bestaande bicommunautaire instellingen. De indieners van het verzoekschrift geven derhalve uiting aan een terechte bekommernis van vele Vlamingen, zowel in de hoofdstad als daarbuiten.

Het is wellicht ook belangrijk om te onderlijnen dat er geen eensgezindheid was, noch onder de getuigen die we hebben gehoord, noch onder de commissieleden, over de prioriteiten die moeten worden gelegd bij de aanpak van deze problematiek. Dit geldt voor de vraag hoe ver we moeten gaan bij de uitbouw van een eigen Vlaams netwerk, bijvoorbeeld via eigen ziekenhuizen. Diverse collega's en getuigen benadrukten dat we de strijd voor een correct tweetalig onthaal in de bicommunautaire instellingen niet mogen opgeven. Dat staat in onze conclusies.

De commissie heeft er bij haar besprekingen en bij het formuleren van haar teksten voor gekozen om de Vlaamse gezondheidszorg in Brussel zo ruim mogelijk te benaderen om een zo positief mogelijk antwoord te kunnen bieden op het verzoekschrift.

De heer Moreau heeft het al weergegeven, ik overloop nog eens het besluit van de commissie. We zijn voorstander van een haalbaarheidsstudie voor een Vlaams gezondheidsnetwerk. Alle noden en mogelijkheden moeten in kaart worden gebracht. De

Grouwels

haalbaarheid en de meerwaarde van de bouw van een Vlaams ziekenhuis moet worden onderzocht, net zoals de overname van een bestaand ziekenhuis, de uitbouw van verscheidene lokale Nederlandstalige zorgcentra en de investering in poli- en dagklinieken.

In elk geval moet snel werk worden gemaakt van een Nederlandstalig virtueel zorgnetwerk en ten minste één lokaal zorgcentrum in de hoofdstad.

Verder moeten we bij de bevoegde autoriteiten blijven aandringen op spoedige maatregelen voor een correct tweetalig onthaal en verzorging in de Brusselse bicommunautaire instellingen.

Twee specifieke situaties kregen nog onze aandacht. Het is onaanvaardbaar dat de Brusselse en Vlaams-Brabantse MUG's niet tweetalig zijn. We moeten onverwijld een regeling afdwingen die de tweetaligheid in Brussel en de Nederlandstaligheid in Halle-Vilvoorde waarborgt. Verder moet het enige Vlaamse ziekenhuis in Brussel, dat van de VUB, vlot bereikbaar worden. De geesten zijn op dit vlak gerijpt en de bevoegde minister Chabert heeft een snelle tramverbinding naar het VUB-ziekenhuis aangekondigd. Misschien hebben onze werkzaamheden al een eerste resultaat opgeleverd.

Ik wil graag alle commissieleden danken voor de vruchtbare vergaderingen, de commissiesecretaris voor zijn ondersteuning bij de verslaggeving en de heer Moreau voor de puike samenwerking.

Ik wil graag mijn bedenkingen als CD&V-lid maken. Ik verheug me over de goede sfeer en samenwerking over alle partijgrenzen heen. Dit gebeurt wel vaker als het over Brussel gaat. Collega's uit diverse fracties hebben deelgenomen aan de formulering van het besluit. Ik ben vooral blij dat dit besluit een positieve consensus vormt en geen inhoudsloos compromis. Ik dank de initiatiefnemers van het verzoekschrift die met veel inzet en energie uiting hebben gegeven aan de terechte bekommernissen en eisen van vele Vlamingen.

Het komt er nu op aan om op een voluntaristische wijze invulling te geven aan dit besluit. Daarvoor kijken we natuurlijk naar de regering. Eind april werden we nog teleurgesteld door toenmalig minister Vanhengel. Hij vond een haalbaarheidsstudie niet nuttig. Minister-president Somers gaf ons in oktober opnieuw hoop.

Het Vlaams gezondheidszorgnetwerk in Brussel moet zo ruim mogelijk worden uitgebouwd. Dat is voor ons niet strijdig met het blijven vasthouden aan meer inspanningen voor tweetaligheid in de bicommunautaire sector, integendeel. De uitbouw van een eigen Vlaams netwerk is juist de beste hefboom en stimulans om de bicommunautaire sector te dwingen tot verbetering. Zolang er voor de bicommunautaire sector in Brussel geen Vlaams alternatief is, staan we zwak. Zodra er een Vlaams alternatief is, zal er iets bewegen in die sector. Dat leert ons de ervaring. Ik pleit er dan ook voor dit tweesporenbeleid te volgen.

Ik hoop dat de Vlaamse regering snel werk zal maken van de gevraagde haalbaarheidsstudie, en deze niet op de lange baan zal schuiven. Met andere woorden, geen koudwatervrees. Dat geldt ook voor de snelle uitbouw van het virtueel zorgnetwerk en het lokaal Vlaams zorgcentrum. Dat zijn voor ons op korte termijn belangrijke eerste stappen en dus zeker geen eindpunt. Het eindpunt ligt daar waar elke Nederlandstalige patiënt in Brussel steeds kan rekenen op een correcte behandeling in zijn of haar taal. (*Applaus bij CD&V en het Vlaams Blok*)

De voorzitter : De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ondanks het voortreffelijke werk van de verslaggevers blijft er nog ruimte voor een aantal politieke klemtonen vanuit mijn fractie. Rome is niet op één dag gebouwd, en ik verwacht het niet anders voor een mogelijk bijkomend Vlaams ziekenhuis in Brussel. We moeten het debat verbreden tot Vlaamse zorginfrastructuur in het algemeen in onze hoofdstad.

Het verzoekschrift waar we het vandaag over hebben, is een terecht verzoekschrift. Dat wordt ook duidelijk door de ruim 20.000 handtekeningen die dit verzoekschrift ondersteunen. Dat is veel meer dan de doorsnee verzoekschriften die we hier behandelen. De vraag is ook complexer dan het verzoekschrift doet vermoeden. Je kunt dit verzoekschrift letterlijk lezen. In dat geval staat er dat 22.000 mensen één of meerdere bijkomende ziekenhuizen vragen in Brussel. Ik zie het echter veel eerder als een vraag om in Brussel in de eigen taal verzorgd te kunnen worden. Niemand zal durven tegenspreken dat dit een legitieme eis is.

De conclusies van de werkgroep zijn een goed antwoord op die complexe vraagstelling. Op korte termijn vragen we de Vlaamse regering om een aantal zaken te realiseren, bijvoorbeeld het virtuele zie-

Gatz

kenhuis of het samenbrengen via netwerk van alle Nederlandstalige specialisten, dokters en verplegend personeel in de hele Brusselse zorgsector. Het probleem van de spoeddiensten moet eveneens worden opgelost. Mensen uit eentalig gebied rond onze hoofdstad moeten door een Nederlandstalige spoeddienst naar het juiste ziekenhuis worden gebracht. In Brussel moet dat een tweetalige spoeddienst zijn. Dat moet gebeuren op federaal niveau. Er zijn terzake al een aantal contacten gelegd. Die moeten op korte termijn tot resultaten leiden.

Tot slot moet er een bijkomend Vlaams zorgcentrum komen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Daarover zijn gesprekken aan de gang tussen de minister-president en de VUB. We hopen dat dit op één of twee jaar tot resultaten kan leiden.

Naast de kortetermijnmaatregelen vragen we ook grondig studiewerk. In het begin van de jaren negentig heeft toenmalig minister van Brusselse Aangelegenheden, de heer Weckx, een onderzoek laten uitvoeren naar de blinde vlakken in de welzijns- en gezondheidssector in Brussel. We vragen nu hetzelfde voor de zorgverlening voor Nederlandstaligen in Brussel. Op basis van de resultaten kunnen we het debat verder voeren

Een derde zaak is dat we het bicommunautaire denkspoor niet loslaten. Het is in de bicommunautaire ziekenhuizen zeker niet alleen rozengur en maneschijn – en dat is dan nog een understatement. Het zou echter strategisch verkeerd zijn om die ziekenhuizen dan maar over te laten aan Frans-talig personeel. We moeten proberen terrein terug te winnen.

Mijnheer de voorzitter, dames en heren, we hebben in Brussel een uitgebreid netwerk voor Nederlandstaligen aan onderwijsinstellingen en een uitgebreid netwerk van culturele instellingen. Het is hoog tijd om een tandje bij te steken op het vlak van welzijn en gezondheid. Op het vlak van welzijn is er enige vooruitgang te merken inzake de toepassing van de zorgverzekering. Op het vlak van gezondheid zijn de conclusies die door de commissieleden werden geformuleerd een nuttige tussenstap. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, ik las vorige week in de krant

dat de bevoegde federale minister een brief heeft geschreven naar de Brusselse ziekenhuizen met de vraag om minstens één Nederlandstalige dokter en verpleegster aanwezig te laten zijn. Dat bewijst dat de toestand niet in orde is. Dit is bovendien een lapmiddel waarmee de minister aangeeft dat hij de feitelijke tweetaligheid niet erkent. Hij stelt een ad-hocoplossing voor die beledigend is voor de meerderheid van de bevolking in dit land.

Ik wil ook wijzen op de situatie in Halle-Vilvoorde. Een heleboel mensen uit dat eentalige Nederlandstalige gebied zijn aangewezen op ziekenhuizen in Brussel. Het is dan ook noodzakelijk dat ze in het Nederlands te woord worden gestaan. Steeds meer personen gaan echter niet meer naar Brussel voor verzorging, maar naar bijvoorbeeld Aalst. Die ziekenhuizen zijn trouwens makkelijker bereikbaar en de mensen worden er in hun eigen taal geholpen. Wie naar Brussel gaat, moet rekening houden met de files en wordt daarenboven niet goed ontvangen.

Ik wil nog op een ander feit wijzen. In een groot gedeelte van Halle-Vilvoorde moet het personeel van de diensten tweetalig zijn. Wanneer de MUG van het Erasmus Ziekenhuis dan bijvoorbeeld naar Lennik komt, moeten de mensen van de 100 en van de brandweer als tolk fungeren voor het ambulancepersoneel dat eentalig Frans is. Dat kan niet meer door de beugel. Ik vind het dus terecht dat de aandacht wordt gevestigd op de situatie in Brussel. We hebben altijd verdedigd dat we als doelgroep voor al onze voorzieningen in Brussel een derde voorzien voor Brussel.

Mevrouw de minister, nog juist voor het reces heb ik twee vragen aan u gesteld over twee voor Halle-Vilvoorde belangrijke zaken. Die vragen gingen over het algemeen welzijnswerk en over de crisisopvang, maar ik kan daaraan toevoegen dat hetzelfde probleem zich manifesteert in de thuiszorg en de gezinshulp. Ik ben dus zeer blij dat de aandacht werd gevestigd op de werking van de Brusselse MUG-diensten in het eentalige Halle-Vilvoorde. De welzijnsvoorzieningen van Brussel bereiken nog niet de helft van wat in de rest van Vlaanderen aanwezig is. Halle-Vilvoorde is dus onderbedeeld.

We hebben mensen uit Brussel gehoord, en er blijken verschillende visies te bestaan op de manier waarop het probleem moet worden aangepakt. Ik denk dat het voorstel van resolutie de richting aangeeft. Enerzijds moet er onmiddellijk worden gereageerd door waar het mogelijk is netwerken tot stand te brengen. Anderzijds moet er worden beke-

Van Vaerenbergh

ken wat er op termijn nodig is. Dat is een zeer praktische visie met kans op succes. We moeten niet werken met grote slogans. Het is veel belangrijker dat er goede initiatieven komen, die positief zijn voor de Vlamingen in Brussel en in de rest van Vlaams-Brabant. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik weet dat het niet erg gebruikelijk is om naar aanleiding van verzoekschriften uiteenzettingen te houden. Dat is zeker niet gebruikelijk wanneer alle leden van de commissie het eens zijn met de beslissingen. Ik dank de verslaggevers trouwens voor het uitvoerig verslag.

Het feit dat dit allemaal gebeurt, toont het belang van deze kwestie aan, evenals het gelijk van de indieners van het verzoekschrift. Deze kwestie belangt ons allemaal aan. Het gaat immers om onze hoofdstad, waar we als Vlamingen niet in onze eigen taal terecht kunnen in situaties waarin we het meest kwetsbaar zijn. We kunnen als patiënt of als slachtoffer niet in onze eigen taal worden geholpen in de hoofdstad.

Ondanks de wettelijke garanties, heersen er in de meeste Brusselse ziekenhuizen nog koloniale toestanden. Het is geen kwestie van overmacht, maar van onwil bij de inrichtende machten. Die weigeren met andere woorden om de Vlamingen ter wille te zijn. Ze weigeren pertinent om de taalwet toe te passen.

Dat heeft niets te maken met een tekort aan tweetalig personeel. Ons bezoek aan het AZ van de VUB in Jette in de context van dit verzoekschrift heeft dat aangetoond. Er is wel degelijk genoeg tweetalig personeel te vinden. Het is gewoon een kwestie van ernaar te zoeken en van het creëren van een werkomgeving die zich niet vijandig opstelt tegenover Vlamingen.

Collega's, het doet me een genoegen dat de commissie eenparig tot een besluit is gekomen. Ik geef toe dat mijn fractie liever had gezien dat er zou worden gestreefd naar minstens één extra Vlaams ziekenhuis in Brussel. Wij zijn echter tevreden dat die deur niet wordt dichtgeslagen en dat het parlement de regering vraagt om op zijn minst de haalbaarheid van zo'n bijkomend ziekenhuis ernstig te bestuderen en in overweging te nemen. Ik ben

ervan overtuigd dat het vroeg of laat zover komt. De eerste Franstalige minister die een stap in de richting van de Vlaamse verzuchtingen had gezet, heeft ondertussen een en ander gerelativeerd. Dat verhaal werd zopas door de heer Van Vaerenbergh uiteengezet. Minister Demotte heeft de laatste weken wat lapmiddelen tentoongespreid, die geen structurele oplossing voor het probleem bieden.

Het stemt ons tevreden dat de optie voor een bijkomend Vlaams ziekenhuis behouden blijft. Aanvankelijk had minister Vanhengel, die toen nog bevoegd was voor de Brusselse Aangelegenheden in de Vlaamse regering, de toestand erg gerelativeerd. Ook tijdens de hoorzittingen hadden een aantal actoren uit het veld enig voorbehoud geformuleerd. Het algemeen belang was wat uit het oog verloren, maar deze besluiten tonen aan dat er grondig naar elkaars argumenten werd geluisterd.

Iedereen was het erover eens dat in de besluiten ook een concrete vraag tot ontsluiting van het AZ te Jette is vervat. Er zijn heel wat patiënten die omwille van de slechte bereikbaarheid van het AZ in Jette wel verplicht zijn om een ander ziekenhuis te kiezen. In de meeste gevallen is dat een Vlaamsonvriendelijk ziekenhuis. In een aantal gevallen zou een betere ontsluiting van het AZ een oplossing kunnen zijn. De Vlaamse regering kan hier vrij snel gedeeltelijk aan tegemoetkomen.

Het is ook goed dat wij aandacht hebben besteed aan de taaltoestanden bij de MUG's en de spoeddiensten die in Brussel en Halle-Vilvoorde opereren. Dat hangt nauw samen met de hele ziekenhuisproblematiek in Brussel. De Vlaamse regering moet hiervan eindelijk een prioriteit maken. Het probleem sleept al veel te lang aan.

Ik wens in de eerste plaats de verslaggevers en de collega's te danken voor de goede samenwerking en de ernst en de grondigheid waarmee dit verzoekschrift is behandeld. Ik wens ook de VRT te danken voor de undercoverreportage over de taaltoestanden in de Irisziekenhuizen. De reportage heeft zeker een aantal ogen geopend. Ik wens ook de syndicaal afgevaardigde van de CCOD, dokter Van Obergen, te danken voor zijn nota over de ware toedracht van de onmogelijkheid om tweetalig personeel te vinden. Ook de leiding van de Irisziekenhuizen dank ik voor het uitblijven van een antwoord op onze vraag om een van hun instellingen te bezoeken. Dat heeft het gelijk van de indieners van het verzoekschrift effectief versterkt.

Van Nieuwenhuysen

Wij dringen erop aan dat de Vlaamse regering onverwijld zou inspelen op de besluiten van de commissie. (*Applaus bij het Vlaams Blok*)

De voorzitter : Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

ERETITEL

De voorzitter : Dames en heren, bij brief van 15 oktober 2003 heeft de heer Henri Coremans het Vlaams Parlement verzocht hem te machtigen de eretitel van zijn ambt van voorzitter van de Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie te voeren.

De heer Henri Coremans bekleedde die functie van 21 oktober 1992 tot en met 23 april 2000.

Het Uitgebreid Bureau stelt voor op zijn verzoek in te gaan.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Ik zal de Vlaamse regering en de heer Henri Coremans hiervan in kennis stellen.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Kris Van Dijk, Jan Loones en Chris Vandenbroeke betreffende de Vlaamse constitutionele autonomie

– 1967 (2003-2004) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, de heer Van Dijk heeft bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Van Dijk, Loones en Vandenbroeke betreffende de Vlaamse constitutionele autonomie.

De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het is niet mijn bedoeling om hier nu uitvoerig uit te weiden over de besprekingen die gisteren zijn gestart in de commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken. In ieder geval kan ik het moeilijk nalaten om ook inhoudelijk iets te zeggen om de hoogdringendheid te verantwoorden. Ik heb gisteren bij de bespreking en bij de toelichting van ons voorstel van decreet reeds gezegd dat de heer Bourgeois in de kamer een wetsvoorstel heeft ingediend wat de homogene bevoegdheidspakketten betreft voor het organiseren van verkiezingen, en dat het misschien opportuun zou kunnen zijn om dienaangaande ondersteunend een resolutie in te dienen in het Vlaams Parlement. Ik heb toen in de voorwaardelijke wijs gesproken, maar ik denk dat er uiteindelijk slechts één conclusie kan worden getrokken uit de bespreking van gisteren.

Ik ga akkoord met de werkwijze die gisteren is afgesproken – laat dat duidelijk zijn – maar ik denk dat er, over de partijgrenzen heen, één conclusie was, namelijk dat de onduidelijkheid die er momenteel bestaat, in hoge mate is ingegeven doordat voor de verkiezingen van de deelparlementen in dit land niet alleen het bewuste deelparlement maar ook de federale overheid nog bevoegd is. Vele collega's zegden dat het eigenlijk niet billijk is en dat het eigenlijk niet getuigt van goed bestuur dat een parlement niet soeverein kan handelen als het gaat over zijn eigen verkiezingen, over zijn eigen samenstelling en over de manier waarop die verkiezingen worden georganiseerd. Ik heb dat gisteren gehoord uit de mond van velen. Dat sterkt me in de overtuiging, mijnheer de voorzitter, dat we vanuit dit Vlaams Parlement toch een duidelijk signaal moeten geven. We moeten dat via een omweg doen – ofwel heb ik het niet goed begrepen – en via de Vlaamse regering zeggen dat we willen dat dit probleem in het onderhandelingscomité met de federale overheid vrij spoedig wordt uitgelokt.

Mijnheer de voorzitter, ik laat nog in het midden of dat kan voor de verkiezingen van 2004 of niet, want ik deel de mening van vele collega's dat het nu reeds laat is om allerlei zaken te wijzigen en dat er ordentelijk moet worden gewerkt. Ik stel dus geen timing voorop.

Er zijn parlementsleden die zeggen dat ik in dezen misschien woordvoerder ben van anderen. Aan degenen die dat 'seffens' reeds willen zeggen, mijnheer Van Rompuy, wil ik iets duidelijk maken. Wanneer we namens de N-VA een voorstel van decreet indienen, zijn we waterdragers van de ene.

Van Dijck

Wanneer we een voorstel van resolutie indienen, zijn we blijkbaar waterdragers van de andere. Welnu, de N-VA legt hier enkel voor wat ze zelf belangrijk acht. Aan u de keuze, te nemen of te laten.

Mijnheer de voorzitter, ik vind dat dit parlement op zijn minst het signaal mag geven dat we over onszelf moeten mogen beslissen. Ik vraag dus dat we als Vlaamse parlementsleden toch wel eens een beetje zelfrespect zouden tonen.

De voorzitter : De heer Tobback heeft het woord.

De heer Bruno Tobback (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik vertel hier geen geheim als ik zeg dat deze resolutie ten dele voortspuit uit de discussie over het voorstel van decreet over de kieskringen. Daarover is gisteren in de commissie uitgebreid gedebatteerd. Ik pleit ervoor om beide debatten gescheiden te houden. De discussie over het vastleggen van onze kieskringen moeten we tot het einde voeren. We hebben immers de bevoegdheid om dat te doen. Laten we een voorstel uitwerken en daarover stemmen.

De discussie die eigenlijk over een zesde resolutie over de staatshervorming gaat, moet sereen worden gevoerd. Daarom is het belangrijk dat we deze discussie van de andere scheiden. Dit debat en deze resolutie kunnen we bespreken en we kunnen erover stemmen na de bespreking en de goedkeuring van het decreet over de kieskringen. Ik roep de heer Van Dijck bijgevolg op om zijn resolutie terug te trekken en ze opnieuw in te dienen na de stemming over het decreet over de kieskringen.

De voorzitter : De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik spreek hier mijn waardering uit over de tekst die de heren Van Dijck, Loones en Vandenbroeke hebben opgesteld. Er is veel te zeggen voor de stelling dat deze zaken met elkaar te maken hebben. Zonder me over de grond van de zaak uit te spreken, wil ik eraan herinneren dat de federale regering ook heeft gesteld dat alles met alles te maken heeft en één geheel vormt : de indeling in kieskringen, de herinvoering van de opvolgers en de vestiging van een dubbele kiesdrempel. Ik kan niet genoeg benadrukken dat het gaat over een dubbele kiesdrempel, en dat is ook het geval als er sprake is van arrondissementele kieskringen.

Ik deel dus niet de mening van de heer Tobback als hij stelt dat dit twee totaal verschillende zaken zijn. Een fatsoenlijke organisatie van de verkiezingen vereist dat men beide zaken in rekening brengt. Ik stel daarom namens CD&V voor om deze resolutie in de commissie te behandelen. De hoorzittingen met experts zullen in de loop van de komende dagen worden gehouden. Beide zaken moeten we samen behandelen. En we doen dat best in de commissie, en niet bij hoogdringendheid, zodat het grondig gebeurt.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, gezien het belang van deze materie en de praktische moeilijkheden steun ik het voorstel van de heer Van den Brande om dit bij hoogdringendheid te behandelen in de commissie. Daar is een degelijke discussie ten gronde over alle aspecten mogelijk.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, wij steunen met enthousiasme het voorstel om de resolutie met spoed te behandelen. Wij zijn immers van mening dat we het aan onszelf, dit parlement en onze kiezers verplicht zijn om ervoor te zorgen dat dit parlement de volledige bevoegdheid verwerft over zijn eigen kieswetgeving en eventuele hervormingen op dat vlak.

Het kan toch niet dat uitgerekend het federale parlement zal beslissen of voor de komende Vlaamse verkiezingen al dan niet een kiesdrempel zal worden ingevoerd. Het kan niet dat het federale parlement over de andere verkiezingsmodaliteiten, zoals de opvolgers of de minimumleeftijd, zal beslissen.

Hoe kunnen wij, amper zes maanden voor de Vlaamse verkiezingen, onze geloofwaardigheid behouden ? Hoe kunnen we naar de kiezer trekken indien we zelfs niet bereid zijn om deze simpele eis te onderschrijven ? Uit de woorden van de heer Tobback blijkt duidelijk dat hij niet bereid is een voorstel van resolutie goed te keuren dat enkel stelt dat we dringend eens moeten praten over het overhevelen van een aantal bevoegdheden naar het eigen niveau. Hoe zullen we, indien we niet eens bereid zijn om dergelijke voorstellen van resolutie met spoed te behandelen, te bespreken of goed te keuren, de kiezers als Vlaamse volksvertegenwoordigers eerlijk in de ogen durven te kijken ?

Dewinter

Ik heb al vaak horen zeggen dat het Vlaams Parlement een tweederangsparlement is. Ik heb het zelfs al door Vlaamse volksvertegenwoordigers een rompparlement horen noemen. Heel wat mensen zijn van mening dat we marionetten van het federale niveau zijn, dat we over onvoldoende bevoegdheden beschikken en dat we met onze voeten laten spelen. Niet lang geleden heeft een federaal minister verklaard dat het Vlaams Parlement niet veel meer dan een congres van het Davidsfonds is. Ik vind dit een grove belediging.

We kunnen vandaag een voorstel van resolutie goedkeuren dat ons de kans biedt over onze eigen kieswetgeving te beslissen. Een aantal meerderheidspartijen zijn het hier niet mee eens. Volgens hen zijn beide zaken niet aan elkaar gekoppeld. Het Vlaams Parlement is bevoegd voor de kieskringen. Alle overige verkiezingsmodaliteiten vallen niet onder onze bevoegdheden. In feite willen ze die bevoegdheid zelfs niet.

Ik begrijp niet hoe een fractievoorzitter in het Vlaams Parlement dit standpunt kan verdedigen. Dit is ten top gedreven cynisme. Er is een duidelijk verband tussen de bijzondere wetten die in het federale parlement zijn ingediend en zullen worden goedgekeurd en de initiatieven die op het Vlaams niveau worden genomen.

Op het federale niveau is besloten dat de kiesdrempel sowieso wordt ingevoerd. Op die manier willen de meerderheidsfracties Groen ! onder druk zetten om op Vlaams niveau de provinciale kieskringen goed te keuren. Men moet blind zijn om niet durven, kunnen, willen of mogen zien dat de gebeurtenissen in het federale parlement en in het Vlaams Parlement aan elkaar gekoppeld zijn. Iedereen mag zelf het hulpwerkwoord van zijn keuze invullen.

Het zou bijzonder hypocriet, onverstandig en onverantwoordelijk zijn om niet tot de spoedbehandeling van dit voorstel van resolutie over te gaan. We moeten beide zaken aan elkaar koppelen. We moeten duidelijk verklaren dat we onze eigen eisen aan de stemming over de kieskringen verbinden.

We moeten in dit verband de partijgrenzen overstijgen en het fameuze cordon sanitaire achter ons laten. We moeten ons hier als verantwoordelijke Vlaamse volksvertegenwoordigers gedragen.

Mijnheer Denys, het Vlaams Parlement moet zijn bevoegdheden voluit opeisen. Het gaat hier im-

mers om onze kieswetgeving, een zaak die ons rechtstreeks aanbelangen. Indien u dit niet durft, vraag ik me af wat u na de Vlaamse verkiezingen nog zal durven of willen vragen. *(Opmerkingen van de heren André Denys en Joris Van Hauthem)*

Zult u het federale niveau na de verkiezingen om bijkomende bevoegdheden vragen ? Vandaag lees ik in Knack dat de minister-president zegt dat er na de verkiezingen opnieuw zal worden onderhandeld. Dan moeten opnieuw een aantal bevoegdheden naar Vlaanderen komen.

Als we vandaag zelfs niet de minimale ambitie hebben om onze eigen kieswetgeving te durven en te willen regelen – en dat op zes maanden voor de verkiezingen –, stel ik voor om ermee te stoppen. Laat ons allemaal naar huis gaan, want we houden niets aan geloofwaardigheid en autoriteit meer over. Aan de overkant van de straat lacht men ons uit, als we zelfs niet in staat zijn om de bevoegdheid over onze eigen kieswetgeving te durven vragen – wat ons betreft eisen – aan het federale niveau. Als we zelfs dat niet kunnen, doen we beter de boeken dicht. Dan besparen we de Vlamingen een hoop ellende en vooral veel belastinggeld.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer Dewinter, gisteren hebt u gezegd dat u de provinciale kieskringen niet zou goedkeuren als er geen voorstel van resolutie is, zoals dat werd ingediend door de heer Van Dijck. Daarnet hebt u van de heer Tobback gehoord dat dit maar behandeld wordt nadat de discussie is gevoerd. In het begin van uw betoog zei u dat het onfatsoenlijk is om de kieskringen zes maanden voor de verkiezingen te wijzigen.

Wees nu eens duidelijk. U zei dat dit parlement een duidelijke uitspraak moet doen, maar wat gaat het Vlaams Blok doen ? De heer Tobback gaat niet in op uw voorwaarden. U zegt zelf dat het onfatsoenlijk is om de kieskringen te wijzigen. Durft u – de grote man van de duidelijkheid, die altijd zegt wat hij denkt – vandaag zeggen dat u de provinciale kieskringen niet zult goedkeuren ? De conclusie van uw betoog zou zijn dat alles moet stoppen en u de kieskringen niet goedkeurt. Dan zou u moedig zijn.

De heer Filip Dewinter : Ik heb gisteren in de commissie gezegd dat het voor ons een kwestie is van te nemen of te laten.

Ik wil de meerderheid – ik zeg niet de paars-groene of paarse meerderheid –, die zich wil scharen achter het N-VA-voorstel over de provinciale kieskringen, duidelijk maken dat onze steun er alleen komt in-

Dewinter

dien deze resolutie een meerderheid haalt. Het hoeft niet dezelfde meerderheid te zijn als degene die zich achter de provinciale kieskringen schaart.

Het kan voor ons niet dat we ons beperken tot de provinciale kieskringen, doen alsof er aan de overkant van de straat niets gebeurt en zelfs niet de ambitie hebben om in de toekomst deze bevoegdheden naar het Vlaams Parlement te halen, zodat we ons in de toekomst de schande kunnen besparen die ons nu te beurt valt. Anderen zetten ons nu onder druk om bepaalde dingen te doen, wetende dat we geen kant meer uit kunnen.

Aan dat soort politieke spelletjes doen we niet mee.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer Dewinter, wees dan duidelijk.

Wij zullen de meerderheid voor dit voorstel van resolutie niet leveren. Als we een alternatieve meerderheid leveren voor dit voorstel, zult u de kieskringen goedkeuren. U denkt toch niet dat u onze fractie voor de gek kunt houden.

Wees eens duidelijk. U weet dat de meerderheid dit voorstel niet zal goedkeuren. Waarom durft u vandaag niet zeggen dat u radicaal tegen provinciale kieskringen bent ?

De heer Filip Dewinter : Ik zal het nog eens herhalen : het Vlaams Blok keurt de provinciale kieskringen niet goed als er geen meerderheid is voor het voorstel van resolutie. Veel duidelijker kan ik toch niet zijn. (*Applaus bij het Vlaams Blok*)

Wat dat betreft, wordt er met ons niet gesold. Dit heeft niets te maken met cordons, tactieken of strategieën allerhande. Ik vind het overigens bijzonder bedenkelijk, mijnheer Van Rompuy, dat u wel bereid bent om spelletjes te spelen en wel denkt in termen van strategieën en politiek eigenbelang. Hier staat de geloofwaardigheid en de autoriteit van het Vlaams Parlement op het spel. Er staat een resolutie op de agenda die handelt over één ding : zijn we er voorstander van dat de bevoegdheden omtrent de kieswetgeving voor het Vlaams Parlement worden overgeheveld naar dit parlement ? Al de rest is politiek eigenbelang, en blijkbaar primeert dat voor u, net zoals voor bepaalde partijen van paars.

De voorzitter : De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande : Mijnheer Dewinter, u blijft absoluut onduidelijk, u die altijd pretendeert klaar en duidelijk te zijn. U zegt dat u uw steun niet zult verlenen aan provinciale omschrijvingen wanneer niet tegelijkertijd over deze resolutie wordt gestemd. Ik vraag u : onthoudt u zich of stemt u tegen ? Dat is de essentiële vraag.

De heer Filip Dewinter : Laten we nog een beetje spanning in het verhaal houden.

De heer Luc Van den Brande : Wij stellen voor deze resolutie in de commissie te bekijken. Ik denk dat het redelijk is om dit in de commissie te bekijken. Er valt veel voor het voorstel te zeggen. Het kan ons veel tijd en nuttelose discussies besparen wanneer de heer Dewinter vandaag zegt : geen steun geven, betekent tegen stemmen. Dat wil ik van u horen, mijnheer Dewinter.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Ik wil de heer Van den Brande en zijn partij graag een aantal slapeloze nachten besparen door het antwoord nu al te geven, maar ik schep er een intens genoeg in om dat niet te doen, al was het maar omdat ik vind dat de meerderheid zelf eerst maar eens in het reine moet komen met zichzelf. Vooraleer ik de vraag beantwoord, had ik graag geweten wat paars terzake zal doen en wat Groen ! zal doen. Als we weten wat de meerheid doet, dan zal het Vlaams Blok zich uitspreken over wat het zal doen. Laten we de zaken niet op zijn kop zetten. Voor een keer dat wij de sleutel in handen hebben, heb ik graag dat de anderen eens door het stof kruipen, wij doen dat al meer dan genoeg. (*Applaus bij het Vlaams Blok*)

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik heb het zelden in dit parlement meegemaakt dat mensen zich zo naakt opstellen en op een zo duidelijke wijze hun visies naar voren brengen. De heer Dewinter heeft zich onder meer afgevraagd hoe we nog in de spiegel durven kijken. Hij heeft gesproken van cynisme ten top, durven en kunnen, hypocrisie en verantwoordelijkheid. Na dit allemaal te hebben angehord, alsook de opmerkingen van CD&V, die toch niet zeer duidelijk zijn, zou ik eens graag hebben dat de heer Dewinter eens voor de spiegel gaat staan en er eens over nadenkt wat hij vandaag allemaal heeft verteld. Hij kan dan eens zien hoe naakt hij voor die spiegel staat, hoe hij zijn standpunten heeft meegedeeld en

Vermeiren

heeft verwezen naar mensen die hun standpunt zullen bepalen.

De heer Van den Brande roept op om terug naar de oorsprong te gaan en geen nutteloze discussies te voeren. Ik feliciteer hem daarvoor. Ik vind ook dat we geen nutteloze discussies moeten voeren. Het voorliggende voorstel van resolutie kan wel het voorwerp uitmaken van discussie nadat we hebben gedaan wat we wensen, namelijk zo snel mogelijk duidelijkheid creëren. In de commissie hebben we een voorstel ter behandeling ingediend. We moeten zo snel mogelijk duidelijkheid terzake creëren tegenover de burger, zodat die weet waar hij aan toe is.

Laten we dus de hoorzitting houden zoals gepland en hier niet snel een rondje staatshervorming houden dat tot niets leidt en ons geen duidelijkheid zal bieden. Ik ben het eens met de heer Tobback. Laten we aan het werk gaan : belangrijke dingen eerst. En nadien zullen we behandelen wat er moet worden behandeld.

De voorzitter : De heer Lauwers heeft het woord.

De heer Herman Lauwers : Mijnheer de voorzitter, bij het toelichten van zijn voorstel van resolutie heeft de heer Van Dijck deels al de oplossing aangereikt. Natuurlijk is de overheveling van de bevoegdheden inhoudelijk volledig gekoppeld aan de bevoegdheid inzake de kieskringen. Maar deze twee zaken zijn dat niet meer op het ogenblik dat we weten dat we dit toch niet meer kunnen doen voor 2004. Dan geven we alleen maar het signaal dat we in april of mei misschien nog steeds aan de kieswetgeving aan het sleutelen zullen zijn. Inhoudelijk is er dus wel een verband, maar wat de procedure van de behandeling betreft, is er in de tijd geen verband. Ik zie dus niet in waarom dit nu dan nog bij hoogdringendheid zou moeten gebeuren. Het gaat dan uiteindelijk niet meer over de inhoud, maar over een procedure met een politieke betekenis.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Deze discussie krijgt een hoog politiek gehalte. Ik richt me nog eens tot het Vlaams Blok. Voor een dergelijk voorstel van decreet moet men een tweederde meerderheid hebben. Dat wordt expliciet bepaald. Wij zijn tegen de provinciale kieskringen. U verklaarde hier die te koppelen aan het voorliggende voorstel van re-

solutie. U hebt de heren Tobback, Vermeiren en Lauwers gehoord. Dit wordt niet gekoppeld. Dit voorstel wordt dus niet goedgekeurd. Zoals de heer Van den Brande zegt : u kunt duidelijkheid scheppen door vandaag te verklaren tegen de provinciale kieskringen te zijn, daar men niet heeft voldaan aan uw voorwaarden.

Mijnheer Dewinter, dit is de eerste maal dat u invloed kunt uitoefenen op de politiek. U klaagt over het cordon sanitaire. U klaagt omdat u overal wordt uitgesloten en in de besluitvorming niet wordt betrokken. U kunt hier een beslissende stap zetten om wat u gisteren hebt gezegd uit te voeren. Maar u durft dat vandaag niet. De paars-groene meerderheid is duidelijk geweest, op Groen ! na. Maar het is duidelijk : de VLD, sp.a en Spirit gaan dit voorstel niet steunen. Ik heb geen aanwijzingen over het stemgedrag van Groen !, maar ik vermoed dat zij dit ook niet zullen steunen. Waarom durft u hier vandaag niet te zeggen dat die voorwaarden niet vervuld zijn en dat u tegen die provinciale kieskringen bent ? U zit te lachen in uw zetel. U bent hier een spelletje aan het spelen.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer Van Rompuy, u zou er verstoeld van staan wat ik allemaal durf. Het is aandoenlijk hoe nu vanuit alle banken naar mijn fractie wordt gekeken. Vier jaar lang was het net andersom. We werden uitgesloten, uitgespuwd en geïsoleerd. Er werd een cordon sanitair rond ons opgeworpen, en er werden processen tegen ons gevoerd. Als het even kon, had de meerderheid ons het liefst zo vlug mogelijk achter de tralies. Dat is helaas niet gelukt.

Nu hengelt iedereen naar de steun van het Vlaams Blok. Ook u, mijnheer Van Rompuy, want uw discours is niet veel meer dan een smeekbede : 'Help CD&V om de provinciale kieskringen tegen te houden !'

Welnu, we zullen beslissen op het geëigende moment. Ik wil weten wat de partijen van de meerderheid zullen doen. We zijn immers niet naïef. We weten dat een tegenstem of een onthouding een groot verschil maakt voor het tot stand komen van provinciale kieskringen. Om van het Vlaams Blok een ja-stem te krijgen, moet dit voorstel van resolutie gekoppeld worden aan het voorstel omtrent de provinciale kieskringen. Ik heb niet gezegd dat om van het Vlaams Blok een tegenstem of een onthouding te krijgen, dit niet mag worden goedgekeurd ; ik heb alleen gezegd dat we niet voor de provinciale kieskringen zullen stemmen als het voorstel van resolutie niet wordt goedgekeurd.

Dewinter

Ik houd graag de sleutel nog even in handen. Het is niet omdat u op uw knieën zit, mijnheer Van den Brande en mijnheer Van Rompuy, dat we onmiddellijk klaarheid zullen bieden. Sta ons toe nog even te genieten van het moment, en het opportune sleutelmoment af te wachten om onze definitieve stemhouding – een tegenstem of een onthouding – kenbaar maken.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling ?

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel tot spoedbehandeling.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat.

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
73 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
45 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Decaluwe Carl
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques

Dewinter Filip
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Geraerts Jean
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Idrissi Yamila
Lachaert Patrick
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sauwens Johan
Schepens Cis
Sols Guy
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vercammen Josée
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Wille Paul
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja

Voorzitter

Bex Jos
 Caluwé Ludwig
 De Cock Dirk
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dua Vera
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Holemans Dirk
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Ory Flor
 Ramon Frans
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeulen Jo
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

Van den Brande Luc

Reden voor onthouding ?

De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega's, de fractieleider van sp.a – Spirit in-

cluis naar ik aanneem – en van de VLD argumenteren uitdrukkelijk dat de zaak naar de commissie zou worden gezonden, en stemmen daarna zonder verpinken samen met het Vlaams Blok voor de hoogdringendheid.

Proficiat, mijnheer Dewinter. U hebt de twee meerderheidspartijen het cordon sanitair laten doorbreken. U zit nu op dezelfde golflengte.

Mijnheer Tobback, ik zag het al aankomen. Dit bewijst dat u geen enkele fatsoensregel bij het organiseren van verkiezingen in acht neemt. U bent een speelvogel, gespeend van elke morele en ethische politieke houding. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer Tobback heeft het woord.

De heer Bruno Tobback : Mijnheer de voorzitter, de heer Van den Brande zou moeten leren luisteren naar wat zijn collega's zeggen. Op die manier kan hij zichzelf een hoop nonsens besparen. (*Rumoer*)

Ik heb de heer Van Dijck opgeroepen om zijn voorstel van resolutie in te trekken en opnieuw in te dienen na de stemming over het decreet dat in de commissie voorligt. Ik wil immers niet dat deze twee zaken in de commissie aan elkaar worden gekoppeld. Ik ben daarom vóór een spoedbehandeling nu, want de heer Van Dijck wenst zijn voorstel van resolutie niet in te trekken. Op die manier kan ik het voorstel van resolutie uit de commissiebesprekingen houden. Zo simpel is het. (*Rumoer*)

Mijnheer Van den Brande, uw uithaal bewijst dat u hier niet zit om naar een debat te luisteren of om te reageren op wat er wordt gezegd, maar omdat u een mening heeft die u tot elke prijs wenst te verkondigen, ook al klopt die aan geen kanten. (*Rumoer, opmerkingen van de heer Luc Van den Brande*)

De voorzitter : Het voorstel tot spoedbehandeling is aangenomen. Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie van de heren Van Dijck, Loones en Vandenbroeke betreffende de Vlaamse constitutionele autonomie onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Van Dijck,

Voorzitter

Loones en Vandenbroeke betreffende de Vlaamse constitutionele autonomie dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– gelet op :

- 1° het voorstel van bijzondere wet dat in de Kamer van Volksvertegenwoordigers is ingediend door kamerlid Geert Bourgeois (Parl. St., Kamer, 2003-2004, nr. 0460/001), dat, door de wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (BWHI), de constitutionele autonomie van de deelstaatparlementen uitbreidt tot alle aspecten van hun verkiezing, samenstelling en werking ;
- 2° de logica van de homogene bevoegdheidspakketten, die vereist dat de bevoegdheid voor de organisatie en de reglementering van de verkiezingen volledig toekomt aan één bestuursniveau ;
- 3° het feit dat het meest optimale niveau vanzelfsprekend het betrokken parlement zelf is, net zoals dat geldt voor de bevoegdheid voor de samenstelling en de werking van het parlement ;
- 4° het feit dat in elke democratie een wetgevende vergadering de regels vastlegt voor haar eigen verkiezing, samenstelling en werking ;
- 5° de huidige regeling van halfslachtige constitutionele autonomie, waarbij de deelstaatparlementen enkel gedeeltelijk en slechts voor specifieke, uitdrukkelijk toegewezen aspecten van de kieswetgeving bevoegd zijn, wat tot verwarring en onduidelijkheid leidt, zowel bij de bevolking als bij de politici zelf ;
- 6° de politieke heisa over de hervorming van de deelstaatverkiezingen, die illustreert dat het Vlaamse Gewest enerzijds en het Waalse Gewest anderzijds, er divergerende visies op na houden met betrekking tot de organisatie van de verkiezing van hun eigen parlement ;
- 7° het feit dat, wanneer bepaalde aspecten van de verkiezing van de deelstaatparlementen een federale bevoegdheid blijven, dat in de toekomst herhaaldelijk aanleiding zal geven tot scherpe politieke en communautaire conflicten ;

– overwegende dat :

- het bijgevolg wenselijk is dat de respectieve parlementen terzake volledig bevoegd worden, zodat zij elk hun eigen verkiezing kunnen organiseren naar hun eigen inzicht, rekening houdend met de democratische consensus binnen de eigen gemeenschap of het eigen gewest ;
- een snelle goedkeuring van het voorstel-Bourgeois het mogelijk maakt dat het Vlaams Parlement zelf kan beslissen over de organisatie van de eigen verkiezingen ;
- er zo een einde wordt gemaakt aan de totale verwarring en onduidelijkheid, en procedures tot schorsing en vernietiging van de nieuwe kieshervorming door het Arbitragehof, met nog meer verwarring tot gevolg, worden vermeden ;
- vraagt de Vlaamse regering :
 - op het Overlegcomité, zo nodig samen met de Waalse Gewestregering en de Franse Gemeenschapsregering, bij de federale regering aan te dringen op een uitdrukkelijke steunbetuiging aan het voorstel-Bourgeois, opdat het snel goedgekeurd zou worden.

De bespreking is geopend.

De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik vraag het parlement om dit voorstel van resolutie op zijn merites, op zijn loutere inhoud, te beoordelen en het niet te koppelen aan het voorstel van decreet.

Ik stond gisteren versteld toen ik hoorde wat de fracties vertelden over de homogeniteit van de bevoegdheden. Bepaalde fracties proberen er op vreemde manieren in te slagen om pluimen op hun hoed te steken. Als iedereen consequent is en doet wat gisteren werd gezegd, dan is er voor mij geen vuiltje aan de lucht, want dan zouden nu 124 groene lampjes branden en zou er niets doorbroken zijn.

Het voorstel van resolutie neemt in de overweging bijna letterlijk de tekst over van het voorstel van bijzondere wet zoals die in de Kamer voorligt. We vragen niet meer en niet minder dan dat de Vlaamse regering binnen de overlegstructuren werkt en samen met de Waalse Gewestregering en de Franse

Van Dijck

Gemeenschapsregering in het eerstvolgende Overlegcomité de problematiek van bevoegdheden bij verkiezingen uitklaart. Ik weet trouwens niet wanneer het eerstvolgende Overlegcomité is gepland.

We starten de werkzaamheden in verband met het bijzonder decreet volgende week met hoorzittingen. We vragen alleen om aan de Vlaamse regering de opdracht te geven om te zorgen voor homogeniteit van deze bevoegdheden. Als mijn voorstel wordt ondersteund, dan is hier vandaag niets doorbroken. *(Applaus bij de N-VA en het Vlaams Blok)*

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik dacht dat we gisteren in de commissie een serene discussie hebben gevoerd waarin de verschillende fracties hun elementen hebben ingebracht. Een aantal leden pleitten voor hoorzittingen en een aantal anderen waren daar tegen. Iedereen heeft geprobeerd om de problemen op een hoog niveau aan te pakken. We hebben een aantal afspraken gemaakt over het werken met hoorzittingen en we hebben aangekondigd wie we graag zouden horen. Kortom, het gaat over een fundamentele zaak waarbij heel wat vragen onopgelost zijn gebleven. Een serieuze parlementaire bespreking is dus gewenst.

Vanmorgen vonden we op onze banken een voorstel van resolutie van de heer Van Dijck. Het bevat essentiële elementen over de overheveling van de kieswetgeving naar de deelstaten. We hebben nog niet echt de kans gevonden om het degelijk te bestuderen. We hebben de sp.a-fractie leider horen vragen aan de N-VA om het voorstel in te trekken. Hij vindt dat die zaken niet mogen worden gekoppeld. Bij het begin van de stemming krijgen de sp.a- en VLD-leden de instructie om tegen te stemmen. Dan blijkt plots dat de meerderheid toch voor een spoedbehandeling kiest. Dat is een politiek spelletje.

De heer Dewinter heeft ons verteld dat hij niet noodzakelijk tegen de hervorming van de kieskringen is. Hij zou zich bij de stemming kunnen onthouden. Het Vlaams Blok haalt een manoeuvre uit om in deze plenaire vergadering een politiek spelletje te spelen. Mijn fractie kan daarvoor alleen maar diepe minachting en misprijzen voelen.

U weet zeer goed, mijnheer Tobback, dat u vragen de partij bent tegenover het Vlaams Blok. De

stemming was duidelijk. Groen ! heeft dit voorstel niet gesteund, wij evenmin. Dit voorstel van resolutie wordt gesteund door sp.a, de VLD, het Vlaams Blok en de N-VA. *(Rumoer)*

In de feiten haalt u een manoeuvre uit. U wilt het Vlaams Blok in uw boot krijgen. Ons parlement zal het kiessysteem, een van de meest wezenlijke aspecten van onze democratie, wijzigen in functie van partijpolitieke spelletjes. *(Rumoer)*

Het huidige voorstel van resolutie beantwoordt aan onze fundamentele opvattingen. Wij vinden ook dat heel de keshervorming door de deelstaten moet worden behandeld. We kunnen dit voorstel hier nu niet behandelen. Dat zou onverantwoord zijn. We moeten de hoorzittingen afwachten en daarover grondig discussiëren. Wij zullen ons onthouden.

De voorzitter : De heer Tobback heeft het woord.

De heer Bruno Tobback *(Op de tribune)* : Ik wil elke discussie uitsluiten over ons stemgedrag en eventuele spelletjes die de heer Van Rompuy daarin meent te zien. Ik heb gezegd dat dit voorstel van resolutie niet op het gepaste moment komt. Het wordt nu immers onvermijdelijk gekoppeld aan de discussie over de kieskringen. Inhoudelijk is er mischien wel een verband maar op politiek vlak is er geen strikte koppeling nodig, om de eenvoudige reden dat we voor het ene wel bevoegd zijn maar voor het andere, hoe we hier vandaag ook stemmen, niet bevoegd zullen worden om er in 2004 iets aan te doen.

Mijn fractie is bereid deze discussie te voeren, zoals we ook discussies hebben gevoerd over andere resoluties over de staatshervorming, maar niet nu en niet in deze context. Mijn fractie zal dan ook tegen dit voorstel van resolutie stemmen.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Ik herhaal wat ik daarnet heb gezegd. Wij zijn niet bereid het voorstel van resolutie van de heer Van Dijck te koppelen aan de discussie die bezig is. Om zo snel mogelijk duidelijkheid te scheppen in dit dossier, willen we die discussie zo snel mogelijk afronden. We vinden het dan ook een goed voorstel van de heer Tobback om de heer Van Dijck te verzoeken het voorstel van resolutie terug te trekken en het nadien te behandelen.

De voorzitter : De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck : Door dit voorstel van resolutie naar de commissie te verwijzen, maken we effectief die koppeling. Wanneer we vandaag dit signaal geven aan de Vlaamse regering, dan kunnen we volgende week sereen verder werken.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Ik kan weinig begrip opbrengen voor het feit dat sommige partijen van mening zijn dat we 6 maanden voor de verkiezingen zelfs niet de ambitie zouden hebben om zelf in de toekomst over onze kieswetgeving te kunnen beslissen. Het is echter het voorrecht van iedere partij om daar naar eer en geweten een beslissing over te nemen.

Ik begrijp niet dat een aantal partijen waaronder sp.a en de VLD, die nochtans van mening zijn dat de kieswetgeving van het Vlaams Parlement een Vlaamse bevoegdheid moet worden, zich tegen dit voorstel van resolutie keren. Dat zal bij de bevolking en bij de publieke opinie de indruk wekken dat het Vlaams Parlement zich keert tegen het feit dat het op termijn bevoegd zou worden voor zijn eigen kieswetgeving. Dat lijkt me een nogal bizar signaal, nauwelijks 6 maanden voor de verkiezingen.

De partijen die menen dat dit moet, maar niet nu, wil ik oproepen om consequent te zijn, zoals CD&V dit doet. CD&V is voor het voorstel, maar is tegen omwille van een aantal tactische redenen. Daar kan ik nog begrip voor opbrengen. Nu het signaal geven dat men tegen is, is absurd en niet te verantwoorden.

Een onthouding van die partijen zou voor de hand liggen en intellectueel en politiek eerlijk zijn ten opzichte van wat ze beweren over de inhoud. We moeten geen spelletjes spelen en we zijn van niemand bang. We moeten tegenover niemand verantwoording afleggen, ook niet tegenover de federale regering of fractie. We stemmen op basis van de inhoud, wat blijkbaar niemand in dit halfroond doet, met uitzondering van de N-VA en het Vlaams Blok. We zijn voor de overheveling van alle bevoegdheden betreffende de Vlaamse kieswet. Dat zijn we het parlement, de Vlaamse kiezer en ons zelf verschuldigd.

De voorzitter : De heer Lauwers heeft het woord.

De heer Herman Lauwers : Mijnheer de voorzitter, de koppeling die wordt gemaakt, heeft geen zin. We zijn het principieel eens met het voorstel van bijzondere wet van de heer Bourgeois, maar de ti-

ming heeft geen zin. Zelfs als zouden de bevoegdheden vandaag nog worden overgeheveld, dan zijn we niet meer in staat om die bevoegdheid voor de verkiezing uit te oefenen. Het zou weken of maanden duren om alle wetten aan te passen.

De heer Joris Van Hauthem : Dat klopt niet. De overheveling van de bevoegdheid inzake de wapenlicenties is in drie weken afgehandeld in de federale Kamer en Senaat. Het kan dus snel gaan.

De heer Herman Lauwers : We zijn het er allemaal over eens dat er snel duidelijkheid moet komen over de kieskringen en het kiessysteem. We moeten dit niet laten aanslepen tot februari of maart. Omdat we het echter met de inhoud eens zijn, zal mijn fractie zich onthouden en zal één lid voor stemmen.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de voorzitter, dit parlement moet zelf kunnen beslissen over de organisatie van de verkiezingen. Omdat we echter niet willen dat één partij een spelletje kan blijven spelen over haar stemgedrag inzake de provinciale kieskringen, zullen we ons onthouden.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Kris Van Dijck, Jan Loones en Chris Vandenbroeke betreffende de Vlaamse constitutionele autonomie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
25 leden hebben ja geantwoord ;
46 leden hebben zich onthouden ;
49 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Voorzitter

Bogaert André-Emiel
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hostekint Patrick
 Idrissi Yamila
 Lachaert Patrick
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan

Ramoudt Didier
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Caluwé Ludwig
 De Cock Dirk
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dua Vera
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Holemans Dirk
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Ory Flor
 Ramon Frans
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos

Voorzitter

Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Eetvelde Ilse
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeulen Jo
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie niet aan.

Redenen voor onthouding ?

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer Dewinter, u hebt uw signaal. Kijk naar het bord ! U hebt gisteren in de commissie gevraagd dat een meerderheid van het parlement dit voorstel van resolutie zou goedkeuren, anders zou u tegen de provinciale kieskringen stemmen. Het bord is duidelijk. Wees consequent ! Maak een einde aan de pantomime en zeg dat de discussie voor het Vlaams Blok gesloten is.

De heer Joris Van Hauthem : U wilt niet dat de Vlaamse kieswetgeving wordt overgeheveld, want u hebt zich onthouden.

De voorzitter : De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, we zien veel goeds in het voorstel van resolutie, maar dit moet gekoppeld worden aan de hoorzittingen in de commissie. Mijnheer Dewinter, u moet duidelijk maken of u zich bij de stemming over de provinciale kieskringen zult onthouden of die zult goedkeuren.

U hebt nu het signaal gekregen dat u minstens tot een onthouding moet brengen. De logica vraagt dat u duidelijkheid schept. Laat het Vlaams Blok niet zwalpen.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, om de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken in de gelegenheid te stellen om de voorstellen van decreet betreffende de vaststelling van de kieskringen tijdig af te handelen, stel ik voor om volgende week woensdag geen plenaire ochtendvergadering te houden en alle agendapunten vanaf 14 uur te behandelen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 13 april 1999 met betrekking tot de private arbeidsbemiddeling in het Vlaamse Gewest – 1803 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 13 april 1999 met betrekking tot de private arbeidsbemiddeling in het Vlaamse Gewest.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 116 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk

Voorzitter

De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy

Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren André Denys en Karlos Callens, mevrouw Dominique Guns en de heren Patrick Lachaert, Cis Schepens en Jul Van Aperen houdende wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen

– 1695 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 6

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn aangehouden stemmingen over de amendementen op artikel 2, tot invoeging van nieuwe artikelen 2bis en 4bis en op de artikelen 5 en 6 en over de artikelen 2, 5 en 6 van het voorstel van decreet van de heren André Denys en Karlos Callens, mevrouw Dominique Guns en de heren Patrick Lachaert, Cis Schepens en Jul Van Aperen houdende wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 28 van de heren Denys, Maes, Bex en Malcorps op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
65 leden hebben ja geantwoord ;
22 leden hebben zich onthouden ;
29 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaets Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter

De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vercammen Josée
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig

Voorzitter

De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark
Van Eetvelde Ilse
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Loones Jan
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vandenbroeke Chris
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 34 in hoofdorde van de heren Van Looy, Matthijs, Laurys, De Meyer en mevrouw Gardeyn-Debever op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
48 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Eetvelde Ilse
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke

Voorzitter

van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis

Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
 Van Dijck Kris
 Vandenbroeke Chris

Het amendement is niet aangenomen. Omdat het amendement niet aangenomen is, stemmen we nu over het amendement in bijkomende orde.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 35 in bijkomende orde van de heren Van Looy, Matthijs, Laurys, De Meyer en mevrouw Gardeyn-Debever op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 48 leden hebben ja geantwoord ;
 3 leden hebben zich onthouden ;
 65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu

Voorzitter

Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eetvelde Ilse
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo

De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert

Voorzitter

Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
Van Dijck Kris
Vandenbroeke Chris

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 36 van de heren Van Looy, Matthijs, Laurys, De Meyer en mevrouw Gardeyn-Debever op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
48 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan

Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Eetvelde Ilse
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky

Voorzitter

Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
 Van Dijck Kris
 Vandenbroeke Chris

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 29 van de heren Denys, Maes, Bex en Malcorps op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 64 leden hebben ja geantwoord ;
 22 leden hebben zich onthouden ;
 30 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert

Voorzitter

van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman

Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vandenbroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 30 van de heren Denys, Maes, Bex en Malcorps op artikel 2.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 31 van de heren Denys, Maes, Bex en Malcorps op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 94 leden hebben ja geantwoord ;
 22 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk

Voorzitter

De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno

Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vandenbroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? (Neen)

Voorzitter

Dan is het aldus geamendeerde artikel 2 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 37 van de heren Van Looy, Matthijs, Laurys, De Meyer en mevrouw Gardeyn-Debever tot invoeging van een nieuw artikel 2bis.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
48 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen

Van der Poorten Mark
Van Eetvelde Ilse
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan

Voorzitter

Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
 Van Dijck Kris
 Vandenbroeke Chris

Het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 2bis is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 38 van de heren Van Looy, Matthijs, Laurys, De Meyer en mevrouw Gardeyn-Debever tot invoeging van een nieuw artikel 4bis.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 4bis is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 39 van de heer Matthijs tot invoeging van een nieuw artikel 4bis.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 4bis is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 32 van de heren Denys, Maes, Bex en Malcorps op artikel 5.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 94 leden hebben ja geantwoord ;
 22 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn

Voorzitter

Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vandenbroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 5 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 33 van de heren Denys, Maes, Bex en Malcorps op artikel 6.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 6 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde voorstel van decreet van de heren Denys en Callens, mevrouw Guns en de heren Lachaert, Schepens en Van Aperen houdende wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen.

De heer Van Looy heeft het woord.

De heer Jef Van Looy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, CD&V kan de voorgestelde decreetswijzigingen onmogelijk goedkeuren. Het voorstel bevat een aantal positieve elementen, maar de gecreëerde onzekerheid is nefast voor de toekomst van de sector. De positieve elementen zijn onder meer de afschaffing van de LAT-plicht. Al bij de vorige wijziging van het mestdecreet, in maart, hebben wij dat voorgesteld. De meerderheidspartijen vonden toen dat dit niet nodig was. We zijn blij dat ook zij nu hebben begrepen dat de LAT-plicht is voorbijgestreefd.

De afschaffing van de plicht om de mest voor 100 percent te verwerken is ook een oude eis van CD&V, die we al bij de vorige wijziging van het mestdecreet hebben voorgesteld. We vinden het wel jammer dat de mestverwerkingsplicht voor de grote bedrijven nog steeds 90 percent bedraagt. Het uitstel van de superheffing vinden we een goed idee, en het is een goede zaak dat het zogenaamde 'besmettingsprincipe' wordt gewijzigd. Dat is vooral voor de kleine bedrijven zo. We zijn blij dat de minister in de commissie naar ons heeft geluisterd, en samen met ons een oplossing voor deze bedrijven heeft uitgewerkt.

Ondanks deze positieve elementen, wegen de negatieve elementen door. Ten eerste zijn de nieuwe mestverwerkingsnormen te hoog. De plicht om 90 percent te verwerken, is onhaalbaar en onbetaalbaar. De echte reden voor de wijziging van het mestdecreet is de noodzaak om de 100-percentverwerkingsplicht af te schaffen. De vermindering van 100 naar 90 percent is echter niet de oplossing die aan de veehouders is beloofd. Deze norm verhindert bovendien nieuwe investeringen in mestverwerkinginstallaties.

Ten tweede kan de mestverwerkingsplicht de komende jaren weer stijgen tot 100 percent. De onzekerheid voor de normen in de toekomst zal ongetwijfeld weerslag hebben op investeringen in de mestverwerking. Een enquête van het Vlaams coördinatiecentrum Mestverwerking toonde aan dat onzekerheid een belangrijke drempel is voor investeringen. De dreigende herinvoering van 100-percentmestverwerkingsplicht zal nefast zijn voor de uitbouw van de mestverwerkinginstallaties in Vlaanderen.

Ten derde betekent de overreglementering en de veel te lage substitutiemogelijkheid een slag in het gezicht van vele, vooral kleinere bedrijven. Substitutie of verwerking van andere mest om aan de eigen mestverwerkingsplicht te voldoen, zou kunnen resulteren in een lagere verwerkingskost met

identiek dezelfde milieuresultaten. Door de overdreven reglementering, het beperkte percentage en het toekomstig verbod op het gebruik van kippenmest, worden vooral de kleine bedrijven met een kleine verwerkingsplicht gestraft. Deze bedrijven moeten nu zwaar investeren in mestverwerking en dat zijn investeringen die per definitie onrendabel zijn bij een kleine bedrijfsomvang.

Ten vierde zijn de bepalingen over de milieubeleidsovereenkomst ongehoord en ongezien. CD&V is voorstander van een vrijwillige milieubeleidsovereenkomst mestverwerking tussen de sector en de overheid. Het kan echter niet dat de overheid vooraf reeds de doelstellingen vastlegt en de straffen uitschrijft die de sector zal ondergaan indien de doelstellingen niet worden bereikt. Dit is nog nooit vertoond in Vlaanderen. De landbouwsector wordt nogmaals als eerste gevisceerd.

De voorstellen van CD&V waren erop gericht om de nitraatrichtlijn te respecteren en gelijktijdig de veehouders en de mestverwerking kansen te geven voor de toekomst. We stelden voor om een verwerkingsplicht in te voeren van 30, 45, 60 en 75 percent, een vaste norm voor een welbepaalde bedrijfsgrootte, en dit voor vele jaren. Ten tweede stelden we een vrije substitutie voor voor de mestverwerkingsplicht. Een derde voorstel bestond uit een voorafgaande meldingsplicht van de Mestbank aan de veehouders over hun verwerkingsplicht. Hierdoor zouden veehouders niet meer voor verrassingen komen te staan, zoals nu nog al te vaak het geval is. Een vierde voorstel was het opheffen van de 75-percentverwerkingsplicht van de productie bij overname van een bedrijf.

De voorstellen van CD&V waren erop gericht om de veehouders en de mestverwerkingsinitiatieven in Vlaanderen alle kansen te geven. Onze voorstellen zochten langetermijnoplossingen voor een zeer moeilijke problematiek. Helaas zijn onze voorstellen door de meerderheid verworpen en heeft ze zelf een heel moeilijk en bijzonder complex voorstel gemaakt.

Het voorstel waarover vandaag wordt gestemd, bevat een aantal goede elementen. Dit zijn stuk voor stuk oude voorstellen van CD&V. Helaas bevat dit voorstel te veel negatieve punten, die de veehouders geen oplossingen bieden. Meer nog, het mestdecreet wordt nog ingewikkelder en de veehouders krijgen nog minder zekerheid voor de toekomst. CD&V is begaan met de toekomst van de landbouwsector en kan het voorstel waarover vandaag wordt gestemd dan ook onmogelijk steunen. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

64 leden hebben ja geantwoord ;

1 lid heeft zich onthouden ;

51 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos

Bogaert André-Emiel

Bril Louis

Browaeyts Jozef

Callens Karlos

Cordeel Marc

Daelman Carlo

De Batselier Norbert

De Cock Dirk

De Cock Frans

De Maght-Aelbrecht Anny

De Martelaer Ann

De Ridder Peter

De Schepper Claudine

Declercq Veerle

Demeulenaere Julien

Denys André

Devolder Jacques

Dua Vera

Gabriels Jaak

Geysels Jos

Glorieux Eloi

Guns Dominique

Gysbrechts Peter

Helsen Koen

Holemans Dirk

Hostekint Patrick

Lachaert Patrick

Lauwers Herman

Logist Marcel

Maes Jacky

Mahassine Chokri

Malcorps Johan

Moreau André

Ory Flor

Peeters Leo

Peuskens Jean-Paul

Platteau Stefaan

Ramon Frans

Ramoudt Didier

Roegiers Jan

Schepens Cis

Sols Guy

Stassen Jos

Stevaert Steve

Suykens Lucien

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Van Aperen Jul

Van Baelen Gilbert

van den Abeelen Marc

Van Den Heuvel Ria

Van Duppen Jan

Van Nieuwenborgh Gracienne

Van Nieuwerkerke André

Van Vaerenbergh Etienne

Van Wauwe Erna

Vandenbossche Dany

Vercammen Josée

Vermeiren Francis

Vermeulen Jo

Verstraete Bob

Voorhamme Robert

Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Becq Sonja

Boutsen Mathieu

Caluwé Ludwig

De Gryze Niki

De Lobel Hilde

De Meyer Jos

De Reuse Herman

De Roo Johan

De Smet Bart

Decaluwe Carl

Demeester-De Meyer Wivina

Dewinter Filip

Gardeyn-Debever Gisèle

Geraerts Jean

Heeren Veerle

Huybrechts Pieter

Kindermans Gerald

Laloo Boudewijn

Laurys Jan

Librecht Julien

Martens Luc

Matthijs Erik

Merckx-Van Goey Trees

Penris Jan

Sarens Freddy

Sauwens Johan

Schuermans Eddy

Strackx Felix

Voorzitter

Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Loones Jan

Dientengevolge neemt het parlement het aldus gemendeerde voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Ik heb een stemafpraak met mevrouw Hermans.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Robert Voorhamme en Jo Vermeulen tot besluit van de op 12 november 2003 door de heer Robert Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de Vlaamse cofinanciering van Europese programma's voor de stad Antwerpen
 – 1953 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Voorhamme en Vermeulen tot besluit van de op 12 november 2003 door de heer Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de Vlaamse cofinanciering van Europese programma's voor de stad Antwerpen.

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, het was aanvankelijk de bedoeling dat de heer van den Abeelen deze motie mee zou ondertekenen. Een weerspannige griep heeft hem hiervan weerhouden. Ik wens echter duidelijk te stellen dat mijn fractie akkoord gaat met deze motie en er bij de Vlaamse regering zelfs op aandringt dat er een gunstige regeling zou worden uitgewerkt.

De voorzitter : De heer De Smet heeft het woord.

De heer Bart De Smet : Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Voorhamme had in de commissie inderdaad de bedoeling om de minister-president te ondervragen, maar hij heeft het met minister Ceysens moeten doen. Hij hield een interpellatie over de cofinanciering door Vlaanderen van de Urban II-programma's en het programma doelstelling 2. We hebben samen met hem in de commissie kunnen vaststellen dat hij eigenlijk geen duidelijk

De Smet

antwoord heeft gekregen en dat de problemen die er zijn wat die cofinanciering betreft getuigen van onbehoorlijk bestuur en van het niet naleven van eerder aangegane engagementen. De heer Voorhamme kreeg dus geen degelijk antwoord op zijn nochtans fundamenteel gegronde ongerustheid. Daarom zal de CD&V-fractie die motie ook mee ondersteunen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
115 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
119 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan

De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Idrissi Yamila
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Penris Jan
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykens Lucien

Voorzitter

Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen José
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo

Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 10 december 2003 om 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.39 uur.*
