

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

26 november 2003

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

RESOLUTIE PLEEGZORG IN VLAANDEREN

RESOLUTIE NEDERLANDSTALIG ONDERWIJS IN BRUSSEL

BENOEMING VAN EEN LID VAN DE RAAD VAN BESTUUR VAN HET VIWTA

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 13

Woensdag 26 november 2003

Berichten van verhindering	1
Ontwerp van decreet	
Indiening en verwijzing	1
Voorstel van decreet	
Indiening en verwijzing	2
Advies van de Raad van State	
Indiening en verwijzing	2
Verslagen van het Rekenhof	
Indiening en verwijzing	2
Verslagen	
Indiening	2
Verzoekschrift	
Indiening	3
Voorontwerp van decreet	
Indiening	3
Mededelingen van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV)	
Indiening	3
Mededelingen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (MINA-raad)	
Indiening	4
Arresten van het Arbitragehof	
Indiening	4
Kennisgevingen van het Arbitragehof	
Indiening	4
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over maatregelen om de mobiliteit te garanderen tijdens de werken aan de Antwerpse Ring	5
Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over het recent aangekondigde initiatief van federaal vice-premier Vande Lanotte met betrekking tot de sportsponsoring van de Nationale Loterij	6
Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de uitbetaling van de huurvermindering voor kinderrijke gezinnen	7
Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de eventuele gevolgen van het federale akkoord inzake de dienstencheques voor het nieuwe systeem van flexibele kinderopvang	9

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de uitspraken van minister Van Mechelen betreffende de secretarissen-generaal van de Vlaamse administratie en het spreekrecht en de spreekplicht van ambtenaren	11
Actuele vraag van de heer André Van Nieuwkerke tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het aantal klachten bij het Kinderrechtencommissariaat inzake weigeringen van inschrijving	15
Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over het betalen van planschade ten gevolge van de watertoets	16
Voorstel van resolutie van mevrouw Veerle Declercq, mevrouw Sonja Becq, de heer Koen Helsen, mevrouw Anne-Marie Baeke en de heer Jan Roegiers betreffende de pleegzorg in Vlaanderen – 1505 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4 Bespreking	18
Voorstel van resolutie van de heer Kris Van Dijck, mevrouw Brigitte Grouwels, de heer Sven Gatz, mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh en de heren Frans Ramon en Dirk De Cock betreffende het Nederlandstalig onderwijs in Brussel – 1874 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 4 Bespreking Sprekers : de heer Gilbert Van Baelen, verslaggever, mevrouw Brigitte Grouwels, de heer Sven Gatz, mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh, de heren Frans Ramon, Kris Van Dijck, Dirk De Cock en Dominiek Lootens-Stael	19
Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek Benoeming van een lid van de raad van bestuur	32
Voorstel van resolutie van mevrouw Veerle Declercq, mevrouw Sonja Becq, de heer Koen Helsen, mevrouw Anne-Marie Baeke en de heer Jan Roegiers betreffende de pleegzorg in Vlaanderen – 1505 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4 Hoofdelijke stemming	32
Voorstel van resolutie van de heer Kris Van Dijck, mevrouw Brigitte Grouwels, de heer Sven Gatz, mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh en de heren Frans Ramon en Dirk De Cock betreffende het Nederlandstalig onderwijs in Brussel – 1874 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 4 Hoofdelijke stemming	33
Met redenen omklede motie van de heer Carl Decaluwe en mevrouw Veerle Heeren tot besluit van de op 4 november 2003 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over het functioneren van de voorzitter van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij – 1938 (2003-2004) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Sprekers : de heren Johan Weyts, Jan Loones, Eric Van Rompuy en Francis Vermeiren	35
Met redenen omklede motie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 4 november 2003 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het niet uitvoeren van aangegane engagementen door het Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden en de gevolgen hiervan voor de rechtszekerheid van initiatiefnemers in de welzijns- en gezondheidssector – 1940 (2003-2004) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Spreker : mevrouw Sonja Becq	36

Met redenen omklede motie van de heer Johan Sauwens, mevrouw Mieke Van Hecke en de heer Jan Verfaillie tot besluit van de op 6 november 2003 door mevrouw Mieke Van Hecke en de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellaties tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, respectievelijk over de achterstallige uitbetaling van subsidies en over de uitbetaling van premies voor monumentenzorg

– 1941 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

38

Sprekers : de heren Johan Sauwens en Dirk De Cock

Met redenen omklede motie van de heren Jan Loones, Chris Vandenbroeke en Kris Van Dijck tot besluit van de op 6 november 2003 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de beslissing van de federale overheid met betrekking tot de betaling van de tijdskredietpremies en de budgettaire gevolgen hiervan voor de Vlaamse overheid en de lokale besturen

– 1942 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

41

Sprekers : de heren Jan Loones, Johan De Roo en Francis Vermeiren

Met redenen omklede motie van de heren Johan Sauwens en Erik Matthijs tot besluit van de op 12 november 2003 door de heren Erik Matthijs en Johan Sauwens in commissie gehouden interpellaties tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, respectievelijk over de effecten van de begrotingsrichtlijn van de minister voor het bedrijfsleven en over de rondzendbrief van de minister met richtlijnen voor de begroting 2003

– 1950 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

43

Spreker : de heer Johan Sauwens

Met redenen omklede motie van mevrouw Marleen Van den Eynde en de heer Jean Geraerts tot besluit van de op 12 november 2003 door mevrouw Marleen Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over het houtafvalplan

– 1951 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

47

Met redenen omklede motie van de heren André Van Nieuwkerke en Jacques Devolder, mevrouw Veerle Declercq en de heren Dirk De Cock, Jan Loones en Jacky Maes tot besluit van de op 12 november 2003 door de heer André Van Nieuwkerke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, en tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het huidige beheer van het Zwin

– 1952 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

48

Motie van orde

Opheldering over de stand van zaken

50

Sprekers : de heren Eric Van Rompuy en Bruno Tobback

Regeling van de werkzaamheden

50

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.11 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaey, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Carlo Daelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Gerald Kindermans, Patrick Lachart, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Flor Ory, Leo Peeters, Jan Penris, Jean-Paul Peuskens, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Lucien Suykens, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Dany Vandenbossche, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Ilse Van Eetvelde, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Erna

Van Wauwe, Josée Vercammen, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

André-Emiel Bogaert, Marc Cordeel, Herman De Reuse, Herman Lauwers, Marc van den Abeelen : gezondheidsredenen ;

Etienne Van Vaerenbergh : buitenslands ;

Riet Van Cleuvenbergen : ambtsverplichtingen ;

Christian Van Eyken, Jef Van Looy : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Ingrid van Kessel, Frans Wymeersch.

ONTWERP VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : Het volgende ontwerp van decreet werd ingediend :

- Ontwerp van decreet betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad – 1955 (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

VOORSTEL VAN DECREET

Indiening en verwijzing

De voorzitter : Het volgende voorstel van decreet werd ingediend :

- Voorstel van decreet van de heren Jan Penris, Filip Dewinter en Christian Verougstraete en mevrouw Hilde De Lobel houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 20 oktober 2000 tot reglementering van het sociale huurstelsel voor sociale huurwoningen die worden verhuurd of onderverhuurd door de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij met toepassing van titel VII van de Vlaamse Wooncode, Sociaal Huurbesluit genaamd, en houdende omzetting ervan in een decreet, Sociaal Huurdecreet genaamd
– 1954 (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Indiening en verwijzing

De voorzitter : Het volgende advies van de Raad van State werd ingediend :

- Advies van de Raad van State over het voorstel van decreet van de heren Eloi Glorieux en Johan Malcorps houdende de sterilisatie van zwierkatten
– 1611 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid.

VERSLAGEN VAN HET REKENHOF

Indiening en verwijzing

De voorzitter : De volgende verslagen van het Rekenhof werden ingediend :

- Verslag van het Rekenhof over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2003
– 1947 (2003-2004) – Nr. 2.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.
- Verslag van het Rekenhof over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2004
– 1948 (2003-2004) – Nr. 3.
Verwezen naar alle terzake bevoegde commissies.

VERSLAGEN

Indiening

De voorzitter : De volgende verslagen werden ingediend :

- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heren Jacques Devolder en Jef Van Looy over het voorstel van decreet van de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Jos De Meyer, Gerald Kindermans en Jan Laurys en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever houdende wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen, wat de 100%-verwerkingsplicht betreft
– 1643 (2002-2003) – Nr. 4.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heren Jacques Devolder en Jef Van Looy over het voorstel van decreet van de heren André Denys en Karlos Callens, mevrouw Dominique Guns en de heren Patrick Lachaert, Cis Schepens en Jul Van Aperen houdende het nemen van dringende maatregelen ter stimulering van de verwerking van dierlijke mest
– 1695 (2002-2003) – Nr. 5.
- Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme uitgebracht door de heer Jan Laurys over het ont-

Voorzitter

werp van decreet tot wijziging van het decreet van 13 april 1999 met betrekking tot de private arbeidsbemiddeling in het Vlaamse Gewest – 1803 (2002-2003) – Nr. 3.

- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door mevrouw Mieke Van Hecke over de hoorzitting over het ontwerp van decreet houdende maatregelen tot het behoud van erfgoedlandschappen – 1804 (2002-2003) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door heren Jacques Devolder en Jef Van Looy over het voorstel van decreet van de heren Jacky Maes, Jacques Timmermans, Jos Bex en Johan Malcorps houdende wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen – 1888 (2003-2004) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand uitgebracht door mevrouw Brigitte Grouwels en de heer André Moreau over het verzoekschrift over het bouwen en uitbaten van Vlaamse ziekenhuizen in Brussel – 1956 (2003-2004) – Nr. 1.

VERZOEKSCHRIFT**Indiening**

De voorzitter : Het volgende verzoekschrift werd ingediend :

- Verzoekschrift van de heer Guy Aelterman c.s. over de financiering van het hogescholeonderwijs – 10 (2003-2004).

VOORONTWERP VAN DECREET**Indiening**

De voorzitter : Het volgende voorontwerp van decreet werd ingediend :

- Ontwerp van decreet betreffende de materiële organisatie en de werking van de erkende erediensdiensten, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 14 november 2003 (VR 28/2003-2004).

Dit voorontwerp van decreet ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement.

MEDEDELINGEN VAN DE SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD VAN VLAANDEREN (SERV)
Indiening

De voorzitter : De volgende mededelingen van de SERV werden ingediend :

- Advies d.d. 21 oktober 2003 over de bronnenbeheersing (DOC 94/2003-2004) ;
- Advies d.d. 22 oktober 2003 over het ontwerpbesluit houdende regels tot uitvoering van het oppervlakedelfstoffendecreet (DOC 95/2003-2004) ;
- Advies d.d. 22 oktober 2003 over het ontwerpdecreet inzake ontwikkelingseducatie (DOC 96/2003-2004) ;
- Advies d.d. 6 november 2003 over het voorontwerp van decreet tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven Vlaams Agentschap voor Internationaal Ondernemen (DOC 97/2003-2004) ;
- Advies d.d. 12 november 2003 over de voorbereidende teksten Handhaving en Veiligheids-

Voorzitter

maatregelen
(DOC 98/2003-2004) ;

- Advies d.d. 12 november 2003 over de Oprichting IVA's Leefmilieu en Natuur (DOC 99/2003-2004) ;
- Advies d.d. 12 november 2003 over het wijzigingsdecreet VLM (DOC 100/2003-2004).

Deze mededelingen van de SERV liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement.

MEDEDELINGEN VAN DE MILIEU- EN NATUURRAAD VAN VLAANDEREN (MINA-raad)

Indiening

De voorzitter : De volgende mededelingen van de MINA-raad werden ingediend :

- Advies d.d. 6 november 2003 over het ontwerp van uitvoeringsbesluit aangaande het Oppervlaktedelfstoffendecreet (DOC 101/2003-2004) ;
- Advies d.d. 6 november 2003 over het voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (toevoeging titel X. Agent-schappen) en tot wijziging van diverse andere wetten en decreten ; en over het voorontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij (VLM) (DOC 102/2003-2004) ;
- Briefadvies d.d. 6 november 2003 over de voorontwerpen van decreet betreffende (1) de omzetting van de Dienst voor de Scheepvaart in een publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap De Scheepvaart ; betreffende (2) het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Waterwegen en Zeekanaal, naamloze vennootschap van publiek recht, en houdende wijziging van het decreet van 4 mei 1994 betreffende de naamloze vennootschap Zeekanaal en Watergebonden

Grondbeheer Vlaanderen en (3) houdende oprichting van een intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid "Agentschap voor Water en Zeewezen" (DOC 103/2003-2004) ;

- Advies d.d. 6 november 2003 aan de Vlaamse regering over het Nationaal Allocatieplan voor de Europese handel in broeikasgasemissierechten (DOC 104/2003-2004).

Deze mededelingen van de MINA-raad liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement.

ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De voorzitter : De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement :

- Arrest nr. 146 van 12 november 2003 ;
- Arrest nr. 147 van 19 november 2003 ;
- Arrest nr. 148 van 19 november 2003 ;
- Arrest nr. 149 van 19 november 2003 ;
- Arrest nr. 150 van 19 november 2003.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De voorzitter : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement :

- Rolnummer 2804 ;
 - Rolnummer 2805 ;
 - Rolnummer 2822.
-
-

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)**Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over maatregelen om de mobiliteit te garanderen tijdens de werken aan de Antwerpse Ring**

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Penris tot de heer Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over maatregelen om de mobiliteit te garanderen tijdens de werken aan de Antwerpse Ring.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, van de sp.a wordt beweerd dat ze een charme-offensief begonnen is tegenover de gelovige kiezer. De linkse pers deelt ons mee dat God zelf een socialist is. De socialisten delen massaal financiële steun uit aan goede christelijke doelen en raden ons zelfs aan om meer ter kerke te gaan.

De socialistische minister van Mobiliteit heeft alvast van een van de katholieke rituelen niet veel begrepen, namelijk van de processie van Echter-nach. Bij die processie is het de bedoeling dat de gelovigen twee stappen vooruit zetten en een terug om uiteindelijk op hun bestemming te komen. Mijnheer de minister, in het dossier van de Antwerpse mobiliteit zet u echter één stap vooruit en drie achteruit.

Vroeger waren er in Antwerpen vier noord-zuid-verbindingen : de Scheldekaaien, de Leien, de Singel en de ring. De Scheldekaaien zijn versmald en zo goed als onbruikbaar als doorgangsas. Aan de Leien zijn grote werken aan de gang die trouwens door geen enkele Antwerpenaar zijn gevraagd. Het gevolg is wel dat ook deze niet meer kunnen dienen als doorgangsas. Op de ring worden er in de loop van volgend jaar herstellingswerken uitgevoerd. Er blijft dus maar één doorgangsas over : de Singel.

In de commissie voor Mobiliteit hebben we hierover uitgebreid gedebatteerd naar aanleiding van een vraag van de heer Caluwé. Mijnheer de minister, u hebt toen een aantal positieve signalen uitgestuurd. Dat was het stapje voorwaarts. Gelet op de moeilijke situatie, was u bereid om een aantal flankerende maatregelen te nemen om de problemen te ondervangen. Het openbaarvervoersaanbod zou worden uitgebreid en de Singel zou een vlotte doorgangsverbinding worden door het overbrug-

gen van een aantal kruispunten. De Liefkenshoek-tunnel in het noorden van Antwerpen zou tolvrij worden gemaakt of er zou ten minste minder tol moeten worden betaald.

Gisteren las ik in een Antwerpse krant dat u die drie flankerende maatregelen nu nuanceert en ik betreur dat. Het openbaarvervoersaanbod dat was gepland, zal niet worden gehaald. Het aantal extra vervoerstuigen dat moet worden ingezet, is niet klaar. Op de Singel zullen ook geen extra vervoerstuigen worden ingezet. Het enige alternatief is het opdrijven van de frequentie op de lijn 6/34. Wie die lijn kent, weet dat er constant files zijn in de Seefhoek en in Oud-Borgerhout. Ook denkt u niet aan een tolafschaffing of -verlaging in de Liefkenshoek-tunnel. Nu deelt u mee dat minstens de aanbesteding voor de noodbruggen op de Singel vertraging heeft opgelopen.

Mijnheer de minister, het wordt tijd om voor op-heldering te zorgen. U hebt aangekondigd dat u flankerende maatregelen zou treffen in verband met de mobiliteitsproblemen van Groot-Antwerpen. Als we de pers mogen geloven, zullen die er niet komen. Wat is uw reactie ?

De voorzitter : Minister Bossuyt heeft het woord.

Minister Gilbert Bossuyt (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik steun vanzelfsprekend de gevechten van mijn voorzitter. Ik zou niet anders kunnen. Ik had wel begrepen dat processies niet echt meer van deze tijd zijn.

Ik zal heel concreet antwoorden. De aanbesteding van de tijdelijke bruggen zal zoals gepland gebeuren op 9 december. Ik heb dus geen weet van vertragingen. Er zijn wel een aantal technische aanpassingen, mede op vraag van de stedelijke overheid. Die zullen vrijdag worden gepubliceerd.

Ik heb voorstellen ingediend in verband met het toltarief voor de Liefkenshoektunnel. De regering zal te gepasten tijde beslissen of en in welke mate ze die voorstellen in rekening zal brengen.

Mijnheer Penris, ik meet de zuurtegraad van uw troepen. Er wonen in Antwerpen gelukkig nog veel andere mensen. In tegenstelling tot u appreciëren ze wel de belangrijke inspanningen van deze regering op financieel, intellectueel en technisch vlak om ervoor te zorgen dat de mensen van Antwerpen in de toekomst onder de beste voorwaarden een leefbare stad krijgen.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de minister, ik ga het niet over mijn zuurtegraad hebben. Ik denk dat ik Antwerpenaar genoeg ben om ook tijdens pessimistische momenten de lach te kunnen bewaren.

Ik ga u aan twee concrete engagementen houden. U zegt dat de bruggen op de Singel op tijd zullen worden aanbesteed. Ik hoop dat ze ook tijdig worden opgeleverd. We zullen u daar politiek aan houden.

U trekt de deur nog niet definitief dicht in verband met de Liefkenshoektunnel. Dat is al iets. Ik ont hou dat u terugkomt op vroegere engagementen. Ik betreur dat zonder verzuurd te zijn.

De voorzitter : Minister Bossuyt heeft het woord.

Minister Gilbert Bossuyt : Ik ga niet akkoord met wat u zegt over de Liefkenshoektunnel. Ik heb een aantal voorstellen gedaan om de hinder te verminderen. De regering zal te gepasten tijde een beslissing nemen over die voorstellen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over het recent aangekondigde initiatief van federaal vice-premier Vande Lanotte met betrekking tot de sportsponsoring van de Nationale Loterij

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Denys tot de heer Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over het recent aangekondigde initiatief van federaal vice-premier Vande Lanotte met betrekking tot de sportsponsoring van de Nationale Loterij.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, tijdens het weekend heb ik een aantal onrustwekkende berichten gelezen over de bevoegdheid Sport. Minister Vande Lanotte wekte de indruk dat hij met het geld van de Nationale Loterij een nieuw circuit zou ontwikkelen om een sportbeleid te voeren. Hij zou het geld van de Nationale Loterij gebruiken voor de topsport en om een jeugdsportbeleid te financieren.

Sport is, net zoals de bevoegdheid inzake Cultuur, een van de oudste bevoegdheden van de Vlaamse Gemeenschap. Ik zie dat de heer Weckx hier aanwezig is. Hij was een van de meest verdienstelijke Vlaamse ministers van Sport. We hebben samen met hem nog het dopingdecreet tot stand gebracht. (*Applaus bij CD&V*)

Wat juist is, is juist. Ik heb er geen enkel probleem mee om dat te erkennen.

De voorbije 20 jaar hebben de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement wat mij betreft zeer verdienstelijk werk geleverd inzake het sportbeleid. Het kan natuurlijk altijd beter, maar er werd reeds zeer verdienstelijk gewerkt.

Mijnheer de minister, ik heb geleerd dat goed werken inzake sport neerkomt op het op de juiste manier bundelen van de krachten. Een versnipperd beleid is geen goed beleid. Het is zeer duidelijk dat sport institutioneel tot onze bevoegdheden behoort. Bovendien werd in het Lambermontakkoord afgesproken dat de Lotto-winsten naar de gemeenschappen zouden gaan om te worden gebruikt voor culturele, sociale en sportbeleidsinitiatieven.

Mijnheer de minister, ik volg het sportbeleid reeds jarenlang op. Het is mijn ervaring dat het jeugdsportbeleid en het topsportbeleid het best worden vormgegeven op gewestelijk niveau, omdat dat het beste resultaat oplevert. We moeten dus afstappen van de sinterklaasaanpak, waar minister Vande Lanotte nu mee uitpakt. Dat lijkt misschien wel aantrekkelijk, collega's, omdat men zegt meer geld uit te geven. Ik noem dat echter een sinterklaasaanpak. Men moet iets structureels doen, vanuit één beleidsniveau en met een duidelijke beleidsvisie.

Welnu, mijnheer de minister, mijn vraag is of u in deze kwestie de toepassing van de Lambermontakkoorden kunt garanderen. Hoe moeten de verklaringen van minister Vande Lanotte worden geïnterpreteerd?

De voorzitter : Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het klopt wat de heer Denys zegt : sport is een van de oudste geregionaliseerde materies. Het sportbeleid behoort eigenlijk tot het politieke testament van wijlen de heer Eyskens. In 1970 werd de verantwoordelijkheid over cultuur in de brede betekenis van het woord, en dus ook sport, toegewezen aan de toenmalige Cul-

Keulen

tuurgemeenschap, de huidige Vlaamse Gemeenschap. De bevoegdheid over sport en over topsport is dus ontegensprekelijk een zaak van de gemeenschappen, en in dit concreet geval van de Vlaamse Gemeenschap. Daarover kan dus geen enkele betwisting bestaan.

Mijnheer Denys, u bent beter dan wie ook geplaatst om te weten welke inspanningen Vlaanderen levert op het vlak van jeugdsport en topsport. U hebt hieromtrent de voorbije jaren in de commissie diverse initiatieven ontwikkeld. Ik wil het even hebben over de jeugdsport. We hebben het decreet sportfederaties uitgewerkt, dat door sommigen zelfs het decreet-Denys wordt genoemd. Voor jeugdsport staat er nu 1.240.000 euro extra ingeschreven in de begroting van 2004, precies omdat we dat zo belangrijk vinden. In dat decreet staat de jeugdopleiding trouwens ingeschreven als basisopdracht én als facultatieve opdracht. Sport kent namelijk ook de structuur van een piramide : een brede basis en een top die een stukje smaller is. We hebben daarenboven ook nog de contracten jeugdsport, die u ook bekend zijn. Ook zijn er verschillende schoolsportinitiatieven. Deze week nog hebben we ook een nieuwe wielerploeg voorgesteld, en dan niet de klassieke wielerploeg Vlaanderen-T-Interim-Eddy Merckx, maar een jeugdwielerploeg, de GS3-ploeg. Die ploeg is bedoeld om beloftevolle jongeren met talent tot wasdom te laten komen, voor ze de stap zetten naar de 18 professionele wielrenners die we ondersteunen. Het departement Sport van de Vlaamse Gemeenschap betaalt daarvan de werkingskosten, namelijk 75.000 euro. Zo zijn er tal van initiatieven die aangeven dat die opleiding voor ons inderdaad van cruciaal belang is.

Het verhaal van de topsport is een verhaal dat misschien nog te weinig gekend is bij de publieke opinie in Vlaanderen, hoewel het vandaag goed is voor 5 miljoen euro in de begroting. Zo steunen we onder meer 35 atleten die onder contract liggen bij het Bloso en daardoor voltijds met sport bezig kunnen zijn. Vlaanderen betaalt hen, maar daar moeten dan wel resultaten en selecties tegenover staan. Ook op andere vlakken zijn we bezig met topsport. U kent de Topsportschool op het niveau van het middelbaar onderwijs ; we zijn nu bezig met iets soortgelijks te ontwikkelen voor het hoger onderwijs. Er is nu ook de afdeling Topsport in de schoot van het Bloso, waarvoor in de nodige fondsen werd voorzien en die in feite een beetje het zenwcentrum moet worden van ons toekomstig topsportbeleid. Kortom : we maken er werk van. Er kunnen inderdaad nog altijd bijkomende inspan-

ningen worden geleverd, maar de jongste jaren is hieromtrent, mede dankzij mijn voorgangers, een heel elan ontwikkeld.

Nu, ik heb ook kennis gekregen van de mogelijke initiatieven die met het federale deel van de Lotto-winsten zouden kunnen worden ontwikkeld. Mijn bede komt eigenlijk neer op de vraag om mij een dossier te tonen. Dan kunnen we rond de tafel gaan zitten. Ik wil vooral dat we complementair werken. De sportmilieus en de sporters zelf zouden het niet begrijpen als we vlakaf 'neen' zouden zeggen. Zoals de heer Denys ben ik een pleitbezorger van een integrale aanpak. We mogen niet werken met parallelle structuren. Daarvoor is de basis nu gelegd, want jeugdopleiding en topsport worden al complementair aangepakt. We mogen nooit vergeten dat we uiteindelijk alle activiteiten ontwikkelen in het belang van de sporters. Dat moet centraal staan, en ik pleit daarbij voor complementariteit. Als er een dossier is, kunnen we discussiëren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de uitbetaling van de huurvermindering voor kinderrijke gezinnen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Decaluwe tot de heer Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de uitbetaling van de huurvermindering voor kinderrijke gezinnen.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, normaliter moest het geld voor de huurvermindering voor kinderrijke gezinnen voor het jaar 2001-2002 al maanden geleden aan de socialehuisvestingsmaatschappijen zijn uitbetaald. Ik stel vast dat veel socialehuisvestingsmaatschappijen hun geld nog niet hebben gekregen. Ze nemen contact op met de administratie met de vraag waar het geld blijft. Ik citeer hier wat zulke contacten opleveren, zonder vermelding van de naam van de ambtenaren : 'Na telefonisch onderhoud met ambtenaar X, Y of Z van de betrokken diensten kreeg men te horen dat momenteel niet mag worden uitbetaald. Ambtenaar X, Y of Z zei ook letterlijk dat men het

Decaluwe

geld volgend jaar zou krijgen, “bij de verkiezingen”.’

Uit cijfers van de minister van Wonen blijkt dat vandaag meer dan een derde van de socialehuisvestingsmaatschappijen structurele verliezen lijden. Twee jaar geleden ging het over een 15-tal socialehuisvestingsmaatschappijen, vandaag stevenen 40 van de 118 maatschappijen regelrecht op het bankroet af. Die mensen wachten op tientallen miljoenen waar ze recht op hebben. Men zal misschien stellen dat de mensen dat niet voelen, omdat de maatschappijen de operatie prefinancieren. Sociale huurders met drie kinderen ten laste krijgen een vermindering met 20 percent. Wie vier kinderen ten laste heeft, krijgt een korting van 30 percent, wie vijf kinderen ten laste heeft 40 percent. Het is juist dat de mensen de niet-uitbetaling aan de maatschappijen niet voelen, maar volgend jaar zal men het wél voelen. De financiële toestand van de maatschappijen zal hen er immers toe dwingen om de basishuurprijzen te verhogen.

Cijfermatig is de toestand voor de vereffening van de kortingen op de onroerende voorheffing nog erger. Opnieuw zijn het de socialehuisvestingsmaatschappijen die de kortingen prefinancieren. Laten we niet vergeten dat de socialehuisvestingsmaatschappijen op dit ogenblik bezig zijn met het bepalen van de basishuurprijzen. Als de minister niet krachtig handelt, zullen de prijzen worden opgetrokken. Wanneer zal men het geld aan alle socialehuisvestingsmaatschappijen doorstorten, zodat ze hun financiële toestand toch min of meer onder controle kunnen houden en de huurprijzen volgend jaar niet zullen stijgen ?

De voorzitter : Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de intellectuele eerlijkheid gebiedt de heer Decaluwe toe te geven dat de problematische situatie van de bouwmaatschappijen niet nieuw is. Nog voor het begin van deze legislatuur zijn hierover al interpellaties gehouden.

De voornaamste oorzaak van deze problematiek is de keuze om mensen met een laag of een vervangingsinkomen prioritair te huisvesten. Ik ga ervan uit dat deze keuze op basis van verantwoorde argumenten is gemaakt. Het gevolg van deze specifieke keuze is evenwel dat de lagere middenklasse niet meer voorkomt in de sociale huisvesting. Het publiek van de sociale huisvesting bestaat vandaag volledig uit mensen met een laag of een vervan-

gingsinkomen. Dit profiel is reeds eerder geschetst. Voor de financiële leefbaarheid van de SHM's is dit een spijtige zaak.

De heer Decaluwe heeft daarnet zelf uiteengezet hoe de huurvermindering wordt uitbetaald. Het gaat om een vermindering van de basishuur van de mensen die hiervoor in aanmerking komen. Deze vermindering wordt van de reële huur afgetrokken. Voor gezinnen met drie kinderen ten laste bedraagt deze vermindering 20 percent. Voor gezinnen met vier kinderen ten laste bedraagt ze 30 percent. Voor gezinnen met zes kinderen of meer ten laste bedraagt ze 50 percent. Deze vermindering wordt rechtstreeks in de reële huur verrekend. De huurder merkt hier met andere woorden niets van.

Op het einde van elk jaar dienen de SHM's bij de administratie een vorderingsstaat in. De administratie betaalt de verrekende huurverminderingen vervolgens terug. Hoewel ik dit niet als een algemeen excuus wil inroepen, wil ik er toch even op wijzen dat een aantal SHM's hun vorderingsstaten soms laatstijdig indienen.

Momenteel zijn de huurverminderingen van 53 SHM's al betaald. In totaal gaat het om 2.256.589 euro. De huurverminderingen van 46 SHM's moeten nog worden uitgekeerd. Hier gaat het om een bedrag van 1.876.787 euro.

Begin december van dit jaar komt de vastleggingsruimte vrij. Zodra het Rekenhof een visum heeft uitgeschreven, zullen de huurverminderingen worden terugbetaald. Het is niet de bedoeling hier rekening mee te houden met de Vlaamse verkiezingen van volgend jaar. Ik vind dit zelfs een tendentieuze opmerking.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de minister, het gaat hier niet om een tendentieuze opmerking van een Vlaams volksvertegenwoordiger. Deze opmerking is uit uw eigen administratie afkomstig.

U hebt daarnet zelf toegegeven dat de helft van de SHM's nog op de uitbetaling van ettelijke miljoenen aan huurverminderingen wachten. Vorig begrotingsjaar zijn alle huurverminderingen al in het midden van het jaar uitbetaald.

De kas van de Vlaamse overheid is leeg. Dit is het zoveelste voorbeeld van dat geldtekort. De Vlaamse regering probeert de problematiek naar de toekomst door te schuiven, maar dit zal een ongunsti-

Decaluwe

ge invloed op de toekomstige sociale huurprijzen hebben.

Hetzelfde geldt voor de korting op de onroerende voorheffing. U hebt mijn vraag hierover trouwens nog niet beantwoord. In dit verband gaat het om nog spectaculairdere bedragen. Uiteindelijk zijn de SHM's de klos. Zelfs de betalingen die u hier en daar verricht, lopen vertragingen op.

De SHM's berekenen momenteel de basishuurprijzen voor volgend jaar, en daarom moeten ze nu hun financiële toestand kennen. Indien de Vlaamse overheid niet snel voor de nodige duidelijkheid zorgt en de gedane beloften niet nakomt, zullen de sociale huurprijzen volgend jaar opnieuw stijgen.

Minister Marino Keulen : De huurverminderingen van 53 SHM's zijn reeds terugbetaald. Zij hebben ongeveer 2.256.000 euro ontvangen. De huurverminderingen van 46 SHM's zijn nog niet uitgekeerd. Die vastleggingsruimte komt in december vrij. We zullen elk visum van het Rekenhof betalen.

Mijnheer Decaluwe, de opmerkingen over de onroerende voorheffing maken geen deel uit van de actuele vraag die mij is overgemaakt. In de actuele vraag die ik heb ontvangen, gaat het voornamelijk over structurele maatregelen. De Vlaamse regering heeft hiervoor 11 miljoen euro uitgetrokken. Het is de eerste maal dat dergelijke maatregelen worden getroffen. De uitvoering is momenteel in volle gang. Wat de onroerende voorheffing betreft, zal ik u de concrete cijfers bezorgen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Kris Van Dijk tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de eventuele gevolgen van het federale akkoord inzake de dienstencheques voor het nieuwe systeem van flexibele kinderopvang

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Dijk tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de eventuele gevolgen van het federale akkoord inzake de dienstencheques voor het nieuwe systeem van flexibele kinderopvang.

De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, als we de berichtgeving van vandaag horen, lijkt het dat er een einde is gekomen aan de saga over de dienstencheques.

Ik hoed me ervoor de heer Tegenbos te citeren, maar hij zei gisteren in De Standaard dat je in dit land niet meer weet wanneer een akkoord rond is of niet. Het is echter niet mijn taak om het proces te maken van deze saga. Mijnheer de minister-president, heeft dit akkoord repercussies voor het beleid dat uw regering van plan is te voeren ?

Het is niet de bedoeling een bloemlezing te houden van de uitspraken van de voorbije dagen. De federale overheid heeft zich ertoe geëngageerd om in uitvloeisel van de Werkgelegenheidsconferentie de betaling van de dienstencheques over te nemen van de Vlaamse overheid. Met de budgettaire ruimte die hierdoor ontstaat – ik dacht dat het ging over 13,8 miljoen euro –, zou Vlaanderen nieuwe initiatieven nemen voor kinderopvang.

Mijnheer de minister-president, wat is, gelet op de ontwikkelingen van de voorbije uren, de stand van zaken ? Wat is er uit de bus gekomen en wat zijn de gevolgen voor het beleid van de Vlaamse overheid ? Blijft het engagement van de federale regering overeind ? Blijft er ruimte voor nieuwe initiatieven ? Ik had graag een overzicht gekregen van het volledige akkoord, de gevolgen voor de Vlaamse overheid en de manier waarop we op het akkoord kunnen inspelen.

De voorzitter : Minister-president Somers heeft het woord.

Minister-president Bart Somers (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de Vlaamse regering heeft op 10 oktober, in het kader van de Werkgelegenheidsconferentie, ermee ingestemd om voor een federale onderbouw te zorgen voor het huidige systeem van de dienstencheques. Het is een vraaggestuurd systeem dat zeer succesvol is, omdat Vlaanderen voor een flexibel kader zorgt. Uit de cijfers blijkt dat meer dan 90 percent van de tewerkstelling door deze cheques in Vlaanderen wordt gerealiseerd en slechts 10 percent in het zuiden van het land.

Ons constitutioneel stelsel zorgt ervoor dat de inspanningen en de lasten Vlaams zijn, maar de opbrengsten en de lusten – minder uitgaven voor de sociale zekerheid – vooral federaal zijn. De federa-

Somers

le minister van Werk, de heer Vandenbroucke, heeft de ambitie om met dit systeem voor 25.000 nieuwe banen te zorgen. Gelet op de groei die in Vlaanderen de voorbije maanden tot stand kwam met de dienstencheques, denken we dat dit haalbaar is. Op een voorwaarde : de flexibiliteit die vandaag in Vlaanderen aanwezig is, moet morgen ook in een federaal systeem overeind blijven.

Om 13.00 uur was er een persconferentie van de bevoegde federale minister. Hij zei dat een akkoord zo goed als rond is. Ik doe geen sluitende uitspraken voor ik de tekst heb gelezen en die binnen de regering is besproken, maar de Vlaamse regering is van oordeel dat dit systeem maar kan slagen en extra jobs opleveren als de flexibele invulling die Vlaanderen heeft geïntroduceerd, overgenomen wordt op federaal niveau.

Hierbij zijn twee zaken belangrijk : de uitzendarbeid wordt actief ingeschakeld en er kan worden gewerkt met kortetermijncontracten. Het gaat dan om de vaak misprezen 'hamburgerjobs'. Ik vind dit een denigrerende benaming. Mensen die werken in een restaurant, zelfs al is dit een fastfood-restaurant, en inspanningen leveren om een inkomen te verwerven, verdienen evenveel waardering als elke andere werknemer. Men hoeft niet denigrerend te doen over welke job dan ook.

De Vlaamse regering zal het akkoord, dat schijnbaar rond is, evalueren op basis van zijn flexibele invulling. Indien de flexibele spelregels zijn overgenomen binnen het federale systeem, met andere woorden dat gegarandeerd wordt dat er in Vlaanderen met dezelfde flexibiliteit kan blijven worden gewerkt, hebben we een hefboom naar meer jobs. Wat uitgespaard wordt in de sociale zekerheid, kan worden ingezet in het versterken en uitbreiden van het systeem.

Het tweede element in uw vraag is wat er zal gebeuren met de vrijgekomen middelen. Als de federale overheid de factuur overneemt, komen er uiteraard middelen vrij. De Vlaamse regering zal een voorstel formuleren ten aanzien van de sociale partners om in het kader van de kinderopvang dit systeem van dienstencheques te gebruiken, met een tweeledig doel. Ten eerste levert het rechtstreekse tewerkstelling op in de kinderopvang, waaraan een grote nood bestaat. Ten tweede is het in een breder economisch kader belangrijk omdat het bijdraagt tot de ondersteuning van een algemeen positief economisch klimaat waar ook tweeverdieners en jonge gezinnen meer dan vandaag in

staat zullen zijn om hun verantwoordelijkheid op te nemen of zich te engageren op de arbeidsmarkt.

Dit zijn de contouren van de afspraken die we hebben gemaakt over de dienstencheques. Heel binnenkort krijgen we een formele tekst die we zullen evalueren op basis van de uitgangspunten die we hebben ingenomen op de Werkgelegenheidsconferentie.

De voorzitter : De heer van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck : Mijnheer de minister-president, heb ik u goed begrepen dat als de flexibiliteit niet is gegarandeerd, het voor u niet meer hoeft ?

Minister-president Bart Somers : Tijdens de Werkgelegenheidsconferentie hebben de federale, de Vlaamse en de andere overheden zich ertoe geëngageerd een federale sokkel te maken die dezelfde flexibiliteit toelaat zoals die vandaag in Vlaanderen bestaat. Als morgen die flexibiliteit wegvalt en er een rigide systeem komt, moeten we ons er in het belang van de werknemers en werkzoekenden over bezinnen of we dat systeem wel zullen overnemen.

Het zou beter zijn dat het systeem federaal wordt georganiseerd, want daar werkt een positieve spiraal : hoe meer dienstencheques, hoe meer mensen een job hebben en hoe minder uitgaven in de sociale zekerheid, hoe meer middelen die daar vrijkomen, kunnen worden ingezet om het systeem te versterken. Dit is een opwaartse spiraal die tot 10.000 of zelfs tot 25.000 nieuwe arbeidsplaatsen zou moeten opleveren.

Wij kunnen niet dezelfde middelen vrijmaken als de federale overheid, omdat wij alleen maar de lasten van het systeem hebben en niet de lusten. De sokkel wordt beter federaal georganiseerd, maar die kan maar functioneren als er voldoende flexibiliteit is. Indien die flexibiliteit niet is gegarandeerd, zal de Vlaamse regering haar verantwoordelijkheid nemen en het systeem opnieuw zelf implementeren.

De heer Kris Van Dijck : Er kan ook een andere logica worden toegepast die u niet vreemd in de oren zal klinken. Ik onthoud dat er momenteel nog geen formele duidelijkheid is. Daardoor is er ook nog helemaal geen duidelijkheid over het engagement dat de minister van Tewerkstelling op 4 november nam in de commissie, namelijk om 13,8 miljoen euro in te zetten. Dit is vandaag mijn conclusie.

De voorzitter : Minister-president Somers heeft het woord.

Minister-president Bart Somers : Die duidelijkheid is een kwestie van uren als ik juist heb begrepen wat er vanmiddag op de persconferentie is gezegd. Die duidelijkheid zal zich vertalen in een formele tekst die zal toekomen bij de Vlaamse regering, die zich erover zal buigen. Gelet op de uitspraken en het engagement van de bevoegde federale minister, heb ik er een sterk vertrouwen in dat het federale systeem een flexibel systeem zal zijn dat ook in Vlaanderen zal kunnen worden aanvaard.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de uitspraken van minister Van Mechelen betreffende de secretarissen-generaal van de Vlaamse administratie en het spreekrecht en de spreekplicht van ambtenaren

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Rompuy tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de uitspraken van minister Van Mechelen betreffende de secretarissen-generaal van de Vlaamse administratie en het spreekrecht en de spreekplicht van ambtenaren.

Minister Van Mechelen zal antwoorden in naam van minister-president Somers.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, het verbaast me dat ik deze vraag niet mag stellen aan de minister-president. Mijnheer de minister-president, mijn vraag handelt over iets dat wezenlijk behoort tot uw taak. Maandag heeft de minister van Financiën en Begroting de zeven dienstdoende secretarissen-generaal op het matje geroepen naar aanleiding van een gedachtewisseling over de financiële toestand van de Vlaamse Gemeenschap. Ik stel die vraag aan u, mijnheer de minister-president, omdat het nog nooit gezien is dat zeven ambtenaren voor de camera's worden geconvoceerd. In de pers werd gesteld, alvorens die mensen aanwezig waren op het kabinet, dat minister Van Mechelen het geklaag beu was. Ik citeer : 'Minister Van Mechelen zal uitleg vragen aan de secretarissen-generaal waarom zij hem sinds augustus niet meer hebben gecontacteerd om hun beklag over de gang van zaken te maken, maar wel in de pers klagen.' In datzelfde interview zegt hij dat, hoewel de secretarissen-generaal blijkbaar geen geld meer hebben, ze nog wel geld hebben om recepties te houden en plezierreises te maken. Hij vervolgt : 'Ze moeten geen politieke spelletjes gaan spelen voor CD&V met het oog op de verkiezingen van volgend jaar.'

teerd om hun beklag over de gang van zaken te maken, maar wel in de pers klagen.' In datzelfde interview zegt hij dat, hoewel de secretarissen-generaal blijkbaar geen geld meer hebben, ze nog wel geld hebben om recepties te houden en plezierreises te maken. Hij vervolgt : 'Ze moeten geen politieke spelletjes gaan spelen voor CD&V met het oog op de verkiezingen van volgend jaar.'

Wat maandag is gebeurd, is heel erg. Van minister-president Dewael hebt u immers een lege kas geërfd. Ik heb u gefeliciteerd, maar ook gewaarschuwd voor dit vergiftigde geschenk. We hebben talrijke brieven en mails bovengespit met betrekking tot de financiële toestand van de Vlaamse Gemeenschap. De kascijfers zijn er en ik zal ze niet aanhalen. De heer Decaluwe had het reeds over de huursubsidies. Ook de gehandicapteninstellingen, de bijzondere jeugdzorg, de gemeenten en het onderwijs hebben hiermee af te rekenen. De bouw van rustoorden komt in het gedrang. Elke dag moet een groep in de samenleving concreet vaststellen dat de verbintenissen niet worden nageleefd.

Mijnheer de voorzitter, aan de minister-president wil ik vragen wat hij vindt van de houding van minister Van Mechelen, die openlijk de secretarissen-generaal beschuldigde van politieke spelletjes. Hij stelt dat ze hem niet hebben geïnformeerd over de reële betalingsnood in de Vlaamse Gemeenschap, terwijl onze fracties hem daarover meermaals hebben geïnterpelleerd, in september en oktober en ook voor de vakantie. Mijn fractiegenoten hebben in de diverse commissies gewezen op die geldnood. De minister zelf kunnen we ondervragen in de commissie. Dat heb ik trouwens al gedaan.

U bent hierin echter verantwoordelijk, mijnheer de minister-president. Het voorzitterschap van dat college van secretarissen-generaal behoort tot uw verantwoordelijkheid. Hebt u die moed ? Minister-president spelen is immers heel gemakkelijk, zoals u dat momenteel doet. Dat bestaat uit wat op catwalks rondlopen en wat vrijblijvende verklaringen afleggen. Nu staat u voor een situatie waarbij uw gemeenschap zich in betalingsnood bevindt, zodat een aantal verplichtingen ten aanzien van burgers en instellingen niet meer kunnen worden nagekomen. De minister in functie schiet op de boodschappers, op degenen die de alarmbel luiden. Hij heeft ze bijeengeroepen. In de pers kapittelt hij hen als mensen die politieke spelletjes spelen. Hij verwijt ze dat ze recepties bijwonen. Wat is uw houding met betrekking tot het spreekrecht van ambtenaren ? Het is uw verantwoordelijkheid hierop een antwoord te geven in dit parlement. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : Minister-president Somers heeft het woord.

Minister-president Bart Somers : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik laat me niet verleiden tot dezelfde platvloerse opmerkingen als die we zonet van op de tribune hebben gehoord, over catwalks en zo. De vergadering van maandag met de secretarissen-generaal werd gehouden met als invalshoek de begroting. Minister Van Mechelen is mans genoeg om op uw vragen te antwoorden, en ik wens in deze dan ook niet de hoeder van mijn broeder te zijn. (*Rumoer bij CD&V*)

Het tweede deel van uw vraag ging over spreekrecht en spreekplicht, maar in al uw emotionaliteit bent u dat wellicht vergeten. Ik was wel degelijk van plan u over dat ontwerp van antwoord te dienen, maar het eerste deel gaat minister Van Mechelen aan, en gezien hij hier aanwezig is, kan hij ook zelf antwoorden.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de minister-president, ik ben geen emo-politicus. Onze fractie is bezig met de concrete problemen van de mensen. En er is betalingsnood. U zit als minister-president het college van secretarissen-generaal voor. Minister Van Mechelen heeft dat college geconvoceerd met de mededeling dat bepaalde informatie hem niet is gegeven. Hij voegde er de commentaar aan toe dat de secretarissen-generaal politieke spelletjes spelen, dat ze te veel bezig zijn met recepties, en dat er iets mis is met hun leidinggevend capaciteiten.

Minister Van Mechelen heeft dus duidelijk een politieke fout gemaakt. Hij had zich dan ook moeten excuseren, maar intussen heeft hij al gezegd dat hij het niet was, maar zijn woordvoerder, en dat ze hem verkeerd hebben geciteerd enzovoort. Als minister-president moet u minister Van Mechelen zeggen wat u daarover denkt. U kunt zich niet achter zijn antwoord verschuilen. U gaat uw rol te buiten, want u bent verantwoordelijk voor uw ministers, zeker als het gaat om hun relatie tot het college van secretarissen-generaal.

Dit is trouwens nog nooit gebeurd. Zeven secretarissen-generaal zijn voor het oog van de camera voor schut gezet. Ze zijn op het matje geroepen omdat ze informatie naar buiten hebben gebracht waarvan nochtans iedereen in Vlaanderen weet dat ze juist is. Allerlei instellingen, de gemeenten, het volwassenenonderwijs, personen met een handicap,

enzovoort, moeten vaststellen dat de verplichtingen niet meer worden nagekomen. U bent minister-president om die engagementen te doen nakomen, en de begroting die u hebt laten goedkeuren, uit te voeren.

Het is heel gemakkelijk om vrijblijvend minister-president te spelen. U kunt nog dagen praten over de Olympische Spelen van 2016, maar vandaag wachten personen met een handicap op de uitbetaling van de subsidies voor de lonen, wachten instellingen op hun subsidies en wachten de gemeenten op hun middelen. Daarvoor bent u verkozen. Het is dan ook te betreuren dat u niet eens de moed hebt om een antwoord te geven op de vraag van een fractie die daar elke dag mee bezig is, en niet op basis van emotionaliteit, maar van reële betrokkenheid en verbondenheid met mensen.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de commissie voor Financiën en Begroting heeft totnogtoe de goede gewoonte correct, ernstig en met veel bezien de opstelling en uitvoering van de begroting te bespreken. Over de financiële situatie van de Vlaamse Gemeenschap, die overigens nog steeds uitstekend is, hebben we op 9 september, 12 november en 18 november uitvoerig vergaderd. (*Gelach*)

Veel leden die gisteren plots opdoken, waren daar niet bij aanwezig. We hebben toen minutieus uitgelegd welke maatregel ik in juli 2003 in samenspraak met de regering heb genomen met als enige bedoeling het goede beheer van de Vlaamse overheidsfinanciën. Vorige week vroeg u aan het Rekenhof wat het vond van mijn maatregel. Het Rekenhof noemde de maatregel een daad van goed bestuur.

Zaterdag verscheen een krantenartikel over mij. Ik heb er heel sereen op gereageerd met een opdracht aan mijn kabinetschef om contact op te nemen met de waarnemend voorzitter van het college van secretarissen-generaal. Het thesauriebeheer en het beheer van de 18 miljard euro waar Vlaanderen voor bevoegd is, zijn immers belangrijke aangelegenheden. De vergadering werd zondag voorafgegaan door een communiqué dat werd ondertekend door de heer Deblaere – dat gebeurde trouwens niet op mijn verzoek, zoals u probeert te insinueren. In het communiqué stelt hij dat er in feite geen probleem is en dat hij in de marge van de zitting van het college van secretarissen-generaal

Van Mechelen

over de toestand heeft gepraat. Hij stelde dat er wel een aantal knelpunten zijn, maar dat de situatie niet van dien aard is dat ik erover moet worden aangesproken. Alles zal worden geregeld via de vakministers, wat de normale gang van zaken is.

Maandag om 11 uur heb ik een vergadering belegd met het college van secretarissen-generaal. Die verliep achter gesloten deuren. In samenspraak met de secretarissen-generaal kreeg de pers toestemming een paar beelden te maken bij het begin van de vergadering. Op die vergadering heeft de heer Deblaere, de waarnemend voorzitter van het college, gezegd dat er sprake was van een non-event. Tijdens de vergadering werd gewezen op de knelpunten binnen de administratie. Het mechanisme van de omzendbrief had tot doel de ontvangsten en uitgaven in evenwicht te brengen. Iedere burger in Vlaanderen is thuis tot net hetzelfde verplicht : niet meer geld uitgeven dan hij ontvangt, omdat het ritme van het loon of de ontvangsten moet worden aangepast aan de uitgaven van de beschikbare gelden. Hetzelfde gebeurt via het mechanisme van de begrotingsrichtlijn die door de regering wordt gesteund en minutieus wordt uitgevaardigd. Wegens bepaalde systemen komt het mechanisme misschien wat bureaucratisch over, maar het heeft als minimale verdienste dat een aantal zaken in vraag worden gesteld en opnieuw worden bekeken.

De secretarissen-generaal en ik hebben beslist dat de resterende knelpunten zullen worden voorgelegd aan een arbitragecel, die zal worden voorgezeten door mijn adjunct-kabinetschef. De cel zal na gaan waar er sprake is van onoverkomelijke problemen. Alle lonen en alle subsidies die met lonen te maken hebben, worden vrijgegeven. Alle vastleggingen zullen trouwens, volgens het mechanisme van de rondzendbrief, begin december ook allemaal worden vrijgegeven.

Het is belangrijk dat Vlaanderen voorzichtig is op het ogenblik dat het beseft dat het de gevolgen draagt van drie zwakkere economische jaren. Ik geef u twee resultaten van het beleid dat de Vlaamse regering sinds 1999 consequent voert : we halen de halvering van de schuld en we hebben ten opzichte van de norm een overschot van 2,2 miljard euro geboekt waardoor we onze verplichtingen voor 200 percent zijn nagekomen.

Mijnheer de voorzitter, voor wat de commissie voor Financiën en Begroting van gisteren betreft, herhaal ik in uw aanwezigheid het aanbod dat ik de

waarnemend commissievoorzitter heb gedaan. Wie me heeft gekend als commissievoorzitter en als minister, weet dat ik de laatste ben om te verhinderen dat ambtenaren mij begeleiden en assisteren om zo alle parlementaire vragen te kunnen beantwoorden, al kan ik dat meestal zelf wel.

Het is de bedoeling duidelijkheid te krijgen over de vraag of er nu een spreekverbod werd opgelegd door de minister van Financiën en Begroting aan het college van secretarissen-generaal. Het is voor de democratie het beste dat de bevoegde commissie donderdag samenkomt, zoals ik heb voorgesteld, in aanwezigheid van de waarnemend voorzitter van het college, de heer Deblaere, de secretaris-generaal van mijn functioneel departement, de heer Victor, en de directeur-generaal Begroting Van der Borch

Het spreekt vanzelf dat als de commissie meent dat er nog bijkomende ambtenaren nodig zijn, wij daarover zullen overleggen. Dat is de normale gang van zaken die ik in dit huis al ervaar sinds 1988, of ik nu als oppositielid commissievoorzitter was of als lid van de meerderheid minister. Er wordt altijd in overleg bepaald welke mensen moeten worden uitgenodigd om klaarheid te scheppen.

Vlaanderen heeft ambitieuze begrotingsdoelstellingen naar voren geschoven. Vlaanderen vult die correct in. Vlaanderen heeft een offensief beleid gevoerd. Ik betreur dat we 3 uur moeten verliezen aan een proceduredebat terwijl we met de begroting bezig zijn. In 2004 moet die begroting bijdragen aan het beleid dat de minister-president verdeeld heeft. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de minister, u weet heel goed dat mijn fractie zich met de inhoud bezighoudt. In al de commissies zijn wij al 4 jaar lang met de concrete inhoud van dossiers bezig. Proceduredebatten zijn aan ons niet besteed. Ik vrees trouwens dat ze de inhoud kunnen verbergen. Ik zal niet dieper ingaan op de commissievergadering van morgen. De voorzitter heeft een voorstel gedaan. De fracties zullen zich daarover straks beraden.

U hebt mijn vraag niet beantwoord. U hebt openbaar verklaard dat ambtenaren geen politieke spelletjes mogen spelen. U hebt hen geschoffeerd omdat ze naar recepties gaan. U vindt het onaanvaardbaar dat ze in de pers zaken naar buiten brengen. U neemt geen afstand van die beschuldi-

Van Rompuy

gingen. U had het over topambtenaren die gewoon hun werk doen, die proberen de problemen te detecteren. Er zijn problemen, het heeft geen enkele zin om dat te ontkennen. Het is normaal dat er problemen zijn.

Wij hebben de communiqués van de gehandicapteninstellingen en van het lokaal jeugdwerk niet opgesteld. Wij hebben de gemeenten niet geconvoceerd. Wij komen niet tussen bij het volwassenenonderwijs. Wij hebben niet de klachten van de rustoorden geformuleerd. Wij vertellen niet aan de bijzondere jeugdzorg dat ze problemen hebben. Die mensen detecteren dat zelf. Wij ontvangen wel brieven van ambtenaren, wij leven niet in het luchtledige.

Mijnheer de minister, u hebt begin september op de radio verklaard dat u de begrotingsrichtlijn zou intrekken. Ontken dit niet ! Dat staat op band ! We zijn nu half november en die brief is nog niet ingetrokken. Weet u wel waar u mee bezig bent ? U moet ons morgen de uitleg geven over de kascijfers. Ik behoor tot de generatie die tabellen en cijfers opvraagt. U hebt nog 17 miljoen euro in kas tegenover 454 vorig jaar en 735 het jaar daarvoor. In december zult u behoorlijk in het rood gaan, zoals elk jaar. (*Opmerkingen van minister Dirk Van Mechelen*)

Neemt u afstand van uw beschuldigingen aan het adres van de secretarissen-generaal ? U hebt hen geculpabiliseerd omdat ze hun job doen ! U maakt hen zwart omdat ze van gedachten wisselen ! Neemt u die woorden terug ? Of vindt u dat er niets gebeurd is ? Ik wil niet dat de secretarissen-generaal die we morgen zullen horen, beschuldigd worden van oppositiegestuurde politieke spelletjes. Wij spelen geen politieke spelletjes met zo'n zaken. Ambtenaren moeten in alle vrijheid en objectief hun werk kunnen doen.

Wij willen de waarheid weten over het budget. Die waarheid kan momenteel niet worden bovengespit. Al mijn collega's vertellen me hetzelfde. In geen enkele commissie geeft u antwoord op de vragen over de financiële situatie van Vlaanderen. Elke dag horen we andere dingen. Ik noem nog één cijfer. Op 12 november hebt u gezegd dat er nog 3,4 miljard euro moest worden vrijgegeven. Nu verklaart u aan de media dat het om slechts 900 miljoen tot 1 miljard euro gaat. Dat betekent op 14 dagen tijd een daling van 3,4 miljard euro vrijgave naar 1 miljard euro vrijgave. Het is duidelijk dat er op dit ogenblik een rookgordijn wordt gelegd.

Mijnheer de minister-president, u zult waarschijnlijk het evenwicht halen, maar via het doorschuiven van de facturen naar volgend jaar. Het Rekenhof heeft dat ook al vastgesteld voor 300 miljoen euro vorig jaar. Als u uw schulddoelstelling wilt halen volgend jaar, met een evenwicht eind dit jaar, dan zult u 303 miljoen euro overschot moeten hebben, en die vinden wij op dit ogenblik niet terug in de begroting, aldus het Rekenhof vorige donderdag.

U moet het parlement voorlichten op basis van reële cijfers en stoppen met beweren dat er geen problemen zijn. Minister-president Dewael beweerde destijds ook al dat er geen economische problemen waren, dat het slechts ging om een budgettaire dipje. Er zijn reële problemen en die zullen wij morgen in de commissie naar boven brengen. Ik hoop, mijnheer de minister-president, dat u weet waar u mee bezig bent. Ik heb de indruk dat u daarboven zweeft tot 2016. Wij zijn echter bezig met de problemen van vandaag. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : Minister-president Somers heeft het woord.

Minister-president Bart Somers : Mijnheer Van Rompuy, u zegt dat ik erin zal slagen om eind december niet in het rood te gaan. Dat is de essentie van de opdracht van de minister van Financiën. Het beleid dat de voorbije maanden is gevoerd, is een beleid dat net het tegenovergestelde is van het ontkennen en miskennen van het feit dat ook Vlaanderen voor moeilijke financiële uitdagingen staat. Ik heb in de Septemberverklaring gezegd dat Vlaanderen op conjunctureel, economisch en structureel vlak voor bijzonder belangrijke uitdagingen staat. De Vlaamse overheid, net als elke andere overheid in dit land – of het dan gaat om een lokaal, provinciaal of federaal bestuur – voelt 3 jaar economische laagconjunctuur. In zo'n situatie komt het erop aan de tering naar de nering te zetten.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer : De tering naar de nering zetten door alles door te schuiven naar volgend jaar. Wat voor flauwekul is dat ?

Minister-president Bart Somers : Minister Van Mechelen en deze regering zorgen ervoor dat er niet meer wordt uitgegeven dan er binnenkomt.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer : Ik herhaal : wat voor flauwekul is dat ? De tering naar de nering zetten door je portemonnee door te schuiven naar volgend jaar. Dat is nu eens echt flauwekul.

Minister-president Bart Somers : Mevrouw Demeester, ik was aan het woord. Ik weet dat CD&V het moeilijk heeft om naar antwoorden te luisteren.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer : Ik herhaal het nogmaals, dat is echt flauwekul. (*Rumoer*)

Minister-president Bart Somers : Daarnaast wil ik onderstrepen dat minister Van Mechelen, na het verschijnen van dat krantenartikel op zaterdag, onmiddellijk zijn verantwoordelijkheid heeft genomen. Hij heeft de hoofden van onze administratie bijeengeroepen om samen met hen te onderzoeken waar het mogelijke probleem zit.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer : U moest beschaamd zijn. (*Rumoer*)

Minister-president Bart Somers : Wij hebben nooit gezegd dat er geen problemen zijn. Er zijn problemen, maar die zijn beheersbaar. Ik vind dat minister Van Mechelen de zaak op een juiste manier heeft aangepakt. (*Opmerkingen bij CD&V / Rumoer*)

De voorzitter : Geachte collega's, er is nog tijd genoeg om een inhoudelijke discussie te voeren over de begroting. De heer Van Rompuy heeft hier een actuele vraag gesteld. Ik heb zelf een voorstel ingediend om de zaak te bespreken met de fracties. We kunnen ons daarover straks beraden.

Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer André Van Nieuwkerke tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het aantal klachten bij het Kinderrechtencommissariaat inzake weigeringen van inschrijving

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwkerke tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het aantal klachten bij het Kinderrechtencommissariaat inzake weigeringen van inschrijving.

De heer Van Nieuwkerke heeft het woord.

De heer André Van Nieuwkerke (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, al wie met onderwijs begaan is,

moet met aandacht het rapport van de kinderrechtencommissaris lezen. Over het onderwijs staan daar 183 klachten in geformuleerd. Men kan er zich vanaf maken door te stellen dat er tienduizenden leerlingen zijn en dat het aantal klachten dus meevalt. Ik vind echter dat we ze ernstig moeten nemen.

Er zijn drie categorieën van klachten. De eerste gaat over pesterijen tussen leerlingen onderling of van leerkrachten ten opzichte van kinderen. Daarnaast zijn er de straffen, waarvan de jongeren soms niet weten waarom die werden uitgesproken. Op dat vlak moeten we werk maken van een leerlingenstatuut en een procedure om bepaalde tuchtmaatregelen te kanaliseren en ze rechtvaardiger te maken.

Wat me echter vooral opvalt, is het aantal klachten over het weigeren van leerlingen. Ondanks het gelijkeonderwijskansendecreet van 2002 zijn er blijkbaar nog altijd scholen die leerlingen weigeren. Opvallend is dat die weigering niet gebeurt omdat het om allochtonen gaat. Ze gebeurt op basis van bepaalde persoonlijkheidskenmerken. Het kan gaan omdat het kind uit een lagere sociale klasse komt, omdat er een probleem is met de kledij, omdat het gedrag niet wordt aanvaard, enzovoort.

Mevrouw de minister, het verwondert ons dat daarover nog klachten zijn bij de kinderrechtencommissaris. De uitvoering van het decreet zou nu op kruissnelheid moeten zijn. Hoe komt het dat er nog altijd scholen zijn die jongeren weigeren? Moeten we het toezicht op het gelijkeonderwijskansendecreet niet verscherpen?

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, de actuele vraag van de heer Van Nieuwkerke moet in de juiste context worden geplaatst. We moeten er natuurlijk wel aandacht voor hebben.

Er zijn in totaal 1.264 klachten ingediend bij de kinderrechtencommissaris. Daarvan hebben er 183 te maken met het onderwijs. Dat is een niet onbelangrijk aantal : het gaat om 14 percent van het totale aantal. Men moet natuurlijk wel beseffen dat als jongeren met iets veel te maken hebben, dit net de school, leerkrachten, enzovoort, is. Dat daarover nogal wat klachten zijn, kan ik me dus best voorstellen.

Vanderpoorten

Van die 183 klachten over het onderwijs, hadden er 8 betrekking op een weigering. Als gevolg van het GOK-decreet kan weigeren niet meer, behalve in duidelijk omschreven omstandigheden. Van de 8 klachten, waren er eigenlijk twee vragen om informatie. Van de zes overblijvende klachten, werden er vier opgelost via bemiddeling. Daardoor blijven er maar twee over. Dat is niet veel, maar wel twee te veel.

Bij het verslag van de kinderrechtencommissaris wil ik wel enkele kanttekeningen maken. Het verslag liep tot 30 september 2002. De inschrijvingsperiode loopt van eind augustus tot begin september. Ik veronderstel dan ook dat die klachten in die periode gesitueerd zijn, maar we zullen dat onderzoeken. Het aantal klachten is ook niet dramatisch. Het GOK-decreet heeft tijd nodig om volle uitvoering te krijgen. Het eerste jaar zullen scholen, ouders en kinderen waarschijnlijk de draagwijdte van het inschrijvingsrecht niet helemaal juist kunnen inschatten. Dat moet in de loop van de volgende jaren in het oog worden gehouden. We moeten de klachten niet zomaar naast ons neerleggen, maar we moeten wel een en ander nuanceren.

Er waren in het verslag nog opmerkingen rond het statuut van de leerlingen. U weet als lid van de commissie voor Onderwijs dat er een aantal voorbereidende werkzaamheden zijn gebeurd. De rechtspositieregeling van leerlingen is een bijzonder ingewikkelde materie. De belangen van de leerlingen lopen niet altijd parallel met die van de leerkrachten. Er moet naar een goed evenwicht worden gezocht tussen de rechten en plichten van beide categorieën. We zullen daarover in de loop van de komende maanden van gedachten kunnen wisselen. Het decreet zal er echter niet meer komen tijdens deze regeerperiode.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over het betalen van planschade ten gevolge van de watertoets

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Malcorps tot de heer Van Mechelen,

Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over het betalen van planschade ten gevolge van de watertoets.

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, het is belangrijk dat deze regering werk probeert te maken van het integraal waterbeleid en iets probeert te doen aan de problematiek van de overstromingen. Het is goed dat er preventieve maatregelen worden genomen en dat er werk wordt gemaakt van de watertoets. De gemeenten hebben dat ook positief onthaald, maar stellen toch vragen bij wie dat zal betalen. Ze vragen zich af of het niet om planschade gaat en kijken dan naar de Vlaamse overheid.

Ik wil zelf al zeggen dat gemeenten een belangrijke verantwoordelijkheid hebben ter zake. In het verleden waren ze zich niet altijd bewust van de risico's die het verlenen van bouw- en verkavelingvergunningen in overstromingsgebieden meebracht. Bij de opmaak van de ruimtelijke plannen zullen de gemeenten in de toekomst hun verantwoordelijkheid moeten opnemen. Voor een aantal gevallen kunnen ze zich inderdaad tot de overheid richten.

Welke regeling is er nu van kracht ? Wie zal de planschade betalen indien er op basis van de watertoets wordt beslist om geen bouwvergunning af te leveren ? Is dat de verantwoordelijkheid van de minister van Leefmilieu of van de minister van Ruimtelijke Ordening ?

Bij het begin van het jaar kondigde u aan dat er een Rubiconfonds komt, dat zal worden gespijsd met de opbrengsten van een planbatenheffing. Dat hangt natuurlijk samen met de realisatie van een aantal bedrijventerreinen, iets wat u na aan het hart ligt. Voorlopig zitten er dus nog niet veel middelen in dat fonds. Het zal in de toekomst worden gevuld. Hoe zal in afwachting daarvan een en ander worden gefinancierd ? Wie heeft de bevoegdheid hierover ?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, op 18 juli heeft dit parlement het decreet integraal waterbeleid bekrachtigd. Het werd op 14 november gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad en heeft dus uitvoeringskracht. Er moeten nog een aantal rondzendbrieven

Van Mechelen

worden verstuurd en uitvoeringsbesluiten worden genomen om bijvoorbeeld artikel 8 van het decreet in de praktijk te brengen.

Het principe van de watertoets is via dit decreet ingevoerd. Alle overheden die betrokken zijn bij het vergunningenbeleid en bij het planologisch beleid, namelijk de gemeenten, de provincies en het Vlaams Gewest, hebben een zorgvuldigheidsplicht. Ze moeten eerst op een structurele manier een onderzoek voeren. Dat gebeurt voorlopig op basis van kaarten die de minister van Leefmilieu heeft laten maken, de zogenaamde ROG-kaarten. Dat zijn kaarten van de recente overstromingsgebieden die zeker na de wateroverlast van 13, 14 en 15 september 1998 duidelijk hebben gemaakt waar er problemen zijn. Op basis van de ROG-kaarten moet een zorgvuldig onderzoek worden gevoerd alvorens er bouw- of verkavelingsvergunningen kunnen worden afgeleverd.

We moeten een onderscheid maken tussen gronden die liggen in woongebieden, en gronden die liggen in potentiële woongebieden, meestal de reservegronden voor woonuitbreidingsgebieden. Voor de gronden in woongebieden gaat het hoofdzakelijk over invulbebouwing. Artikel 8 van het decreet zegt daarover dat de vergunningsverlener een aantal verplichtingen kan opleggen om waterrisico te vermijden. Ik denk daarbij aan infiltratiebekkens, hemelwaterputten, groene daken en andere maatregelen. Hetzelfde kan ook gebeuren alvorens een verkavelingsvergunning wordt afgeleverd. Ik denk dan bijvoorbeeld aan het inbufferen van een bepaald gebied. Zoals er nu groenmaatregelen worden genomen, kunnen er perfect watermaatregelen worden genomen.

Er is dus absoluut geen sprake van een bouwverbod in Vlaanderen. God behoede ons daarvoor. In woongebieden moet de watertoets gebeuren en in uitzonderlijke gevallen kan de vergunning worden geweigerd. Indien de vergunning wordt geweigerd, is er volgens artikel 8 planschade van toepassing. Die planschade valt ten laste van de overheid die het planningsinitiatief heeft genomen.

Vervolgens zijn er de woonuitbreidingsgebieden. U kent allemaal het voorbeeld van de verkaveling die een bepaalde projectontwikkelaar aan de Puihoek

te Ekeren wou ontwikkelen op woonuitbreidingsgronden. Het was de bedoeling om 200 nieuwe woningen te bouwen in een weidegebied dat bij de eerste de beste regenval onderloopt. Het spreekt voor zich dat dat niet kan zonder bijkomende beheersmaatregelen. De gronden kunnen uiteindelijk niet worden ontwikkeld. Er moet echter geen planschade worden betaald omdat het gaat om een woonuitbreidingsgebied. De vergunning kan in een dergelijk geval gewoon worden geweigerd.

Het Rubiconfonds werd vorig jaar gecreëerd. De bedoeling is dat de planbaten in dat fonds terechtkomen wanneer landbouwgronden in bedrijventerreinen worden omgezet. Bij de decreetsaanpassing van 2 weken geleden heeft het Vlaams Parlement beslist om de planbaten op 1 januari 2004 in werking te laten treden. Het fonds zal in de loop van 2004 dus worden gespijsd. Daardoor zullen het gewest, de provincies en de gemeenten middelen ter beschikking krijgen om wateroverlast te voorkomen of om beheersmaatregelen te treffen, zodat bepaalde gebieden, al dan niet gelegen in woongebieden, toch voor bebouwing in aanmerking kunnen komen.

We hebben dus een belangrijke principiële stap gezet. Er is een financieel kader, een grondfonds planschade en een Rubicon-fonds voor beheersmaatregelen. Tot slot zullen we samen met minister Sannen een aantal uitvoeringsbesluiten opstellen om de zaak te operationaliseren.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Ik wil de minister bedanken voor zijn antwoord, want de Vlaamse overheid heeft wel degelijk haar verantwoordelijkheid ter zake genomen.

Ik zou nogmaals willen beklemtonen – op dat vlak ben ik het zeker eens met de minister – dat ook de gemeenten in de toekomst hun verantwoordelijkheid zullen moeten nemen. Het kan niet door de beugel dat ze vergunningen blijven toestaan en de kosten daarvoor afwentelen op een hogere overheid.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Veerle Declercq, mevrouw Sonja Becq, de heer Koen Helsen, mevrouw Anne-Marie Baeke en de heer Jan Roegiers betreffende de pleegzorg in Vlaanderen

– 1505 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van mevrouw Declercq, mevrouw Becq, de heer Helsen, mevrouw Marie Baeke en de heer Roegiers betreffende de pleegzorg in Vlaanderen dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– gelet op :

1° het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind, aangenomen door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties op 20 november 1989 ;

2° het decreet van 15 mei 1991 houdende goedkeuring van het Verdrag inzake de Rechten van het Kind ;

3° de mededeling aan de Vlaamse regering van 16 juni 2000 van Vlaams minister Mieke Vogels inzake integrale jeugdhulpverlening ;

4° het antwoord van Vlaams minister Mieke Vogels op de vraag om uitleg van mevrouw Veerle Declercq in de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen van het Vlaams Parlement op 28 maart 2002 ;

– neemt zich voor in het Vlaams Parlement een debat te openen over de gronden die (gedwongen) hulpverlening aan een kind legitimeren. Er moet een objectivering komen van leef- en opvoedingssituaties die dermate problematisch zijn dat de plaatsing van een kind in een pleeggezin legitiem opgelegd kan worden ;

– vraagt de Vlaamse regering :

1° stappen te ondernemen om de regelgeving inzake pleegzorg te moderniseren en aan te passen aan de huidige realiteit ;

2° de organisatie van en de regelgeving met betrekking tot de pleegzorg te laten vertrekken vanuit de rechten en belangen van het kind of de pleeggast ;

3° in overleg te treden met de verschillende actoren binnen de pleegzorg, zodat de regelgeving kan worden afgestemd op de diversiteit ;

4° pleegzorg een volwaardige en geïntegreerde plaats te geven in het hulpverleningsaanbod, zodat, in het licht van een integrale jeugdhulpverlening, verschillende zorg- en opvangvormen op elkaar aansluiten en gecombineerd kunnen worden, zowel voor minderjarigen als voor volwassenen ;

5° de nodige middelen vrij te maken om de gezinnen met problematische opvoedingssituaties maximaal te begeleiden om plaatsing te voorkomen ;

6° in overleg met de betrokken sectoren te werken aan coördinatie en samenwerking tussen de verschillende organisaties. De mogelijkheden om vrij toegankelijke, private plaatsingen te organiseren moeten verruimd worden ;

7° de regelgeving inzake alle vormen van pleegzorg, voor zowel minderjarigen als volwassen gehandicapten, te harmoniseren, en de verschillende erkenningsnormen op elkaar af te stemmen ;

8° de pleegzorg verder te differentiëren, zodat ‘nieuwe’ vormen van pleegzorg zoals occasionele opvang, weekendopvang of orthopedagogische pleegzorg flexibel ondersteund kunnen worden ;

9° de dagvergoeding voor pleegouders te harmoniseren en in overeenstemming te brengen met de werkelijke kosten voor de opvang, afhankelijk van leeftijd en specifieke kenmerken van het pleegkind of de pleeggast ;

10° het wederzijdse respect tussen ouders, pleegouders en hulpverleners te bevorderen, door de dialoog tussen deze betrokkenen bij de jeugdhulpverlening te stimuleren ;

11° een procedure uit te werken voor het maken van een afsprakennota tussen ouders, pleegouders en professionele hulpverleners voor het kind bij de pleegouders wordt geplaatst ;

12° de organisaties voor pleegzorg financieel te blijven ondersteunen in de informatiever-

Voorzitter

strekking inzake pleegzorg en bij de werving van potentiële pleegouders ;

13° de nadruk te blijven leggen op het kind of de pleeggast en zijn rechten te allen tijde te respecteren. Het belang van het kind is één van de basis- en hoofdprincipes. Een vertrouwensband is van fundamenteel belang voor de ontwikkeling van het kind ;

– vraagt de Vlaamse regering in overleg te treden met de federale regering, opdat :

1° er een doorlichting komt van de rechtspositie van ouders, pleegouders, pleegkinderen en pleeggasten, en een knelpuntennota wordt gemaakt inzake bijvoorbeeld wettelijke aansprakelijkheid, fiscale aspecten, ziektekosten en de positie van het pleegkind binnen het verzekeringsrecht ;

2° het vooraf opstellen van een afsprakennota inzake opvoeding, bezoekrecht en opvoedkundige aspecten deel uitmaakt van de procedure bij gedwongen uithuisplaatsing van een kind ;

3° in het geval van een gedwongen uithuisplaatsing, ook de pleegouders hoorrecht krijgen bij alle ingrijpende beslissingen inzake de opvoeding en hulpverlening aan het kind, naast het wettelijk hoorrecht van de ouders en het kind ;

4° de regeling inzake kinderbijslag – rekening houdend met de behoeften en kansen van de kinderen – en het domiciliëringsprincipe worden herzien, zodat de ouders bij plaatsing van een kind hun sociale rechten en het recht op het ontvangen van kinderbijslagen kunnen behouden, afhankelijk van de concrete situatie ;

5° pleegouders een plaats krijgen binnen de sociale zekerheid, bijvoorbeeld inzake tijdskredieten en ouderschapsverloven, in de zin dat het mogelijk wordt om de rechten op deze verloven tussen ouders en pleegouders te delen. De bespreking is geopend.

De heer Van Duppen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Kris Van Dijck, mevrouw Brigitte Grouwels, de heer Sven Gatz, mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh en de heren Frans Ramon en Dirk De Cock betreffende het Nederlandstalig onderwijs in Brussel

– 1874 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 4

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heer Van Dijck, mevrouw Grouwels, de heer Gatz, mevrouw Van Nieuwenborgh en de heren Ramon en De Cock betreffende het Nederlandstalig onderwijs in Brussel dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– gelet op :

1° de, sinds de jaren '70, groeiende belangstelling voor het Nederlands en voor het Nederlandstalig onderwijs in Brussel, die op zich verheugend is ;

2° het feit dat het Nederlandstalig onderwijs in Brussel een evolutie heeft gekend naar meer anderstalige leerlingen en naar een grote aanwezigheid van Franstalige leerlingen, wat ontegensprekelijk extra uitdagingen met zich meebrengt ;

3° de achterstandssituatie waarin anderstalige leerlingen terecht kunnen komen door onvoldoende kennis van het Nederlands en de oriëntering van leerlingen naar type 1 of type 8 van het buitengewoon onderwijs, omdat ze het Nederlands te weinig onder de knie hebben ;

4° de ondermaatse doorstroming van allochtone leerlingen in Brussel naar het algemeen secundair onderwijs en het hoger onderwijs ;

5° de vaststelling dat het vroegtijdig schoolverlaten in Brussel drie- tot viermaal hoger ligt

Voorzitter

bij allochtone leerlingen dan bij autochtone leerlingen ;

6° het gebrek aan en het grote verloop van leerkrachten in de Vlaamse grootsteden, in het bijzonder in Brussel ;

7° het beleid van de Vlaamse overheid om alle kinderen in het Vlaams onderwijs – dus ook in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel – echte gelijke onderwijskansen te bieden ;

– rekening houdend met :

1° de feitelijke situatie in Brussel op het vlak van de taal en de taalomgeving : de leefomgeving van de Franstalige en anderstalige kinderen is in hoofdzaak Franstalig of anderstalig en het Nederlands is voor veel anderstalige kinderen in Brussel pas de derde of zelfs de vierde taal ;

2° het belang van ouderbetrokkenheid en -participatie voor de schoolloopbaan en het welbevinden van het kind ;

– overwegende dat :

1° de belangrijkste uitdaging voor de nabije toekomst bestaat in het garanderen van een voldoende sterk draagvlak om een kwalitatief hoogstaand Nederlandstalig onderwijs in Brussel te kunnen blijven aanbieden ;

2° het aanbieden van kwaliteitsvol onderwijs bijdraagt tot het imago van Vlaanderen in zijn hoofdstad ;

3° Nederlandstalige ouders het recht moeten hebben hun kinderen in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel school te laten lopen ;

4° het Nederlandstalig onderwijs de grote verwachtingen van alle ouders die hun kinderen aan dat onderwijs toevertrouwen, moet helpen vervullen. De Nederlandstalige kinderen moeten zich te allen tijde goed kunnen voelen in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel. Ten aanzien van de allochtone jongeren, heeft het Nederlandstalig onderwijs een belangrijke rol te vervullen op het vlak van de integratie in Brussel en zijn Vlaamse gemeenschap, met respect voor hun culturele achtergrond. Het Nederlandstalig onderwijs is gebaseerd op fundamentele waarden als

democratie, maatschappelijk pluralisme en tolerantie ;

5° allochtone ouders doorgaans moeilijk communiceren met de school door onvoldoende kennis van het Nederlands, van het onderwijssysteem en van de Vlaamse leertraditie ;

6° het schoolopbouwwerk als externe partner het onderwijsondersteunend leefklimaat actief kan stimuleren door zijn scharnierfunctie tussen school, buurt en ouders ;

– vraagt de Vlaamse regering :

1° werk te maken van een ‘Brusseldecreet’ waarin zowel alle in het verleden genomen maatregelen in verband met het Nederlandstalig onderwijs in Brussel (bijvoorbeeld het voorrangbeleid Brussel (VBB), de specifieke programmatie- en rationalisatienormen, de Brusselcoëfficiënt, enzovoort) als een aantal nieuwe maatregelen worden gegroepeerd, zowel voor het gewoon als het buitengewoon onderwijs op alle niveaus ;

2° de rechten en onderwijskansen van Nederlandstalige kinderen in het Nederlandstalig

onderwijs in Brussel te vrijwaren, in het belang van de Nederlandstalige en anderstalige kinderen ;

3° overleg te plegen met het Brussels Lokaal Overlegplatform om in het kader van het decreet betreffende gelijke onderwijskansen (GOK-decreet) de bestaande mechanismen te verfijnen om een mogelijk isolement van Nederlandstalige kinderen op klasniveau te vermijden ;

4° de visie en het beleid ten aanzien van het omgaan met het Nederlands en de andere aanwezige talen op school op te nemen als een verplicht onderdeel van het schoolreglement dat aan de ouders bij de inschrijving wordt voorgelegd en onderschreven, en daarover met nadruk te communiceren ;

5° werk te maken van een onthaalbeleid in de Brusselse Nederlandstalige scholen, waarbij aan anderstalige ouders duidelijk wordt gemaakt dat ook zij een belangrijke verantwoordelijkheid hebben door hun keuze voor het Nederlandstalige onderwijs in Brussel. Die keuze houdt onder andere in dat zij het Nederlands ook in de vrije tijd

Voorzitter

een plaats geven (bijvoorbeeld door Nederlandstalige tv, boeken, jeugdwerk, enzovoort). Ook het aanmoedigen van de kennis van het Nederlands van ten minste een van de ouders, maakt deel uit van dat onthaalbeleid, met als doel om binnen een redelijke termijn de communicatie met de ouders in het Nederlands te laten verlopen. Als onderdeel van dat onthaalbeleid krijgen anderstalige ouders een informatiepakket, indien nodig en mogelijk in hun moedertaal, over het Nederlandstalig vrijetijdsaanbod voor kinderen en jongeren in Brussel ;

- 6° de taalvaardigheid in het Nederlands van de leerlingen van het Nederlandstalig onderwijs in Brussel bij wijze van steekproef te peilen, om de scholen aan te sporen de vorderingen in taalvaardigheid van hun leerlingen goed te volgen via een leerlingvolgsysteem en tijdig leerlingen met een taalachterstand, in overleg met de ouders, extra te begeleiden ;
- 7° allerlei initiatieven (zoals uitwisselingsprojecten) uit te werken in samenwerking met de scholen en de jeugd- en sportverenigingen in Brussel en in de rest van Vlaanderen om de kennis van het Nederlands en de Vlaamse cultuur te versterken. Andere mogelijke initiatieven zijn het promoten van educatieve (spel)programma's op tv (TV-Brussel), op de radio en in de krant (Brussel Deze Week) ;
- 8° de scholen aan te moedigen om met het nascholingscentrum Brussel samen te werken – voor de taal en het taalbeleid in de school zou dat immers voor alle Nederlandstalige scholen in Brussel een fundamentele professionalisering en ondersteuning kunnen betekenen – alsook extra geld vrij te maken voor andere nascholingsinitiatieven inzake taal en taalbeleid in de school en in de klas. Dat geeft de school wat meer ademruimte om ernstig werk te maken van een degelijk taalbeleid in de school ;
- 9° de scholen te ondersteunen om de overgang tussen de onderwijsniveaus te begeleiden met een bijzondere aandacht voor de taalproblematiek ;

- 10° te onderzoeken welke wijzigingen noodzakelijk zijn om een gedifferentieerd curriculum inzake taallessen mogelijk te maken ;
- 11° dringend meer geld vrij te maken voor taalcursussen Nederlands, aangezien de vraag het aanbod sterk overstijgt ;
- 12° erop toe te zien dat het taalaspect ook in de na- en buitenschoolse opvang de aandacht krijgt die het verdient ;
- 13° het schoolopbouwwerk zo snel mogelijk een structurele erkenning en subsidiëring te bieden ;
- 14° werk te maken van de opwaardering van het lerarenambt, door leraars de kans te geven zich te vormen en bij te scholen om de zware opdracht, eigen aan de specifieke problematiek van de concentratiescholen en de taalheterogene klassen, aan te kunnen. Daarbij denken we ten minste aan een verhoging van het pedagogische comfort ;
- 15° de lerarenopleidingen, in het bijzonder de lerarenopleidingen van Brussel en omgeving (Leuven, Aalst, Mechelen, enzovoort), aan te moedigen en te stimuleren om hun studenten een gedeelte van de stage, met de gepaste begeleiding, in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel te laten doen ;
- 16° een beleidscel op te richten met vertegenwoordigers van alle departementen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschapscommissie, die verantwoordelijk zijn voor het werken aan en het smeden van banden tussen het Nederlandstalig onderwijs in Brussel en de integratie van allochtonen ;
- 17° maatregelen te nemen om de dringende behoeften aan schoolinfrastructuur te lenigen ;
- 18° gesprekken aan te knopen met de Franse Gemeenschap en in het bijzonder met de voor onderwijs bevoegde ministers, met het oog op mogelijke afspraken in verband met het gehele onderwijsbeleid in Brussel, onder meer om de tweetaligheid (Nederlands-Frans / Frans-Nederlands) bij de leerlingen in alle Brusselse scholen te bevorderen en om een efficiënter gebruik van de schoolinfrastructuur te bewerkstelligen.

Voorzitter

De bespreking is geopend.

De heer Van Baelen, verslaggever, heeft het woord.

De heer Gilbert Van Baelen, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik neem hier als verslaggever even het woord omdat de commissie mij unaniem heeft voorgesteld als verslaggever. Dat had een zeer bijzondere reden, waar bepaalde collega's straks misschien over uitweiden.

Het gaat hier natuurlijk om een heel belangrijk voorstel van resolutie. Niet alleen de problematiek van Brussel beroert dit parlement regelmatig, maar vooral en in het bijzonder de problematiek van het Nederlandstalig onderwijs in Brussel. Dat is grotendeels ook terecht. Met het uitvoeren van het gelijkeonderwijskansendecreet, dat ook zijn implementatie heeft voor Brussel, kwam deze problematiek opnieuw duidelijk tot uiting. De vraag is wel of een en ander nu de oorzaak is dan wel het gevolg van de vroegere regelgeving.

Het is alleszins een feit dat we via de media te weten kwamen dat een aantal Nederlandstalige Brusselse ouders geen plaats vonden voor hun kinderen in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel. Het belang van dit voorstel van resolutie is dan ook dat we over de grenzen van de democratische partijen heen eensgezind en eenduidig een signaal kunnen geven aan de Vlaamse regering. Voor we de besprekingen in de commissie hebben aangevat, hebben we namelijk ook een gesprek gehad met een delegatie van Brusselse Nederlandstalige ouders. Voordien hadden ook mevrouw Grouwels en de heer Van Dijk voorstellen van resolutie ingediend. De commissie heeft op een bepaald ogenblik unaniem voorgesteld om een ad-hocwerkgroep op te richten, omdat het heel belangrijk is dat we hierover samen een eensgezind standpunt naar buiten kunnen brengen in plaats van in gespreide slagorde een signaal te geven aan die Nederlandstalige ouders in het Brusselse. We hebben dan ook zeer constructief kunnen samenwerken.

Dit voorstel van resolutie is, hoewel het bestaat uit 18 concrete vragen aan de regering, geen eindpunt maar veeleer een aanzet tot meer. Het bevat dan ook geen concrete voorstellen, maar wil wel een aantal denksporen aanbieden waarbinnen een oplossing kan worden gevonden voor de Brusselse Nederlandstalige ouders die hun kinderen willen laten schoollopen in het Brusselse Nederlandstalige onderwijs. Ik wil daarom alle democratische fracties van harte bedanken voor hun zeer con-

structieve medewerking. Op een bepaald ogenblik stonden we namelijk voor een keuze : ofwel proberen om politiek te scoren met een aantal concrete voorstellen voor de Brusselse situatie, ofwel zoeken naar inhoudelijke voorstellen waarmee die kinderen en de kwaliteit van het onderwijs in Brussel effectief gebaat zijn. Het voorstel van resolutie werd in de commissie goedgekeurd met tien stemmen voor bij drie onthoudingen.

De voorzitter : Mevrouw Grouwels heeft het woord.

Mevrouw Brigitte Grouwels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, eerst en vooral wil ik mijn tevredenheid uitdrukken over het feit dat alle partijen beseffen dat het onderwijs in Brussel bijzondere aandacht verdient. Vier jaar lang heb ik het gevoel gehad dat ik in de commissie voor Onderwijs voortdurend de pedagogische en didactische aspecten moest uitleggen en echt heb moeten zwoegen om dit prangende probleem onder de aandacht te brengen.

Vandaag ben ik tevreden dat meerderheid en oppositie samen een voorstel van resolutie over het Nederlandstalig onderwijs in Brussel hebben kunnen uitwerken. Ik had zelf op een aantal punten nog verder willen gaan, maar over de voorliggende tekst bestaat er een consensus. De ad-hocwerkgroep die dit voorstel van resolutie heeft uitgewerkt, werd opgericht naar aanleiding van mijn eigen voorstel van resolutie over het probleem van allochtone kinderen en ouders in het Nederlandstalig onderwijs, met bijzondere aandacht voor de toestand in Brussel.

Nog voor de behandeling van het GOK-decreet werd mijn voorstel in de commissie besproken. In mijn voorstel vroeg ik aandacht voor het taalprobleem dat in veel Brusselse scholen ontstaat ten gevolge van de zeer grote aanwezigheid van anderstalige leerlingen. Ik heb die bekommernis in de werkgroep ter sprake gebracht. Veel anderstalige leerlingen kampen ten gevolge van een taalachterstand met leerachterstand. Een onvoldoende kennis van het Nederlands is één van de struikelblokken in de schoolcarrière van allochtone kinderen, en dat is zeker in onze hoofdstad zo. Taalondersteuning van anderstalige leerlingen en een permanente evaluatie van de schoolresultaten zijn noodzakelijk. We moeten de scholen ondersteunen opdat ze een echt taalbeleid voeren. De ouders moeten nadrukkelijk worden gewezen op hun verantwoordelijkheid als ze kiezen voor een Nederlandstalige school in Brussel. Ze moeten goed beseffen wat van hen wordt verwacht opdat de schoolcarrière

Grouwels

van hun kinderen goed verloopt. Deze punten zijn opgenomen in het voorstel van resolutie.

De toepassing van het GOK-decreet was een aanleiding voor de redactie van deze tekst. Bij het begin van dit schooljaar zijn heel wat moeilijkheden gerezen. Ik had er tijdens de bespreking van het GOK-decreet al op gewezen dat een apart onderdeel voor Brussel in het GOK-decreet moest worden opgenomen om te verwachten problemen op te vangen. Het decreet is al te veel geschoeid op Vlaamse leest. De specifieke, meertalige toestand van Brussel leidt ertoe dat sommige maatregelen bijna een contraproductief effect hebben.

Het is niet mijn bedoeling hier de discussie over het GOK-decreet opnieuw te voeren. Ik heb nog steeds fundamentele bedenkingen bij dit decreet. Gezien de situatie in Brussel, begrijp ik niet waarom een instrument is ingebouwd dat de scholen belet een evenwichtige schoolpopulatie op te bouwen. De huidige regeling ondergraaft de gelijke kansen van de leerlingen.

Is het dan werkelijk zo verkeerd de scholen de mogelijkheid te bieden om een gemengde schoolpopulatie na te streven? Op die manier zouden bepaalde problemen, waaronder de taalkwestie, beter kunnen worden aangepakt. In een school met een gemengde populatie zouden Nederlandstalige leerlingen, diverse anderstalige leerlingen en leerlingen uit taalgemengde gezinnen samen in een klas kunnen worden gezet. Deze spreiding zou zeker in het belang van de betrokken kinderen worden doorgevoerd.

In bepaalde Brusselse wijken wonen gewoonweg geen Nederlandstaligen meer. Bepaalde klassen of zelfs scholen bestaan voor bijna 100 percent uit Turkse leerlingen. Ik vraag me af of dit wel een goede zaak is. Zou het nastreven van een taalgemengde situatie niet beter voor die kinderen zijn? Op die manier zou het Nederlands voor al deze leerlingen de gemeenschappelijke taal worden.

Deze vragen zijn nog steeds niet beantwoord. Wij zijn nog steeds van mening dat een gemengde schoolsituatie veel vruchtbaarder zou zijn voor de gelijke kansen van de kinderen. Ik heb zelfs de indruk dat de ongewenste neveneffecten van het decreet de ongelijke kansen in stand houden.

Wat de fundamentele uitgangspunten van het GOK-decreet betreft, besef ik evenwel dat ik vandaag geen gelijk zal krijgen. Het principe van het

inschrijvingsrecht van de ouders en de inschrijvingsplicht van de scholen wordt niet in vraag gesteld. Zeker met het oog op de Brusselse situatie kan ik dit enkel betreuren. Het huidige principe komt erop neer dat wie eerst komt, eerst maalt. Hoewel ik hier nu niet dieper op wil ingaan, ben ik ervan overtuigd dat de situatie in Brussel dringend moet worden bijgestuurd. Ik zal een aantal van deze bijstellingen even toelichten.

Hoewel dit een bepaling van het GOK-decreet is, kunnen niet alle kinderen met een getuigschrift van het Nederlandstalig basisonderwijs bij de overgang naar het secundair onderwijs zomaar als Nederlandstalige leerlingen worden beschouwd. Ook in het secundair onderwijs hebben de anderstalige leerlingen dringend nood aan bijkomende ondersteuning. Momenteel is in die ondersteuning niet voorzien.

Ik heb hier al eens een pleidooi voor de indicator 'Thuis taal is niet het Nederlands' gehouden. Ik ben nog steeds van mening dat aan deze indicator een zeker gewicht moet worden verleend. De scholen met veel anderstalige niet-kansarme leerlingen moeten ook voor hun inspanningen worden beloond. In Brussel bevinden zich heel wat dergelijke scholen. Indien aan deze indicator een zeker gewicht zou worden verleend, zouden die scholen bijkomende ondersteuning kunnen krijgen.

Het inschrijven van Nederlandstalige kinderen is dit schooljaar niet zonder problemen verlopen. Tot hun grote frustratie hebben een aantal Nederlandstalige ouders vastgesteld dat ze hun kinderen niet in de Nederlandstalige school van hun keuze konden inschrijven. Volgend schooljaar mogen deze problemen zich onder geen beding herhalen. Een GOK-decreet mag zeker geen ongelijke kansen voor een bepaalde groep leerlingen creëren.

Ik wil hier niet te uitvoerig naar de geschiedenis verwijzen. We weten er allemaal dat er lang is gestreden om de Vlamingen in Brussel Nederlandstalig onderwijs te kunnen aanbieden. Voordien konden die Vlamingen enkel in het Franstalig onderwijs terecht. Nog niet zo lang geleden zijn hele generaties Nederlandstaligen verfranst omdat niet in voldoende Nederlandstalig onderwijs was voorzien.

De Nederlandstalige kinderen moeten aan bod komen in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel. Ze moeten er niet alleen toegang krijgen, maar we moeten ook oog hebben voor hun welbevinden. We mogen niet voorbij gaan aan het sociaal isolement van Nederlandstalige kinderen in sommige scho-

Grouwels

len. Kinderen die als enige Nederlandstalige in een klas zitten met het Nederlands als schooltaal zitten in een moeilijke, voor de kinderen soms frustrerende, situatie.

Alle ouders, zowel allochtonen als autochtonen, willen de best mogelijke opleiding voor hun kinderen. Anderstalige ouders hebben gekozen voor het Nederlandstalig onderwijs, omdat ze geloven in de kwaliteit van dit onderwijs. Zij hopen dat hun kinderen, door de kennis van het Nederlands, in hun latere leven betere kansen zullen hebben.

Nederlandstalige ouders in Brussel geloven in een multiculturele schoolomgeving, maar zijn wel ongerust en dringen aan op een permanente kwaliteitsbewaking. Aan deze signalen mag het Vlaams Parlement niet voorbijgaan.

De tekst van het voorstel van resolutie heeft ook aandacht voor knelpunten die ruimer zijn dan het gelijkekansendecreet, zoals het grote verloop van leerkrachten.

Het baart me zorgen dat jonge leerkrachten de stad ontvluchten of bang zijn om in een Brusselse school stage te lopen. Ik heb er al voor gepleit om jonge leerkrachten te helpen starten in het onderwijs in Brussel, door bijvoorbeeld huisvesting te voorzien in Brussel, zodat men de stad – die men wantrouwig bekijkt – beter leert kennen.

De gezamenlijke resolutie is een aansporing om zo snel mogelijk tegemoet te komen aan de huidige concrete knelpunten in het Brussels Nederlandstalig onderwijs. Bij de minister groeit het besef dat bepaalde problemen bestaan en een oplossing moeten krijgen. Ook de minister-president heeft beaamd dat een oplossing nodig is.

De resolutie is een vraag aan de minister van Onderwijs om dringend het beloofde Brusseldecreet, met een reeks nieuwe maatregelen op maat van Brussel, aan het parlement voor te leggen.

Voor de CD&V-fractie zijn op korte termijn – naast een concrete oplossing voor de problemen met de inschrijvingen van Nederlandstalige kinderen – de realisatie van het Brusseldecreet, met onder meer de verankering van het ‘onderwijsvoorrangsbeleid Brussel’, en concrete hefboomen voor een integraal kwaliteitsconcept, essentieel. Wij zijn werklustig en verwachten dat voor Kerstmis

concrete teksten voor bespreking en goedkeuring worden voorgelegd. (*Applaus bij de N-VA*)

De voorzitter : De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het is niet de eerste en ook niet de laatste keer dat de problematiek van het Nederlandstalig onderwijs in Brussel aan de orde is.

In plaats van de resolutie te overlopen en toe te lichten, wil ik een andere benadering volgen, want de tekst is vrij duidelijk.

Onlangs vroeg iemand me wat de visie is van het Vlaams Parlement en de Vlaamse overheid over de Brusselse scholen in 2015. Ik ga deze uitdaging aan. Een belangrijk uitgangspunt hierbij is de samenstelling van de Brusselse bevolking. Aangezien we in Brussel in een open samenleving leven – dat wil zeggen dat de Brusselaars zelf hun instellingen kiezen – is dit de bepalende factor voor hoe onze scholen eruitzien. In die optiek is het normaal dat het Brussel van buiten de schoolmuren ook wordt weerspiegeld binnen de schoolmuren. Het alternatief is dat we enkel Vlaamse kinderen in onze scholen zouden toelaten, maar dan kunnen we ongeveer twee derde van onze scholen sluiten en zitten we in een terugtrekkingsstrategie. Iedereen weet waar zoiets eindigt. Zo zouden we een soort van beschermde en afgezonderde gemeenschap worden – en dit zeg ik een beetje provocerend – een beetje zoals de joodse gemeenschap in Antwerpen, en daar pas ik voor. Er is dus niet echt een alternatief.

Zodra we daarvan doordrongen zijn, hoeven we niet fatalistisch te worden en kunnen we beginnen werken. De Brusselse demografie ziet er op dit ogenblik grosso modo uit als volgt : 15 percent bestaat uit Vlamingen, 35 percent uit allochtonen en 50 percent uit Franstaligen. Dit is een manier om de bevolking in categorieën in te delen, maar de werkelijkheid is uiteraard nog complexer.

Hoe zou het er in 2015 kunnen uitzien ? Het enige wat we wellicht met zekerheid kunnen zeggen, is dat het aantal allochtonen om allerlei internationale en globaliseringsredenen nog zal toenemen. Ik wens hierbij uitdrukkelijk te zeggen dat allochtoon niet gelijk is aan Franstalig. Tot nu toe, zelfs met de internationale ontwikkelingen van de laatste tien tot vijftien jaar, blijft de verhouding tussen Nederlandstaligen en Franstaligen min of meer stabiel. Ik ben optimistisch : het kan zelfs veranderen in ons voordeel indien we het verstandig aanpakken.

Gatz

Welke tien punten zouden in 2015 een feit moeten zijn ? Ten eerste, alle Nederlandstalige scholen hebben tegen dan het voorrangsbbeleid Brussel doorlopen, dat wil zeggen dat ze hebben genoten van de speciale omkadering die nu al in twee derde van de basisscholen loopt en – wat belangrijker is – dat ze de methodieken die ze van het voorrangsbbeleid Brussel aangereikt hebben gekregen, nu op eigen kracht in de scholen hanteren.

Ten tweede, daardoor is de pedagogische kwaliteit stabiel gebleven of gestegen. Ik zal de cijfers nog eens noemen : de nulmeting naar de taalvaardigheid van kinderen in de Brusselse Nederlandstalige scholen gaf aan dat in de derde kleuterklas 15 percent van de kinderen op het niveau van Vlaamse kinderen in Vlaamse scholen buiten Brussel zat, wat zeer laag is. In het derde leerjaar van het basisonderwijs was dat cijfer al gestegen tot 30 tot 40 percent en in het zesde leerjaar kwam men in de buurt van 60 percent. Mevrouw Grouwels, u zult zeggen dat we aan 100 percent moeten komen. Ik ben iets realistischer en zeg dat we permanent 90 percent moeten halen, al ben ik het met u eens dat dat hoger mag zijn. Over het algemeen kunnen Nederlandstalige kinderen, waarvan één of beide ouders Nederlandstalig zijn, meestal een normaal curriculum doorlopen. Deze achterstandscijfers zijn in grote mate van toepassing op de allochtonen, de anderstaligen.

Gekoppeld aan het behoud en de verbetering van de pedagogische kwaliteiten, zou ik willen dat er in 2015 een uitgebreid Nederlandstalig netwerk bestaat buiten de school, namelijk in de vrije tijd en de buitenschoolse opvang. Daar zullen nog overheidsinitiatieven voor nodig zijn want het bestaande weefsel is hiervoor op een aantal punten te broos.

Ten derde, in 2015 zal er meer differentiatie zijn in het leercurriculum. Vooral qua taal zal de schoolloopbaan er wat anders uitzien dan nu. De scholen zullen meer autonomie hebben om met talen te werken, vooral met Nederlands en Frans maar misschien ook met andere talen. Ik geef twee voorbeelden. Binnen dezelfde schoolmuren zouden Nederlandstaligen meer Frans kunnen krijgen en Franstaligen meer Nederlands om hun achterstand in te lopen. Dit klinkt allemaal zeer voor de hand liggend en op sommige plaatsen gebeurt het al, maar het moet nog structureel door het beleid worden ondersteund. Een ander voorbeeld is dat sommige vakken in het secundair onderwijs in een andere taal kunnen worden gegeven.

Ten vierde, de meertaligheid zal in algemene zin meer ingang vinden in Brussel, maar er zal ook in Vlaanderen meer mogelijk zijn, zoals interessante zaken waarmee men nu al experimenteert in de Franse Gemeenschap. Het debat hierover komt hier maar moeilijk op gang, ondanks bijvoorbeeld hoorzittingen in de commissie voor Onderwijs. Opgelet : ik pleit niet voor een verplicht meertalig onderwijs, niet in 2003 en niet in 2015. Ik denk echter wel dat scholen meer de mogelijkheid moeten krijgen om daarmee te kunnen werken binnen een vooraf afgebakend kader. We zullen in 2015 in Brussel zowel Nederlandstalige scholen kennen als scholen waar een vorm van meertalig onderwijs mogelijk is.

Ten vijfde zullen we in 2015 ook een akkoord hebben met de Franse Gemeenschap, met minstens een regeling inzake de aanwezigheid van moedertaalsprekers in ons onderwijs. Wanneer het Nederlands in die scholen zou kunnen worden gegeven door echte Nederlandstaligen, dan zou dit, zeker voor het Franstalig onderwijs, de druk op onze scholen kunnen verlichten. Maar ook andere aspecten kunnen worden behandeld in een dergelijk akkoord. Ik verwijs terzake naar de resolutietekst.

Ten zesde zal de lerarenopleiding in 2015 meer op maat zijn van de meertalige en multiculturele context. Ook de nascholing zal hier nog meer ondersteuning dan vroeger geven. Het is evident dat de lerarenopleiding, zeker in de omgeving van grote steden, zeer sterk rekening moet houden met dit element.

Het zevende punt is wellicht het moeilijkste. Misschien is dit tegen dan wel opgelost door de economische omstandigheden. Ik hoop dat we in 2015 een systeem zullen hebben gevonden waarbij het lerarentekort en vooral het lerarenverloop zal zijn geneutraliseerd, bijvoorbeeld door het creëren van een vervangingspool speciaal voor leerkrachten in de stedelijke gebieden.

Ten achtste is er het overleg tussen de scholen, het lokaal overlegplatform. Dat zal dan op kruissnelheid en performant zijn. Er zal dus veel overleg plaatsvinden. Er zullen nog altijd veel verschillende soorten scholen bestaan, en wellicht ook nog altijd verschillende netten. Maar toch zou er een grotere consensus moeten zijn over de wijze waarop Nederlandstalige scholen in Brussel samenwerken.

Ten negende zal het aanbod aan taallessen Nederlands voor anderstalige ouders tegen 2015 in evenwicht moeten zijn met de vraag. Dat mag wel iets vroeger.

Gatz

Ten slotte is er een tiende punt dat in 2015 in mijn dromen een feit zal zijn : de infrastructuur van onze scholen zal volledig gemoderniseerd zijn. Ik denk dat daartoe een redelijke kans bestaat. De extra middelen vanwege de Vlaamse Gemeenschapscommissie, met haar infrastructuurplan, versnellen toch al enigszins bepaalde procedures vanuit de Vlaamse Gemeenschap. Ik wil dit niet uitputtend behandelen. Het was ook niet de kern van het debat over het voorstel, maar concreet heb ik het, bijvoorbeeld, over het bijbouwen van tien tot vijftien nieuwe Nederlandstalige scholen in Brussel.

Dit is geen ideale wereld. Ook in 2015 zullen we kampen met problemen, misschien problemen die ik hier ook niet kan voorzien. Maar deze doelstellingen lijken me realistisch. Bovenal zouden al deze maatregelen in de toekomst moeten worden verankerd in het Brusseldecree, waarvan sprake is in het voorstel van resolutie.

Ik besluit met twee korte bedenkingen. Wie zegt dat het Nederlandstalig onderwijs vandaag Nederlandstalige kinderen als prioritaire doelgroep heeft, trapt een open deur in. Mevrouw Grouwels ging hier al even op in : dit is belangrijk om historische redenen. Generaties Brusselse Vlamingen, maar ook generaties Vlamingen – denken we maar aan Lode Craeybeckx – zijn in de jaren zestig en zeventig de boer op gegaan en hebben ervoor gestreden opdat onze kinderen in onze hoofdstad onderwijs zouden kunnen krijgen in hun eigen taal. Maar er is ook een pedagogische reden : hoe meer Nederlandstalige kinderen in deze scholen, hoe beter het is voor alle anderstaligen om een bepaald onderwijsniveau te halen en te blijven halen. Maar ook de andere doelgroepen moeten we ernstig nemen en voor vol aanzien, meer dan dat momenteel het geval is. Dan denk ik aan taalgemengde kinderen allerhande. In Brussel zijn zowat alle mogelijke talencombinaties denkbaar. Ik denk ook aan anderstaligen allerhande. Het gaat dan niet alleen over Franstaligen of Arabischstaligen of Turksstaligen. Alle mogelijke thuistalen komen in Brussel aan bod. Dat zijn ook kinderen die hun plaats hebben in ons onderwijs. We moeten iedereen goed onderwijs kunnen bieden en blijven bieden, in het belang van elk kind.

We moeten er tegelijk voor zorgen dat elk kind en iedere ouder zich goed voelen in onze scholen. Die scholen moeten hun Nederlandstalige karakter kunnen behouden, zelfs al worden er veel talen gesproken. Dat is voor mij geen tegenstelling, het is vooral een kwestie van afspraken en taalbeleid.

Ook dit komt duidelijk aan bod in het voorstel. Om dit te kunnen verwezenlijken, is een goede dialoog met alle ouders belangrijk. We moeten die niet alleen in stand houden, maar zelfs verbeteren. Ouders moeten weten dat wij als beleidsmakers met verschillende verzuchtingen vanuit diverse hoeken worden geconfronteerd. Ze mogen niet meteen afhaken wanneer we zeggen dat het Nederlandstalig onderwijs, althans historisch bekeken, het lang niet slecht doet inzake leerlingenaantallen. Ouders reageren immers nogal lastig wanneer men alleen nog maar die inleidende bedenking geeft. Voor hen is dat de teneur van het succesverhaal en houdt dit in dat men niet naar hen luistert. In een volwassen dialoog met de ouders moeten alle elementen aan bod kunnen komen.

Ik verwijs graag naar de VUB-studie waarvan de resultaten in de zomer zijn bekendgemaakt, al zullen sommigen dat geen goed idee vinden. De studie werd weliswaar gemaakt in een beperkte context in het secundair onderwijs bij kinderen die 10 jaar geleden in het basisonderwijs zaten, maar het is wel een wetenschappelijke studie, wat niet onbelangrijk is. Uit die studie bleek dat in het algemeen de tevredenheid bij de gebruikers, in eerste instantie de kinderen dus, over ons onderwijs vrij groot is, en dat ook de taalsituatie pedagogisch vrij bevredigend te noemen is. Dat wil echter niet zeggen dat het niet meer zou kunnen verbeteren. In elk geval voelen ouders en kinderen die situatie soms verschillend aan.

Voor de problematiek van de inschrijvingen naar aanleiding van het gelijke-onderwijskansendecreet moeten we nog steeds zoeken naar oplossingen op korte termijn. Zonder de inhoud ervan te kennen, meen ik te weten dat de juridische voorstellen van professor Verstegen sinds kort voorhanden zijn, en dat er weldra een overleg zal zijn in de Vlaamse regering met de VGC om hier verder het juiste gevolg aan te geven. Ik heb er alle vertrouwen in dat we de goede oplossing zullen vinden.

Mijnheer de voorzitter, collega's, als deze resolutie kan worden overgenomen en verankerd in het Brusseldecree, dan kunnen we erin slagen de door mij – in alle bescheidenheid – gestelde doelstellingen voor 2015 te halen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Mevrouw Van Nieuwenborgh heeft het woord.

Mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, Na de tien wensen van de heer Gatz voor Brussel wil ik

Van Nieuwenborgh

met deze resolutie alvast achttien kleine stapjes zetten, in de hoop dat dat mettertijd voor het Nederlandstalig onderwijs in Brussel een grote sprong voorwaarts kan betekenen.

Voor ons is het element van gelijke kansen in het onderwijs van belang. We steunen het GOK-decreet ten volle, maar specifiek voor Brussel is er wat bijsturing nodig om een oplossing te vinden voor bepaalde neveneffecten die zich nog steeds voordoen. We willen enerzijds vermijden dat Nederlandstalige kinderen in de verdrukking komen, of in een soort isolement geraken in hun eigen klas, en anderzijds anderstalige kinderen zo veel mogelijk kansen bieden om dat Nederlandstalig onderwijs te kunnen volgen. Tegelijkertijd moet het een kwaliteitsonderwijs blijven.

Het LOP, het Lokaal Overlegplatform, zou hierin een grotere rol moeten kunnen spelen in de scholen zelf, namelijk een bijsturende of zelfs begeleidende en corrigerende rol. Het zijn immers de scholen zelf die doorverwijzen, en enige controle zou daarbij op zijn plaats kunnen zijn.

Anderstalige kinderen moeten net als de Nederlandstalige het recht hebben Nederlandstalig onderwijs te volgen. Het zou dan ook goed zijn de scholen aan te moedigen initiatieven te nemen in samenwerking met het Nascholingscentrum Brussel en het VBB, Voorrangsbepaling Brussel. Eventueel moeten de middelen van die twee worden samengevoegd om tot een beter resultaat te komen. Nu wordt er wellicht wat naast elkaar gewerkt, ondanks alle goede voornemens en bedoelingen, zodat de middelen niet echt efficiënt worden aangewend. Misschien moet het tot een samenvoeging komen, maar in afwachting zou een samenwerking van de twee alvast garanties bieden op een betere werking.

De scholen moeten alleszins initiatieven nemen. Zoals reeds gezegd, is het nodig dat de kinderen op school zo veel mogelijk een Nederlands bad krijgen, maar dat alleen zal nooit volstaan. Opdat anderstaligen het Nederlands helemaal machtig worden, zou dat ook buiten de school hun taal moeten worden. Op die manier zouden hun kansen in het onderwijs vergroten. Zo lang het Nederlands een soort tweede taal blijft, zijn die kansen uiteraard miniem.

We zien hierin een grote rol weggelegd voor het schoolopbouwwerk. Dat is per definitie de link, misschien de beste link, tussen de school en het

CLB en de kinderen enerzijds en tussen de school en de ouders en de leefwereld van de kinderen anderzijds. We pleiten voor de erkenning en subsidiëring van het schoolopbouwwerk. Die link moet nog worden versterkt.

Even belangrijk is het onthaalbeleid in zijn totaliteit. Dat is een grote bouwsteen, een fundament om anderstaligen Nederlandskundig te maken. We kunnen het succes ervan alleen maar toejuichen. Als anderstaligen voor het Nederlands kiezen, kan dat voor onze gemeenschap op de lange termijn alleen maar positief zijn.

Bij de leerkrachten bestaat inderdaad wat koudwatervrees om in Brussel les te gaan geven. De meesten zien, horen of lezen alleen maar over de negatieve aspecten, terwijl er zoveel positieve kanten zijn aan intercultureel onderwijs. De leraren en de lerarenopleiding zijn daar nog niet op afgestemd. Ze hebben daar onvoldoende oog voor. We moeten streven naar meer aandacht voor het multiculturele onderwijs. We moeten streven naar een meer doorgedreven opleiding daartoe. Zo zouden we stage in Brusselse scholen, zeker bij studenten uit de omgeving, moeten aanmoedigen. Dan kunnen ze zelf de voordelen ontdekken en ervaren, en later in hun beroep doorgeven.

Ten slotte, vinden wij het goed en nuttig dat de Vlaamse minister van Onderwijs contact zoekt met haar collega-minister van de Franse Gemeenschap. Zij moeten tot afspraken over de tweetaligheid komen. Een mogelijkheid is dat Nederlandstaligen Frans krijgen van een Franstalige en omgekeerd. Ze moeten vooral afspraken maken over de infrastructuur waar veel tekorten heersen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Ramon heeft het woord.

De heer Frans Ramon (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de zorg om de kwaliteit van het Nederlandstalig onderwijs in Brussel en om kinderen die dreigen in een isolement te raken, zijn aandachtspunten voor ons. De situatie kreeg een vernieuwde aandacht naar aanleiding van de problemen bij de inschrijvingen.

Ik wil drie accenten uit het voorstel van resolutie belichten. Ik begin met het onthaalbeleid en het schooltaalbeleid. Bij het onthaalbeleid moeten zowel ouders als leerlingen worden aangemoedigd om het Nederlands ook in hun vrije tijd een plaats te geven. Dat kan op vele manieren. Het kan inderdaad door het aanbieden van lessen Nederlands, maar ook door te wijzen op de mogelijkheid om

Ramon

naar de Nederlandstalige radio of televisie te luisteren of te kijken. Het kan ook door promotie te maken voor Nederlandstalige activiteiten voor jongeren. Het onthaalbeleid, dat een belangrijk element is uit het voorstel van resolutie, moet aanleunen bij een schooltaalbeleid. Daarbij moeten leerkrachten en directies nadenken over de wijze waarop ze met de aanwezigheid van andere talen in hun school willen omgaan. Scholen moeten bij de ontwikkeling van zo'n schooltaalbeleid beter worden ondersteund, bijvoorbeeld via Nascholing Brussel en Voorrangsbeleid Brussel.

Daarnaast moet het lerarenambt worden opgevalueerd. Een van de grote problemen in Brussel is het lerarenverloop. Een aantal mensen hebben gesproken over koudwatervrees. Volgens mij is het veeleer een probleem van in het bad te zitten en er zo snel mogelijk weer uit te willen.

Op zichzelf is het geen probleem om leerkrachten te vinden. Het probleem ligt elders. Zo blijkt uit cijfers van het arbeidsmarktrapport van het departement Onderwijs dat voor het schooljaar 2001-2002, in Brussel 59 percent van de onderwijzers en 67 percent van de jonge leraren het in het Brussels onderwijs voor bekeken hield, nog voor ze 5 jaar aan de slag zijn. Dat betekent dat er elk jaar een enorm verlies is aan opgebouwde pedagogische deskundigheid voor het Brussels onderwijs. Dat verloop van leerkrachten is mijn inziens te wijten aan het feit dat ze onvoldoende voorbereid zijn op die meertalige klassituatie waarin ze terechtkomen. De collega-leerkrachten en directies hebben vaak ook onvoldoende tijd om die jonge leerkrachten te ondersteunen. Het is dus hoog tijd dat we werk maken van een betere voorbereiding en begeleiding van beginnende leerkrachten in Brussel. Dat is mogelijk binnen de bestaande ondersteuningsstructuren, bijvoorbeeld via Nascholing Brussel en Voorrangsbeleid Brussel.

Het volgende aspect dat ik wil bespreken, is de samenwerking met de Franse Gemeenschap. Misschien is dat wel het belangrijkste punt van heel het voorstel van resolutie. In Brussel bewegen we ons met twee spelers op hetzelfde onderwijsveld. Zo weten we dat het grote succes van het Nederlandstalig onderwijs niet los kan worden gezien van wat er gebeurt en gebeurde in het Franstalig onderwijs. Gelukkig begint de Franse Gemeenschap in te zien dat er dringend werk moet worden gemaakt van een inhaalbeweging op het vlak van taalonderwijs. De heer Gatz had het daarnet over native speakers. Ik denk dat uitwisseling tussen de

beide gemeenschappen een uitstekende kans is om het Nederlands te verbeteren.

Tot slot is er in Brussel dringend nood aan een investeringsplan voor het verhogen van de onderwijskansen in de arme buurten. Ook dit zou deel kunnen uitmaken van een overleg met de Franse Gemeenschap. De armste buurten in Brussel zijn ook de buurten waar de meeste jongeren wonen. Op dit moment liggen de onderwijskansen en de werkgelegenheidskansen van deze jongeren bedroevend laag. Het is dan ook hoog tijd dat we daar zo snel mogelijk iets aan doen. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik zal niet het hele voorstel van resolutie overlopen. Ik zal ook geen klemtonen leggen met betrekking tot deze tekst. Wat ik wel wil doen, is u waarschuwen. Dat kan moraliserend overkomen, en het is dat misschien ook.

De heer Gatz had het daarnet over zijn droom over het onderwijs in Brussel. Het was voor mij, een niet-Brusselaar, een openbaring om gedurende anderhalf jaar met de Brusselse vertegenwoordigers te kunnen werken rond dit dossier.

Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik heb één grote vaststelling gemaakt : Hét Nederlandstalig onderwijs in Brussel bestaat niet. Hét Nederlandstalig onderwijs in Brussel is er niet ! Het gaat om een groep van scholen, die dan nog eens verbonden zijn met bepaalde netten, met een verschillende uitdaging, met een verschillende schoolpopulatie.

Ik waarschuw dan ook de minister van Onderwijs, mevrouw Vanderpoorten. Het eerste punt in de tekst gaat over het Brusseldecreeet. Tijdens de gesprekken die ik in Brussel heb gevoerd met leerkrachten, directie, ouders, bleek telkens weer dat ze wantrouwig staan tegenover het voorstel van resolutie. Ze stelden dat zo'n 5 jaar geleden ook reeds over dit probleem werd gesproken. Op het terrein zien ze echter weinig veranderingen of evoluties.

Dat bijna elke fractie hier zijn zeg komt doen over deze tekst, is lovenswaardig en betekenisvol. Het bewijst dat het voorstel belangrijk is.

Tijdens de hoorzitting in de commissie hebben we een aantal ontluisterende zaken gehoord. Zo kregen we daar te horen dat mensen die met hun kinderen naar een CLB gaan, de vraag voorgeschoteld

Van Dijk

krijgen of voor de test de Brusselse dan wel de Vlaamse norm moet worden gehanteerd. Wij, als decreetgever, hoorden het in Keulen donderen.

Ik hoor directies zeggen dat het geen vijf voor twaalf is, voor het secundair onderwijs is het vijf over twaalf. Ik verzin dat niet, maar citeer hier een directeur. Er zijn problemen met de implementatie van het gelijkekansendecreet in Brussel, meer bepaald met het inschrijvingsrecht en de inschrijvingsplicht. Het is nu eenmaal zo dat Brussel zijn eigen specificiteit heeft. Mevrouw Grouwels heeft er al op gewezen dat er klassen zijn waar geen enkel van huis uit Nederlandstalig kind zit. Ik wil wel duidelijk zeggen dat allochtonen ook welkom zijn in het Nederlandstalig onderwijs. Wij gaan er immers ook niet van uit dat zij sowieso Franstalig zijn.

Geachte collega's, met dit voorstel zetten we een belangrijke stap. Het is echter niet meer dan een stap. De heer Gatz verwees daarnet naar de inspanningen die Lode Craeybeckx heeft geleverd voor het Nederlandstalig onderwijs in Brussel. Hij bewees dat het Nederlandstalig onderwijs in Brussel niet alleen mag worden overgelaten aan Brusselaars. Ik bedoel dat niet denigrerend, wel integendeel. Het onderwijs in Antwerpen maakt deel uit van onze bekommernis. Het onderwijs in Gent, het onderwijs in Beringen en ook dat van Brussel moeten onze aandacht krijgen.

De uitdagingen zijn groot. De mensen op het terrein verwachten wat van ons. Ik hoop dan ook dat dit voorstel van resolutie een belangrijke stap kan zijn om die nieuwe uitdagingen van het Brussels onderwijs het hoofd te bieden en om er voor te zorgen dat de droom van de heer Gatz uitkomt. *(Applaus)*

De voorzitter : De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik zal het kort houden. Ik dank alle sprekers voor hun betoog en de heer Van Baelen voor het verslag. Ik heb 23 jaar dienst gehad in het Brussels Nederlandstalig onderwijs. Als ervaringsdeskundige heb ik dan ook graag deel uitgemaakt van de ad-hoccommissie die zich over deze problematiek heeft gebogen. In de jaren zeventig en tachtig waren er ook onheilsboodschappen, maar van een heel ander karakter. In september moesten er toen steeds twee of drie Nederlandstalige scholen de deuren sluiten omdat er te weinig leerlingen waren. De VGC heeft toen

een strategie ontwikkeld en duidelijke reclameboodschappen gelanceerd met betrekking tot de kwaliteit van het Nederlandstalig onderwijs. Die strategie werpt nu haar vruchten af.

In Brussel is er natuurlijk ook nog een andere speler op het onderwijsveld, die de markt mee bepaalt. We stellen vast dat heel wat allochtonen en Frans-taligen de weg naar het Nederlandstalig onderwijs vinden. Ik ben ervan overtuigd dat we die allochtone instroom nodig hebben. Op die manier kunnen we Brussel in de toekomst als volwaardige tweetalige stad behouden. Nu worden we echter geconfronteerd met een eventueel onvoldoende kwaliteitswaarborg. In het voorstel van resolutie stellen we dat als sommige klasjes te weinig Nederlandstalige leerlingen hebben, er meer ondersteuning moet komen. We vragen een verhoging van het pedagogisch comfort. Het GOK-decreet is een zege voor Vlaanderen en Brussel, maar er dreigt in Brussel een ongewild neveneffect te ontstaan en dat willen we wegwerken met dit voorstel.

Ander belangrijk punt is dat van de opgebouwde knowhow, van de specialistische kennis van het Brussels lerarenkorps. De vraag is hoe we een halt kunnen toeroepen aan het grote verloop van leerkrachten. Een denkspoor is om uitgebreide naschoolse vorming te organiseren en leerkrachten in opleiding stage te laten lopen in Brussel. Dat is nodig om te kunnen blijven streven naar een open en tolerant onderwijs. Ook de ondersteuning van de allochtone ouders is opgenomen in het voorstel van resolutie en is erg belangrijk. Om de contacten met de scholen goed te laten verlopen, moet hun een NT2-traject kunnen worden aangeboden. In totaal zijn er achttien punten opgenomen in het voorstel van resolutie, waaronder maatregelen voor voldoende schoolinfrastructuur.

Tot slot wordt er ook naar een Brusseldecree ge-vraagd. Alle genomen en nog te nemen maatregelen met betrekking tot het Nederlandstalig onderwijs in Brussel moeten in een decreet worden gegroepeerd. Het evenwicht in het voorstel van resolutie tussen Nederlandstalige en allochtone kinderen was de grote zorg van de indieners. We doen de suggestie dat kinderen die van huize uit Franstalig zijn, tijdens de lessen Frans lessen Nederlands zouden kunnen volgen. Dat is erg innovatief.

Mevrouw de minister, ik hoop dat u dit voorstel van resolutie met aandacht zult lezen en de nodige maatregelen zult nemen om tegemoet te komen aan onze bezorgdheid. *(Applaus)*

De voorzitter : De heer Lootens-Stael heeft het woord.

De heer Dominiek Lootens-Stael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, het voorbije jaar is in de commissie voor Onderwijs bijzonder veel aandacht besteed aan de problematiek van het Nederlandstalig onderwijs in Brussel. Verscheidene keren heb ik de minister geïnterpelleerd met betrekking tot twee bijzondere problemen die ons onderwijs in Brussel bezwaren. Enerzijds is er het probleem van het verlies aan kwaliteit, zeker in vergelijking met de rest van Vlaanderen en anderzijds is er de problematiek van het inschrijvingsrecht en de aanmeldingsplicht. Ik zal niet herhalen wat uitgebreid in de commissie is gezegd, maar ik zal het standpunt van het Vlaams Blok verduidelijken.

Ik ben verheugd te mogen vaststellen dat het Vlaams Blok niet de enige partij is met bekommernissen. Collega's van diverse fracties hebben de minister geïnterpelleerd. Dat gebeurde niet steeds vanuit dezelfde invalshoek, maar wel vanuit de vaststelling dat de zaak grondig fout loopt.

Het was ooit anders. Toen ik in 1995 en 1996, meer dan zes jaar geleden dus, in de raad van de VGC, na het aanhoren van de telkens terugkerende zegebulletins over het aantal leerlingen in de Brusselse scholen, aandacht durfde te vragen voor de kwaliteit van dat onderwijs en ik durfde te stellen dat ons Brussels onderwijs het slachtoffer werd van zijn succes, werd ik weggehoond en net niet uitgescholden.

Vandaag is dat gelukkig niet langer het geval. Onder de toenemende druk van directies, leerkrachten, ouderverenigingen en individuele ouders en dankzij de media-aandacht voor de toenemende problemen in de Brusselse scholen, zijn geleidelijk aan de ogen van politici van andere partijen opengegaan. Nu kan eindelijk het debat worden gevoerd, wat een belangrijke eerste stap is om een oplossing te vinden.

In de eerste plaats is er de problematiek van het inboeten aan kwaliteit ingevolge de te grote instroom van vreemdelingen en anderstaligen. Ondanks de eerder aangehaalde zegebulletins over het aantal inschrijvingen is het ook nuttig om eens te kijken naar de cijfers over de verhouding tussen Nederlandstaligen en anderstaligen in de Brusselse scholen. In het schooljaar 2000-2001 was in het kleuteronderwijs 12 percent van de kinderen homogeen Nederlandstalig, 21,5 percent van de kinderen taalgemengd, 36,2 percent van de kinderen

Franstalig en 29,5 percent van de kinderen andersstalig. Dat betekent dat in dat schooljaar 62,4 percent van de kinderen in het kleuteronderwijs thuis geen Nederlands sprak. In het schooljaar 2001-2002 was dat 65,7 percent. De situatie evolueert dus heel snel.

Uit het rapport van mevrouw Deckers, verantwoordelijk voor het voorrangbeleid Brussel, blijkt dat 9 op 10 kleuters in Brussel lager scoren dan de Vlaamse norm. In de lagere scholen is de situatie nog delicaat. De leerlingen bouwen een nog grotere achterstand op. De leerkrachten ondervinden moeilijkheden om leerlingen die het moeilijk hebben met het assimileren als gevolg van een gebrek aan taalkundige vaardigheden en een te beperkt vocabularium, binnen de banen van het leerplan te houden. Mevrouw Deckers stelt : 'Meer dan de helft van de kinderen uit het tweede en derde leerjaar scoort slecht voor rekenen en lezen in vergelijking met de Vlaamse norm.'

Het Vlaams Blok heeft altijd gepleit voor het recht op vrijheid van onderwijs. Dat betekent dat een Vlaamse ouder uit Brussel moet kunnen kiezen voor een school in zijn buurt die een even kwaliteitsvol onderwijs biedt als een school uit Lier of Torhout. Als dat niet meer kan, is er een groot probleem.

Daarnaast is er ook de problematiek van het inschrijvingsrecht en de aanmeldingsplicht. Met de invoering van het gelijke-onderwijskansendecreet werd boven op de bestaande bijzondere situatie waarmee de scholen in Brussel te kampen hebben, een bestaand probleem aanzienlijk verscherpt. Daardoor konden nogal wat ouders bij de inschrijving van hun kinderen voor het lopende schooljaar, niet terecht in de school van hun keuze. Ik heb de minister hiervoor reeds gewaarschuwd in de maand maart, maar mijn woorden vielen in dovemansoren. Pas toen de eerste berichten in de media opdoken over ouders die niet terecht kunnen in de school van hun keuze en over ouders die vanaf september hun kinderen naar verschillende scholen moeten sturen, begon de minister te reageren.

Ondertussen voert de Vlaamse overheid met heel veel overheidsmiddelen campagnes zoals 'Wonen in Brussel', om Vlamingen ertoe aan te zetten om in Brussel te gaan wonen. Iedereen begrijpt dat al die middelen verloren zijn. Wie wil immers in een stad gaan wonen waar hij zijn kinderen niet kan inschrijven in de school van zijn keuze ? Wie wil het ene kind naar de ene school en het andere kind naar een andere school brengen ?

Lootens-Stael

Ik citeer een stukje uit de FET van 7 juni 2003. In een artikel verklaart een vader uit Schaarbeek het volgende : ‘Vlaamse Brusselaars zijn het gewoon als tweederangsburgers behandeld te worden in de ziekenhuizen, in de administratie, noem maar op. Meestal malen we daar niet om. We hebben een dik vel, maar dit is voor mij de druppel. Als het elementaire al niet meer kan – een kleuterschool vinden voor je kind in je eigen buurt –, dan is er een groot probleem dat uitdijt naar de Vlaamse Rand overigens, want de situatie in Brussel zorgt voor een uitstroom van Nederlandstalige kinderen naar de randgemeenten, waar de scholen ook vol geraaken. Dat kan toch niet de bedoeling zijn.’

Ondertussen legde collegelid Vanhengel van de VGC een viertal mogelijke oplossingen ter studie voor aan professor Verstegen. Die kreeg de opdracht ze op hun juridische haalbaarheid te toetsen. De heer Gatz heeft er zojuist ook al naar verwezen.

Op 7 november heeft collegelid Vanhengel in de raad van de VGC gezegd dat het advies van professor Verstegen in de loop van de daaropvolgende week beschikbaar zou zijn. Ik heb vernomen dat de heer Gatz kennis heeft van het bestaan ervan. Ook voor de oppositie zou het nuttig zijn de bevindingen van de professor te kennen. We willen bovendien weten of de regering nu eindelijk met een oplossing voor de dag zal komen.

In de beleidsbrief van minister Vanderpoorten lezen we heel summier dat ze dit schooljaar een ontwerp van Brusseldecreeet zal opstellen om de problemen het hoofd te bieden. Aanvankelijk zou dit ontwerp enerzijds dienen om het bestaande onderwijsbeleid voor Brussel te verankeren en anderzijds om alles te bundelen wat er bestaat. Indien het ontwerp van decreet daartoe beperkt blijft en geen nieuwe elementen bevat, zal het geen oplossing bieden voor het probleem van de inschrijvingsplicht.

De oplossing voor het probleem ligt nochtans voor de hand. De absolute inschrijvingsplicht van het GOK-decreet moet worden geschrapt. Er moet bij de inschrijvingen in de Brusselse Nederlandstalige scholen een eigen-volk-eerstpolitiek worden gevoerd. Iedereen die logisch nadenkt, moet dat kunnen onderschrijven. Niemand, zelfs Franstalige ouders of politici niet, zal het ons kwalijk nemen dat we er in ons eigen onderwijs voor kiezen om Nederlandstalige kinderen eerst in te schrijven en op

die manier een voorrangsbepaalde voeren voor Nederlandstalige kinderen.

Collega's, we zullen dit voorstel van resolutie niet steunen, maar niet omdat we bij voorbaat door wat mevrouw Grouwels de democratische partijen noemt, van ondertekening en dus ook van medewerking werden uitgesloten.

De heer Sven Gatz : Op de laatste vergadering van de werkgroep hebt u gezegd dat het u goed uitkwam dat u niet mee moest tekenen omdat u het niet ziet zitten. U blijft bij uw uitspraak ?

De heer Dominiek Lootens-Stael : Uiteraard.

De heer Sven Gatz : Dan moet ik u geen leugenaar noemen.

De heer Dominiek Lootens-Stael : Ik blijf daar uiteraard bij, mijnheer Gatz. Als een politieke fractie bij voorbaat wordt uitgesloten van de ondertekening van een voorstel van resolutie en dus de facto wordt uitgesloten van elke constructieve inbreng en medewerking, dan zult u van mij wel willen aannemen dat er in het voorstel dat nu voorligt, niets van het Vlaams Blok is terug te vinden. Het is dus normaal dat we zeggen dat het ons goed uitkomt dat we het niet mee moeten onderschrijven. Er is van onze fractie geen inbreng geweest. We kunnen ons dan ook niet terugvinden in het voorstel.

We steunen dit voorstel van resolutie niet, omdat het niet de ambitie heeft antwoorden te formuleren op de bestaande problemen. Het is te vaag en te braaf. Bovendien worden een aantal taboes die belastend zijn voor ons Brussels onderwijs, niet doorbroken. Het voorstel is te veel gericht op de problemen van de Franstaligen en de vreemdelingen in de Brusselse scholen, terwijl het voor een keer de Vlaamse ouders zijn die aandacht vragen voor de problemen van hun kinderen. Er is een noodkreet uitgegaan van de directies, de leerkrachten en de ouders van Vlaamse kinderen, maar die heeft blijkbaar onvoldoende gehoor gevonden bij de traditionele partijen. Het voorstel van resolutie is ondermaats. We kunnen het niet steunen.

Er zitten in dit voorstel van resolutie, gelukkig maar, ook een aantal positieve elementen, maar het voorstel is niet van die aard dat het tegen 2015 al die problemen kan oplossen, zoals u hoopt, mijnheer Gatz. Wie kan er trouwens voorspellen wie het in 2015 voor het zeggen zal hebben ? Het Vlaams Blok zal zich in elk geval onthouden bij de stemming over dit voorstel van resolutie. (*Applaus bij het Vlaams Blok*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VLAAMS INSTITUUT VOOR WETENSCHAPPELIJK EN TECHNOLOGISCH ASPECTENONDERZOEK

Benoeming van een lid van de raad van bestuur

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de benoeming van een lid van de raad van bestuur van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek ter vervanging van de heer Dirk Holemans, ontslagnemend, destijds benoemd op voordracht van de Agalev-fractie.

Bij brief van 9 oktober 2003 draagt de heer Jos Stassen, voorzitter van de Groen !-fractie, de heer Eloi Glorieux voor.

Vraagt iemand daaromtrent het woord ? (*Neen*)

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik de heer Eloi Glorieux benoemd tot lid van de raad van bestuur van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Veerle Declercq, mevrouw Sonja Becq, de heer Koen Helsen, mevrouw Anne-Marie Baeke en de heer Jan Roegiers betreffende de pleegzorg in Vlaanderen
– 1505 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Declercq, mevrouw Becq, de heer

Helsen, mevrouw Baeke en de heer Roegiers betreffende de pleegzorg in Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Bex Jos
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen

Voorzitter

Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Idrissi Yamila
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goeij Trees
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Goethem Roland
 Van Hecke Mieke
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Wauwe Erna

Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Verstraete Bob
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Kris Van Dijck, mevrouw Brigitte Grouwels, de heer Sven Gatz, mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh en de heren Frans Ramon en Dirk De Cock betreffende het Nederlandstalig onderwijs in Brussel

– 1874 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer Van Dijck, mevrouw Grouwels, de heer Gatz, mevrouw Van Nieuwenborgh en de heren Ramon en De Cock betreffende het Nederlandstalig onderwijs in Brussel.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 92 leden hebben ja geantwoord ;
 19 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bril Louis

Voorzitter

Browaeyns Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Idrissi Yamila
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sarens Freddy

Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van den Brande Luc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eetvelde Ilse
Van Hecke Mieke
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Vercammen Josée
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Carl Decaluwe en mevrouw Veerle Heeren tot besluit van de op 4 november 2003 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over het functioneren van de voorzitter van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij
– 1938 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Decaluwe en mevrouw Heeren tot besluit van de op 4 november 2003 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over het functioneren van de voorzitter van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 25 leden hebben ja geantwoord ;
 19 leden hebben zich onthouden ;
 59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle

Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eetvelde Ilse
 Van Hecke Mieke
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bril Louis
 Browaeyns Jozef
 Callens Karlos
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan

Voorzitter

Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vercammen Josée
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Loones Jan
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Redenen voor onthouding ?

De heer Weyts heeft het woord.

De heer Johan Weyts : Ik heb een stemafpraak met de heer Van Vaerenbergh.

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Ik heb een stemafpraak met de heer Lauwers.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Er zijn afspraken gemaakt, maar ik stel vast dat niet iedereen van de meerderheid er is. Er zijn 58 aanwezigen, terwijl het er 63 moeten zijn. Wij houden ons wel aan de afspraken.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Ik dank de heer Van Rompuy oprecht voor de gemaakte afspraken. Ik vraag wel begrip voor het feit dat sommige leden van de meerderheid ziek zijn geworden.

De voorzitter : Terzijde wil ik opmerken dat we hebben gestemd over een gewestaangelegenheid, en daarvoor is het quorum 60 volksvertegenwoordigers.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 4 november 2003 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het niet uitvoeren van aangegane engagementen door het Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden en de gevolgen hiervan voor de rechtszekerheid van initiatiefnemers in de welzijns- en gezondheidssector

– 1940 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Merckx en mevrouw Becq tot besluit van de op 4 november 2003 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het niet uitvoeren van aangegane engagementen door het Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden

Voorzitter

den Aangelegenheden en de gevolgen hiervan voor de rechtszekerheid van initiatiefnemers in de welzijns- en gezondheidssector.

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, bij het aantreden van deze regering heeft de toenmalige minister van Welzijn gezegd dat het belangrijk is dat rust- en ziekenhuizen eigentijds zijn aangepast en toegerust. In 2002 is daarvoor in middelen voorzien : 66 miljoen euro voor ouderenvoorzieningen en 124 miljoen euro voor ziekenhuizen. Vandaag echter worden die bedragen gereduceerd tot respectievelijk 34 miljoen euro en 55 miljoen euro. Investeren in de toekomst doet men wel in woorden, maar niet in daden. Dat leidt tot grote ongerustheid in de sector. We moeten goed beseffen dat de sector zelf 40 percent van de middelen inbrengt.

Zowel de bouwsector als de rusthuizen vragen dat er voldoende investeringen gebeuren. Rusthuizen die de toelating hebben gekregen om te bouwen en aan wie subsidies zijn toegezegd, krijgen vandaag facturen aangeboden waarvoor de overheid zijn aandeel niet betaalt. Dat leidt tot onrust bij de rusthuisdirecties. Af en toe wordt wel meegedeeld dat hier en daar een achterstallig bedrag wordt uitbetaald. Hier gaat het echter over miljoenen euro. En we moeten goed beseffen dat die tekorten op de bewoners worden afgewenteld, op het ogenblik dat de instellingen interesten moeten betalen.

De minister van Welzijn zegt dat ze de eigen instellingen snel financiert, en dat de instellingen die zelf moeten opdraaien voor de interesten, hun geld later krijgen. Dat is onrechtvaardig. De zekerheid moet worden hersteld. Vooral de volksvertegenwoordigers van sp.a wil ik eraan herinneren dat krantenartikels melden dat de socialisten en socialistische gepensioneerden van Limburg vragen dat er wordt geïnvesteerd om inhaaloperaties mogelijk te maken. Ik hoop en reken op de steun van de andere volksvertegenwoordigers voor de goedkeuring van deze motie.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Nee)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
47 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eetvelde Ilse
Van Goethem Roland
Van Hecke Mieke
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel

Voorzitter

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Idrissi Yamila
 Lachaert Patrick
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André

Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
 Matthijs Erik
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Johan Sauwens, mevrouw Mieke Van Hecke en de heer Jan Verfaillie tot besluit van de op 6 november 2003 door mevrouw Mieke Van Hecke en de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellaties tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, respectievelijk over de achterstallige uitbetaling van subsidies en over de uitbetaling van premies voor monumentenzorg – 1941 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Sauwens, mevrouw Van Hecke en de heer Verfaillie tot besluit van de op 6 november 2003 door mevrouw Van Hecke en de heer Sauwens in commissie gehouden interpellaties tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, respectievelijk over de achterstallige uitbetaling van subsidies en over de uitbetaling van premies voor monumentenzorg.

De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens : Mijnheer de voorzitter, in De Standaard van vandaag is het volgende verschenen : ‘Het Limburgfonds loopt vertraging op omdat de Vlaamse regering de betaling van 2,5 miljoen euro extra cultuursubsidies maanden bevro-

Sauwens

ren hield. De Vlaamse regering wil de Limburgse cultuur drie jaar lang een extra injectie geven. Pas einde dit jaar zou het eerste geld worden uitbetaald.'

De extra projecten die de cultuurhuizen met dit geld willen opstarten, zijn hierdoor uitgesteld of in mineur gestart. Andere huizen, zoals het kunsten-centrum Thor of De Queeste, moesten bij de bank een lening afsluiten om de periode te overbruggen.

De verantwoordelijken van het jeugdproductiehuis Villa Basta hebben verklaard : 'We willen meer personeel in dienst nemen en met extra projecten beginnen, waardoor we na drie jaar een definitieve erkenning kunnen aanvragen. Dat is allemaal vertraagd, maar in april willen ze ons wel al opnieuw evalueren voor de volgende vijf subsidies.'

In de culturele sector wordt de Vlaamse regering op dit ogenblik als een bijzonder onbetrouwbare partner beschouwd. In de monumentenzorg is trouwens hetzelfde aan de gang.

Minister Van Grembergen heeft toegegeven dat er grote problemen zijn. Wat de restauratiepremies betreft, gaat het om 20 miljoen euro. Bovendien liggen 40 tot 50 aanvragen voor onderhoudspremies te wachten. Het gaat hier om snel toegekende kleine bedragen die een aantal gebouwen door de winter moeten helpen. Concreet gaat het vaak om het herstellen van daken of dakgoten. Aangezien deze dossiers niet gedeblokkeerd raken, zullen die werken dit jaar allicht niet meer worden uitgevoerd.

In juni 2003 zijn alle uitbetalingen in de sector erediensten gestopt. Voor de jeugdsubsidies geldt net hetzelfde. Tientallen gemeenten wachten op de uitbetaling van deze subsidies.

Door middel van de voorliggende motie vragen we het Vlaams Parlement de Vlaamse regering de duidelijke opdracht te geven om de gedane beloften na te komen, de afgesloten contracten na te komen en deze dossiers te deblokken.

De voorzitter : De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock : Mijnheer de voorzitter, we hebben hierover contact opgenomen met de minister. Hij heeft verklaard dat hij alles in het werk zal stellen om het restauratieprogramma 2003 en het programma 45 volledig uit te voeren.

Hiervoor zijn, conform de begrotingsrichtlijn van minister Van Mechelen, al de nodige stappen gezet. Deze ochtend is het bedrag in de commissie voor Cultuur, Media en Sport met 6.000.644 euro opgetrokken. De minister heeft ons tevens meegedeeld dat hij de nodige middelen zal vrijmaken om de gemeenten en de provincies voorschotten uit te betalen. De afwijking van de begrotingsrichtlijn is deze week aangevraagd.

Om de betalingen op de inkomsten af te stemmen, moeten binnen de kredieten voor jeugd prioriteiten worden gelegd. Om een zeer eenvoudige reden is gekozen om eerst de subsidies aan de verenigingen uit te betalen. Deze subsidies vormen een veel omvangrijker deel van de inkomsten van de verenigingen dan de subsidies voor de uitvoering van de gemeentelijke jeugdwerkbeleidsplannen in het geheel van de gemeentelijke inkomsten vormen.

Wat de veertien overblijvende gemeenten betreft, zegt de minister dat gemeentebesturen aan alle regels moeten voldoen om subsidies te kunnen ontvangen. Een aantal gemeentebesturen heeft nog niet aan al deze vereisten voldaan. De meeste andere dossiers zijn nog in behandeling. Over een aantal dossiers is onlangs een beslissing genomen. In de mate van het mogelijke zullen deze gemeentebesturen de nodige voorschotten ontvangen.

Minister Van Grembergen heeft verklaard dat de aangegane engagements betreffende de uitvoering van het VIA-akkoord zullen worden nagekomen. Een besluit hierover wordt op de laatste ministerraad van dit jaar ter goedkeuring voorgelegd aan de Vlaamse regering. Bij goedkeuring zal de uitbetaling onmiddellijk gebeuren. Op die manier ontstaat er geen vertraging.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Neen)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
43 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
60 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
47 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eetvelde Ilse
Van Goethem Roland
Van Hecke Mieke
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert

Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Idrissi Yamila
Lachaert Patrick
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Den Heuvel Ria

Voorzitter

Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caluwé Ludwig
 Loones Jan
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Loones, Chris Vandenbroeke en Kris Van Dijck tot besluit van de op 6 november 2003 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de beslissing van de federale overheid met betrekking tot de betaling van de tijdskredietpremies en de budgettaire gevolgen hiervan voor de Vlaamse overheid en de lokale besturen

– 1942 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Loones, Vandenbroeke en Van Dijck tot besluit van de op 6 november 2003 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de beslissing van de federale overheid met betrekking tot de betaling van de tijdskredietpremies en de budgettaire gevolgen hiervan voor de Vlaamse overheid en de lokale besturen.

De heer Loones heet het woord.

De heer Jan Loones (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, deze dagen staan de gemeenten opnieuw aan de klaagmuur. Dankzij de inspanningen van de VVSG, die vandaag zijn trefdag houdt, is er ook aandacht voor de problemen van de gemeenten.

In de motie gaat het over het doorschuiven door de federale overheid van premies voor allerlei speciale arbeidsregelingen. De gemeenten worden niet enkel opgezeadeld met allerlei arbeidsregelingen die niet altijd passen binnen hun beleid, ze moeten er ook de lasten van dragen. Het gaat niet enkel over hen, maar ook over de Vlaamse gemeenschap en alle lokale besturen. In totaal gaat het om een operatie van 1,5 miljard euro, waarvan ongeveer 450 miljoen euro ten laste komt van de gemeenten.

In de commissie voor Werkgelegenheid is hierover een interpellatie gehouden. De interpellatie was gericht aan de minister-president, maar de minister van Werkgelegenheid heeft geantwoord. De heer Laureys, de heer De Roo en mevrouw Declercq hebben zich bij de interpellatie aangesloten en hebben dezelfde zorgen. Ook de regering, in het bijzonder de minister van Werkgelegenheid, deelt onze bezorgdheid.

We hebben deze motie opgesteld in de bewoordingen die door de minister zelf zijn gebruikt. Het kan niet dat in een samenwerkingsfederalisme geen rekening wordt gehouden met andere bestuurlijke partners. Het kan niet dat de Vlaamse regering, de provincies en de gemeenten niet betrokken worden bij dergelijke doorschuifoperaties.

De maatregel is in het Overlegcomité geblokkeerd. Ik hoop dat het Vlaams Parlement zich aansluit bij een oproep aan de regering om in het Overlegcomité voet bij stuk te houden, de pleitbezorger te zijn van de gemeenten en te zoeken naar een goede financiële oplossing voor alle betrokkenen.

Er is geen tegenmotie ingediend. Ik hoop dat deze motie de goedkeuring van het volledige parlement kan krijgen.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, de heer Loones is de belangen van de steden en gemeenten zeer genegen in uiterst moeilijke omstandigheden. Vandaag is er in Gent een belangrijke bijeenkomst bezig van de Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten waarbij heel de problematiek van de financiële situatie van de gemeenten uit de doeken wordt gedaan. Deze motie zouden we volgens mij het best unaniem goedkeuren. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Met alle sympathie voor de betrokkenen, maar ik verwijs naar de notulen van het Overlegcomité waar de minister-president duidelijk gewag heeft gemaakt van deze materie. Verder heeft hij erop gewezen wat het aandeel voor de Vlaamse gemeenten hierin zou zijn en heeft laten notuleren dat het niet mogelijk is om dit in te voeren zonder akkoord. De minister-president is zich terdege bewust van de belangrijkheid van deze zaak.

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, ik heb deze middag de gelegenheid gehad de tekst van de federale programmawet daarover te lezen. Het is duidelijk dat men bij koninklijk besluit kan worden gemachtigd om vanaf 1 januari 2004 die lasten door te schuiven, niet naar privé-ondernemingen, maar wel naar de gemeenten, de OCMW's, de provincies enzovoort. Ik vestig er de aandacht op dat dit aan het gebeuren is in het federale parlement.

De heer Francis Vermeiren : Ik zal u de notulen van het Overlegcomité overmaken.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
44 leden hebben ja geantwoord ;
5 leden hebben zich onthouden ;
55 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
48 leden hebben ja geantwoord ;
5 leden hebben zich onthouden ;
57 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Roo Johan
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Ory Flor
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eetvelde Ilse
Van Goethem Roland
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bril Louis
Browaeyts Jozef

Voorzitter

Callens Karlos
 Daelman Carlo
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Idrissi Yamila
 Lachaert Patrick
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier Norbert
 De Maght-Aelbrecht Anny
 Loones Jan
 Peeters Leo
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Sauwens en Erik Matthijs tot besluit van de op 12 november 2003 door de heren Erik Matthijs en Johan Sauwens in commissie gehouden interpellaties tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, respectievelijk over de effecten van de begrotingsrichtlijn van de minister voor het bedrijfsleven en over de rondzendbrief van de minister met richtlijnen voor de begroting 2003 – 1950 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Sauwens en Matthijs tot besluit van de op 12 november 2003 door de heren Matthijs en Sauwens in commissie gehouden interpellaties tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, respectievelijk over de effecten van de begrotingsrichtlijn van de minister voor het bedrijfsleven en over de rondzendbrief van de minister met richtlijnen voor de begroting 2003.

De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil via deze motie het parlement de kans geven om een oplossing te bieden aan een probleem dat zich in alle gemeenten van Vlaanderen stelt, namelijk de toepassing van de beruchte omzendbrief van minister Van Mechelen.

We maken hetzelfde scenario mee van een blijspel dat ook in het begin van dit jaar werd opgevoerd. De verkiezingen kwamen eraan en de federale mi-

Sauwens

nister van Begroting stelde, met veel steun van de premier, dat het overal slecht gaat, behalve bij ons. Na een snelle en bijzonder gemakkelijke begrotingscontrole, met alleen maar maatregelen die niemand pijn deden, werd de begroting in evenwicht verklaard, ondanks tegenvallende economische omstandigheden. Toen kwamen de verkiezingen en volgde vrij snel de ontzuivering, want toen kwamen de rapporten naar boven. De wijze mannen in dienst van de staat zegden dat het helemaal niet zo goed ging. Uiteindelijk bleek dat de overheidsfinanciën, ontdaan van franjes en eenmalige opsmukoperaties, een tekort van meer dan 1 procent van het BBP vertoonden.

Datzelfde sprookje wordt nu opnieuw verteld, met als acteurs de heren Somers, Landuyt en Van Mechelen. Er is geen probleem met de Vlaamse begroting, alles gaat goed, de oppositie ziet alles te negatief omdat dat haar goed uitkomt.

Collega's, meermaals hebben wij de problematiek van de ontsporende overheidsfinanciën aangekaart. De bevoegde minister poogt ons in zijn antwoord te verdrinken in feiten en cijfers die niet altijd relevant zijn. Hij geeft antwoorden op vragen die niet zijn gesteld. Op pertinente vragen geeft hij geen antwoord of draait rond de pot.

Als wij het hebben over de situatie van 2003 en 2004, dan antwoordt de minister dat er in de jaren 1999-2001 grote overschotten waren ten opzichte van de HRF-norm. Meermaals is gebleken dat hij dit parlement probeert te misleiden. Ik druk me nu zeer voorzichtig uit. Dat blijkt onder meer ook uit de herhaaldelijke, zeer triomfalistische verklaringen, bij elke Septemberverklaring en begroting die hier wordt voorgesteld, dat de tijd van de desinvesteringen voorbij is en dat Vlaanderen meer dan ooit investeert. Dezelfde kredieten worden tweemaal driemaal verkocht door de heren Stevaert, Dewael en Van Mechelen.

Een tijd geleden is bij het federale ministerie van Financiën een algemene gegevensbank opgericht, in het kader van een samenwerkingsakkoord tussen de federale staat en de gewesten en gemeenschappen, om de juiste gegevens over de overheidsfinanciën te verzamelen en ze ter beschikking te stellen van onder meer het Instituut voor de Nationale Rekeningen. Daaruit blijkt dat de investeringen enorm zijn gedaald in de begroting van 2003.

Dan heb ik het nog niet over de effecten van de rondzendbrief. Die zullen er zijn : dat weet iedereen. De investeringen in de begroting 2003 liggen 37 procent lager dan in 2001. Ze liggen ook maar 5 procent hoger, in nominale termen, dan in 1999. In reële termen betekent dat een daling ten opzichte van 1999. Vlaanderen desinvesteert, wat men daarover ook moge beweren en in tegenstelling tot wat minister Van Mechelen zegt.

De heer Van Rompuy stelde op 18 februari een vraag om uitleg over het doorschuiven van uitgaven om de begroting 2002 op te smukken. Minister Van Mechelen antwoordde zeer uitvoerig. Zijn boodschap was dat er niets aan de hand was. Nochtans bleek zeer snel dat dit een duidelijke leugen was. Eind augustus kregen de Vlaamse volksvertegenwoordigers het rapport van de Vlaamse regering over het gevoerde beleid inzake de kasschuld en het waarborgbeheer van de Vlaamse Gemeenschap in 2002.

Ik neem een citaat, op bladzijde 28 : 'De doorstorting van de dotaties 2002 aan de VOI's bleef beperkt tot wat nodig is om de liquiditeitstekorten bij de instellingen af te dekken. Ook op het einde van 2002 werden de saldi van de dotaties bewust niet overgemaakt aan de instellingen, omwille van een dubbele reden. Vooreerst was er geen liquiditeitstekort bij de instellingen. Tegelijkertijd kon de Vlaamse Gemeenschap zo haar engagement ten opzichte van de federale overheid waarmaken.'

Dit is diplomatiek taalgebruik voor opsmukoperaties en heel duidelijk in tegenstelling met de beweringen op de vragen van het parlement in februari. Ook hier zei men niet de waarheid. Dit was dus een leugen.

Eind april stelde de heer Matthijs een vraag over het kastekort na 3 maanden. Volgens minister Van Mechelen was er geen probleem. Bij de plenaire bespreking van de begrotingscontrole in juni vroeg de heer Van Rompuy opnieuw hoe het nu zat met dat hoge kastekort, na 5 maanden. Weer werd er ontkend dat er een probleem was.

Eind juli was er de rondzendbrief. Daarin staat letterlijk : 'Door een combinatie van factoren blijkt de begrotingsuitvoering 2003 voorlopig niet te beantwoorden aan de vooropgestelde objectieven. Dit is duidelijk zichtbaar in de maandelijkse evolutie van het kassaldo.'

Men zegt dit dus enkele maanden later zelf, maar men antwoordt niet, onjuist, naast de kwestie en geen rekening houdend met de waarheid op de

Sauwens

vragen van dit parlement. Dat is de kernreden van onze vraag naar hoorzittingen. Onze fractie wil duidelijkheid. De waarheid heeft haar rechten, ook in Vlaanderen in 2003.

Als er reacties komen op het draconische karakter van de rondzendbrief, antwoordt minister Van Mechelen dat er geen budgettair probleem is, en dat er van besparingen geen sprake is. Hij moet dat overal maar eens gaan uitleggen. Hij stelt dat men net zoveel kan uitgeven als begroot, alleen wat minder snel, en dus waarschijnlijk wat later. Enkel de uitgaven moeten worden afgestemd op de inkomsten, die wat achterlopen. Het gaat zagezegd om goed beheer en het beter spreiden van de uitgaven.

In de praktijk leidt de toepassing van de omzendbrief op tal van domeinen tot blokkeringen van het beleid. De werking van de administratie wordt belemmerd en investeringen dreigen stil te vallen. De directe slachtoffers zijn bang om naar buiten te komen, en ambtenaren mogen niet spreken. (*Opmerkingen van de heer Francis Vermeiren/Rumoer*)

De realiteit is dat mensen die beloofde subsidies of uitkeringen moeten ontvangen, ze niet ontvangen, en dat contractuele verplichtingen niet worden nagekomen. De paarse meerderheid en de regering spelen met het vertrouwen in de overheid en de politiek. Ze plegen contractbreuk en bouwen op enkele maanden tijd het krediet af dat Vlaanderen door een goed bestuur tijdens de voorbije tien jaar heeft opgebouwd.

De vraag is of niet de begroting zelf hiertoe aanleiding geeft. De uitgaven worden immers in principe gestuurd door de begroting. Als de begroting correct was opgemaakt, dan was deze rondzendbrief niet nodig geweest.

Dat de betalingsuitgaven stijgen, heeft onzes inziens te maken met twee elementen. Het eerste is een onderschatting van de betalingskredieten om toch maar de norm te kunnen halen. Dat wordt duidelijk aangegeven door een stijging van de impliciete schuld met 35 percent tussen 1999 en 2002. Het tweede element is het opsouperen van de reserves van de VOI's die in 2002 buiten de consolidatie vielen. Daardoor moesten er in 2003 extra middelen worden vrijgemaakt om de VOI's gewoon te laten werken op hetzelfde uitgavenniveau als de voorgaande jaren.

Dat is de waarheid, en ze doet pijn. Minister Van Mechelen reageert opgewonden, maar als er vra-

gen worden gesteld in dit glazen huis, dan kan er beter in openheid worden geantwoord. Gisteren vernam ik tijdens een vergadering dat er grote problemen zijn met de aannemers. Ik heb me daar vandaag over geïnformeerd. Welnu, de ambtenaren bij Openbare Werken slagen er niet meer in betalingen te doen voor lopende werken. Bijgevolg dagen aan de horizon verwijntresten op van 10 percent. Dat is voor financieel sterke groepen een goede zaak, want dat rendement kunnen ze nergens halen, maar voor kleine groepen en grote groepen die het moeilijk hebben, is het een kwestie van leven of overleven.

Ook hoorde ik dat een kleine school in Rumbeke een DIGO-dossier was beloofd.

De voorzitter : Mijnheer Sauwens, ik vraag u af te rond. Het reglement voorziet voor uw stemverklaring in 10 minuten. Die zijn intussen om, en dan ga ik nog niet in op wat u in die 10 minuten hebt gezegd. Die tijd is namelijk bedoeld om uw stemgedrag te motiveren. Uw tijd is dan ook uitgeput.

De heer Johan Sauwens : Dan eindig ik met één slotzin, die mijn hele betoog samenvat. Ik wil het parlement ervan overtuigen dat er met de pijn die de omzendbrief van minister Van Mechelen heeft veroorzaakt op tal van banken relatief weinig winst wordt geboekt. Zelf bij toepassing van de rondzendbrief volgt eind dit jaar een financiële catastrofe. Er kan beter open kaart worden gespeeld, met een echte budgetcontrole.

Deze geforceerde betalingsstop is in Vlaanderen, en zelfs in het België van de jaren tachtig toen de besparingen fenomenaal waren, ongezien. Die rondzendbrief moet zo snel mogelijk worden ingetrokken, en het parlement moet openheid van boeken en rekeningen krijgen. (*Applaus bij CD&V en het Vlaams Blok*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
44 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
60 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

48 leden hebben ja geantwoord ;

2 leden hebben zich onthouden ;

62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eetvelde Ilse
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris

Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Idrissi Yamila
 Lachaert Patrick
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert

Voorzitter

Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marleen Van den Eynde en de heer Jean Geraerts tot besluit van de op 12 november 2003 door mevrouw Marleen Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over het houtafvalplan
 – 1951 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van den Eynde en de heer Geraerts tot besluit van de op 12 november 2003 door mevrouw Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over het houtafvalplan.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 18 leden hebben ja geantwoord ;
 88 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle

Voorzitter

Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goeij Trees
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Hecke Mieke
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob

Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren André Van Nieuwkerke en Jacques Devolder, mevrouw Veerle Declercq en de heren Dirk De Cock, Jan Loones en Jacky Maes tot besluit van de op 12 november 2003 door de heer André Van Nieuwkerke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, en tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het huidige beheer van het Zwin – 1952 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Nieuwkerke en Devolder, mevrouw Declercq en de heren De Cock, Loones en Maes tot besluit van de op 12 november 2003 door de heer Van Nieuwkerke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, en tot de heer Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het huidige beheer van het Zwin.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 81 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 24 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Bex Jos
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaets Jozef
 Callens Karlos
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Lachaert Patrick
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy

Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Eetvelde Ilse
 Van Hecke Mieke
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan

Voorzitter

Zich ONTHOUDEN heeft :

Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MOTIE VAN ORDE**Opheldering over de stand van zaken**

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, wilt u aan de leden meedelen wat er afgesproken is voor de commissievergadering van morgen ?

De voorzitter : Alle bureauleden hebben de tekst gekregen. Ik zal de tekst voorlezen.

1. De voorzitter van de commissie voor Financiën en Begroting heeft gevraagd om duidelijkheid te krijgen over de problematiek van het horen van ambtenaren en het gevolg voor de politieke verantwoordelijkheid. Het uitgebreid Bureau verwijst naar het commissiereglement voor de bindende interpretatie van de desbetreffende artikels (art. 30 en 32).
2. Elk politiek element van het begrotingsdebat moet aan bod kunnen komen.
3. Elke informatie moet kunnen worden aangebracht.
4. Men verzoekt de commissie om in akkoord met de minister te komen tot een regeling waarbij een aantal ambtenaren van de Vlaamse administratie rechtstreeks kunnen ondervraagd worden in de commissie in verband met de toepassing van de rondzendbrief van de minister van Begroting en de eventuele gevolgen daarvan."

Dit betekent dat iedereen een uitnodiging krijgt morgen om 10 uur de commissie te starten, en na de regeling van de werkzaamheden de bespreking met deze ambtenaren op de agenda te plaatsen. De drie hogergenoemde ambtenaren zullen zeker stand-by zijn, de commissie mag beslissen over het horen van eventuele andere aanwezige ambtenaren.

De heer Eric Van Rompuy : Ik heb u voorgesteld om morgenvoormiddag de andere commissievergaderingen af te gelasten, behalve de commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en de commissie voor Onderwijs. In deze laatste gaat een hoorzitting door. Na de middag kan iedereen opnieuw deelnemen aan alle geplande commissievergaderingen. Wij engageren ons ertoe dat de begrotingsbesprekingen geen vertraging zullen oplopen. We zullen de planning van de begrotingsbesprekingen in de plenaire vergadering respecteren.

De voorzitter : We hebben morgenvoormiddag echt heel veel commissievergaderingen. Ik kan ze onmogelijk allemaal verschuiven naar de namiddag.

De heer Bruno Tobback : Mijnheer de voorzitter, ik zie de relevantie van dat uitstel niet in. We zijn al zo ver gevorderd met de begrotingsbesprekingen. Een heleboel commissies hebben zelfs al gestemd over de begroting. Het lijkt me gek om nu nog commissies uit te stellen terwijl in andere commissies al gestemd is.

De voorzitter : Ik stel voor om de timing aan te houden en alle commissies te laten plaatsvinden zoals vooropgesteld. Morgen zullen we regelingen treffen voor de commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting. Indien nodig kunnen de stemmingen in de commissies worden uitgesteld tot in de namiddag.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Voorzitter

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 3 december 2003 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.11 uur.*
