Nr. 67

V L A A M S P A R L E M E N T

Zitting 2002-2003

2 juli 2003

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

DECREET KYOTOPROTOCOL

DECRETEN WIJZIGING VAN HET ELEKTRICITEITSDECREET

RESOLUTIE MISKENNING DOOR DE FEDERALE ONDERHANDELAARS VAN DE VLAAMSE BEVOEGDHEDEN EN DE VLAAMSE FISCALE AUTONOMIE

DECREET LANDSCHAP BASISONDERWIJS – STEMMINGEN

DECREET WIJZIGING VAN HET PODIUMKUNSTENDECREET – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE – STEMMING

Inhoud

Nr. 67 **Woensdag 2 juli 2003**
Middagvergadering

Berichten van verhindering 1

Actuele vragen (Regl. art. 82)
Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de beslissing van de Vlaamse regering tot definitieve afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk
Actuele vraag van de heer Frans De Cock tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de beslissing van de Vlaamse regering tot definitieve afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk 1

Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de impact van het federale formatieberaad op Vlaamse bevoegdheden
Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de federale plannen betreffende variabilisering van de autokosten en de weerslag op de gewestbegroting 4

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitvoering van het spreidingsplan voor allochtone leerlingen in het Antwerps basisonderwijs 6

Actuele vraag van de heer Herman Lauwers tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het voorstel van De Lijn inzake extra openbaar vervoer tijdens de werken aan de Antwerpse Ring 8

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreffende het opstellen, het uitvoeren en het opvolgen van een Nationaal Klimaatplan, alsook het rapporteren, in het kader van het Raamverdrag van de Verenigde Naties inzake Klimaatverandering en het Protocol van Kyoto
– 1672 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3
Algemene bespreking 10
Sprekers : mevrouw Marleen Van den Eynde, de heren Erik Matthijs, verslaggever en Johan Malcorps en minister Ludo Sannen
Artikelsgewijze bespreking 14

Voorstel van decreet van de heren Eddy Schuermans, Johan De Roo en Bart De Smet houdende wijziging van het Elektriciteitsdecreet van 17 juli 2000, wat de openbare verlichting betreft
– 1652 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2
Verwijzing naar commissie 15
Sprekers : de heren Eddy Schuermans en Johan De Roo, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer

Voorstel van resolutie van de heren Jan Loones en Kris Van Dijck betreffende de miskenning door de federale onderhandelaars van de Vlaamse bevoegdheden en de Vlaamse fiscale autonomie
– 1778 (2002-2003) – Nr. 1
Intrekking voorstel tot spoedbehandeling 16
Spreker : de heer Kris Van Dijck

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 14 november 2002 tussen de federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreffende het opstellen, het uitvoeren en het opvolgen van een Nationaal Klimaatplan, alsook het rapporteren, in het kader van het Raamverdrag van de Verenigde Naties inzake Klimaatverandering en het Protocol van Kyoto
– 1672 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3
Hoofdelijke stemming 17
Sprekers : de heren Filip Dewinter, André Denys en Eric Van Rompuy

Ontwerp van decreet betreffende het landschap basisonderwijs
– 1720 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 6
Aangehouden stemmingen 20
Hoofdelijke stemming 21

Voorstel van decreet van de heren Robert Voorhamme, Koen Helsen, Eloi Glorieux, Jos Bex en Eddy Schuermans houdende wijziging van het Elektriciteitsdecreet van 17 juli 2000, wat de invoering van een systeem van warmtekrachtcertificaten betreft
– 1552 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3
Hoofdelijke stemming 23

Voorstel van decreet van de heren Herman Lauwers, Marino Keulen, Dany Vandenbossche en Jos Stassen houdende wijziging van het Podiumkunstendecreet van 18 mei 1999
– 1691 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 24

Met redenen omklede motie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Ingrid van Kessel tot besluit van de op 12 juni 2003 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het uitvoeren van engagementen die de minister bevoegd voor Welzijn is aangegaan naar aanleiding van het inburgeringsdecreet
– 1757 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 25
Spreker : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen

Regeling van de werkzaamheden 28

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

– *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

– *De vergadering wordt geopend om 14.35 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Marc Cordeel, Carlo Daelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, André Moreau, Flor Ory, Leo Peeters, Jan Penris, Jean-Paul Peuskens, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Erna Roosens-Van Wauwe, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Anne Van Asbroeck, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Ilse Van Eetvelde, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Jaak Gabriels, Julien Librecht, Jacky Maes, Chris Vandenbroeke, Christian Van Eyken : gezondheidsredenen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Dirk Holemans, , Trees Merckx-Van Goey, Steve Stevaert, Walter Vandenbossche.

ACTUELE VRAGEN *(Regl. art. 82)*

Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de beslissing van de Vlaamse regering tot definitieve afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk

Actuele vraag van de heer Frans De Cock tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de beslissing van de Vlaamse regering tot definitieve afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Matthijs en Frans De Cock tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de beslissing van de Vlaamse regering tot definitieve afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk.

De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, vorige week vrijdag, op 27 juni, heeft de Vlaamse regering een definitieve beslissing genomen over de afbakening van het eerste deel van

Matthijs

het Vlaams Ecologische Netwerk, het VEN. De rechtsgeldigheid van die beslissing wordt echter in twijfel getrokken.

Het decreet van 22 oktober 1997 over het natuurbehoud dat vorig jaar werd gewijzigd, stipuleert dat de definitieve afbakening moet gebeuren ten laatste 240 dagen na de start van het openbaar onderzoek. Die start was op 22 of 23 september 2002. De ultieme datum was dus 21 mei 2003. Op die dag was de Vlaamse regering stuurloos door een crisis. De regering was eerst van plan om vóór de verkiezingen te beslissen, maar dat is er niet van gekomen. Uiteindelijk werd pas een maand later die beslissing genomen. De rechtsgeldigheid van die beslissing wordt dus terecht in twijfel getrokken.

Nog merkwaardiger, mijnheer de minister-president, is dat uw voorganger, de heer Dewael op 11 mei, naar aanleiding van de betoging van het Platform Buitengebied in Gent, persoonlijk heeft beloofd aan boseigenaars, vissers, jagers en landbouwers dat de afbakening van het VEN deel 1 en de modaliteiten binnen die afgebakende zones, zouden worden herbeken en dat er opnieuw overleg zou komen met de belanghebbenden. Mijnheer de minister-president, waarom hebt u de belofte van uw voorganger naast u neergelegd ? Waarom hebt u de toezeggingen die hij heeft gedaan, niet waargemaakt ?

Specialisten zeggen me dat de beslissing te laat is genomen en dat de Raad van State de beslissing van de Vlaamse regering zal schorsen en later vernietigen. Is het niet verstandiger om de hele procedure te herbeginnen, gelet op de klachtenprocedures die er zeker zullen komen, en mede gelet op het feit dat in de huidige 86.000 hectaren heel wat gronden liggen die beter in verwevingsgebieden zouden liggen ? Bepaalde grote bosdomeinen zijn nu niet in het VEN opgenomen en bepaalde landbouwgronden wel. Het openbaar onderzoek was heel miniem, vandaar het groot aantal klachten. De kaarten waren onduidelijk, de afbakening was onduidelijk en niet gemaakt tot op perceelsniveau. De 9.000 bezwaren komen niet uit het niets. Ware het daarom niet verstandig de hele procedure over te doen ?

Er moeten 125.000 hectare VEN afgebakend worden. Het tweede deel volgt nog. Zal de afbakening van die tweede fase gebeuren samen met de afbakening van de 750.000 hectare agrarisch gebied, gelijktijdig en gelijkwaardig, zoals in het regeerakkoord is gestipuleerd ?

De voorzitter : De heer De Cock heeft het woord.

De heer Frans De Cock *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, op 19 juli vorig jaar heeft de Vlaamse regering het ontwerp van plan voor de eerste fase van de afbakening van het VEN voorlopig goedgekeurd. Het openbaar onderzoek dat erop volgde, heeft ongeveer 9.000 bezwaren opgeleverd. Hierna heeft de MINA-raad een advies op deze bezwaren aan de Vlaamse regering overgemaakt.

De VLD-fractie heeft van op dit spreekgestoelte reeds meermaals gesteld dat natuurbescherming en -beheer een zeer belangrijk element is in onze maatschappij. Anderzijds heeft ze er steeds met klem op aangedrongen dat de rechten van een drietal groepen van participanten en stakeholders gevrijwaard moeten blijven. Voor hen moeten zekerheden worden ingebouwd. De eerste groep bestaat uit de recreanten, dat zijn tienduizenden jagers, vissers en zachte recreanten zoals fietsers. Zij willen gebruik blijven maken van natuurgebieden binnen het VEN. De tweede groep stakeholders zijn de eigenaars van woningen en andere gebouwen. De woonfunctie moet in het VEN-gebied worden gevrijwaard. De derde groep kan worden gecatalogeerd onder de noemer van economische bedrijvigheid en betreft de functie werken. Deze groep bestaat uit landbouwers, bosbouwers en anderen zoals professionele viskwekers. Deze mensen dringen erop aan om de huidige en toekomstige economische activiteiten op een rendabele manier te verzekeren binnen het VEN-gebied.

Mijnheer de minister-president, dat de bevolking wel degelijk begaan is met deze problematiek, werd bewezen door de betoging in Gent op 11 mei. Voor ik mijn vraag stel, wil ik twee punten benadrukken. We gaan ervan uit dat bij de opmaak van de natuurrichtplannen de inspraak van de stakeholders geen dode letter blijft. Er moeten met andere woorden spijkerharde garanties komen. Daarnaast gaan we er ook vanuit dat bij de afbakening van het VEN-gebied op perceelsniveau aanpassingen mogelijk blijven in functie van de bestaande situatie.

Mijnheer de minister-president, in welke mate zult u de gebruiksmogelijkheden voor de drie grote groepen participanten vrijwaren ? Hoe zult u met andere woorden de zekerheid inbouwen dat de recreatieve functie, de woonfunctie en de economische bedrijvigheid kunnen blijven bestaan ?

De voorzitter : Minister-president Somers heeft het woord.

Minister-president Bart Somers *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Matthijs, mijnheer De Cock, het VEN-afbakeningsproces heeft de voorbije maanden voor levendige maatschappelijke debatten gezorgd. Mijn voorganger heeft er inderdaad een aantal verklaringen over afgelegd.

Op het terrein leefden twee belangrijke bezorgdheden. In de eerste plaats waren velen bang omdat de invoering van het VEN-gebied en de werkwijze van de Vlaamse regering rechtsonzekerheid zouden veroorzaken. De rechten en plichten waarover zorgen men zich maakt, zijn nauw verbonden met het eigendomsrecht, het gebruiksrecht, de beoefening van sport, de recreatie of de beroepsactiviteit.

In de tweede plaats werd deze zorg vertaald in de angst voor betutteling en voor een overdreven reglementering door de Vlaamse overheid. Velen op het terrein zoeken immers op een constructieve wijze naar een verzoening tussen de beleving van professionele activiteiten of ontspanningsactiviteiten en de zorg voor natuurbehoud, en vreesden voor een verstoring van het gevonden evenwicht.

Ik herhaal even de woorden van mijn voorganger, die terzake de mening van de actievoerders deelde. Hij wilde de uitvoering van het VEN-gebied realiseren, rekening houdend met de bezorgdheden die bij de bevolking leven. De Vlaamse regering bewandelt nu dat pad. We proberen weg te geraken van de onzinnige en maatschappelijk nefaste polarisatie rond de zorg voor het natuurbehoud. We zaten in een situatie waarbij natuurverenigingen met een sterk engagement in confrontatie geplaatst werden met mensen die in het buitengebied actief zijn, leven en recreëren. We moeten uit die polarisatie weg geraken en zoeken naar een breed draagvlak voor natuurbehoud.

Laten we elkaar goed begrijpen. Deze regering hecht veel belang aan een grote zorg voor de natuur, duurzaamheid, het behoud van de levenskwaliteit en het leefmilieu. Die verantwoordelijkheid dragen we allemaal. Dit gaat verder dan maatregelen op korte termijn. Het moet een politiek en maatschappelijk engagement zijn voor de komende generaties. Laat daarover geen twijfel bestaan. De enige manier om dat te realiseren, is via een model of politieke formule die zo veel mogelijk krachten mobiliseert, die naar een consensus zoekt, die het draagvlak versterkt en die weggaat van een onzinnige polarisatie rond symbolen die veraf staan van de grond van de zaak.

Over het besluit van de regering wordt nu een technisch advies geformuleerd. We hebben geprobeerd een aantal principes veilig te stellen. De eerste fase, met name de afbakening van de 87.000 hectare, treedt pas in werking als er rechtszekerheid is gecreëerd over welk gebied binnen de afbakening valt. Een eerste zorg van de mensen is of hun grond al dan niet deel uitmaakt van het VEN. Een tweede maatregel betreft de constructies, de gebouwen en bedrijven. De huidige regelgeving inzake ruimtelijke ordening blijft onverkort van kracht. Ten derde zullen de stakeholders binnen het VEN-gebied volgens het consensusmodel moeten samenwerken om tot een natuurinrichtingsplan te komen. Ze zullen in consensus moeten bepalen welke regels er noodzakelijk zijn om de natuur binnen het VEN te vrijwaren en zo mogelijk te versterken. Dat is belangrijk omdat er ook een beroepsmogelijkheid aan gekoppeld is. Indien binnen een VEN-gebied niet tot een akkoord kan worden gekomen, indien een van de stakeholders zich in zijn rechten tekortgedaan voelt, dan is er beroepsmogelijkheid bij de ministers van Ruimtelijke Ordening en Landbouw.

De term ‘VEN’ zorgt voor psychologische weerstand. Ik had graag de naam veranderd, maar dat kon niet. We moeten voorbij die psychologische weerstand geraken. De betrokkenen moeten beseffen dat de regelgeving garantie biedt. Er zal rekening met hen gehouden worden en ze zullen niet betutteld worden. Ze kunnen er zelf voor zorgen dat hun rechten worden gerespecteerd. Als dat doordringt, kunnen we een psychologische ommekeer realiseren bij heel veel mensen. Het is mijn vaste overtuiging – en die van de regering – dat landbouw, natuurbehoud en zachte recreatie perfect verzoenbaar zijn, in de mate dat iedereen zich respectvol gedraagt. De consensusregel is een zeer belangrijk element geworden.

Mijnheer Matthijs, wat de rechtskracht van het besluit betreft, moet u mijn positie begrijpen. Het was – volgens een bepaalde interpretatie – niet mogelijk om een bepaald besluit te nemen na 18 mei. Ik ben pas na die datum minister-president geworden. Ik ben ervan overtuigd dat we het advies van de Raad van State vol vertrouwen moeten afwachten. Ik kan u alleen maar zeggen dat er wel degelijk een politiek akkoord gesloten werd. De regeringspartners hebben zich geëngageerd om in de geest van het akkoord een oplossing te zoeken voor eventuele juridische problemen. Ik ben er zeker van dat er voor de Raad van State geen probleem is. Laat de juristen hun werk doen.

Somers

Binnen deze regering bestaat wel degelijk een constructief draagvlak voor het milieubehoud. Dat is een belangrijk politiek signaal. Ik zou het zeer jammer vinden als we in onze samenleving of in dit halfrond een polarisatie krijgen tussen een ecologische en een anti-ecologische stroming. Zelf zie ik het belang van natuurbehoud en de zorg voor de natuur maar al te goed in. Ik durf de maatschappelijke inspanningen daartoe centraal stellen. Met dit maatregelenbesluit hebben we een stap gezet weg van de polarisatie, richting consensus. Ik hoop dat ik u enig inzicht heb gegeven in ons besluit.

De voorzitter : De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs : Mijnheer de minister-president, u bent een overtuigd man. Ik steun u in uw overtuiging. U bent tegen polarisatie en voor consensus. Ik steun u in uw strijd tegen rechtsonzekerheid en betutteling, want daartegen trekken wij ook ten strijde.

De voorzitter : De heer De Cock heeft het woord.

De heer Frans De Cock : Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister-president. Ik ben vooral zeer tevreden met uw constructieve verhaal over de consensusmaatregel. Die moet leiden tot een evenwicht tussen de diverse belangen.

Ik wil in dat verband nog verwijzen naar een vraag om uitleg van mij aan de toenmalige minister van Leefmilieu, mevrouw Dua, over de professionele viskweek in Vlaanderen. Uit haar antwoord bleek die positieve ingesteldheid en het streven naar evenwicht toen al.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de impact van het federale formatieberaad op Vlaamse bevoegdheden

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de federale plannen betreffende de variabilisering van de autokosten en de weerslag op de gewestbegroting

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Decaluwe tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de impact van het federale formatieberaad op Vlaamse bevoegdheden, en van de heer Malcorps tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de federale plannen betreffende variabilisering van de autokosten en de weerslag op de gewestbegroting.

Minister-president Somers antwoordt tevens in naam van minister Van Mechelen.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren, het federale formatieberaad loopt. In principe hebben we daar niet rechtstreeks mee te maken, niet als parlement en niet als regering.

Als we natuurlijk kijken naar de onderwerpen van de afgelopen dagen en weken, dan zijn we wel rechtstreeks bij de zaak betrokken. In de eerste orde is er de problematiek van de NMBS. Het is nog onduidelijk wat daarmee zal gebeuren. Daarnaast is er het stabiliteitsakkoord, waarover we morgen misschien enige duidelijkheid zullen krijgen. Wat de schulden betreft, heb ik de indruk dat morgen zal worden getracht om een deel van de lasten op onze schouders te leggen, zodat de federale beleidsruimte wat vergroot.

Als we de pers mogen geloven, heb ik de indruk dat er stilaan wordt geraakt aan onze bevoegdheden. De uittredende minister van Financiën zei vorige week dat wegens Kyoto – en we weten allemaal dat dit een drogreden is – de accijnzen op benzine en diesel zullen worden verhoogd. Degenen die met de wagen rijden, zouden dit volgens hem niet voelen. Het zou gaan om een budgettair neutrale operatie. De inschrijvingstaks zou immers worden afgeschaft.

Decaluwe

Mijnheer de minister-president, sedert Lambermont zijn er een aantal zaken veranderd. De verschillende belastingen op het voertuig zijn samen goed voor een opbrengst van zo'n 850 miljoen euro. De inschrijvingstaks levert 145 miljoen euro op. Die taks zou op onze begroting komen. We weten echter allemaal dat die taks uit twee delen bestaat. Een gedeelte zou worden overgedragen naar het gewestelijk niveau. Voor een ander deel – de zogenaamde zegeltaks – moet nu een forfaitair bedrag van 62 euro worden betaald.

Er wordt gezegd dat het bedrag zal worden gecompenseerd. In de media wordt wel gezegd dat er nog overleg moet worden gepleegd met de gewesten. Ik vrees dat men in onze kas wil graaien. Het gaat om 145 miljoen euro.

Het kan ook dat de minister van Financiën niet correct is. Een Vlaming die zo'n 15.000 kilometer per jaar rijdt, 8 liter brandstof per 100 kilometer verbruikt en 5 cent per liter meer moet betalen, heeft een jaarlijkse meerkost van 600 euro. Dit staat in schril contrast met die reeds aangehaalde 62 euro.

Het gaat hier om een brutale belastingverhoging die op een slinkse manier wordt doorgevoerd. Ze heeft niks te maken met Kyoto. Er bestaat heel wat misvatting over. Het Vlaams Parlement en de Vlaamse regering zullen niet dulden dat men over de hoofden heen onderhandelingen poogt te voeren en dat er in onze kas zou worden gegraaid.

Mijnheer de minister-president, als goede huisvader is het uw taak u goed te informeren. U hebt dat waarschijnlijk reeds gedaan bij de federale formateur. Hoe zit het nu ? Wat is er nu echt aan de hand ? Gaat het enkel over die zegel ? Als het enkel daarover gaat, dan zullen we onder het mom van de Kyotonorm met een enorme belastingverhoging worden geconfronteerd.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, wij zijn absolute voorstanders van een variabilisering van de autokosten. Het is een positief idee de auto goedkoper te maken. We zijn immers niet tegen de auto. Daarnaast staat echter dat het gebruik ervan duurder wordt gemaakt. De vraag is natuurlijk of het om een echte variabilisering gaat.

Ter herinnering, ook in het vorige federale regeerakkoord van paars-groen stond die regeling ingeschreven. Van de uitvoering hebben we niet veel gemerkt. *(Rumoer)*

Spreken we nu echt over een variabilisering ? Of gaat het inderdaad om een operatie om het begrotingsdeficit te verminderen ? Gaan we gewoon de benzine en diesel duurder maken en zo dan proberen het begrotingsdeficit aan te vullen ? Men suggereert wel dat het om een Kyotomaatregel gaat, dus over een algemene klimaats-, energie- en milieumaatregel. We stellen ons echter de vraag of dat inderdaad het geval is. We hebben in het verleden reeds dikwijls gezien dat men het milieu misbruikt om gewoon een begrotingsdeficit aan te vullen. Overigens gaat het hier om de enige maatregel die wordt aangekondigd in de richting van lastenverhoging. Men probeert dat dan te verkopen door te zeggen dat het een milieumaatregel is.

De vraag is natuurlijk wat er met de opbrengst gebeurt. Dat is belangrijk en beslissend als het gaat om een milieumaatregel. De vraag rijst ook hoe dat zal worden gefinancierd. Zal dit betekenen dat de belasting op de inverkeersstelling op Vlaams niveau inderdaad wordt aangepast ? Misschien gaat het alleen over de zegeltaks, maar dan is het peanuts. Dan is het een belachelijke maatregel en dan gaat het inderdaad over een enorme belastingverhoging op federaal niveau. Ik neem echter aan dat er een samenwerkingsakkoord met de gewesten moet komen, dat wel degelijk over de belasting op de inverkeersstelling gaat, maar dan zijn de federale onderhandelaars eigenlijk bezig met gewestelijke materies.

Ik zou toch wel eens graag weten hoe we dit budgettaire probleem in Vlaanderen dan oplossen, want het gaat inderdaad om 150 miljoen euro. Als dit bedrag op termijn vermindert of opeens helemaal wegvalt, dan wordt eigenlijk een stuk van het federale begrotingstekort doorgeschoven naar Vlaanderen. Is dat de bedoeling ?

De voorzitter : Minister-president Somers heeft het woord.

Minister-president Bart Somers *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, geachte parlementsleden, ik heb tot op zekere hoogte begrip voor de vraagstelling en ben er ook verheugd over. Het is reeds de derde keer dat ik hier vragen moet beantwoorden over het federale niveau. Ik ben nog maar 14 dagen minister-president en telkens als ik in het Vlaams Parlement kom, heb ik het gevoel dat ik

Somers

een beetje eerste minister aan het worden ben. Dat neem ik er echter graag bij.

Ik heb heel veel begrip voor de houding van Agalev om hier in dit parlement vragen te stellen over de federale onderhandelingen. Ik begrijp dat het voor Agalev nog moeilijk op een andere manier kan. Ik heb ook begrip voor CD&V, dat de Vlaamse regering week na week ondervraagt over de voortgang van de federale onderhandelingen. Ik heb eigenlijk liever dat CD&V als oppositiepartij in dit halfrond oppositie voert tegen de federale overheid dan tegen de Vlaamse overheid. Dat zegt misschien iets over de kwaliteit van ons werk.

Voor zover ik in de kranten heb kunnen lezen, is er tot op heden geen federaal regeringsakkoord. We wachten dat met spanning af. Het schijnt niet altijd even gemakkelijk te verlopen, maar we zijn geduldig en we kijken uit naar wat er zal worden beslist.

Dan wil ik antwoorden op uw concrete vraag. Volgens de informatie waarover wij beschikken, gaat het wel degelijk niet – en dat zou constitutioneel ook niet kunnen – over die materies waarvoor Vlaanderen bevoegd is. Het gaat, voor zover ik het heb begrepen, over de retributie van 62 euro die eenmalig moet worden betaald bij het in gebruik nemen van een nummerplaat. Dat is een federale en geen Vlaamse bevoegdheid. Voor zover ik heb begrepen uit de kranten en uit de informatie die ik heb ingewonnen, komen de Vlaamse bevoegdheden en Vlaamse belastingen in dit verhaal dus op geen enkele manier in beeld.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de minister-president, de aanloop tot uw korte antwoord was vrij lang, maar het antwoord was klaar en duidelijk. In de krant stond dat er misschien zou worden onderhandeld met het gewest.

Het gaat over 145 miljoen euro. De belangrijkste moraal van het verhaal is echter dat dit geen neutrale maatregel is, maar een brutale hold-up ten nadele van de gewone man die dagelijks de auto gebruikt. De afschaffing van de eenmalig aan te kopen zegel van 62 euro gaat samen met de invoering van een bijkomende kost voor de gewone autogebruiker van meer dan 600 euro per jaar. Ik dank de VLD voor de aankondiging van deze belastingverhoging.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Ik ben bedroefd, want de op federaal niveau als belangrijk aangekondigde milieumaatregel blijkt een lege doos te zijn. Er komt geen variabilisering van de autokosten. Dat is het enig mogelijke besluit. Ik ben bereid om te pleiten voor een samenwerkingsakkoord, maar dan op voorwaarde dat de accijnsverhoging wordt gebruikt om de minderinkomsten op gewestelijk niveau te compenseren. Dat gebeurt niet. Een van de uitgebazuinde Kyotomaatregelen stelt dus gewoon niets voor.

De voorzitter : Minister-president Somers heeft het woord.

Minister-president Bart Somers : Ten eerste, dit is geen Vlaamse belasting. Ten tweede, we zijn nog altijd niet gevat in dit dossier. Er is daarover nog niet overlegd. Ik begrijp de nieuwsgierigheid en de interesse voor wat er op federaal niveau gebeurt. Het ogenblik zal komen waarop de federale overheid en de regionale overheden rond de tafel gaan zitten om een goed beleid te voeren. Als dat moment er komt, zullen we in de regering en met de meerderheidspartijen overleggen om ons standpunt te bepalen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitvoering van het spreidingsplan voor allochtone leerlingen in het Antwerps basisonderwijs

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitvoering van het spreidingsplan voor allochtone leerlingen in het Antwerps basisonderwijs.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, vorige week zijn vrij spectaculaire cijfers bekendgemaakt over het aantal allochtonen in het basisonderwijs in Antwerpen. Daaruit blijkt dat het gemiddeld aantal leerlingen waarvan de ouders niet Nederlandstalig zijn, oploopt tot 34 percent in de stad, en binnen de Ring zelfs tot 58 percent. Verder blijkt ook dat het Vlaams gemiddelde 13 percent bedraagt.

Dewinter

Het GOK-decreet biedt de mogelijkheid om kandidaat-leerlingen naar een andere school door te verwijzen als het totaal aantal al ingeschreven allochtonen meer dan 10 percent hoger ligt dan het lokale gemiddelde. Antwerpen mag allochtonen doorverwijzen naar een andere school als er 44 percent allochtonen zijn ingeschreven. In geheel Antwerpen zijn er nog zes scholen die minder dan 10 percent allochtone kinderen hebben. De leraren, directies en ouders vrezen dat er in de praktijk een spreidingsplan zal worden uitgevoerd. Scholen met 44 percent allochtonen zullen allochtone kandidaat-leerlingen laten afvloeien naar zogenaamde witte scholen. Als u me het woordgebruik toestaat : men vreest dat een systeem van communicerende vaten tussen witte scholen en zwarte scholen in werking zal treden.

Ik denk dat die vrees bij het begin van het schooljaar werkelijkheid zal worden, met alle gevolgen van dien. De verdere uittocht uit de stad zal worden aangemoedigd. Jonge gezinnen willen kwaliteitsonderwijs voor hun kinderen, en dat is niet mogelijk in scholen met grote concentraties van vreemdelingen. Wetenschappelijke studies tonen immers aan dat de taal- en leerachterstand van de allochtone kinderen in scholen met veel vreemdelingen de kwaliteit van het onderwijs aantasten.

Ik weet dat de voorzitter van het lokaal overlegplatform Antwerpen nu al heeft gezegd dat daar geen sprake van was. Hij heeft allerlei intenties geuit, die allicht alleen waren bedoeld om de ouders te sussen en ervoor te zorgen dat niet alle ouders van autochtone kinderen zouden beslissen om van de zwarte naar de witte scholen over te schakelen of van de witte scholen binnen de stad naar de witte scholen buiten de stad. Het komt erop aan te anticiperen op de toename van de allochtone kinderen en het kwaliteitsverlies dat daarmee gepaard gaat.

Wij staan voor een levensgroot probleem dat zich niet alleen in Antwerpen voordoet, maar ook in mindere mate in andere steden die grote migrantenconcentraties tellen.

Mevrouw de minister, hoe wilt u dat probleem en de onrust, die bij ouders en directies van een aantal scholen is ontstaan, opvangen ? Hoe denkt u de toevloed van de kinderen naar de paar kwaliteitsscholen die er in Antwerpen nog zijn, tegen te gaan ? Op welke manier denkt u de verhuisbeweging, die naar aanleiding van het nieuwe gelijkekansendecreet in het onderwijs is ontstaan, een halt toe te passen ?

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft woord.

Minister Marleen Vanderpoorten *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, collega's, de voorbije jaren waren in sommige scholen van bepaalde grote steden waar de concentratie van anderstalige kinderen zeer groot was, problemen ontstaan. Om deze problemen op te vangen werd het gelijkekansendecreet ongeveer een jaar geleden goedgekeurd.

Uw partij ging hiermee niet akkoord en heeft het ook niet goedgekeurd. Mijn antwoord dat het belang van het decreet onderstreept, zal u ook vandaag niet overtuigen. Er werden door u een aantal elementen aangehaald. Het lokale overlegplatform kan inderdaad de relatieve aanwezigheid van anderstalige kinderen in het basisonderwijs bepalen. Dat is gebeurd in Antwerpen. Dat betekent dat vanaf 34 plus 10 percent, dus vanaf 44 percent, een school kan doorverwijzen. Het lokaal overlegplatform heeft beslist om Antwerpen als een geheel te beschouwen. Men had evengoed een andere beslissing kunnen nemen.

Dat percentage komt overeen met wat scholen mij in de periode van de totstandkoming van het decreet hadden meegedeeld. Een aantal katholieke scholen stelden dat zij met ongeveer 50 percent anderstalige kinderen de facto multicultureel waren en dat ook wilden blijven. Alleen als dat percentage zou worden overschreden, kon dat problemen opleveren. Op basis van deze uitspraken hebben wij naar oplossingen gezocht, die de doorverwijzing vanaf een bepaald percentage mogelijk maken. Op die manier werd dat percentage in het gelijkeonderwijskansendecreet ingeschreven.

Het gaat daarbij wel om nieuwe inschrijvingen. Scholen die nu een concentratie van 90 percent hebben, worden ongemoeid gelaten. Het wordt een proces van jaren. Iedere school moet in de toekomst een deel van de problemen die zich nu in sommige scholen opstapelen, opvangen. Voordelen die aan het multiculturele aspect van een school zijn verbonden, zullen dan in alle scholen aanwezig zijn.

U stelt de zaken erg zwartwit voor en gebruikt zelf ook zo'n terminologie. U weet evengoed als ik dat het lokaal overlegplatform uitstekend geschikt is om een bemiddelende rol te spelen, om te zoeken naar scholen voor kinderen die doorverwezen worden. In het decreet is de commissie leerlingenrech-

Vanderpoorten

ten voorzien om doorverwijzingen mee te begeleiden.

Bij ingang van het decreet en bij aanvang van het inschrijvingsrecht moeten we op het terrein de zaak op de voet volgen. Deze belofte heb ik ook in de commissie voor Onderwijs gedaan. Indien er zich de komende maanden grote problemen voordoen, heb ik me ertoe verbonden om samen met de parlementsleden het decreet op die punten bij te sturen. We moeten de start van het schooljaar afwachten om conclusies te kunnen trekken.

De heer Filip Dewinter : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Mijn eerste conclusie is dat u blijkbaar minder verwonderd bent over de cijfers dan ikzelf en dan de leden van het lokaal overlegplatform Antwerpen en dan de voorzitter van het overlegplatform, professor Mahieu. Binnen de stadsring zijn er 58 percent allochtone leerlingen. Voor de hele stad gaat het over 34 percent. Dit is niet niks en vormt op zich al een levensgroot probleem voor de taal- en leerachterstand van de leerlingen. Maar hieruit wordt geen enkele conclusie getrokken.

Ten tweede verwondert het me dat u zegt dat het inschrijvingsrecht enkel van toepassing is voor nieuwe kinderen. Als bijvoorbeeld een kind verhuist van een concentratieschool, met meer dan 90 percent allochtone leerlingen, naar een – sta me toe de term te gebruiken – zogenaamde witte school, met 7 percent allochtone leerlingen, kunnen de ouders zich niet beroepen op het inschrijvingsrecht. Dit meen ik te mogen begrijpen uit uw antwoord, en ik vraag hier nog eens bevestiging van, want dit is een heel belangrijk gegeven.

Ten derde nog één politieke conclusie : wat zich nu voltrekt, is datgene waarvoor wij hebben gewaarschuwd bij het tot stand komen van het decreet gelijke kansen in het onderwijs. Het is in feite een spreidingsplan, waarbij een aantal kwaliteitsscholen, die – toeval of niet – nog altijd zogenaamde witte scholen zijn, een multicultureel karakter opgedrongen krijgen. Men verplicht die scholen willens nillens om 30 tot 40 percent en meer allochtone leerlingen in te schrijven. Ik voorspel dat dit de stadsvlucht alleen maar zal doen toenemen en de uittocht uit de stad van jonge Vlaamse gezinnen in de toekomst alleen zal versnellen.

Minister Marleen Vanderpoorten : Mijnheer Dewinter, ik zou hier nog even willen ingaan op twee elementen in uw repliek. Ten eerste, het gaat hier duidelijk om nieuwe inschrijvingen. Ten tweede, ik wil hier met u geen debat over de definitie van kwaliteitsonderwijs voeren. Ik vrees dat we hierover van mening verschillen. Ik kan u enkel melden dat de leerkrachten die in scholen met een behoorlijk aantal anderstaligen lesgeven, deze anderstaligheid soms als een bijkomend kwaliteitsverhogend element beschouwen. Deze omschrijving is uiteraard afhankelijk van de definitie van kwaliteit die we in dit verband hanteren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Herman Lauwers tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het voorstel van De Lijn inzake extra openbaar vervoer tijdens de werken aan de Antwerpse Ring

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Lauwers tot de heer Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het voorstel van De Lijn inzake extra openbaar vervoer tijdens de werken aan de Antwerpse Ring.

De heer Lauwers heeft het woord.

De heer Herman Lauwers *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, volgend jaar is een grote onderhoudsbeurt van de Antwerpse Ring gepland. Deze onderhoudswerken zijn dringend en noodzakelijk. Het is evident dat bepaalde rijstroken tijdens de werkzaamheden niet beschikbaar zullen zijn. Om het uitvoeren van de geplande werken mogelijk te maken, zullen bovendien de op- en afritten van de Antwerpse Ring worden afgesloten.

Aangezien de werken aan de Leien op dat ogenblik nog niet afgerond zullen zijn, zal al het verkeer van en naar Antwerpen gedurende die periode over de Singel moeten passeren. Enkele weken geleden is een kruispunt op de Singel voor wegwerkzaamheden onderbroken. Dit heeft tot een bijzonder grote chaos geleid. De chaos zal uiteraard een stuk groter zijn wanneer de Antwerpse Ring gedurende weken niet volledig zal worden gebruikt en wanneer de op- en afritten zullen worden afgesloten. Volgens de recentste schattingen zou het verkeer op de Singel met ongeveer 5.000 wagens per dag toenemen. Of de toename van het verkeer nu 4.000 of 6.000 wagens bedraagt, doet eigenlijk niet

Lauwers

ter zake. Het staat nu al vast dat deze werken voor een grote chaos zullen zorgen.

Om dit bijkomend verkeer van en naar Antwerpen op te vangen, wil De Lijn het Pegasusproject versneld uitvoeren. Het gaat hier niet om het inzetten van nieuwe middelen. Het gaat hier om het versneld uitvoeren van een reeds gepland project.

Concreet gaat het hier om radiale lijnen, lijnen van en naar de stad, en om tangentiële lijnen, lijnen rond de stad, die de radiale lijnen met elkaar verbinden. Momenteel is er nog maar één tangentiële lijn rond Antwerpen. Deze bijzonder succesvolle lijn loopt van Zandvliet naar Wijnegem en heeft op jaarbasis 500.000 nieuwe reizigers aangetrokken. Bij gebrek aan rechtstreekse verbindingen moesten die nieuwe reizigers vroeger gebruik maken van verbindingen via de buitenrand van de stad.

Om de voorspelde chaos in Antwerpen te voorkomen, zou De Lijn het Pegasusproject volgend jaar al gedeeltelijk willen invoeren. Hiervoor zou De Lijn ongeveer 120 extra bussen en 20 extra trams willen inzetten. Die voertuigen zouden 11 miljoen euro kosten. De aan deze lijnen verbonden exploitatiekosten zouden 31 miljoen euro bedragen.

De invoering van een tangentiële lijn tussen Zandvliet en Wijnegem en de uitbreiding van de radiale lijnen, zoals de verbinding met Linkeroever, hebben reeds bewezen dat dit systeem heel wat succes zou kunnen hebben. Bovendien zullen de werken aan de Antwerpse Ring dergelijke maatregelen noodzakelijk maken.

Mijnheer de minister, mijn vraag is bijzonder eenvoudig. Acht u een versnelde uitvoering van het Pegasusproject haalbaar ? De opmaak van de begroting 2003 is momenteel in volle gang. Zult u in de nodige middelen voorzien om deze versnelde uitvoering nog voor de gedeeltelijke afsluiting van de Antwerpse Ring mogelijk te maken ?

De voorzitter : Minister Bossuyt heeft het woord.

Minister Gilbert Bossuyt *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer Lauwers, u geeft terecht de omvang en het belang aan van de werken die volgend jaar zullen beginnen op de Ring rond Antwerpen. Deze regering en de administratie hebben al heel wat werk verricht om te proberen de problemen waarmee we zullen worden geconfronteerd naar aanleiding van die werken op te vangen.

Het plan van De Lijn waarnaar u verwijst, is een van die maatregelen. De Lijn heeft dus haar huiswerk gemaakt. De maatschappij doet een voorstel om te proberen een groot deel van de hinder die zal worden veroorzaakt door deze belangrijke werken aan de Ring mee op te vangen. Er was in geld voorzien om dat hinderprobleem aan te pakken. Het voorstel van de Lijn is echter een uitgebreid voorstel. Het maakt deel uit van een groter plan, dat ik als minister van Mobiliteit sterk steun.

– *De heer André Denys, ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

Wat het deel met betrekking tot de werken op de Antwerpse Ring betreft, heb ik reeds een ontwerpnota voorbereid. Die bevindt zich momenteel bij de Inspectie van Financiën. Zodra we het antwoord van de Inspectie krijgen, is het mijn bedoeling deze nota voor te leggen aan de regering. Als dat kan, gebeurt dit nog deze week. Dat houdt in dat ik een beslissing vraag over de nota van De Lijn, zodat we nog voor het reces kunnen weten of men daar al dan niet kan op ingaan.

Ik vind het immers noodzakelijk dat die voorstellen van De Lijn zouden worden uitgewerkt. Mocht dit niet het geval zijn, dan ontstaat er natuurlijk een zeer moeilijke situatie. Dat zou wel eens aanleiding kunnen geven tot het in het gedrang komen van de werken op de Ring. Zo ver is het echter nog niet. Ik hoop dat de Vlaamse regering het voorstel dat ik na antwoord van de Inspectie van Financiën zal voorleggen zal goedkeuren, nog voor het zomerreces.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreffende het opstellen, het uitvoeren en het opvolgen van een Nationaal Klimaatplan, alsook het rapporteren, in het kader van het Raamverdrag van de Verenigde Naties inzake Klimaatverandering en het Protocol van Kyoto

– 1672 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreffende het opstellen, het uitvoeren en het opvolgen van een Nationaal Klimaatplan, alsook het rapporteren, in het kader van het Raamverdrag van de Verenigde Naties inzake Klimaatverandering en het Protocol van Kyoto, waarvan het opschrift door de commissie werd gewijzigd als volgt : "ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 14 november 2002 tussen de federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreffende het opstellen, het uitvoeren en het opvolgen van een Nationaal Klimaatplan, alsook het rapporteren, in het kader van het Raamverdrag van de Verenigde Naties inzake Klimaatverandering en het Protocol van Kyoto".

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde : Mijnheer de voorzitter, u zei daarnet zelf dat vragen over accijnsverhogingen en het Kyotoprotocol een week te vroeg komen. Daarom zou ik willen vragen dat men dit agendapunt zou verdagen. Wij hebben dit ook gevraagd in de fractie. Het heeft geen zin om nu verder te praten over een samenwerkingsakkoord, terwijl er nog geen zekerheid is over wat er federaal gebeurt. We vragen dus dat dit punt zou worden verdaagd zolang de federale onderhandelingen over het Kyotoprotocol nog bezig zijn.

De voorzitter : Had u de tekst goed gelezen, dan zou u weten dat het hier gaat over een instrument van samenwerking met als doelstelling het Nationaal Klimaatplan en de gewestelijke klimaatplannen op elkaar af te stemmen. Het gaat niet over de wijze waarop dit gebeurt.

Dit komt zeker en vast op zijn tijd. Er zal ongetwijfeld nog een debat komen over de federale maatregelen die zullen worden uitgevoerd, maar het lijkt me noodzakelijk dat we dit bespreken. Het is ook op tijd op de agenda gezet en op tijd besproken door de commissie.

De heer Malcorps, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Matthijs, verslaggever, heeft het woord.

De heer Erik Matthijs, verslaggever *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, er wordt veelal gezegd dat de verslaggevers niet aanwezig zijn, welnu ik ben hier om verslag uit te brengen. Ik ben van mening dat ook de positieve dingen gezegd mogen worden, en ik zal dan ook een korte samenvatting geven van de bespreking in de commissie.

Ingevolge het raamverdrag van de Verenigde Naties inzake klimaatverandering Rio 1992 en het protocol van Kyoto van 1997 heeft de Europese Unie op 16 juni 1998 een interne lastenverdeling afgesloten waarbij België zijn broeikasemissies met 7,5 percent moet reduceren ten opzichte van het niveau van 1999. De Vlaamse regering heeft zich op 20 april 2001 geëngageerd om de broeikasemissies tegen het jaar 2005 te stabiliseren op het niveau van 1990, op voorwaarde dat de federale overheid maatregelen neemt op het vlak van energie, transport, fiscaliteit en productnormering.

Besprekingen over de lastenverdeling tussen de gewesten zijn vorige zomer vastgelopen door een weigering van het Waals Gewest om mee te werken aan een gezamenlijke methodologie. Het samenwerkingsakkoord tussen de federale staat, het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest biedt een basis voor het opstellen, het uitvoeren, het opvolgen en het evalueren van het Nationaal Klimaatplan en de rapportering in het kader van het raamverdrag van de Verenigde Naties inzake klimaatverandering en het bijbehorende protocol van Kyoto. Elke partner heeft in dit samenwerkingsverband een stem, en er wordt bij unanimiteit beslist, wat een belangrijk gegeven is.

Agalev is wantrouwig. De federale staat en de gewesten zijn in de klimaatcommissie vertegenwoordigd, maar er ontstaat volgens Agalev een blokkering als één van de partners dwarsligt, wat momenteel al deels het geval is met het Waals Gewest. Om tot oplossingen te komen, moeten zowel de federale overheid als de gewesten akkoord gaan.

Matthijs

Eigenlijk wordt vooral gekeken naar het Vlaams bevoegdheidsniveau. Overeenkomsten met de industrie vallen onder de Vlaamse bevoegdheden en de verkeersbelasting is overgeheveld naar de gewesten. De enige federale maatregelen zijn het kopen van emissierechten en het steunen van projecten in ontwikkelingslanden.

Agalev stelt verder dat het decreet best zo snel mogelijk in werking treedt. Er is immers een dringende nood aan een organisatorisch kader voor een permanente dialoog tussen de federale overheid en de drie gewesten. Tot nu toe hebben die niveaus afzonderlijke werkstukken afgeleverd, maar de uitwerking ervan blokkeerde vaak omdat werd verwezen naar de verantwoordelijkhheid van de andere partners of omdat eerst bepaalde afspraken moesten worden nagekomen vooraleer men zelf initiatieven nam.

Het Vlaams Blok blijft erbij dat België slecht heeft onderhandeld in de Europese Unie, waardoor het te behalen percentage voor ons land zeer hoog ligt. Hoe zit het, zo vragen ze zich af, met de procentuele verdeling van de lasten tussen de gewesten ? Hierover is er nog steeds geen akkoord. Dat probleem zou kunnen uitgroeien tot een communautair probleem.

De Vlaamse bedrijven hebben al veel meer werk gemaakt van energie-efficiëntie dan de Waalse. Dit moet volgens het Vlaams Blok meespelen in de lastenverdeling. Deze fractie meende dan ook dat een goede Vlaamse onderhandelaar moet worden gestuurd met het oog op de verdeling van de lasten tussen de gewesten.

CD&V zegt te blijven wachten op concrete maatregelen. Intussen heerst er ongerustheid en onzekerheid bij een aantal industriële sectoren. Vermits er op andere terreinen geen vooruitgang wordt geboekt, vrezen die industrieën voor de factuur te moeten opdraaien.

CD&V vreest voor een serieuze afslanking bij de Vlaamse bedrijven, als Europa beslist dat de lidstaten niet méér gratis emissierechten mogen toekennen aan hun industrie dan het percentage van de uitstoot in het jaar 1990. Hierover is een amendement aangenomen in de commissie voor Energie en Milieu van het Europees Parlement. Men zou in ons land onmogelijk in voldoende emissierechten kunnen voorzien, zelfs maar om de huidige productie op peil te houden. Als men weet dat de chemische industrie, ondanks de introductie van energiezuinige mechanismen, ongeveer 60 percent boven de uitstoot van 1990 ligt, zou de aanvaarding van dat amendement een economisch bloedbad betekenen voor bepaalde Vlaamse industriële sectoren. Wat zal de Vlaamse regering doen om te beletten dat het amendement door de plenaire vergadering van het Europees Parlement wordt aanvaard ?

Verder meent CD&V dat dit dossier kan evolueren tot een communautair geladen dossier. Op dit moment is het niet duidelijk wanneer de knoop zal worden doorgehakt. Volgens CD&V moet men nu onderhandelen over de lastenverdeling, bij de opmaak van een nieuw regeerakkoord, anders betaalt Vlaanderen cash.

De VLD meent dat er in het kader van de samenwerking tussen de gewesten, communautaire gevoeligheden kunnen optreden. De partij is van oordeel dat er momenteel van Vlaanderen een te zware inspanning wordt gevraagd. Verwijzend naar de solidariteit die Vlaanderen momenteel opbrengt inzake sociale zekerheid en gezondheidszorg, stelt de VLD dat Vlaanderen het recht heeft om in het kader van het samenwerkingsakkoord solidariteit te eisen van het zuiden van het land.

Minister Sannen beseft dat het een communautair moeilijke beslissing zal worden om tot afspraken te komen over de verdeling van de lasten. Tegen 2005 zou er alleszins duidelijkheid moeten zijn over die verdeling en over de inspanningen die elk gewest moet leveren.

Het samenwerkingsakkoord is reeds aanvaard door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de federale staat. In het Waals Gewest moet het echter nog worden goedgekeurd. De Waalse regering moet het ontwerp van decreet nog voor advies voorleggen aan de Raad van State.Vervolgens moet het principieel worden goedgekeurd en ingediend bij het Waals Parlement. Dat zal allicht niet meer vóór het zomerreces gebeuren. Het geamendeerde ontwerp van decreet werd in de commissie eenparig goedgekeurd. *(Applaus)*

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik dank ik de eerste plaats de heer Matthijs voor zijn voortreffelijk verslag.

Iedereen is het erover eens dat het hier een belangrijk samenwerkingsakkoord betreft en dat het Protocol van Kyoto onverkort moet worden uitgevoerd. Daartoe moeten nog de nodige stappen

Malcorps

worden gezet. Dat gebeurt in dit samenwerkingsakkoord. Toch zijn er nog een aantal bezorgdheden die door de commissieleden naar voren zijn gebracht.

Het feit dat het Waals Gewest dit akkoord nog niet heeft goedgekeurd en het nu voor advies naar de Raad van State heeft gestuurd, illustreert nogmaals de hallucinante procedure waarmee we te maken hebben. De vraag is of die procedure niet een beetje eenvoudiger kan.

Het klimaatprobleem is een communautaire kwestie van de eerste orde. Ik maak me dan ook wat zorgen, onder meer over de samenstelling van de nationale klimaatcommissie. Iedereen is daar vertegenwoordigd. We krijgen daardoor een superpariteit, een soort van vergrendeling. Wanneer we dus in de toekomst onderhandelingen moeten voeren, kan iedereen gaan dwarsliggen. Het zal dus zeer moeilijk zijn om een akkoord te bereiken omdat de belangen nogal verschillen. Wat de uitvoering van het klimaatverdrag betreft, is Vlaanderen vragende partij.

We willen geen lineaire toewijzing van de lastenverdeling voor de CO^2- en de broeikasgasreducties van 7,5 percent ; we willen een evenwaardige verdeling. Dat betekent dat we moeten onderhandelen met de twee andere gewesten. Dit zou eigenlijk bijzonder op zijn plaats zijn in het kader van federale onderhandelingen, die ook altijd een communautair aspect hebben. Men heeft dat nu in een commissie gestoken, iets wat men zeer dikwijls doet met moeilijke communautaire problemen, en ik denk dat het over een zeer moeilijk communautair probleem zal gaan voor de komende jaren. De vraag is of we op die manier op korte termijn tot een oplossing zullen komen.

Als we zien welke concrete Kyotomaatregelen de federale onderhandelaars naar voren schuiven, dan houden we ons hart vast. Gaat het niet om één grote doorschuifoperatie naar de gewesten ? Er zullen heel veel inspanningen moeten gebeuren op het niveau van de transportsector. De financiering van de NMBS is ook bijzonder belangrijk omwille van het naleven van de Kyotodoelstellingen : meer openbaar vervoer in plaats van meer auto- en vrachtwagenverkeer, wat meer CO^2-uitstoot betekent. Dit is misschien de belangrijkste klimaatmaatregel.

We lezen in de kranten over de federale onderhandelingen dat een verhoging van het treinaanbod er blijkbaar niet in zit. Er is wel een voorstel tot aantrekkelijker tarieven, maar de werkgevers lopen daar niet warm voor want zij zouden het grootste deel daarvan moeten betalen. Ik hoor zelfs dat er een voorstel zou zijn voor spreiding van het NMBS-investeringsplan, van oorspronkelijk 10 jaar naar 14 jaar. De voorstellen van prefinanciering en cofinanciering zouden betekenen dat het Vlaams Gewest wel mee zou mogen betalen. Alleen voor een spoortunnel onder de Schelde zou het Vlaams Gewest naar schatting minimum 16 miljard Belgische frank moeten betalen om de leningslast over 30 jaar af te betalen. Dat is toch geen onaardig bedrag in het kader van de Vlaamse begroting.

Andere maatregelen die zijn genoemd, zoals rationeel energiegebruik, ecologische modulering van de belasting op de inverkeerstelling en de benchmarkconvenants, zijn allemaal gewestelijke bevoegdheden. Alle maatregelen die op dit ogenblik op federaal niveau worden verkocht, zitten deels op ons bevoegdheidsterrein. Een aantal andere maatregelen, zoals stimuli voor energiebesparende investeringen door particulieren en de befaamde windmolenparken, waren initiatieven die al lopende waren en een uitvoering zijn van al lopende besluitvormingsprocessen.

Onze vrees is dat het federaal klimaatbeleid vooral zal neerkomen op het aankopen van emissierechten in het buitenland, het aankopen van schone lucht in Rusland of in Polen, als men binnen de uitgebreide Europese Unie zou blijven. Op zich zal dit zeer weinig bijbrengen aan een oplossing voor het wereldwijde klimaatprobleem. Ik herinner me overigens dat voormalig minister Stevaert tegen elke toepassing van flexibele mechanismen was en zeker tegen het aankopen van hete lucht in het buitenland. Er is dus een bocht van 180 graden gemaakt.

Die flexibele mechanismen zouden verder moeten worden uitgewerkt door die nationale klimaatcommissie die met dit samenwerkingsakkoord wordt ingesteld. Als dit de ingesteldheid is van het federale niveau, dan zullen we denkelijk in een patstelling terechtkomen. Wat zullen de gevolgen zijn voor het milieu van de verkoop van emissierechten ? Welke besteding zal er gebeuren van de middelen van het federaal Kyotofonds, dat mee wordt gefinancierd door de opbrengst van de heffing op het transmissienet ? Dat zou kunnen worden ingezet voor hernieuwbare energie of voor rationeel energiegebruik, maar dat zijn ook weer Vlaamse bevoegdheden. Het zou logisch zijn dat de opbrengst die in het federaal Kyotofonds komt, wordt overgeheveld naar de gewesten. Als men het federaal houdt, zal

Malcorps

het wellicht al gebruikt worden om die bijkomende emissierechten, de hete lucht dus, aan te kopen.

Ik wil even stilstaan bij het ontwerp van voortgangsrapport van het Vlaams klimaatbeleidsplan. Niet onverwacht staat erin te lezen dat we de stabilisatie van de CO^2-uitstoot tegen 2005 niet zullen halen. Ik heb het dus over de stabilisatie en niet over de reductie van 7,5 percent ! Volgens het voortgangsrapport zijn we volledig afhankelijk van de federale maatregelen, zoals een CO^2-energietaks. Zo'n taks zou niet alleen goed zijn voor het milieu, maar ook bijzonder goed voor de tewerkstelling. Volgens het Planbureau zou alleen al de verlaging van de sociale werkgeversbijdragen, minimum 9.500 jobs opleveren. Een volledige CO^2-energietaks met bijkomende stimuli voor energiebesparing en milieu, zou zelfs minstens 20.000 jobs kunnen opleveren. Die belangrijke operatie gaat blijkbaar niet door.

We zijn dus terug bij af. De MINA-raad heeft een lijstje opgesteld van heffingsmaatregelen die op Vlaams niveau kunnen worden ingesteld. We hebben daarnet gediscussieerd over de BIV, maar die lijkt voorlopig niet aan de orde te zijn. Ik overloop het lijstje niet, want ik vind dat de federale overheid haar verantwoordelijkheid moet opnemen, ook al kunnen we via de nodige creativiteit een aantal fiscale maatregelen op Vlaams niveau invoeren. Ons Vlaams klimaatbeleidsplan is daarop afgestemd. Als de federale overheid haar verantwoordelijkheid niet opneemt, dan zal het nog lastig worden in de Nationale Klimaatcommissie. Een consequente uitstippeling van het klimaatbeleid zal zo immers erg moeilijk worden. *(Applaus)*

De voorzitter : Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, in de eerste plaats dank ik de verslaggever voor de correcte weergave van de commissiewerkzaamheden. Dit ontwerp van decreet beoogt een samenwerkingsakkoord tussen de gewesten en de federale staat. Het gaat over een samenwerking inzake het opstellen, het uitvoeren en het opvolgen van een Nationaal Klimaatplan in het licht van het Kyotoprotocol. Momenteel bestaat nog heel veel onduidelijkheid over hoe het nu verder moet.

Op 16 juni 1998 werd door de EU een interne lastenverdeling afgesproken. België moet zijn broeikasgasemissies reduceren met 7,5 percent ten opzichte van het niveau van 1990. Intussen is de broeikasgasemissie in ons land echter nog toegenomen. Een reductie met 7,5 percent is niet langer mogelijk. Het Vlaams Blok blijft dan ook bij zijn vaststelling dat België heel slecht heeft onderhandeld met de EU over de vastlegging van het te behalen reductiepercentage. Hierdoor, en mede door de slechte communicatie met alle betrokken partners, is in de bedrijfswereld terecht heel wat onrust ontstaan. Vooral de chemische sector in de haven van Antwerpen heeft deze boodschap aan de politici te kennen gegeven. Ondanks de aanwezigheid van de best beschikbare technologie, is een terugdringing van CO^2 niet zo evident. Wallonië heeft veel minder inspanningen geleverd dan Vlaanderen.

De federale regeringsonderhandelingen verlopen moeizaam. De uitvoering van het Kyotoprotocol vormt hierbij een communautair hangijzer. De meeste politieke partijen, over de grenzen van meerderheid en oppositie heen, stelden dit vast tijdens de commissievergaderingen. We vernamen dat de regeringsonderhandelaars reeds een oplossing in het vooruitzicht hebben gesteld. We hebben echter nog geen teksten ontvangen en kennen de werkelijke inhoud dus niet. Uit persartikels leiden we af dat er geen extra geld zal komen voor het behalen van de Kyotonorm en dat aan inkomstenzijde verschuivingen zijn gepland.

Vandaag hebben we uit een actuele vraag kunnen afleiden dat de accijnzen op de brandstoffen zullen worden verhoogd – ter compensatie wordt de inschrijvingstaks verlaagd. We vragen ons af hoe dat mogelijk is. De federale overheid zal op die manier immers minder inkomsten voor Vlaanderen veroorzaken en dat is onaanvaardbaar. Dat de accijnzen niet enkel worden verhoogd op meer luchtvervuilende brandstoffen, toont aan dat de federale regering naarstig op zoek is naar inkomsten. Het lijkt erop dat ze al haar heil zoekt in de accijnsverhoging op brandstof. Vorige week hebben we dit reeds vastgesteld bij de bespreking van het samenwerkingsakkoord over de bodemsanering van tankstations. Toen heb ik reeds opgemerkt dat er een accijnsverhoging op alle brandstoffen komt om een financieringsfonds te kunnen oprichten voor die bodemsanering. Dat is niet ernstig. We zullen hierover zeker nog discussiëren. Blijkbaar wordt alle heil voor de slechte financiële toestanden gezocht in die accijnsverhogingen.

Hoe zit het met de accijnsverhogingen, blijkbaar een wondermiddel ? Werd ondertussen het financiële plaatje opgemaakt ? Hoeveel zal de verhoging van een liter brandstof ons weldra kosten ? Er

Van den Eynde

zijn ondertussen al twee decreten goedgekeurd die een verhoging van de accijnzen inhouden. Er moet een oprechte politiek worden gevoerd waarbij het de burger duidelijk wordt gemaakt waarom de accijnzen worden verhoogd, namelijk met het oog op het beheren van de milieuverontreiniging en het milieubeheer.

Het Vlaams Blok heeft meermaals gesteld dat we slechte onderhandelaars hebben gehad bij de Europese Unie bij de verdeling van de reductiepercentages. Dit samenwerkingsakkoord is inderdaad noodzakelijk, maar we vrezen toch voor een zwak signaal vanuit Vlaanderen. We willen een sterke onderhandelaar bij de bespreking van het Nationaal Klimaatplan die Vlaanderen kan redden van een economische ondergang bij de verdeling van de lasten tussen de gewesten. We hebben reeds in verschillende dossiers kunnen vaststellen dat de Walen niet de gemakkelijkste onderhandelaars zijn en dat ze in tegenstelling tot de Vlamingen meestal voet bij stuk houden. In het belang van onze economie en van het milieu in alle regio's, zullen we de afgevaardigden van de Vlaamse regering nauwgezet volgen bij de verdeling van de reductiepercentages en bij de te nemen maatregelen in het kader van het Kyoto-protocol. We zullen de rekening presenteren indien de te nemen maatregelen ongunstig zijn voor Vlaanderen.

Gelet op alle voorafgaande opmerkingen en aangezien de onderhandelingen op federaal niveau nog bezig zijn, zullen we ons onthouden bij de stemming. (*Applaus bij het VB)*

De voorzitter : Minister Sannen heeft het woord.

Minister Ludo Sannen : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik wil de verslaggever eerst en vooral danken voor de duidelijke weergave van de bespreking in de commissie.

Mevrouw Van den Eynde, het samenwerkingsakkoord moet aanleiding geven tot een Nationale Klimaatcommissie. Die moet ervoor zorgen dat Vlaanderen op een permanente manier in dialoog kan treden over de invulling en uitvoering van het Kyotoprotocol. Ik kan niet begrijpen dat u daar problemen mee hebt en ik begrijp uw stemgedrag dan ook niet. Het inhoudelijke debat is een ander debat en daarover zal onderhandeld moeten worden. De minister-president zal dat doen. Ik heb er het volste vertrouwen in dat hij de sterkste onderhandelaar is die we kunnen sturen.

Wat u zegt over de accijnsverhoging is een federaal debat. Ik laat me er niet toe verleiden om daar commentaar op te geven. Ik wil het houden bij dit ontwerp van decreet, met name ervoor zorgen dat Vlaanderen permanent vertegenwoordigd is bij de uitvoering van de afspraken van het Kyotoprotocol.

De heer Malcorps had het nog over de procedure en het feit dat de Raad van State vier of vijf keer eenzelfde vorm van advies moet geven. Dat is nu eenmaal de methodiek die wordt gehanteerd bij samenwerkingsakkoorden. Misschien kan een volgende staatshervorming zorgen voor een meer efficiënte manier van werken.

Tot daar mijn opmerkingen, mijnheer de voorzitter. Dit ontwerp van decreet moet vandaag worden goedgekeurd zodat we kunnen wegen op het overleg tussen gewesten en federale overheid over de uitvoering van het Kyotoprotocol. Het gaat over binnenlandse maatregelen, niet over de oprichting van een klimaatscommissie die internationale onderhandelingen moet voeren. Daarvoor hebben we andere afspraken met andere organen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 14 november 2002 tussen de federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreffende het opstellen, het uitvoeren en het opvolgen van een Nationaal Klimaatplan, alsook het rapporteren, in het kader van het Raamverdrag van de Verenigde Naties inzake Klimaatverandering en het Protocol van Kyoto.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 2

Het samenwerkingsakkoord van 14 november 2002 tussen de federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreffende het opstellen, het uitvoeren en het opvolgen van een Nationaal Klimaatplan, alsook het rapporteren, in het kader van het Raamverdrag van de Verenigde Naties inzake Klimaatverandering en het Protocol van Kyoto, wordt goedgekeurd.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Eddy Schuermans, Johan De Roo en Bart De Smet houdende wijziging van het Elektriciteitsdecreet van 17 juli 2000, wat de openbare verlichting betreft – 1652 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Verwijzing naar commisie

De voorzitter : Dames en heren, vanmorgen heeft de heer Schuermans bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met het voorstel van decreet van de heren Schuermans, De Roo en De Smet houdende wijziging van het Elektriciteitsdecreet van 17 juli 2000, wat de openbare verlichting betreft.

De heer Schuermans heeft het woord.

De heer Eddy Schuermans : Mijn fractie vindt dit voorstel van decreet dermate belangrijk dat zowel de heer De Roo als ikzelf er aandacht voor willen vragen. Zoals u weet, werd het voorstel in de commissie verworpen. Waarover gaat het ? We stellen voor om de openbare verlichting als een openbare dienstverplichting op te leggen. Dat betekent dat het lokale bestuur de verlichting aan een gunsttarief kan aankopen.

We hadden vooropgesteld dat aan de leveranciers de verplichting zou worden opgelegd om een gunsttarief aan te bieden. Minister Bossuyt heeft terecht opgemerkt dat het moeilijk is dit in een vrijgemaakte en competitieve markt aan de leveranciers op te leggen.

We stellen voor een amendement goed te keuren waarin deze verplichting niet aan de leveranciers maar wel aan distributienetbeheerders zou worden opgelegd. Dit zou betekenen dat zij deze kost in het hele plaatje kunnen opnemen. Ze zitten niet in een competitieve markt. Daarmee zou worden tegemoetgekomen aan de vraag van de lokale besturen.

Mijnheer de voorzitter, als ik het verslag van de commissievergadering erop nalees, heb ik de indruk dat ons voorstel werd beschouwd als een soort compensatie voor het inkomstenverlies van de lokale besturen. Dat is niet het geval.

We vragen geen nieuwe gunstmaatregel of een alternatief voor het verlies aan dividenden. We vragen gewoon dat het lokaal bestuur het huidige tarief ook in de toekomst kan hanteren. Het gaat dus niet om een heffing via Elia.

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik wil een beroep doen op de wijsheid van de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement. Ik weet uit ervaring dat slechts zeer uitzonderlijk een voorstel dat niet in de commissie werd goedgekeurd tijdens de openbare zitting wordt aangenomen.

Toch wens ik aan de leden die het dossier niet hebben opgevolgd te zeggen dat men voor de openbare verlichting van steden en gemeenten in Vlaanderen kon genieten van een gunsttarief. Doordat dit niet werd opgenomen in de openbare dienstverplichtingen, zal daar na de liberalisering geen sprake meer van zijn. Steden en gemeenten verliezen al dividenden. Berekeningen van de afgelopen dagen wijzen uit dat de gemeenten die vroeger 100 percent dividenden kregen, in 2003 nog kunnen rekenen op 36 percent dividenden. Iedereen kan de berekening maken.

Als we die openbare dienstverplichting niet aanvaarden, dan kunnen de steden en gemeenten geen aanspraak meer maken op het gunsttarief. Voor de verlichting en verwarming van elektriciteit in gebouwen zal het gewone tarief worden toegepast. Dat kunnen we nog aanvaarden. Iedereen moet

De Roo

echter kunnen genieten van openbare verlichting. Daarvoor geldt echter geen gunsttarief meer. We willen dit verhelpen.

Als ons voorstel wordt weggestemd, dan verliezen Vlaamse steden en gemeenten nogmaals miljoenen Belgische franken. We hebben de keuze. Ik doe een beroep op de wijsheid van de plenaire vergadering om dit voorstel goed te keuren. *(Applaus bij de meerderheid en de oppositie)*

De voorzitter : Collega's, gezien de belangrijkheid van het dossier, stel ik voor om deze kwestie opnieuw naar de commissie te sturen, samen met het nieuwe aangekondigde amendement.

Ik stel voor dat dit snel gebeurt en dat men dit op het niveau van de commissie bij voorrang zou behandelen.

De heer Eddy Schuermans : Dat is een zeer wijs voorstel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter : Mevrouw De Maght heeft het woord.

Mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht : Ik vind uw voorstel in elk geval zeer goed, mijnheer de voorzitter, omdat er mijns inziens buiten de openbare verlichting nog andere elementen hierbij moeten worden betrokken. Die opmerking heb ik vroeger reeds gemaakt. Ik denk bijvoorbeeld aan de verkeerslichten, die ook behoren tot het domein van de mobiliteit. Vroeger ressorteerde dit allemaal onder de dienstverlening aan de openbare sector. Als de kwestie opnieuw wordt besproken in de commissie, zullen er volgens mij nog andere amendementen kunnen worden aangebracht, ter verbetering van het geheel.

De voorzitter : Mevrouw Demeester heeft het woord.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer : Mijnheer de voorzitter, voor de organisatie van de commissie had ik graag geweten of het de bedoeling is volgende week over het voorstel te stemmen of na het reces ?

De voorzitter : Ik regel de commissiewerkzaamheden niet, maar het zou natuurlijk goed zijn indien men deze commissie nog snel bij elkaar zou kunnen roepen.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer : Ik kan de commissie morgen, donderdag, of maandag samenroepen. Ik zal dan aan de commissie voorstellen om in de plenaire vergadering mondeling verslag uit te brengen. Zo kan hierover woensdag in de plenaire vergadering nog worden gestemd.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

Ik stel voor om het voorstel van decreet te verwijzen naar de bevoegde commissie waar het bij voorrang zal worden behandeld.

Is het parlement het hiermee eens ? *(Instemming)*

Het voorstel van decreet is hierbij naar de commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie verwezen waar het bij voorrang zal worden behandeld.

Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jan Loones en Kris Van Dijck betreffende de miskenning door de federale onderhandelaars van de Vlaamse bevoegdheden en de Vlaamse fiscale autonomie

– 1778 (2002-2003) – Nr. 1

Intrekking voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, vanmorgen heeft de heer Van Dijck bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Loones en Van Dijck betreffende de miskenning door de federale onderhandelaars van de Vlaamse bevoegdheden en de Vlaamse fiscale autonomie.

De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck : Mijnheer de voorzitter, gelet op het antwoord van de minister-president op actuele vragen dienaangaande, denk ik dat de resolutie voorlopig – en ik zeg wel degelijk voorlopig – zonder inhoud is. Dat neemt echter niet weg dat we de evolutie met argusogen zullen volgen en indien nodig volgende week opnieuw de spoedbehandeling van het voorstel van resolutie zullen vragen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

Het voorstel tot spoedbehandeling is ingetrokken.

Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 14 november 2002 tussen de federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreffende het opstellen, het uitvoeren en het opvolgen van een Nationaal Klimaatplan, alsook het rapporteren, in het kader van het Raamverdrag van de Verenigde Naties inzake Klimaatverandering en het Protocol van Kyoto
– 1672 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 14 november 2002 tussen de federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreffende het opstellen, het uitvoeren en het opvolgen van een Nationaal Klimaatplan, alsook het rapporteren, in het kader van het Raamverdrag van de Verenigde Naties inzake Klimaatverandering en het Protocol van Kyoto.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de voorzitter, ik zou willen vragen om de verdaging van de hoofdelijke stemming over dit ontwerp van decreet te overwegen, omdat de federale onderhandelaars momenteel nog volop bezig zijn over de mogelijke implicaties van het protocol van Kyoto en dergelijke. Het lijkt me dan ook nuttig dat we eerst zouden stemmen over de verdaging, zoals we in een eerdere tussenkomst hebben gevraagd.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, deze vraag werd reeds gesteld door mevrouw Van den Eynde tijdens het debat. Ik heb toen voorgesteld om de stemming niet te verdagen, omdat het hier gaat om een samenwerkingsakkoord dat onder meer voorziet in de oprichting van een nationale klimaatcommissie met de bedoeling afspraken te maken. Dit heeft niets te maken met het formatieberaad omdat de maatregelen daar momenteel niet aan de orde komen.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, ook CD&V is geen voorstander van de verdaging van de stemming.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

We spreken ons eerst uit over het voorstel tot verdaging van de hoofdelijke stemming.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
19 leden hebben ja geantwoord ;
91 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

Voorzitter

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eetvelde Ilse
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul

Het voorstel tot verdaging van de hoofdelijke stemming is niet aangenomen.

We spreken ons vervolgens uit over het ontwerp van decreet.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
91 leden hebben ja geantwoord ;
18 leden hebben zich onthouden ;
1 lid heeft neen geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eetvelde Ilse
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul

NEEN heeft geantwoord :

Verrijken Miel

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland

Voorzitter

Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET betreffende het landschap basisonderwijs
– 1720 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 6

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 61, 74 en 84 en over de artikelen 61, 74 en 84 van het ontwerp van decreet betreffende het landschap basisonderwijs.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 31 van de heren Vanleenhove, Van Baelen, Suykens, Ramon en Dirk De Cock en Van Nieuwkerke op artikel 61.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
114 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Penris Jan
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan

Voorzitter

Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Asbroeck Anne
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eetvelde Ilse
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul
Wymeersch Frans

Het amendement is eenparig aangenomen.

Geen opmerkingen ? *(Neen)*

Dan is het aldus geamendeerde artikel 61 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 32 van de heren Vanleenhove, Van Baelen, Suykens, Ramon en Dirk De Cock en Van Nieuwkerke op artikel 74.

Zelfde stemming ? *(Instemming)*

Het amendement is eenparig aangenomen.

Geen opmerkingen ? *(Neen)*

Dan is het aldus geamendeerde artikel 74 eenparig aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 33 van de heren Vanleenhove, Van Baelen, Suykens, Ramon en Dirk De Cock en Van Nieuwkerke op artikel 84.

Zelfde stemming ? *(Instemming)*

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? *(Neen)*

Dan is het aldus geamendeerde artikel 84 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde ontwerp van decreet betreffende het landschap basisonderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
65 leden hebben ja geantwoord ;
49 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo

Voorzitter

De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Asbroeck Anne
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Eetvelde Ilse
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het aldus geamendeerde ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden

Voorzitter

overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Robert Voorhamme, Koen Helsen, Eloi Glorieux, Jos Bex en Eddy Schuermans houdende wijziging van het Elektriciteitsdecreet van 17 juli 2000, wat de invoering van een systeem van warmtekrachtcertificaten betreft
– 1552 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Voorhamme, Helsen, Glorieux, Bex en Schuermans houdende wijziging van het Elektriciteitsdecreet van 17 juli 2000, wat de invoering van een systeem van warmtekrachtcertificaten betreft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
110 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Penris Jan
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Timmermans Jacques

Voorzitter

Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eetvelde Ilse
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Herman Lauwers, Marino Keulen, Dany Vandenbossche en Jos Stassen houdende wijziging van het Podiumkunstendecreet van 18 mei 1999 – 1691 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Lauwers, Keulen, Vandenbossche en Stassen houdende wijziging van het Podiumkunstendecreet van 18 mei 1999.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
113 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte

Voorzitter

Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Penris Jan
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Asbroeck Anne
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eetvelde Ilse
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Ingrid van Kessel tot besluit van de op 12 juni 2003 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het uitvoeren van engagementen die de minister bevoegd voor Welzijn is aangegaan naar aanleiding van het inburgeringsdecreet
– 1757 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Becq, mevrouw Merckx en mevrouw van Kessel tot besluit van de op 12 juni 2003 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het uitvoeren van engagementen die de minister bevoegd voor Welzijn is aangegaan naar aanleiding van het inburgeringsdecreet.

Op deze met redenen omklede motie is er een amendement tot vervanging van de met redenen omklede motie dat luidt als volgt :

Voorzitter

"Het Vlaams Parlement,

– gehoord de interpellatie van Riet Van Cleuvenbergen ;

– gehoord het antwoord van Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen ;

– stelt vast dat er onduidelijkheid bestaat over de uitvoering van het decreet, ondanks de duidelijke engagementen terzake bij de bespreking van het decreet ;

– vraagt de Vlaamse regering :

1° zo snel mogelijk duidelijkheid te geven aan :

a) de nieuwkomers, in verband met de hun plichten en rechten, het al dan niet behoren tot de zelfbetalers, de mogelijkheden die zij later kunnen krijgen bij gebrek aan aanbod gedurende hun eerste jaar als nieuwkomer ;

b) de onthaalbureaus, in verband met herorganisatie en locatiespreiding, financiering, erkenning, (overname) van personeel, kwaliteitsgaranties van het aanbod door onder andere (proces)begeleiding ;

c) lokale overheden, in verband met de overgang van de huidige samenwerkingsvormen naar de nieuwe samenwerkingsakkoorden ;

2° dringend concrete voorstellen uit te werken voor een inburgeringsaanbod voor minderjarigen ;

3° de nodige middelen te voorzien voor de totstandkoming van een behoeftedekkend aanbod, zowel inzake primaire als secundaire trajecten ;

4° hiervoor een realistisch meerjaren stappenplan op te stellen waarin duidelijkheid gecreëerd wordt omtrent de overname van de financiering en de efficiënte herstructurering van het NT2 aanbod, en omtrent de overname van de inspanningen van lokale en andere actoren (stedenfonds, gemeentes en steden, integratiediensten en -centra."

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet ~~Van Cleuvenbergen~~ : Mijnheer de voorzitter, het amendement wordt gesteund door alle democratische partijen. Volgens ons is dit het krachtigste signaal dat we vandaag aan de regering kunnen geven om de uitvoering van de engagementen mogelijk te maken.

De voorzitter : We spreken ons uit over het amendement tot vervanging van de met redenen omklede motie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
94 leden hebben ja geantwoord ;
20 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera

Voorzitter

Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Asbroeck Anne
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eetvelde Ilse
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het amendement tot vervanging van de met redenen omklede motie aan. Het zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 8 juli 2003 om 10 uur en 14 uur, op woensdag 9 juli 2003 om 10 uur en 14 uur en eventueel op donderdag 10 juli 2003 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? *(Instemming)*

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.13 uur.*