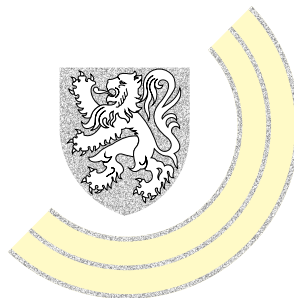


VLAAMS PARLEMENT



Zitting 1998-1999

2 december 1998

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECRETEN EINDREGELING BEGROTING VLAAMSE GEMEENSCHAP EN INSTELLINGEN
OPENBAAR NUT 1995 EN 1996 – STEMMINGEN

DECREET DIVERSE BEPALINGEN BEGROTINGSCONTROLE 1998 – STEMMINGEN

DECREET GOEDKEURING SAMENWERKINGSAKKOORD SLACHTOFFERZORG – STEMMING

DECREET WIJZIGING DECREET REGELING INGEDIENDE VERZOEKSCRIFTEN – STEMMING

RESOLUTIE GEWESTPLANWIJZIGING SINT-NIKLAAS-LOKEREN EN GEVOLGEN VOOR LEEF-
BAARHEID KALLO – STEMMING

RESOLUTIE VERGOEDING HUMANITAIRE HULP AAN SLACHTOFFERS VLIETRAMP 26 JULI
1997

DECREET WIJZIGING DECRETEN RADIO-OMROEP EN TELEVISIE – STEMMING

RESOLUTIE RADIOLANDSCHAP IN VLAANDEREN – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 18

Woensdag 2 december 1998
Middagvergadering

Berichten van verhindering

1

Actuele vragen (Regl. art. 82)

Actuele vraag van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de nieuwe studie betreffende de toekomst van de luchthaven van Deurne

Actuele vraag van de heer Ward Beysen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de nieuwe studie betreffende de toekomst van de luchthaven van Deurne

Actuele vraag van mevrouw Mia De Schamphelaere tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de nieuwe studie betreffende de toekomst van de luchthaven van Deurne

Actuele vraag van de heer Christian Van Eyken tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de verstrekking van Franstalige aanslagbiljetten door de Vlaamse Milieumaatschappij

1

Actuele vraag van de heer Christian Van Eyken tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de verstrekking van Franstalige aanslagbiljetten door de Vlaamse Milieumaatschappij

4

Actuele vraag van de heer Michel Doomst tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over een eventuele tegemoetkoming van de uitgevers van reclaimedrukwerk, telefoonboeken en huis-aan-huisbladen aan de gemeenten in de kosten voor de papieropruiming

5

Actuele vraag van de heer Peter Vanvelthoven tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over begeleidende maatregelen voor de werknemers naar aanleiding van de sluiting van de NAVO-basis in Zutendaal

6

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de opmerkingen van het Rekenhof inzake de financieringskosten voor de sanering van de Imalsogronen aan het Galgenweel in Antwerpen

6

Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over waarborgen voor het objectief functioneren van de Vlaamse bouwmeester

7

Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de stand van zaken betreffende de oprichting van een Vlaamse magistratenschool

8

Actuele vraag van de heer Emiel Verrijken tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de evolutie van de Amerikaanse investeringen in België

9

Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de toekomst van de Verlipack-vestiging in Mol

11

Actuele vraag van de heer Patrick Lachaert tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de verklaringen van de minister betreffende initiatieven voor een plattelandsbeleid

12

Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de aanwezigheid van wapenindustrie in Vlaanderen

13

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de objectiviteit van de VRT-berichtgeving betreffende de recente doodslag in Schaarbeek

14

Actuele vraag van de heer John Taylor tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de gevolgen van het afspringen van de CAO-onderhandelingen voor het personeel van de lokale besturen	15
Actuele vraag van mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de indiening en afhandeling van de schadedossiers in verband met de voorbije watersnood	16
Actuele vraag van de heer Dominiek Lootens tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de actie van de organisatie “Extreem-rechts - nee, bedankt!”	17
Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de uitvoering van het decreet inzake interlandelijke adoptie	18
Voorstel van resolutie van de heren Jacky Maes, Gilbert Vanleenhove, Didier Ramoudt, Jean-Marie Bogaert en Jos Stassen betreffende de vergoeding voor humanitaire hulp aan de slachtoffers van de vliegcrash van 26 juli 1997 – 1244 (1998-1999) – Nr. 1	
Bespreking Sprekers : de heren Jacky Maes, Gilbert Vanleenhove, Didier Ramoudt en Chris Vandenbroeke	20
Ontwerp van decreet houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1995 – 23 (1998-1999) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	23
Ontwerp van decreet houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1996 – 23-A (1998-1999) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	25
Ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen naar aanleiding van de begrotingscontrole 1998 – 1129 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 11	
Aangehouden stemmings	26
Hoofdelijke stemming	28
Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 7 april 1998 tussen de Staat en de Vlaamse Gemeenschap inzake slachtofferzorg – 1166 (1998-1999) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	29
Voorstel van decreet van de heren Johan De Roo, André Denys, Gilbert Bossuyt, Paul Van Grembergen en Jos Geysels tot wijziging van het decreet van 14 juli 1998 houdende regeling van de bij het Vlaams parlement ingediende verzoekschriften – 1207 (1998-1999) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming Spreker : de heer Filip Dewinter	31
Voorstel van resolutie van de heren Jos Stassen en Johan Malcorps betreffende de gewestplanwijziging Sint-Niklaas-Lokeren en de gevolgen voor de leefbaarheid van Kallo, deelgemeente van Beveren-Waas – 1203 (1998-1999) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming Spreker : de heer Karel De Gucht	33

Met redenen omklede motie van de heer Ward Beysen tot besluit van de op 10 november 1998 door de heer Ward Beysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de mobiliteitsvoorwaarden voor de uitbreiding van de Antwerpse haven op de Linker-Scheldeoever

– 1231 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

34

Met redenen omklede motie van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot besluit van de op 10 november 1998 door mevrouw Ria Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het Vlaams beleid ten aanzien van mensen zonder wettig verblijf

– 1233 (1998-1999) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van de heren Felix Strackx, Wilfried Aers en Karim Van Overmeire tot besluit van de op 10 november 1998 door mevrouw Ria Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het Vlaams beleid ten aanzien van mensen zonder wettig verblijf

– 1228 (1998-1999) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Kathy Lindekens tot besluit van de op 10 november 1998 door mevrouw Ria Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het Vlaams beleid ten aanzien van mensen zonder wettig verblijf

– 1232 (1998-1999) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

36

Sprekers : mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Kathy Lindekens en de heren Karim Van Overmeire, André Denys en Etienne Van Vaerenbergh

Voorstel van decreet van de heren Carl Decaluwé, Eddy Schuermans en Peter Vanvelthoven c.s. houdende wijziging van het decreet van 7 juli 1998 houdende wijziging van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995

– 1234 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

48

Voorstel van resolutie van de heer Dirk Van Mechelen c.s. betreffende het radiolandschap in Vlaanderen

– 1250 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

49

Voorstel van resolutie van de heren Jacky Maes, Gilbert Vanleenhove, Didier Ramoudt, Jean-Marie Bogaert en Jos Stassen betreffende de vergoeding voor humanitaire hulp aan de slachtoffers van de vliegcrash van 26 juli 1997

– 1244 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

50

Regeling van de werkzaamheden

52

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.14 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Yolande Avontroodt, Sonja Becq, Georges Beerden, Jan Béghin, Ward Beysen, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Jozef Browaers, Leo Canaerts, Georges Cardoen, Patricia Ceysens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwé, Etienne De Groot, Karel De Gucht, Lieven Dehandschutter, Leo Delcroix, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Paul Deprez, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Mia De Schamphele, Peter Desmet, Roland Deswaene, Freddy De Vilder, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Fred Dielens, Marijke Dillen, Michel Doomst, Vera Dua, Peter Dufaux, Paul Dumez, Freddy Feytons, Jaak Gabriels, Jos Geysels, Johnny Goos, Leo Goovaerts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, André Kenzeler, Marino Keulen, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Kathy Lindekens, Carlos Lisabeth, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Johan Malcorps, Hugo Marsoul, Erik Matthijs, Lydia Maximus, Trees Merckx-Van Goey, Marc Olivier, Jan Penris, Stefaan Platteau, Leonard Quintelier, Didier Ramoudt, Gerda Raskin, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Eddy Schuermans, Jef Sleenckx, Jos Stassen, Felix Strackx, Herman Suykerbuyk, Guy Swennen, René Swinnen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Arnold Van Aperen, Riet Van Cleuvenbergen, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Michiel Vandenbussche, Bart Vandendriessche, Ria Van Den Heuvel, Marleen Vanderpoorten, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Sonja Van Lindt, Jef Van Looy, Dirk Van Mechelen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Marc Van

Peel, Hugo Van Rompaey, Etienne Van Vaerenbergh, Peter Vanvelthoven, Roeland Van Wallegem, Tuur Van Wallendael, Mandus Verlinden, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Emiel Verrijken, Cecile Verwimp-Sillis, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Jean-Marie Bogaert, Jan Caubergs : gezondheidsredenen ;

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de nieuwe studie betreffende de toekomst van de luchthaven van Deurne

Actuele vraag van de heer Ward Beysen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de nieuwe studie betreffende de toekomst van de luchthaven van Deurne

Actuele vraag van mevrouw Mia De Schamphele tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de nieuwe studie betreffende de toekomst van de luchthaven van Deurne

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Van Den Heuvel, de heer Beysen en mevrouw De Schamphele tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de nieuwe studie betreffende de toekomst van de luchthaven van Deurne.

Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, collega's, ik heb me vanmorgen bijzonder boos gemaakt. Dit gebeurt niet dikwijls, maar vanmorgen had ik daartoe twee redenen.

Ten eerste : ik sla de krant open en zie dat de inhoud van een studie over de luchthaven van Deurne er in het lang en het breed wordt uitgesmeerd. Deze studie, die door u werd aangevraagd, behandelt slechts een deelaspect van dit dossier. Ik moet vaststellen dat de kranten, en wie weet wie nog allemaal, voor dit parlement over een zo belangrijk dossier kunnen beschikken. De duizenden omwonenden, van wie onlangs een heel aantal nog hun protest hebben geuit, beschikken evenmin over de informatie. Ze voelen zich echt bekocht omdat ze de inhoud van die dossiers in de krant moeten lezen. Mijnheer de minister, ik hoop dat u de fout die vroeger werd gemaakt bij de studie van Ernst & Young, niet begaat. Ik hoop dat u zult besluiten aan het parlement de studie-Spiekermann te bezorgen, zodat alle betrokkenen in gelijke mate kunnen deelnemen aan de discussie over het dossier.

Ten tweede : een aantal mensen hebben weer besloten dat het beschikbaar zijn van een deelaspect van alle mogelijke studies die u zou aanvragen, voldoende is om vandaag beslissingen te nemen. Ik herhaal een deel van uw antwoord op mijn vraag om uitleg van oktober. U zei toen welke opdrachten de Vlaamse regering had gegeven. 'Deelopdrachten zijn toegekend aan Spiekermann te Stuttgart voor het economisch en technisch gedeelte, de VZW Milieu en Veiligheid te Brugge, de KU Leuven en het Laboratorium voor akoestiek en thermische fysica te Heverlee voor het onderzoek van de milieu-aspecten, en de Participatiemaatschappij Vlaanderen voor de voorbereiding van een lastenboek voor de uitbesteding van een concessie aan een private of gemengde concessionaris. Er zal ook rekening worden gehouden met het reeds voordien geleverde studiewerk.'

Voor zover ik weet, zijn een heel aantal opdrachten, of tenminste de opdracht van de Participatiemaatschappij, nog niet afgerond. We mogen dan ook besluiten dat er vandaag nog geen beslissing kan worden genomen, omdat men niet over alle aangevraagde opdrachten en studies beschikt. Toch zien we dat vandaag, althans in het Antwerpse, de media-oorlog volop woedt. Mijnheer de minister, ik hoop dat u ons vandaag kunt geruststellen en dat u in dit dossier pas een beslissing zult nemen wanneer u beschikt over alle studies die u zelf hebt aangevraagd.

De voorzitter : De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, in zoverre het u zou kunnen interesseren, was ik vanmorgen zeer blij, in tegenstelling tot mevrouw Van Den Heuvel. Ik kon eindelijk een zucht van verlichting slaken. Eindelijk zal nu toch gebeuren wat al zo lang onvermijdelijk lijkt : de verlenging komt er.

Veel nieuws was er vanmorgen eigenlijk niet. We wisten al lang dat die verlenging noodzakelijk was om de luchthaven in Antwerpen rendabel te maken. Deze keer komt het nieuws echter uit een onverdachte bron, namelijk het Duitse studiebureau Spiekermann. Mevrouw Van Den Heuvel, het onderzoek is niet gevoerd vanuit de losse pols. De Duitsers zijn gekend voor hun grondige aanpak. Niemand zal dat betwisten. Zowel voor de buitenwereld als voor de regering is het nu heel duidelijk dat de verlenging van de startbaan met 500 meter tot een totale lengte van 2.000 meter onvermijdelijk is.

Ik verwacht niet dat de minister zo dadelijk zal zeggen dat ik gelijk had en dat de regering nu zal beslissen tot de uitvoering. Zo vriendelijk zal de minister voor mij en voor het parlement niet willen zijn. De beslissing kan echter niet lang meer uitblijven. Nog langer talmen heeft geen zin. Ik neem aan dat er nog enkele bijkomende consulten moeten gebeuren, maar de Vlaamse regering, die reeds had aangekondigd in de zomer een beslissing te zullen nemen, zal nu eindelijk de knoop doorhakken.

Waarom is dit zo belangrijk ? Tegenover alle desinformatie en foutieve slogans die de laatste weken door een actiecomité over de luchthaven van Antwerpen werden verspreid, staat het grote economische belang voor de ontwikkeling van de Antwerpse regio en het belang voor de tewerkstelling. De luchthaven geeft nu al meer dan 500 mensen dagelijks werk. Bij de uitbreiding zal dat aantal waarschijnlijk kunnen worden verdubbeld. We mogen daar niet aan voorbijgaan. (*Opmerkingen van de heer Jos Stassen*)

Mijnheer Stassen, ik weet dat de tewerkstelling u niet interesseert. Ons interesseert ze echter wel. We pleiten onverkort voor de luchthaven van Deurne. Ik voel de dag naderen – en dat hindert u uiteraard – dat we eindelijk het licht op groen zullen kunnen zetten. Ik hoop dat de regering deze consequentie tot de hare maakt. Mijn vraag is of zij de beslissing nu zal nemen. (*Applaus bij de VLD, het VB en de CVP*)

De voorzitter : Mevrouw De Schamphelaere heeft het woord.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de Vlaamse regering heeft op 24 juli van dit jaar besloten om de procedure tot besluitvorming te volgen. De vraag, die ook veel mensen in het Antwerpse zich vanmorgen stelden, is hoe het komt dat een bepaalde groepering in Antwerpen op de hoogte is en inzake heeft gekregen van de gegevens van een van de bestelde studies, terwijl de parlementsleden en de minister zelf de studie nog niet hebben kunnen inkijken.

Dit is slechts één van de bestelde studies. Er werden ook een mobiliteitsstudie en een, zij het beknopt, milieu-effectenrapport besteld. Die zijn van groot belang voor de buurtbewoners en de randgemeenten. Ze zullen aantonen welke randvoorwaarden moeten worden vervuld op het vlak van veiligheid en geluidshinder, naast de blijvende garantie op het verbod op nachtvluchten, cargo's, chartervliegtuigen en sportvliegtuigen. Wanneer zullen de resultaten van die andere studies bekend zijn en hoe zullen de gemeenten daarbij worden betrokken ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, iedereen in het parlement is voorstander van de openbaarheid van bestuur. Dit is er echter een al te radicale vorm van. Van een deel van de studies zijn inderdaad de resultaten bekend, hoewel de minister er nog niet over beschikt. Bovendien is de studie nog niet volledig en niet conform verklaard, en moet de administratie er nog haar opmerkingen over formuleren. Ik ben daar niet boos over, maar ik heb wel de opdracht gegeven om te onderzoeken hoe het kan dat een studie uitlekt. Dat is niet het probleem van de media, want zij hebben de taak om de mensen te informeren. Ik zou hen proficiat willen wensen. Mogelijk moet ik mensen van de media aantrekken om op mijn kabinet te komen werken, dan ben ik eerder op de hoogte van studies die door de Vlaamse overheid zijn besteld.

Natuurlijk kan de studie ter beschikking worden gesteld van het parlement, via de voorzitter of via de voorzitter van de bevoegde commissie.

Wat de verdere procedure betreft, hoop ik eind december naar de Vlaamse regering te gaan met de volledige studie-Spiekermann, met alle opmerkingen en met de antwoorden op de bijkomende vra-

gen die de regering heeft gesteld. Op dat moment kan de regering beslissen of ze de PMV een opdracht zal geven om na te gaan welke contouren er moeten worden vastgelegd om een businessplan en een lastenboek op te maken. Conform de afspraken van 24 juli in de regering hebben we nog nood aan een pre-MER, dat we hopen te hebben voor eind december of begin januari. Dan is er nog nood aan een effectenrapport inzake mobiliteit.

Als we deze drie rapporten hebben, moeten we afspraken maken over hoe we een opdracht kunnen formuleren aan de Participatiemaatschappij Vlaanderen, want ook daar zitten nog een aantal knelpunten. We moeten nagaan of het geen exclusiviteitsaangelegenheid wordt en of een en ander in overeenstemming is met de Europese regelgeving. Daarvoor zijn allemaal strikte termijnen vastgelegd, mijnheer Beysen. Voor het lastenboek gaat het over veertig dagen, voor het inschrijven op het lastenboek gaat het over 52 dagen. Al deze termijnen en procedures moeten correct worden gevolgd. Dan pas kan men tot een algehele conclusie komen en de knoop doorhakken.

Het dossier over de luchthaven van Deurne voorstellen alsof het een dossier is van voor of tegen de verlenging van de startbaan, is veel te eenvoudig. We moeten conform de afspraken van 24 juli 1998 handelen. Ik denk dat we tot nu toe ongeveer op het tijdschema zitten. We liggen qua publicatie naar buiten uit zelfs voor op het schema.

De voorzitter : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik heb genoteerd dat het parlement kan beschikken over de studie-Spiekermann. Dat is alleszins een vooruitgang, want we kunnen die dan ook bespreken.

Ik wil nog een oproep doen aan de minister om de omwonenden in de een of andere vorm te horen en te betrekken bij dit dossier. Ik wil nogmaals benadrukken dat ik het niet neem dat actiegroepen en buurtcomités, die opkomen voor hun rechten, goed geïnformeerd zijn en precies weten waar het om gaat, maar er een andere mening dan de heer Beysen op nahouden, hier worden beschuldigd van desinformatie. Mijnheer de minister, ik hoop dat u een middel vindt om hen hierbij te betrekken en om hun gerechtvaardigde eisen en zorgen op te nemen in dit dossier.

De voorzitter : De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen : Mijnheer de voorzitter, het gaat niet over mijn mening, maar het is een mening die wordt gedeeld door een overgroot deel van de Antwerpse regio. Dat blijkt duidelijk uit alle opiniepeilingen die daarover zijn gehouden. Ik zou zelfs meer durven zeggen en de minister nog eens willen duidelijk maken – voor zover het hem nog niet duidelijk zou zijn – dat er in dit parlement een ruime meerderheid is om de verlenging van de startbaan door te voeren.

Ik heb genoteerd dat u op het geplande tijdsschema zit. Ik zal trouwens de eerste zijn die alles in het werk zal stellen om de termijnen te doen naleven. Het zou erg zijn indien dit niet gebeurt.

Ik hoop dan ook dat u erin zult slagen het vooropgestelde tijdsschema aan te houden en dat u zo spoedig mogelijk de beslissing zult willen nemen in het belang van de economische ontwikkeling van de Antwerpse regio.

De voorzitter : Mevrouw De Schamphelaere heeft het woord.

Mevrouw Mia De Schamphelaere : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik kan me niet uitspreken over informatie of desinformatie omdat ik nog niet de kans heb gehad de recentste studie in te kijken. Maar om te voorkomen dat de wijze waarop dit nu naar buiten is gebracht, opnieuw de polemiek in plaats van het objectieve debat zou bevorderen, zou het nuttig zijn de randgemeenten en de buurtbewoners ook bij de gevraagde bijkomende studies te betrekken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Christian Van Eyken tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de verstrekking van Franstalige aanslagbiljetten door de Vlaamse Milieumaatschappij

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Eyken tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de verstrekking van Franstalige aanslagbiljetten door de Vlaamse Milieumaatschappij.

De heer Van Eyken heeft het woord.

De heer Christian Van Eyken (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, de laatste week van september en de eerste week van oktober heeft de Vlaamse Milieumaatschappij de aanslagbiljetten voor de heffing op het afvalwater onder meer in de faciliteitengemeenten rondgestuurd. Dat gebeurde volgens de omzendbrief van de regering enkel in het Nederlands. Op de vraag of dit al dan niet de wettelijke procedure is, zal ik nu niet terugkomen, maar op dat aanslagbiljet stond de zin dat het ook in het Frans kon worden verkregen. Heel wat Franstaligen uit de faciliteitengemeenten hebben dan ook dat aanslagbiljet in het Frans aangevraagd.

Dit scenario werd in dezelfde periode ook gevolgd voor de inning van het kijk- en luistergeld. Daar kregen de Franstaligen die een Frans aanslagbiljet vroegen, dit biljet reeds na tien dagen in het Frans in de bus. Bij de Vlaamse Milieumaatschappij blijkt een en ander minder vlot te verlopen. De vooropgestelde termijn van twee maanden zal binnen enkele dagen verstrijken zonder dat ook maar één Franstalige verzoeker zijn aanslagbiljet in het Frans heeft ontvangen. Uiteraard vragen die mensen, die toch de wettelijke formule hebben gevolgd, zich af wat ze nu moeten doen en of ze bijvoorbeeld moeten wachten op een herinneringsbrief.

Mijn concrete vraag luidt dan ook wat die mensen moeten doen. Wat zult u doen om aan die toestand te verhelpen ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (*Op de tribune*) : Mijnheer Van Eyken, de Vlaamse Milieumaatschappij, verantwoordelijk voor de inning van de heffing op het afvalwater, zal nog deze week de Franstalige aanslagbiljetten versturen, die zoals u terecht zei op eenvoudig verzoek konden worden aangevraagd. Het betreft hier ongeveer 6.400 formulieren, een stijging met circa 2.400 in vergelijking met vorig jaar.

Het Franstalig formulier is in feite een duplicaat van het Nederlandstalige. Dit betekent dus dat de vervaldatum die op het Nederlandstalig formulier staat vermeld, in het Franstalig formulier is overgenomen. Op mijn aandringen heeft de VMM, die inzag dat dit niet redelijk was en dit ook toegaf, evenwel beslist de vervaldatum te verschuiven naar 31 december 1998. Ik denk dat het probleem daarmee van de baan is.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Michel Doomst tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over een eventuele tegemoetkoming van de uitgevers van reclamedrukwerk, telefoonboeken en huis-aan-huisbladen aan de gemeenten in de kosten voor de papieropruiming

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Doomst tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over een eventuele tegemoetkoming van de uitgevers van reclamedrukwerk, telefoonboeken en huis-aan-huisbladen aan de gemeenten in de kosten voor de papieropruiming.

De heer Doomst heeft het woord.

De heer Michel Doomst (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb onlangs mijn brievenbus wat moeten vergroten omdat een normale brievenbus niet alle papier kan slikken dat wekelijks op een huisgezin afkomt. Reclamedrukwerk en huis-aan-huisbladen vormen op de duur een enorme overlast voor zowel de brievenbus als de gemeenten die voor de omhaling en recyclage instaan.

Ik heb vernomen dat er een overeenkomst in de maak is waarbij de gemeenten voor de omhaling een compensatie van 0,15 frank per kilogram zouden krijgen. Dit bedrag zou moeten overeenkomen met 130 miljoen frank, wat het bedrag is waartegen de Vlaamse regering nu gratis publiciteitsruimte kan besteden. Studies van de gemeenten stellen echter dat een normale kostprijs voor de gemeenten eerder 2 frank dan 0,15 frank bedraagt.

Mijnheer de minister, is de 0,15 frank het bedrag dat het uitgangspunt vormt van het gesprek over de overeenkomst ? Wanneer wordt het gesprek afgerond ? Wordt overwogen om met een realistisch kostprijs voor de gemeenten te werken ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de procedure voor een milieubeleidsovereenkomst werd via een decreet vastgelegd en loopt nu op zijn einde. De over-

eenkomst voor reclamedrukwerk, telefoonboeken en drukwerk zal binnenkort worden ondertekend door beide partijen : het Vlaams Gewest en de vertegenwoordiger van de sector.

Er komt inderdaad heel wat reclamedrukwerk in de brievenbussen terecht, en dit zal midden volgend jaar nog wat erger worden. Het kan voor u misschien een troost zijn dat we inderdaad hebben afgesproken dat zal worden voorzien in 0,15 frank per kilo opgehaald reclamedrukwerk. Het klopt dat 0,15 frank niet veel is en dat het verhandeld volume 30 miljoen bedraagt, maar het bedrag werd eveneens afgestemd op de milieubeleidsovereenkomst met de geschreven pers. U hebt ernaar verwezen dat de compensatie voor dezelfde inspanning 130 miljoen frank bedraagt. De milieusector mag vooral in verband met de sensibilisering inzake afval voor 130 miljoen frank publiciteitsruimte innemen in de geschreven pers.

Het Vlaams Parlement heeft in een resolutie gevraagd dat het bedrag van 0,15 frank opnieuw zou worden bekeken na de ondertekening van de MBO. Zo een overeenkomst is normaal vijf jaar geldig. Volgens het decreet kan die enkel worden herzien op voorwaarde dat zowel de sector als het gewest daarmee akkoord gaan.

De 0,15 frank is een soort onkostenvergoeding voor de gemeenten, want het geld wordt onder de gemeenten verdeeld. Het bedrag is onderhevig aan de index. De papierprijs die ups en downs kent, kan echter volledig worden verzilverd door de gemeenten. Op die manier hebben we geprobeerd om zowel in goede als in slechte tijden een kosten-dekkende overeenkomst ter beschikking te hebben. Ook de vergelijking met de compensatie van de geschreven pers blijft opgaan.

Het voorstel van milieubeleidsovereenkomst is gebaseerd op deze gegevens. De ondertekening zal de eerstvolgende dagen gebeuren.

De voorzitter : De heer Doomst heeft het woord.

De heer Michel Doomst : Ik mag dus, gezien de gevorderde stand van zaken van de onderhandelingen, veronderstellen dat dit vanaf begin volgend jaar ingang kan vinden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Peter Vanvelthoven tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over begeleidende maatregelen voor de werknemers naar aanleiding van de sluiting van de NAVO-basis in Zutendaal

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vanvelthoven tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over begeleidende maatregelen voor de werknemers naar aanleiding van de sluiting van de NAVO-basis in Zutendaal.

De heer Vanvelthoven heeft het woord.

De heer Peter Vanvelthoven (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, eind september 1999 zal de NAVO-basis in Zutendaal definitief sluiten. Dat betekent dat 200 mensen hun job verliezen.

U hebt in de commissievergadering van 15 oktober al uitvoerig uitleg gegeven over de initiatieven die de VDAB in dat verband zal nemen. U hebt het toen gehad over een tijdelijk loopbaancentrum dat op de NAVO-basis zou worden geïnstalleerd. Nu verneem ik dat de Amerikanen de onderhandelingen met de VDAB zouden hebben stopgezet omwille van het kostenplaatje. Klopt dat ? Zal het tijdelijk loopbaancentrum er niet komen ?

Omwille van het bijzonder statuut van de NAVO-basis kunnen de voorgestelde VDAB-opleidingen niet plaatsvinden onder vrijstelling van betaling, omdat het niet gaat om collectief ontslag of om een onderneming in moeilijkheden. Men kan ook gratis opleidingen genieten bij individueel ontslag. Hier rijst echter het probleem dat de werknemers nog geen opzegging hebben gekregen. Omdat de werknemers nog geen effectieve opzegging hebben gekregen, stelt de VDAB dat ze geen beroep kunnen doen op gratis opleidingen. Dat is niet billijk. Ze hangen af van een werkgever die niet bereid is de opzeggingsbrieven te versturen. Volgt u in dit verband het standpunt van de VDAB ? Is het niet wenselijk in een gratis opleiding te voorzien in het besluit van december 1988 voor de situatie waarin de werknemers zich nu bevinden ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik weet niet of er een opschorting van de gemaakte afspraken is. Ik heb op 24 oktober jongstleden een fax gekregen van het civilian personal advisory center. Dit perso-

neelsadviescentrum treedt ook op voor Zutendaal. Het centrum stemt in met het voorstel voor een loopbaancentrum. De VDAB is volop bezig om binnenkort met dit centrum te starten. Ik heb er bij de federale minister van Landsverdediging, de heer Poncelet, op aangedrongen om zo snel mogelijk zijn handtekening te plaatsen op de papieren om dit centrum op te starten.

Het VDAB-besluit specificeert wanneer een gratis opleiding kan plaatsvinden : bij collectief en individueel ontslag of wanneer de onderneming formeel erkend werd als bedrijf in moeilijkheden of herstructurering. Dat klopt in dit geval wel, maar de erkenning moet formeel gebeuren. De VDAB wil geen afwijking toestaan omdat men tot nu toe altijd heeft vastgehouden aan de strikte toepassing van de criteria. Het lijkt me logisch dat we de eerste oplossing proberen te bespoedigen en dat de minister van Landsverdediging de overeenkomst ondertekent zodat het opleidingscentrum tegen betaling zo snel mogelijk van start kan gaan.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de opmerkingen van het Rekenhof inzake de financieringskosten voor de sanering van de Imalsogronden aan het Galgenweel in Antwerpen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Malcorps tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de opmerkingen van het Rekenhof inzake de financieringskosten voor de sanering van de Imalsogronden aan het Galgenweel in Antwerpen

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps (Op de tribune) : Mijnheer de minister, dames en heren, de Imalso wordt op 31 december van dit jaar ontbonden. Dat moet nog worden bekrachtigd door de stemming over het programmadecreet op de begroting voor 1999.

Ik heb het boek van het Rekenhof doorbladerd. Volgens het Rekenhof werd de inventaris van de gronden nog niet volledig opgemaakt en dat zal ook niet meer lukken vóór de ontbinding van Imalso. Verder bestaat nog geen duidelijkheid over de kosten van de sanering van de gronden die worden

Malcorps

overgedragen aan het Vlaams Gewest. Een aantal percelen werd gesaneerd, andere werden onderzocht : tot zover geen problemen volgens OVAM. Voor een groot deel van de gronden echter moet de inventaris van de historische vervuiling en de risicoactiviteiten nog worden opgemaakt, de oriënterende en beschrijvende onderzoeken moeten nog gebeuren.

Wat betekent dat voor het Vlaams Gewest ? Wilt u uitstel van de ontbinding van Imalso aanvragen ? Zult u een beroep doen op artikel 48 van het bodemsaneringsdecreet ? Welke oplossing hebt u in uw hoofd ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (*Op de tribune*) : De heer Malcorps is goed geïnformeerd. Ik kan u niet meer meedelen dan u al weet. Imalso ressorteert niet onder mijn bevoegdheid, maar onder Openbare Werken. Bij overdracht van gronden, moet worden voldaan aan de voorwaarden van het bodemsaneringsdecreet en van de Vlaribo-besluiten.

Er wordt verondersteld dat er nog bodemverontreiniging is. Ik kan u in dat verband geruststellen. Er zullen geen gronden worden overgedragen zonder dat het bodemattest wordt afgeleverd, en dus zonder dat is voldaan aan de voorwaarden om dat attest te bekomen.

De voorzitter : Het incident is gesloten

Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over waarborgen voor het objectief functioneren van de Vlaamse bouwmeester

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Keulen tot mevrouw Demeester, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over waarborgen voor het objectief functioneren van de Vlaamse bouwmeester.

De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, vandaag hebben we uit krantenartikels vernomen dat de heer Bob Van Reeth werd aangesteld tot eerste bouwmeester van de Vlaamse Gemeenschap. Mijn eerste vraag luidt : hoe is die man dat kunnen worden ? Aanstellingen bij de overheid gebeuren gewoonlijk via een vergelijkend examen. Hoe is dat hier gebeurd ?

In een interview met de VRT heeft de man verklaard dat hij en zijn kantoor niet meer zullen meedingen naar opdrachten van de Vlaamse Gemeenschap. Wordt hij voor deze periode als bouwmeester vergoed voor deze onthouding ? Anders gesteld : waarin is voorzien opdat deze man objectief kan werken ?

De voorzitter : Minister Demeester heeft het woord.

Minister Wivina Demeester-De Meyer (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, gisteren heeft de Vlaamse regering de eerste Vlaamse bouwmeester inderdaad aangesteld. Deze aanstelling is het resultaat van een lange procedure die door de administratie is opgestart. Eerst werd een ontwerp van profiel van zo een Vlaamse bouwmeester opgesteld. Dat ontwerp van profiel is getoetst aan de opvattingen van een erg verscheiden groep van deskundigen. Nadien werd het profiel uitgewerkt. Na een klein onderzoek is aan het headhuntersbureau Heidrick and Struggles de opdracht gegeven om kandidaten te selecteren.

Het headhuntersbureau heeft eerst een dertigtal deskundigen in Vlaanderen geraadpleegd. Op basis van dat advies heeft het een long-list en daarna een short-list opgesteld. Na een grondige analyse hebben de minister van Ambtenarenzaken en ikzelf verschillende kandidaten ontmoet. Uiteindelijk is de keuze gevallen op de heer Van Reeth. Zoals ook het headhuntersbureau dat heeft gesteld, bezit de heer Van Reeth de kwaliteiten die beantwoorden aan het profiel. Gedurende meer dan dertig jaar heeft hij actief bouwprojecten begeleid. Verder bezit hij educatieve kwaliteiten, en is hij communicatief en taalvaardig. Ten derde geniet hij internationale faam. Zoals ook uit zijn curriculum vitae blijkt, ontwikkelde hij ongeveer 80 percent van zijn activiteiten in Nederland. Hij heeft dus grote ervaring met het rijksbouwmeesterschap in Nederland, dat er al meer dan honderd jaren bestaat.

Welke waarborgen krijgt hij ? Hij wordt aangeworven met een bediendecontract, volgens modalitei-

Demeester-De Meyer

ten die vooraf zijn vastgelegd. Hij is niet via een vergelijkend examen in dienst gekomen, zoals dat evenmin het geval is met een aantal andere belangrijke figuren in de Vlaamse Gemeenschap. Ik denk dan aan een aantal leidinggevende personen van VOI's. Bovendien zal in zijn contract duidelijk worden gestipuleerd dat gedurende de periode waarin hij het bouwmeesterschap uitoefent, het bureau waartoe hij behoort geen contracten met de Vlaamse Gemeenschap kan afsluiten. Dat zal trouwens ook nog één jaar nadien het geval zijn. In de nota aan de Vlaamse regering is dat trouwens al opgenomen.

Ik zou daar tot slot aan willen toevoegen dat het uiteraard om een adviserende, horizontale functie gaat binnen de Vlaamse Gemeenschap waarbij wordt samengewerkt met alle betrokkenen. De beste waarborg voor objectiviteit wordt geboden door het project van de huidige en toekomstige Vlaamse regering. De betrokkene zal binnen haar opdracht functioneren.

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mevrouw de minister, ik blijf erbij dat het een heel vreemde zaak is. Ik heb van nabij de hele discussie over de aanstelling van de nieuwe ombudsman meegeemaakt. We hebben toen gekozen voor een examenprocedure. Bijna iedereen in dit halfroond was ervan overtuigd dat dit de beste oplossing was, ondanks de tragiek rond de huidige Vlaamse ombudsman. In dit geval wijkt men daarvan af.

Mevrouw de minister, kunt u me alle documentatie ter beschikking stellen zodat ik kan nagaan hoe men het profiel heeft bepaald en welke procedure er werd gevolgd ? Men biedt de betrokkene een bediendestatuut aan. Ik neem er akte van dat hij en zijn kantoor daarvoor een grote potentiële markt moeten laten staan.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : U zult alle documenten krijgen, mijnheer Keulen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de

stand van zaken betreffende de oprichting van een Vlaamse magistratenschool

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Vaerenbergh tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de stand van zaken betreffende de oprichting van een Vlaamse magistratenschool.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, een aantal partijen hebben op het federaal niveau een akkoord afgesloten, het zogenaamde Octopusakkoord. Mijnheer de minister, ik heb hierover vroeger reeds aan uw voorganger een schriftelijke vraag gesteld. Mevrouw De Schamphelaere stelde er een actuele vraag over, terwijl de heer Vandenbroeke een interpellatie heeft gehouden over een klein deel van dat akkoord dat ook Vlaanderen aanbelangt, met name de op richten Vlaamse magistratenschool.

Uit de antwoorden van de toenmalige minister van Onderwijs blijkt dat er een aantal problemen waren, zoals onder andere wie de kosten zou dragen. Een andere kwestie was of het behalen van een post- en interuniversitair diploma een voldoende voorwaarde was om te worden benoemd. Uw voorganger zei dat dit evident was. Moet er geen tweede examen worden georganiseerd op federaal niveau ? Een bijkomend probleem was wie allemaal bij deze materie zou worden betrokken. Zal het gaan om een theoretische of praktische opleiding, vooral geïnstrueerd door de rechterlijke macht of zal bijvoorbeeld ook de advocatuur worden gehoord ?

We weten dat deze zaak op federaal vlak bijna is afgerond. Waar staan we op dit ogenblik met het advies over de op te richten Vlaamse magistratenschool ? De vorige minister heeft een advies gevraagd aan de VLIR. Weten we daar al iets meer over ? Opteert men voor een interuniversitair postuniversitair graduaat ? Is er een doorgedreven overleg met de federale overheid over de financiering ? Er is namelijk niet alleen een opleiding tot magistraat, maar ook de navorming na de benoeming.

Mijnheer de minister, de rechtsleer, rechtspraak en rechtspraktijk van respectievelijk het noorden en het zuiden van dit land groeien zeer sterk uit mekaar. Ik ben beroepshalve advocaat aan de Brusselse balie en kan dus oordelen over de Franstalige en

Van Vaerenbergh

Nederlandstalige rechtspraktijk en -activiteit. Vanuit deze optiek stel ik u deze vragen.

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de federale minister van Justitie, de heer Van Parijs, heeft ons inderdaad gevraagd een magistratenopleiding te organiseren. We hebben hieromtrent enkele scenario's uitgetekend, dit om te zien welke weg van opleiding we zouden opgaan. Dit is nodig om de invulling van de programma's en dergelijke op punt te kunnen stellen. Er blijven verscheidene mogelijkheden over. Ik heb de VLIR dan ook op 16 oktober gevraagd om een advies terzake te formuleren. Ik weet dat deze raad volgende week samenkomt en zal overleggen met vertegenwoordigers van de rechtsfaculteiten van onze Vlaamse universiteiten en met een vertegenwoordiger van Justitie.

Welke de uiteindelijke keuze van opleiding zal zijn, kan ik u vandaag niet zeggen. Het is misschien ook voorbarig om zich daarover nu reeds uit te spreken. Toch tekent zich meer en meer een visie af. Deze gaat in de richting van een interuniversitaire opleiding, een beetje vergelijkbaar met het interuniversitair centrum voor de huisartsenopleiding en -begeleiding. Deze interuniversitaire opleiding situeert zich op het niveau van de derde cyclus van het universitair onderwijs. Ik hoop dat we daar de eerstvolgende dagen duidelijkheid over krijgen, zodanig dat ook de concrete inpassingen over de opleiding en de navorming die eraan kan worden gekoppeld vorm kunnen krijgen en dat we tevens de bijhorende concrete maatregelen kunnen treffen.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Ik wil de minister toch vragen aandacht te schenken aan twee bekommernissen die mijns inziens zeer sterk moeten worden benadrukt. Enerzijds is dit de verplichting naar een efficiënte opleiding te streven. Dit betekent een opleiding, aangepast aan de actuele noden van de tijd en van de mensen die op dit ogenblik in de praktijk staan, voornamelijk de rechters en de advocaten maar ook de burgers. Anderzijds moeten we beklemtonen dat de rechtspraak en de rechtsleer in Vlaanderen en Franstalig België uit elkaar groeien. We moeten bijgevolg een uitweg bieden voor noden waarmee we desbetref-

fend kampen en we moeten ook op financieel vlak de consequenties hiervan dragen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Emiel Verrijken tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de evolutie van de Amerikaanse investeringen in België

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Verrijken tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de evolutie van de Amerikaanse investeringen in België.

De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Emiel Verrijken (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, de investeringen van de Verenigde Staten in België – ik veronderstel dat het verschil hierin tussen Wallonië en Vlaanderen een staatsgeheim is – blijken in verhouding sterk achteruit te gaan. Ze gaan zelfs achteruit in concrete cijfers. Er zijn meer Amerikaanse bedrijven die vertrekken uit België dan er nieuwe toekomen.

Dit staat in schril contrast met onze onmiddellijke burenen en concurrenten : Nederland, waar de stijging spectaculair is, het Verenigd Koninkrijk, waar de toename nog groter is, en Ierland, waar ze absolute toppen scheert. Dit heeft ook te maken met arbeidsvermindering. 5.000 arbeiders zijn het voorbije jaar afgedankt in Amerikaanse bedrijven omdat deze verdwenen. Het gaat hier over het algemeen, bijna zonder uitzondering, om hooggekwalificeerde plaatsen in hoog-technische bedrijven. Deze gebeurtenissen zijn bijzonder verarmend voor Vlaanderen en voor België in het algemeen.

Dit contracteert schril met onze grote nood aan Amerikaanse investeringen, niet enkel omwille van de werkgelegenheid, maar ook om onze technologie verder te helpen. U weet, mijnheer de minister, dat de Verenigde Staten met zijn 250 miljoen inwoners één vierde van het wereld product produceert. Hoe meer de Amerikaanse bedrijven investeren in Vlaanderen, hoe meer wij deelnemen aan de enorme Amerikaanse economische groei. Die kan een enorme terugslag hebben op Vlaanderen, zowel op technologisch gebied, als op het gebied van tewerkstelling. Hier komt nog bij dat de Vlaamse bedrijven de grootste uitvoerders zijn van

Verrijken

de Europese Gemeenschap per hoofd van de bevolking naar de Verenigde Staten.

Dat wijst erop dat onze Vlaamse ondernemingen wel kunnen uitvoeren naar de Verenigde Staten. Ze zijn de leiders op dat vlak. Daartegenover staan de hoge loonlasten en hoge belastingen – mijn vraag kan daar vandaag wel niets aan veranderen -, en volgens de studie ook de administratieve rompslomp en formaliteiten. Federaal minister Di Rupo en zijn stel links georiënteerde mensen zijn natuurlijk wel meer schuldig dan u, mijnheer de minister. Als de wereldhandel groeit en de toekomst bij de vrije ondernemingen ligt, vormt de administratieve rompslomp, waarvoor u gedeeltelijk verantwoordelijk bent, een steeds groter probleem.

Ongeveer vijftig jaar geleden was er in het programma van de BSP nog sprake van een nationalisering van de banken. Vlamingen die hun brood verdienen met handel of nijverheid, hadden het toen veel gemakkelijker dan nu.

De voorzitter : Mijnheer Verrijken, ik zou u willen vragen niet af te dwalen.

De heer Emiel Verrijken : Mijnheer de minister, indien Amerikaanse bedrijven in Vlaanderen willen investeren omwille van onze deskundigheid en ligging, bent u dan bereid iets te doen aan de administratieve rompslomp die de investeringen afremt en arbeidsplaatsen verloren doet gaan ?

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy (Op de tribune) : Mijnheer Verrijken, u doet graag mee met het nieuwe Vlaamse miserabilisme door te beweren dat we het slecht doen. Op 12 november 1998 publiceerde de Unctad de tekst 'BLEU trekt per capita veel buitenlandse investeringen aan'. Per inwoner staan we op de zevende plaats op de wereldranglijst, na Hong Kong, Bermuda, Singapore, Zwitserland, Noorwegen en juist voor Nederland. Er wordt per inwoner 793 dollar geïnvesteerd. Indien u uit bepaalde studies citeert, moet u ook weten op welke manier die werden gemaakt.

De cijfers uit een studie van de Dienst Investeren Vlaanderen – die cijfers zijn allemaal controleerbaar – wijzen erop dat er de jongste twee jaar een boom van buitenlandse investeringen was. De studie van de American Chamber of Commerce houdt rekening met investeringen in 1993 en 1994. Dat

was echter een slecht jaar. Ook uit de statistieken die ik heb getoond in de commissie voor Economie blijkt dat de directe buitenlandse investeringen dat jaar slechts 14 tot 15 miljard frank bedroegen. In 1996 steeg dat bedrag tot 52 miljard frank en in 1997 tot 62 miljard frank. Uit het document van de Dienst Investeren Vlaanderen, dat ik u kan tonen, blijkt dat we na negen maanden al aan 60 miljard frank zitten en dat we boven de 70 miljard frank zullen eindigen.

Mijnheer Verrijken, u moet de studie van de American Chamber of Commerce eens heel nauwkeurig nakijken, want een heleboel investeringen werden er niet in opgenomen. De investeringen van Ford Genk staan er bijvoorbeeld niet in, omdat Ford Genk een vennootschap is naar Duits recht. Ford is immers in Keulen gevestigd. Voor de volgende jaren gaat het om meer dan 20 miljard frank. Ook de coördinatiecentra werden maar voor 25 percent opgenomen. De investeringen van minder dan 20 miljoen dollar zitten er ook niet in.

U weet allemaal dat er in Vlaanderen heel wat multinationale bedrijven zijn. We mogen niet vergeten dat buitenlandse bedrijven goed zijn voor 52 percent van onze werkgelegenheid in de industrie. Dat is eens zo veel als in Nederland. 110.000 mensen werken hier in Amerikaanse bedrijven. In vergelijking met enkele jaren geleden voeren die multinationale bedrijven natuurlijk wel een spreidingsbeleid. Engeland en Ierland met hun lage pond zijn sindsdien toegetreten tot de EU. In het begin van de jaren zestig waren wij daarentegen de eerste aangelanden. Dat is nu sterk verruimd. Ik zou dus heel wat elementen van die studie kunnen aanhalen. We moeten deze studie echt in detail analyseren, willen we een evolutie vaststellen. Onze cijfers zijn duidelijk : in de eerste maanden bereiken we vrijwel hetzelfde niveau als vorig jaar rond deze tijd. Het referentiejaar 1993-1994 was een heel slechte periode. U herinnert zich nog dat ik in de beleidsbrief heb gesproken over endogene en exogene groei. In die jaren lagen de buitenlandse investeringen inderdaad zeer laag. Maar dit jaar was het beste sinds een decennium op het vlak van buitenlandse investeringen. Dat zegt ook de Nationale Bank.

Ik wil deze studie allerm minst van tafel vegen, maar men moet ze goed ontleden. Zo werd een investering van 1 miljard frank van America Technics in Belgacom niet opgenomen in het rapport. Waarschijnlijk zijn ook in andere studies bepaalde investeringen niet opgenomen. Toch wijst de studie van de Nationale Bank uit dat we heel sterk scoren. De DIV heeft uitgerekend dat er in de eerste

Van Rompuy

negen maanden van 1998 5.324 nieuwe arbeidsplaatsen werden gecreëerd door de buitenlandse investeringen, waarvan 44 percent afkomstig zijn uit de VS. 43 percent daarvan zijn greenfieldinvesteringen. Niet voor niets is de werkloosheid de laatste twee jaar met meer dan 40.000 gedaald. Wanneer een regio als de onze, die voor 52 percent afhankelijk is van buitenlands kapitaal, jobs creëert, betekent dat toch dat we nog investeringen aantrekken en over troeven beschikken. Laten we dit nieuw Vlaams miserabilisme toch wat nuanceren.

De voorzitter : De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Emiel Verrijken : Natuurlijk liegen statistieken altijd, mijnheer de minister. Daarin hebt u gelijk. Maar u hebt het over investeringen in Vlaanderen, ik over investeringen van de Verenigde Staten in Vlaanderen. Deze zijn relatief bekeken niet groot genoeg. Dat kan beter. Dat is belangrijk wegens de enorm grote economie van dit land en het technische karakter van die economie. U kunt niet wegcijferen dat er 5.000 arbeidsplaatsen verloren zijn gegaan bij Amerikaanse werkgevers.

Dan nog een laatste kleine opmerking. U weet dat die coördinatiecentra een truc zijn van de Belgische staat. Deze gaan nu verdwijnen als een gevolg van de Europese wetgeving. De evolutie zal nog ongunstiger worden. De coördinatiecentra die verdwijnen, brengen arbeidsverlies voor veel technisch hoog opgeleide werknemers met zich mee. Wanneer Europa tussenbeide zal komen, zou moeten worden bepaald dat de bedrijven met een coördinatiecentrum in Brussel deze centra moeten overbrengen naar Vlaanderen. Als zij hun vestiging in Vlaanderen hebben, hoort dat coördinatiecentrum niet thuis in Brussel. Dit betekent de mogelijkheid van werk voor veel Vlamingen, maar het is achterhaald door het Europese gegeven.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de toekomst van de Verlipack-vestiging in Mol

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Dijck tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de toekomst van de Verlipack-vestiging in Mol.

De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, een aantal geleden heb ik genoten van Les Misérables, wat niet betekent dat ik wil meedoen met een Vlaams miserabilisme.

Toch wil ik met mijn vraag waakzaamheid vragen voor een aantal ontwikkelingen. Misschien is mijn oproep te voortvarend, maar desalniettemin wil ik deze vraag stellen. De holglasgroep Verlipack kampt blijkbaar met een aantal moeilijkheden. De groep heeft twee productie-eenheden in Wallonië, met name één in Glain en één in Jumet, en één in Vlaanderen, in Mol. De administratieve zetel met de directie, de financiële dienst en de verkoopdienst is gevestigd in het Vlaamse Erpe-Mere.

De moeilijkheden van Verlipack hebben tot gevolg gehad dat op 24 november een rondetafelgesprek met een aantal belanghebbenden plaatsvond bij Waals minister-president Collignon. Dan denk ik aan de directie, de aandeelhouders en de vakbonden. Het gesprek handelde over de toekomstkansen van het bedrijf.

Hierbij wil ik de aandacht vestigen op het belang van dit – voor wat Vlaanderen betreft – grensoverschrijdend bedrijf. Ook de vestigingsplaats in Mol telt immers 280 arbeidsplaatsen. Het gaat daar trouwens om een locatie waar onlangs een bedrijf failliet is gegaan. Ook nog andere bedrijven in die omgeving hebben met moeilijkheden te kampen.

Mijnheer de minister, wat is de houding van de Vlaamse regering ten opzichte van de Waalse overheid ? Die heeft immers een aantal initiatieven genomen met betrekking tot Verlipack. Hoe kunnen we de Vlaamse belangen binnen Verlipack veiligstellen ?

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy (Op de tribune) : Mijnheer Van Dijck, u weet dat er eind 1996 moeilijkheden waren bij Verlipack. Het bedrijf werd toen overgenomen door het Duitse bedrijf Heye Glas. De directie heeft de Vlaamse overheid toen gevraagd om het bedrijf te subsidiëren. Men vroeg

Van Rompuy

een kapitaalsinbreng van 150 miljoen frank. We hebben dat niet gedaan, omdat we al enkele jaren de lijn aanhouden om geen steun te geven aan verliesgevende ondernemingen. Wallonië heeft het bedrijf echter wel gesubsidieerd met een lening voor een bedrag van 350 miljoen frank.

Wij waren de volgende mening toegedaan. Als een grote groep als Heye Glas Verlipack overneemt, zijn er twee mogelijkheden. Ofwel geloven ze er eigenlijk zelf niet in, ofwel geloven ze inderdaad wél in het bedrijf, maar dan moeten ze zelf die investering doen. Het is niet de taak van de overheid om zich daar in te mengen. In Wallonië heeft men daar dus wel een andere visie op.

Onlangs zijn er opnieuw problemen gerezen. De leiding van Verlipack heeft wel toegezegd dat er tot het jaar 2000 geen ontslagen zouden vallen, ook niet in Mol. Sinds de gebeurtenissen met Levi's weten we natuurlijk wel wat de woorden van sommige directies waard zijn. Ik heb echter de vakbonden vorige week bij mij gevraagd. Zij hebben me verzekerd dat de directie heeft verklaard dat er in de nabije toekomst geen ontslagen zullen vallen.

We kunnen in dit dossier niet optreden, omdat wij niet subsidiëren zoals het Waals Gewest. Daarom gaat men uiteraard met de Waalse minister-president Collignon praten. Uw vraag is zeker en vast terecht : er zijn een aantal ontwikkelingen aan de gang. De directie heeft ons echter verzekerd dat dit op korte termijn niet zal leiden tot ontslagen.

De voorzitter : De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk : Mijnheer de minister, de handelwijze van de Vlaamse regering is inderdaad enigszins te begrijpen. Het getuigt van een goede politiek om verliesgevende bedrijven niet te subsidiëren. Toch zou het goed zijn, als men weet dat dit dossier door de Vlaamse overheid wordt gevolgd. Ik verwijs naar de gebeurtenissen bij Renault Vilvoorde. In dat geval was de Franse overheid betrokken partij. Vlaanderen heeft toen ook duidelijk haar bezorgdheid te kennen gegeven inzake tewerkstelling. Ik hoop dat de Vlaamse overheid dit ook nu klaar en duidelijk naar voren zal brengen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Patrick Lachaert tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de verklaringen van de minister betreffende initiatieven voor een plattelandsbeleid

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Lachaert tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de verklaringen van de minister betreffende initiatieven voor een plattelandsbeleid.

De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert (Op de tribune) : Mijnheer de minister, vorige week hebt u via de pers een aantal initiatieven aangekondigd. Die initiatieven zijn eigenlijk al gedeeltelijk uitgewerkt via een conferentie vrijdag jongstleden met medewerking van de EEG. Het is duidelijk dat u het platteland opnieuw ontdekt en dat u het ook wilt accentueren. U zegt terecht dat het Vlaamse platteland geen Bokrijk mag worden. Het platteland verdient aandacht.

Wonen en werken in het buitengebied is vandaag geen sinecure. Zowel de bewoners als de zonevreemde bedrijven zijn vragende partij. Vandaag laat het instrumentarium van de ruimtelijke ordening voor het bedrijfsleven en de landbouw, uw specifieke bevoegdheid, veel te wensen over. Men mag dan ook niet blijven stilstaan bij het politieke signaal. De politici belijden met de lippen een bepaalde visie, maar moeten ze ook concreet vertalen. Het decreet over de ruimtelijke ordening, dat specifiek de problematiek van de bedrijven en de landbouw behandelt, is een van de elementen waardoor men een goed plattelandsbeleid zou kunnen realiseren.

De Mineraad bracht advies uit over de zonevreemde bedrijven. Op pagina 9 van dat advies staat dat alle standenorganisaties – ABVV, ACV, NCMV, de Boerenbond – het ontwerp van decreet betreffende de zonevreemdheid afkeuren. U kondigt uw actie aan. Wat is uw visie op de zonevreemde bedrijven in het ontwerp van decreet op de ruimtelijke ordening, rekening houdend met het advies van de diverse standenorganisaties ? Ik neem aan dat u collegiaal bent met minister Stevaert.

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, we hebben vrijdag een confe-

Van Rompuy

rentie gehouden waarop de heer Lachaert ook was uitgenodigd, evenals alle leden van de commissies voor Economie, Landbouw en Ruimtelijke Ordening.

In Nederland heeft het paarse kabinet in het regeerakkoord een hele paragraaf gewijd aan het platteland. In Engeland hebben 100.000 mensen betoogd in Londen omdat het beleid het platteland blijkbaar vergeet. We nemen dit initiatief omdat we niet willen vervallen in een tegenstelling tussen stad en platteland. Ook het platteland is aan evolutie toe. De landbouw beschouwde het platteland vroeger als een productieruimte waarin ze kon doen wat ze wilde. Het platteland is nu ook een consumptieruimte en speelt een rol voor de recreatie en het leefmilieu. Er zijn veel aspecten aan het platteland verbonden.

Hoe kan het platteland evolueren ? We mogen er geen Bokrijk van maken. De landbouw is zich aan het heroriënteren ; we evolueren naar een meer intensieve landbouw. Er rijzen heel wat problemen voor de woonfunctie op het platteland. De lokale economie moet er zich binnen bepaalde voorwaarden kunnen ontwikkelen.

We vonden het belangrijk om dit vanuit verschillende hoeken te bekijken. Vijf professoren gaan elk een werkgroep leiden, die midden mei verslag zal uitbrengen. U wordt uitgenodigd om deel uit te maken van die werkgroepen. Wie mee wil nadenken over het platteland is welkom, zodat we een goede bundel kunnen maken. Tijdens de volgende regeerperiode zal, ongeacht de uitslag van de verkiezingen, het plattelandselement verder moeten worden ontwikkeld. We mogen geen tegenstelling creëren tussen stad en platteland. Op het platteland moet een eigen ontwikkeling mogelijk zijn.

Binnen de Vlaamse regering is minister Stevaert bevoegd voor het probleem van de zonevreemdheid. In het parlement zijn eminente specialisten aanwezig die ongetwijfeld een goede oplossing kunnen uitwerken voor het probleem. Ik zal me er dus nu niet over uitspreken. U bent echter welkom om er mee over na te denken in die conferentie.

De voorzitter : De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert : Mijnheer de minister, u hebt heel voorzichtig en met goede bedoelingen geantwoord. Het moment van de waarheid zal ech-

ter weldra aanbreken bij de behandeling van het decreet op de ruimtelijke ordening.

Ik sta hierin niet alleen en verwijs naar de opinie van al die standenorganisaties. Zowel het huidige als het te verwachten instrumentarium zijn onvoldoende om het hoofd te bieden aan de problemen in verband met zonevreemdheid.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de aanwezigheid van wapenindustrie in Vlaanderen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Hostekint tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de aanwezigheid van wapenindustrie in Vlaanderen.

De heer Hostekint heeft het woord.

De heer Patrick Hostekint (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, wanneer in Vlaanderen wordt gesproken over de wapenindustrie, dan denkt men onvermijdelijk aan Wallonië en FN Herstal. Telkens als in het federaal parlement voorstellen worden gelanceerd om de wapenindustrie aan banden te leggen, staat Wallonië op zijn achterste poten.

Nochtans zou het verkeerd zijn te beweren dat Wallonië het monopolie heeft van de wapenindustrie. Ook in Vlaanderen worden wapens geproduceerd. Het gaat niet zoals in Wallonië om kogels, munitie en geweren. Dat is maar voor het gewone volk. Hier wordt hoogtechnologisch materiaal gemaakt, Vlaanderen waardig, dat in menig conflict en oorlog zijn deugdelijkheid heeft bewezen. Daarover werden studies gemaakt. Vlaamse producenten maken lustig publiciteit in militaire tijdschriften over de hele wereld en op talrijke wapenbeurzen. Gelukkig is de wapenbeurs Afsea onder parlementaire druk van het Belgisch grondgebied verwijderd.

Mijnheer de minister, ik heb u al een exemplaar bezorgd van de brochure die ik heb meegebracht. Ze werd uitgegeven door de Belgian Defense en Security Industry Group en voorzien van de slogan 'Buy Belgian proven combat equipment'. Op de

Hostekint

voorpagina van de brochure wordt inderdaad oorlog gevoerd. Binnenin maken een aantal Vlaamse bedrijven – niet de minste – reclame voor militaire apparatuur. Het gaat onder andere om Barco Kortrijk NV Display Systems, Delft Sensor Systems, Sabca Lummen Tank and Aircraft Upgrades, en Seyntex Tielt Military Floating and Equipment Camouflage Nets.

Onlangs nog, mijnheer de minister, naar aanleiding van een actuele vraag van de heer De Vilder, beweerde u bij hoog en bij laag dat er geen wapenindustrie in Vlaanderen aanwezig is. Er zijn echter folders, en een aantal verslagen en studies die het tegendeel aantonen. Mijnheer de minister, kan u uw stelling hard blijven maken ? Indien u op uw stelling terugkeert, bent u dan bereid om maatregelen te nemen tegen dergelijke bedrijven ? Ik geloof dat vrijwel iedereen in het Vlaams Parlement ermee akkoord kan gaan dat die bedrijven en hun activiteiten, of een deel ervan, ethisch niet te verantwoorden zijn.

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer Hostekint, ik heb u al een paar maal op vragen in dit verband geantwoord. Ook mevrouw Verwimp heeft me al meermaals vragen hierover gesteld. Wat is wapenindustrie ? U bezorgt me een tekst van Barco. Het bedrijf maakt bepaalde monitoren, radioapparatuur en controleschermen die ook een toepassing kunnen vinden in bepaalde militaire applicaties. Het maakt bijvoorbeeld core activity sophisticated projection systems, high resolution displays, professional monitors, cable-TV-headed network equipment, graphic systems enzovoort. Dat bepaalde van deze toepassingen worden gebruikt bij de constructie van vliegtuigen, wapens of militaire apparatuur in het algemeen, kan men niet uitsluiten. Allerhande dingen worden aangewend bij het ontwikkelen van bepaalde militaire toestellen. Ook staal wordt hierbij gebruikt. Dat wil niet zeggen dat we de staalindustrie moeten sluiten.

De definitie van wapenindustrie is zeer ruim. Het gaat hier over apparatuur die een militaire toepassing kent. Ik heb de statistieken nog eens opgevraagd op het federale niveau. In België gaat het over ongeveer 60 miljard frank, waarvan 6 miljard frank wordt gesitueerd in Vlaanderen. Hierin zitten echter geen moordtuigen, alleen een aantal technologische toepassingen die ook buiten de militaire

sector worden gebruikt. Het is toch niet uw wens om die economische activiteit te bannen of die bedrijven de verkoop van dergelijke apparatuur te verbieden ? Het gebruik ervan bij de ontwikkeling van militaire apparatuur is natuurlijk een heel andere zaak. We zijn zeker geen productieleveranciers van echte wapens.

De voorzitter : De heer Hostekint heeft het woord.

De heer Patrick Hostekint : Mijnheer de voorzitter, alles hangt af van de definitie van militaire apparatuur. U hebt reeds vooruitgang gemaakt ten opzichte van de vorige keer. Op de vraag van de heer De Vilder zei u dat wanneer schoenen worden gebruikt door soldaten, het niet om militaire apparatuur gaat. Nu vernoemt u staal en bepaalde toepassingen die ook voor militaire doeleinden kunnen worden gebruikt.

Ik heb nooit beweerd dat die Vlaamse bedrijven hun volledige productie op militaire markten afstemmen. Ik heb wel altijd gezegd dat een gedeelte van de productie daarop gericht is, en zij maken daar trouwens openlijk publiciteit voor in hun bedrijfsfolders die aan het militair apparaat worden gericht.

Mijnheer de minister, indien u de moeite had genomen om die folder eens aandachtig in te kijken, dan had u zelf kunnen vaststellen dat die publiciteit wel degelijk op oorlogvoering is gericht. Ik moet echter voor de zoveelste keer vaststellen dat u weigert toe te geven dat een belangrijk gedeelte van onze bedrijfswereld – niet toevallig de bedrijven met de hoogste technologische kennis – op het militair apparaat is afgestemd. Ik maak me dan ook geen enkele illusie meer dat u maatregelen tegen die bedrijven zou treffen.

Aangezien uw gedrag dienaangaande ethisch niet verantwoord is, zullen wij, parlementsleden, niet nalaten op korte termijn zelf initiatieven te nemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de objectiviteit van de VRT-berichterij betreffende de recente doodslag in Schaarbeek

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de objectiviteit van de VRT-berichtgeving betreffende de recente doodslag in Schaarbeek.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, ik, als oppositielid, zal minder scherp proberen te zijn dan mijn voorganger, een lid van de meerderheid.

Mijn vraag heeft betrekking op de barbaarse moord die enkele dagen geleden in Schaarbeek werd gepleegd op een jonge Vlaming, die de schedel werd ingeslagen door een dertienjarige.

Dit feit is voor mij een aanleiding om u enkele vragen te stellen met betrekking tot de berichtgeving van de VRT dienaangaande. Het is mij en heel wat Vlamingen immers opgevallen hoe de VRT – in tegenstelling tot andere tv-omroepen en persorganen – het voortdurend heeft over ‘jongeren’ wanneer de daders worden bedoeld. De VRT weigert daar dus ostentatief aan toe te voegen dat die jongeren van Noord-Afrikaanse origine zijn, iets wat andere media wel vermelden.

Mijnheer de minister, ik weet dat daaromtrent richtlijnen bestaan. Graag had ik van u vernomen wat die richtlijnen precies inhouden en waarom de VRT in die richtlijnen als het ware wordt aangemoedigd tot het hanteren van een soort ‘Orwelliaanse new speak’, waarbij de betekenis van woorden wordt veranderd om uiteindelijk de waarheid te verdoezelen.

Men zou hier kunnen aanvoeren dat het feit dat de jongeren van Noord-Afrikaanse origine zijn, niet relevant is. Ik durf dat te betwijfelen, want de relatie tussen criminaliteit en afkomst bestaat wel degelijk. Ik kan dit staven met de beschikbare criminaliteitscijfers, waaruit blijkt dat de daders voor een groter percentage uit bepaalde nationaliteiten en groepen afkomstig zijn.

Welke richtlijnen over het vermelden van nationaliteit, etnische afkomst, huidskleur en dergelijke heeft de openbare omroep ? Waarom weigert de openbare omroep om op een duidelijke manier te berichten in plaats van in Orwelliaanse new speak en in verhullend taalgebruik te vervallen ? De omroep weigert dit overigens niet enkel voor wat dit bericht betreft, maar in vele gelijkaardige gevallen.

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de heer Dewinter weet ook dat de openbare oproep een redactiestatuut heeft, dat de omroep de journaals eigenhandig samenstelt, en dat de regering of het parlement daarover geen richtlijnen uitvaardigen. Ik zal niet meer commentaar geven op deze vraag.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de minister, ik begrijp dat u zich in een moeilijk parket bevindt en dat u liever een ander antwoord zou geven. Niet zo lang geleden heeft gewezen federaal minister van Binnenlandse Zaken Tobback hierover een aantal duidelijke richtlijnen gegeven aan diverse redacties. Hij heeft tijdens gesprekken met hoofdredacteuren zelfs gevraagd om de nationaliteit, afkomst, huidskleur, enzovoort, uitdrukkelijk niet te vermelden in de berichtgeving. Hij vroeg dit in het kader van de zogenaamde positieve manier waarop de minderheden en vreemdelingen in dit land in de media aan bod moeten komen.

Ik vind het spijtig en pijnlijk dat u uw verantwoordelijkheid als minister terzake ontloopt en geen enkele inhoudelijke uitspraak wenst te doen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer John Taylor tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de gevolgen van het afspringen van de CAO-onderhandelingen voor het personeel van de lokale besturen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Taylor tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de gevolgen van het afspringen van de CAO-onderhandelingen voor het personeel van de lokale besturen.

De heer Taylor heeft het woord.

De heer John Taylor (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, deze morgen heb ik gelezen dat de onderhandelingen over een CAO voor de lokale besturen zijn afgesprongen. De vakbonden dreigen met een staking in de openbare besturen in het begin van januari

Taylor

1999. Dit is ongetwijfeld een nieuwe stap in de pijnlijk evolutie van de jongste maanden waarbij het tussen de vakbonden, lokale besturen en de Vlaamse overheid spaak loopt in verband met het personeelsstatuut en de vroegere afspraken.

In de CAO van 1993 werden concrete afspraken gemaakt over een kwalitatieve en kwantitatieve invulling. De kwalitatieve invulling besloeg het nieuwe personeelsstatuut, de vorming, maatregelen voor een objectievere aanwerving en het evaluatiesysteem. De kwantitatieve invulling behelsde de nieuwe wedderegingen. Beide aspecten zitten sinds dit jaar strop. De oorzaak ligt enerzijds bij een aantal gemeenten en OCMW's die nog steeds niet zijn overgegaan tot het realiseren van de CAO van 1993, en anderzijds bij een aantal grote steden die hebben getracht om de afspraken te doorbreken en hun eigen weg te gaan, vooral inzake weddeaanpassingen. De minister heeft de orthodoxe lijn terzake niet gevolgd, maar à la tête du client een aantal zaken laten gebeuren die in tegenspraak waren met de vorige CAO. Daarover is heel wat heibel ontstaan. Ook de Vlaamse regering heeft een standpunt ingenomen en wil nieuwe onderhandelingen en afspraken.

Mijnheer de minister, dit blijft op het terrein een heel moeilijke zaak. Dat is hoogstwaarschijnlijk te wijten aan het gebrek aan vertrouwen in de Vlaamse overheid van de afgevaardigden van de werknemers. Een zaak is zeker : de bonden dreigen met een staking. Ik zou dan ook graag vernemen om welke reden de onderhandelingen zijn afgesprongen, en wat de gevolgen daarvan zijn voor de gemeenten en OCMW's. Ik denk bijvoorbeeld ook aan de toepassing van de voogdij. In hoeverre kunt u de voogdij nog op een consequente en correcte manier toepassen als gemeentebesturen beslissingen nemen die in tegenspraak zijn met de vroegere CAO die nu nog geldt ? Wat zijn de gevolgen voor de dienstverlening aan de burger die dreigt geconfronteerd te worden met gesloten gemeentehuizen en OCMW's ?

De voorzitter : Minister Peeters heeft het woord.

Minister Leo Peeters (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de onderhandelingen zijn niet afgesprongen. We hebben tot op heden in technische werkgroepen vergaderd waar een aantal specifieke aspecten werden bekeken. De onderhandelingen starten op 18 december. Er is voorzien in een te benutten termijn van 30 dagen om tot resultaten te komen in het comité C. Er is

ook voorzien in de mogelijkheid tot een termijnverlenging. Ik zal de onderhandelingen voeren samen met minister Martens die bevoegd is voor de OCMW's.

Het zijn geen eenvoudige onderhandelingen. Beide overheden hebben een groot vragenpakket. Het is onze bekommernis om tot een statuut te komen waardoor modern management mogelijk wordt. We willen maatwerk garanderen, en er moet worden ingespeeld op meer autonomie voor de gemeenten. Dat kadert in het Pact met de Gemeenten. De gemeenten moeten op een autonome manier kunnen inspelen op nieuwe tendensen. Daar heeft niet iedereen het op begrepen, maar dat zal uitgebreid aan bod komen op de onderhandelingen.

Ik heb ook in de krant gelezen dat er een stakingsaanzegging is. Ik ben daar op geen enkele manier van op de hoogte gebracht.

De voorzitter : De heer Taylor heeft het woord.

De heer John Taylor : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Mijnheer de minister, u zegt dat de onderhandelingen zullen starten op 18 december. Het gaat om een CAO 1997-1998, die normaal moest ingaan op 1 januari 1997. Als er een akkoord komt, zal de periode 1997-1998 al lang voorbij zijn.

Het is erg belangrijk dat het vertrouwen van alle betrokkenen wordt hersteld. Ik hoop dat de Vlaamse regering er zich van bewust is dat het vertrouwen volledig verdwenen is. Dat er na twee jaar nog steeds geen CAO is, is geen teken van goed bestuur.

Het is belangrijk dat er mogelijkheden zijn voor het personeel, en dat de gemeenten weten in welk kader ze beslissingen kunnen nemen. Alles moet op dezelfde, consequente manier gebeuren voor alle gemeenten. Maatwerk is belangrijk, maar het is ook belangrijk dat elk bestuur weet waar het staat.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de indiening en afhandeling van de schadedossiers in verband met de voorbije watersnood

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Tyberghien tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de indiening en afhandeling van de schadedossiers in verband met de voorbije watersnood.

Mevrouw Tyberghien heeft het woord.

Mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche (*Op de tribune*) : Iedereen herinnert zich de grote wateroverlast waardoor Vlaanderen onlangs werd geteisterd. Aangezien we zulke toestanden reeds meemaakten in de Westhoek, volgen we de afwikkeling met grote aandacht. Het is voor ons een testcase.

De dossiers moeten worden ingediend vóór 31 december. Dit lukt niet overal doordat een degelijk dossier niet zo snel klaar kan zijn. De meeste gemeentebesturen begeleiden hun getroffen inwoners bij het samenstellen van hun schadeclaim. Dat bewijst enkel hun goed bestuur. De dossiers die wel tijdig binnenkomen, zijn vaak onvolledig. De mensen wachten lang om hun formulieren in te vullen omdat nog dagelijks nieuwe gevolgen van de overstromingen opduiken.

De burgemeester van Antwerpen vroeg om de indieningsperiode te verlengen tot 31 januari, terwijl zij elf experts heeft aangeworven om de Antwerpenaars te begeleiden. De meeste gemeenten voelen zich evenzeer bekommerd om hun inwoners, maar beschikken niet over dergelijke financiële draagkracht. Wat zal de minister ondernemen om deze mogelijkheid voor de gemeenten en het tijdig klaarkrijgen van de dossiers te stimuleren ?

De voorzitter : Minister Peeters heeft het woord.

Minister Leo Peeters (*Op de tribune*) : Mevrouw Tyberghien, het verheugt me dat u dit in het oog houdt. Ik hoop dat u nooit zo een testcase aan den lijve ondervindt. Een groot deel van deze reglementering is federale bevoegdheid. Wettelijk gezien mogen de dossiers tot 31 december worden ingediend. De Vlaamse regering kan daar niets aan veranderen.

We hebben wel onmiddellijk gereageerd op de watersnood. Dat is de kwaliteit van de dossiers ten goede gekomen. We hebben extra kredieten ter beschikking gesteld van de lokale besturen : 1 miljard frank aan voorschottenregeling en 50 miljoen frank bovenop het noodfonds. Dit bood, zowel aan Antwerpen als aan andere gemeenten, de mogelijkheid

om de mensen te laten bijstaan door experts. We hadden dat trouwens gesuggereerd. Het kan alleen maar in het voordeel van de burger spelen wanneer de dossiers grondig en snel worden behandeld. De traagheid van het rampenfonds wordt opgeheven door de voorschottenregeling. U zegt dat er aanwijzingen zijn dat een korte verlenging nodig is. Ook de Antwerpse burgemeester heeft dat gesuggereerd. Als dat zou blijken, dan wil ik contact opnemen met mijn federale collega om na te gaan wat mogelijk is. Anderzijds moet worden vastgesteld dat er een wet is goedgekeurd waarin een precieze termijn is bepaald. Het zal dus ook voor mijn federale collega niet gemakkelijk zijn om daarvan af te wijken.

Ik denk dat over deze zaak een goed overleg kan worden georganiseerd, en ik zal daartoe dan ook het initiatief nemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dominiek Lootens-Stael tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de actie van de organisatie 'Extreem-rechts – nee, bedankt !'

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Lootens-Stael tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de actie van de organisatie 'Extreem-rechts – nee, bedankt !

De heer Lootens-Stael heeft het woord.

De heer Dominiek Lootens-Stael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, op 25 november werd de actie 'Extreem-rechts – nee, bedankt !' – een actie voor een leefbaar Brussel – aan de pers voorgesteld. Deze actie is er gekomen op aanstoken van pater Leman. Ze wordt gedragen door een honderdtal minder dubieuze, maar ook zeer dubieuze, obscure organisaties. Die organisaties hebben een zaak gemeen : ze worden allen rijkelijk voorzien van het manna der subsidies. Dat subsidiegeld komt ook van de kiezers van het Vlaams Blok, en dient in dit geval om het Vlaams Blok te bestrijden.

Groot was mijn verbazing toen ik in de persmap las dat uw kabinet het engagement waartoe de actie-

Lootens-Stael

voerders zich verbinden, heeft onderschreven. Een zekere Chris Nestor werd door uw kabinet aangewezen en gemandateerd om die verklaring mee te ondertekenen. Dat engagement impliceert onder meer dat zijn ondertekenaars tijd noch middelen zullen vrijmaken voor extreem-rechtse partijen. In deze persmap wordt impliciet gezegd dat met extreem-rechtse partijen het Vlaams Blok wordt bedoeld.

Uw kabinet verbindt er zich toe om geen tijd of middelen vrij te maken voor het Vlaams Blok. Is het vanuit democratisch oogpunt geen vreemde zaak, als kabinetten zich niet meer willen inzetten voor een bepaald segment van de bevolking en hun democratisch verkozenen ? Dat zou er bijvoorbeeld toe kunnen leiden dat u, als minister, niet meer antwoordt op de vragen en interpellaties die de volksvertegenwoordigers van het Vlaams Blok stellen.

Ik wil van u bijgevolg graag vernemen welke maatregelen u hebt genomen om ervoor te zorgen dat uw kabinet van de lijst van ondertekenaars van deze actie wordt geschrapt. Verder wil ik vernemen welke maatregelen u hebt genomen om ervoor te zorgen dat dergelijke pijnlijke incidenten zich in de toekomst niet meer zouden herhalen.

De voorzitter : Minister Peeters heeft het woord.

Minister Leo Peeters (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, geen haar op mijn hoofd denkt eraan om mijn naam van die lijst te laten schrappen. Het gaat om een goede actie, die goed is onderbouwd. Brussel heeft nood aan zo een actie. Ik zal dus alle steun verlenen aan de initiatieven die worden ondernomen. Als de actie nog niet had bestaan, dan hadden we ze vandaag moeten uitvinden.

Ik steun mijn verklaringen nooit op wat er in persmappen staat ; anderen daarentegen doen dat wel. Ik stel wel vast dat de heer Lootens-Stael zich zeer duidelijk vereenzelvigt met extreem-rechts. (*Applaus en rumoer*)

De heer Herman De Reuse : U zou zich beter eens vereenzelvigen met de deontologie, mijnheer de minister !

Minister Leo Peeters : De heer Lootens-Stael heeft zich zeer duidelijk vereenzelvigd met extreem-rechts, en wellicht heeft hij dat nog nooit zou duidelijk gezegd dan vandaag.

De heer Herman De Reuse : In een democratie zou u ontslag moeten nemen !

De voorzitter : De heer Lootens-Stael heeft het woord.

De heer Dominiek Lootens-Stael : Mijnheer de minister, u hebt blijkbaar de persmap, waaraan uw kabinet heeft meegewerkt, niet gelezen. Er staat impliciet dat het gaat om een strijd tegen het Vlaams Blok. Een minister staat ter beschikking van iedereen, en niet in het minst van de verkozenen des volks. In een democratie zou dat zo moeten zijn. Blijkbaar loopt hier iets fout.

Ik raad u aan deze persmap grondig te lezen. Op twee plaatsen roept men op tot het organiseren van burgerlijke ongehoorzaamheid. Ook daaraan verleent u als minister medewerking. U juicht dat blijkbaar nog toe ook. U had kunnen antwoorden dat u er niet van op de hoogte was. Zoals de heer De Reuse al heeft gezegd, zou u in een democratie na uw verklaringen ontslag moeten nemen. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de uitvoering van het decreet inzake interlandelijke adoptie

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Ceysens tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de uitvoering van het decreet inzake interlandelijke adoptie.

Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, tijdens de bespreking van het ontwerp van decreet over de interlandelijke adoptie hebben we de minister verweten een huis te bouwen zonder fundament. Mijnheer de minister, we vonden dat u geen decreet moest uitvaardigen voor mensen die het goed meenden met de adoptie van buitenlandse kinderen. Ze zouden immers wel de geëigende weg volgen. Iedereen die het minder goed meent, zou door het decreet echter in paniek kunnen raken en werken met Waalse en Brusselse bureaus of op eigen initiatief.

Ceysens

Mijnheer de minister, u hebt niet ons, maar wel de meerderheid over de streep getrokken. U stelde dat in afwachting van een snelle aanpassing van de federale wet, we al over deze materie moesten beslissen om zo een proeftijd in te lassen en een voorsprong op te bouwen. Jammer genoeg blijkt nu dat het niet gaat om een proeftijd. De federale overheid heeft nog altijd geen wet aangenomen en nog altijd niet gereageerd zoals het hoort.

De proeftijd werkt contraproductief. De berichten in de media tonen aan dat er een handel in kinderen is ontstaan via de andere kanalen. De adoptiebureaus die de subsidies krijgen, trekken zelf aan de alarmbel en zeggen dat het niet meer om een proeftijd gaat. Het Vlaams geld dat ze krijgen kunnen ze volgens hun eigen woorden niet meer nuttig aanwenden. Ze vinden dat de huidige regeling contraproductief werkt en niet meer zinvol is. Als ze mensen selecteren, staan die bij de beroepsprocedure eigenlijk al met een baby in hun hand om te tonen dat het allemaal niets uitmaakt.

Ze hebben aan de alarmbel getrokken om aan te tonen dat het op deze manier niet meer verder kan. Mijnheer de minister, gaat u hierop reageren? Het gaat niet op te verwijzen naar de federale overheid, het wordt tijd dat er op Vlaams niveau wordt geageerd en gereageerd. Wat zult u doen met de subsidiëring die wordt gegeven tijdens de proefperiode? Volgens de betrokkenen gaat het al lang niet meer om een proeftijd. Wat zal er gebeuren op Vlaams niveau?

De voorzitter : Minister Martens heeft het woord.

Minister Luc Martens (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, uit de eigen contacten met de betrokken instellingen distilleer ik een iets genuanceerder beeld. De voorzieningen die we in het kader van de interlandelijke adoptie mee in lijn hebben gebracht, wensen dat het beleid wordt doorgezet. Ze vragen dus niet dat we op onze stappen zouden terugkeren.

De federale overheid werkt veel trager dan wat ze zelf heeft vooropgesteld. Er was een gemengde werkgroep opgericht waaraan onze gemeenschap zeer constructief heeft meegewerkt. De activiteiten van de werkgroep zijn afgerond en het wetsontwerp moet nu naar de ministerraad en dan voor advies naar de Raad van State. We werken trouwens ondertussen binnen de Vlaamse regering aan een aantal wijzigingen. Dit voorontwerp zal ervoor

moeten zorgen dat we in concordantie zijn met de nieuwe tekst die federaal tot stand zal komen.

Ik denk dat één en ander moet worden doorgezet. Wij hebben, enigszins vooruitlopend op uw interpellatie, aangedrongen bij de ministers van Justitie en Buitenlandse zaken om snel te werken. Minister Derycke hebben we tevens gevraagd om in overleg met de ambassades te onderzoeken wat wij kunnen ondernemen. Ik neem aan dat u alludeert op de Saigon-baby's en op wat gebeurt vanuit Vietnam. Wij hebben erop aangedrongen dat men het gebruik van valse attesten en het werken met niet-bestaande namen en fictieve moeders nauwgezet zou controleren. Het feit dat men in een aantal landen niet altijd de beginseltoestemming vraagt, maakt evenwel dat wij in een zwakke positie blijven staan. Ik blijf er echter van overtuigd dat we de juiste weg hebben gekozen. Het federaal uitgewerkte model blijkt trouwens vrij goed afgestemd op wat wij hier zelf doen.

Ik ben ervan overtuigd dat, hadden wij die inspanningen niet geleverd, men federaal nog minder ver zou staan. De pioniersrol die wij hebben vervuld, is nuttig geweest. Hij heeft de federale overheid voortgestuwd om, hopelijk nog binnen deze regeerperiode, de zaak te voltooien. Alles ziet ernaar uit dat dit nog het geval zal zijn. Wij zullen dan niet één maar twee jaar ervaring op het terrein hebben opgedaan. Dit laat ons toe om op zeer korte termijn aan te passen waar wij moeten aanpassen. Wij hebben in elk geval reeds een aantal ouders kunnen helpen.

Dat zij een aantal misbruiken niet kunnen voorkomen, valt buiten onze bevoegdheid. Dit heb ik trouwens bij de besprekingen in de commissie nooit ontkend. Ik heb gezegd dat er grenzen aan zijn. Bijgevolg betreur ik samen met u dat mensen deze wegen bewandelen.

De voorzitter : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens : Volgens de berichten die wij krijgen, wil de Waalse regering een volledige boycot van dit federaal wetsontwerp. Ik vrees dat men nog veel harder aan de bel zal moeten trekken, of dat er anders tijdens deze regeerperiode weer niets van in huis komt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jacky Maes, Gilbert Vanleenhove, Didier Ramoudt, Jean-Marie Bogaert en Jos Stassen betreffende de vergoeding voor humanitaire hulp aan de slachtoffers van de vliegramp van 26 juli 1997

– 1244 (1998-1999) – Nr. 1

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Maes, Vanleenhove, Ramoudt, Bogaert en Stassen betreffende de vergoeding voor humanitaire hulp aan de slachtoffers van de vliegramp van 26 juli 1997 dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gelet op de beslissing van de Vlaamse regering om met het Rode Kruis – afdeling Vlaanderen een contract af te sluiten, teneinde de vergoeding voor humanitaire hulp aan de slachtoffers van de vliegramp in Oostende te kunnen uitbetalen ;
- gelet op het feit dat de Vlaamse Gemeenschap een bedrag van 20 miljoen frank ter beschikking heeft gesteld van het Belgische Rode Kruis – afdeling Vlaanderen ;
- gelet op de vaststelling dat de criteria van het Rode Kruis voor het toekennen van een vergoeding voor humanitaire hulp aanvaardbaar blijven ;
- gelet op de vaststelling dat het Rode Kruis de waarde van een punt heeft vastgesteld op 15.000 frank ;
- gelet op de vaststelling dat het Rode Kruis toegeeft dat het dossier van de vliegramp schromelijk verkeerd werd ingeschat en dat het slechts 4 miljoen frank kan uitbetalen op basis van de vaststelling van de huidige waarde van een punt ;
- gelet op het feit dat de overeenkomst tussen de Vlaamse regering en het Rode Kruis – afdeling Vlaanderen ten einde loopt op 31 december 1998 ;
- gelet op de omstandigheden waarbij uitspraak van de rechtbank over de strafrechtelijke aansprakelijkheid voor het ongeval nog niet voor de onmiddellijke toekomst is ;

- gelet op het feit dat het uitbetalen van humanitaire hulp door het Rode Kruis aan de slachtoffers geenszins de erkenning van enige aansprakelijkheid betekent ;
- gelet op het feit dat de slachtoffers niet alleen geconfronteerd worden met het onnoemelijk verlies van gezinsleden maar ook met financiële lasten die niet vergoed kunnen worden.
- vraagt aan de Vlaamse regering
 - 1° het Rode Kruis-afdeling Vlaanderen opdracht te geven de waarde van een punt te brengen op 75.000 frank en het aldus verkregen verschil over te maken aan de slachtoffers na verrekening van de reeds uitbetaalde bedragen ;
 - 2° zonder verwijl de engagementen ten aanzien van de slachtoffers en de families van de slachtoffers na te leven ;
 - 3° het Rode Kruis aan te manen de humanitaire hulp uit te betalen vóór 31 december 1998.

De bespreking is geopend.

De heer Maes heeft het woord.

De heer Jacky Maes (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, het voorstel van resolutie dat we hier bespreken, werd ondertekend door de CVP, de SP, de VLD, de VU en Agalev. Het is de wens van deze fracties om de Vlaamse regering, het Rode Kruis afdeling Vlaanderen, maar vooral ook de slachtoffers en de nabestaanden van de slachtoffers van de vliegramp van 26 juli 1997 een oplossing aan te bieden.

Ter herinnering : op 26 juli 1997 deed zich tijdens de luchtshow op de luchthaven van Oostende een vliegramp voor die het leven kostte aan de piloot van het Jordaanse stuntteam, een helper van het Rode Kruis en acht toeschouwers. Voorts werden 58 toeschouwers gewond of liepen ze materiële schade op. Volgens een voorzichtige raming van de administratie kon de totale kostprijs van het ongeval op 90 tot 130 miljoen frank worden geraamd, waarvan de economische schade als gevolg van overlijden het grootste deel vormde.

Enkele dagen na de ramp heeft de Vlaamse regering in een persmededeling gesteld dat zij binnen de perken van de wet van 30 juli 1979 betreffende de preventie van brand en ontploffing en betref-

Maes

fende de verplichte verzekering van de burgerlijke aansprakelijkheid in dergelijke gevallen en de K.B.'s van 28 februari 1991 en van 5 augustus 1991 haar volle verantwoordelijkheid zal opnemen ten aanzien van de slachtoffers. Het Vlaams Gewest zal de mogelijke financiële gevolgen echter verhalen op de personen en instanties waarvan de foutaansprakelijkheid wordt vastgesteld.'

Hoewel ze niet verantwoordelijk is voor het ongeval, wilde de Vlaamse regering na heel wat moeilijkheden om sociale redenen een vergoeding voor humanitaire hulp toekennen, in afwachting van een uitspraak van de rechtbank over de strafrechtelijke aansprakelijkheid. Na overleg binnen de Vlaamse regering werd overeengekomen dat contact zou worden opgenomen met het Rode Kruis om een oplossing te vinden. Uit gesprekken met mensen van het Rode Kruis bleek immers dat het Rode Kruis op dat vlak veel ervaring heeft en regelmatig overeenkomsten sluit met overheden of instellingen die in een contract een bedrag ter beschikking stellen om de ergste financiële noden van de slachtoffers te lenigen.

Er werd 20 miljoen frank ter beschikking gesteld van het Rode Kruis Afdeling Vlaanderen en er werd een contract gesloten tussen de Vlaamse Gemeenschap en het Rode Kruis. Artikel 2, paragraaf 4 van dit contract bepaalt dat indien zou blijken dat de som van 20 miljoen frank onvoldoende is, de Vlaamse Gemeenschap bijkomende financiële middelen ter beschikking zou stellen.

Het contract bepaalt ook de criteria die gelden voor de uitbetaling : tien punten bij een overlijden, plus vijf punten voor het overlijden van de kostwinner indien de partner niet werkt, één punt voor hospitalisatie in een acute fase, één punt per maand voor volledige arbeidsongeschiktheid of ziekenhuisopname en maximaal acht punten per volledige maand na de eerste maand.

Volgens een tweede criteria zou het nettobedrag worden uitbetaald indien het inkomen kleiner is dan 21.000 frank voor een alleenstaande en kleiner dan 27.000 frank voor een gezin. Bij arbeidsongeschiktheid of hospitalisatie tot één maand, zou één punt worden toegekend. Er wordt echter geen vergoeding voorgesteld voor materiële schade geleden door inkomensverlies.

De lijst is nog veel langer, maar ik wil u enkel een idee geven van de criteria. Die criteria gelden voor alle overeenkomsten bij alle rampen. Ze worden

door niemand betwist. Wat wel variabel is, is de waarde van een punt. De waarde van een punt werd op voorstel van het Rode Kruis bepaald op 15.000 frank. Het Rode Kruis had de waarde van het punt evengoed kunnen vastleggen op 20.000 frank, 60.000 frank of 100.000 frank.

Dit is een pijnlijk moment, want de waarde van een zoon of vader kan moeilijk, zo niet onmogelijk worden vastgelegd. De harde realiteit verplicht ons echter dat wel te doen. Zo komen we tot de onthutsende vaststelling dat op basis van de huidige waarde van een punt voor een vader-kostwinner, 225.000 frank zou worden uitbetaald. Ik wil dit enkel als voorbeeld aanhalen, zonder de emotionele tour op te gaan. Dat lijkt ons als indieners van deze resolutie onaanvaardbaar.

We dienen dit voorstel van resolutie in omdat uit de gegevens waarover we beschikken, blijkt dat 66 dossiers kunnen worden ingediend en dat tot op heden 58 dossiers werden ingediend. Het Rode Kruis verwachtte echter dat ongeveer 300 dossiers zouden worden ingediend. Als alle dossiers worden berekend, komen we tot de schokkende vaststelling dat vandaag slechts 3.750.000 frank kan worden uitbetaald, terwijl er een bedrag van 20 miljoen frank ter beschikking staat.

Ik heb contact opgenomen met de zetel van het Rode Kruis, meer bepaald met de dame die de dossiers behandelt. Ze heeft zonder dralen toegegeven dat het Rode Kruis het dossier in zijn totaliteit schromelijk heeft onderschat en dat de waarde van een punt foutief werd ingeschat. Het Rode Kruis dacht dat er veel meer zware financiële dossiers zouden binnenkomen. Op mijn vraag hoe dit kon worden verholpen, luidde het antwoord dat de regering het licht op groen moest zetten om de waarde van een punt te verhogen. Aan de criteria diende niets te worden gewijzigd. Vandaar ons voorstel om de waarde van een punt vast te leggen op 75.000 frank. Zo kan men humanitaire hulp verlenen binnen de financiële perken, maar met een sociaal aanvaardbaar bedrag. Veel slachtoffers en families van slachtoffers raken immers maar niet uit de psychologische en financiële put. Allen zijn ze zich bewust dat de uiteindelijke vergoedingen via gerechtelijke weg nog jaren op zich zullen laten wachten. De kosten blijven zich opstapelen. De toch al vrij lage vervangingsinkomens zijn niet belast aan de basis. De depressies en ongemakken van de slachtoffers en hun naaste familieleden volgen elkaar op.

Met mijn betoog wil ik geen medelijden opwekken. De ondertekenaars van deze resolutie willen een

Maes

menselijke, volwassen oplossing voor een ramp die nu reeds vijftien maanden achter ons ligt. De betrokkenen moeten zich bovenop het verlies van vader of kinderen nog dagelijks kopzorgen maken over de financiële gevolgen, terwijl de enige fout erin bestond zich op de verkeerde plaats te bevinden op het ogenblik van de ramp. We vragen dan ook dat deze resolutie, die de bedoeling heeft de waarde van het punt op te trekken tot 75.000 frank, door iedereen zou worden goedgekeurd. We vragen dat de regering zeer spoedig opdracht geeft aan het Rode Kruis om de berekeningen over te doen en dat de financiële, humanitaire hulp nog voor het einde van het jaar zou worden uitbetaald. Als we dat vandaag beslissen, dan hebben we goed werk geleverd. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Vanleenhove heeft het woord.

De heer Gilbert Vanleenhove : Mijnheer de voorzitter, de heer Maes heeft het verhaal zeer volledig en correct uiteengezet. Ik wil beklemtonen dat het leed, zowel psychologisch als financieel, voor de slachtoffers van de vliegramp inderdaad niet ten einde is. Tot op vandaag worden mensen nog medisch behandeld of moeten ze opnieuw worden geopereerd. Dat schept uiteraard heel wat spanningen. De totale schadeloosstelling wordt geraamd op 90 tot 130 miljoen frank, uiteraard geen gering cijfer. Heel wat leed zal ontstaan doordat die mensen nog jaren moeten wachten vóór het gerecht een uitspraak doet en deze schadeloosstelling wordt uitgekeerd.

In die zin geloof ik dat de getroffen mensen het bijzonder hebben gewaardeerd dat de Vlaamse regering bij wijze van humanitaire hulp 20 miljoen frank heeft bestemd voor het onmiddellijke lenigen van de ergste nood. Het is echter enigszins wraakroepend dat daarvan nog maar 3,7 miljoen frank werd uitgekeerd. Mijnheer de voorzitter, dit is een kwestie van geloofwaardigheid. Als we de geloofwaardigheid van de Vlaamse overheid willen behouden, moeten we vandaag de opdracht geven om de waarde van het punt op te trekken tot 75.000 frank, zodat de volledige humanitaire hulp die de Vlaamse regering en wij allen aan de slachtoffers willen schenken, ook daadwerkelijk wordt geschonken. Het kan niet dat andere, externe organisaties eigenmachtig zouden beslissen om dat niet te doen. We moeten deze stimulans dus geven.

De voorzitter : De heer Ramoudt heeft het woord.

De heer Didier Ramoudt : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, de VLD-fractie zal zich uiteraard aansluiten bij dit voorstel van resolutie, dat mee door ons werd ondertekend. We hebben dit gedaan omwille van de humanitaire aard van de tot stand te brengen hulpverlening.

Anderzijds meent onze fractie dat deze resolutie eigenlijk niet nodig had hoeven te zijn. We stellen ons immers vragen bij de werking van het Rode Kruis. Misschien door voortijdige perslekken heeft deze organisatie een middel gevonden om zich te verdedigen. Van het Rode Kruis wordt beweerd dat het een organisatie is met veel ervaring. We moeten echter vaststellen dat deze organisatie met weinig kennis van zaken de repartitie van deze gelden tot stand heeft gebracht. Het is namelijk zo dat de betrokken slachtoffers niet weten wat er is gebeurd met die gelden. De Vlaamse regering heeft immers geen enkele vorm van toezicht ingebouwd in het contract tussen het Rode Kruis en de Vlaamse Gemeenschap. Dat is uiteraard zeer betreurenswaardig. Indien de Vlaamse regering wel had toegezien op de repartitie van die gelden, had ze kunnen merken dat die repartitie totaal ontoereikend was.

Ik heb altijd gesteld dat de Vlaamse regering haar verantwoordelijkheid heeft ontlopen. Tot mijn spijt heb ik vandaag moeten vernemen dat mijn interpellatie over de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de Vlaamse regering opnieuw niet werd aanvaard. Dit is een ander dossier, dat niets te maken heeft met het dossier van het Rode Kruis. Het gaat hier over de aansprakelijkheid van de Vlaamse regering, niet over de repartitie van de toegekende humanitaire hulp.

Mijnheer de voorzitter, de Vlaamse regering moet haar burgerrechtelijke aansprakelijkheid volledig dragen. Dat staat zo duidelijk in de wet. De Vlaamse regering verklaarde enkele dagen na de ramp dat de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van het Vlaams Gewest niet in aanmerking kwam. De regering beweerde dat dit duidelijk bleek uit het juridisch advies dat ze had ingewonnen. Welnu, wij hebben in deze zaak ook juridisch advies ingewonnen. Ik kan niet anders dan vaststellen dat de Vlaamse overheid wel degelijk burgerrechtelijk aansprakelijk is. Er kan geen enkele reden worden gegeven waarom de wet van 1979 niet zou worden toegepast.

Mijnheer de voorzitter, ik hoop dan ook dat u mijn interpellatie op de agenda zult plaatsen. Ik weet dat het een technische interpellatie is, maar daarmee zal ik wel aantonen dat de Vlaamse regering

Ramoudt

in gebreke is gebleven door het feit dat ze haar burgerrechtelijke aansprakelijkheid heeft afgewend en naar een noodmiddel heeft gegrepen door het Rode Kruis aan te spreken om 20 miljoen frank aan humanitaire hulp uit te delen.

Het is duidelijk dat de Vlaamse regering is tekortgeschoten. De wet zegt heel duidelijk dat ze instaat voor alles wat gebeurt op haar grondgebied. De luchthaven wordt specifiek genoemd. De Vlaamse regering heeft het argument gebruikt dat elk incident op de Vlaamse gewestwegen in aanmerking zou kunnen komen. Dat argument raakt echter kant noch wal. Dat is immers niet omschreven in de wet. De Vlaamse regering houdt vast aan haar oorspronkelijke stelling. Ik ben het daar niet mee eens. Daarom zal ik mijn interpellatie aanhouden. Ik vraag dan ook om deze interpellatie opnieuw te agenderen.

De voorzitter : De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik spreek in naam van mijn fractie en vooral in naam van mijn collega, de heer Bogaert. Hij kan hier vandaag niet aanwezig zijn. Tijdens het weekend is hij immers tijdens een wandeling uitgegleden en heeft daarbij zijn schouder gebroken. Ik wil graag zijn argumentatie naar voren brengen, die hem ertoe bracht dit voorstel van resolutie te onderschrijven.

Over de zomer heen was het ons aanvoelen dat er een correct en degelijk optreden was van de Vlaamse regering. De Vlaamse regering zou op humanitair vlak 20 miljoen frank ter beschikking stellen. Dit leek ons een schitterend initiatief. Tegelijk wou de regering een en ander technisch op een degelijke manier uitwerken door het Rode Kruis de verdeelsleutel te laten bepalen.

Wat blijkt nu ? Een oorspronkelijk schitterende actie van de Vlaamse regering dreigt totaal te worden gehypothekeerd. Men is ervan uitgegaan dat er 300 dossiers zouden worden ingeleid. Het zijn er – godzijdank – maar een zestigtal. Nu moet men echter klare wijn schenken. Dit zogenaamd schitterend initiatief was blijkbaar niet zo schitterend. Het was bedoeld om enkel peanuts te kunnen, mogen of willen uitbetalen. Van twee zaken een : ofwel is het echt een humanitaire actie, en dan moet men consequent handelen, ofwel geeft men toe dat het niet veel voorstelde.

Onze fractie onderschrijft dan ook dit voorstel van resolutie. De 20 miljoen frank die hiervoor waren uitgetrokken, moeten correct worden uitbetaald. Dit houdt in dat de punten moeten worden opgetrokken. We wensen dat deze actie voor het einde van het jaar wordt afgerond, en de 20 miljoen frank moet integraal worden aangewend.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Nee*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over dit voorstel van resolutie houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1995
– 23 (1998-1999) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1995.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
58 leden hebben ja geantwoord ;
55 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
61 leden hebben ja geantwoord ;
58 leden hebben zich onthouden.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo

Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Dehandschutter Lieven
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goovaerts Leo
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja

Voorzitter

Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**ONTWERP VAN DECREET houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1996
 – 23-A (1998-1999) – Nrs. 1 en 2**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1996.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 58 leden hebben ja geantwoord ;
 55 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

61 leden hebben ja geantwoord ;
 58 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc

Voorzitter

Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Dehandschutter Lieven
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goovaerts Leo
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian

Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegghem Roeland
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende diverse bepalingen naar aanleiding van de begrotingscontrole 1998

– 1129 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 11

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over het amendement op artikel 3 en over artikel 3 van het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen naar aanleiding van de begrotingscontrole 1998.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Coens, Timmermans, Van Mechelen en Sauwens op artikel 3.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 114 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Voorzitter

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeys Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Dehandschutter Lieven
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos

Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Voorhamme Robert

Voorzitter

Weyts Johan
Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 3 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen naar aanleiding van de begrotingscontrole 1998.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
59 leden hebben ja geantwoord ;
33 leden hebben zich onthouden ;
22 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
62 leden hebben ja geantwoord ;
34 leden hebben zich onthouden ;
24 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan

De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dufaux Peter
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dehandschutter Lieven

Voorzitter

Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Lauwers Herman
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Strackx Felix
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Vandenbroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Malcorps Johan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Eyken Christian
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen

Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement het aldus geamendeerde ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 7 april 1998 tussen de Staat en de Vlaamse Gemeenschap inzake slachtofferzorg – 1166 (1998-1999) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 7 april 1998 tussen de Staat en de Vlaamse Gemeenschap inzake slachtofferzorg.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 91 leden hebben ja geantwoord ;
 29 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan

Voorzitter

De Schampelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Dehandschutter Lieven
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne

Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleggem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Stassen Jos
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Johan De Roo, André Denys, Gilbert Bossuyt, Paul Van Grembergen en Jos Geysels tot wijziging van het decreet van 14 juli 1998 houdende regeling van de bij het Vlaams Parlement ingediende verzoekschriften
– 1207 (1998-1999) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren De Roo, Denys, Bossuyt, Van Grembergen en Geysels tot wijziging van het decreet van 14 juli 1998 houdende regeling van de bij het Vlaams Parlement ingediende verzoekschriften.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 104 leden hebben ja geantwoord ;
 16 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Beysen Ward
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Dehandschutter Lieven

Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Goovaerts Leo
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian

Voorzitter

Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Wallegghem Roeland
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de voorzitter, ik zal even toelichten waarom onze fractie zich heeft onthouden bij de stemming over dit ogenschijnlijk louter technische voorstel van decreet. We vinden het bevreemdend dat het in de toekomst niet

mogelijk zal zijn dat mensen die een verzoekschrift wensen in te dienen, dit ook zullen kunnen doen door het te overhandigen aan de voorzitter.

Op zich lijkt het voorliggende voorstel van decreet onschuldig, maar wanneer men de teksten van de algemene bespreking in de commissie voor Reglement en Samenwerking leest, dan begrijpt men onmiddellijk waar het schoentje wringt. Ik citeer wat mevrouw Van Hecke namens de CVP heeft gezegd : ‘Ook niet-democratische stromingen in de maatschappij zullen gebruik maken van het instrument van de verzoekschriften, ook zij zullen het recht hebben om in persoon petitie te overhandigen. Men mag dit gevaar niet onderschatten. Daarom is het wellicht wenselijk dat ze niet langer persoonlijk een verzoekschrift kunnen afgeven’. De voorzitter voegt daaraan toe dat : ‘hij de indieners van niet-democratische verzoekschriften niet wenst te ontvangen.’

Dit is blijkbaar de belangrijkste reden waarom men vandaag een ogenschijnlijk technisch voorstel van decreet goedkeurt met uitzondering van onze fractie, waarbij in een simpel artikel wordt bepaald dat het niet meer mogelijk is om dergelijke verzoekschriften aan de voorzitter te overhandigen. Ik vind dit nogal pijnlijk. Bovendien bevreemdt het woordgebruik van mevrouw Van Hecke en van de voorzitter mij. Ik dacht dat iedere burger in dit land gelijk was voor de wet. Wie erin slaagt om de nodige handtekeningen te verzamelen, kan zo een verzoekschrift daadwerkelijk indienen. Er bestaan geen eerste- of tweederangsburgers, net zoals er geen democratische of niet-democratische burgers bestaan. Er bestaan enkel burgers die inderdaad gebruik maken van het democratische instrument bij uitstek dat het verzoekschrift is. Zij moeten dan ook het recht hebben om dit, indien gewenst, rechtstreeks aan de voorzitter te kunnen overhandigen.

Het komt mij dan ook bijzonder ondemocratisch over dat de voorzitter zelf of anderen in dit parlement zouden gaan oordelen welk verzoekschrift al dan niet democratisch is, en welk verzoekschrift al dan niet door een democratische of niet-democratische stroming zou zijn ingediend.

Het voorbeeld dat ik hier aanhaal, is een beetje symptomatisch voor wat nu blijkbaar al geruime tijd aan de gang is – en niet alleen in dit parlement. Soortgelijke en zelfs ergere feiten doen zich op dit ogenblik ook voor in het federale parlement, waar men nu al toelaat dat politieke partijen de partijfinanciering van een andere politieke partij afnemen.

Dewinter

In Vlaanderen doen we het niet veel beter en zijn we blijkbaar in hetzelfde bedje ziek. Ook wij blijken ons reeds te bezondigen aan allerlei voorstellen van decreet, voorstellen van resolutie en moties waarbij wij uiteindelijk in dezelfde logica volgen. Blijkbaar matigen we onszelf het recht aan om te bepalen wie al dan niet een democratisch of niet-democratisch verzoekschrift indient, wie al dan niet namens een democratische of niet-democratische stroming een dergelijk verzoekschrift indient. Daarom onthouden we ons uitdrukkelijk.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jos Stassen en Johan Malcorps betreffende de gewestplanwijziging Sint-Niklaas-Lokeren en de gevolgen voor de leefbaarheid van Kallo, deelgemeente van Beveren-Waas

– 1203 (1998-1999) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Stassen en Malcorps betreffende de gewestplanwijziging Sint-Niklaas-Lokeren en de gevolgen voor de leefbaarheid van Kallo, deelgemeente van Beveren-Waas.

De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer de voorzitter, collega's, de VLD-fractie zal dit voorstel van resolutie goedkeuren. We denken namelijk dat de aanpak van de Vlaamse regering op dit ogenblik totaal verkeerd is. Het betreft namelijk de inschuiving van de Kallo-problematiek in de eerste wijziging van het gewestplan die thans aan de orde is. Dit dreigt zeer grote onrust teweeg te brengen bij de inwoners van Kallo, een van de deelgemeenten van Beveren.

Volgens ons zou de goede aanpak erin bestaan onmiddellijk een volledig strategisch plan voor deze regio voor te leggen, waarbij enerzijds de economische ontwikkeling kan doorgaan en anderzijds Kallo en de andere gemeenten tegen de verdere uitbreiding van de Antwerpse haven worden beschermd.

We begrijpen de onrust van de inwoners van Kallo, en we vragen dan ook dat de Vlaamse regering daaromtrent op een zo kort mogelijke termijn duidelijkheid zou verschaffen.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
114 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Dehandschutter Lieven
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dufaux Peter

Voorzitter

Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk

Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Beysen Ward
 Cordeel Marc

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Ward Beysen tot besluit van de op 10 november 1998 door de heer Ward Beysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de mobiliteitsvoorwaarden voor de uitbreiding van de Antwerpse haven op de Linker-Scheldeoever – 1231 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Beysen tot besluit van de op 10 november 1998 door de heer Beysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de mobiliteitsvoor-

Voorzitter

waarden voor de uitbreiding van de Antwerpse haven op de Linker-Scheldeoever.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
40 leden hebben ja geantwoord ;
9 leden hebben zich onthouden ;
67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis

Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dufaux Peter
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria

Voorzitter

Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dehandschutter Lieven
 Lauwers Herman
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot besluit van de op 10 november 1998 door mevrouw Ria Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het Vlaams beleid ten aanzien van mensen zonder wettig verblijf – 1233 (1998-1999) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Felix Strackx, Wilfried Aers en Karim Van Overmeire tot besluit van de op 10 november 1998 door mevrouw Ria Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het Vlaams beleid ten aanzien van mensen zonder wettig verblijf – 1228 (1998-1999) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Kathy Lindekens tot besluit van de op 10 november 1998 door mevrouw Ria Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het Vlaams beleid ten aanzien van mensen zonder wettig verblijf – 1232 (1998-1999) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van mevrouw Van Den Heuvel, van de heren Strackx, Aers en Van Overmeire en van mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Lindekens tot besluit van de op 10 november 1998 door mevrouw Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het Vlaams beleid ten aanzien van mensen zonder wettig verblijf.

Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, een van de vier strategische doelstellingen uit het strategisch plan dat de regering op 24 juni 1996 goedkeurde en waardoor ze haar inhoudelijk beleid over de etnisch-culturele minderheden gestalte heeft gegeven, luidt letterlijk : 'voorzien van een menswaardige opvang en begeleiding op het vlak van huisvesting, voeding, gezondheidszorg en onderwijs voor die personen die hier zonder verblijfsstatuut verblijven'. Uiteraard kan ik me achter die doelstelling scharen. Zoals de methodologie voor een strategische planning vraagt, heeft de Vlaamse regering in 1996 vastgelegd waar ze in 1999 met het beleid wil staan. Ze heeft een aantal concrete punten opgesomd en een aantal resultaten bepaald.

De Agalev-fractie kan zich helemaal terugvinden in deze doelstellingen, maar deze mogen natuurlijk niet enkel op papier staan, ze moeten ook worden verwezenlijkt. Het antwoord van de minister op mijn interpellatie was helemaal niet geruststellend. Het algemeen beleid voor mensen zonder wettig verblijfsstatuut wordt door een ambtelijke werkgroep onderzocht. Ik wil onderlijnen dat die groep behoorlijk hard werkt. De goede voorstellen die er worden uitgewerkt, wachten echter al drie jaar op uitvoering.

Ik geef enkele voorbeelden. Sinds geruime tijd ligt een ontwerp van omzendbrief te wachten over de

Van Den Heuvel

dienstverlening van de OCMW's en het recht op medische hulpverlening. De minister wil echter dat de conclusies van de senaatscommissie worden bestudeerd voor de omzendbrief kan vertrekken. Ondertussen weten vele OCMW's niet op welke wijze ze het recht op dringende medische hulp moeten omschrijven en garanderen. Door deze onduidelijkheid wordt soms hulp geweigerd en ontberen mensen zonder papieren de noodzakelijke hulp.

Een ander voorbeeld is het recht op onderwijs. We hebben vandaag in de kranten kunnen lezen dat zich daar een probleem situeert. Het recht op onderwijs voor minderjarigen zonder wettig verblijf is absoluut en wordt gegarandeerd. Dat heeft de minister bevestigd. Niet alle schooldirecties weten dat echter. De ambtelijke werkgroep heeft daarover een omzendbrief opgesteld. Tot op heden is die nog niet verstuurd.

Een derde voorbeeld van het feit dat niet echt werk wordt gemaakt van dit beleid, is het aanspreekpunt voor de opvang van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen. Men werkt aan de oprichting van zo een aanspreekpunt, maar dat verloopt bijzonder langzaam omdat er een personeelsgebrek is. De minister heeft gezegd dat de procedure om het personeelsbestand uit te breiden wel anderhalf jaar kan duren. We moeten er dus nog heel lang op wachten.

Men is bovendien nog niet gestart met de ontwikkeling van heroriënteringsprogramma's. Mensenrechtenorganisaties krijgen vooralsnog geen reguliere middelen om de schending van de mensenrechten systematisch te rapporteren. In deze motie hebben we enkel de doelen overgenomen die de Vlaamse regering zichzelf had opgelegd in het strategisch plan van 1996, dat tegen 1999 moest zijn gerealiseerd. We hebben een motie opgesteld omdat er dringend werk van moet worden gemaakt.

Minister Martens kan bewijzen dat de titel van een door hem uitgegeven brochure over het minderhedenbeleid 'Het vrijblijvende voorbij' ook op hemzelf van toepassing is. Op 10 december vieten we de vijftigste verjaardag van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens. We stellen voor om deze motie goed te keuren, waardoor de minister zijn demarche voor de mensen zonder papieren eindelijk meer gestalte kan geven. Ik reken op uw steun.

De voorzitter : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, we geven voorrang aan de eigen motie van de CVP en de SP. Deze motie is veel concreter en sluit aan bij de aangehaalde problemen. We willen in onze motie een oplossing vragen voor concrete opvangproblemen waarmee mensen zonder papieren worden geconfronteerd en waarvoor Vlaanderen verantwoordelijk is.

Iedereen die op ons grondgebied verblijft, heeft recht op een menswaardig verblijf, zeker niet-begeleide minderjarigen. Ik refereer aan de basisprincipes van de christen-democraten, aan de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens en de Rechten van het Kind. We kunnen de signalen van de acties Kerkasiel, de OCMW's en welzijnsvoorzieningen niet negeren. Ontkennen dat zij problemen hebben om mensen zonder papieren op te vangen, lost niets op.

Onze motie vraagt de concrete toegankelijkheid in opvanginitiatieven met een zichtbare bijsturing op dat vlak op korte termijn. We vragen dat de Vlaamse regering de pijnpunten menswaardig oplost en bovendien zelf de federale regering aanspreekt om een samenwerkingsakkoord af te sluiten zodat alle afspraken voor opvang van mensen zonder papieren voor alle betrokkenen duidelijk worden. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

De voorzitter : Mevrouw Lindekens heeft het woord.

Mevrouw Kathy Lindekens : Ik wil me aansluiten bij de woorden van mevrouw Van Cleuvenbergen. We willen met de motie verdergaan op de ingeslagen weg. Het decreet voorziet in de opvang van vreemdelingen zonder wettig verblijf in een noodsituatie. Met de winter voor de deur kunnen we ons inleven in het begrip noodsituatie.

Veel hulpverleners willen mensen zonder papieren ondersteunen op basis van de Verklaring van de Rechten van de Mens, maar ze botsen op de interne regels en beperkte mogelijkheden van hun diensten. De meest dringende geneeskundige zorg wordt bijvoorbeeld wel toegediend, maar de nodige opvolging kan niet. Het begrip mensen in nood gaat verder dan dringende medische hulp. Ook de daklozenwerking moet extra worden ondersteund, zeker in de wintermaanden.

De voorzitter : De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire (*Op de tribune*) : Tot besluit van de interpellaties in de commissie werden drie moties ingediend, ook een motie van het Vlaams Blok. Onze fractie wil de mening van een groot deel van de bevolking vertolken. We pleiten dan ook voor een strikt asielbeleid waarbij de opvang van de illegalen moet worden beperkt tot een minimum. We pleiten voor een tijdelijk verblijf, in afwachting van een repatriëring. Dat tijdelijk verblijf moet menswaardig zijn. Het mag echter geen aanzuigeffect opleveren, en mag niet leiden tot medisch toerisme of een gedoogbeleid, laat staan tot een feitelijke regularisatie.

In onze motie stellen we een aantal maatregelen voor die ertoe moeten leiden dat de federale overheid niet wordt verhinderd om de repatriëring mogelijk te maken. De filosofie van onze motie vinden we niet terug in de andere moties. We zullen die andere moties dus niet goedkeuren. We betreuren dat men in die andere moties een gelijkschakeling met immigranten nastreeft. Dat staat met zoveel woorden in de tekst. Men kiest in feite voor een gedoogbeleid.

Verder loopt het fout bij de communicatie tussen de nationale overheid enerzijds, en de lokale besturen en buurtbewoners van wijken waar dergelijke opvang wordt georganiseerd, anderzijds. U worstelt met een taboe dat u zelf hebt gecreëerd. Daarbij treedt de overheid op een indirecte, slukse wijze op. Daarom heb ik de plicht u te melden dat de bijna complete consensus voor een de facto regularisatie misschien wel in dit halfroond bestaat, maar zeker niet bij de bevolking. Het is mijn plicht u dit te melden, en ik hoop dat u daar rekening zult mee houden. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, onze fractie heeft naar aanleiding van de interpellatie van mevrouw Van Den Heuvel over mensen zonder papieren, het asielbeleid en de opvang door de Vlaams Gemeenschap geen motie ingediend. We willen echter wel onze mening te kennen geven over de drie voorliggende moties. We zijn verder van oordeel dat we het best onze opvattingen kunnen uitdrukken door amendementen in te dienen op de motie van de meerderheid, met name op de motie van mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Lindkens. De andere moties zijn volgens ons te eenzijdig.

Welke amendementen hebben we ingediend ? Als we mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Lindkens goed begrijpen, dan heeft hun motie vier aspecten. Het eerste aspect gaat over de personen die kunnen genieten van de gezondheids- en welzijnsvoorzieningen. Het tweede aspect gaat over de vraag welke voorzieningen er moeten worden aangeboden, en in welke mate dat moet gebeuren. Een derde aspect gaat over de prioriteiten die men moet geven aan kinderen. Het laatste handelt over de afspraken die men moet maken met de federale overheid.

Over het eerste punt, namelijk aan wie prioriteit moet worden gegeven inzake de gezondheids- en welzijnsvoorzieningen, vinden we dat die niet enkel moeten gaan naar mensen zonder papieren, maar naar iedereen die er nood aan heeft, zowel allochtonen als autochtonen. De beelden over de daklozen tijdens de recente vriesperiode hebben voldoende aangetoond dat er nog steeds allochtonen zijn die nood hebben aan prioritaire opvang door de betrokken instellingen.

Over welke voorzieningen gaat het ? De VLD vindt dat we in de eerste plaats moeten zorgen voor materiële, veeleer dan financiële, ondersteuning. Dit kan gebeuren in de vorm van voeding, kleding en onderdak.

We zijn het volledig eens met de passage waarin het gaat over de prioritaire behandeling van kinderen. Ten slotte vinden we dat bij de afspraken en het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse en federale overheid twee aspecten moeten worden bijgevoegd. In eerste instantie moet een afspraak worden gemaakt over de opvang van de mensen zonder papieren. We vinden dat daarbij ook een overeenkomst moet worden afgesloten over de terugkeer. Opvang en terugkeer lijken ons twee noodzakelijke elementen. De daaraan verbonden kosten moeten niet worden gedragen door de gemeenten of OCMW's maar wel door het centraal bestuur, met name de Vlaamse of Belgische overheid.

Mijnheer de voorzitter, als men deze amendementen goedkeurt, dan zal onze fractie ook het voorstel van resolutie van de CVP en SP goedkeuren. In het andere geval onthouden we ons en stemmen we tegen de motie van Agalev en het Vlaams Blok omdat ze te eenzijdig zijn. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, de Volksunie zal zowel de motie van Agalev als die van de CVP en SP goedkeuren. We stemmen tegen de motie van het Vlaams Blok. De eerste twee amendementen van de heer Denys keuren we volmondig goed. Wat het derde amendement betreft, gaan we ermee akkoord dat de financiering moet gebeuren door de federale overheid en niet zozeer door de lokale besturen. Bij het eerste deel van het derde amendement dient volgens ons de terminologie te worden aangepast. 'Begeleide terugkeer' is een zeer geladen begrip geworden. Bij een gesplitste stemming gaan we ermee akkoord het tweede deel goed te keuren en het eerste niet. Indien dit niet gebeurt, stemmen we tegen het derde amendement.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, de heer Van Vaerenbergh roept op om de terminologie te bekijken. Dit gaat wellicht om het terugkeerbeleid. Wij vinden toch dat naast de opvang ook het aspect terugkeer moet aanwezig zijn. Dit is de bedoeling van deze formulering.

De voorzitter : We spreken ons eerst uit over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Den Heuvel.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

15 leden hebben ja geantwoord ;

100 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

15 leden hebben ja geantwoord ;

106 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Dehandschutter Lieven

Dua Vera

Geysels Jos

Lauwers Herman

Malcorps Johan

Raskin Gerda

Sannen Ludo

Sauwens Johan

Stassen Jos

Van Den Heuvel Ria

Van Dijck Kris

Van Eyken Christian

Van Vaerenbergh Etienne

Vandenbroeke Chris

Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Avontroodt Yolande

Becq Sonja

Beerden Georges

Béghin Jan

Beysen Ward

Bossuyt Gilbert

Bril Louis

Browaets Jozef

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Ceysens Patricia

Coens Joachim

Cordeel Marc

Creyelman Frank

De Batselier Norbert

De Groot Etienne

De Gucht Karel

De Loor Herman

De Maght-Aelbrecht Anny

De Meyer Jos

De Reuse Herman

De Ridder Peter

De Roo Johan

De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy

Decaluwé Carl

Delcroix Leo

Demeulenaere Julien

Denys André

Deprez Paul

Desmet Peter

Deswaene Roland

Devolder Jacques

Dewinter Filip

Dielens Fred

Dillen Marijke

Doomst Michel

Dufaux Peter

Dumez Paul

Feytons Freddy

Gabriels Jaak

Goos Johnny

Voorzitter

Goovaerts Leo
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goeij Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aparen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Walleghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert

Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons vervolgens uit over de met redenen omklede motie van de heren Strackx, Aers en Van Overmeire.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 14 leden hebben ja geantwoord ;
 101 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 16 leden hebben ja geantwoord ;
 105 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Walleghem Roeland
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Voorzitter

Avontroodt Yolande

Becq Sonja

Beerden Georges

Béghin Jan

Beysen Ward

Bossuyt Gilbert

Bril Louis

Browaeyts Jozef

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Ceysens Patricia

Coens Joachim

Cordeel Marc

De Batselier Norbert

De Groot Etienne

De Gucht Karel

De Loor Herman

De Maght-Aelbrecht Anny

De Meyer Jos

De Ridder Peter

De Roo Johan

De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy

Decaluwé Carl

Dehandschutter Lieven

Delcroix Leo

Demeulenaere Julien

Denys André

Deprez Paul

Desmet Peter

Deswaene Roland

Devolder Jacques

Dielens Fred

Doomst Michel

Dua Vera

Dufaux Peter

Dumez Paul

Feytons Freddy

Gabriels Jaak

Geysels Jos

Goos Johnny

Goovaerts Leo

Heeren Veerle

Helsen Kathleen

Hostekint Patrick

Kenzeler André

Keulen Marino

Lachaert Patrick

Lauwers Herman

Laverge Jacques

Lindekens Kathy

Lisabeth Carlos

Logist Marcel

Maes Jacky

Malcorps Johan

Marsoul Hugo

Matthijs Erik

Maximus Lydia

Merckx-Van Goey Trees

Olivier Marc

Platteau Stefaan

Quintelier Leonard

Ramoudt Didier

Raskin Gerda

Sannen Ludo

Sarens Freddy

Sauwens Johan

Schuermans Eddy

Sleeckx Jef

Stassen Jos

Suykerbuyk Herman

Swennen Guy

Swinnen René

Taylor John

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Aperen Arnold

Van Cleuvenbergen Riet

Van Den Heuvel Ria

Van der Poorten Mark

Van Dijck Kris

Van Eyken Christian

Van Hecke Mieke

Van Lindt Sonja

Van Looy Jef

Van Mechelen Dirk

Van Nieuwenborgh Gracienne

Van Nieuwkerke André

Van Peel Marc

Van Rompaey Hugo

Van Vaerenbergh Etienne

Van Wallendael Tuur

Vandenbossche Walter

Vandenbroeke Chris

Vandenbussche Michiel

Vandendriessche Bart

Vanderpoorten Marleen

Vanleenhove Gilbert

Vanvelthoven Peter

Verlinden Mandus

Vermeiren Francis

Verwimp-Sillis Cecile

Voorhamme Robert

Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons ten slotte uit over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Lindekens.

Voorzitter

Door de heer Denys werden hierop amendementen ingediend.

Het eerste amendement luidt als volgt :

A. In de derde streep, 1°, op de vierde en vijfde regel de woorden "effectief openstaan voor mensen zonder papieren ;" vervangen door de woorden "openstaan voor alle mensen die zich bevinden in een dringende noodsituatie ;".

Het tweede amendement luidt als volgt :

B. Aan de derde streep, 2°, de woorden "voorzover de noodhulp hoofdzakelijk wordt toegekend via materiële ondersteuning inzake voeding, kleding, onderdak, e.d.;" toevoegen.

Het derde amendement luidt als volgt :

C. In de derde streep, 4°, op de derde en vierde regel tussen de woorden "opvang" en "van mensen" de woorden "en eventueel de begeleidende terugkeer" invoegen, en op de vierde regel na het woord "papieren" de woorden "waarbij gestreefd wordt om de financiering van de opvang door de federale en Vlaamse overheid te laten gebeuren en niet langer door de lokale besturen." toevoegen.

Wij spreken ons eerst over de amendementen uit.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
34 leden hebben ja geantwoord ;
21 leden hebben zich onthouden ;
60 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
35 leden hebben ja geantwoord ;
23 leden hebben zich onthouden ;
63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Dehandschutter Lieven
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goovaerts Leo
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sauwens Johan
Van Aperen Arnold
Van Dijk Kris
Van Eyken Christian
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Chris
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert

Voorzitter

De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Geysels Jos
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Den Heuvel Ria
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Wallegheem Roeland
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 34 leden hebben ja geantwoord ;
 14 leden hebben zich onthouden ;
 67 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 35 leden hebben ja geantwoord ;
 16 leden hebben zich onthouden ;
 70 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande

Voorzitter

Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 Dehandschutter Lieven
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Van Aperen Arnold
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter

Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank

Voorzitter

De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Walleghe Roeland
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het derde amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 26 leden hebben ja geantwoord ;
 14 leden hebben zich onthouden ;
 75 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 27 leden hebben ja geantwoord ;
 16 leden hebben zich onthouden ;
 78 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 Demeulenaere Julien

Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Dehandschutter Lieven
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo

Voorzitter

Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk

Van Overmeire Karim
 Van Wallegghem Roeland
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Lindekens.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 67 leden hebben ja geantwoord ;
 34 leden hebben zich onthouden ;
 14 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 70 leden hebben ja geantwoord ;
 35 leden hebben zich onthouden ;
 16 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Dehandschutter Lieven
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred

Voorzitter

Doomst Michel
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman

Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Wallegghem Roeland
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Malcorps Johan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Eyken Christian
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Carl Decaluwé, Eddy Schuermans en Peter Vanvelthoven c.s. houdende wijziging van het decreet van 7 juli 1998 houdende wijziging van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995 – 1234 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Decaluwé, Schuermans en Vanvelthoven c.s. houdende wijziging van het decreet van 7 juli 1998 houdende wijziging van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
121 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Beysen Ward
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy

Decaluwé Carl
Dehandschutter Lieven
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dufaux Peter
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John

Voorzitter

Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegheem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer
 Dirk Van Mechelen c.s. betreffende het radio-
 landschap in Vlaanderen
 – 1250 (1998-1999) – Nr. 1**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolu-

tie van de heer Van Mechelen c.s. betreffende het radiolandschap in Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 51 leden hebben ja geantwoord ;
 70 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Dehandschutter Lieven
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk

Voorzitter

Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sannen Ludo

Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie niet aan.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jacky Maes, Gilbert Vanleenhove, Didier Ramoudt, Jean-Marie Bogaert en Jos Stassen betreffende de vergoeding voor humanitaire hulp aan de slachtoffers van de vliegramp van 26 juli 1997
 – 1244 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Maes, Vanleenhove, Ramoudt, Bogaert en Stassen betreffende de vergoeding voor humanitaire hulp aan de slachtoffers van de vliegramp van 26 juli 1997.

Begin van de stemming.

Voorzitter

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
121 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Beysen Ward
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Dehandschutter Lieven
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dufaux Peter
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak

Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijk Kris
Van Eyken Christian
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim

Voorzitter

Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen op dinsdag 8 december 1998 om 14.30 uur opnieuw bijeen voor het wekelijkse vragenuur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17 uur.*