

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2005-2006

23 februari 2006

# HANDELINGEN

## COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR LEEFMILIEU EN NATUUR, LANDBOUW, VISSERIJ EN PLATTELANDSBELEID  
EN RUIMTELIJKE ORDENING EN ONROEREND ERFGOED



## INHOUD

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Interpellatie van de heer Jos Stassen tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het gecontroleerd overstromingsgebied Kruibeke-Bazel-Rupelmonde (GOG KBR)                                                                                          | 1  |
| Vraag om uitleg van de heer Jan Roegiers tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, en tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gebrekkige informatieuitwisseling tussen milieu- en gezondheidsdiensten | 5  |
| Vraag om uitleg van de heer Karlos Callens tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van de resolutie betreffende het gebruik van waterdoorlatende betonproducten                              | 7  |
| Vraag om uitleg van de heer Rudi Daems tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de opvallende stijging van vergiftigde of geschoten zeldzame vogels                                                                                               |    |
| Vraag om uitleg van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het afschieten of de vergiftiging van beschermde vogels                                                                                                    |    |
| Vraag om uitleg van de heer Bart Martens tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de opzettelijke vergiftiging van roofvogels en andere dieren                                                                                                    | 9  |
| Vraag om uitleg van de heer Stefaan Sintobin tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de bemesting van beplante oppervlakten langs landbouwpercelen                                                                                               | 15 |



**Waarnemend voorzitter: de heer Erik Matthijs**

**Interpellatie van de heer Jos Stassen tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het gecontroleerd overstromingsgebied Kruibeke-Bazel-Rupelmonde (GOG KBR)**

**De voorzitter:** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, deze commissie heeft in de vorige legislatuur via een aparte regeling, namelijk een soort nooddecreet, ook validatiedecreet genoemd, ingegrepen om een aantal stilgevallen werken te deblokken. Dat ging onder meer over het Deurganckdok. Bij de voorbereiding van die werkzaamheden werd duidelijk dat de deblokkering niet mogelijk was. De regering had in de vorige legislatuur immers achterstand opgelopen met de compensatie in uitvoering van de Europese natuurrichtlijnen. Daarom moest er eerst een Europese deblokkering komen. Daardoor kwam het overstromingsgebied Kruibeke-Bazel-Rupelmonde, het GOG KBR, als compensatie in het vizier. Het Vlaams Parlement is dan zelfs zo ver gegaan om de bouwvergunningen mee te valideren. Deze aparte regeling werd door het Arbitragehof goedgekeurd omwille van het argument 'in het algemeen belang'. Met deze inleiding wil ik aangeven dat dit dossier meer om het lijf heeft dan wat zand verleggen in de polder van Kruibeke.

Bovendien vindt dit dossier eveneens zijn belang in de grootte van de werken. Op het Deurganckdok na is dit het grootste project van Openbare Werken dat aan de gang is. Als we de NMBS-werken meerekenen, zit het zelfs nog in de top 5. Er is een bedrag van 100 miljoen euro mee gemoeid. De realisatie staat tevens symbool voor een beleid dat ogenschijnlijk tegenstrijdige elementen – veiligheid, economie en natuur – probeert te verzoenen. Het GOG KBR staat symbool voor de realisatie van het vernieuwde Sigmaplan.

De waarde van dit dossier wordt niet alleen bepaald door het wegwerken van het overstromingsgevaar in het Zeescheldegebied. Het heeft ook waarde door het wegwerken van de achterstand inzake de toepassing

van de Europese natuurrichtlijnen, en vooral door de realisatie van een nieuwe visie op het waterbeheer. Vlaanderen probeert namelijk een integraal waterbeheer uit te bouwen.

Dit is dus geen klein lokaal dossier. De vroegere Commissie voor Leefmilieu heeft alles in een resolutie samengevat. Dit natuurgebied is niet alleen beschermd via het Natuurdecreet, maar ook via de Europese Habitat- en Vogelrichtlijn.

Ik zal het verder niet hebben over de realisatie van het gebied, die loopt zoals gepland. Er ontstaat wel een ernstig probleem in afgeleide van die werken. Dit gebied wordt extra vervuild op twee plaatsen die qua waterhuishouding behoorlijk beschermd zijn. De waterkwaliteit is er nog behoorlijk en de vis kan er zelfs leven en paaïen. Dat komt ernstig in gevaar. Langs de ene kant wordt een groot deel van het rioleringswater in Kruibeke nog steeds niet gezuiverd. Dat komt rechtstreeks of via de polder in de Schelde. Aan de andere kant is er de vijver rond het kasteel van Wissekerke. Tot grote ergernis van de buurt heeft de vijver de afgelopen twintig jaar gediend als bufferbekken tegen de vervuiling door rioolwater. Het vervuilde water bezonk in de vijver en ging een beetje gezuiverd de polder in. Daarna kwam het in de kreek van Bazel en Ruppelmonde die nog redelijk proper waren. De gemeente heeft de riolering afgekoppeld, wat een goede zaak is voor die vijver, maar dat betekent dat het rioolwater ongezuiverd in de polder terecht komt en de Bazelse kreek vervuult. Volgens kenners is dat een van de waardevolste kreek van Vlaanderen. Ze dreigt op korte termijn om zeep te gaan. Dat is twintig jaar geleden met de Kruibeekse kreek gebeurd. Die is nog altijd dood.

Een ander verhaal dat zich afspeelt zijn de Aquafin-werken. Aquafin heeft in Temse een zuiveringsstation gebouwd, wat een goede zaak is, en nu moet daar alles op worden aangesloten. Er zijn nu werken bezig om een stuk van Kruibeke daar op aan te sluiten. Door die werken loopt nu blijkbaar een deel van het rioleringswater, dat tot voor die ingreep rechtstreeks ongezuiverd de Schelde inliep, nu ook de polder in en bedreigt een andere kreek die nog veel meer wordt gebruikt door de vissers en heel belangrijk is als paaïplaats voor vissen. Op zeer korte termijn dreigt door

die werken een zware vervuiling te ontstaan in een gebied dat op een drievoudige manier is beschermd door de overheid als natuurgebied. Dat kan je niet uitgelegd krijgen. De vissers moesten voor een natuurgebied wijken, en na veel discussie hebben ze dat aanvaard en zijn er andere oplossingen gevonden voor die mensen. Er is een natuurgebied gecreëerd, maar nu wordt dat wel zwaar vervuild. Het verzet daartegen dreigt nu weer op te duiken.

De natuurbeweging heeft al gezegd dat als er op korte tijd niet veel gebeurt, ze met een klacht naar Europa wil gaan, zo heb ik toch begrepen uit een brief die naar u is gestuurd.

Mijnheer de minister, erkent u het belang van dit gecontroleerd overstromingsgebied in het kader van het vernieuwde Sigmaplan, het Vlaamse en Europese beleid inzake natuurbehoud en het compensatiebeleid na de realisatie van een aantal grote Scheldeprojecten?

Bent u op de hoogte van het probleem dat ik heb geschetst? Wat zijn volgens u de gevolgen van dit probleem? Ik denk aan onder meer verlies van natuurwaarde, voorbereiding van mogelijke herstelmaatregelen, opnieuw aanwakkeren van het verzet en dergelijke meer.

Plant u op korte termijn concrete maatregelen om dit probleem op te lossen? Als dit een zomer zal doorgaan, zal dit tot serieuze problemen leiden. Ik heb me het verhaal laten vertellen uit de hete zomer van 1976. In Kruibeke was er toen een kreek die tot dan toe werd gebruikt als visplaats. Door bepaalde omstandigheden is die zwaar vervuild geraakt. Nu, dertig jaar later, ligt in die Kruibeekse kreek nog altijd vervuild slib en kan daar geen enkele vis in leven. Iedereen die de zaak een beetje volgt, vreest dat op korte termijn hetzelfde zal gebeuren met de twee andere krekken. Het gevolg is dat u binnenkort waarschijnlijk veel geld zult moeten uitgeven om dat te saneren.

Hebt u al geantwoord aan de afdelingen van Natuurpunt die een klacht bij de Europese Commissie overwegen? Naar mijn aanvoelen moet het Vlaamse beleid er alles aan doen om een nieuwe aanmelding bij Europa te vermijden, met de gekende gevolgen. Het zou goed zijn dat die gevolgen vermeden worden in plaats van dat ze moeten worden verholpen.

**De voorzitter:** De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer Frans Wymeersch:** Mijnheer de voorzitter, ik wil mijn verwondering uitdrukken over het feit dat

dit punt als interpellatie is geagendeerd, ondanks het negatieve advies van de voorzitter van deze commissie. Waarschijnlijk zullen er andere redenen aan de basis van liggen.

**De heer Jos Stassen:** Ik was niet aanwezig op de Bureauvergadering toen dat werd beslist.

**De heer Frans Wymeersch:** De problematiek is niet nieuw. Onze fractie heeft zich, zowel hier als in de betrokken regio, altijd verzet tegen de aanleg van het overstromingsgebied, ook al is dat alleen maar omwille van het feit dat wij niet inzagen, en nog altijd niet, dat dit als compensatie voor andere natuurgebieden moest worden ingericht. Het gevolg is dat op een onnatuurlijke manier natuurwaarden moeten worden hersteld waardoor op het terrein een aantal waardevolle natuurelementen teniet zijn gegaan en nog zullen gaan.

Het is ontroerend dat de heer Stassen nu moet vaststellen dat een aantal maatregelen nu bepaalde effecten hebben, waarvoor ruim op voorhand gewaarschuwd was en die nu jammer genoeg op het terrein bewaarheid worden. Hij drukt zijn tevredenheid uit over de gunstige evolutie in verband met de vijver rond het kasteel Wissekerke, maar dat heeft natuurlijk zijn gevolgen. Hij gaat ervan uit dat het blijkbaar normaal is, ik hoor hem daar toch geen kritiek op spuien, dat vervuild water rechtstreeks in de Schelde kon worden geloosd. Men wil vanuit bepaalde hoek blijkbaar alles in keer oplossen en dat gaat natuurlijk niet. Men moet dat fragmentarisch en pragmatisch aanpakken.

Het stoort me enorm dat nu plotseling de impliciete dreiging – ik zou bijna zeggen impliciete chantage – met Europa wordt boven gehaald. Men zou eens moeten beseffen aan de andere kant van de barrière wat men wilt. Is dit de politiek die we willen? De mensen in de buurt hebben hier niet om gevraagd. Blijkbaar worden de vissers nu als de grote dupe van het hele verhaal opgevoerd. De vissers waren al bij de gedupeerden toen de plannen werden gemaakt. De groene fractie heeft deze plannen toen mee goedgekeurd. Niemand bekommerde zich toen om de gebruikers van de open ruimte, waaronder de vissers. Nu worden ze door bepaalde mensen als een handig alibi bij de discussie betrokken om het eigen gelijk te bewijzen.

We blijven erbij dat het hier van in het begin al om een fout dossier gaat. We blijven betreuren dat dit gebied een overstromingsgebied wordt. We hebben onlangs discussies over cadmiumvervuiling gevoerd. Bepaalde mensen hebben erop aangedrongen de wer-

ken stil te leggen en eerst de gronden te saneren en het hele dossier grondig te herbekijken. Ik kan me hiermee verzoenen. Nu dit dossier wordt aangepakt, mogen we echter niet zomaar zeggen dat alles verkeerd loopt. Wie een omelet wil bakken, moet eieren breken. De feiten waarmee de heer Stassen momenteel op het terrein wordt geconfronteerd, zijn gewoon een van die gebroken eieren. We kunnen niet aanvaarden dat bepaalde mensen als alibi worden gebruikt en dat met Europese inmenging wordt bedreigd.

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** Mijnheer de voorzitter, ik maak me ook zorgen over de uitvoering van het natuurgebied van de ontwikkelingsschets voor het Schelde-estuarium. Ik had de indruk dat we een prachtig, integraal plan hadden opgemaakt. Ik dacht dat we duidelijke afspraken in verband met de timing van de uitvoering van de verschillende projecten hadden gemaakt.

Ondertussen dreigt niet enkel met betrekking tot het overstromingsgebied Kruibeke-Bazel-Rupelmonde een probleem te ontstaan. Ik heb in de beleidsbrief van Natuurpunt Vlaanderen gelezen dat het project voor Het Zwin vertraging dreigt op te lopen en niet, zoals oorspronkelijk was voorzien, in 2007 zal kunnen worden aangevat. De uitbreiding van Het Zwin met 120 hectare door de ontpoldering van de Willem-Leopoldpolder is nochtans van wezenlijk belang om de natuurwaarde in het zoute gedeelte van het estuarium te kunnen versterken en om de achteruitgang van de natuurkwaliteit in Het Zwin, een van de belangrijkste natuurgebieden in Vlaanderen, te kunnen stuiten.

Ik wil de minister ertoe aansporen om de verschillende natuuronderdelen van de ontwikkelingsschets met voortvarendheid uit te voeren. Dit dossier is zo belangrijk dat we ons geen accidents de parcours kunnen veroorloven. Door het opstellen van de ontwikkelingsschets hebben we een win-winsituatie tot stand gebracht. De economie, de ecologie en de veiligheid winnen hierbij. Ik hoop dat dit project tot een goed einde kan worden gebracht. Ik hoop dat dezelfde voortvarendheid aan de dag kan worden gelegd bij de uitvoering van alle onderdelen van de ontwikkelingsschets die buiten de verdieping van de Schelde vallen.

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters:** Mijnheer de voorzitter, wat het project met betrekking tot Het Zwin betreft, stel ik

voor dat de heer Martens een aparte vraag om uitleg indient.

Wat het rioleringsdossier betreft, kan ik enkel vaststellen dat de vertraging voor de RWZI en voor de investeringen van Aquafin aan de MER-procedure te wijten is. Indien we de MER-procedure volgen, lopen we vertraging op. Men kan mij niet vragen deze procedure te volgen en me tegelijkertijd aanmanen om vooruitgang te boeken: het is het een of het ander. Ik neem akte van de opmerking van de heer Martens. Ik zal een voorstel tot vereenvoudiging van de MER-procedure indienen. Ik ga ervan uit dat alle leden van deze commissie dit voorstel zullen steunen.

Wat het gecontroleerd overstromingsgebied Kruibeke-Bazel-Rupelmonde betreft, wil ik allereerst nog eens het belang van het project onderstrepen. Ik veronderstel dat niemand aan dit belang twijfelt. Het project was oorspronkelijk bedoeld om de waterstanden in de Zeeschelde beter te beheersen en op die manier de beveiliging tegen overstromingen te verbeteren. Dit project is in het verleden verruimd. Het is duidelijk een project voor natuurbehoud geworden. Het is de bedoeling op dit vlak een belangrijke meerwaarde te creëren. Het recreatief medegebruik maakt dit een complex dossier. Ik heb begrepen dat de heer Stassen in het verleden reeds zijn verantwoordelijkheid in verband met dit dossier heeft genomen. We mogen immers niet vergeten dat hier verschillende spelers en diverse belangen een rol spelen. Het agentschap Waterwegen en Zeekanaal NV moet de nodige werken uitvoeren en kan hiervoor jaarlijks over behoorlijke middelen beschikken. Ik vermeld dit alles om te benadrukken hoe de beslissingen in het verleden tot stand zijn gekomen en hoe het project gaandeweg is uitgebreid.

Ik zal nu concreet op de rioleringsproblematiek ingaan. Eerst moeten we een aantal zaken op een rijtje zetten. De diverse besturen en administraties kennen de toekomstige natuurwaarden. Bij het doorlopen van elke procedure wordt aan deze waarden grondig aandacht besteed. De beheerscommissie Weidevogelgebied Kruibeke-Bazel-Rupelmonde volgt de natuurcompensaties in het gebied van heel nabij op.

Natuurpunt heeft me ook geschreven. Het probleem betreft de vijver van het kasteel Wissekerke. Vroeger loosde de riolering van een deel van Bazel in de vijver van het kasteel. Vanuit de vijver waterde dit af: voor 90 percent naar de Polder en voor 10 percent naar de Vliet via de dreef en de Blauwe Gaanweg. De vijver diende als een natuurlijk waterzuiverings-

gebied, maar het rioolwater bezonk erin en zorgde voor geurhinder.

De gemeente heeft de lozing in de vijver opgevangen en er werd aangesloten op de riolering in de Lange Gaanweg. Deze riolering loost in dezelfde waterloop, de poldergracht, op dezelfde plaats als de overloop van de vijver voorheen. Het verschil is dat de vuilvracht vroeger via de vijver ging, waar een groot deel bezonk, maar dat er nu een rechtstreekse aansluiting op de poldergracht is.

– *De heer Patrick Lachaert treedt als voorzitter op.*

Heel belangrijk is dat NV Aquafin de opdracht kreeg om het lozingspunt in de polder op te heffen en aan te sluiten op de RWZI van Temse. Dit project heeft een vertraging opgelopen van ongeveer 2 jaar, onder meer omwille van de MER-procedure. Het technisch plan voor dit project werd ondertussen afgerond. Aan de verdere afwerking van het project wordt de hoogste prioriteit gegeven. De huidige timing voor de uitvoering van de werken ligt vast op 2008.

Er is dus een duidelijke timing en we geven prioriteit aan het oplossen van dit probleem. De timing is heel belangrijk, want hoe sneller het probleem wordt opgelost, hoe beter. De vraag is echter wat er in tussentijd zal gebeuren. Op dit moment is er al heel veel monitoring in de polders van Kruibeke, Bazel en Rupelmonde. De beheerscommissie heeft – ondanks de reële instroom van het rioolwater – nog geen melding gekregen van het Instituut voor Natuurbehoud dat er bijkomende verontreiniging of schade is. Dit kan positief worden geïnterpreteerd, maar natuurlijk kan de situatie wijzigen. Ik heb afgesproken dat de monitoring goed moet worden opgevolgd en dat bij een melding van een verslechtering voor 2008 bijkomende maatregelen worden genomen. In dat geval wordt de zaak opnieuw bekeken.

Ik heb de brief van Natuurpunt ontvangen met de dreiging, of de mededeling, om naar de Europese Commissie te stappen. Ik zal dezelfde antwoorden ook aan Natuurpunt geven. Ik ga ervan uit dat Natuurpunt zal inzien dat het probleem zal worden opgelost, dat de timing daarvoor vastligt op 2008 en dat bij een eventuele verslechtering bijkomende maatregelen zullen worden genomen. Het is een belangrijk project. Naar de Europese Commissie gaan, zal de zaak zeker niet vooruithelpen. Maar goed, Natuurpunt is een organisatie die wel door ons wordt gesub-

sidiëerd, maar die in alle onafhankelijkheid ageert en optreedt.

**De voorzitter:** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Voor degenen die het niet willen begrijpen, verduidelijk ik nog eens dat de problemen die zich vandaag voordoen niets te maken hebben met de werken in de polder als dusdanig of met het GOG-project, maar wel met een aantal ingrepen van de gemeente en Aquafin. Ook zonder de werken had ik een vraag moeten stellen, maar waarschijnlijk een schriftelijke omdat het een lokaal probleem zou betreffen. Nu heb ik de vraag kunnen schetsen binnen het grote geheel van het validatiedecreet, het Sigmaplan en het erg grote openbare werk dat er wordt uitgevoerd.

Blijkbaar blijft het Vlaams Belang een achterhoedegevecht voeren. Dat gevecht speelt in de regio echter geen rol meer, want op een paar uitzonderingen na is de tegenstand verdwenen. Wij hebben zwaar electoraal geboet voor onze keuze om echt te gaan voor dit gebied. De achterhoedegevechten zijn nu voorbij, de vissers hebben zich bij de situatie neergelegd en doen zelf een aantal voorstellen om de problemen op te lossen. Hetzelfde geldt voor de landbouwers. Ze hebben via de beheerscommissie een aantal afspraken gemaakt zodat ze hun landbouwactiviteiten kunnen blijven uitvoeren onder een aantal voorwaarden. Het achterhoedegevecht wordt slechts door een paar mensen en door het Vlaams Belang nog gevoerd. Dat is hun goed recht natuurlijk, maar op zich speelt het niet meer. Iedereen probeert het gebied zo goed mogelijk te realiseren en kijkt uit naar de ecologische en toeristische meerwaarde ervan. Daarom is het belangrijk dat er geen bijkomende problemen komen.

U zegt dat dit probleem ten laatste tegen 2008 van de baan is, zowel wat Aquafin betreft als inzake de afkoppeling, zonder welke alles in de vijver van het kasteel terecht zou komen. Ik neem daar akte van. Ik hoop dat u deze zaken goed blijft controleren.

Ik ken de mensen van Natuurpunt bij ons zeer goed. Het zijn geen mensen die op alle slakken zout leggen. Zij zoeken steeds naar oplossingen. Dat ze dit probleem zo signaleren, wijst erop dat ze dit heel ernstig vinden en dat ze het vooral belangrijk vinden dat er een oplossing komt. Ze zullen mee zoeken naar die

oplossing. Ze willen voorkomen dat het probleem groter wordt.

Mocht het weer binnenkort warmer worden, dan zouden er grote problemen kunnen ontstaan. Ik hoop dat u dan meteen zult ingrijpen. Iedereen heeft wel een verhaal over een kreek die al dertig jaar naar de vaantjes is doordat men niet tijdig heeft ingegrepen toen er sprake was van vervuiling in een warme zomer. Niemand wil dat dit nogmaals gebeurt. Anders zult u veel geld moeten uitgeven om de boel te saneren op het GOG-project in Kruibeke. Dat moet worden vermeden.

Aangezien het Vlaams Belang een motie aankondigt, kondigen wij ook een motie aan.

**De voorzitter:** De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer Frans Wymeersch:** De heer Stassen heeft het over een achterhoedegevecht. Wij leveren geen achterhoedegevecht in dit dossier. Wij hebben hier vandaag slechts geprobeerd onze houding in het verleden te belichten. In feite zijn we nog steeds dezelfde mening toegedaan. Het dossier is wat het is.

Jaren geleden al zijn er waarschuwingen gekomen uit de regio met betrekking tot de totale waterhuishouding in de regio. Toen ook maakten deze deeldossiers daar deel van uit.

Ten slotte stel ik vast dat Groen! nu een coalitie aangaat met vissers en landbouwers. Dat doet me enorm veel plezier en ik wens hen daar veel succes mee.

#### **Met redenen omklede moties**

**De voorzitter:** Door de heer Wymeersch en door de heer Stassen werden tot besluit van deze interpellatie met redenen omklede moties aangekondigd. Ze moeten zijn ingediend uiterlijk om 17 uur op de tweede werkdag volgend op de sluiting van de vergadering.

Het incident is gesloten.

**Vraag om uitleg van de heer Jan Roegiers tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, en tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gebrekkige informatieuitwisseling tussen milieu- en gezondheidsdiensten**

**De voorzitter:** De heer Roegiers heeft het woord.

**De heer Jan Roegiers:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vraag is ingegeven door een deel van uw antwoord op een schriftelijke vraag van mij. Ik citeer uit dit antwoord: 'De industriële site NV Colle Gebroeders in Deinze is wel degelijk zwaar vervuild en de stoffen waarmee de bodem vervuild is, zijn zeker niet onschuldig. De ongerustheid bij de bevolking is dan ook zeer goed begrijpbaar. Zo zijn vinylchloride, tri- en tetrachlooretheen en nikkelverbindingen gekend voor hun kankerverwekkende eigenschappen, en lood is een gekend schadelijk metaal, met inwerking op het zich ontwikkelende zenuwstelsel van kinderen. Omwonenden lopen evenwel enkel een risico op specifieke gezondheidsproblemen indien ze aan de verontreiniging worden blootgesteld. Het risico op blootstelling is het grootst via het grondwater. Door het gebruik van putwater is blootstelling mogelijk via drinkwater en voeding.'

Ik heb die schriftelijke vraag ingediend op 9 december. Ik heb een antwoord gekregen binnen de vooropgestelde termijn. Volgens uw antwoord was de vervuiling echter al vastgesteld op 17 februari 2003, dus bijna drie jaar geleden. Ik vind het dan ook vreemd wat u me vervolgens antwoordde: 'De Vlaamse gezondheidsadministratie was door de OVAM niet op de hoogte gesteld van de vervuiling. De stand van zaken in het dossier werd nu opgevraagd door de medisch milieukundige van het LOGO en de Vlaamse gezondheidsadministratie bij de OVAM en bij de milieuambtenaar van de stad Deinze. De Vlaamse gezondheidsadministratie, namelijk de Vlaamse Gezondheidsinspectie, zal aan de OVAM vragen om nauw betrokken te worden bij de verdere risicoanalyse en -communicatie.'

Hieruit blijkt dat er op geen enkele wijze communicatie heeft plaatsgevonden tussen de milieudiensten en de gezondheidsdiensten over de vaststelling van de milieuverontreiniging. Dat maak ik alleszins op uit het gecoördineerde antwoord van uzelf en minister Vervotte.

Ik heb terzake een kleine rondvraag gedaan. Ik weet niet of deze rondvraag representatief is, maar blijkbaar is het geen automatisme dat de milieudiensten de gezondheidsdiensten op de hoogte brengen. In dit specifieke geval blijkt uit het antwoord nochtans dat er al vervuild grondwater was gevonden in de omliggende percelen, waar mensen wonen. Er is dus wel degelijk een gevaar. Ik wil de zaak-Deinze niet heropenen, maar ik wil wel een aantal conclusies trekken over hoe het beter kan in de toekomst. Dan gaat het over die communicatie tussen milieudiensten en gezondheidsdiensten.

Mijnheer de minister, waarom werden of worden niet meteen alle betrokken en bevoegde overheidsdiensten op de hoogte gebracht indien er ergens in Vlaanderen een ernstige verontreiniging wordt vastgesteld? Illustreert het net beschreven geval de normale gang van zaken of liep de communicatie in dit specifieke geval om een of andere reden spaak? Bestaat er een soort standaard te volgen communicatiestappenplan tussen de verschillende betrokken diensten? Welke maatregelen zult u nemen om de communicatie tussen de milieu- en de gezondheidsdiensten beter te stroomlijnen, om zo sneller en op een meer efficiënte manier te kunnen reageren op potentieel ongezonde of gevaarlijke situaties of ontdekkingen? Welke timing houdt u daarbij voor ogen? Bent u van plan terzake ook de lokale besturen te informeren? Zo ja, op welke manier en wanneer wilt u dat doen? Zo neen, waarom niet?

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters:** Mijnheer de voorzitter, het dossier heeft ook uitgebreid de media gehaald. Mijnheer Roegiers, u weet dat de verontreiniging zich niet situeert in het onmiddellijke grondwater, maar nog dieper. Volgens de deskundigen die het dossier hebben bekeken en het bodemonderzoek hebben uitgevoerd, was er geen noodzaak om onmiddellijke voorzorgsmaatregelen te nemen.

Er werd nagegaan of er binnen een straal van 500 meter en meer grondwaterputten waren vergund. Men heeft vastgesteld dat er geen vergunde putten waren. Daarna rees de vraag of er niet-vergunde putten waren. De gemeente heeft initiatieven genomen. Men heeft mij laten weten dat men één niet-vergunde put heeft gevonden, maar die werd niet gebruikt. De betrokkene werd geïnformeerd om ook in de toekomst deze put niet te gebruiken.

Het is belangrijk te vermelden dat de nodige onderzoeken zijn gebeurd. De les die we uit het dossier

hebben getrokken, is dat het niet volstaat om vast te stellen dat er geen vergunde putten zijn en op basis daarvan te stellen dat alles onder controle is. Men moet ook de realiteit, en niet alleen de vergunde realiteit, bekijken en nagaan of er ook niet-vergunde putten zijn.

Mijnheer Roegiers, de OVAM heeft van mij de opdracht gekregen om ook de niet-vergunde situatie te bekijken. De OVAM heeft ook de opdracht gekregen om een communicatiestappenplan op te stellen. Er bestaan afspraken met de Gezondheidsinspectie om in bepaalde gevallen informatie over te maken. Als het, op basis van het rapport van de deskundigen, nodig wordt geacht om maatregelen te nemen, wordt de informatie overgemaakt. Ik wil op een structurele manier met een communicatiestappenplan werken, zodat in de toekomst zeker ook de lokale besturen snel worden ingelicht. Ook de relatie met de Gezondheidsinspectie – als er sprake is van gevaar voor de volksgezondheid – zal in het communicatiestappenplan worden meegenomen.

In het kader van een project van het Steunpunt Milieu en Gezondheid wordt een kruisdatabank ontwikkeld, om na te gaan hoe gezondheidsdata en milieugegevens geïntegreerd geïnterpreteerd kunnen worden. Plaatsen met mogelijke milieugerelateerde gezondheidsproblemen of met mogelijk gezondheids-schadende milieuproblemen zouden op die manier sneller gedetecteerd kunnen worden. Naast het communicatiestappenplan zullen we ook in het Steunpunt Milieu en Gezondheid de gegevens verder met elkaar combineren, zodat het op een systematische wijze verder kan worden uitgewerkt. Ook de OVAM heeft van mij de instructie gekregen om daaraan een bijdrage te leveren.

Indien er een reëel gevaar bestaat voor de volksgezondheid, zal de Vlaamse Gezondheidsinspectie niet nalaten de betrokken lokale besturen te informeren en te betrekken bij de problematiek. Dat gebeurde, op mijn beslissing, voor het cadmiumdossier in de Noorderkempen, waar de Gezondheidsinspectie de trekker was van de verschillende hoorzittingen die werden georganiseerd.

We hebben dus een aantal bijkomende opdrachten en initiatieven ontwikkeld om in de toekomst het communicatieproces heel duidelijk te laten uitvoeren, zeker naar de lokale besturen. Nog meer dan in het verleden worden data samengevoegd en uitgewisseld tussen milieu en gezondheid.

**De voorzitter:** De heer Roegiers heeft het woord.

**De heer Jan Roegiers:** Mijnheer de minister, ik denk dat u goede maatregelen hebt genomen. Ik veronderstel dat het communicatiestappenplan te maken heeft met de communicatie tussen milieu- en gezondheidsdiensten en met andere betrokken diensten.

**Minister Kris Peeters:** Maar ook met lokale besturen. Afhankelijk van de ernst van de zaak zullen bepaalde overheden en administraties verder worden geïnformeerd. Ik ga ervan uit dat het plan zo wordt opge maakt, dat vanaf een bepaald niveau van ernstige verontreiniging meer administraties en instellingen worden geïnformeerd.

Er werden een aantal afspraken gemaakt. Nadat het rapport wordt ontvangen heeft de OVAM twee maanden tijd om stappen te zetten. Naar aanleiding van dit dossier is het belangrijk dat alle betrokkenen goed weten hoe het plan werkt.

Het is natuurlijk ook belangrijk dat mensen niet onnodig worden gealarmeerd als alles onder controle is. Het zal een opbouwend scenario zijn.

**De heer Jan Roegiers:** Ik vind dat prima, mijnheer de minister. In het geval van Deinze vind ik het goed dat u onmiddellijk opdracht hebt gegeven om na te gaan of er niet-vergunde putwaters zijn. U zegt dat er maar één is en dat die niet wordt gebruikt. Kunt u de stad Deinze vragen of dit effectief zo is? Er heeft namelijk in de krant al één vrouw gezegd dat ze al jaren niet-vergund putwater gebruikt.

Welke timing hebt u OVAM gegeven om het communicatiestappenplan op te maken?

**Minister Kris Peeters:** Zo snel mogelijk. Ik ga ervan uit dat dit in de loop van dit jaar zal worden afgerond. Ik heb in elk geval met enige aandrang gevraagd om dit uit te werken.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**Vraag om uitleg van de heer Karlos Callens tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van de resolutie betreffende het gebruik van waterdoorlatende betonproducten**

**De voorzitter:** De heer Callens heeft het woord.

**De heer Karlos Callens:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, op 11 december 2002 nam het Vlaams Parlement een resolutie aan met het oog op de aanmoediging van het gebruik van waterdoorlatende betonproducten. Ik moet er aan toevoegen dat het niet alleen over betonproducten in de strikte zin gaat. Bedoeling daarvan was het tegengaan van de verdroging van de bodem, het verminderen van de hoeveelheid af te voeren regenwater en het reduceren van het overstromingsgevaar. De resolutie vroeg een onderzoek te laten uitvoeren naar de doeltreffendheid van waterdoorlatende bedekkingen en het resultaat van dit onderzoek te communiceren naar de lokale besturen en particulieren. Er werd ook gevraagd om de mogelijkheid te onderzoeken om het verschil in kosten tussen gewone en waterdoorlatende bedekkingen te subsidiëren, te onderzoeken of het gebruik ervan kan worden aangemoedigd via de bouwvergunningen en, tot slot, bij het uitvoeren van werken door de Vlaamse overheid daar waar mogelijk van waterdoorlatende bedekking gebruik te maken.

In uw beleidsbrief met de prioriteiten voor 2006 stelt u dat dit jaar een grondwatersymposium wordt georganiseerd dat een stand van zaken van de huidige kennis moet geven en moet aantonen hoe het grondwaterbeleid verder zal evolueren. In de nieuwe milieuconvenants met de gemeenten wordt ondertussen in de cluster Water inzake infiltratie opgenomen dat de gemeenten zich ertoe verbinden een gemeentelijk premiëreglement op te stellen voor de aanleg van een infiltratievoorziening voor niet-verontreinigd hemelwater. De gemeente moet zorgen voor de nodige ondersteuning van de bouwheer bij het dimensioneren van de infiltratievoorziening. Inwoners die een infiltratievoorziening aanleggen en hiervoor een gemeentelijke premie genieten, kunnen een bijkomende subsidie van het Vlaamse Gewest ontvangen indien cumulatief aan een aantal voorwaarden is voldaan.

Mijnheer de minister, wat is de precieze stand van zaken met betrekking tot de verschillende punten die in de resolutie van het Vlaams Parlement zijn

opgenomen? Indien deze nog niet gerealiseerd zijn, wanneer denkt u dit te doen? Wanneer zal het grondwatersymposium georganiseerd worden en volgens welke modaliteiten?

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters:** Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het gaat inderdaad om een resolutie van 2002. De tekst blijkt aangenomen in de plenaire zitting op 11 december 2002.

Mijn administratie heeft geen weet van een specifieke studie die in het kader van deze resolutie zou zijn opgestart. Wel verricht het Opzoekingscentrum voor de Wegenbouw sinds 2003 in samenwerking met de KU Leuven onderzoek naar nieuwe types bestratingen voor het bufferen en infiltreren van neerslag en het ontlasten van het rioleringsstelsel. Dit onderzoek is nog steeds lopende en wordt vanuit het IWT gefinancierd. Over de resultaten van het onderzoek wordt frequent gerapporteerd op allerlei studiedagen zoals de Vlariodag, de Vlaamse Trefdag voor Technische Diensten, enzovoort.

Wat de subsidiëring van de meerkost van doorlatende verhardingen aangaat, wijs ik op de gewestelijke stedenbouwkundige verordening die op voorstel van minister Van Mechelen, bevoegd voor ruimtelijke ordening, op 1 oktober 2004 door de Vlaamse Regering werd goedgekeurd. In deze verordening worden de eisen die gesteld worden aan infiltratie- en buffervoorzieningen, substantieel verminderd indien gekozen wordt voor meer doorlatende materialen. Op die manier worden de bouwheren gestimuleerd om met doorlatende materialen te werken. Dit is volgens mij efficiënter dan een gewestelijke subsidieregeling.

Het sluit evenwel niet uit dat gemeenten, als zij dit zouden willen, hier een initiatief kunnen nemen. De baten van een verbeterde hemelwaterafvoer zullen zich vooral op gemeentelijk niveau situeren en kunnen bij de verdere uitbouw van het gemeentelijke rioleringsnet zeker besparingen opleveren.

In het nieuwe Standaardbestek 250 voor de wegenbouw, versie 2.1, dat binnen afzienbare tijd zal verschijnen, zijn voorschriften voor waterdoorlatende verhardingen opgenomen. Het betreft verhardingen met waterdoorlatende betonstraatstenen en waterdoorlatende betontegels.

Behalve de reeds vermelde aanpassing aan het nieuwe Standaardbestek 250 worden momenteel geen initiatieven gepland.

Tijdens het watersymposium zouden de volgende items aan bod komen: het grondwatermeetnet, de grondwaterlichamen, de karakterisering van de grondwatersystemen, het Vlaams grondwatermodel en de sokkel- en landeniaanproblematiek. Naargelang de timing die wordt gehaald in de externe opdrachten voor de uitvoering van de modelleringen, zal beslist worden of het symposium reeds in het najaar van 2006 wordt georganiseerd. Mijnheer Callens, als u dus uw agenda vrijhoudt voor het najaar van 2006, dan zult u dat symposium zeker kunnen bijwonen.

**De voorzitter:** De heer Callens heeft het woord.

**De heer Karlos Callens:** Mijnheer de minister, ik stel mijn vraag vanuit het standpunt van de gemeenten. De gemeenten stellen zich vragen over de ondertekening van het convenant. Wanneer een aannemer verplicht wordt om gebruik te maken van waterdoorlatende producten voor de aanleg van een weg bijvoorbeeld, dan kost hem dat een bom geld meer. Dat kan een zware financiële dobber zijn voor de gemeenten. Ik vind het heel belangrijk dat het gebruik van waterdoorlatende materialen wordt verplicht, zeker in streken zoals in West-Vlaanderen, en meer bepaald in de streek van Ardooie, Izegem, enzovoort, waar al heel wat overstromingen hebben plaatsgevonden. Toch vraag ik me af of die studie bijvoorbeeld ook het verschil in kostprijs kan bepalen bij het gebruik van asfalt.

Ik heb vernomen dat er nu ook waterdoorlatend asfalt zou bestaan voor de aanleg van wegen. De meeste aannemers gebruiken dit nog niet, misschien omdat het te duur is. Het zou dan ook interessant zijn navraag te doen bij de aannemers om het verschil duidelijk te maken tussen klassiek asfalt en waterdoorlatend asfalt, en de gemeenten daarvan op de hoogte te brengen. Zo kunnen ze daarmee rekening houden bij de eventuele goedkeuring van een subsidieregeling. Ik sta echter volledig achter het gebruik van waterdoorlatend materiaal.

**De voorzitter:** De heer Daems heeft het woord.

**De heer Rudi Daems:** Mijnheer de minister, een kleine suggestie. In het kader van het programmadecreet van vorig jaar is de regeling over openbare dienstverplichtingen ingeschreven. Op gemeentelijk of provinciaal niveau wordt hier en daar nagedacht over andere criteria naast het verbruik van water voor het doorrekenen van de rioolheffing. Zo zou het aantal vierkante meter verharde en eventueel waterdoor-

latende oppervlakte als een soort criterium kunnen worden opgenomen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Vraag om uitleg van de heer Rudi Daems tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de opvallende stijging van vergiftigde of geschoten zeldzame vogels**

**Vraag om uitleg van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het afschieten of de vergiftiging van beschermde vogels**

**Vraag om uitleg van de heer Bart Martens tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de opzettelijke vergiftiging van roofvogels en andere dieren**

**De voorzitter:** De heer Daems heeft het woord.

**De heer Rudi Daems:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik begin met het goede nieuws: het gaat opnieuw beter met de roofvogel-populatie in Vlaanderen. Het aantal broedkoppels van bijvoorbeeld haviken, buizerds en sperwers is opnieuw licht gestegen. Daar houdt het goede nieuws op. Het slechte nieuws is ons bekend: recent is het aantal gemelde gevallen van uit de lucht geschoten of vergiftigde vogels schrikbarend toegenomen.

Ik heb een overzicht gemaakt van de berichten van de voorbije maand, die ik via de krant of via Vogelbescherming Vlaanderen heb ontvangen. Op 4 januari schoten acht jagers in Kortesseem een buizerd vleugellam. Op 10 januari vond de lokale politie vier buizerdkadavers in Beringen, langs de autosnelweg. Op 15 januari vonden wandelaars een neergeschoten houtsnip in Borgloon. Er had die dag een jachtpartij plaatsgevonden. Op 15 januari werden vier met carbofuran vergiftigde buizerds gevonden in een erkend natuurreservaat in Sint-Gillis-Waas. Op 30 januari vonden wandelaars het verse kadaver van een volwassen havik in Laakdal, met als diagnose: vergiftiging.

Tijdens het weekend van 10 tot 12 februari liep het echt de spuigaten uit. Een boswachter vond het neergeschoten kadaver van een zeer zeldzame rode wouw in Neerpelt. Tot nu toe kon deze vogelsoort nog niet

broeden in Vlaanderen. Daarna werd in Lommel een neergeschoten havik gevonden. De dag nadien werden twee stroppen ontdekt in Peer. En zondag ging het om twee vergiftigde buizerds in Vorselaar. Tot slot, op de dag dat ik mijn vraag heb ingediend, werden diverse inbreuken vastgesteld in Vlaams-Brabant, onder meer in Holsbeek. Daar werden op verschillende plaatsen gifeieren gevonden en ook in de grond gestopte plastic buizen, die met een soort zeep waren ingesmeerd, zodat bepaalde dieren er niet meer uit kunnen. Dat heeft gisteren trouwens geleid tot een overleg met Vogelbescherming Vlaanderen en de gouverneur van Vlaams-Brabant, waarbij de gouverneur heeft gevraagd om iets kordater op te treden.

Dat jagers en natuurbeschermers op gespannen voet leven, is ons allemaal bekend. Dat is soms begrijpelijk, maar de voorbije jaren was het wederzijds begrip – door een meer open houding van zowel de natuurbeschermers als de wildbeheerseenheden – gegroeid. Daarom was de opeenstapeling van de activiteiten van de voorbije maand toch verrassend.

Wat gebeurd is, kan absoluut niet door de beugel. De wetgeving op de vogelbescherming is al meer dan 40 jaar oud. De kennis die ook de jagers bezitten, omdat ze tijdens de opleiding heel wat informatie meekrijgen, doet mij besluiten dat het duidelijk om kwaad opzet gaat.

Ik wil daarmee niet de hele groep van jagers en jagersverenigingen culpabiliseren. Allicht gaat het hier om een beperkte groep. Misschien heeft het ook te maken met een verhoogde sensibiliteit bij wandelaars, die iets gemakkelijker dan vroeger de telefoon nemen en bellen naar dierenbeschermers en boswachters.

Mijnheer de minister, als leefmilieuminister hebt u zich geëngageerd om te overleggen. Het overleg ging door op de dag dat ik mijn vraag heb ingediend, dus ik kende de resultaten van het overleg nog niet. U hebt gezegd dat u provinciale meldpunten zult oprichten. Dat is uiteraard positief, maar de vraag rijst of dat afdoende zal zijn.

Ik wil ook even de aandacht vestigen op de prioriteitnota vervolgingsbeleid milieurecht in het Vlaamse Gewest inzake milieumisdrijven. Het is een protocol dat officieel werd afgesloten tussen enerzijds de federale instanties, de procureurs-generaal en de federale politie, en anderzijds de Vlaamse milieuhandhavers.

Het is een omstandige nota, maar er worden wel vrij concrete afspraken in opgenomen over hoe wederzijds informatie wordt doorgespeeld. Er wordt ook een prioriteitenlijst opgemaakt van de milieudelicten die men in hoofdorde wil vervolgen. In het laatste hoofdstuk van de prioriteitennota, milieubeheer en natuurbescherming, worden inbreuken op de jachtwetgeving, op de soortenbescherming en op de bescherming van roofvogels en roofdieren als duidelijk prioritair naar voren geschoven.

Hoe verklaren u en uw diensten de verontrustende toename van het aantal vogelslachtoffers? Ik heb natuurlijk de berichtgeving in de media gevolgd, maar misschien weet u meer. Wat heeft het overleg met betrokkenen opgeleverd aan concrete resultaten?

Onderschrijft u de prioriteiten uit de nota 'Vervolgingsbeleid betreffende milieumisdrijven'? Hoeveel vervolgingen zijn er op basis van de informatie die u via de parketten of Justitie hebt ontvangen, gebeurd sinds de totstandkoming van de prioriteitennota? Wat gaat u doen om het vervolgen of laten vervolgen van dergelijke ontoelaatbare praktijken zwaarder te laten wegen bij Justitie? En ik weet dat deze niet onder uw bevoegdheid valt.

Is er geen tekort aan handhaving in Vlaanderen? Wallonië heeft onder de tegenhanger van de afdeling Bos en Groen, Nature et Forêts, een speciale antistropereenheid. Deze speciale afdeling doet niets anders, dag in dag uit, dan dergelijke inbreuken actief opsporen. Wat vindt u van de oprichting van een dergelijke eenheid in Vlaanderen?

Ik heb vernomen dat sommige buitendiensten en houtvesterijen in de weekends en zeker op zondag onderbemand of -bevruid zijn. Nochtans gebeuren veel delicten tijdens de weekends. Als dit klopt, bent u bereid het toezicht in de weekends, zeker in jachtgebieden, te verhogen?

**De voorzitter:** De heer Huybrechts heeft het woord.

**De heer Pieter Huybrechts:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, de jongste weken werden tientallen beschermde vogels doodgeschoten of vergiftigd. Dit spijtige fenomeen doet zich elk jaar voor, net voor de broedperiode, maar dit jaar zijn het er opvallend veel.

Onderzoekers van de faculteit Diergeneeskunde van de universiteit van Gent hebben bij de vergiftigde dieren landbouwinsecticiden, onder meer car-

bofuran, aldicarb en strychnine, teruggevonden. Dikwijls wordt het erg gevaarlijke gif – carbofuran mag in Nederland zelfs niet in open lucht gebruikt worden – verstoopt in lokaas dat eigenlijk bedoeld is voor vossen. In Vlaanderen is de jacht op vossen gesloten tussen 16 januari en 31 augustus. Met onwettige middelen zoals gif en stropen wordt dan geprobeerd de vossen te bestrijden. Wellicht kan in bepaalde gevallen de verlenging van de jacht op vossen worden toegestaan, waardoor hopelijk minder gewerkt wordt met bewerkte lokaas.

De Hubertus Vereniging Vlaanderen gaat zich burgerlijke partij stellen tegen onbekenden die verantwoordelijk zijn voor de vergiftiging en het afschieten van de roofvogels. De jagerij streeft net als de Vogelbescherming en Natuurpunt naar een natuurlijk milieu waarin vogelpopulaties zich kunnen ontwikkelen, en beseft ten volle het belang van het jachtbeheer. Jagers beschuldigen van vergiftiging en afschieten van beschermde vogels is gemakkelijk maar lost het probleem niet op. Blijkbaar snappen sommige collega's het verschil niet tussen stropers en jagers.

Welke maatregelen zullen worden genomen tegen deze wettelijk verboden praktijken? Zullen er meer bos- en natuurwachters komen? Het tekort aan boswachters is hier al herhaaldelijk aangeklaagd. In welke regio's doen deze gevallen zich het vaakst voor? Hebt u reeds initiatieven genomen voor de oprichting van een 'stropერიელ' die zich expliciet bezighoudt met het opsporen van kwaadwilligen en het opstellen van processen-verbaal?

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** Mijnheer de voorzitter, ik ben geschrokken van de vele gevallen van het afschieten en opzettelijk vergiftigen van roofvogels. Naast die opzettelijke vergiftigingen bestaan er ook onopzettelijke vergiftigingen van roofvogels. Die zijn voor het eerst goed beschreven door Rachel Carson in haar boek 'Silent Spring' uit de jaren zestig. Daar hebben we allemaal schuld aan. Die onopzettelijke vergiftiging maakt wellicht nog veel meer slachtoffers dan het opzettelijk vergiftigen van roofvogels. Deze discussie moet elders worden gevoerd, bijvoorbeeld in het kader van de Europese strategie omtrent chemische stoffen. Die opzettelijke vergiftiging en het illegaal afschieten van roofvogels is een fenomeen dat jaarlijks terugkeert, juist voor de broedtijd.

Roofvogels zijn in ons land al ongeveer een halve eeuw wettelijk beschermd en kunnen nooit het voorwerp uitmaken van jacht of bestrijding. Blijkbaar

schrikken sommige jagers of stropers er echter niet voor terug om hun jachtconcurrenten uit de weg te ruimen. Daarnaast zijn heel wat roofvogels slachtoffer van giftig lokaas waarmee onder meer jagers vossen willen verdelgen. Er worden hiervoor zeer giftige producten gebruikt, zoals carbofuran, strychnine en aldicarb. Deze stoffen werden in verschillende roofvogelkadavers teruggevonden die in de Gentse universiteit onderzocht werden.

Wat me ook grote zorgen baart, is dat deze producten ook een nefaste invloed kunnen hebben op de mens. Het product aldicarb is zelfs dodelijk bij 1 gram blootstelling. Dat levert een reëel gevaar op voor recreanten en spelende kinderen die in het bos met het gif of de kadavers van vergiftigde vogels in aanraking komen. Ik herinner me uit mijn jeugd jaren dat een dode vogel bij ons veel interesse wekte, we namen die vast en bestudeerden die. Dat is een reëel gevaar dat absoluut moet worden vermeden.

Bijkomende maatregelen dringen zich op om een einde te stellen aan deze illegale praktijken. Dit vereist in de eerste plaats bijkomend toezicht, zeker in de periodes waarin deze praktijken zich voordoen. Maar ook de wildbeheereenheden moeten terzake geresponsabiliseerd worden. De doelstellingen en werkingsprincipes van wildbeheereenheden zijn onder meer gericht op een verbeterd toezicht. Ze dragen dus een grote verantwoordelijkheid in het bestrijden van dergelijke wanpraktijken en kunnen hun leden aanmanen van dergelijke praktijken af te zien en de cowboys onder hen op te sporen.

Mijnheer de minister, welke maatregelen hebt u reeds genomen om paal en perk te stellen aan dergelijke illegale praktijken? Bent u de idee genegen om in bepaalde periodes een verhoogd toezicht te voorzien door de bos- en natuurwachters? Hebt u plannen om, naar analogie met het Waalse Gewest, een aparte opsporingseenheid of antistroperijcel op te richten om een intensiever toezicht en een betere handhaving en vervolging mogelijk te maken? Op welke manier worden de wildbeheereenheden in deze problematiek geresponsabiliseerd? Kunnen wildbeheereenheden die dergelijke illegale praktijken aanmoedigen of toedekken hun erkenning of subsidies kwijtspelen?

**De voorzitter:** De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik sluit me aan bij de uitspraken van de collega's. Wildbeheereenheden

kunnen hier een grote rol spelen. Er worden bijkomende maatregelen en personeel inzake de handhaving gevraagd, maar er leven zovele vragen. Ik hoor vaak van de heer Daems dat hij bijkomende personeel vraagt. Er is nu een ruime beleids marge voor deze legislatuur. De vorige regeerperiode was die nog veel groter, namelijk 6,8 miljard euro. Ik stel vast dat men toen ook weinig bijkomend personeel heeft aangeworven.

Dat is een kwestie van overeenkomst binnen de regering. Ik vind het nogal vrijblijvend om aan de minister te vragen om bijkomend personeel aan te werven. Er is trouwens al bijkomend personeel aangeworven. Bovendien gaat het om een collectieve beslissing van de regering en moet ook rekening worden gehouden met de budgettaire context.

**De heer Patrick Lachaert:** Zoals bij alle misdrijven zijn er daders. Toch moeten we ook nuanceren. In de wereld van de jagers en de landbouwers zijn er heel wat mensen die zich gedragen zoals de wet dat voorschrijft, maar zoals in elke sector zijn er ook hier cowboys. Naargelang het ideologisch standpunt van de partijen wordt er te vaak veralgemeend waardoor we in een zeer primaire discussie belanden. Het zijn niet alleen de jagers die het buitengebied gebruiken en die dus de oorzaak zijn van het probleem. Het is al te gemakkelijk om de jagers verantwoordelijk te stellen.

Bovendien bestaat er een wettelijk kader om dergelijke misdrijven te vervolgen en te bestraffen. Het is nogal gemakkelijk om steeds aan de politici te vragen om een prioriteitenlijst op te stellen. Wanneer een dergelijk misdrijf wordt gepleegd, moet daar, desnoods met burgerlijke partijstelling, op gepaste wijze klacht tegen worden ingediend, en moet dat misdrijf worden vervolgd, ongeacht of dat deel uitmaakt van de prioriteitenlijst tussen de uitvoerende en rechterlijke macht.

**De voorzitter:** De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer Frans Wymeersch:** Ik wil deze problematiek in een ruimere context plaatsen, en die niet volledig toespitsen op de gebeurtenissen van de afgelopen dagen en weken. Volgens mij gaat het hier om een spijtig en verwerpelijk gevolg van een structureel probleem. Men heeft in illo tempore getracht om een natuurlijk evenwicht te herstellen en een aantal bedreigde soorten te beschermen en die eventueel zelfs op een kunstmatige manier terug in de natuur te

brengen, met alle gevolgen van dien. Zo zijn er in de natuur geen predatoren of natuurlijke vijanden meer voor een aantal vogelsoorten. Ik dring er dan ook op aan dat het soortenbeleid opnieuw wordt bekeken. U hebt dat aangekondigd in uw beleidsnota.

Ik weet uit ervaring dat er in de praktijk nogal wat problemen zijn. De misdrijven die hier zijn gebeurd, zijn volgens mij vooral toe te schrijven aan particulieren en niet zozeer aan groepen jagers. Die particulieren, geconfronteerd met bepaalde elementen uit de natuur, plegen bepaalde inbreuken op privé-domein.

Sinds vorig jaar is het bij duivenliefhebbers bijvoorbeeld een gangbare praktijk om het geluid van de oehoe op de daken van de hokken te reproduceren. Dit geluid schrikt bepaalde roofvogels, zoals de sperwer, af. We mogen deze vogels immers niet bestrijden. Ik pleit hier niet voor de kunstmatige invoering in onze Vlaamse contreien van de oehoe. Ik bedoel enkel dat bepaalde soorten geen natuurlijke vijanden meer hebben. Beschermde soorten mogen niet worden bestreden. Dit plaatst ons voor een structureel probleem. Een groot gedeelte van de vogels die dood worden aangetroffen, zijn buizerds. Buizerds zijn in wezen aaseters. Dit betekent dat ze ongewild, door het eten van vergiftigd aas, aan hun onzalig einde zijn gekomen.

Ik wil deze problematiek in een ruimere context plaatsen. We worden geconfronteerd met de gevolgen van een natuurlandbeleid die op een onnatuurlijke wijze is gevoerd. Een aantal particulieren worden met de reeds geschetste feiten geconfronteerd. We moeten dit in een ruimer kader bekijken. Ik pleit niet voor het bestrijden van bepaalde vogelsoorten. Ik vind enkel dat we ons bewust moeten zijn van het feit dat bepaalde mensen en groepen vaak worden geconfronteerd met feiten die niet de bedoeling kunnen zijn.

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters:** Mijnheer de voorzitter, het gevraagde ruimere debat kan op een later tijdstip zeker worden gevoerd. Ik zal nu vooral op de concrete vragen van de verschillende vraagstellers ingaan.

Zoals daarnet al is gesteld, zijn deze vragen om uitleg in feite ingediend voor het door mij georganiseerd overleg heeft plaatsgevonden. De Vogelbescherming Vlaanderen vzw heeft me ook een aantal van de hier gestelde vragen voorgelegd. Ik zal deze vragen nog even overlopen en een overzicht van de reeds genomen maatregelen geven.

Ik wil allereerst benadrukken dat ik niet enkel met Vogelbescherming Vlaanderen vzw en met Natuurpunt Vlaanderen heb gesproken. Ik heb ook de wild-beheerseenheden en een delegatie van de Hubertus Vereniging Vlaanderen uitgenodigd. Ik hecht hier persoonlijk veel belang aan. Bij het aantreden van de huidige Vlaamse Regering heb ik vastgesteld dat de relatie van beide groepen niet optimaal was. Ik vind het belangrijk te onderstrepen dat de jagerij belangrijke inspanningen levert en met betrekking tot het leefmilieu en het natuurbehoud een belangrijke taak vervult. Ik heb al deze actoren afzonderlijk ontvangen en vervolgens samengebracht. Deze gesprekken zijn goed verlopen.

Ik wil hier tevens benadrukken dat het vergiftigen of het neerschieten van roofvogels wettelijk niet is toegestaan. Het gaat hier om misdrijven die moeten worden afgekeurd en vervolgd. De heer Martens heeft er terecht op gewezen dat het vergiftigen van vogels bijkomende gevolgen kan hebben. Het is immers mogelijk dat andere mensen de vergiftigde prooien vastnemen. We moeten dit probleem met de nodige ernst behandelen.

Bijna alle gevallen zijn in het zuiden en het noordoosten van Limburg gesitueerd. Ik heb evenwel vastgesteld dat we niet over objectief cijfermateriaal of over een volledig overzicht beschikken. Een aantal vondsten zijn in de pers vermeld. De heer Daems heeft daarnet een overzicht gegeven. Ik vind het echter verrassend dat er geen objectief en volledig overzicht van de vaststellingen tijdens de voorbije jaren bestaat. Aangezien ik op dit vlak maatregelen heb getroffen, zal ik hier straks nog even op terugkomen.

De vraag is of we, zoals de heer Daems stelt, met een verontrustende toename worden geconfronteerd. Wie de kranten openslaat, heeft zeker die indruk. We beschikken echter niet of onvoldoende over cijfermateriaal. We kunnen niet met zekerheid zeggen of zich in 2006 een stijging van het aantal vergiftigde of neergeschoten vogels voordoet. Het jaar is natuurlijk nog jong. Indien de huidige evolutie zich voortzet, gaat het wel degelijk om een ernstige toename. Op dit ogenblik is het beschikbare cijfermateriaal evenwel niet volledig genoeg om dit te ontkennen of te bevestigen. Ik heb alvast niet op de vragen om uitleg van de commissieleden gewacht om maatregelen te treffen en overleg te organiseren.

Na overleg met de reeds vermelde groepen en verenigingen heb ik een meldings- en registratienetwerk opgericht. Dit netwerk biedt ons een objectief, duidelijk en vlot toegankelijk instrument waar ieder-

een, burgers en verenigingen, met meldingen terecht kan. Elke provincie beschikt momenteel over een meldpunt met een eigen telefoonnummer. We hebben bekendgemaakt waar iedereen voor meldingen terecht kan. Dit netwerk biedt ons tevens de mogelijkheid om alle meldingen van dode roofvogels in een centraal registratiesysteem te verzamelen. Dit systeem is al in werking getreden.

Professor Tavernier van de Universiteit Gent verricht onderzoek in opdracht van de Vlaamse administratie. De communicatie over deze zaak is op een spijtige manier verlopen. Professor Tavernier is boos omdat bepaalde mensen informatie die hij nog niet officieel had bekendgemaakt in hun eigen verklaringen hebben verwerkt. Dit valt uiteraard volledig onder de verantwoordelijkheid van die mensen. Ik vind het alvast belangrijk om professor Tavernier nauw bij elk overleg te betrekken.

De provinciale meldpunten en het centraal registratiesysteem zijn al opgezet. Hiernaast wil ik periodiek met de verschillende groepen rond de tafel zitten om het beschikbare cijfermateriaal door te nemen. Tijdens die gesprekken moeten Vogelbescherming Vlaanderen vzw, de wildbeheerseenheden, de jagerij, de vogelopvangcentra en professor Tavernier nagaan of de situatie verontrustend is en of we bijkomende maatregelen moeten treffen of afspraken moeten maken.

Het is tevens onze bedoeling de wildbeheerseenheden te responsabiliseren. De aanwezigen hebben zich geëngageerd om de jagers meer te sensibiliseren. We willen hen erop wijzen dat het hier een ernstige zaak betreft en dat ze hun volledige medewerking aan de bestrijding van dit probleem moeten verlenen.

Ik weet trouwens niet hoe het komt dat bepaalde beweringen de wereld in worden gestuurd. Het is aan ons om die te weerleggen. Zo beweerde de heer Daems dat op zondag niet wordt gewerkt door de boswachters in de provincie Vlaams-Brabant. In het verleden werd, gezien het beperkte aantal personeelsleden, een tijdelijke maatregel genomen voor het weekend. Die maatregel werd echter al lang geleden herroepen. De geschetste situatie komt zeker niet meer overeen met de realiteit en kan evenmin worden veralgemeend. We hebben er geen enkel belang bij om dergelijke geruchten als waar aan te nemen, te veralgemenen en door te vertellen.

Ook op het vlak van handhaving en bestraffen wordt heel wat gedaan. Het is belangrijk om te benadruk-

ken dat dit een misdrijf betreft dat moet worden vervolgd. Het is een ernstig probleem. Zeker tegen vergiftiging moeten acties worden ondernomen.

We hebben al deze zaken besproken en iedereen stond eensgezind achter de afspraken. De uitvoering is volop bezig. Een aantal meldpunten werden reeds gerealiseerd.

Er werd verwezen naar Wallonië, waar een gespecialiseerde 'stroperijcel' bestaat. Ook ik heb daarover gelezen en informatie ingewonnen. De bijzondere cel wordt extra zwaar uitgerust, met speciaal materiaal en met kogelvrije vesten. De cel richt zich tegen de georganiseerde stroperij op groot wild. In een krantenartikel konden we lezen dat een journalist een nacht heeft meegemaakt in het gezelschap van deze cel. Het was een indrukwekkende belevenis, want de cel bestrijdt goed georganiseerde bendes die veel geld willen verdienen door bij nacht op groot wild te schieten. Gelukkig maar is er in Vlaanderen minder groot wild dan in Wallonië – iets wat sommigen misschien betreuren – waardoor de jacht op groot wild in Vlaanderen zo goed als onbestaande is. Een speciale interventiecel met kogelvrije vesten, speciale wapens, een bijzondere uitrusting en wagens, is bij ons dus niet nodig.

Wel is het evident dat we de nodige aandacht blijven besteden aan het agentschap Natuur en Bos dat vanaf 1 april operationeel zal zijn. Het vervolgen en opvolgen van deze problematiek is prioritair. Ik ben dus geen voorstander van een bijzondere cel zoals in Wallonië, maar wel van een goede organisatie van het agentschap zodat het goed kan worden ingezet en we de nodige resultaten zullen boeken.

Mijnheer Matthijs, u hebt gelijk. U weet dat deze regering heel voorzichtig is inzake nieuwe aanwervingen. In Vlaanderen presteren we het werk met vele ambtenaren, en die zetten zich elke dag heel erg in. Natuurlijk kan worden gezegd dat er nooit personeel genoeg is en wordt er in dat licht bijkomend personeel gevraagd, maar we moeten rekening houden met het budgettaire evenwicht, met de efficiëntie en met de beleidskeuzes. Ondanks de wervingsstop heb ik reeds een eerste contingent boswachters aan het personeel toegevoegd.

Mijnheer Daems, u vroeg naar de prioriteitennota Vervolgingsbeleid. Ik heb een en ander op een rijtje gezet omdat de nota werd onderverdeeld in codes en zal u dit overzicht bezorgen. Ik benadruk dat ik nog niets heb gewijzigd aan de prioriteitennota. De nota

werd door mijn voorgangers goedgekeurd en uitgewerkt. Zo zijn er de code IV.G 'beschermde roofvogels en andere beschermde roofdieren', de code IV.E 'georganiseerde stroperij' en de code IV.A.2 'prioritaire bescherming van rodelijstsoorten en soorten van de bijlagen van de habitatrichtlijn en de Conventie van Bern'. De prioriteitennota gaat vooral over de handel in beschermde diersoorten en het accent ligt op vogels. Ik heb uit uw vraag niet kunnen opmaken of u pleit voor het herzien van de prioriteitennota of dat u wilt dat ik andere prioriteiten leg, maar voorlopig blijft de nota dezelfde als jaren geleden. Ik kan u een concreet overzicht bezorgen van vervolgingen, seponeringen en dergelijke.

Ik heb reeds verteld dat het een misverstand is dat de diensten in het weekend tijdelijk worden opgeschort wegens personeelsgebrek. Dat is in het verleden wel eens het geval geweest, maar sinds geruime tijd werd deze opschorting opgeheven. Ik weet niet precies wanneer de opschorting gold, maar ik ga ervan uit dat dat minder relevant is. Het is belangrijk dat de diensten nu wel worden bemand en bevrouwd.

Mijnheer Daems, u stelt dat het eigenaardig is dat de vogels in het weekend worden gevonden. Een mogelijke verklaring daarvoor is dat er in het weekend veel natuurrecreanten op pad zijn.

Met de maatregelen en via het periodieke overleg volgen we deze zaak van heel nabij op. Ook worden via de media de nodige signalen gestuurd zodat men sterker bewust is van de maatregelen en de opvolging door de overheid.

**De voorzitter:** De heer Daems heeft het woord.

**De heer Rudi Daems:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor uw uitgebreide antwoord. U hebt er al meermaals op gewezen dat alles valt of staat met handhaving. Zowel nu als in het verleden werden heel wat pogingen ondernomen om de 'handhavingspoot' te versterken, denken we maar aan de extra Seveso-cel die prioritair werd opgericht. Omwille van het belang van de Seveso-dossiers werd ervoor gekozen om extra mensen aan de cel toe te voegen.

Ook moet geprobeerd worden om van het BBB een opportuniteit te maken. Er zullen immers taakverschuivingen ontstaan en het zal nodig en nuttig zijn om extra mensen in te zetten voor het handhavingsbeleid in het algemeen, en dus niet enkel voor het bos- en natuurwachten.

Zijn de meldpunten waarvan sprake is, permanent bereikbaar? Veel mensen gaan tijdens het weekend op pad. Kunnen mensen, indien ze dergelijke gevallen vaststellen en meteen willen reageren, ook op zondag terecht bij die provinciale meldpunten?

Wat de stroperijeenheid betreft, hebt u een beetje een karikatuur gemaakt. Het is uiteraard niet de bedoeling dat zwaarbewapende en van kogelvrije vesten voorziene eenheden Vlaanderen zouden afschuimen. Het is veeleer de bedoeling dat er één centraal punt voor Vlaanderen of één punt in elke provincie binnen de afdeling Bos en Groen zou zijn, dat extra aandacht schenkt aan deze zaken, zodat eventuele meldingen worden gevolgd en er contact wordt gelegd met het parket voor het verder behandelen van dossiers.

**Minister Kris Peeters:** Dat is dan een andere aanpak, die ik volledig kan steunen. Maar dan moet u, met alle respect, niet verwijzen naar die speciale eenheid.

**De heer Rudi Daems:** Die eenheid in Wallonië zal, indien ze neergeschoten roofvogels vindt, die zaak net zozeer blijven volgen.

**Minister Kris Peeters:** U moet echt dat artikel eens lezen. Dat gaat dus echt over mensen met kogelvrije vesten die 's nachts op zoek gaan naar stropers. Ik begrijp echter uw bezorgdheid. In het kader van de milieuhandhaving en ook bij de politie zullen we de gevoeligheid voor deze problematiek extra beklemtonen, maar het heeft geen enkele zin om een specifieke eenheid op te richten die zich daarmee bezighoudt. Dat kost te veel en leidt niet tot hetzelfde resultaat als onze huidige aanpak.

**De heer Rudi Daems:** Dat dit debat hier plaatsvindt, dat mensen gealarmeerd zijn, dat er een hele discussie op gang is gekomen, heeft al een positief sensibiliserend effect op het terrein. Ik hoop dat dit de komende maanden resultaten zal opleveren, in de vorm van minder meldingen van dat soort schrijnende gevallen.

**De voorzitter:** De heer Huybrechts heeft het woord.

**De heer Pieter Huybrechts:** Mijnheer de minister, we weten dat er dergelijke 'robocops' bestaan. Niemand vraagt de oprichting van boswachterteams in Rambo-stijl. U bent blijkbaar wel bereid iets te doen. We vragen wel dat de nodige middelen en manschappen zouden worden ingezet om kwaadwilligen op te sporen en te bekeuren.

**De voorzitter:** De heer Callens heeft het woord.

**De heer Karlos Callens:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, we moeten ons ook de vraag stellen waarom dit precies in een bepaalde streek gebeurt. Misschien gebeurt dit omdat de vogelpopulatie daar zo sterk is toegenomen dat het ook natuurliefhebbers te veel wordt. Ik kan me indenken dat voor iemand die plots wordt geconfronteerd met tienduizenden vogels – zoals spreeuwen – die elke nacht in zijn tuin komen slapen, het plots wat te veel kan worden. Misschien gaat het over mensen die elke dag te kampen hebben met een dergelijke plaag en die misschien ook ‘beschermde’ kippen of eenden hebben, en voortdurend worden bestolen. Misschien moet die andere zijde van het verhaal ook eens worden bekeken. Ik ben een voorstander van het beschermen van die vogels, maar te veel is te veel.

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters:** Ik dank alle leden voor hun suggesties.

Mijnheer Daems, als u belt naar die lijn, wordt u inderdaad doorgeschakeld. Als u echter 's nachts belt, zal er niet meteen worden opgenomen, maar in het weekend is er een doorschakelsysteem actief. U zult dat waarschijnlijk, net zoals ik, even testen.

De vraag waar die vogels zich precies bevinden, in Limburg of in de achtertuin van de heer Daems, laat ik voor na de vergadering.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Vraag om uitleg van de heer Stefaan Sintobin tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de bemesting van beplante oppervlakten langs landbouwpercelen**

**De voorzitter:** De heer Sintobin heeft het woord.

**De heer Stefaan Sintobin:** Mijnheer de voorzitter, waarschijnlijk tot ieders tevredenheid kan ik heel kort zijn. Mijnheer de minister, ik zou natuurlijk kunnen doen alsof ik vandaag nog geen kranten heb gelezen, maar ik heb helemaal geen behoefte hier een vraag te stellen waarop ik het antwoord op voorhand al ken.

Ik ben natuurlijk tevreden over het feit dat er blijkbaar een oplossing is gevonden voor het probleem van de beplante oppervlakten langs landbouwpercelen. Alleen betreur ik het dat over bepaalde vragen liever eerst wordt gecommuniceerd met de pers en niet met het parlementslid in kwestie, dat de moeite heeft gedaan om de vraag te stellen. Ik vraag me trouwens af of dit op dezelfde wijze zou gebeuren, mocht deze vraag van de CD&V-fractie afkomstig zijn.

Ik zal dus niet nodeloos beslag leggen op uw kostbare tijd. Als protest tegen wat er is gebeurd, zal ik mijn vraag dan ook niet meer mondeling toelichten en zal ik onmiddellijk luisteren naar uw toelichting bij de bereikte oplossing.

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters:** Mijnheer de voorzitter, ik heb dit ook in de krant gelezen. Ik heb het niet vooraf aan de krant gegeven. Ik zal me terzake eens informeren. Ik heb mijn antwoord natuurlijk wel overgemaakt aan de minister-president, om te bekijken of deze oplossing hem, als minister van Landbouw, volledig kon behagen. Ik heb echter zelf geen initiatief genomen om dit te publiceren in de krant. Uw insinuatie dat ik uw vraag anders zou behandelen dan vragen van andere leden, is niet relevant en wat ongepast. De voorzitter en uzelf kunnen zeker beamen dat ik alle vragen op eenzelfde wijze beantwoord en geen verschil maak naargelang de vraagsteller. Ik zal u dan ook mijn antwoord bezorgen. Er is een pragmatische oplossing gevonden, die u zult kunnen appreciëren. Ik wil nogmaals beklemtonen dat het niet mijn bedoeling is door u gestelde vragen eerst in de pers te beantwoorden, en dan pas hier.

**De heer Stefaan Sintobin:** Mijnheer de minister, ik heb niet op u persoonlijk gedoeld. Ik heb geen namen genoemd. Ik ben uiteraard tevreden met het antwoord. De vraag rijst natuurlijk waarom dit niet eerder kon worden opgelost. Ik weet dat de heer De Meyer over dit onderwerp in juni ook al een schriftelijke vraag heeft gesteld. Mocht die oplossing er toen al geweest zijn, dan was er misschien minder heisa geweest over dit probleem.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

