

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

21 oktober 2004

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR LEEFMILIEU EN NATUUR,
LANDBOUW, VISSERIJ EN PLATTELANDSBELEID
EN RUIMTELIJKE ORDENING EN ONROEREND ERFGOED

Vraag om uitleg van de heer Ludo Sannen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over bijkomend onderzoek in projecten van het economisch netwerk Albertkanaal

Vraag om uitleg van de heer Carl Decaluwe tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de afbakening van het regionaal stedelijk gebied Kortrijk

Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed

Donderdag 21 oktober 2004

Voorzitter: de heer Patrick Lachaert

– *De vraag om uitleg wordt gehouden om 14.15 uur.*

Vraag om uitleg van de heer Ludo Sannen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over bijkomend onderzoek in projecten van het economisch netwerk Albertkanaal

De voorzitter: Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Sannen tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over bijkomend onderzoek in projecten van het economisch netwerk Albertkanaal.

De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, met mijn vraag wil ik niet het initiatief in vraag stellen om een economisch netwerk Albertkanaal (ENA) uit te tekenen. De vorige Vlaamse Regering heeft daarmee immers een goed initiatief genomen en ze heeft de zaak op een goede manier aangepakt en begeleid. Op 23 april zijn dan ook grotendeels goede beslissingen genomen.

Mijnheer de minister, bij zo'n procedure wordt sinds enkele jaren echter ook onzekerheid gecreëerd. Er moet gezocht worden naar zoekzones. Een studiebureau is daarmee bezig. Intussen stijgt de onrust bij de mensen die in zo'n zone terechtkomen, ook al werd die nog maar louter als zoekzone afgebakend. Bovendien duurt het ook al tamelijk lang.

Het was dan ook goed dat op 23 april duidelijk werd voor welke terreinen de Vlaamse Regering

een gewestelijk uitvoeringsplan zou maken voor nieuwe watergebonden industriegebieden. Tezelfdertijd hebt u echter ook beslist vier gebieden nog verder te onderzoeken, namelijk Zwartenhoek in Ham, een zone aan de Sluisstraat van 77 hectare; een gebied in Genk Zuidoost van 25 hectare; een gebied in Zolder Lummen-Zuid van 99 hectare en het gebied Zwaaikom Ranst van 33 hectare.

Voor de verschillende zones worden in de beslissing redenen opgegeven waarom een bijkomend onderzoek nodig is vooraleer de regering definitief kan beslissen of ze in aanmerking komen voor de ontwikkeling van een nieuw industriegebied en of er een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan moet worden opgemaakt. De meeste van deze zones zijn natuurgebied, landbouwgebied of bosgebied, alle met een beperkte bewoning.

Alleen in de zone aan de Sluisstraat in Ham staan er meer dan dertig woningen, al staat het op het gewestplan aangeduid als landbouwgebied. Het gaat niet alleen om oude zonevreemde woningen, maar ook om vrij recente woningen, gebouwd op basis van allerlei reglementeringen van ruimtelijke ordening die de bouw ervan toelieten. Het ging onder meer om opvolmaatregelen, goedgekeurde verkavelingen, enzovoort.

Pas twee maanden geleden is nog begonnen met de bouw van een nieuwe woning. Toen deze zone als zoekzone werd aangeduid, werd de betrokkene voorzichtig en stelde hij zich de vraag of het nog wenselijk was daar te beginnen bouwen. Hij beschikte echter al over een goedgekeurde bouwvergunning, en als hij binnen een bepaalde termijn niet zou beginnen te bouwen, dan zou die bouwvergunning weer vervallen. Hij werd dus gedwongen toch met de bouw te beginnen. Verder wonen er ook heel wat jonge mensen in vrij recente woningen.

Sannen

Intussen is de onzekerheid blijven bestaan. Een woning vraagt ook onderhoud en moet vaak nog verder worden afgewerkt. De mensen vragen zich dus af of ze nog aan de bouw van een veranda kunnen beginnen, of ze die nieuwe keuken kunnen installeren, enzovoort. Ze weten niet wat hun vooruitzichten zijn voor de komende jaren, en of ze er kunnen blijven wonen. De beslissing van de Vlaamse Regering om het gebied verder te onderzoeken, zorgt ervoor dat de onzekerheid die al enkele jaren duurt, blijft bestaan.

Mijnheer de minister, bent u het ermee eens dat de gevraagde bijkomende onderzoeken nadelig zijn voor de bewoners van de betrokken zoekzone en onzekerheid met zich meebrengen? Binnen welke termijn zal de Vlaamse Regering beslissen over deze zoekzones? Wordt het onderzoek over deze zoekzones tegelijk gevoerd en wordt de beslissing over alle zoekzones op hetzelfde moment genomen?

Het zou ideaal zijn als u bij voorrang de zoekzone zou behandelen waar de consequenties voor de bewoners het grootst is, met name de zone Zwartenhoek aan de Sluisstraat in Ham-Kwaadmechelen, zodat de betrokkenen vrij snel zekerheid krijgen omtrent hun situatie. De aard van de beslissing, en mijn oordeel daarover, zal ook afhangen van de eventuele begeleidende maatregelen en de voorwaarden die bij de beslissing worden gesteld.

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen: Mijnheer de voorzitter, collega's, de beslissing van de Vlaamse Regering van vrijdag 23 april 2004 was geen gemakkelijke, maar wel een belangrijke en moedige beslissing van een toen op haar laatste benen lopende Vlaamse Regering. Ik stond erop die beslissing te nemen voor het einde van de regeerperiode omdat ik me bewust was van het feit dat verder uitstel een vertraging van minstens een jaar zou betekenen in de afhandeling van het economisch netwerk Albertkanaal dat in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen wordt aangegeven tussen de E313 en het Albertkanaal als een van de hoofdassen voor bedrijvigheid in Vlaanderen.

Dankzij de diepgaande discussies hierover, was de beslissing van 23 april vrij genuanceerd en welo-

verwogen. Ze bevat heel wat componenten, die ik hierna weergeef. In essentie heeft de Vlaamse Regering op 23 april de visie van de ENA-stuurgroep onderschreven. Het was een omvangrijke studie, met vier deelrapporten. Er wordt een coördinatieplatform opgericht om de verdere kwalitatieve uitvoering te sturen en te bewaken, op basis van een actieschema en een tijdspad dat zal worden voorgesteld. De inbreiding en herstructurering van bestaande bedrijventerreinen is een belangrijke beleidspiste. Uit de studie bleek immers dat nogal wat terreinen erg versnipperd aangesneden zijn, en dat er nog heel wat potentiële mogelijkheden zijn.

Een aantal voorstellen voor regionale bedrijventerreinen is niet aangenomen, wat impliceert dat de Vlaamse Regering ook een aantal voorstellen van de ENA-stuurgroep heeft verworpen, vooral omwille van mogelijke leefbaarheidsproblemen. Er wordt gekozen voor een reeks goedgelegen regionale bedrijventerreinen, waarbij vooral de omvang belangrijk is. Een aantal voorstellen wordt verder onderzocht, aangezien de Vlaamse Regering van mening was dat hierover onvoldoende elementen beschikbaar waren om de knoop door te hakken. Dat is essentieel. Mijnheer Sannen, dit zijn de terreinvoorstellen die u aanhaalt in uw vraag om uitleg.

Ten slotte wordt bijkomend noodzakelijk onderzoek opgestart. Er worden ook initiatieven genomen voor infrastructurele maatregelen, die hiermee uiteraard onlosmakelijk verbonden zijn.

De Vlaamse Regering is zich ervan bewust dat het gevraagde bijkomend onderzoek een nadelige onzekerheid teweegbrengt voor de bewoners van de betrokken zoekzones. In mijn eigen gemeente loopt sinds 1957 een onteigeningsprocedure voor een overbrugging of ondertunneling van een spoorweg. Dat geeft inderdaad aanleiding tot onzekerheid, verkrotting, leegstand, en onvoldoende onderhoud van patrimonium. Dit is een heel slechte situatie, die gedeblokkeerd moet worden.

De beslissing van de Vlaamse Regering van 23 april 2004 heeft echter duidelijkheid gecreëerd omtrent 22 concrete zoekzones door ze te schrappen. Daarnaast werden 11 terreinen geselecteerd als regionaal bedrijventerrein. Voor deze 33 terreinen heeft de Vlaamse Regering dus klare taal gesproken en de onzekerheden uitgeklaard.

Van Mechelen

Er zijn inderdaad nog vier zoekzones, zoals u ze hebt opgesomd. Bij drie van deze vier, namelijk Genk Zuidoost, Zolder Lummen-Zuid en Zwaai-kom Ranst, ligt de onduidelijkheid hoofdzakelijk op het vlak van de natuurwaarde. Dat moet verder worden onderzocht, en desgevallend moet worden voorzien in compensaties vooraleer we met deze terreinen doorgaan, al zijn de meesten het er wel over eens dat ze als bedrijventerrein potenties hebben.

Het vierde terrein, de zoekzone Zwartenhoek, gelegen in de gemeente Ham, ligt het gevoeligst. Ook daarover heeft de Vlaamse Regering bijkomend onderzoek gevraagd. Als onderzoekselement vroegen we naar de toekomstmogelijkheden voor de in deze zoekzone gesitueerde woningen. Het woongebied omvat ongeveer elf woningen. Er zijn een paar verkavelingen, waarop circa negen woningen staan. Verspreid over het terrein staat een tiental zonevreemde woningen, de meest kwetsbare groep. Verder zijn er vijf landbouwbedrijven. Eén bedrijf is nu zonevremd, en zou desgevallend zone-eigen worden.

Op paasmaandag ben ik heel de dag op stap geweest in de zoekzones van het ENA-netwerk om de potentiële terreinen te bekijken. Het is immers beter de terreinen ook eens zelf gezien te hebben. Daarbij heb ik inderdaad gezien welke moeilijkheden er kunnen zijn bij de ontsluiting van de terreinen. Daar moet nu bijkomend onderzoek naar gebeuren. Het zou dan ook onverstandig geweest zijn op 23 april meteen met ja of neen te antwoorden. Het bijkomend onderzoek zal nu met spoed worden uitgevoerd.

Qua timing moeten we proberen conform de beslissing van 23 april het coördinatieplatform zo snel mogelijk gestalte te geven. Daarover is reeds correspondentie gevoerd met minister Peeters, aangezien hij een belangrijke rol speelt in de ontwikkeling van het ENA-netwerk, meer bepaald met betrekking tot de infrastructuur en de ontsluiting, en niet het minst het beheer van het Albertkanaal. Het is onze bedoeling zo snel mogelijk te bepalen hoe we de vier overblijvende zoekzones kunnen evalueren.

Wat betreft uw vraag naar een eventuele prioritaire behandeling, lijkt het me inderdaad het meest

dringend een beslissing te nemen over de zoekzone waar bebouwing aanwezig is. Daar wordt op dit ogenblik op geanticipeerd door onderzoek omtrent het terrein Zwartenhoek dat mijn administratie zelf uitvoert. Het is de bedoeling, wanneer ze klaar zijn met een eerste benadering en het coördinatieplatform in de loop van de volgende weken wordt opgericht, dit in te brengen als bijkomend onderzoek dat tot een besluit kan leiden.

Op uw derde vraag is hiermee ook reeds een antwoord gegeven. De vier zones zijn in het geheel niet met elkaar verbonden, zodat we zoekzone per zoekzone kunnen bekijken. Als we met een zone klaar zijn, kunnen we er een beslissing over nemen. Het hoofddoel van uw vraag lijkt me te weten of de Vlaamse Regering het onderzoek met bekwame spoed zal voortzetten. Het antwoord daarop is resoluut ja.

In het coördinatieplatform dat instaat voor de begeleiding, sturing en evaluatie zitten vertegenwoordigers van het kabinet van de minister van Ruimtelijke Ordening, het kabinet van de minister van Openbare Werken, de afdeling Ruimtelijke Planning van mijn administratie, en de administratie Wegen en Verkeer van ofwel Antwerpen ofwel Limburg. Van Aminal is het directoraat-generaal vertegenwoordigd, alsook de betrokken afdelingen naargelang van het ontwerp. Bijvoorbeeld voor de zone Zwaai-kom Ranst zal dat wel de afdeling Natuur zijn.

Verder zitten er ook vertegenwoordigers bij van de administratie Economie, de provincies Antwerpen en Limburg en een aantal uitvoerende instanties naargelang van de problematiek, zoals de GOM van Antwerpen en/of Limburg, de Dienst voor Scheepvaart, die een belangrijke rol speelt, en voor de Kempen zeker de Internationale Ontwikkelingsmaatschappij voor de Kempen (IOK) voor wat betreft het optimaliseren van het gebruik van bedrijventerreinen. In de regeringsbeslissing van 23 april is ook voorzien in het aantrekken van bijkomende experts en actoren op het terrein.

Het is ten slotte onze bedoeling op een zo breed mogelijk gedragen wijze te werk te gaan, al moet dit gezegd worden in de voorwaardelijke wijs als het gaat om bedrijventerreinen en vooral dan de aanduiding ervan. Iedereen wil in Vlaanderen bedrijventerreinen, maar niemand wil ze in zijn buurt. Met dit platform kunnen we echter kwaliteitswerk leveren. Op ons departement is er be-

Van Mechelen

hoorlijk wat continuïteit, zodat we met de grootst mogelijke haast verder kunnen werken.

De voorzitter: De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Mijnheer de minister, ik had geen problemen met de beslissing van de Vlaamse Regering over het ENA zelf en heb overigens gesteld dat dit moedig was. Het ging vooral om de vier terreinen waarover nog onzekerheid bestaat.

Het verheugt me dat u zegt dat ze in het onderzoek niet onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Ik ben ook blij dat u in eerste instantie van het terrein Zwartenhoek in Ham verder zult onderzoeken of het nog in aanmerking komt voor de ontwikkeling van een industrieterrein. Dat is belangrijk. Het probleem daar is niet zozeer verkrotting, maar het feit dat er voortdurend nog met nieuwbouw wordt begonnen. Veel nieuwe bewoners weten niet hoe ver ze kunnen gaan in de afwerking van hun huis. Die mensen moeten snel weten waar ze aan toe zijn.

Ik hoop dat bij de beslissing die wordt genomen, ook rekening wordt gehouden met de kwaliteit van het leven van de bewoners. Dat kan twee richtingen uitgaan, maar louter mercantiele overwegingen van de Vlaamse overheid zouden weleens negatieve effecten kunnen hebben op de levenskwaliteit van de bewoners. Neem een duidelijke beslissing met eventueel de juiste begeleiding, maar geen halfslachtige.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Carl Decaluwe tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de afbakening van het regionaal stedelijk gebied Kortrijk

De voorzitter: Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Decaluwe tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de afbakening van het regionaal stedelijk gebied Kortrijk.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, over de problematiek van de afbakening van de stedelijke gebieden werden de voorbije jaren al heel wat parlementaire vragen gesteld, genoeg om uit te geven in boekvorm. (*Opmerkingen van de heer Jef Tavernier*)

Inderdaad, mijnheer Tavernier, het zou wellicht niet goed verkopen.

Mijnheer de minister, ik wil het omtrent de afbakening van het regionaal stedelijk gebied Kortrijk niet hebben over de inhoud, maar over de timing. De start van het afbakingsproject van het regionaal stedelijk gebied Kortrijk dateert van maart 1998. Zes en een half jaar later is het gebied nog steeds niet afgebakend. We zouden een analyse kunnen maken van het waarom, maar er zal wel een gedeelde verantwoordelijkheid zijn. Bovendien is men het ter plaatse vaak oneens en ontbreekt een globale visie.

In onze regio stijgen de grondprijzen spectaculair. De woonuitbreidingsgebieden kunnen echter nog steeds niet op een vlotte manier worden aangesneden. De meeste steden bestellen bovendien geen woonbehoeftestudie omdat de afbakening binnenkort wordt afgewerkt, en het dus geen zin heeft. Het is een vicieuze cirkel.

In het najaar van 2004 zou het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan worden vastgelegd. Een aantal actoren is daarmee echter niet tevreden. Er is bijvoorbeeld een persconferentie geweest van de Deerlijkse ondernemers, die klagen dat een bepaald gedeelte van het grondgebied als buitengebied wordt bestempeld. Er is in de streek ook een discussie of de uitbreiding van het transportcentrum LAR ten zuiden van de E17 moet komen of niet. Er is ook de vraag of bepaalde woongebieden tot het stedelijk gebied behoren of niet.

Mijnheer de minister, mijn vraag is ook bedoeld als een soort officiële mededeling namens de streek. We zijn deze week bijeengekomen, op initiatief van de burgemeester van Kortrijk, de heer De Clerck, met de meeste burgemeesters en politieke mandatarissen van de Leievallei. Er zijn hier en daar wel meningsverschillen, maar algemeen wordt de stelling gedeeld dat er een beslissing moet worden genomen over wat nu klaarligt op uw kabinet. Natuurlijk zal nooit iedereen tevreden zijn, maar neem een beslissing. Op de laatste algemene

Decaluwe

vergadering over de afbakening van het stedelijk gebied bestond consensus bij de lokale politieke mandatarissen. We zien wel wat er uiteindelijk gebeurt.

Hoe ver staat u met het afbakeningsproces van het regionaal stedelijk gebied Kortrijk? Welke procedures moeten nog worden doorlopen? Is er enkel nog een simpel ministerieel besluit nodig? Kunt u ons een concrete geloofwaardige timing geven? Ik stel deze vragen elke jaar in het najaar. Ik krijg elke keer hetzelfde antwoord: maak u niet ongerust, er komt een beslissing. Welke knelpunten moeten nog worden opgelost? Hoe zal dit gebeuren?

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik sluit me aan bij de vraag van de heer Decaluwe. Ik heb u ruim een maand geleden een schriftelijke vraag gesteld over dit onderwerp. U hebt me daarop een uitgebreid en interessant antwoord gegeven. Ik lees daarin onder meer: 'Voor Aalst en Turnhout zijn de gewenste RUP's reeds goedgekeurd door de Vlaamse Regering. Voor de stedelijke gebieden Gent en Kortrijk zal de Vlaamse Regering op korte termijn beslissen over de voorlopige vaststelling van de gewenste RUP's. Voor Mechelen, Oostende, Sint-Niklaas, Roeselare en Brugge worden de gewenste RUP's voorbereid volgens de afspraken gemaakt in het afbakeningsproces. Eind 2004 en in de loop van 2005 zullen hiervoor de eerste stappen van de goedkeuringsprocedure worden doorlopen.'

Mijnheer de minister, u laat nogal wat speelruimte. Ik zou heel sterk willen aandringen algemeen en in het bijzonder voor mijn stad - gezien de gesprekken van 2 jaar geleden - op de nodige snelheid. We wachten op de RUP'S.

De voorzitter: Ik heb dezelfde bedenking voor Gent en omstreken.

De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Ik zou dezelfde bedenking kunnen maken voor Hasselt en Genk. Ik zal dat niet doen.

Ik sluit me aan bij de vraag van de heer Decaluwe.

De discussie heeft lang genoeg geduurd. We wachten op een beslissing. Ik heb een bedenking bij het openbaar vervoer, bij de relevantie van een stadsnet, van tarifiering, enzovoort. De vooropgestelde datums werden tot nu toe niet gehaald.

De voorzitter: Collega Peumans, u moet opletten met het betrekken van andere sectoren bij de ruimtelijke ordening. Dat is voor veel burgemeesters van kleine gemeenten rond grote steden een grote angst, namelijk dat de afbakening een premisse is van een fusie. Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen: Mijnheer de voorzitter, collega's, de verleiding is groot om een aantal boobytraps terug te gooien. Mijnheer Peumans, voor de afbakening van Hasselt en Genk kunt u terecht bij de twee betrokken burgemeesters. Zij kunnen u vertellen waarom dit zo lang duurt. *(Opmerkingen van de heer Jan Peumans)*

Ik heb in mijn jeugd graag gevoetbald en gebasket en ik ben gewend van de bal terug te spelen. De twee burgemeesters zijn goed geplaatst om u van uitleg te dienen. De waarnemend burgemeester van Hasselt speelt goed basket, hij zal op zijn beurt ongetwijfeld het nodige doen.

U kent mijn spreuk: het enige dat niet in het decreet stond, is dat de eerste bemande vlucht naar Mars op 1 januari van dit jaar had moeten vertrekken. De rest stond er allemaal wel in.

Het afbakeningsproces van Kortrijk is als pilootproject opgestart in de eerste reeks van afbakeningen met Aalst en Mechelen. Kortrijk werd heel goed bediend, mijnheer Decaluwe, en is de laatste om hoogdringend bijkomende eisen op tafel te mogen leggen. Er zijn nog enorm veel mogelijkheden maar we zijn bijna rond.

De eerste fase van de pilootprojecten liep van maart 1998 tot september 2001. Het proces van de afbakening zelf, voorafgaand aan het opmaken van een ruimtelijk uitvoeringsplan, heeft dus relatief lang geduurd.

Bij het aantreden van de vorige regering werd in eerste instantie werk gemaakt van het decretaal kader en van de methodiek en aanpak van de gewestelijke RUP's. De eerste voorlopige vaststelling van een gewestelijk RUP - het nieuw instrumentarium dat decretaal werd ontwikkeld - geschiedde dan ook pas in de loop van 2003.

Van Mechelen

Het afbakeningsproces van Aalst kon sneller worden afgerond. Er waren immers minder gemeenten bij betrokken zodat er sneller een consensus werd bereikt. Aalst kreeg daardoor een voorbeeldfunctie voor de overige pilootprojecten.

Op zijn beurt heeft de opmaak van het gewestelijk RUP van Aalst vertraging opgelopen, onder meer omwille van aangekondigde betwistingen bij de Raad van State. Dit was belangrijk voor Kortrijk en Mechelen. Zij vroegen zich af of ze zonder een stambesluit konden werken. Vroeger hadden we het fameuze KB over de uitvoering van de gewestplannen. Na de goedkeuring van het RUP en het afbakeningsplan Aalst is de procedure ingespannen bij de Raad van State, over onder meer Siesegem Kouter. De Raad is niet overgegaan tot de schorsing van dit dossier zodat we de facto kunnen doorgaan.

Sinds die discussie bij de Raad van State en de verwijzing naar het decreet is de administratie samen met de VRP heel ver gevorderd om voor de RUP's een stambesluit te ontwikkelen. Dat is voor iedereen een goede houvast. Bij mijn aantreden in 1999 ben ik in overleg met de planoloog en de VRP tot de conclusie gekomen dat het dynamische van het nieuwe planningsproces juist zat in de mogelijkheden om in die RUP's tot andere mechanieken over te gaan dan we gekend hadden en gewend waren met de gewestplannen als dusdanig. Gelet op het mogelijke juridische vacuüm bij de Raad van State, hebben we er alle belang bij om dat stambesluit zo snel mogelijk rond te krijgen.

Het gewestelijk RUP, afbakening Kortrijk, werd voorgelegd aan de plenaire vergadering in juli 2003. Inzake de gestipuleerde opmerkingen werd bijkomend overleg georganiseerd met de gemeenten en de administratie Planning in september 2003. Begin 2004 was er een aangepast voorontwerp klaar voor bespreking in de Vlaamse Regering. Het was altijd mijn bedoeling om dat af te ronden vóór de verkiezingen. Dit heeft geresulteerd in het voeren van besprekingen in interkabinettenwerkgroepen (INW) in maart en april van 2004. Het voorontwerp RUP werd voorgelegd aan de Vlaamse Regering eind april 2004. Bij de bespreking bleek dit punt niet rijp voor beslissing en werd het verdaagd. Bepaalde meerderheidspartijen vonden het planningsproces onevenwichtig.

Na bijkomende besprekingen in IKW's met vertegenwoordigers van Kortrijk, Wevelgem en Menen en van de Intercommunale Leiedal werd een beperkt bijgesteld ontwerp-RUP voorgelegd aan de Vlaamse Regering op 4 juni 2004, zegge en schrijve 9 dagen voor de verkiezingen. De Vlaamse Regering heeft op 4 juni 2004 geen beslissing genomen, zodat het plan terug aan de orde is. U zult het mij niet kwalijk nemen, mijnheer Decaluwe, dat ik als ontslagnemend minister in die periode nog alles gedaan heb om het te doen lukken. Hetzelfde geldt voor de afbakening van het hoofdstedelijk gebied van Gent dat nu vrijdag geagendeerd is.

Momenteel worden verdere besprekingen gevoerd in interkabinettenwerkgroepen. De werkgroepen zijn gevormd, de experts zijn aanwezig. Vorige woensdag, 13 oktober heeft de administratie een toelichting gegeven in een IKW over de stand van zaken. De afspraak was dat eventuele opmerkingen deze week werden geformuleerd. Vrijdag heeft een opvolgings-IKW plaats om die opmerkingen te verwerken.

De tweede bijsturing heeft te maken met een maximale aandacht voor de groene ontwikkeling van de Leievallei. We moeten echter absoluut vermijden dat we de hele procedure moeten overdoen. We moeten dat beperken tot die delen die binnen de afbakeningslijn liggen. U kent de drie gebieden ongetwijfeld: Leievallei omgeving Posthoorn, Leievallei omgeving Hoeve De Wit en Leievallei omgeving Patersmode. Ik heb de plannen hier bij me. Ze worden vrijdag in de IKW besproken. Als het licht daar op groen wordt gezet, zal ik het dossier met bekwame spoed voorleggen aan de Vlaamse Regering.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister. We weten dat u heel wat inspanningen hebt gedaan om dit voor de verkiezingen af te ronden. We hebben er vertrouwen in dat u daar binnenkort wel in slaagt. Ik hoop dat het besluit er binnen een maand komt.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

– *Het incident wordt gesloten om 14.49 uur.*

HANDELINGEN

De handelingen zijn het woordelijk verslag van de plenaire vergaderingen en van de in openbare commissievergaderingen gehouden interpellaties en vragen om uitleg.

Ze worden in twee edities uitgegeven:

- de eerste, met witte kaft, bevat de handelingen van de plenaire vergaderingen;
- de tweede, met witte kaft en met bovenaan links de letter C met een chronologisch volgnummer, de vermelding van de commissie met het volgnummer van de vergadering per commissie, bevat de handelingen van de in openbare commissievergaderingen gehouden interpellaties en vragen om uitleg. Per commissie en per vergadering wordt een editie van de handelingen uitgegeven.

FIN : Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting
SFIN : Subcommissie voor Financiën en Begroting
BRU : Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand
BIN : Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie
WON : Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen
BUI : Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme
OND : Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie
CUL : Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
WEL : Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin
ECO : Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie
SWAP: Subcommissie voor Wapenhandel
LEE : Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed
SLAN: Subcommissie voor Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid
OPE : Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie

