

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 792

van **BRECHT WARNEZ**

datum: 9 september 2020

aan **BEN WEYTS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

Toelatingsexamen voor arts en tandarts - Slaagpercentages

Elk jaar worden de toelatingsexamens voor arts en tandarts georganiseerd om een noodzakelijke selectie te maken onder de kandidaten die de opleiding willen aanvatten.

Dit jaar werden deze toelatingsexamens omwille van de coronacrisis voor het eerst digitaal én gedecentraliseerd georganiseerd, op meer dan honderd verschillende locaties verspreid over heel Vlaanderen.

Hierna enkele vragen voor de minister over de slaagpercentages en de daaruit te trekken lessen.

1. Wat zijn de slaagpercentages van de afgelopen drie jaar voor het toelatingsexamen voor arts en tandarts? Graag een opdeling per provincie.
2. Zijn er significante verschillen waar te nemen in de slaagpercentages voor het toelatingsexamen tussen de provincies? Zo ja, heeft de minister daar een verklaring voor?
3. Hoeveel studenten schreven zich in en hoeveel daarvan namen uiteindelijk deel? Graag een overzicht per provincie van de afgelopen drie jaar.
4. Kan de minister een verdeling bezorgen van de deelnemers en de geslaagden in aantallen volgens geslacht, vooropleiding en provincie?
5. Kan de minister een overzicht bezorgen van de gemiddelde scores en de mediaan van de voorbije drie jaar voor beide examens?
6. Kan de minister een overzicht bezorgen van de slaagpercentages van de toelatingsexamens van dit jaar opgedeeld per examenlocatie alsook met vermelding van het aantal deelnemers, opgesplitst per gender en gelijkekansenindicatoren? Welke conclusies trekt de minister daaruit?
7. Zijn er significante verschillen waar te nemen in de slaagpercentages voor het toelatingsexamen tussen de verschillende examenlocaties? Zo ja, heeft de minister daar een verklaring voor?
8. Binnen het Kenniscentrum Onderwijs en Vorming wordt gewerkt aan de monitoring van de resultaten van het toelatingsexamen voor arts en tandarts.

Kan de minister de resultaten van de analyse tot nu toe meedelen? Heeft de minister zicht op de evolutie van deze monitoring? Welke conclusies trekt de minister daaruit.

9. Kan de minister een overzicht geven van de voorbije vijf jaar van de totale kostprijs van dit toelatingsexamen? Ziet de minister een evolutie en wat zijn de redenen daarvan?

BEN WEYTS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING EN VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

ANTWOORD

op vraag nr. 792 van 9 september 2020

van **BRECHT WARNEZ**

1. In de bijlage vindt de Vlaams volksvertegenwoordiger een tabel over de slaagpercentages van de afgelopen drie jaar voor de toelatingsexamens arts en tandarts, opgedeeld naar provincie.

We merken op dat in een systeem van numerus fixus het zogenaamde 'slagen' voor het examen (i.e. minimum de helft halen voor Kennis en Inzicht in de Wetenschappen én minimum de helft voor Generieke Competenties) eigenlijk slechts een minimum kwaliteitscriterium is om in aanmerking te komen voor gunstige rangschikking. Voorts heeft 'slagen' weinig betekenis in een systeem van numerus fixus. De effectieve rangschikking berust op de selectie van de beste deelnemers.

2. Ja, er zijn verschillen tussen de slaagpercentages van de provincies. Tot 2019 slaagden deelnemers wonend in de provincie Limburg iets minder dan inwoners van andere provincies, maar in 2020 is dat niet meer het geval. Deelnemers wonend in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest slagen nog steeds minder dan andere deelnemers, al moeten we, zeker voor het tandartsenexamen (waar er weinig deelnemers uit Brussel zijn), voorzichtig zijn met interpretaties. Aangezien we momenteel enkel over bivariate analyses beschikken, is het ook nog niet mogelijk om verklaringen te geven. In het geval van Brussel vermoeden we dat de thuistaal van leerlingen een rol kan spelen. Maar zeker zijn we daar niet van.
3. In de bijlage vindt de Vlaams volksvertegenwoordiger een tabel over de mensen die zich de afgelopen drie jaar ingeschreven hebben voor de toelatingsexamens en van hoeveel er effectief deelnamen, opgedeeld naar provincie.
4. In de bijlage vindt de Vlaams volksvertegenwoordiger een tabel over de deelnemers (= deelnemers die het volledige examen hebben afgelegd) en de geslaagden volgens geslacht, vooropleiding en provincie. De deelnemers uit de onderwijsvormen tso en bso, uit de opleidingen hoger onderwijs, en uit Nederland hebben we geclusterd, omdat de aantallen te laag zijn. Ook voor een aantal andere studierichtingen waarschuwen we voor interpretaties: de aantallen zijn (zeer) laag.
5. In de bijlage vindt de Vlaams volksvertegenwoordiger een overzicht van de gemiddelde scores en de mediaan van de voorbije drie jaar voor beide examens.
6. Deelnemers werden ad random verdeeld over de examenlocaties. Deelnemers mochten geen examen afleggen op de eigen school om niemand te bevoordelen of te benadelen. Naar doelgroepen toe valt hier bijgevolg weinig uit af te leiden.

Bovendien varieert het aantal deelnemers per locatie tussen 11 (kleinste groep) en 375 (grootste groep). Er kan dan ook geen valide statistische vergelijking gemaakt worden tussen de locaties. Het gaat ook voor heel wat locaties om statistisch zeer kleine groepen waardoor in vele gevallen de privacy van deelnemers in het gedrang komt, zelfs zonder de onderverdeling naar gender en GOK-indicatoren te maken. Wat betreft de globale cijfers zal de koppeling met de GOK-indicatoren ook pas in het najaar gebeuren. Het is vandaag nog niet mogelijk hierover cijfers te geven.

7. Omdat het om statistisch te kleine aantallen gaat in de examenlocaties en omdat deelnemers ad random werden toegewezen aan de locatie, valt er niets zinnigs af te leiden uit de resultaten van de deelnemers die daar toevallig terechtkwamen. Examendeelnemers zelf, en vooral hun studierichting in het secundair onderwijs, zijn de belangrijkste verklaring van de eigen prestaties. Met de hun toevallig toegewezen examenlocatie heeft dat niets te maken.
8. In het Kenniscentrum Onderwijs en Vorming wordt gewerkt aan de monitoring van de resultaten van de toelatingsexamen arts en tandarts. Tot nu toe werden een aantal bivariate analyses gedaan. Nu kunnen gerichte analyses beginnen. Tot nu toe is dat nog niet gebeurd, omdat het systeem pas in voorjaar 2020 opgezet is, en omdat de tijd en energie in de zomer van 2020 vooral naar de organisatie van het examen zelf zijn gegaan. De administratie heeft prioriteit gegeven aan de examens zelf, die in sneltempo moesten georganiseerd worden op een totaal nieuwe manier (digitaal en decentraal).
9. Hieronder vindt de Vlaams volksvertegenwoordiger een overzicht van de totale kostprijs van de toelatingsexamens van de voorbije vijf jaar.

jaar	uitgaven
2016	450.611,07 EUR
2017	463.709,13 EUR
2018	452.757,00 EUR
2019	473.039,02 EUR
2020*	794.000 EUR

* Raming

De uitgaven zijn tot en met 2018 vrij constant gebleven. De daling in 2018 van de uitgaven komt door een lagere kostprijs voor de huur van de zalen: dat is het eerste jaar van het numerus fixus-examen, dat geen augustussessie meer had, maar enkel een juli-sessie (weliswaar met twee examens, maar aan het tandartsexamen nemen minder deelnemers deel).

Voor 2020 gaat het om een raming, aangezien nog niet alle facturen zijn binnengekomen. In 2020 hebben we zowel uitgaven gedaan voor een centraal examen op papier (oude formule) als voor het decentrale, digitale examen (nieuwe formule). Dus we hebben een dubbel systeem gefinancierd dit jaar, want de meeste uitgaven waren al gemaakt voor het oorspronkelijk voorziene papieren examen, toen de coronacrisis uitbrak (bijvoorbeeld vastlegging van Brussels Expo).

BIJLAGE

Overzicht

- vraag 1 en 3: eerste sheet SV_792_bijlage.xls
- vraag 4: tweede sheet SV_792_bijlage.xls
- vraag 5: derde sheet SV_792_bijlage.xls