



Vlaams
Parlement

vergadering **C250**
zittingsjaar 2019-2020

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 2 juli 2020

(Wegens de coronamaatregelen werd deze vergadering via videoconferentie georganiseerd.)

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Karin Brouwers aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over het project Digitaal Podium van Cultuurconnect – 2781 (2019-2020)	
VRAAG OM UITLEG van Gustaaf Pelckmans aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over de plannen van Cultuurconnect voor een gedeelde digitale basisinfrastructuur voor podiuminstellingen – 2913 (2019-2020)	3
VRAAG OM UITLEG van Gustaaf Pelckmans aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over het verloop en de huidige stand van zaken van de architectuurwedstrijd voor het Museum van Hedendaagse Kunst Antwerpen – 2851 (2019-2020)	12
VRAAG OM UITLEG van Katia Segers aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over cultuurparticipatie na het heropstarten van de culturele activiteiten – 2904 (2019-2020)	17
VRAAG OM UITLEG van Klaas Sloomans aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over het onderzoek van Audit Vlaanderen naar mogelijke onregelmatigheden bij de openbare omroep – 2858 (2019-2020)	23
VRAAG OM UITLEG van Katia Segers aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over de beslissing van de VRT om De Warmste Week in een nieuw jasje te steken – 2907 (2019-2020)	24
VRAAG OM UITLEG van Freya Perdaens aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over middelen voor taalstimulering – 2861 (2019-2020)	28

**VRAAG OM UITLEG van Karin Brouwers aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over het project Digitaal Podium van Cultuurconnect
– 2781 (2019-2020)**

**VRAAG OM UITLEG van Gustaaf Pelckmans aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over de plannen van Cultuurconnect voor een gedeelde digitale basisinfrastructuur voor podiuminstellingen
– 2913 (2019-2020)**

Voorzitter: mevrouw Elisabeth Meuleman

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Ik heb een vraag over het project Digitaal Podium van Cultuurconnect. In de lopende beheersovereenkomst van Cultuurconnect is deze doelstelling opgenomen: "Cultuurconnect onderzoekt de wenselijkheid en de haalbaarheid van een gedeelde digitale basisinfrastructuur voor de sector van de gesubsidieerde podiuminstellingen. (...) Cultuurconnect betreft de kunst- en cultuurhuizen via een kwaliteitsvol participatietraject bij de opmaak van deze conceptnota." Aanleiding voor dit project waren volgens de directeur, die dat vorige legislatuur tijdens de hoorzitting in deze commissie in juni 2018 zei, de grote problemen omtrent ticketing in de culturele sector en het feit dat de sector vragende partij is voor een oplossing vanwege Cultuurconnect.

Cultuurconnect onderzoekt daarom sinds enige tijd hoe kunst- en cultuurhuizen meer kunnen samenwerken op digitaal vlak: website, planning, CRM, ticketing. Samen met een projectteam brengt men de huidige situatie van digitale systemen in kaart door werkbezoeken bij de kunst- en cultuurhuizen en interviews met eindgebruikers, stakeholders en leveranciers. Om een zo breed mogelijke kijk te krijgen op het geheel, worden de huizen nauwkeurig uitgekozen op basis van grootte, werking en de systemen waarmee ze werken. Via een bevraging brengt men de systemen waarmee kunst- en cultuurhuizen werken en de wensen en noden bij de uitbouw van een digitale basisinfrastructuur in kaart. Cultuurconnect bepaalt de doelstellingen van het nieuwe systeem en tekent toekomstscenario's uit. Kunst- en cultuurprofessionals kiezen dan welk scenario hun voorkeur wegdraagt. Een adviesgroep met experts uit de sector ondersteunt, stuurt en geeft advies, en ook van de kunst- en cultuurhuizen wordt input gevraagd. Dit hele traject moet tegen deze maand, juli 2020, resulteren in een conceptnota met concrete voorstellen aan de Vlaamse overheid met de prioritaire doelstellingen en een mogelijke architectuur.

We hebben vorige week een open brief ontvangen die werd ondertekend door vrijwel alle private aanbieders van digitale tools inzake ticketing, planning, CRM, enzovoort. Hun fundamentele kritiek op dit project is niet mals. Ze waarschuwen voor de negatieve gevolgen van het wegvallen van de gezonde marktdynamiek in deze sector door de aanduiding van een monopolist, met een centrale controlerende rol voor Cultuurconnect. Dit zal volgens hen vooral nadelig zijn voor de kunst- en cultuurhuizen omdat zij niet langer de mogelijkheid hebben om andere leveranciers te zoeken als een leverancier tekortschiet. Bovendien toont het eigen onderzoek van Cultuurconnect aan dat de sector vandaag goed geholpen wordt en bijzonder tevreden is over de bedrijven waar ze nu mee werken.

Maar nog belangrijker is hun kritiek op het onrealistische karakter van de plannen van Cultuurconnect. Een van de redenen waarom er nu meerdere gespecialiseerde

leveranciers zijn, is net omdat een goede aanpak van de complexe problematieken van ticketing, planning of website een aparte, specifieke en gefocuste aanpak vereist op maat van de werking en de eisen van de cultuurhuizen. Een overkoepelend systeem dat voor alle partijen zou kunnen werken, is daardoor een onrealistische wensdroom. Mocht dit toch haalbaar zijn, dan hadden de dynamische en innovatieve bedrijven die de sector rijk is, dit al lang gerealiseerd. Vooropstellen dat dit nu toch mogelijk gaat gebeuren, zal er bovendien voor zorgen dat lokale organisaties hun digitale plannen ondertussen uitstellen in plaats van te investeren in noodzakelijke verdere digitalisering. Dat die digitalisering belangrijk is, heeft corona jammer genoeg heel duidelijk gemaakt. De harde conclusie van de briefschrijvers is dan ook: "Bijgevolg zal geen van onze bedrijven zich inschrijven in de plannen van Cultuurconnect en zullen we dus niet deelnemen aan openbare aanbestedingen vanuit Cultuurconnect. We zoeken wel graag mee naar alternatieve manieren om de sector te helpen vanuit een centraal orgaan als Cultuurconnect." Ze steken dus wel hun hand uit.

Minister, hebt u kennisgenomen van de conceptnota van Cultuurconnect over Digitaal Podium en wat zijn de bevindingen en aanbevelingen van Cultuurconnect? Hoe onderbouwen zij het uitgangspunt en draagvlak voor dit project. Met andere woorden, op basis van welke concrete vragen uit de cultuursector werd dit langdurige en allicht ook dure project opgezet?

Immers, uit de enquête van Cultuurconnect blijkt de grote tevredenheid van de sector over de huidige samenwerking met de commerciële partners van digitale tools voor ticketing, CRM-planning, enzovoort. Dat wil niet zeggen dat er enkele jaren geleden niet een aantal problemen zijn geweest.

Werden deze private aanbieders betrokken in het project? Dat is de belangrijkste vraag. Zo ja, op welke manier? Zo neen, waarom niet?

Welke interne expertise heeft Cultuurconnect om een bijzonder complex lastenboek voor een dergelijk digitaal platform op te stellen en de offertes te beoordelen? Wat als later blijkt dat de door Cultuurconnect gekozen kandidaat onvoldoende presteert? 'Veel beloven en weinig geven doet de zotten in vreugde leven', zeggen wij, maar hier zou je kunnen zeggen 'veel beloven en weinig leveren is jammer genoeg een gekende methodiek om dergelijke offertes binnen te halen'.

Zal Cultuurconnect de geleden schade voor de cultuurorganisaties compenseren? Zullen er dan nog voldoende alternatieve bedrijven op de markt overblijven nadat een monopolist van Cultuurconnect de concurrentie heeft belemmerd?

Minister, hoe reageert u op de unanieme oproep van de private bedrijven om geen digitaal platform te bouwen en andere, zinvollere manieren te zoeken om de sector te ondersteunen, bijvoorbeeld via een overkoepelende partner die hen ondersteunt in hun digitale uitdagingen door kennisdeling te bevorderen en expertise binnen de sector op te bouwen? Welke rol kan Cultuurconnect daarin spelen?

De voorzitter: De heer Pelckmans heeft het woord.

Gustaaf Pelckmans (Groen): Voorzitter, ik voel me een beetje zoals een boer die in de hooimaand naar de wei gaat en daar ziet dat al het gras al voor zijn voeten is afgereden. Daarom laat ik mijn inleiding vallen. Ik heb enkele specifieke vragen.

Wanneer zal de conceptnota klaar zijn? Waarom liep het opstellen ervan zoveel vertraging op?

Er werd door Cultuurconnect een participatietraject met de sector opgezet. Werden daar van bij het begin een aantal bedrijven bij betrokken die actief waren in de

context van die digitale platformen? Zo ja, welke bedrijven waren dat? Zo neen, waarom werden die bedrijven daar niet bij betrokken?

De volgende vraag is ongeveer dezelfde als die van mevrouw Brouwers. We hebben die brief gelezen. Minister, hoe evalueert u de bezwaren die de elf bedrijven opwerpen met betrekking tot monopolievorming en het onrealistische aan de plannen om met één digitaal platform de grote verscheidenheid aan organisaties te kunnen bedienen?

Ik vind het ook belangrijk te weten hoe de verschillende belangenorganisaties hierover denken, organisaties die daarover rechtstreeks contact hebben met hun leden. Ik noem er maar een: de Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten (VVSG), die als gemeentelijke organisatie heel wat kleine cultuurspelers vertegenwoordigt. Heel wat van die huizen moeten werken met de ICT-mogelijkheden ... (*onverstaanbaar*) ... De ervaring leert dat die mogelijkheden niet zo flexibel zijn om allerlei systemen aan vast te koppelen.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mijnheer Pelckmans, het geluid via uw verbinding is vaak gehakkeld. Ik heb niet alles heel goed begrepen. Maar ik neem aan dat uw vragen dezelfde waren als deze die u hebt ingediend.

Mevrouw Brouwers, Cultuurconnect heeft de conceptnota over de wenselijkheid en de haalbaarheid van een gedeelde digitale basisinfrastructuur voor de podiuminstellingen op vrijdag 26 juni 2020 bij mijn administratie ingediend.

Mijn administratie heeft vandaag, om 15 uur, een eerste gesprek hierover met Cultuurconnect. De vraag komt net iets te vroeg.

Mijnheer Pelckmans, u hebt een vraag gesteld over het opstellen van de conceptnota. Volgens de beheersovereenkomst met Cultuurconnect moest de conceptnota over de wenselijkheid en de haalbaarheid van een gedeelde digitale basisinfrastructuur voor de podiuminstellingen op uiterlijk 1 juli 2020 worden ingediend. Cultuurconnect heeft de conceptnota op 26 juni 2020 bij mijn administratie ingediend. Cultuurconnect had gehoopt om die conceptnota reeds in april 2020 te kunnen voorleggen, maar het is altijd hetzelfde: de coronacrisis heeft Cultuurconnect parten gespeeld, wat enige vertraging heeft opgeleverd. Het document is nog niet gepubliceerd of verspreid.

Mevrouw Brouwers, u hebt gevraagd hoe Cultuurconnect het uitgangspunt en het draagvlak van dit project onderbouwt. De studie naar de wenselijkheid en de haalbaarheid van een gedeelde digitale basisinfrastructuur voor de podiuminstellingen vloeit oorspronkelijk voort uit een projectvoorstel van de cultuurcentra in samenwerkingsverband Zone C, de regio rond Dendermonde. Zij hebben in 2017 een projectvoorstel ingediend voor een gedeelde communicatie- en aanbodstrategie of een regionaal abonnement. Alle denksporen in verband met dit experiment zijn vastgelopen op hetzelfde punt, namelijk dat samenwerking zonder een gedeelde digitale infrastructuur moeilijk te realiseren valt.

In 2018 heeft Cultuurconnect, samen met de toenmalige Vereniging Vlaamse Cultuur- en gemeenschapscentra (VVC), een groep cultuur- en gemeenschapscentra ondersteund in hun juridisch dispuut met hun ticketingleverancier. De start van de ticketverkoop moest in verschillende huizen worden uitgesteld. Verschillende andere cultuurhuizen hebben dit ten gevolge van technische problemen met de softwareoplossingen in het verleden ook al moeten doen. Bij gebrek aan gespecialiseerde kennis in de eigen organisatie konden ze de leverancier onvoldoende krachtig aansturen.

Cultuurconnect kreeg in die periode dan ook geregeld de vraag om als neutrale instantie een sectoraal initiatief vorm te geven dat de geïnteresseerde kunst- en cultuurhuizen in staat zou stellen digitale oplossingen gezamenlijk te kopen en te beheren. Er zou dan volop worden ingezet op de realisatie van schaalvoordelen.

Uit deze twee cases is in 2018 een eerste studie naar een gedeeld ticketingsysteem voor de cultuur- en gemeenschapscentra ontstaan. Deze studie, die Cultuurconnect in 2018 door het studiebureau Dialogic heeft laten uitvoeren, heeft bevestigd dat de vraag breed aanwezig is. Mijn voorganger, voormalig minister Gatz, heeft toen geoordeeld dat Cultuurconnect de scope van het onderzoek moest verbreden tot een studie over de wenselijkheid en de haalbaarheid van een gedeelde digitale basisinfrastructuur voor de podiuminstellingen, met bijzondere aandacht voor ontzorging en een datagebaseerd beleid. De conceptnota moest voor 1 juli 2020 worden ingediend.

Pas na een eventuele goedkeuring van de conceptnota zal Cultuurconnect een concreet modulair plan van aanpak uitwerken voor de ontwikkeling en de uitbouw van een of meer onderdelen van de gedeelde digitale basisinfrastructuur. Dat plan van aanpak moet eerst mijn fiat krijgen voor het kan worden uitgevoerd. Indien nodig, is er dus zeker nog ruimte voor input en bijsturing.

Tussen 7 en 24 oktober 2019 heeft Cultuurconnect, samen met iVOX, een online-bevraging van de Vlaamse kunst- en cultuurhuizen georganiseerd. In die bevraging is, naast de prioritaire wensen en noden van de sector in verband met de uitbouw van een gedeelde digitale basisinfrastructuur, gepolst naar het gebruik van en de tevredenheid over de digitale systemen voor ticketing, planning, websites en customer relationship management. De bevraging is door 111 organisaties ingevuld. De kwantitatieve resultaten zijn door middel van interviews met de doelgroep kwalitatief aangevuld.

De tevredenheid over de verschillende digitale systemen voor websites, ticketing en planning schommelt tussen 60 en 70 procent. Het klopt dat de meerderheid van de kunst- en cultuurhuizen de functionele oplossingen in de markt een voldoende geeft.

Op andere punten wordt de bestaande marktdynamiek door de klanten echter helemaal niet gunstig beoordeeld. Zo geeft bijvoorbeeld een derde van de respondenten aan het gevoel te hebben de gebruikte systemen niet of eerder niet goed te beheersen, maximaal te kunnen benutten of aan te passen.

De tevredenheid over de integratie met andere systemen is laag: tussen de 42 en 53 procent is 'eerder of heel ontevreden', afhankelijk van het systeem waarnaar wordt gepolst.

Idem voor de tevredenheid over de innovaties op de systemen: tussen de 41 en 54 procent is 'eerder of heel ontevreden', afhankelijk van het systeem waarnaar wordt gepolst.

Ook over de prijs zijn de respondenten minder tevreden: tussen de 28 procent en 42 procent is 'eerder of heel ontevreden', afhankelijk van het systeem waarnaar wordt gepolst.

Er is dus nog heel wat marge voor verbetering.

In het gelopen traject had Cultuurconnect gesprekken met alle bedrijven die de brief hebben ondertekend, uitgezonderd één bedrijf dat eigenlijk buiten de scope van het project valt. Ze werden geconsulteerd over het concept in voorbereiding en er werd naar hun oplossingen gevraagd en hoe die eventueel zouden kunnen worden ingepast. Slechts drie van de elf leveranciers spraken bezorgdheden uit

over het concept, in het bijzonder over de voorgestelde architectuur en de impact op de bestaande markt. De opmerking over de voorgestelde architectuur, namelijk de vraag om geen ambitieus eengemaakt systeem voor te stellen wegens technisch niet haalbaar, werd door Cultuurconnect integraal gevolgd en maakt dus niet langer deel uit van het voorliggende concept. De bezorgdheid van de leveranciers over de impact van het project op hun commerciële positie, is legitiem. Een bundeling van klanten in functie van een gedeelde basisinfrastructuur vormt een nieuwe uitdaging voor de markt; sommige spelers zullen hier beter en sneller op kunnen inspelen dan andere. Maar het streven van de cultuursector naar een verbetering van hun digitale basisinstrumentarium door middel van een gezamenlijke aanpak, is dat eveneens. Zeker in een tijd van budgettaire krapte is het een daad van deugdelijk bestuur om de middelen te poolen en zo kostenefficiënt mogelijk in te zetten.

Cultuurconnect benadrukt trouwens dat ze zelf geen bouwer zullen zijn van de toepassing, maar dat ze zich hiervoor naar de markt zullen wenden. Ze zijn hiervoor ook gebonden aan de wet op de overheidsopdrachten, en hier zal dus een aanbesteding voor moeten gebeuren.

De soep wordt echter nooit zo heet gegeten als ze wordt opgediend. Ik hoop dat dit hier ook geldt. Een extra dialoog tussen Cultuurconnect en de betrokken bedrijven kan de gemoederen misschien wat bedaren. In het voorliggende concept zit volgens mij ook een mooie kans verscholen voor de betrokken leveranciers om de handen in elkaar te slaan en samen met Cultuurconnect een toonaangevend project voor de Vlaamse kunst- en cultuurhuizen op te zetten. Het biedt hun de kans in te zetten op hun sterktes en hun systemen op te schalen in een internationaal perspectief. Ik denk dat er in het buitenland genoeg regio's en stedelijke samenwerkingsverbanden zijn die geïnteresseerd kunnen zijn in een gelijkaardig project. Zo kunnen de betrokken bedrijven duurzaam overleven in een nieuw toekomstgericht model, en niet langer verdwalen in een versnipperd Vlaams landschap.

Om ruimte voor die dialoog te creëren, zal ik op vraag van Cultuurconnect een drietal maanden extra tijd geven om de conceptnota met de leveranciers te bespreken en eventueel bij te sturen. De zaak wordt dus weer opengetrokken.

Het is niet ongebruikelijk dat commerciële bedrijven bezorgd zijn op het ogenblik dat een traject wordt uitgetekend dat hun klanten versterkt en groepeert. Zo'n initiatief kan de bestaande verhoudingen beïnvloeden en dwingt om strategie en activiteiten aan te passen. Deze bezorgdheden zijn uiteraard legitiem. Dit geldt uiteraard ook voor de reactie van de IT-leveranciers in de open brief waar u een kopie van hebt ontvangen. Het is wel spijtig dat ze hun bezorgdheden baseren op een gelekte kladversie van de nota en ineens overgaan tot het uitspreken van een boycot zonder Cultuurconnect de kans te geven hierover verder in dialoog te gaan. De zenuwen staan duidelijk gespannen. Ik denk enige geruststelling te kunnen bieden met de volgende elementen.

Het is geenszins de bedoeling van Cultuurconnect om zelf een nieuwe oplossing te ontwikkelen. Cultuurconnect zal een beroep doen op commerciële partijen om de door de sector gewenste oplossing te realiseren.

Het is geenszins de bedoeling van Cultuurconnect om een monolithisch systeem op te zetten, waarvan alle functionaliteit wordt geleverd door één oplossing van één leverancier. Cultuurconnect hanteert net zoals in zijn andere projecten het 'best of breed'-principe, dat stelt dat voor elke functionele component de beste oplossing en de beste leverancier wordt gekozen. De verschillende oplossingen en leveranciers worden vervolgens modulair met elkaar geconnecteerd.

Het is geenszins de bedoeling om kunst- en cultuurhuizen te verplichten om gebruik te maken van de gedeelde basisinfrastructuur. Als huizen deelnemen, zal het zijn omdat de kwaliteit en de schaalvoordelen van een gedeelde basisinfrastructuur voldoende overtuigend zijn. Huizen die staan op hun autonomie, of de voorkeur geven aan zeer specifiek maatwerk, zullen vanzelfsprekend kunnen blijven voortwerken op de bestaande manier. Het is een aanbod.

Het spreekt voor zich dat bij een eventuele realisatie van het concept de concurrentie volop zal spelen. Als vzw die grotendeels wordt gesubsidieerd door de overheid, is Cultuurconnect verplicht de regels van de wet op de overheidsopdrachten minutieus te volgen en zullen componenten geregeld opnieuw aanbesteed worden.

Ik zie in dit alles voorlopig voldoende garanties dat dit project niet zal leiden tot de installatie van een monopoliepositie voor één bedrijf in Vlaanderen.

Ik zal deze conceptnota, die ik nog maar net heb ontvangen, grondig bestuderen en zal daarna een beslissing nemen over de volgende stappen. Ik neem in ieder geval de verzuchtingen van deze bedrijven mee in mijn evaluatie van de conceptnota.

Ik heb mijn reactie al voor een deel gegeven. Ik heb begrip voor de bezorgdheden van deze bedrijven en neem hun verzuchtingen mee bij de beoordeling van de conceptnota. Ik onderschrijf, mevrouw Brouwers, ook uw suggestie dat er nood is aan ondersteuning van de sector bij hun digitale uitdagingen. Het is trouwens de expliciete opdracht van Cultuurconnect om gemeenten te ondersteunen bij de digitale uitdagingen van hun cultuurbeleid, met klemtoon op de openbare bibliotheken, de cultuur- en gemeenschapscentra, en met aandacht voor sectoroverschrijdende verbindingen. Kennisdeling en opbouw van expertise zitten nadrukkelijk in hun scope.

Mijnheer Pelckmans, het concept kwam tot stand na een intensief participatietraject met de sector, op meerdere tijdstippen en in verschillende vormen: samenstelling van een projectteam en adviesgroep; werkbezoeken bij negen kunst- en cultuurhuizen; online bevraging bij de kunst- en cultuurhuizen; interviews met de kunst- en cultuurhuizen, leveranciers, eindgebruikers en gesprekken met stakeholders: het overleg kunstenorganisaties (oKo), Kunstenpunt en Cult!; workshops en infosessies.

Volgens zijn beheersovereenkomst diende Cultuurconnect minimaal 60 procent van alle kunst- en cultuurhuizen uit de doelgroep te betrekken. In totaal namen 173 verschillende kunst- en cultuurhuizen deel aan een of meerdere participatiemomenten, met een of meerdere medewerkers per organisatie. Daarmee heeft Cultuurconnect 70 procent van alle kunst- en cultuurhuizen uit de doelgroep betrokken.

Een adviesgroep met digitale experts uit de sector ondersteunde en stuurde het proces en gaf advies. De adviesgroep kwam vier keer samen: op 11 september 2019, 21 november 2019, 20 februari 2020 en 10 juni 2020. In de adviesgroep zaten ook vertegenwoordigers van het departement en de belangenorganisaties oKo en Cult!. De adviesgroep gaf een gunstig advies bij het voorliggende concept.

Dit was een uitgebreid antwoord over een – denk ik wel – belangrijke materie.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Minister-president, dank u wel voor uw antwoord.

In mijn eigen stad, Leuven, hebben we enkele jaren geleden grote problemen gehad met het ticketingsysteem. Toen de mensen met een abonnement wilden

reserveren, lag dat na een uur, of minder zelfs, helemaal plat. Dat heeft veel kritiek teweeggebracht. Ik weet niet of het overal zo is, maar ik verneem dat die problemen overal van de baan zijn en dat de firma die daarvoor verantwoordelijk was, niet meer zou bestaan. Dat was de aanleiding voor de hele conceptnota en het hele verhaal. We kunnen dit verder gebruiken om de gemeenten en de culturele instellingen te ondersteunen bij het hele digitale verhaal dat nu des te belangrijker wordt. Tegenwoordig moet je met een app kunnen werken, enzovoort. Er is nog heel wat werk te doen.

U zegt dat als we goed samenwerken, we misschien internationaal kunnen opschalen. Maar een aantal van die bedrijven werken al internationaal. Een ervan heeft zijn systeem zelfs al in Azië kunnen verkopen. Die bedrijven werken niet alleen voor Vlaamse instellingen, zeker niet alle elf.

Een ander punt dat ik nog wilde meegeven, is dat een van die bedrijven zelfs middelen heeft gekregen van de ParticipatieMaatschappij Vlaanderen (PMV). Vlaanderen heeft daar dus indertijd al in geïnvesteerd. Dan is het wel wat gek dat men nadien concurrentie zou krijgen van Cultuurconnect, toch ook een Vlaamse organisatie. Dat hebt u gelukkig in uw antwoord ondervangen. Zij hadden dat zo bekeken. Ze dachten dat dat heel centralistisch zou zijn en dat er een aanbieder zou worden gekozen. Ik heb uit uw antwoord begrepen dat dat niet de bedoeling is, maar dat Cultuurconnect wel een marktbevraging zal doen. Ik blijf in dit geval wel een beetje met mijn vraag zitten: hebben zij voldoende knowhow in huis om die bevraging op een goede manier te doen?

Ik schrok ook wel van de resultaten van de tevredenheidsenquête bij de organisaties. Er is een relatief grote ontevredenheid over innovatie. Ze kunnen zelf niet goed weg met die systemen. Ze kunnen de problemen niet zelf oplossen en misschien zijn de systemen ook wel wat ingewikkeld. Volgens mij moet daaraan gewerkt worden, tenzij dat intussen opgelost zou zijn.

Cultuurconnect zal nu die elf organisaties uitnodigen. Ze krijgen drie maanden uitstel, en dat is zeer positief. Ik hoop dat men na die drie maanden een mooi werkstuk kan afleveren in samenspraak met de sector. Het lijkt me in elk geval interessant dat u zelf die elf organisaties eens ziet, zodat u het verhaal rechtstreeks van hen kunt horen. Dat is een suggestie, ik moet uw agenda niet bepalen. Het zijn ook zware tijden, iedereen is toe aan vakantie, maar los daarvan lijkt het me interessant dat u of uw kabinet die mensen eens ziet. Ik hoop dat het gesprek met Cultuurconnect geen dovemansgesprek wordt. Ik ga ervan uit dat dat allemaal volwassen mensen zijn die elkaar helpen ten gunste van de sector, en niet op hun eigen standpunt blijven hameren. Dat is toch mijn uitdrukkelijke hoop na de open brief die nogal radicaal eindigde. Die elf organisaties worden er nu toch bij betrokken en krijgen allemaal een kans binnen het systeem.

Ik ben in elk geval heel tevreden met uw antwoord en dat de soep niet zo heet wordt gegeten als ze wordt opgediend.

De voorzitter: De heer Pelckmans heeft het woord.

Gustaaf Pelckmans (Groen): Ik zal dan maar de balletjes uit de soep halen.

Ik ben heel tevreden met uw heel uitgebreide antwoord, vooral omdat u nog eens de historiciteit van dit project hebt geschetst. We zijn er in 2018 aan begonnen. Als ik nog eens naar mijn eigen cultuurhuis kijk, dan was dat voor ons toen echt een probleem, maar de tijden zijn heel snel veranderd en de bedrijfjes die daarrond werken, zijn heel snel geëvolueerd. Mevrouw Brouwers zei terecht al dat sommige bedrijfjes op sommige vlakken wereldleider zijn. Intussen wordt aan de behoeften wel voldaan.

Waar het volgens mij wat fout is gelopen – al is dat een groot woord –, is in de samenwerking. Het is in Dendermonde begonnen met de vraag van een aantal kleinere huizen om samen te werken. Ik denk dat die vraag tot vandaag legitiem blijft. Als men dat project eerder had uitgezet en wat met categorieën had gewerkt van huizen die qua content en grootte kunnen samenwerken, dan zou men al een paar stappen vooruit hebben gezet.

Als je daarnaast naar een heel groot sluitend systeem wilt gaan, moeten daar natuurlijk voordelen aan verbonden zijn, maar er zitten ook een paar nadelen aan vast.

Een van die ticketingvoordelen is het adressenmanagement. Het is heel belangrijk dat er klantenbinding moet zijn. Daar komen we natuurlijk de problematiek van de General Data Protection Regulation (GDPR) tegen. Dat is een nieuw element van de ticketing.

Ik wil er nog een derde punt bijhalen. We zitten midden in de COVID-19-crisis. We hebben ontdekt dat de digitale mogelijkheden voor de cultuursector plots heel belangrijk zijn. Dit is daar een onderdeel van. Moeten we dit heel grote project, waar duidelijk wat bezwaren tegen zijn, niet afwegen tegen de opdracht van Cultuurconnect en de andere noden die de voorbije weken zijn ontstaan?

Ik zal een klein voorbeeld geven dat misschien inspirerend kan werken. In de Kempen hebben we, nog voor de crisis, geëxperimenteerd met de streaming van de namiddagvoorstellingen van verschillende cultuurcentra in woonzorgcentra. Dat was een enorm succes. Veel mensen in woonzorgcentra geraken zelden nog buiten. Ik geef het als een voorbeeld. Misschien moet Cultuurconnect in de toekomst meer aandacht aan dergelijke projecten geven, ook ten opzichte van kinderen en jongeren. Dat is daarstraks al aan bod gekomen.

Wat mij betreft, moeten we het project verkleinen en goed naar de sector luisteren. We moeten, met alle respect voor het vele werk dat Cultuurconnect heeft verricht, de vraag stellen of dit nu de topprioriteit voor de komende weken en maanden moet zijn.

De voorzitter: Mevrouw D'Hose heeft het woord.

Stephanie D'Hose (Open Vld): Voorzitter, de essentie van deze vragen om uitleg is eigenlijk de vraag tot waar de publieke sector gaat en waar de private sector hierop kan inspelen. Wat is een kerntaak van de overheid? Met die discussie kunnen we op zich al maanden bezig zijn.

Minister-president, ik vind de bezorgdheid van de private partners legitiem. U hebt dat in uw antwoord ook aangegeven. Ik vind dat er nood is aan een gemeenschappelijk platform. Die mogelijkheid is heel interessant, maar de mogelijkheid van maatwerk moet worden aangeboden. Heel dit verhaal doet me sterk denken aan de start van het eengemaakte bibliotheekstelsel. Er waren vijf verschillende provinciale bibliotheeksystemen. Onder impuls van de afslanking van de provincies en dankzij de professionele ondersteuning door Cultuurconnect is dat eengemaakte bibliotheekstelsel een succes geworden. Cultuurconnect heeft de kaders en de lijnen uitgezet. Er is een openbare aanbesteding ten aanzien van een private partner geweest. In het begin was het niet evident en hebben veel bibliotheken de hakken in het zand gezet. Door in verschillende bibliotheken in maatwerk te kunnen voorzien, is het eengemaakte bibliotheekstelsel uiteindelijk een succes geworden.

Mijnheer Pelckmans, wat het model betreft, denk ik niet dat we voor zwart of wit moeten kiezen, maar dat we naar grijs moeten evolueren. Het model moet alle voordelen hebben en we moeten de nadelen zo volledig mogelijk proberen weg te

krijgen. Wat de streaming in de woonzorgcentra betreft, hebt u gelijk. Dat is een voordeel van een platform.

Een ander voordeel van een platform dat veeleer op jongere mensen is gericht, is een last-minute ticketshop. Ik zie in mijn vriendenkring en bij mijn jongere neefjes en nichtjes vaak dat die mensen op voorhand geen brochure van een cultuurhuis zullen uitbenen en maanden op voorhand plannen waar ze naartoe gaan. Ze zullen op een donderdag merken dat ze de dag nadien een vrije avond hebben en dan snel kijken wat er in de last-minute ticketshop te vinden is. Dat is een gigantisch groot voordeel dat in deze coronatijden interessant zou kunnen zijn. Hiermee wordt de nood aan een dergelijk systeem weer aangetoond.

Ik pleit ervoor het kind niet met het badwater weg te gooien. We moeten het vertrouwen in Cultuurconnect behouden en rekening houden met het goede werk dat Cultuurconnect in verband met het eengemaakte bibliotheeksysteem heeft verricht. Een samenwerking met de markt lijkt me heel erg mogelijk en noodzakelijk.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Ik ben het met die beschouwingen allemaal eens. Ik zie het eerder zo dat Cultuurconnect een concept neerzet, zeggende dat dit een goed systeem zou zijn, dat zou voldoen aan de vragen die heel wat cultuurcentra zich stellen en dat aanbiedt aan de privésector om daar iets mee te bouwen en aan te bieden aan de markt. Als sommige cultuurcentra systeem 1 kiezen en andere cultuurcentra systeem 2, allemaal op die dingen gebaseerd met voldoende aandacht voor eventuele 'interconnectiviteit', dan zie ik niet in dat spelers in de privésector, als we naar zoiets zouden gaan, verontrust moeten zijn dat er een systeem zal worden gebouwd en worden opgelegd aan de sector. In die zin is het verschillend van het eengemaakte bibliotheeksysteem. Hier gaat het eerder om een aanbod aan de privésector, waarbij men zegt: 'Dit is de vraag die leeft in die markt. Als je systemen of modules van systemen kunt bouwen die daaraan voldoen, dan heb je een potentieel.' Ik denk dat ze daar een beetje te hard van stapel zijn gelopen.

Mevrouw Brouwers, of Cultuurconnect voldoende knowhow in huis heeft, zullen we zien op het moment dat de conceptnota in marktbevragingen of iets dergelijks zal worden omgezet. Als die niet in huis is, kun je die alleszins vinden op de markt. De markt kun je heel breed interpreteren. We hebben bijvoorbeeld in het facilitair bedrijf dergelijke kennis ter beschikking om Cultuurconnect te ondersteunen in die processen. Daar zie ik geen graten in, tenzij men zou denken dat men de knowhow in huis heeft maar die niet in huis heeft.

Mevrouw Brouwers, of ik die bedrijven zelf wil zien? Het project lijkt mij belangrijk genoeg om eens van naderbij naar die mensen te luisteren. Ik wil op die suggestie wel ingaan.

Voor de rest, mijnheer Pelckmans en mevrouw D'Hose, ben ik het eens met uw beschouwingen.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Dank u wel. Ik wil toch een kleine waarschuwing geven. Wij hadden in Leuven zo'n overkoepelend systeem voor het museum, het cultuurcentrum en toerisme. Men heeft alles willen samenbrengen. Dat liep dan wel vast. Als het ideale systeem al bestond, dan was iedereen er allang bij. Het is blijkbaar geen evidentie. Als je dat dan over heel Vlaanderen wil doen, heb ik daar mijn vragen bij.

Ik denk dat Cultuurconnect wel zeer goed kan samenwerken met de private sector en in die zin daar dingen van kan leren en hun rol specifiek is om intermediair, als een soort steunpunt voor de culturele organisaties, te helpen bij alle problemen die zij op digitaal vlak hebben, bij hun interne analyses, ook zelfs voor de marktbevraging 'à la limite' en de keuze van IT-systemen, aangezien daar vaak de kennis ontbreekt.

We zullen zien hoe het verder loopt. Ik denk dat ze in eerste instantie het gesprek moeten voeren en eventueel verdere gesprekken op politiek niveau indien dat nodig zou zijn. Ik heb uiteraard geen verdere vragen, want de minister-president mag niet meer antwoorden.

De voorzitter: De heer Pelckmans heeft het woord.

Gustaaf Pelckmans (Groen): Mevrouw D'Hose, het bibliotheeksysteem is volgens mij niet echt vergelijkbaar, dat is toch wel uitdrukkelijk aangegeven. Er is heel veel gebeurd op enkele jaren tijd. De maatschappelijke rol van de cultuurhuizen is enorm bijgesteld doordat de ticketverkoop niet alleen meer geldt voor een schouwburgbezoek maar ook voor cursussen, lezingen, koppelingen met de horeca in het huis, waarbij je tegelijkertijd een etentje kunt bestellen en een ticket kunt kopen, tentoonstellingen enzovoort. Dat maakt het zo complex dat een holistisch systeem inderdaad ver weg is.

Het is een beetje vreemd dat er een link is tussen verschillend georiënteerde partijen zoals wij, maar ik zou in dezen het vertrouwen willen geven aan kleine ondernemers die heel creatief en wendbaar zijn. Ik ben dan ook blij dat u bereid bent om dat gesprek eens te voeren.

Ik wil besluiten met een dankwoord voor de collega's van Cultuurconnect, voor alle tijd en energie die ze daarin steken. Maar ik wil hun aanraden om nog eens heel goed de actualiteit van vandaag na te gaan om te zien hoe groot de prioriteit van hun project is.

De voorzitter: De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Gustaaf Pelckmans aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over het verloop en de huidige stand van zaken van de architectuurwedstrijd voor het Museum van Hedendaagse Kunst Antwerpen – 2851 (2019-2020)

Voorzitter: mevrouw Elisabeth Meuleman

De voorzitter: De heer Pelckmans heeft het woord.

Gustaaf Pelckmans (Groen): Minister, zowel in het regeerakkoord als in uw beleidsbrief konden we lezen dat er deze legislatuur heel wat infrastructuur zou worden gebouwd. Voor het Museum van Hedendaagse Kunst Antwerpen (M HKA) zou een nieuw museum worden ontworpen en gebouwd.

Dit verhaal loopt al sinds 2014. In meerdere studies werden stap voor stap de noden voor een nieuw museum afgelijnd. Deze lange aanloop gaf alvast de indruk dat het programma voor deze wedstrijd stevig en massief doortimmerd was. De wedstrijd verliep via een open oproep. 87 bureaus dienden zich aan. Uiteindelijk werd een selectie van 5 kandidaten naar voren geschoven. De jury, onder leiding van de Vlaams bouwmeester, kwam niet tot een definitieve keuze. Dat kan gebeuren. We konden dan in de krant lezen, en u hebt dat hier ook meegegeven, dat de formule werd stopgezet.

Ik kom hierop terug omdat we de laatste weken in Knack en Gazet Van Antwerpen heel kritische geluiden hoorden, dermate kritisch dat ik het nodig acht om de waarheid te horen. Daarbij wend ik mij graag tot u als verantwoordelijke minister. Gazet Van Antwerpen zegt dat de stopzetting van de lopende procedure door het kabinet-Jambon wordt verantwoord omdat “de ambities van het museum veranderd zijn” en “dat de noden anders zijn dan hoe ze in de aanvankelijke procedure omschreven zijn”. Het artikel in Knack is veel vernietigender en gaat zelfs in op de rol van de directeur en de raad van bestuur.

Er zijn, kortom, heel veel vragen.

Is de oorspronkelijke procedure voor de architectuurwedstrijd inderdaad definitief stilgelegd en zo ja, wat was daar dan de reden voor?

Op welke wijze zijn de ambities en de noden van het museum veranderd? Waar en wanneer werden die oorspronkelijke ambities geformuleerd en door wie werden die gevalideerd? Wat zijn dan die nieuwe ambities en noden en waarom en door wie werden ze aangepast? Wie valideerde de nieuwe ambities en noden?

Hoe is de wedstrijdjury samengesteld en wat is de rol van de Vlaamse en Antwerpse bouwmeester in deze procedure? Was die jury tijdig op de hoogte gebracht van de nieuw geformuleerde ambities en noden?

Knack insinueert dat de directeur en de ondervoorzitter van de raad van bestuur een manipulerende rol zouden hebben gespeeld, waardoor het dossier finaal dan ook strandde. Kunt u bevestigen dat het proces en de procedure correct verlopen zijn? Hoe reageert u op het artikel?

Hoeveel heeft de procedure in totaal gekost? Voor wie zijn die kosten?

Ten slotte de belangrijkste vraag – want wij zijn allemaal bezorgd om dat museum – : wat is de volgende stap in dit dossier, zowel inhoudelijk, procedureel als in de timing?

Ik besef dat dit veel vragen zijn, maar de uitdaging van de pers was groot om hier een helder antwoord op te krijgen, niet het minst voor het museum en de directie ervan.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Voorzitter, aangezien ze allemaal aan elkaar zijn gelinkt, zal ik de eerste vijf vragen samen beantwoorden.

Na het doorlopen van de selectiefase voor de open oproep in het voorjaar van 2019 is het projectdossier, samen met het bestek, in de week van 22 juli 2019 aan de vijf geselecteerde kandidaat-ontwerpbureaus bezorgd. Dat projectdossier, waarin onder meer de ambities en de noden staan omschreven, is in samenspraak tussen het M HKA, het Departement Cultuur, Jeugd en Media als opdrachtgever, Het Facilitair Bedrijf als gemandateerd bouwheer, de Vlaams bouwmeester in verband met de procedure voor een open oproep en de stad Antwerpen in het kader van het ontwerpend onderzoek tot stand gekomen.

Op 7 oktober 2019 heeft de raad van bestuur van het M HKA het beleidsdocument ‘Van M HKA naar TVHK: Een routeplan 2020-2027 naar internationale excellentie voor Vlaanderen’ goedgekeurd. In dit document wordt een concreet transitiepad uitgezet om na de opening van de nieuwe infrastructuur tot een vernieuwde werking te komen. De essentie van het routeplan is de uitwerking van een volwaardig businessplan.

Op dat ogenblik zijn de vijf kandidaat-ontwerpteam reeds 2,5 maanden bezig met hun ontwerpvoorstellen. Ze hebben dan nog ongeveer anderhalve maand te gaan

voor de offertes op 18 november 2019 moeten worden ingediend. Uiteindelijk zullen vier van de vijf geselecteerde kandidaat-ontwerpbureaus een regelmatige offerte indienen. Zoals de heer Van Broeck in het artikel in Knack heeft verklaard, was het routeplan aanvankelijk in principe enkel bedoeld om het parcours voor te bereiden dat met de winnaar moet worden doorlopen.

Tijdens de presentaties van de ontwerpteams voor de gunningscommissie, de daaropvolgende vragenrondes en de beraadslaging door de stemgerechtigde juryleden op 6 december 2019 en op 22 januari 2020 zijn echter fundamentele vragen gerezen over de operationele werking van het M HKA in de nieuwe infrastructuur. Wat het businessplan voor een nieuw museum betreft, heeft het M HKA tijdens de vraagstelling aan elk van de vier kandidaat-ontwerpteams expliciet meegedeeld dat het er pas tegen het einde van 2023 zou zijn. De vraag was op welke manier de teams daarmee zouden omgaan tijdens hun studieopdracht, die volgens de planning tot eind 2022 zou lopen. Dat betekent dat de studieopdracht al zou zijn doorlopen alvorens het businessplan zou kunnen worden geleverd. Daardoor zouden bijkomende infrastructurele behoeften die uit het businessplan voortvloeien niet meer binnen de opdracht kunnen worden ingelost. We zouden kunnen zeggen dat de opdracht misschien al verouderd was voor ze werd uitgevoerd.

Ik geef een voorbeeld. De beoogde bezoekersaantallen hebben een impact op de breedte van de trappen, het aantal liften, de evacuatie routes en de brandveiligheid. Het was tijdens de beraadslaging dan ook niet langer mogelijk om objectief te beoordelen in welke mate de offertes een antwoord konden bieden op de toekomstige behoeften van het M HKA.

Bovendien formuleerde het routeplan een gewijzigd ambitieniveau ten opzichte van de start van de plaatsingsprocedure voor de studieopdracht. Het M HKA voorziet hierin een digitaal museum als een volwaardige component van de fysieke instelling, wat op operationeel niveau belangrijke repercussies heeft. Aangezien dit document pas in oktober 2019, ongeveer vijf weken voor de indieningsdatum van de offertes, werd goedgekeurd, was de procedure te ver gevorderd om dit document nog aan de kandidaat-ontwerpteams over te maken. Dat neemt niet weg dat alle juryleden inzage in dat document hadden moeten krijgen.

Volgens de huidige raming bedraagt de bouwkost voor het nieuwe museum ongeveer 75 miljoen euro, inclusief btw. Hier moet in functie van de studiekosten en de erelonen nog 12 tot 14 procent worden bijgeteld. De bijkomende infrastructurele behoeften die het gevolg van het nog op te leveren businessplan zijn, vergroten echter de kans op onzekerheden met betrekking tot de werkelijke budgettaire impact van het project en leggen op die manier een hypotheek op de verdere uitvoering van de opdracht. Namens de Vlaamse Regering, het opdrachtgevend bestuur, ben ik beducht voor de risico's die hiermee in het verdere bouwproces gepaard kunnen gaan. Om die reden is de lopende architectuurwedstrijd stopgezet.

Mijnheer Pelckmans, u hebt me gevraagd wie de nieuwe ambities en noden heeft gevalideerd. De directie van het M HKA heeft de ambities en de noden van het museum geformuleerd. De raad van bestuur heeft dit vervolgens bekrachtigd.

U hebt me ook gevraagd naar de samenstelling van de wedstrijdjury en de precieze rol van de twee bouwmeesters. Op 28 juni 2019 heeft de vorige Vlaamse Regering de samenstelling van de gunningscommissie goedgekeurd. De commissie bestond uit negen stemgerechtigde leden, met de Vlaams bouwmeester als voorzitter.

Ook de stadsbouwmeester, Christian Rapp, was een van de stemgerechtigde leden. In het kader van een open oproep van deze omvang en belang is het gebruikelijk dat de betrokken stadsbouwmeester – of het nu gaat over Brussel, Antwerpen of Gent – deel uitmaakt van de jury.

Verder wordt onder meer in het artikel van Knack geïnsinueerd dat een manipulerende rol zou zijn gespeeld. U stelt terecht 'het artikel insinueert'. Ik kan inderdaad bevestigen dat de gehele procedure correct verlopen is.

Wat de totale kost betreft, dient er een onderscheid te worden gemaakt tussen de kosten die werden gemaakt in het kader van het ontwerpend onderzoek met betrekking tot de site Zuidersluis/Hof van Beroep in de aanloop van het projectdossier enerzijds en de kosten die specifiek betrekking hebben op de open oproep anderzijds. De studies en onderzoeken die betrekking hebben op het eerste luik, kunnen immers als input dienen voor een volgende architectuurwedstrijd. Dat is niet verloren. Deze kost bedraagt in totaal circa 131.000 euro inclusief btw. Daarnaast bedraagt de totale kost van de open oproep, die helaas niet heeft geleid tot het beoogde resultaat, in totaal circa 418.000 euro inclusief btw. Deze kosten worden gedragen door Vlaanderen.

Aansluitend op mijn beslissing tot niet-plaatsing van de studieopdracht heb ik in maart een schrijven gericht aan de voorzitter van de raad van bestuur van het M HKA met de reden van de stopzetting. Tevens heb ik aan de voorzitter gevraagd om samen met de directie van het museum prioriteit te geven aan de uitwerking van een businessplan voor het nieuwe museum en werk te maken van een duidelijke visievorming. Zodra dit is gebeurd zal er een werkprojectdossier worden opgemaakt dat na bevraging van de betrokken stakeholders door mij zal worden gevalideerd namens de Vlaamse Regering als opdrachtgevend bestuur. Pas op dat moment kan de concrete planning in functie van de nieuwe architectuurwedstrijd worden uitgewerkt en kan de betreffende procedure worden opgestart.

De voorzitter: De heer Pelckmans heeft het woord.

Gustaaf Pelckmans (Groen): *(Slechte geluidskwaliteit)*

Minister, ik dank u voor uw uitgebreide antwoord. U weet dat wij als Groenfractie altijd kritisch maar constructief staan tegenover die vele investeringen in bakstenen en dat we anno 2020 in covid-tijd investeringen in mensen willen zien. We hebben nooit gezegd dat enkele goed voorbereide en lang doordachte bouwprojecten niet noodzakelijk zijn. Voor ons is het M HKA-project er toch wel een, zeker als je dat uitzet tegenover de ambitie in de buurt. In Rotterdam bijvoorbeeld gaat het voor het ontwerp van het Museum Boijmans Van Beuningen om 223 miljoen euro, in Brussel is er voor het KANAL 150 miljoen euro. Dat zijn allemaal cijfers om van te duizelen. Hier gaat het nauwelijks over 100 miljoen euro. We willen dat wel steunen, maar we willen ook dat het nu eens vooruitgaat en eindigt.

Ik kan begrip opbrengen voor ... *(onverstaanbaar)* ... de bouwmeester ... *(onverstaanbaar)* ... Ik heb met de directeur zelf gebeld, ik heb mensen van de raad van bestuur daarover gebeld. Alles wat u zegt, dat moet ik toch wel bekennen, snijdt hout.

Er zijn wel twee punten waar ik een vraag over heb. Het gaat opnieuw over de samenstelling van de jury, van de gunningscommissie. Ik heb daar wat ervaring mee, ik heb zelf wat gebouwen met jury's mogen begeleiden. Die jury wordt altijd opnieuw vooral door architecten bepaald. Wat hier misschien toch beter had gekund, is dat er op zijn minst een connectie zou zijn met een adviesgroep van kunstenaars, die het uiteindelijk toch zullen moeten gebruiken, maar dat zeker ook curatoren, directies van kunsthuisen waar het M HKA zich aan wil spiegelen, mee in de jury zitten om die functionaliteit van de architectuur mee te beoordelen. Ik wil daar heel erg op aandringen om dat mee door te nemen.

Tot slot: ik heb het begin van de oproep meegemaakt. In mijn eigen dorp was er een van de allereerste. Het was heel verdienstelijk om werk te maken van een architectuurwedstrijd. Maar ik kan me wel voorstellen dat deze formule op een bepaald moment – en deze procedure is daar misschien een voorbeeld van –, wel

aan een evaluatie toe is. Dat is misschien een opdracht voor de nieuwe bouwmeester.

De voorzitter: Mevrouw D'Hose heeft het woord.

Stephanie D'Hose (Open Vld): Ik vind het in de eerste plaats heel spijtig voor het museum zelf wanneer je die aantijgingen leest. Er is al zoveel energie in gestoken dat we hierbij ook wel kunnen bevestigen dat, zelfs al is er nu heel wat vertraging opgelopen, het project nog steeds wordt voortgezet. We hebben daar absoluut nood aan. Ik denk dat het veel beter was om het nu stop te zetten, om dan in een verdere fase voort te gaan, dan te merken dat het concept totaal niet kon beantwoorden aan de museale noden.

Het lijkt de laatste tijd een beetje of er een vloek rust op openbare aanbestedingen en architectenwedstrijden. Laat ons eens kijken naar het VRT-dossier. Ik denk dat een en ander soms te maken heeft met de terechte oproep van collega Pelckmans. Die jury bestaat soms uitsluitend uit architecten. Een beetje uit mijn lokale ervaring merk ik dat men soms een ander beeld heeft op een goede invulling van hoe een museaal gebouw moet zijn dan de mensen die er elke dag in moeten werken. Het is een beetje hetzelfde met de jury van de Biënnale van Venetië. Ik heb u daar ook al vragen over gesteld. Ik vind het heel belangrijk dat daar een selectie van kunstenaars in kan zitten. Ik steun bij dezen de oproep van collega Pelckmans om daar in de toekomst oog voor te hebben.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Wat de samenstelling van de jury betreft, denk ik dat het nooit goed is om een eenzijdig samengestelde jury te hebben voor projecten met een zekere maatschappelijke impact. Een nieuw museum in Antwerpen, of eender waar, heeft hoe dan ook veel impact. Een tamelijk homogeen samengestelde jury is nooit goed. Ik was ook niet verantwoordelijk voor de samenstelling van deze jury, voor alle duidelijkheid. Maar we zullen daar zeker oog voor hebben bij de samenstelling van andere jury's en ook de jury in het kader van dit project.

Het laten evalueren van die open oproep door de nieuwe Vlaams bouwmeester is een goed idee. Ik denk dat er heel veel goede voorbeelden zijn van een open oproep. U verwijst naar het lokale. Ik heb dat ook als burgemeester al een aantal keer toegepast. Maar inderdaad, dat opnieuw eens tegen het licht houden met de ervaring die we hebben, is nooit slecht.

Mevrouw D'Hose, ik kan uw stelling bevestigen dat het project effectief wordt voortgezet, laat daar geen twijfel over bestaan.

De voorzitter: De heer Pelckmans heeft het woord.

Gustaaf Pelckmans (Groen): *(Slechte geluidskwaliteit)*

Ik wil me aansluiten bij de opmerking van mevrouw D'Hose: het is een beetje jammer voor de goede naam en faam van het M HKA. Maar goed, ik vind anderzijds dat ook de pers haar rol moet spelen en die heeft dat in dezen ook effectief gedaan. Het is aan ons, politici, om te kijken wie in dit verhaal gelijk heeft en of er inderdaad onzorgvuldigheden zijn. Er zijn voor mij een aantal zaken opgelost. Ik besluit dan ook dat de Groenfractie achter de realisatie staat. We moeten deze legislatuur misschien niet te veel meer bouwen, maar de paar projecten die we dan doen, moeten we zeer goed doen. We moeten op internationaal niveau de imagoschade voor een Vlaamse instelling proberen weg te werken, als die er al zou zijn. De 'lessons learnt' zijn duidelijk. Ik begrijp dat u de samenstelling van de jury eens grondig wil bekijken. Als we de open oproep nog eens onder het licht kunnen

houden, met alle voordelen en pluspunten, dan hebben we misschien toch lessen geleerd uit dit verhaal.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Katia Segers aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over cultuurparticipatie na het heropstarten van de culturele activiteiten – 2904 (2019-2020)

Voorzitter: mevrouw Elisabeth Meuleman

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): We hebben het er de voorbije weken en maanden al verschillende keren over gehad: ook al kan de cultuursector eindelijk heropstarten, sinds gisteren 1 juli, gaan de mensen wel bereid zijn om te komen? Mevrouw D'Hose zegt dat ze staat te popelen, anderen zeggen neen.

Nu is er ook onderzoek naar gevoerd. Vandaar mijn vraag.

De COVID-pandemie is aan het afzwakken. Het normale leven komt opnieuw op gang. Sinds gisteren kunnen er opnieuw culturele evenementen worden georganiseerd met een publiek van maximum 200 personen binnen en 400 personen buiten. Dat kwam gisteren uitgebreid aan bod in het VRT-Journaal. Vanaf 1 augustus wordt dat 400 personen binnen en 800 personen buiten. De cultuurorganisaties rekenen erop dat het publiek snel zal terugkomen. Gisteren waren er beelden van een aantal festivals, zoals de Zomer van Antwerpen. Het publiek dat er was, was enthousiast. Maar er waren niet zoveel mensen.

Uit een onderzoek van Publiq, in samenwerking met het kenniscentrum Cultuur- en Mediaparticipatie, het kenniscentrum Cultuurmanagement & Cultuurbeleid en museumPASSmusées, blijkt dat een op drie bezoekers liever wacht op een vaccin tegen COVID-19 alvorens opnieuw te participeren aan culturele activiteiten. Ze zijn bezorgd om zich te bewegen in grote groepen, om voorwerpen aan te raken en voor het feit dat ze onvoldoende afstand zouden kunnen bewaren.

Door de regels van social distancing verliezen de cultuurorganisaties een flink stuk van hun inkomsten. Deze voormiddag hadden we een zeer interessante hoorzitting met mevrouw De Graeve van het departement. Toen werd daar ook naar gevraagd. De cultuurorganisaties verliezen inkomsten omdat ze niet hetzelfde aantal mensen kunnen toelaten. Wanneer het publiek nu ook gewoon dreigt weg te blijven, verliezen ze nog meer potentiële inkomsten, naast de extra uitgaven. Zo blijft de cultuursector wel zeer hard getroffen.

Minister-president, plant u om samen met de kunst- en cultuursector acties te ondernemen om mensen aan te moedigen om terug aan cultuuractiviteiten te participeren?

Op welke manier kunnen de bezoekers gerustgesteld worden in verband met de veiligheid van de culturele activiteiten waar ze naartoe gaan?

Uit het onderzoek blijkt ook dat cultuurliefhebbers het online aanbod als een interessant alternatief zien. Dat is zeer leuk voor het publiek, maar aangezien de meeste zaken gratis werden georganiseerd, brengt dat geen geld in het laatje. Minister-president, op welke manier zult u het online aanbod steunen opdat de cultuurorganisaties voor dit alternatief toch inkomsten krijgen?

Bent u bereid om proactief te onderzoeken op welke manier de steunmaatregelen voor de cultuur- en eventsector kunnen worden aangehouden tot de huizen, de cultuurorganisaties en de productiehuizen opnieuw hun normale graad van activiteit hebben bereikt?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mevrouw Segers, er is nauw overleg tussen mijn kabinet, de administratie en de vele sectorspelers om op een veilige en realistische manier de werking in de cultuursector terug op te starten. We zullen daarbij ook aandacht besteden aan extra initiatieven om mensen aan te moedigen om deel te nemen of opnieuw deel te nemen aan cultuuractiviteiten.

Daarnaast kunnen ook de lokale besturen een deel van het budget dat hun via het gemeentefonds werd aangereikt inzetten om hun inwoners te stimuleren om terug deel te nemen aan activiteiten.

Het is de verantwoordelijkheid van elke organisator of instelling om in eerste instantie de heropstart en het aanbod effectief veilig te organiseren. In het basis-protocol Cultuur hebben we expliciet opgenomen dat communicatie belangrijk is, onder andere om mensen gerust te stellen dat als ze komen, dat ook op een veilige manier kan. Misschien moeten wij wat vaker herhalen dat de condities waaronder alles wat nu doorgaat afgecheckt zijn met de virologen. Als ze niet voldoen aan de veiligheidsnormen mag het niet doorgaan.

Elk evenement dat door een dergelijk project wordt geschraagd, is per definitie veilig. Dat is de ratio, maar ik weet dat de emoties van de mensen heel anders zijn. We kunnen de grootste campagne opzetten, maar ik denk dat veel mensen de kat uit de boom zullen kijken. Ze zullen drie of vier weken wachten en dan zien of de opening van de zalen een effect op de curve heeft.

We moeten eerlijk zijn. Alle versoepelingsmaatregelen die we tot nu toe hebben genomen, hebben de curve nooit slecht beïnvloed. De evolutie is altijd gunstig geweest. Het gaat misschien niet zo snel als we allemaal zouden willen. Het verloopt, ondanks alle versoepelingsmaatregelen, in elk geval in de goede richting, maar de mensen zijn daar nog niet van overtuigd.

Het online aanbod en de vele tijdelijke online initiatieven bewijzen de grote creativiteit en zin die in de cultuursector aanwezig zijn. De toekomst zal uitwijzen welke rol dat aanbod zal blijven spelen. Mijn administratie zal de evolutie van het online aanbod opvolgen. Ik ben natuurlijk steeds bereid om met de sector te bekijken op welke manier we dit innovatief cultuuraanbod eventueel kunnen ondersteunen.

Wat de steunmaatregelen voor de sector betreft, ben ik me er zeer van bewust dat het nog even zal duren voor de cultuur- en eventsector weer op een redelijk niveau kan draaien. Met de cultuurmiddelen uit het noodfonds zorgen we voor een algemene financiële ondersteuning om gesubsidieerde organisaties en kwetsbare spelers deze moeilijke periode te laten doorkomen. Er zijn op verschillende bestuursniveaus een aantal andere maatregelen genomen die daartoe bijdragen. Op dit ogenblik denken we na over wat nog zou kunnen gebeuren, maar ik wil eerst en vooral zien hoe de publieke belangstelling voor de evenementen evolueert. Ik heb op dit moment niets concreets aan te kondigen dat we niet al hebben aangekondigd. We volgen de situatie op. Het blijft ons adagium de gezonde organisaties door de crisis te trekken. Als de crisis langer aanhoudt dan we vandaag weten, blijft dit de ambitie die ik altijd heb geformuleerd.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. U hebt aangegeven dat u tot nu toe geen bijkomende concrete maatregelen in de pipeline hebt, maar het is goed te horen dat u dit in nauw overleg met het departement en met de sector bekijkt. Ik hoop echt dat we meer initiatieven kunnen nemen om mensen aan te moedigen om de draad op te pikken van het culturele patroon dat ze voor de COVID-19-pandemie hadden. U zult hiervoor absoluut mijn steun hebben.

De tot nu toe genomen maatregelen zijn goed geweest. De curve blijft inderdaad dalen en er zijn nog geen grote moeilijkheden geweest. De versoepeling van de maatregelen voor de cultuur- en eventsector is heel nauwkeurig en in nauw overleg met de Groep van Experts die belast is met de ExitStrategie (GEES) tot stand gekomen. In dit opzicht zou de bevolking moeten kunnen worden gerustgesteld, maar angst is iets heel irrationeels. Ik denk dat een duwtje in de rug kan worden gegeven. Ik hoop dat u bereid bent om dit te onderzoeken.

Minister-president, u hebt ook naar de lokale besturen verwezen en over 87,3 miljoen euro voor de lokale besturen gesproken. Het is wel niet uw communicatie geweest dat dit geld ook moet worden gebruikt om mensen op lokaal vlak aan te moedigen om weer deel te nemen. Het is vooral aangekondigd als geld om de verliezen van de lokale cultuur-, jeugd- en sportorganisaties te dekken. Ik wil daar nog eens op terugkomen. Het zou echt goed zijn indien er wat instructies zouden komen. We hebben vorige week nog debatten in gemeenteraden gevoerd. Mijn angst dat het geld niet zal terechtkomen waar het moet terechtkomen, blijft zeker en vast overeind. Dat duwtje in de rug is zeker nodig.

Dan is er de uitrol van het noodfonds. Ik hoop dat ik het goed gehoord heb. U zei dat u verder gaat blijven zien tot wanneer de nood bestaat. Het is goed om te horen dat u bereid bent om het noodfonds te herbekijken, gesteld dat we een tweede golf krijgen.

Ik ben wel een beetje ongerust over het noodfonds naar aanleiding van de hoorzitting met mevrouw De Graeve. Ze gaf een uitstekende presentatie. Ze kreeg heel veel vragen van ons over de concrete uitrol en operationalisering. Elke keer zei ze dat we onze vragen aan de minister moesten stellen. Ik maak me grote zorgen over die uitrol. Bij de eerste bespreking hebt u aangegeven dat de laatste middelen uitbetaald zouden worden tegen september en oktober. Maar er zijn nog geen uitvoeringsbesluiten, geen concrete methodiek van verdeling en aanvragen enzovoort. Ik wil niet dat er ondertussen mensen kopje-onder gaan.

We hebben er vanochtend over gepraat. Ik heb een voorstel van resolutie gemaakt rond het noodfonds en de relance. We gaan die waarschijnlijk pas bespreken in september. Ik ben toch wel heel ongerust.

U bent positief tegenover de innovatieve manier waarop cultuur verspreid werd via digitale initiatieven. Het zou misschien wel een goed idee zijn om eens te kijken of het publiek ideeën heeft om de sector daarin te ondersteunen en daar een businessmodel achter te steken. Ik vind het fantastisch hoe de cultuurorganisaties zich inzetten. Ze wilden de cultuurmensen troosten met cultuur, alles was gratis, maar dat brengt geen zoden aan de dijk voor hen. Dat is misschien een suggestie. Neem ze mee en spreek het publiek daarover aan.

De voorzitter: De heer Pelckmans heeft het woord.

Gustaaf Pelckmans (Groen): *(Slechte geluidskwaliteit)*

Ik heb die studie ook gelezen. Vooral kinderen en jongeren zijn mee met de digitale alternatieven. Dat vind ik hoopgevend. Het zou misschien een uitdaging zijn voor onze steunpunten om dat verder te onderzoeken. We hebben het daarnet al over

Cultuurconnect gehad en over de prioriteiten. Mij lijkt het dat dit moet worden meegenomen.

Dat is niet alleen een onderzoek waard, maar eigenlijk een heel kinderkunstenplan. Ik verwijs zelfs naar uw visienota waarin u ter zake ambitie hebt getoond. Ik kom altijd opnieuw terug op de samenwerking met onderwijs, waar ik vooralsnog weinig van merk. Ik snap dat er veel problemen zijn, maar van die extramurosactiviteiten in de cultuursector, waarbij ook rekening gehouden wordt met de gezondheidsaspecten is weinig te merken. Ik denk dat uw collega dat mee zou kunnen bevorderen, op een correcte en gezonde manier, maar wat dat betreft wacht ik nog op een signaal.

Een laatste punt is meer een mededeling. Sinds gisteren is er het COVID Event Risk Model. Als men dat invult – zo zegt men mij – krijgt men andere uitkomsten voor voorstellingen binnen dan wanneer men het protocol professionele kunsten volgt. Dat wil eigenlijk zeggen dat er verschillende mogelijkheden zijn als men het ene of het andere invult. Dat is mij gisteren gemeld. Dat is misschien toch een aandachtspunt. Dat brengt natuurlijk toch nogal wat organisatorische verwarring.

De voorzitter: De heer Meremans heeft het woord.

Marius Meremans (N-VA): *(Slechte geluidskwaliteit)*

Ik ben deze week in Gent geweest. Op de Bijlokesite worden een aantal zaken georganiseerd tijdens de zomer, in samenwerking met de stad Gent. Dat is dus ook lokaal gegroeid. De minister-president zegt dat hij van de lokale besturen verwacht dat ze mee op de creativiteit inspelen. Cultuurcentra en gemeenschapscentra hebben diverse mensen in dienst. Ik verwacht dan ook dat zij hun kennis daarvoor gebruiken zodat daarop kan worden ingespeeld.

Natuurlijk moet de veiligheid garant staan, sowieso. Het zal zoeken en tasten zijn.

De cultuursector is al voor een stuk bezig met het online gebeuren. We hebben dat gezien via een model om rusthuizen te betrekken, waarbij men sommige opvoeringen in een tehuis kon brengen.

Dat dat niet hetzelfde is als een live gebeuren, begrijp ik ook wel, maar ik heb daar toch wat meer vertrouwen in. Het zal zoeken en tasten worden. We kunnen daarbij ondersteunen. Waarschijnlijk zal in de toekomst dat online gebeuren een vast onderdeel worden. Het blijft zoeken naar middelen maar ik ben daar toch wel redelijk hoopvol over. Nogmaals, in tegenstelling tot wat mevrouw Segers zei, wil ik hier toch de vrijheid laten aan de gemeenten over hoe ze daarmee omgaan, te kijken naar de best practices en die eventueel te delen.

De voorzitter: De heer Van de Wauwer heeft het woord.

Orry Van de Wauwer (CD&V): *(Slechte geluidskwaliteit)*

Minister-president, ik wil op twee zaken uit de vraag van collega Segers ingaan. Wat betreft de lokale middelen voor het noodfonds, hebben we gezien dat vele lokale besturen daar heel goed en verstandig mee aan de slag zijn. Ik heb ook van onze lokale mandatarissen initiatieven gezien waarbij de verenigingen zelf en de inwoners betrokken worden en waar een heel mooi traject wordt gereden. Tegelijkertijd merk ik ook uit vele contacten met verschillende mandatarissen dat zij heel vaak naar elkaar gaan kijken en uiteraard best practices uitwisselen, maar dat zij met heel veel vragen zitten. Daar detecteer ik een aantal onduidelijkheden bij. Onlangs contacteerde een lokale afdeling mij met de vraag: er wordt gesteld dat de seniorenverenigingen bijvoorbeeld geen aanspraak kunnen maken op de middelen, want het zou enkel gaan over sport, cultuur en jeugd. Senioren kunnen

zowel onder sport als jeugd en zeker onder jeugd en ook sociaal cultureel werk in aanmerking komen. Ik merk dat daar wat onduidelijkheden zijn en dat de meningen verdeeld zijn over de richtlijnen, maar misschien is dat nog steeds aangewezen.

Dan is er de suggestie van mevrouw Segers om een campagne op te zetten om mensen aan te moedigen om terug te participeren aan cultuur. Ik denk dat u gelijk hebt dat we nu nog even moeten wachten. Ik denk dat dat een gezonde houding van de meeste mensen is. Je moet jezelf natuurlijk veilig en goed voelen om ten volle te kunnen genieten van voorstellingen, bezoek aan musea en dergelijke. Ik denk dus dat een campagne op dit moment nog niet aan de orde is. Misschien is het wel een idee, minister-president, om te kijken of er eventueel een algemene campagne kan worden gestart na de zomer bij de start van het nieuwe culturele seizoen. We zien dat Toerisme Vlaanderen nu een mooie campagne heeft gestart: 'We hebben jullie gemist'. Misschien kan er iets gelijkaardigs gedaan worden voor de start van het nieuwe seizoen. Misschien kunnen tegen dan – hout vasthouden voor een tweede piek – wat meer mensen gemotiveerd en geëngageerd worden om de stap naar onze mooie cultuur te zetten.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Dank u wel voor alle reacties. Ik wil twee beslissingen van de Nationale Veiligheidsraad die in dit verband van belang zijn en die misschien een beetje ondergesneeuwd zijn, toch nog even onder de aandacht brengen. We hebben op de laatste Nationale Veiligheidsraad gezegd dat we voor 15 juli een perspectief zouden bieden voor september. We hebben nu uitspraken gedaan voor juli, namelijk 200 en 400, en voor augustus, namelijk 400 en 800. Voor 15 juli gaat de Nationale Veiligheidsraad perspectief bieden voor september. We hebben dat in de vorige Nationale Veiligheidsraad niet gedaan omdat de virologen met de wetenschap van hoe de curve evolueerde nog niet in staat waren al prognoses te maken voor september. In de volgende dagen gaan we die duidelijkheid bieden voor september.

Een tweede element is dat we vanaf 1 augustus die maximum aantallen van 400 en 800 hebben. In bepaalde gebouwen – cultuurzalen of sportstadions – is de capaciteit veel groter. Neem bijvoorbeeld het Koning Boudewijnstadion. Als je daar de regels van social distancing toepast, kun je er duizenden mensen plaatsen. Dan speelt natuurlijk het element van aankomen en weggaan en pauzes waarin je crowd building kunt hebben. Daar hebben we de mogelijkheid geschapen – en dat geldt ook voor de cultuur- en evenementensector – om, indien men denkt dat crowd control en voldoende toiletten en al die elementen die noodzakelijk zijn, kunnen georganiseerd worden, een dossier te verdedigen via de burgemeester, met de betrokken minister. Als het gaat over Cultuur ben ik dat, als het over Sport gaat is dat collega Weyts, als het gaat over Toerisme is het collega Demir. Samen met de specialisten van de GEES kan het dossier worden bekeken om dan te besluiten of je in die specifieke omstandigheden boven de 800 kunt gaan. Dat is een mogelijkheid die geschapen is vanaf 1 augustus.

Het was uitdrukkelijk een beslissing van de Vlaamse Regering om geen strikte richtlijnen te geven aan de lokale besturen omdat zij het beste kunnen inschatten waar de noden liggen. Moesten wij nu richtlijnen geven over de verdeling van het bedrag dat de gemeenten en steden hebben gekregen, zoveel procent naar sport en zoveel procent naar cultuur? Dat verschilt van gemeente tot gemeente. Er zijn heel veel gemeenten waar sport dominant aanwezig is en andere gemeenten waar cultuur dominant aanwezig is. De lokale besturen moeten dat zelf inschatten. Wat mij betreft mogen ze creativiteit aan de dag leggen. Ze mogen een som geven aan de verenigingen. Of ze kunnen in samenspraak met de verenigingen een gemeentelijke campagne voeren om de mensen naar de activiteiten te leiden. Dat

gaan wij niet invullen. Lokale autonomie is hier aangewezen. De context waarin het geld wordt gegeven, is wel duidelijk. Ik ga er dan wel van uit dat de lokale democratische controle erop toeziet dat het geld wordt besteed in die context. Tot nu toe heb ik geen enkele indicatie dat dit niet zou worden nageleefd.

Mijnheer Pelckmans, u zegt dat de matrix en het protocol elkaar tegenspreken. Ik ga dat eens bekijken. Het is een en-en-verhaal. De matrix geeft de risicofactor aan. Het protocol zegt welke minimumnormen moeten worden gehandhaafd. De matrix gaat over het risicoprofiel in het kader van de pandemie. Ik kan mij voorstellen dat bepaalde zalen zo ingericht zijn dat ze perfect veilig zijn voor het COVID-virus, maar totaal brandonveilig. Die matrix doet geen uitspraken over brandveiligheid. Daar moet ook rekening mee worden gehouden in de evaluatie.

Als je, bij wijze van spreken, rond iedere zetel een 'kaske' bouwt, en je laat iedereen een voor een naar buiten, dan zou iedereen perfect veilig zijn. Maar ik zou niet in die zaal willen zitten als er brand uitbreekt. Het is een veelheid van facetten. De burgemeester, die ook voor de brandveiligheid verantwoordelijk is, heeft hier een leidende rol.

Maar ik ga dat bekijken, of er zo'n flagrante tegenspraak is tussen die twee. Die moeten natuurlijk met elkaar sporen.

Mijnheer Van de Wauwer, een campagne na de zomer, dat hadden we al in gedachten. De mogelijkheden in het kader van de campagne check-check-check en wat nog allemaal, zullen we bij de heropstart aanwenden om dergelijke dingen te doen. Toerisme doet dat nu al, toerisme is nu een kwestie. Cultuur herstart tegen het einde van de vakantie. Dat staat op stapel.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp-a): Minister, ik dank u voor uw antwoord en uw openheid. Het is duidelijk dat de situatie voor de culturele en eventsector niet snel business as usual zal worden. Dat gaat nog een hele tijd duren. Die verdienen echt onze grote bezorgdheid. Het is goed om te horen dat de Vlaamse Regering – en de federale – daarmee bezig zijn.

Ik vind het ook positief dat u ook geluisterd hebt naar 'de Jannen' van het Sportpaleis, Vorst Nationaal en Studio 100. Misschien kan op basis van een dossier bekeken worden of ze niet meer kunnen doen. We hebben het interview van Hans Bourlon allemaal gezien. De grote huizen maar ook de kleine moeten geholpen worden.

Dank om ons het nieuws te melden dat er op 15 juli duidelijkheid verschaft zal worden over de situatie van september. Dat is ook goed nieuws voor de sector.

Ik ben ook blij dat u oor hebt naar de suggestie van mij en van collega Van de Wauwer. Er zal echt wel een duwtje in de rug van het publiek nodig zijn om die koudwatervrees, maar ook de terechte angst, te overwinnen. Een campagne zou echt wel een goede zaak zijn.

Ik zou u opnieuw willen oproepen om zo snel mogelijk werk te maken van de uitvoeringsbesluiten, van de uitrol en de operationalisering van het noodfonds. Ik ben daar zeer ongerust over.

Met betrekking tot de lokale besturen denk ik dat een strikt kader of een strikte richtlijn overbodig is, maar er is wel enigszins een kader nodig, of suggesties hoe ze ermee aan de slag kunnen gaan. Je mag niet alleen kijken naar de steden. De kleine gemeenten zijn meestal niet zo inventief.

Ik hoop dat, ik ben er zeker van, er deze zomer heel wat gewerkt zal worden aan een relanceplan. Ik heb een voorstel van resolutie daarover klaar.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Klaas Sloomans aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over het onderzoek van Audit Vlaanderen naar mogelijke onregelmatigheden bij de openbare omroep – 2858 (2019-2020)

Voorzitter: mevrouw Elisabeth Meuleman

De voorzitter: De heer Sloomans heeft het woord.

Klaas Sloomans (Vlaams Belang): Minister-president, we vernamen vorige week in de wandelgangen dat Audit Vlaanderen onderzoek voert naar de verdachtmakingen bij de VRT. Dat verscheen eerst in De Standaard. Het onderzoek zou lopen ter attentie van de voormalig directeur Media bij de VRT, Peter Claes. Het zou gefinaliseerd zijn.

Voor wie het zich niet allemaal goed herinnert, het ging over exclusiviteitscontracten voor 250.000 euro die Peter Claes zou geruild hebben voor interessante private vastgoeddeals. Het ging om contracten van 40 miljoen euro met productiehuis De Mensen. Zoals blijkt uit getuigenissen van het directiecollege zou de toenmalige CEO of CFO unilateraal, dus zonder overleg, hebben beraadslaagd.

We weten inderdaad dat u – u hebt dat gemeld in Humo als ik het goed heb – weinig geloof hechtte aan dat laatste, dat ze niet zouden ingelicht zijn, maar dat werd wel geuit door leden van het directiecollege. We weten intussen dat Audit Vlaanderen is overgegaan, niet alleen tot een audit, maar tot een forensische audit. Bij mijn weten is dat nog niet in de pers of in de openbaarheid verschenen. Zo’n forensische audit betekent dat er sprake is van correctionele of strafrechtelijke feiten, zoals corruptie en fraude.

Minister, klopt het – dat is het eerste en belangrijkste – dat het rapport van Audit Vlaanderen gefinaliseerd is? Zo ja, wat zijn de resultaten en conclusies?

Ik voel u al komen, ik zeg het op voorhand, wij weten dat u inderdaad in het kader van het Bestuursdecreet geen details kunt geven over de persoonsgegevens en dergelijke. Maar u kunt ons wel de conclusies en de aanbevelingen geven, zoals beschreven in het charter van het agentschap Audit Vlaanderen. Die informatie zou ons in staat moeten stellen om ervoor te zorgen dat dergelijke feiten zich in de toekomst niet meer voordoen.

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Mijnheer Sloomans, ik heb voor uw vraag contact opgenomen met Audit Vlaanderen.

De audit loopt, maar werd nog niet afgerond. Aangezien Audit Vlaanderen bij de uitvoering van een audit geen tussentijdse resultaten vrijgeeft, kan ik u hierover momenteel geen toelichting geven.

Het spreekt voor zich dat ik op uw tweede vraag ook geen antwoord kan geven, gelet op mijn antwoord op de eerste vraag. Ik kan geen informatie geven over dit initiatief.

De voorzitter: De heer Sloomans heeft het woord.

Klaas Sloomans (Vlaams Belang): Minister, we kunnen u veel verwijten, dat is ook onze taak, maar de onderzoekstermijnen van Audit Vlaanderen behoren daar

niet toe, dus ik begrijp het wel. We zullen wat geduld moeten uitoefenen voor de onderzoeksresultaten.

Het is misschien wel veelzeggend dat dat allemaal zoveel tijd in beslag neemt en zolang duurt. Misschien zit er wel degelijk heel wat vlees aan deze zaak. De verdachtmakingen die geuit werden, zijn wellicht het topje van de ijsberg. Ik begrijp dat we die bevindingen pas later zullen vernemen. In die zin heb ik geen bijkomende vraag. Het zal voor na het reces zijn. Ik veronderstel dat de onderzoeksresultaten er dan wel zullen zijn. We zullen u dan opnieuw ondervragen. Wordt ongetwijfeld vervolgd.

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Voorzitter, ik heb geen verdere bedenkingen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Katia Segers aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over de beslissing van de VRT om De Warmste Week in een nieuw jasje te steken – 2907 (2019-2020)

Voorzitter: mevrouw Elisabeth Meuleman

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): De VRT heeft op woensdag 24 juni aangekondigd dat De Warmste Week van Studio Brussel – het grootste solidariteitsevent in Vlaanderen – er tijdens dit speciaal COVID-19 jaar anders zal uitzien. De focus van de solidariteitsactie zal liggen op het rechtstreeks helpen van anderen, bijvoorbeeld door iets te bouwen, te koken of te organiseren voor een project in je buurt. Er wordt dus niet meer zoals gewoonlijk – een pak – geld ingezameld.

Het is dit jaar uiteraard geen 'business as usual'. U kunt zeggen dat we ons niet moeten moeien met de inhoud van de VRT, ik zeg dat ook altijd. Het gaat me niet om de inhoud, maar dit heeft wel grote gevolgen voor talrijke vzw's.

Maar eigenlijk is dat ook wel schrijnend, dat die solidariteitsactie, crowdfunding vanuit de burgers, ondertussen voor heel wat vzw's structurele ondersteuning is geworden. Dat zegt heel veel over hoe precair men eigenlijk ook in onze zorgsector werkt. Heel wat vzw's zien een groot deel van hun werkingsmiddelen wegvallen, net nu de crisis hen zwaar op de proef stelt. Grote goede doelen hebben hun inkomsten sinds de lockdown al zien verminderen met 30 tot 40 procent, voor de kleinere zal dat misschien nog wel meer zijn.

Door het wegvallen van de inkomsten uit De Warmste Week en de genadeslag van de COVID-19-crisis vrezen heel wat vzw's dat hun werking in gevaar komt. We werden daarover de afgelopen weken al veel gecontacteerd. Ze begrijpen niet dat de VRT net op dit moment, waarin ze nood hebben aan extra inkomsten, dit solidariteitsevenement helemaal omgoot.

Minister, ik heb hierover de volgende vragen.

Kent u de beweegredenen van de VRT om de focus om te gooien van inkomsten verzamelen naar het rechtstreeks helpen van anderen? Dat roept ook al de vraag op naar social distancing.

Heeft de VRT, voorafgaand aan de beslissing, overleg gepleegd met de vzw's die voor een groot deel steunen op de inkomsten van De Warmste Week?

Is dit een eenmalige actie of zullen er ook in toekomstige edities geen financiële middelen meer verzameld worden?

Hoe kijkt u naar die beslissing van de VRT om die inzet drastisch om te gooien?

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Dank u wel voor de vraag, collega Segers. Ik ga me voor het antwoord baseren op de input die ik van de VRT ontvangen heb. De keuze om De Warmste Week te heroriënteren is immers een keuze van de VRT zelf. U weet dat ik daar als minister van media niet in tussenkom.

De VRT liet weten dat, om solidariteitsprojecten sterk en relevant te houden, het noodzakelijk is om creatief en innovatief te blijven zijn in het concept dat wordt gerealiseerd. De VRT heeft ook telkens bewezen dat zij met succes nieuwe innovaties aan De Warmste Week heeft kunnen realiseren.

De goede doelen staan ook in het nieuwe concept van De Warmste Week centraal, maar op een andere manier. De VRT wil immers in de eerste plaats de werking van vzw's meer bekendheid geven, door de Vlaming er veel nauwer bij te betrekken.

De VRT trekt haar verhaal van De Warmste Week ook bewust open naar alle Vlamingen, mensen, organisaties en initiatieven, die goede ideeën hebben om inzet en engagement te stimuleren bij andere mensen. Want daar draait het voor de VRT om: een concreet verschil maken voor een ander.

De VRT is ervan overtuigd dat zij met het nieuwe concept van De Warmste Week kan helpen bouwen aan een duurzame solidariteitsbeweging in Vlaanderen. Zo wil de solidariteitsactie mensen dichterbij de impact brengen van hun engagement voor de verschillende thematieken en problematieken in onze samenleving. De VRT wil zo een duurzaam en verbindend verhaal opzetten dat focust op verandering in gedrag en bewustzijn in onze samenleving.

De VRT heeft gekozen voor een nieuw toekomstverhaal voor De Warmste Week. Door dit tijdig te doen, wordt vermeden dat de solidariteitsactie aan maatschappelijke relevantie verliest.

Collega Segers, u peilde ook naar het overleg dat hieraan is voorafgegaan. De VRT heeft vooraf niet overlegd met alle individuele vzw's. In het verleden is er ook geen overleg geweest met de betrokken individuele vzw's bij vorige 'veranderingen' van De Warmste Week en voordien Music For Life. De VRT heeft wel overlegd met enkele partners van het eerste uur, zoals de Koning Boudewijnstichting, juist om de gevoeligheden te kennen en bewust te worden van de gevolgen van de nieuwe keuzes.

De VRT heeft mij laten weten open te staan voor alle vragen van de vzw's, zij wil hen helpen in het zoeken naar nieuwe verhalen en acties en zal hen ook tonen dat zij nog betere kansen krijgen in het nieuwe concept van De Warmste Week.

U peilde ook naar het eenmalige dan wel structurele karakter van deze aanpassing. Dit is een nieuw pad, laat de VRT me weten. Het is een nieuwe evolutie die de VRT met De Warmste Week wil volgen. De VRT is er wel van overtuigd dat dit leidt tot een nieuw duurzaam verhaal met en verder groeien van de solidariteit in Vlaanderen, ten dienste van een nieuwe dynamiek in Vlaanderen.

Uiteraard zal De Warmste Week van dit jaar ook nadien geëvalueerd worden en het spreekt voor zich dat het concept in de toekomst nog kan evolueren.

U peilde ook naar mijn persoonlijke appreciatie. U weet dat ik me niet kan en wil inlaten met de inhoudelijke en operationele keuzes van de VRT, maar het is in elk

geval een goede zaak dat de openbare omroep blijvend inzet op het stimuleren van een solidariteitsbeweging over heel Vlaanderen.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): Bedankt voor uw antwoord, minister. Met het laatste wat u zei, kan ik het alleen maar volmondig eens zijn. Ik denk dat we allemaal de grootste appreciatie hebben voor de rol die de VRT speelt in het samenbrengen van mensen, de cohesie in Vlaanderen en het stimuleren van de solidariteit en de inzet van alle Vlamingen voor goede doelen. Gisteren hebben verschillende parlementsleden in de plenaire vergadering hun waardering voor de VRT op dat vlak uitgesproken tijdens de bespreking van het voorstel van resolutie van de nieuwe beheersovereenkomst. Wat de VRT betekent voor de solidariteit via onder andere De Warmste Week is zeker belangrijk. Ik vraag me wel af of dit jaar het goede jaar is om de opzet van De Warmste Week helemaal te veranderen. Zoals u zelf zegt, moeten wij ons niet bezighouden met de operationele invulling van haar opdracht, maar ik hoor u woorden als innovatie, creativiteit en duurzaamheid gebruiken en die zijn absoluut belangrijk. Het is goed dat de VRT samen met de Koning Boudewijnstichting overleg heeft gepleegd om te kijken op welke manier ze die solidariteit met en bekendheid van die goede doelen bij de Vlamingen kan versterken. Dat is belangrijk, alleen is het jammer dat er niet werd overlegd met de goede doelen zelf. Als u het over duurzaamheid hebt, dan gaat het over zoveel goede doelen die al die jaren via De Warmste Week meer en meer centen in het laatje hebben gekregen. Ze rekenen intussen structureel op die bijdragen. Die factor mogen we niet uit het oog verliezen.

Misschien kunt u dit meegeven aan de VRT: het is misschien toch niet het goede jaar om het roer om te gooien en er zou ook rekening moeten worden gehouden met een financiële component. Ik denk dat het een het ander niet uitsluit.

De voorzitter: Mevrouw Van Werde heeft het woord.

Manuela Van Werde (N-VA): Ik wil namens mijn fractie zeggen dat wij uiteraard het volste begrip hebben voor de organisaties voor wie dit een streep door de rekening is, maar er zijn ook organisaties die zich daar een beetje op hadden voorbereid. Ze hadden wel verwacht dat die formule van De Warmste Week niet tot in de eeuwigheid zou doorgaan en zij hebben ook andere bronnen van inkomsten aangeboord.

De coronacrisis heeft ook roet in het eten gegooid. Mevrouw Segers zei dat dit misschien niet het juiste jaar was om de formule helemaal te veranderen, maar ik denk dat corona hoe dan ook roet in het eten had gegooid, zeker bij de organisatie van het hele gebeuren. We hebben er geen idee van hoe de situatie in het najaar zal zijn, maar een massa-evenement als De Warmste Week blijft toch een beetje riskant. Dat het anders zou zijn dan de vorige jaren stond in de sterren geschreven.

De Warmste Week is altijd een succesformule geweest, maar het had soms toch wat weg van een wedstrijd om ter meest doneren. Het is logisch dat er op termijn ook naar een andere focus wordt gekeken, naar vernieuwing, naar nieuwe inspiratie. Wij vinden dit eigenlijk een mooie keuze. Het geld staat niet centraal, maar wel de vrijwilligers, de gemeenschap. Het zijn ook niet meer alleen de erkende grote spelers die kunnen meedoen, maar ook verenigingen en particulieren. De Warmste Week breidt eigenlijk uit, De Warmste Gemeenschap breidt uit.

Heel positief is dat het duidelijk is geworden dat de VRT een marktversterker is. Door De Warmste Week heeft zij een grote rol gespeeld in de fondsenwerving. Ze heeft mensen ook bewustgemaakt van het belang van heel wat organisaties.

Maar, ik blijf erbij, fondsenwerving is geen opdracht van de VRT. Wel een opdracht van de VRT is het versterken van de Vlaamse Gemeenschap. Het zijn natuurlijk

geëngageerde mensen die de boel doen draaien en dat kan de verdienste zijn van die nieuwe formule: het landschap van de vrijwilligers stimuleren of zelfs versterken.

Elisabeth Meuleman (Groen): Ik wil zelf ook nog kort tussenkomen. Het is inderdaad de keuze van de VRT, minister, en wij moeten ons daar niet in mengen. Mijn persoonlijke mening is dat het inderdaad wel heel veel om het geld draaide. Dat gevoel had ik ook wel bij de zoveelste editie. Dat men dus naar nieuwe formules zoekt en dat men dat gemeenschapsversterkende naar voren wil schuiven, daar kan ik begrip voor opbrengen.

Anderzijds deel ik ook wel de mening van heel wat verenigingen: er is corona geweest, er zijn minder inkomsten, er zijn besparingen geweest en nu is er dit. Het wordt wel bijzonder moeilijk voor honderden of zelfs duizenden verenigingen die een beroep konden doen op die bijdragen en daar ook op rekenden. U bent uiteraard niet verantwoordelijk voor de keuzes van de VRT, maar wel deels voor de gevolgen van die keuzes voor de verenigingen die onder uw bevoegdheid vallen, en dat zijn er toch wel heel wat, of het nu jeugd- of andere verenigingen zijn.

Mijn vraag aan u is dan ook welke oplossingen u hebt voor die verenigingen die onder uw bevoegdheid vallen en die de gevolgen zullen voelen. Hoe zult u het inkomstenverlies mogelijk compenseren of hoe zult u ervoor zorgen dat zij zich niet in de steek gelaten voelen en ze het gevoel krijgen dat het Vlaanderen niets kan schelen.

Minister Benjamin Dalle: Dank u wel, voorzitter en collega's, voor de bijkomende opmerkingen.

Dat verenigingen het vandaag niet gemakkelijk hebben, en hadden gerekend op de inkomsten van de Warmste Week, daar heb ik natuurlijk begrip voor. Tegelijk denk ik ook dat we respect moeten kunnen opbrengen voor de beslissing van de VRT, een beslissing die kadert in een toekomstgerichte visie op dit belangrijke solidariteitsproject voor Vlaanderen.

Ik denk dat we het er ook over eens zijn dat we noch vanuit de regering, noch vanuit deze commissie mogen of moeten tussenkomen in het operationele beleid van de openbare omroep. In die zin ben ik altijd voorzichtig in dit soort discussies.

Ik ben ook heel blij dat we het er allemaal samen over eens zijn dat het een kerntaak is van de VRT om te blijven bouwen aan dit soort brede events, die bijdragen aan een duurzame solidariteitsbeweging in Vlaanderen. Hoe dat dan operationeel verloopt, dat is een taak van het management van de VRT.

Mevrouw Meuleman, wat mijn eigen verenigingen betreft, heb ik niet het gevoel dat de verenigingen binnen Jeugd of Media afhankelijk zijn van dit event. Het spreekt voor zich dat een aantal ervan ook wel graag hadden meegedaan en ik veronderstel dat ze ook in het nieuwe concept zullen meestappen en dus zullen bijdragen aan en voordeel zullen halen uit dit nieuwe event.

Ik wil er wel op wijzen dat ik zeer substantiële extra middelen heb uitgetrokken, zowel in het mediabeleid als in het jeugdbeleid. In het mediabeleid heb ik een injectie gedaan van 13 miljoen euro, waarvan 10 miljoen uit het noodfonds en 3 miljoen vanuit publiciteitscampagnes. Voor het jeugdbeleid hebben we 6 miljoen euro aan de kant gezet via het noodfonds en 4,5 miljoen euro via het actieplan 'Generatie Veerkracht'. In die zin apprecieer ik uw opmerking niet als zou ik ten aanzien van mijn eigen bevoegdheden te weinig doen. Wat de verenigingen betreft die onder andere beleidsdomeinen vallen, verwijs ik naar de belangrijke beslissingen van mijn collega's binnen de Vlaamse Regering. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp-a): Het klopt wel dat de coronacrisis voor de brede sectoren in Vlaanderen natuurlijk een gigantische impact heeft gehad en nog altijd heeft. Ten tweede zegt u dat u in extra middelen hebt voorzien. Natuurlijk brengen die slechts een stukje terug van wat er eerst werd bespaard. Maar als ten derde dan ook nog de steun van goede doelen – in dit geval De Warmste Week – waarvan deze organisaties afhankelijk zijn, volledig wegvalt, dan kan ik best begrijpen dat organisaties met de handen in het haar zitten.

Ik volg zeker en vast dat de VRT zegt dat we moeten blijven innoveren en experimenteren en dingen anders bekijken. Maar ik blijf het betreuren dat de financiële component wegvalt, want dat vertegenwoordigt toch een groot stuk van de middelen waar organisaties op rekenen, getuige de vele mails. Ik hoop dat de VRT kan kijken in welke mate zij toch een oplossing kunnen vinden.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Freya Perdaens aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over middelen voor taalstimulering – 2861 (2019-2020)

Voorzitter: mevrouw Elisabeth Meuleman

De voorzitter: Mevrouw Perdaens heeft het woord.

Freya Perdaens (N-VA): Op 20 mei 2020 stelde ik een vraag naar aanleiding van de begrotingsaanpassing 2020, over de middelen voor taalstimulering, die na de besparingen nog slechts 51.000 euro bedroegen. Dat is minder dan de helft van de 108.000 euro die in 2019 nog werd voorzien. Minister, u gaf aan dat u deze subsidies vanaf volgend schooljaar zou willen stopzetten voor Sint-Pieters-Leeuw, en vanaf 2021 voor Vilvoorde. De middelen die op die manier vrijkwamen zou u dan willen inzetten op de structurele subsidielijnen.

Ik meen, en ik geloof dat u deze mening deelt, dat projecten die het versterken van de samenwerking tussen onderwijs-, vrijetijds- en andere welzijnsactoren als doel hebben, teneinde de formele en informele leer- en oefenkansen van anderstalige gezinnen te bevorderen, net erg belangrijk zijn. Daarom is het wel nuttig en nodig dat er zekerheid is dat er blijvend kan worden ingezet op die leer- en oefenkansen, door projecten zoals die in Sint-Pieters-Leeuw en Vilvoorde.

Door die verschuiving naar de structurele subsidielijnen had ik enkele vragen voor u.

Naar welke structurele subsidielijnen worden de middelen die nu aan project-subsidies worden gegeven overgezet?

Is de zekerheid er dat een deel van het geld voor deze structurele subsidielijnen specifiek voor taalstimulering zal worden ingezet? Hoeveel wordt van deze middelen effectief voor taalstimulering voorzien in 2020? Hoeveel was dat in 2019?

Minister, hoe wilt u taalstimulering in de toekomst behartigen vanuit de bevoegdheid Jeugd, nu de projectsubsidies vandaaruit worden geschrapt?

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Mevrouw Perdaens, de eerste 51.000 euro herverdeeld bij begrotingsaanpassing 2020, werd opgesplitst. Deze middelen gaan deels naar de jaarlijkse subsidiëring van het netwerk Kindvriendelijke steden en gemeenten, voor een bedrag van 30.000 euro, en deels naar de algemene projectmiddelen

binnen het Jeugdbeleid, voor 21.000 euro. Bij de begrotingsopmaak 2021 zullen we de resterende 51.000 euro herverdelen.

Dan kom ik tot uw tweede vraag. In 2020 wordt nog een laatste subsidie van 51.000 euro toegekend aan Vilvoorde voor haar werking rond taalstimulering. De werking van Sint-Pieters-Leeuw loopt bovendien gelijk met het schooljaar 2019-2020, dus ook daar waren er dit jaar nog activiteiten rond taalstimulering.

De twee subsidielijnen waar we het budget bij de begrotingsaanpassing 2020 naar herverdeelde, behelzen geen formele verplichtingen rond taalstimulering. Dat wil echter niet zeggen dat er bij deze subsidielijnen niet wordt ingezet op taalstimulering. Zo werden er in het verleden al projecten goedgekeurd waar er een focus lag op taal of waar er gemikt werd op inclusie van kinderen met een leerachterstand of kinderen waar Nederlands niet de thuistaal is. Deze projecten hebben een positief effect op de taalbeleving en de taalontwikkeling van jongeren.

Ook in het kader van het Vlaams Netwerk Kindvriendelijke Steden en Gemeenten kan taal een rol spelen. Steden en gemeenten die in aanmerking willen komen voor het label moeten immers prioritaire thema's uitwerken waar de taalkennis van jongeren ook aan bod kan komen.

In uw derde vraag peilde u naar hoe ik in de toekomst taalstimulering wil behartigen vanuit mijn bevoegdheid Jeugd, nu de projectsubsidies worden geschrapt. Ik deel uw mening dat projecten die het versterken van de samenwerking tussen onderwijs-, vrijetijds- en andere welzijnsactoren als doel hebben, met het oog op het bevorderen van de formele en informele leerkanalen van anderstalige gezinnen, heel belangrijk zijn.

Voor een goed begrip wil ik de middelen die vanuit de bevoegdheid Jeugd naar taalstimulering gaan toch even kaderen. Taalstimulering wordt immers als onderwijsthema recurrent ondersteund vanuit het Departement Onderwijs en Vorming. Daar worden voor taalstimulerende activiteiten Nederlands in de schoolvakanties en de buitenschoolse opvang voor kinderen en jongeren projectmiddelen voorzien. Dit heeft als doel de organisatie van andere taalstimulerende activiteiten Nederlands door lokale besturen, in samenwerking met partners uit het onderwijs en de vrijetijdssector in de Vlaamse Gemeenschap, voor leerplichtige kinderen en jongeren.

Regio's waar kinderen minder in contact komen met het Nederlands, zoals de grootsteden en de Vlaamse Rand, krijgen hier bijzondere aandacht. Het totale budget voor deze projecten bedraagt voor 2020 2,7 miljoen euro. Het is dus zeker niet zo dat er geen middelen voor taalstimulering meer zouden zijn, wel integendeel.

De middelen die vanuit Jeugd naar taalstimulering gaan, waren echter nog een uitloper van de vroegere sectorale regelgeving, waarbij ieder lokaal bestuur een jeugdbeleidsplan kon opmaken en bij goedkeuring ervan middelen kreeg van de Vlaamse overheid. Dit systeem was voorzien in het decreet lokaal jeugdbeleid, dat grotendeels opgeheven werd bij de overheveling van de lokale sectormiddelen naar het Gemeentefonds. Zowel voor als na de overdracht vielen enkele gemeenten uit het arrondissement Halle-Vilvoorde uit de boot bij de toekenning van deze middelen.

Om deze specifieke problematiek het hoofd te bieden, konden de twee lokale besturen binnen de Vlaamse Rand met het grootste aantal lagereschoolkinderen met een andere thuistaal dan het Nederlands een project taalstimulering via het jeugdwerk opzetten. De stad Vilvoorde en de gemeente Sint-Pieters-Leeuw werden op basis van dit criterium geselecteerd.

De toekenning van middelen was dus eerder een uitzonderingsregel vanuit de bevoegdheid Jeugd, dit terwijl er vanuit de bevoegdheid Onderwijs voldoende mogelijkheden geboden worden. Dat is een initiatief dat ik zeker ondersteun. Dit

laat ook toe om deze reeds langlopende uitzonderingsregel om te zetten naar een recurrente verhoging van structurele beleidsinitiatieven binnen Jeugd.

De voorzitter: Mevrouw Perdaens heeft het woord.

Freya Perdaens (N-VA): Minister, heel erg bedankt voor uw antwoord. Ik blijf een tikkeltje op mijn honger zitten, moet ik zeggen. Het kan dat er projecten uit voortkomen voor taalstimulering. Het gebeurde al in het verleden. U geeft daar terecht ook een aantal zaken aan. Maar ik vind dat geen zekerheid dat er in de toekomst ook effectief middelen naar die taalstimulering zullen gaan.

U haalt erg terecht aan dat er vanuit Onderwijs op wordt ingezet, en dat daar middelen voor worden toegekend. Maar ik zou het ongelooflijk spijtig vinden en een gemiste kans vinden mocht dat niet ook bij Jeugd nog behartigd worden. Het is natuurlijk bevoegdheidsoverschrijdend. En dergelijke projecten hebben zeker ook een impact op de kansen van die jongeren.

Wat is de zekerheid dat dit soort projecten binnen het reguliere aanbod worden opgenomen? Ik miste een beetje een zekerheid die kan worden ingebouwd. Want u geeft aan dat er een kans is, maar hoe zeker zijn we dat de middelen die nu op structurele subsidielijnen worden ingeschreven echt aan taalstimulering of onder andere aan projecten rond taalstimulering worden besteed? Kan daar een bepaalde zekerheid worden ingebouwd? Alvast bedankt.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp-a): Minister, voor mij is dit een gelegenheid om nog eens een stokpaardje, een heel belangrijk punt van in het begin van deze legislatuur, aan te halen. Het staat er een beetje los van, of het heeft er eigenlijk alles mee te maken. In de hele brede rand rond Brussel kampen we natuurlijk met een belangrijke problematiek van verstedelijking. Die biedt heel wat kansen, maar stelt ook heel wat uitdagingen. De problematiek van de verstedelijking en de daarmee gepaard gaande uitdagingen beperken zich niet tot de negentien gemeenten in de Rand.

Bij het begin van deze legislatuur is er aan de ene kant beslist om een Randfonds op te richten. Minister Weyts beheert dat en hij klopt zich op de borst dat hij vijf keer 4 miljoen euro veil heeft voor de problematieken in de gemeenten van de Rand – de strikte negentien gemeenten van de Rand. Zij kunnen dossiers indienen, hoewel het eigenlijk nog totaal onduidelijk is hoe hij het gaat verdelen. Daar zitten zeker ook middelen bij voor projecten rond taalpromotie.

Aan de andere kant is er ook een Denderfonds opgericht om problematieken aan te pakken met betrekking tot de grootstedelijkheid. Daar kunnen gemeenten als Denderleeuw, Geraardsbergen of Zottegem een beroep op doen. Maar de Rand rond Brussel bestaat niet meer exclusief uit die negentien gemeenten. Het uitdijen van Brussel en de problematiek van verstedelijking en de uitdagingen die dat met zich meebrengt gaat veel verder dan die negentien gemeenten die strikt gezien tot de Rand behoren.

En die gemeenten kunnen eigenlijk geen beroep doen op de middelen van het Randfonds, noch op de middelen van het Denderfonds. Die moeten nu dus strijden met ongelijke wapens. Ja, daar hoort ook mijn gemeente Liederkerke toe. Daar zie je dat 42 procent van de kinderen niet het Nederlands als moedertaal hebben. Wij organiseren zomerscholen enzoverder, maar wij kunnen niet rekenen op de middelen die we absoluut nodig hebben om de hele brede problematiek van verstedelijking aan te pakken.

Mijn concrete vraag is eigenlijk: bent u bereid om dit te bekijken en het aan te kaarten bij uw collega? Ik dank u.

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Wat de laatste vraag van mevrouw Segers betreft: dat is een maatschappelijke problematiek die relevant is, en die ook in de hoofdstad aan de orde is. Ik denk dat het ook aan collega Weyts is om te verduidelijken wat de exacte plannen zijn rond het Randfonds. Daar ga ik absoluut geen uitspraken over doen. Ik ben niet goed geplaatst om dat te doen. Ik denk dat dat in onze commissie rond de Brusselse Rand zeker aan bod kan komen, en dat collega Weyts daar zeer graag ook verdere duiding bij zal geven.

De vraag van collega Perdaens begrijp ik, maar die hangt samen met de grondige hervorming, waarbij we sectoraal, lokaal jeugdbeleid hebben afgeschaft in het verleden, en we dat hebben vervangen door een brede autonomie voor onze lokale besturen. In die zin staat zekerheid een beetje haaks op de verantwoordelijkheid en de autonomie die we geven aan lokale besturen. In die zin denk ik dat dat daaraan gekoppeld is, en dat dit niet het gevolg is van de beslissing die we nu nemen. De beslissing die we nu nemen is de logische implementatie van de eerdere hervorming.

Het spreekt voor zich dat ook taalstimulering aan bod kan komen in het reguliere, nationale of bovenlokale jeugdbeleid. Het staat projectverenigingen en dergelijke ook vrij om aanvragen in te dienen in het kader van de projectmiddelen die we hebben. Want ook daar kan projectstimulering aan bod komen. Ik dank u.

De voorzitter: Mevrouw Perdaens heeft het woord.

Freya Perdaens (N-VA): Ik dank u voor uw antwoorden. Nu, de projecten waarvan sprake was, hebben een belangrijke impact op de deelnemers in die gemeenten. Ze creëren kansen om vaardigheden te ontwikkelen die deze jongeren in de rest van hun leven zullen kunnen helpen. Dat het geld via een andere weg bij hen terechtkomt hoeft op zich geen probleem te zijn, als die projecten kunnen doorlopen. En dat er via Onderwijs middelen worden ingezet is terecht. Ik zei daarstraks al dat dat ongelooflijk belangrijk is. Maar ik zie een meerwaarde in de inzet via Jeugd en via projecten specifiek vanuit Jeugd.

In die zin vind ik het een beetje spijtig dat die zekerheid in het toewijzen van de middelen niet ingebouwd kan worden. Maar ik ben ervan overtuigd, en ik reken daarvoor op u, minister, dat u daar bij die toewijzing – zoals u verwijst naar die andere subsidies, die projectoproepen en projectsubsidies – zeker rekening mee houdt, in het belang van al die anderstaligen in de Rand, in het belang van die jongeren en hun kansen. Ik dank u.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.